

الجلد الثانی من حاشیة العلامة المحقق الشيخ محمد بن محمد
عرفة الدسوقي علی شرح العلامة سعد الدین
التفتازانی علی متن التلخیص مع الشرح
المذکور بها مشها
علی التمام

مؤلف انصارت جلیله سنک رخصتیه طبع اول المصدور

اشبو کتاب استانبولده صحاف چارشوسنده * بوسنوی الحاج محرم افندیك *
دكانده فروخت اولمقده در

مكتبة محمود حسن عيسى
١٣١١ هـ
١٥ شوال
١٣١١ هـ



***** بسم الله الرحمن الرحيم *****

***** الفصل والوصل *****

(قوله لانه الاصل) اي لانه عدم العطف وقوله والوصل طار لان مرجعه الى العطف
ومعلوم ان عدم العطف اصل لا يفتقر فيه الى زيادة شيء على المنفصلين والعطف
الذي هو الوصل يفتقر فيه الى وجود حرف مزيد ليحصل وما يفتقر فيه الى زيادة
حرف فرع عما لا يفتقر فيه الى شيء وايضا لعدم في الحادث سابق على وجوده
(وقوله الحاصل الخ) تهليل في المعنى لما قبله وقوله بزيادة حرف الخ اي على الجملتين
(قوله لكن لما كان الخ) اي وحيث فلا يقال كان الاول ان يقدم تعريف الفصل على
تعريف الوصل وهذا الاستدراك لدفع ما يتوهم من الكلام السابق وهو انه حيث
كان الفصل الاصل فلم يقدم في التعريف كما قدمه في الترجمة (قوله بمنزلة الملكية الخ)
اعلم ان الملكية فردين الاول مامن شانه ان يقوم بالشيء باعتبار جنسه بان يكون جنسه شانه
ان يقوم به ذلك الامر كالبحر لافراد الحيوان والثاني مامن شانه ان يقوم بالشيء باعتبار
شخصه كالعلم لافراد الانسان ولا شك ان الجملتين شأنهما الوصل جنسا وقد لا يكون
شأنهما الوصل شخصا بان كان بينهما كمال الانقطاع فقول السارح بمنزلة الملكية انما زاد
لفظة بمنزلة نظر للفرد الثاني وقوله في المطول فيبينهما تعاقب العدم والملكية باسقاط
منزلة ناظر للفرد الاول كذا قال بعضهم وفيه ان هذا لا يتم الا اذا كان المراد بما
من شأنه ان اللائق به ذلك لكن المتبادر من كلامه ان المراد به امكان ذلك

(الفصل والوصل)
بدأ بذكر الفصل
لانه الاصل والوصل
طار عليه عارض
حاصل بزيادة حرف
من حروف العطف
لكن لما كان الوصل
بمنزلة الملكية والفصل
بمنزلة عدمها

وانت خير بان الجملتين اذا كان بينهما كمال الانقطاع يمكن فيهما الوصل وان لم يجر
بلاغة فاما انهما الوصل بهذا المعنى ففيهما ملكة الوصل لاما فو بمنزلة ما فالحاصل
انه لا وجه لزيادة منزلة في كلام الشارح سواء قلنا ان الملكة عبارة عن الامر الذي
شانه ان يقوم بالشئ باعتبار جنسه او باعتبار شخصه وقد يقال انه قد لا يمكن
في الجملتين الوصل لفناء المعنى به كما في آية انا معكم الخ فلا يكون الوصل ملكة لهما
باعتبار شخصهما فتكون زيادة الشارح هنا لفظ منزلة نظرا الى شخص الجملتين
في بعض الصور ووجه بعضهم زيادة منزلة في كلام الشارح بان تقابل العدم والملكية
انما يكون في الامور الوجودية الخارجية لان الملكية معنى موجود تتصف به الذات
الموجودة والعدم نقيض تلك الذات القابلة لمخلاف الامور الاعتبارية وذلك كالفصل
والوصل فانهما امران عارضان اعتبارا بان لنوع من الكلام وان كان متعلقهما وجوديا
وعلى هذا فيحتاج الى تأويل في عبارة المطول بان يجعل على حذف مضاف الى شبهة
تقابل العدم والملكية ورد شيخنا الشهاب الملو في شرح الفيتة هذا التوجيه بما حمله
لان لم ان الملكة لا تكون الامر اوجوديا والوصل امر اعتباري لان العدم والملكية
من اصطلاحات الحكماء وهم يقولون بوجود الاضافات والوصل اضافة بين الجملتين
فتأمل (قوله انما تعرف بملكاتها) اي بعد معرفة ملكاتها (قوله عطف الخ) ظاهر
تعريفه للفصل والوصل انهما لا يجريان في المفردات وليس كذلك بل الفصل والوصل
كما يجريان في الجمل يجران في المفردات ولا يختصان بالجمل كما يوهمه كلام المصنف فان كان
بين المفردين جامع وصلتهما كما اذا كان بينهما تقابل نحو قوله تعالى هو الاول والآخر
والظاهر والباطن فالوصل لدفع توهم عدم اجتماعهما او شبه تماثل كما في قوله
* ثلاثة تسرق الدنيا بهجتها * شمس الضحى وابواسحاق والقمر *

وان لم يكن بينهما جامع فصلهما كما في قوله تعالى هو الله الذي لا اله الا هو المالك القدوس
السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر وقد يجاب عن المصنف بان ما ذكره تعريف
لنوع من الفصل والوصل وهو الواقع في الجمل لانه تعريف لحقيقة لهما مطلقا (قوله
بعض الجمل) اي جنس الجمل فيشمل العطف الواقع بين جملتين فقط والواقع بين الجمل
المتعددة كعطف جملتين على جملتين فانه ربما لا تناسب جل اربع مترتبة بحيث تعطف
كل واحدة على ثاقبها بل تناسب الاوليان والآخران فيعطف في كل اثنين اولا
ويعطف الاخران على الاولين لان مجموع الاخرين يناسب مجموع الاولين واو قال
المصنف عطف جملة على جملة لم يشمل هذه الصورة واختار المصنف التعبير ببعض الجمل
على الكلام لدخول الصفة والصلة ونحوهما مما لا يشمله الكلام بناء على انه لا بد ان يكون
معصود الذات (قوله اي ترك عطفه عليه) اي ترك عطف بعض الجمل على بعض لا ترك
العطف مطلقا وهذا يفهم منهم من دعوا وجود ما يمكن ان يعطف ويعطف عليه فترك فيه

والاعدام انما تعرف
بملكاتها بدأ في
التعريف بذكر الوصل
فقال (الوصل عطف
بعض الجمل على بعض
والفصل تركه) اي
ترك عطفه عليه (فاذا
انت جملة بعد جملة
فالاولى اما ان يكون
لها محل من الاعراب
قوله ان لا يطلق
الفصل في صور الخ
هكذا في النسخة
المجموع منها واصل
فيهام عطا والاصل
ان لا يطلق الفصل
والوصل الخ فتأمل
مصححه

أولاً وعلى الأول (أي)
على تقدير أن يكون
للأولى محل من
الاعراب (أن قصد
تشريك الثانية لها)
أي الأولى (في حكمه)
أي حكم الأعراب
الذي لها مثل كونها
خبر مبتدأ أو حالا
أو صفة أو نحو ذلك
(عطف) الثانية
(عليها) أي على
الأولى ليدل العطف
على التشريك المذكور
(كالمفرد) فانه إذا
قصد تشريك لمفرد
قبله في حكم اعرابه
من كونه فاعلاً أو
مفعولاً أو نحو ذلك
وجب عطفه عليه
(فشرط كونه) أي
كون عطف الثانية
على الأولى (مقبولاً
بالأول ونحوه) أن يكون
بينهما أي بين الجملتين
(جهة جامعة

العطف فلا يرد أن يقال أن التعريف يشمل ترك العطف في الجملة الواحدة المتداخلة
مع أنه لا يسمى فصلاً قال بعضهم والمراد بقول المصنف ترك عطف بعض الجمل على
بعض أي مما شأنها العطف إذ لا يقال لترك عطف الجملة الحالية على جملة قبلها أنه فصل
لأنه ليس من شأن الجملة الحالية العطف على ما قبلها ورد بأنه إن أراد بقوله مما شأنها
العطف أي في ذلك المحل لزم أن لا يطلق الفصل في صور كمال الاتصال والانقطاع لعدم
الصلاحية في ذلك المحل وإن أراد مما شأنها العطف في نفسها ولو في محل آخر ورد أن
الجملة الحالية أيضاً قابلة للعطف في نفسها فلعل الأولى عدم التمييز بهذا القيد والجملة
الحالية لكونها قيداً لما قبلها لم ينفذها جملة حتى يتحقق بينهما الفصل والوصل ثم إنه
قد تقدم أن الترك مشعر بالقصد لكونه فعلاً لا نفي فعل وهو المناسب للأمور البلاغية
لأنها لا تحصل إلا بالقصد وخيئذ فبشكل على ما مر من أن تقابل الفصل والوصل
بمثلة تقابل العدم والمملكة فلعلمه مبنى على أن الترك ليس فعلاً فتأمل (قوله فإنا انت الخ)
رتب على التعريف بيان الأحكام إشارة إلى أن معرفة الحكم بعد معرفة الشيء (قوله
فالأولى) مراده السابقة عن الآتية ليشمل كثرة الجمل فإن كلامها سابقة عما بعدها
ولولم تكن أولى حقيقة بأن لم تحيق غيرها (قوله أما أن يكون لها محل من الأعراب) أي
محل ذي الأعراب وهو المفرد أي أما أن تكون واقعة في محل اسم مفرد بحيث لو صرح به
لكان ممرراً وذلك بأن تكون واقعة في محل ذي رفع كالخبرية أو ذي نصب كالمفعولية
أو ذي جر كالمضاف إليها وقوله أما أن يكون لها محل أي على تقدير اعتبار العطف
عليها سواء كان المحل ثابتاً لها قبل اعتبار العطف كما في زيد يعطى وينع أو لا كما في قوله
تعالى وقالوا حسبن الله وأنعم الوكيل فانه لو لم يعتبر العطف كان المحل للمجموع لا للأولى
لكنها جزئية المقول (قوله أولاً) أي كلاً استيفائية (قوله وعلى الأول الخ) حاشية أن الأولى
إذا كان لها محل من الأعراب فإن قصد تشريك الثانية الأولى في حكم الأعراب فإن
وجدت جهة جامعة جاز العطف بالأول وبغيرها وإن لم توجد جهة جامعة في حكم
الأعراب تعين الفصل فصوره خمسة كلها مأخوذة من كلام المصنف ١ قوله تشريك
الثانية لها) أي جعل الثانية مشاركة الأولى (قوله أي حكم الأعراب) اعلم أن الأعراب
عبارة عن الحركات وما ناب عنها على القول بأنه لغطي والمراد بالحكم هنا الحكم الموجب
للأعراب مثل كونها خبر المبتدأ فانه يوجب الرفع وكونها حالا أو مفعولاً فانه يوجب
النصب وكونها صفة فانه يوجب الأعراب الذي في المتنوع وكونها مضافاً إليها فانه
يوجب الحذف فتقول الشارح مثل كونها الخ بيان لحكم الأعراب وذكر بعض
الافاضل أن إضافة حكم الأعراب من إضافة المداول للدال أي الحكم المداول للأعراب
دلالة المقضى بالفتح على المقضى بالكسر أو من إضافة السبب للمدبب أي الحكم
الذي هو سبب اعرابه وهو ظاهر (قوله مثل كونها خبر مبتدأ) محو ز يدعني وينع

(قوله او حالا) نحو جاء زيد يعطى وينعم (قوله او صفة) نحو مررت برجل يعطى وينعم
(قوله او نحو ذلك) اى كلامه اولىة نحو الم تعلم انى احبك واكرمك (قوله عطفت الثانية
عليها) اى بالواو وغيره الكن ان كان العطف بالواو فشرط قبوله ان توجد جهة جامعة
فقول المصنف بعد فشرط الخ كالاتدراك على ما قبله (قوله كالمفرد) انما شبه المصنف
عطف الجملة التى لها محل من الاعراب بالمفرد لان الاصل والغالب فى الجملة التى لها محل
من الاعراب ان تكون واقعة فى موضع المفرد وانما قلنا الاصل ذلك لان الجملة المخبر بها
عن ضمير الشأن لها محل من الاعراب وليست فى محل مفرد (قوله من كونه فاعلا) اى
كالذى قبله (قوله او نحو ذلك) كان يكون مجرورا بحرف كالذى قبله (قوله وجب
عطفه عليه) اى فى الاستعمال الاغلب وانما قلنا ذلك لانهم يجوزوا ترك العطف
فى الاخبار وكذا فى الصفات المتعددة مطلقا قصد التشريك او لم يقصد وان وجدت
الشركة فى نفس الامر بل هو الاحسن فيها لما لم يكن فيها ايهام التضاد والا كان العطف
احسن فالقسم الاول كقوله تعالى المالك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار
المتكبر والثانى كقوله تعالى هو الاول والاخر والظاهر والباطن وانما استحسن
العطف عند ايهام التضاد كما فى المثال الثانى ليعلم العطف الجمع ونفى التناقض وهذا
فى المفردات واما الجمل ففى قصد التشريك وجب العطف والفرق بينهما كون الصفات
المفردة كالشيء الواحد من الموصوف لعدم استقلالها بخلاف الجمل فانها لاستقلالها
لا يدل على تعلقها بما قبلها الا العطف وما قبل ان الفرق وجود الاعراب فى المفردات
فيدل على التشريك الذى يفيد العطف فلم ينته العطف عند قصد التشريك بخلاف
الجمل فانه ليس فيها اعراب حتى يدل على التشريك فلا بد من العطف ليدل عليه
ففيه نظر فان المفردات قد لا يظهر اعرابها وقد تكون مبنية (قوله فشرط كونه
مقبولا الخ) اشرط ميتدا وقوله ان يكون خبر والفاء واقعة فى جواب شرط مقدر اى
وان اردت بيان شرط قبول العطف فنقول لك شرط كونه الخ (قوله عطف الثانية
على الاولى) اى وكذا عطف مفرد على آخر لان الحكيم فيهما واحد (قوله مقبولا)
اى فى باب البلاغة (قوله بالواو) اى حال ككون العطف كائنا بالواو ونحوه
(قوله اى بين الجملتين) اى او المفردين فالجاء لانه فى قبول العطف حتى
فى المفردات نحو الشمس والقمر والسماء والارض محدثة بخلاف قولك الشمس
ومرارة الارنب ودين الجسوسى والى باذبحانة محدثة (قوله جهة جامعة) اى
وصف له خصرص يجمعهما فى العقل او الوهم او الحياء وقرب احدهما
من الآخر ولا يكتفى مطلقا بما يجتمعان فيه لان كل شئيين لابد من اجتماعهما فى شئ
حتى الضب والنون فانهما يجتمعان فى الحيوانية وعدم الطارية مثلا ولا يكتفى فى قبول
عطفهما حتى يراعى ما هو اخص كالضدية بينهما وسبب تحقيق ذلك ان شاء الله تعالى

نحو زيد يكتب
 ويشعر لما بين الكتابة
 والشعر من التناسب
 الظاهر (او يعطى
 وينع) لما بين الاعطاء
 والمنع من التضاد
 بخلاف نحو زيد
 يكتب وينع او يعطى
 ويشعر وذلك لان
 يكون الجمع بينهما
 كالجمع بين الضب
 والنون وقوله ونحوه
 اراد به ما يدل على
 التشريك كالقائه
 ونحوه ونحوه وذكره
 خشو فسد لان هذا
 الحكم مختص بالواو
 لان لكل من الهاء ونحوه
 وحتى معنى محصلا
 غير التشريك والجمعية
 فان تحقق هذا المعنى
 حسن العطف وان
 لم توجد جهة جامعة
 بخلاف الواو

(قوله لما بين الكتابة الخ) اي وانما كان في هذا المثال جهة جامعة لما بين الكتابة
 والشعر من التناسب الظاهر وذلك لان كلامهما انشاء كلام لان المراد بالكتابة في هذا
 المقام انشاء التثنية كما ان الشعر انشاء النظم والتناسب المذكور امر يوجب اجتماعهما
 في المفكرة عند اربابهما وحينئذ فيكون الجامع بين المسندين في المثال المذكور خياليا
 واما الجامع بين المسند اليهما فعلى كما يعلم مما يأتي (قوله من التضاد) اي الموجب
 للالتزام خطورا بالبال انضد الشيء اقرب خطورا بالبال عند خطوره فهما متناسبان
 والتناسب امر يوجب جمعهما في المفكرة فيكون الجامع خياليا وذكر المصنف مثال
 العطف في الجمل عند وجود الجامع وترك مثال عطف المفرد على مثله عند وجود
 الجهة الجامعة بينهما ومثاله جاء زيد وابنه وتكلم عمرو وابوه فالجهة الجامعة بين زيد
 وابنه وعمرو وابنه التضاد وهو امر يوجب اجتماعهما في المفكرة وحينئذ فيكون
 الجامع بينهما خياليا (قوله بخلاف نحو زيد يكتب وينع الخ) هذا بالنسبة للجمل
 وبخلاف ما لو قيل في المفردين حائى زيد وحارار زيد وعمرو حيث لا صداثة بينهما
 ولا عداوة فانه لا يقبل (قول وذلك) اي ووجه ذلك اي اشتراط الجهة الجامعة (قوله
 لان لا يكون الجمع بينهما) اي عند انتفاء الجهة الجامعة (قوله كالجمع بين الضب والنون
 في عدم التناسب لان النون وهو الحوت حيوان بحري لا يعيش الا في الماء والضب
 حيوان برى لا يشرب الماء واذا عطش روى بالريح فلا مناسبة بينهما) (قوله ما يدل
 على التشريك) اي في الحكم (قوله وحتى) اي بناء على انه يعطف بهما الجمل كما في قولك
 فعلت معه كل ما قدر عليه حتى خدمته بنفسى او مطلقا لان الشرط يعتبر في المفردات
 ايضا (قوله وذكره حشو الخ) هذا الاعتراض انما جاء من جعل قوله ونحوه عطفًا
 على قوله بالواو وهو غير متعين لجواز ان يكون عطفًا على مقبول لا يكون التقدير وشرط
 كونه مقبولا وكونه نحو المقبول والمراد بنحو المقبول على هذا ان لا يبلغ النهاية في القبول
 بان يكون مستحسنا فقط كذا قيل وفيه نظر لان المقبول يشمل المستحسن والكامل
 والاحسن ان يجعل قوله ونحوه عطفًا على الضمير في كونه والتقدير وشرط كون نحو
 مقبولا وكون الضمير في نحو عطفًا على العطف بين الجملتين ونحو ذلك العطف هو العطف
 بين المفردين فيكون اشارة لما قلناه من العطف في المفردات او يجعل عطفًا على قوله
 بالواو ويراد بنحو الواو ما يستعمل مرادفاتها مجازا كاو والفاد في بعض الصور لا ما يدل
 على التشريك وحينئذ فلا يكون قوله ونحوه حشوا مفسدا (قوله لان هذا الحكم) اي
 الشرط وانوع غيره كان اولى (قوله محصلا) بفتح الصاد اي حصله الواضع ووضع له
 هذه الحروف وذلك كالترتيب مع التعقيب بالنسبة لافاء والترتيب مع التراخي بالنسبة لثم
 وترتيب الاجزاء في الذهن بالنسبة لحتى (قوله غير التشريك) اي زائد عليه والمراد
 بالتشريك التشريك في حكم الاعراب وبالجمعية الاجتماع في المنتضى للاعراب وحينئذ

قال عطف مرادف والحاصل ان التشريك في حكم الاعراب موجود في جميع حروفه
العطف لكن ثم والفاء وحتى لها معان اخر غير التشريك (قوله فان تحقق هذا
المعنى) اى وقصد التشريك (قوله وان لم توجد جهة جامعة) اى امر يجمعهما
في العقل اوفى الوهم اوفى الخيال ويقرب احدهما من الاخر اى غير التشريك اذ هو
لازم لكل عطف باى حرف كان (قوله بخلاف الواو) اى فانه لا يحسن العطف بها
الا اذا وجدت الجهة الجامعة بين المسند اليهما والمسندين في الجملة ولا يكتفى لصحة
العطف بمجرد تحقق الجامع بين المسندين فقط او المسند اليهما فقط كما صرح به الشارح
آخر بحث الجامع لكن الاستفادة من كلام العلامة السيد ان مجرد الاتحاد او التناسب
في الغرض المصوغ له الجملة يكتفى لصحة العطف سواء اتحد المسند اليه فيهما ام لا
وسواء اتحد المسند فيهما اما لا فتأمل (قوله اى ولانه لا بد في الواو) اى في قبول
العطف بالواو كان العطف بها في الجملة التي لها محل من الاعراب اوفى المفرد
(قوله عيب على ابي تمام) اى نسب اليه العيب (قوله قوله) اى من القصيدة التي
مدح بها ابا الحسين محمد بن الهيثم ومطلعها .

اسقى طولهم اجش هزيم * وغدت عليهم نضرة ونعيم .
جأت معايدهم بعهد سخابة * ماعهدا عند الديار ذميم
سفه الفراق عليك يوم تحملوا * وبما اراه وهو عنك حلیم
ظلمتك ظلمة البرى ظلوم * وانظلم من ذى قدرة مذموم
زعمت هو الكعفا الغداة كاعفا * عنها طلال بالوى ورسوم
لا والذي هو عالم ان النوى * صبر وان ابا الحسين كريم
ما حلت عن سنن الوداد ولا غدت * نفسي على الف سوانح محوم

(قوله ان النوى صبر) انوى بالقصر الفراق ثم يحتمل ان الشاعر اراد نوا او اراد نوى
غير اوماء واعم والصبر بكسر الباء الدواء المر وهو المراد هنا وحينئذ فالكلام من
باب التشبيه البليغ بمحذف الكاف اى ان فراق الاحبة كالصبر في المرارة واما الصبر
بمعنى كون الباء فهو يحمل المكاره والمشاق (قوله ان لامناسبة الخ) علة للعلل مع علته
(قوله فهذا العطف) اى في قوله وان ابا الحسين كريم (قوله كما هو الظاهر) اى
لان ان تؤول مع خبرها بمفرد مضاف لاسمها (قوله باعتبار وقوعه موقع مفعول عالم)
اى وسده مسدها والمفعولان اصلهما المبتدأ والخبر وعلى هذا يكون في تأويل
عطف الجملة على اخرى باعتبار الاصل (قوله لان وجود الخ) هذا تعليل للتعيم
اى وانما عيب عليه سواء كان العطف من قبيل عطف المفرد او الجملة لان وجود
الجامع شرط في الصورتين اى شرط في قبول العطف في الصورتين وهما عطف
المفرد وعطف الجملة يعنى ولا جامع هنا بين المتعاطفين وقد انتصر بعض الناس لابي تمام

(واهذا) اى ولانه
لا بد في الواو من جهة
جامعة (عيب على
ابى تمام قوله لا والذي
هو عالم ان النوى *
صبر وان ابا الحسين
كريم) اذ لامناسبة
بين كرم ابي الحسين
ومرارة النوى فهذا
العطف غير مقبول
سواء جعل عطف
مفرد على مفرد كما هو
الظاهر او عطف
جملة على جملة
باعتبار وقوعه موقع
مفعول عالم لان
وجود الجامع بشرط
في الصورتين وقوله
لاننى لما ادعته الحبيبة
عليه من اندراس
هواه بدلالة البيت
السابق

فقد اجماع خيال لتفاوتهما في خيال ابي تمام او وهمي وهو ما بينهما من شبه
التضاد لان مرارة النوى كالضد لحلاوة الكرم لان كرم ابي الحسين حلوا ويدفع بسببه
الم احتياج السائل والصبر مر ويدفع به بعض الآلام او التناوب لان كلا دواء
فالصبر دواء العلل والكرم دواء الفقر وكل هذه تكلفات باردة اذ المعتبر المناسبة الظاهر
القرينة فان قلت حيث كان بين المتعاطفين هنا مناسبة وان كانت بعيدة كيف يصح
في الشارح للمناسبة من اصلها بقوله اذلا مناسبة بين كرم ابي الحسين ومرارة النوى
قلت مراده في المناسبة الظاهرة لامطلفا في كلامه حذف الصفة اي اذلا مناسبة
ظاهرة بين كرم الخ فلا ينافي ان هناك مناسبة خفية بعيدة كذا قرر شيخنا العلامة
العدوي (قوله وقوله لا) اي وقول ابي تمام في اول البيت لا فلا مقول القول في عمل
نصب وقوله في خبر المستد الذي هو قوله (قوله من اندراس هوا) اي ود ومحبته
وهذا بيان لما ادعته (قوله بدلالة الخ) متعلق بنفي اي انما كان نفيا لما ادعته بسبب
دلالة البيت السابق وهو قوله زعمت هواك عفا الغداة كما عفا عنها طلال باللوى
ورسوم فاعل زعمت الحبيبة وهو الك مفعول اول والخطاب للذات التي جردها من نفسه
اوانه انتفت من التكلم للخطاب وجلة عفا مفعول ثان بمعنى اندرس والغداة ظرف
لعفاو عنها بمعنى منها اي من الديار حال من طلال مقدمة عليه والطلال بكسر الطاء
جمع طلل كجبل وجبال ماشخص من آثار الديار وهو فاعل عفا الثاني واللوى
بالقصر اسم موضع والباء فيه بمعنى في والرسوم بضم الراء جمع رسم كملوس جمع فلس
ما التصق بالارض من آثار الديار وهو عطف على طلال وجواب القسم في البيت
الذي ذكره المصنف قوله بعد ما حلت عن سنن الوداد ولا غدت * نفسي على الف
سواك محوم * السنن الطريقة والالف المؤوف وهو متعلق بمحوم وغدت بمعنى صارت
ومحوم اي تدور وتطوف خبر غدد ومعنى هذه الايات الثلاثة زعمت الحبيبة ان هواك
يا ابا تمام قد اندرس كما اندرس آثار ديارها التي بهذا الموضع فقلت لها ليس الامر
كذلك واقسم بالله الذي هو عالم بان الغراق مر المذاق وان ابا الحسين المدوح كرم
ما بعدت عن طريق المحبة ولا صارت نفسي تلتفت الى غيرك (قوله والا فصلت)
اي وجوبا وظاهره كان بينهما جهة جامعة ام لا والمراد بوجوب الفصل ترك العطف
لا ترك الحرف الذي قد يكون عاطفا اذلا مانع من الايتان بالواو على انها الاستئناف
فانه ان يكون له وكان ينبغي للمصنف ان يقول والا لم تعطف لمناسبة قوله سابقا عطف
عليها او يبدل قوله سابقا عطفت بوصلت لمناسبة قوله هنا فصلت (قوله في حكم
اخرابها) اي في موجهه (قوله لللا يلزم الخ) اي لان عطف الشيء على الشيء بالواو
وشبهها بوجوب التشريك في الحكم فاذا لم يقصد وجب تركه لاقتضائه خلاف المراد
(قوله الذي ليس بمقصود) اي لان القصد الاستئناف (قوله واذا خلوا الخ) ضمن

(والا) اي وان لم
يقصد تشريك الثانية
للاولى في حكم اعرابها
(فصلت) الثانية
(عنها) لللا يلزم من
العطف التشريك
الذي ليس بمقصود
(نحو واذا خلوا الى
شياطينهم قالوا انا
معكم انما نحن
مستهزؤون الله
يستهزئ بهم لم يعطف
الله يستهزئ بهم على
انما معكم لانه ليس من
مقولهم) فلور عطف
عليه لزم تشريكه له
في كونه مفعول قالوا
فيلزم ان تكون مفعول
قول المناقذين وليس
كذلك وانما فال على
انما معكم دون انما نحن
مستهزؤون لان قوله
انما نحن مستهزؤون
بيان لقوله انا معكم

خلوا معنى افضو فعدي بالى والافكان حقه التعدية بالبا اى واذا افضى المنافقون الى
 شياطينهم من الكافرين في خلوة عن اصحاب محمد صلى الله تعالى عليه وسلم اوان قوله
 الى شياطينهم متعلق بمخذوف اى واذا خلا المنافقون من المؤمنين ورجعوا الى شياطينهم
 اى رؤسائهم من الكافرين كذا قرر شيخنا العدوى (قوله قالوا انامعكم) اى بقلوبنا
 من حيث الثبات على الكفر وعداوة المسلمين (قوله انما نحن مستهزون) اى بالمسلمين فيما
 نظر لهم من المداورة (قوله الله يستهزى بهم) اى يجازيهم بالطرده عن رحمة في متابلة
 استهزائهم بالمؤمنين ودين الاسلام في الكلام مشاكلة والا فلا استهزاء مستهيل على الله
 (قوله على انامعكم) اى الذى هو محكى بالقول وقضيته ان انامعكم وحده له محل من الاعراب
 لان الكلام في العطف على ماله محل مع انه جزء المقول فتضية كلامه ان جزء المقول له
 محل وسيأتى للشارح كلام يتعلق بذلك عند قوله * وقال رائدهم ارسوا نزلوها *
 وكلام السيد فيماتى يشعر بان له محلا ويحتمل ان مراد المصنف على انامعكم الخ هذا
 وجعل انامعكم له محل اوليس له محل انما هو بالنظر للحكاية لابل نظر للمحكي لان جملة
 انامعكم مستأنفة لا محل لها من الاعراب وجملة انما نحن مستهزون تابعة لها ولا محل لها
 ايضا (قوله لانه) اى لان قوله الله يستهزى بهم (قوله ليس من مقولهم) اى حتى يعطف
 على مقولهم بل من مقول الله سبحانه وتعالى (قوله فيلزم ان يكون) اى الله يستهزى بهم
 (قوله وليس كذلك) اى ليس الواقع ذلك اى كونه مقولا لهم وبمعنى ان يكون الضمير
 في ليس لا يكون والاشارة للواقع ونفس الامر والكاف زائدة على كلا الاحتمالين (قوله
 وانما قال الخ) اى وانما قال المصنف لم يعطف الله يستهزى بهم على انامعكم ولم يقل
 لم يعطفه على انما نحن مستهزون (قوله بيان لقوله انامعكم الخ) فيه نظر لان عطف
 البيان في الجمل لا بد فيه من وجود الابهام الواضح في الجملة الاولى كما سيأتى في قول
 المصنف اوبيانا لها خلفائها ولم يوجد هنا في الجملة الاولى ابهام واضح ومن ثم ذهب
 بعضهم الى ان جملة انما نحن مستهزون تأكيد للجملة الاولى او بدل اشتمال منها
 او مستأنفة استئنافا بيانيا ووجه الاول ان الاستهزاء بالاسلام يستلزم نفيه ونفيه يستلزم
 الثبات على الضلال الذى هو الكفر وهو معنى قوله انامعكم ووجد الثانى وهو كون
 الثانية بدل اشتمال ان الثبات على الكفر يستلزم تحقير الاسلام والاستهزاء به فبينهما
 تعلق وارتباط ووجد الثالث ان الجملة الثانية واقعة في جواب سؤال متدر تقديره
 اذا كنتم معنا فما بالكتم تقرون لاصحاب محمد بتعظيم دينهم واتباعه فقالوا انما نحن
 مستهزون وليس ماترونه منا باطنيا فعلى هذا الاحتمال لو عطف عليها ايضا قوله
 الله يستهزى بهم كانت الجملة مقولا لهم لان الجملة الاستثنائية لا تكون الامتقولة لقائل
 المستأنف عنها واجيب بان مراد الشارح بالبيان البيان اللغوى وهو الايضاح
 لا الاصطلاحى ولا شك ان كلامنا من التأكيد وبدل الاشتمال والاستئناف يحصل به

البيان المذكور اما التأكيد فلان فيه رفع توهم التجوز او السهو والبدل فيه بيان
 المشتمل عليه بالصراحة والاستئناف فيه بيان المسؤل عنه المقدر كذا ذكر ارباب
 المواشي لكن كلام الشارح في شرح المفتاح يقتضي ان المراد بالبيان هنا الاصطلاح
 وذلك لانه قال الفرق بين الجمل الثلاث ان في الجملة البدلية استئناف القصة ومزيد الاعتناء
 بالشان وفي الجملة البيانية مجرد ازالة الحفاء وفي الجملة المؤكدة ازالة توهم التجوز
 او السهو او الغفلة فنقول انما نحن مستهزئون ان اعتبرناه باعتبار لازمه يقرر الثبات
 على اليهودية تكون مؤكدة وان اعتبر اشتماله على امر زائد على الثبات على اليهودية
 وهو محقق الاسلام وتعظيم الكفر فيكون الاعتناء بشانه ازيد تكون بدلال كونها وافية
 بتمام المراد دون الاول فان اعتبر مجرد ازالة الحفاء عن المعية وان المراد منها المعية في القلب
 لاقى الظاهر تكون عطف بيان وان اعتبر السؤال مقدرا كانت استئنافا آه فاقيل
 ان الشارح اراد بالبيان الايضاح فيعم التوكيد والبيان يأبى عنه كلامه في شرح
 المفتاح (قوله فحكمه حكمه) اي فلعطف على الثانية كالعطف على الاولى في لزوم
 المحذور المذكور لان كلامهما من مقول المتناقضين فاستغنى بالنص على عدم صحة
 العطف على الاولى عن النص على عدم صحته على الثانية ولا يقال حيث كان حكمهما
 واحدا فهلا عكس لانا نقول المتبوع اولى بالاتفات اليه لان العطف عليه هو الاصل
 فنقول الشارح وايضا كان الاولى ان يقول لكن العطف على المتبوع هو الاصل
 ويحذف ايضا وذكر الشيخ يس ان قوله وايضا اعتذار ثان وحاصله انه انما نص على
 نفى العطف على الاولى دون الثانية لان الثانية تابعة للاولى والعطف على المتبوع هو
 الاصل فيكون نفيه هو الاصل وان كان حكم التابع في العطف عليه حكم المتبوع
 في لزوم المحذور المذكور تأمل قرر ذلك شيخنا العلامة العدوي (قوله هو الاصل)
 اي الراجع فلا يدل عنه من غير ضرورة (قوله وعلى الثاني الخ) حاصل ما ذكره
 المصنف انه اذا لم يكن للاولى محل من الاعراب فان لم يقصد ربط الثانية بالاولى
 بان لا يراد اجتماعهما في المصطلح الخارجى فالفصل متعين في الاحوال الستة الآتية
 وان قصد ربطها بها فان كان الربط على معنى عاطف سوى الواو بان كان معنى ذلك
 العاطف صحة ومقصودا وجب العطف بذلك الغير في الاحوال الستة وان كان الربط
 على معنى عاطف هو الواو فان كان الاول قيد لم يقصد اعطاؤه للثانية فالفصل متعين
 في الاحوال الستة وان لم يكن الاول قيد اصلا او لها قيد وقصد اعطاؤه للثانية
 فالفصل متعين ان كان بين الجملتين كمال الانقطاع بلايهام او كمال الاتصال او شبه
 احدهما او التوسط بين الكماليين وصعوبة هذا السبب ليست من جهة تعداد هذه
 الصور بل من جهة استخراج الجهة الجامعة في الحالتين الاخيرتين المتعين فيهما
 الوصل اعني كمال الانقطاع مع الابهام والتوسط بين الكماليين (قوله ان قصد ربطها بها)

لحكمه حكمه وايضا
 العطف على المتبوع
 هو الاصل (وعلى
 الثاني) اي على تقدير
 ان لا يكون للاولى
 محل من الاعراب (ان
 قصد ربطها بها اي
 اربط الثانية بالاولى
) على معنى عاطف
 سوى الواو عطف
 الثانية على الاولى (به)
 اي بذلك العاطف من
 غير اشتراط امر آخر
 فودخل زيد فخرج
 عمرو او لم يخرج عمرو
 اذا قصد التعقيب

انما لم يقل ان قصد تشريك الثانية لها في معنى عطف غير الواو مع انه الانسب بقوله في القسم الاول ان قصد تشريك الثانية لها في حكمه نظر الكون الجملة الاولى في القسم الاول لها اعراب فناسب ان يعبر بالتشريك في جانبها ولمسلم يكن الاولى هنا اعراب غير بقصد الربط اي ربطها ربطا يفيد فائدة تحصل من حرف العطف غير الواو (قوله على معنى الخ) اي ربطا كأنه على معنى آه (قوله سوى الواو) اي كافا، ونم (قوله من غير اشتراط امر آخر) اي لصحة العطف وذلك كالجبهة الجامعة لهما في العقل او في الوهم او في الخيال وظاهره انه اذا لم يكن الاولى محل من الاعراب يجب العطف بغير الواو عند تحقق معنى وارادته مطلقا اي في الاحوال الستة الآتية وسواء كان الاولى قيد قصد اعطاؤه للثانية او قصد عدم اعطاؤه لها ولم يكن لها قيد اصلا وهو كذلك فالاول نحو قولك جاء زيد راكبا فذهب عمرو وقصدت فذهب راكبا والثاني اذا قصدت فذهب ماشيا والثالث كمثل المصنف (قوله اذا قصد التعقيب) راجع للعطف بالنساء (قوله او المهلة) اي او قصد المهلة وهذا راجع للعطف بتم ولو قال السارح اذا قصد الترتيب بلامهلة او الترتيب بمهلة كان احسن. وهذا اصلها وقد تكون الفاء للتعقيب الذكرى كقوله تعالى ادخلوا ابواب جهنم خالدين فيها فبئس مأوى المنكبرين ومن التعقيب المذكور عطف المنصل على المجمل كما في قوله تعالى وكم من قرية اهلكناها فجاءها بأسنا بياتا او هم قائلون اما وجهه في الاول فهو ان ذكر الشيء يناسبه اجراء مدحه او ذمه سواء كان حكمه مدحه او ذمه متقدما في نفس الامر او متأخرا واما وجهه في الثاني فلان تفصيل الشيء يناسب بعد اجماله ولو افترن الحكمان وكذا تم قد تكون لاستبعاة مضمون ما بعدها عما قبلها ولو افترن مضمونهما كما في قوله تعالى استغفروا ربكم ثم توبوا اليه فان الاستغفار اي طلب المغفرة مقارن للتوبة التي هي الانقطاع الى امر الله تعالى بترك المعصية وربما سبقت التوبة على الاستغفار فغطفت التوبة على الاستغفار بتم اشارة الى ان الانقطاع الى الله تعالى بالمعنى المذكور اعلى من الاستغفار باللسان وقد تكون لمجرد التدرج في مدارج الكمال وبيان الحال الذي هو اولى من ذلك الكمال بالتقديم كقوله

❊ ان من ساد ثم ساد ابوه ❊ ثم قد ساد بعد ذلك جده ❊

فان سيادة الجد والاب سابقتان لكن اتى بتم اشارة لتدرج المدوح في مدارج الكمال مع بيان الاولى منها بالتقديم لان الاولى بالانسان سيادته ثم تليه سيادة ابيه ولو كان الكل مدحا له (قوله وذلك) اي وسبب ذلك اعني عدم الاشتراط لامر آخر لصحة العطف بغير الواو (قوله مع الاشتراك) اي مع التشريك في الحصول الخارجى (قوله محصلة) اي خصلها الواضع ووضعها بازاؤها مفصلة في علم النحو فاذا وجد معنى منها كان كافيا في صحة العطف بالحرف الدال عليه وان لم توجد جهة جامعة

او المهلة) وذلك لان ما سوى الواو من حروف العطف يفيد مع الاشتراك معاني محصلة مفصلة في علم النحو فاذا عطف الثانية على الاولى بذلك العاطف ظهرت الفائدة اعني حصول معاني هذه الحروف بخلاف او اوفاه لا يفيد الا مجرد الاشتراك وهذا انما يظهر فيما له حكم اعرابى

وقد علمت المعنى المحصل للفناء، وثم وهو التعقيب في الاول والمهلة في الثاني فهما وان
 شاركوا الواو في مطلق الجمع لكن لكل منهما معنى خاص به هو ما ذكرناه واما حتى
 فان قلنا انها لا تعطف الا المفردات فهي فيها لعطف الجزء على الكل ولا يكون ذلك
 الجزء الاغاية في الرزمة كانت الناس حتى الانبياء او في الدنانة كرزق الناس حتى
 الكافرون وهذا المعنى اخص من مطلق الاجتماع في الحكم فهو كاف فيها فلا
 يطلب جامع آخر وان قلنا انها يعطف بها الجمل ايضا فمضمون الجملة المعطوفة يجب
 ان يوجد فيه ما دوى في المفرد فيكون في الافادة وذلك واضح واما لان في الحكم
 عما بعدها ولا يكون الا مفردا او بمنزلة فاذا قلت جاء زيد لا عمرو افاد اني المجيء
 الثابت لزيد عن عمرو وذلك كاف في حسن الكلام وانتظامه فلا يطلب فيه شيء آخر
 بشهادة الاستعمال والذوق واما الواو التي بمعنى ما عند مصاحبة الواو فمعانيهما
 المعلومة كافية في الافادة من الشك والابهام والتحير والتقسيم والاباحة سواء في ذلك
 الجمل والمفردات لان المعنى المراعى فيهما واحد في الامرين واذا استعملت او مثالا للاعراب
 فهي لاستيفان كلام آخر لا عطفة كما في قوله تعالى كلمع البصر او هو اقرب فتخرج
 عن هذا الباب واما لكن فهي لاثبات الضد وذلك كاف في الحسن كما تقدم في لا وكذا
 بل حيث كانت عاطفة فهي في الجمل لتتبرير مضمونها وفي المفردات لتقرير الحكم بعد
 الاثبات والامر ولا ثبات الضد بعد التثني والنهي وذلك كاف بشهادة الاستعمال والذوق
 (قوله ظهرت الفائدة) اي ولا يتوقف ظهورها على شيء آخر حتى انه يشترط لصحة
 العطف (قوله لا مجرد الاشتراك) اي اشتراك المتعاطفين في موجب الاعراب او في التحقق
 في الحصول في الخارج وازدادة مجرد الاشتراك من اضافة الصفة للوصف اي الاشتراك
 المجرد عن المعاني المنصولة لغيرها (قوله وهذا) اي افاة الواو للاشتراك انما يظهر فيما
 حكم اعراب كالمفردات والجمل التي لها محل فاذا كان الجملة الاولى محل من الاعراب ظهر
 المشترك فيه وهو الامر الموجب للاعراب فيصح ان يقال اشترك الجمليان او المفردان
 في الخبرية او في الخالية مثلا وحيث ظهر المشترك فيه حصل للعطف بها فائدة ولا يحتاج
 للجامع فان قلت هذا يقتضي ان العطف بالواو على الجملة التي لها محل من الاعراب
 لا يقتصر الى جامع وقد تقدم ما يخالف ذلك في قوله فشرط كونه متبوعا بالواو الخ
 وقد يجاب بان المراد بالجامع الغير المقترن اليه الجامع الذي يحتاج فيه الى معرفة كمال
 الانقضاء وكمال الاتصال وشبه كل منهما والتوسط بين الكمالين وهذا لا ينافي
 الاقتران لجهة جامعة اي وصف خاص يجمعهما وقرب احدهما من الاخرى في العقل
 او الوهم او الخيال فتقول السارح انما يظهر فيما حكم اعراب اي وكان هناك جهة
 جامعة والحاصل ان الجملة التي لها محل من الاعراب بمنزلة المفرد فلا يحتاج فيها
 الى جامع واحد كالمفرد بخلاف التي لا محل لها فانه تعتبر نسبتها وما يتعلق بها من

المقررات فراعى في تلك النسبة كمال الانقطاع والاتصال وغيرهما ولهذا خصصوا
التفصيل بالجلتين اللتين لا محل لهما فلو كان ذلك التفصيل جاريا في القسمين لم يكن
وجه تخصيصه بما لا محل له فتأمل (قوله واما في غيره) اى واما افادة الواو الاشتراك
في غير ماله حكم اعرابى وهو ما لا محل له من الاعراب (قوله فقيه خفاء) لعدم ظهور
المسترك فيه وقوله واشكال اى دقة من حيث توقفه على الجهة الجامعة المتوقعة
على النظر بين الجملتين لما يأتى من الاحوال الستة وماله حكم اعرابى وان توقف
على الجهة الجامعة ايضا فليس فيه الحفل والاشكال لان الجامع فيه لا يحتاج لمعرفة
ما يأتى والحاصل ان الجمل التي لا محل لهما من الاعراب يحتاج في عطنها بالواو الى
جامع مخصوص يكون مشتركا بين الجملتين جام مالهما واستخراج ذلك الجامع يتوقف
على معرفة هل بين الجملتين كمال الانقطاع او كمال الاتصال او شبه كل منهما او التوسط
بينهما فاذا عرف ان بين الجملتين التوسط بين الكماليين او كمال الانقطاع مع الابهام
وصل لوجود الجامع بينهما والافلا لعدم وجوده ولأنك ان معرفة ان بين الجملتين شيا
من هذه الامور خفية جد الا يدركها الا ذو ذوق سليم وفهم مستقيم كعلماء المعاني
والحاصل ان المقصود من العطف بالواو في هذه الحالة اعنى كون الاولى لا محل لهما
النص على اجتماع الجملتين في الواقع ولا يحسن ذلك الا ان كان بين الجملتين جامع
وهو التوسط بين الكماليين او كمال الانقطاع مع الابهام ولا يحسن لعدم وجود
الجامع بينهما حينئذ (قوله وهو) اى ما ذكر من الحفاء والاشكال (قوله السبب
في صعوبة باب الفصل والوصل) اى صعوبة معرفة مسائل باب الفصل والوصل
(قوله حتى حصر الخ) غاية للصعوبة ومراد هذا القائل التنبيه على دقة هذا الباب
وصعوبته وليس مراده الحصر حقيقة وقال اليعقوبى معنى الحصر ان في قوة مدركه
الصلابة لا درالك ما سواه والمراد بذلك البعض الحاضر ابو على الفارمى (قوله اى
وان لم يقصد ربط الثانية بالاولى على معنى عاطف سوى الواو) هذا صادق بصورتين
احدهما ان لا يقصد ربط اصلا وذلك بان لا يراد اجتماعهما في الحصول الخارجى كما اذا
اخبر بمجمله ثم تركت في زوايا الاهمال فاخبر باخرى كقولك زيد قائم ثم اضربت عنها
فقلت بل عمرو قاعد وهذه الصورة تعين الفصل فيها ظاهرا في الاحوال الستة الآتية
ولذا لم يتعرض لها في الجواب والاخرى ان يقصد اجتماع حصول معتقونهما خارجا
ليكن على معنى عاطف هو الواو وهذه هى التي فيها التفصيل المبين بقوله فان كان الخ
فقوله والاشترط وجوابه الشرط الثاني وجوابه وقد علمت ان هذا الجواب قاصر
على الصورتين الثانية من الصورتين الداخلتين تحت الشرط الاول ولو قال المصنف
والابان لم يقصد ربط اصلا فالفصل جزما وان قصد ربط الثانية بالاولى على
معنى الواو فان كان الخ لو في مجواب الصورتين (قوله على معنى عاطف) متعلق

واما في غيره فقيه خفاء
واشكال وهو السبب
في صعوبة باب الفصل
والوصل حتى حصر
بعضهم البلاغة في
معرفة الفصل و
الوصل (والا) اى
وان لم يقصد ربط
الثانية بالاولى على
معنى عاطف سوى
الواو (فان كان
للاولى حكم لم يقصد
اعطاؤه للثانية)

بمخذوف أى ربط آتيا على معنى الخ من آتيان الكل على الجزئى أى تحققة فيه
 لأن معنى غير الواو من حروف العطف رابط (قوله فان كان للاولى حكم) أى قيد
 زاد على مفهوم الجملة كالاختصاص بالظرف فى الآية التى مثل بها والتقييد بحال أو ظرف
 أو شرط وليس المراد الحكم الاعرابى لأن الموضوع ان الاولى لا محل لها من الاعراب
 (قوله التثريك فى ذلك الحكم) أى تثريك الثانية للاولى فى ذلك القيد أى والتثريك
 فيه تقيض المقصود (قوله واذا خلوا الخ) هذه الآية قد تقدم ذكرها لبيان وجه
 امتناع عطف جملة الله يستهزئ بهم على جملة انامعكم وذكرت هنا لبيان وجه امتناع
 عطفه على جملة قالوا المناسبة للمخبر اذ المنع هنا بالنسبة لما لا محله وهو قالوا وهناك
 لماله محل وهو انامعكم انه مفعول لقائوا كما تقدم (قوله لا لا يشاركه الخ) علة للتثني
 أى التثني للعطف لا يشاركه أى للتثني مشاركة الثانية للاولى فى الاختصاص بالظرف
 وهو اذا وتوضح ذلك ان جملة قالوا متبينة بالظرف وهو اذا وتقدم الظرف بفيد
 الاختصاص وحينئذ فالمعنى انهم انما يقولون انامعكم فى حال خلوهم بشياطينهم
 لا فى حال وجود اصحاب محمد ولو عطف الله يستهزئ بهم على جملة قالوا للزم
 ان استهزا الله بهم مختص بذلك الظرف لافادة العطف تثريك الجملة فى الاختصاص به
 فيكون المعنى لا يستهزئ الله بهم اذا خلوا كما انهم لا يقولون الا اذا خلوا فانفى
 العطف لاجل ان تثني المشاركة فى الاختصاص بذلك الظرف (قوله وليس كذلك)
 أى لأن المراد باستهزاء الله تعالى بهم مجاراته لهم بالخذلان واستدراجهم من حيث
 لا يشعرون ولا شك ان هذا متصل لا انقطاع له بحال خلوا مع شياطينهم ام لائم ان اسم
 ليس ضمير عال على مضمون ما قبلها واسم الاشارة راجع لما فى نفس الامر وحينئذ فالمعنى
 وليس كون الاستهزاء مختصا بحال الخلو مثل ما فى نفس الامر الذى فى نفس الامر دوام
 استهزاء الله بهم (قوله فان قيل) هذا اعتراض على قول المصنف لا يشاركه
 فى الاختصاص بالظرف (قوله انا شرطية لظرفية) أى وحيث كانت شرطية
 فتقدمها لكونها مستحقة للصدارة للتخصيص وحاصل هذا السؤال ان يقال انما يكون
 الاختصاص لما ذكر في الكلام اذا كانت انا ظرفا فيلزم من تقدمها على العامل
 وجود الاختصاص كقديم سائر المعمولات واما اذا كانت شرطية فتقدمها
 لاقتضاءها الصدورية فلا تحقق الاختصاص وحينئذ فالعطف لا يوجب خلاف المراد
 لصحة الدوام فى الاولى ايضا (قوله قلنا الخ) حاصله انها وان كانت شرطية فتقدمها
 مفيد الاختصاص نظرا لاصلها لان اذا الشرطية هى الظرفية فى الاصل انما توسع
 فيها باستعمالها شرطية وحيث كانت فى الاصل ظرفية افادت تقدمها الاختصاص
 ولو كانت شرطية نظر اصلها (قوله ولو سلم الخ) أى ولو سلمنا شرطيةها وعدم
 كون الظرفية اصلها نقول انها ولو كانت شرطية هى اسم فغلة يحتاج الى عامل

(قالفصل) واجب
 لليلزم من الوصل
 التثريك فى ذلك
 الحكم (نحو واذا
 خلوا الآية) يعطف
 الله يستهزئ بهم
 على قالوا لا يشاركه
 فى الاختصاص
 بالظرف لما مر من
 ان تقدم المفعول
 ونحوه من الظرف
 وغيره يفيد
 الاختصاص فيلزم
 ان يكون استهزاء الله
 بهم مختصا بحال
 خلوهم الى شياطينهم
 وليس كذلك فان
 قيل واذا شرطية
 لظرفية قلنا انا
 الشرطية هى
 الظرفية استعملت
 استعمال الشرطية
 ولو سلم فلا ينافى
 ما ذكرنا لانه اسم
 معناه الوقت لا بدله
 من عامل وهو قالوا
 انامعكم

وهو هنا قالوا لا الشرط الذي هو خلوا اذ ليس المراد قطعاً ان لهم وقتاً يخلون فيه
واذا وقعت خلوتهم في ذلك الوقت نشأ عن ذلك قولهم في غير الخلوة ايضاً لانهم
منافقون وانما يقولون ما نكر في الخلوة على ما هو معلوم من الخارج واذا كان
معمولاً لقالوا وقد تقدم عليه لشرطيته افاد بمفهومه ان القول ليس الا في وقت الخلوة
فيلزم من العطوف على قالوا كون المعطوف متقيداً بحكم المعطوف عليه بشهادة الذوق
والفحوى اي الاستعمال فانك اذا قلت يوم الجمعة سرت وضربت زيداً على ان ضربت
معطوف على سرت افاد اختصاص الفعلين بالظرف بخلاف ما اذا اخر المعمول وقيل
سرت يوم الجمعة وضربت زيداً فلا يدل على اشتراك الفعلين في الظرف فضلاً عن
اختصاصهما به هذا محصل كلام الشارح وانت خبير بان هذا الجواب الثاني محقق
ليكون تقديم الشرط يفيد الاختصاص نظراً لكونه معمولاً كالظرف او هذا الجواب
قريب من الجواب الاول وانما يفترقان من جهة رعاية اصالة الظرفية له ثم نقل
واستعمل شرطاً او وضع شرطاً من اول الامر ولكن وقع فيه العمل كالظرف وهذا
التفريق لا تظهر له ثمرة (قوله فلا ينافي ما ذكرنا) اي من ان التقديم يفيد اختصاص
(قوله لانه اسم معنى الوقت) اي مع كونه شرطاً (قوله وهو قالوا انما معكم اي لا الشرط
الذي هو خلوا وهذا التعليل لا يظهر الا على قول الجمهور ومن ان العامل في اذ الشرطية
جوابها واما على ما ذهب اليه الرضى وابو حيان من ان العامل فيها الشرط فلا يتم
ما ذكره من الجواب لان قالوا لم يتقدم عليه معموله حينئذ فلا يأتى ان يقال قالوا انما
معكم تقدم معموله فيؤذن تقدمه بالاختصاص ولو قال الشارح بدل التعليل الذي ذكره
فلا ينافي ما ذكرنا لان المتعارف في الخطايات تفيد الجواب بضمون اذا مع الشرط كان
جاء على القولين (قوله بدلالة المعنى) لانه ليس المراد ان لهم وقتاً يخلون فيه واذا وقعت
خلوتهم فيه نشأ عن ذلك قولهم في غير الخلوة ايضاً لانهم منافقون وانما يقولون ما ذكر
في الخلوة على ما هو معلوم من الخارج (قوله متعلق الفعل) هو اذا هنا (قوله بدلالة
الفحوى والذوق) متعلق بقوله يفهم اختصاص الفعلين به وذلك لانه ليس طلب احدهما له
بالاولى من الآخر بخلاف ما اذا اخر المتعلق عن احدهما وقدم على الآخر فقد صار
المتقدم عليه هو المستحق له فلا دليل ولا قرينة على طلب التأخر له والحاصل انه قد
استفيد من كلام الشارح ان القيد اذا تقدم على المعطوف عليه وجب بحسب
الاستعمال اعتباره في المعطوف ايضاً وان تأخر عن المعطوف عليه وتقدم على المعطوف
صار المتقدم عليه هو المستحق له قال سم وانظر هل هذا امر واجب بحسب الاستعمال
حتى لا يجوز خلافه وفي حاشية الشارح على الكشف في عطف المفردات ان القيد
اذا تقدم على المعطوف عليه وجب بحسب الاستعمال اعتباره في المعطوف نحو
جاءني يوم الجمعة اورا كباريد وعمر ولا يجوز في الاستعمال خلافه بخلاف ما اذا تأخر

بدلالة المعنى وانما
قدم متعلق الفعل
وعطف فعل آخر
عليه يفهم اختصاص
الفعلين به كقولنا
يوم الجمعة سرت
وضربت زيداً بدلالة
الفحوى والذوق
(والا) عطف على
قوله فان كان الاولى
حكم اي وان لم يكن
الاولى حكم لم يقصد
اعطاؤه لثانية وذلك
بان لا يكون لها حكم
زائد على مفهوم الجملة
او يكون يمكن قصد
اعطاؤه لثانية ايضاً
(فان كان بينهما)
اي بين الجملتين (كال
الاقطاع بلايهام)
اي بدون ان يكون
في الفصل ايهام
خلاف المقصود (او
كالالاتصال او شبه
احدهما) اي احد
الكمالين (فذلك)
اي يتعين الفصل

عن المعطوف عليه فانه لا يجب ان يكون معتبرا في المعطوف فهل عطف الجمل الذي
الكلام هنا فيه كذلك محل تردد انتهى كلامه (قوله وذلك) اي التني المذكور بصورة
بان لا يكون لهما اي الجملة الاولى وقوله حكم اي قيد زائد على مفهومها اي كما في قولك
قام زيد واكل عمرو ثم ان المراد لم يكن الجملة الاولى حكم زائد على مفهومها يمكن
اعطاؤه للثانية فلا يرد ان كل جملة تقع في كلام البلاغ لهما حكم زائد على اصل المراد
افاده المولى عبد الحكيم (قوله او يكون) اي الجملة الاولى حكم وقوله قصدا عطاوله
للاية ايضا اي كما عطى الاولى وذلك كقولك بالامس خرج زيد ودخل صديقه
(قوله اي بدون ان يكون الخ) بمعنى ان الجملتين اذا فصلتا لم يحصل فيهما ايهاام خلاف
المراد بل يظهر المراد مع الفصل ولا يظهر مع الوصل (قوله او كمال الاتصال) فيه
انه يمكن اعتبار الايهام مع كمال الاتصال كما يمكن اعتباره مع كمال الانقطاع والوجه
فيه حينئذ العطف مثل كمال الانقطاع مع الايهام فلم يعتبر ولم يتعرض له ولم يجعل
الاقسام سبعة مثل اناسلت هل تشرب خرا فقلت لا تركت شر به يكون قولك
تركت شر به تأكيد للتني السابق ولولم يؤت بالواو لتوهم تعلق التني بالترك كما في قولك
لا وايدك الله كذا في القناري ومثل ذلك ايضا فلو لم قال مامدحت لامدحت فان لا تني
في المدح فتفيد اثباته فتكون جملة مدحت تأكيد للتني السابق فلو لم يؤت بالواو لتوهم
تعلق التني بالمدح وان المراد الدعاء بنى المدح بمعنى لاجمات ممدوحا مع ان الغرض
اثباته واجاب بعضهم بانه يمكن ان المصنف حذف قوله بلا ايهاام من كمال الاتصال
لدلالة ذكره مع ما قبله عليه وعلى هذا فقول المصنف بعد واوصلت دخل تحت
ثلاثة اشيا كمال الانقطاع مع الايهام وكمال الاتصال كذلك والتوسط بين الكماليين
لكن هذا الجواب بعبء عدم تعرض المصنف فيما يأتي لتفسير كمال الاتصال مع
الايهام كما تعرض لكمال الانقطاع بقسميه تأمل والذي ذكره العلامة عبد الحكيم تعين
الفصل في كمال الاتصال وان كان فيه ايهاام خلاف المقصود وذلك لانقطاع الصحيح
العطف وهو المفارقة ويدفع الايهام بطريق آخر فيقال في لا تركت شر به مثلا
لا قد تركت شر به بخلاف كمال الانقطاع فان المصحح للعطف وهو المفارقة محقق فيه
والشبان بينهما المتاني لكون العطف مقبولا بالواو مقبول لدفع الايهام اه (قوله
وكذلك) هذا جواب الشرط قبله والشرط وجوابه جواب الشرط الاول (قوله
اي تعين الفصل) يعني في هذه الاحوال الاربعة اما في الحالة الاولى وهي ان يكون
بين الجملتين كمال الانقطاع فلان العطف بالواو يقتضي كمال المناسبة بينهما
والمناسبة تما في كمال الانقطاع واما في الحالة الثانية وهي ما اذا كان بينهما كمال
الاتصال فلان العطف فيها الشدة المناسبة بين الجملتين بمنزلة عطف الشيء على
نفسه ولا معنى له ضرورة ولا يقال ان هذا يقتضي انه لا يصح اولا بحسن العطف

التفسيرى بالواو في المنزلة مع انه شايع حسن لاننا نقول حسنه ممنوع عند البلغاء وشيعة
انما هو في عبارات المصنفين لافي كلامهم او يقال ان الواو في العطف التفسيرى غير
مستعملة في العطف بل هي مستعملة لمعنى حرف التفسير واما في الحالة الثالثة والرابعة
وهما شبه كمال الانقطاع وشبه كمال الاتصال فظاهر مما ذكرنا في الاولى والثانية لان
شبهه الشئ حكمه ذلك الشئ (قوله لان الوصل يقتضى مفارقة ومناسبة) اى مفارقة
من جهة ومناسبة من جهة فباقتضائه المفارقة لا يناسب كمال الاتصال ولا شبهه وباقتضائه
المناسبة لا يناسب كمال الانقطاع ولا شبهه فهي علة موزعة والحاصل انه باقتضائه
المفارقة تعين الفصل عند وجود كمال الاتصال وشبهه لعدم المناسبة فيهما فلو عطف
بالواو لحصل التناقى ما بين تفضيه الواو من المناسبة وما بين الجملة من كمال الاتصال
او شبهه ولكن بمزلة عطف الشئ على نفسه وباقتضائه المناسبة تعين الفصل عند
وجود كمال الانقطاع وشبهه لعدم المناسبة فيهما فلو عطف بالواو لحصل التناقى بين
ما تقتضيه الواو من المناسبة وما بين الجملة من كمال الانقطاع او شبهه ابقى شئ آخر
وهو ان قول المصنف فكذلك تعين الفصل فيه اشكال بالنسبة الى كمال الانقطاع
باختبار احدى صورتين الداخلتين تحت قوله والواو ما اذا كان الاولى حكمه قصد
اعطاؤه للثانية وذلك لانه يلزم فوات المقصود في هذه الصورة لانه اذا وجب الفصل
مراعاة لكمال الانقطاع فالتحكم الذى قصد اعطاؤه ولم يراع كمال الانقطاع
دون قصد اعطاء الحكم لكن ذكر العلامة عبد الحكيم انه في هذه الحالة يجب مراعاة
الامرين فیتعين الفصل مراعاة لكمال الانقطاع ويراعى قصد اعطاء الحكم فيصرح
بذلك الحكم مع ترك العاطف في نحو يأتيك زيد يوم الجمعة اكرمه يقال اكرمه فيه
وحيث فلا اشكال (قوله ولا شبه احدهما) وذلك بان يكون بينهما كمال الانقطاع مع
الايهام او التوسط بين الكماليين (قوله فالوصل) اى فالعطف بالواو متعين (قوله
لوجود الداعى) اى الى الوصل وهو رفع الايهام في كمال الانقطاع او وجود شبه
احدهما (قوله وعدم المانع) المراد بالمانع احد الاربع السابقة وهي وجود احد
الكماليين مع عدم الايهام في كمال الانقطاع او وجود شبه احدهما (قوله ولم يكن الاولى
حكم لم يقصد اعطاؤه للثانية) اى بان لم يكن الاولى حكم اصلا او كان لها حكم وقصد
اعطاؤه للثانية (قوله فتحكم الاخيرين) اى كمال الانقطاع مع الايهام والتوسط بين
الكماليين (قوله وحكم الاربع السابقة) يعنى كمال الانقطاع بلايهام وكمال الاتصال
وشبه كمال الانقطاع وشبه كمال الاتصال (قوله فاخذ المصنف) الفاء واقعة في جواب
شرط مقدر اى واذا اردت تحقيقها فقد اخذ اى فنقول لك قد اخذ المصنف في تحقيقها
اى ذكرها على الوجه الحق (قوله اما كمال الانقطاع) اى الذى يقتضى ترك العطف
بالواو لاقتضاءها المناسبة المنافية لكمال الانقطاع (قوله ولاختلافهما) اى فتحقق

لان الوصل يقتضى
مفارقة ومناسبة
(والاى وان لم يكن
بينهما كمال الانقطاع
بلايهام ولا كمال
الاتصال ولا شبه
احدهما (فالوصل)
متعين لوجود الداعى
وعدم المانع والحاصل
ان الجملةين اللتين لا
محمل لهما من الاعراب
ولم يكن الاولى حكم
لم يقصد اعطاؤه
للاثانية ستة احوال
الاول كمال الانقطاع
بلايهام الثانى كمال
الاتصال الثالث شبه
كمال الانقطاع الرابع
شبه كمال الاتصال
الخامس كمال الانقطاع
مع الايهام السادس
التوسط بين الكماليين
فحكم الاخيرين الوصل
وحكم الاربع
السابقة الفصل فاخذ
المصنف في تحقيق
الاحوال الستة فقال
(اما كمال الانقطاع
بين الجملةين) (ولاختلافهما
فهما خبرا وانشاء
لفظا ومعنى) (بان
تكون احدهما خبرا
لفظا ومعنى)

عند الاختلاف المذكور من تحقق الكلى في الجزئي فيلاحظ كمال الانقطاع امرا كليا
والاختلاف المذكور جزئيا له فاندفع ما يقال ان كمال الانقطاع هو الاختلاف المذكور
لاغيره (قوله خبرا وانشاء) منصوبان على التمييز او على الخبرية لئلا يكون المحذوف اى
لاختلافهما في كون احدهما خبرا والاخرى انشاء وقوله لفظا ومعنى منصوبان على
نزع الحافض (قوله بان تكون احدهما اه) قصر الشارح كلام المصنف على صورتين
وهما ما اذا كانت الاولى خبرية لفظا ومعنى والثانية انشائية لفظا ومعنى وبالعكس وهذا
القصر انما جاء من جعل قوله لفظا ومعنى راجعا لكل من قوله خبرا وانشاء مع ان مدلول
هذه العبارة التي ذكرها المصنف تشمل اربع صور الصورتين المذكورتين وما اذا كانت
الاولى خبرية لفظا انشائية معنى والثانية انشائية لفظا خبرية معنى وبالعكس وحيث
فلا معنى لتخصيصها باثنين منها كذا ذكر ابن السبكي في عروس الافراح (قوله نحو وقال
رائداهم اه) نسبة سبويه للاختلاف وقال في شرح الشواهد لم اراه في ديوانه (قوله لطلب
الماء والكلاء) اى لاجل نزولهم عليه وهذا تفسير لرائد بحسب الاصل والمراد به هنا
عريف القوم اى الشجاع المقدم منهم (قوله اى اقيموا) يعنى بهذا المكان المناسب
للحرب (قوله من ارسيت) اى مأخوذ من ارسيت السفينة حبستها يعنى في البحر وقوله
بالمرساة هى بكسر الميم حديدة تلقى في الماء متصلة بالسفينة فتقف واما رفع الميم فهى
البقعة التي ترسى فيها السفينة ويؤخذ من قوله حبستها ان تفسير الارساء بالاقامة تفسير
باللازم لان الاقامة لازمة للجس ويؤخذ من قوله من ارسيت ان الهمزة في ارسوا
مفتوحة وهى همزة قطع وفي شرح الكاشى ارسوا صيغة امر الجماعة المخاطبين همزة
همزة وصل من رست السفينة رسوا اى وقعت على البحر او من رست اقدامهم في البحر
ثبتت آه فان ثبت ضم العين في المضارع فالهمزة في ارسوا مضمومة عملا بالاقامة
في الامر من ان همزة مكسورة الا اذا ضمت عين مضارعه وانما قحط في نحو اكرم
لانها ليست همزة وصل وانما هى الالف التي كانت في مضارعه لان اصله المرفوض
يؤكرم فلما حذف حرف المضارعة نطق بما بعدها فتحركا (قوله نزاولها) بالرفع
لا بالجرم جوابا للامر لان الغرض تعليل الامر بالارساء بالمزاولة فكأنه قيل لما ذا امرت
بالارساء فقال نزاولها اى لنزاول امر الحرب واجزم لان عكس ذلك فيصير الارساء علة
للمزاولة لان الشرط علة في الجزاء لانه سبب له وتقدير الكلام عليه ان وقع الارساء نزاولها
اى ان وقع كان سببا وعلة للمزاولة لانه لا يمكن مزاولة الا بالارساء ولا يستقيم كونه
بالرفع حالا لئلا يفوت التعليل الذي هو المقصود وايضا المراد بالمزاولة بعد الارساء
لا بالامر بالارساء حال المزاولة على انه لا رابط للحال الا ان يقال لما كان نزاولها للتكلم
وغيره وهم المخاطبون ارتبط نزاولها مع واو ارسوا في المعنى فيكون حلا مقدرة من واو
ارسوا وبهذا تعلم ما في قول سم نغلا عن شيخه عس نزاولها بالرفع اذا لم يقصد الجزاء

والاخرى انشاء
لفظا ومعنى (نحو
وقال رائداهم)
هو الذي تقدم القوم
لطلب الماء والكلاء
(ارسوا) اى اقيموا
من ارسيت السفينة
حبستها بالمرساة
(نزاولها) اى محاول
تلك الحرب وانما لجها
فكل حثف امرى
بجرى بمقدار * اى
اقيموا تغافل لان موت
كل نفس

ولو قصد الجزاء صح ووجب الجزم فتأمل (قوله أي نحاول تلك الحرب) أي نحاول
أمرها ونعالجها أي نحتمل لأقامتها بأعمالها (قوله فكل حتف آه) علة للحذف أي
ولأننا نفرا من الحتف لأن كل حتف الخ وهذا تمام البيت وبعده

* أما نموت كراما أو نفوذ بها * فواحد الدهر من كد واسبار *

أي الشخص الذي يكون واحدا في زمانه هو من كان ناشئا أي كالناشي من الكد
والاسبار (قوله أي أقيموا نقاتل) أي قال رائد القوم ومقدمهم أقيموا نقاتل ولا يمنعكم
من محاولة إقامة الحرب خوف الحتف وهو الموت لأن موت الخ وهذا المعنى الذي ذكره
مبنى على أن ضمير نزاولها للحرب وقيل الضمير للسفينة والمعنى قال أميرهم الذي قام
بهديرهم للملاحين أرسوا كي نزاولها ونقوم بتدبير أخذ رجالها والاستيلاء على نفائس
أموالها ولأننا نف من كثرة عددهم فكل حتف أمرى يجرى بمقدار أي بقدر الله
وقضائه واقتصر الشارح على الاحتمال الأول لأنه أظهر لأن مناسبة المصراع الثاني
للاول ظاهرة فيه (قوله لأن موت كل نفس آه) أشار بادخال كل على نفس إلى
أن دخولها على حتف في كلام الشاعر باعتبار العموم في المضاف إليه لأن التكرار
في سياق الأبيات قد تم لإبهاره في نفسه لأن كل إنما تضاف لمتعدد ولا تعدد
في الحتف بالنسبة لكل أحد حتى تدخل كل عليه وأما قول بعضهم ادخال الشاعر كل
على الحتف باعتبار تعدد أسبابه من كونه بالمرض وبالسيوف وبالرمح وغيرها المناسب
لمقام الحرب حيث يأتي فيه أسباب الموت من السيوف والرمح ومحوها من كل جانب
فلا يفيد ما لم يعتبر العموم في أمره بمعونة المقام والمعنى فكل حتف كل أمرى على
التوزيع ولا يخفى ما في هذا من كثرة الكلفة التي لأحاجة إليها أفاده عبد الحكيم وفي سم
أن جعل الشارح لفظه كل داخلة على نفس دون موت عكس ما في كلام
الشاعر إشارة إلى أن كلام الشاعر محمول على القلب إذ لا تعدد في الحتف بالنسبة لكل
أحد حتى تدخل كل عليه (قوله يجرى بقدر الله) أي بقضائه سواء بأمر الشخص
الحرب أولا وأشار الشارح إلى أن مقدار في كلام الشاعر مصدر بمعنى القدر
(قوله لا الجبن ينجي) أي لا الجبن ينجي منه حتى يرتكب (قوله ولا الأقدام يرديه)
بفتح الراء وتشديد الدال أي يوقعه في الردى والهلاك حتى يجتنب ويصح سكون الراء
وكسر الدال أي نهلكه (قوله لم يعطف الخ) هذان بيان لكمال الانقطاع وعدم
الوصل (قوله وارسوا إنشاء الخ) أي لأنه أمر وكل أمر كذلك حقيقة أي وذلك مانع
من العطف باتفاق البيانيين باعتبار مقتضى البلاغة وما يجب أن يراعى فيها وأما
عند أهل اللغة ففيه الخلاف فالجمهور على أنه لا يجوز واختاره ابن عصفور في شرح
الإيضاح وابن مالك في باب المنعول معه في شرح التسهيل وجوزة الصغار وطائفة
كان يقال حسب الله ونعم الوكيل بنا على أن إحدى الجملتين خبر والأخرى إنشاء ونقل

يجرى بقدر الله تعالى
لا الجبن ينجي ولا
الأقدام يرديه لم يعطف
نزاولها على أرسوا
لأنه خبر لفظا ومعنى
وارسوا إنشاء لفظا
ومعنى وهذا مثال
لكمال الانقطاع بين
الجملتين باختلافهما
خبرا وإنشاء لفظا
ومعنى مع قطع النظر
عن كون الجملتين مما
ليس له محل من الأعراب
والأفالجملتان في محل
نصب مفعول قال
(أو) لا اختلافهما
خبرا وإنشاء (معنى
فقط) بأن تكون
أحدهما خبرا معنى
والأخرى إنشاء معنى
وان كانتا خبريتين
أو إنشائيتين لفظا

ابو حيان عن سيبويه جواز عطف الجملتين المختلفتين بالاستفهام والخبر نحو هذا زيد
ومن عمرو قال بعضهم ان من منع العطف من اهل اللغة فنعته بالنظر للبلاغة ومراعاة
المطابقة لمقتضى الحال ومن جوزه فبحوزة اذ الم تراعى المطابقة لمقتضى الحال وحينئذ
فبحوزة بالنظر للغة لا بالنظر للبلاغة ولا خلاف بين الفريقين وفيه نظر لان الجواز لغة
ان لم يكن نادرا لا ينافي البلاغة وان اراد ان الفصل عند كمال الانقطاع واجب في مقام
ممتنع في آخر فهذا مما لم يذكره ولم يتعرضوا له اصلا تأمل (قوله وهذا مثال الخ)
هذا جواب عما قال اعتراضا على المصنف ان الكلام في الجمل التي لا محل لهما
من الاعراب والجملتان في البيت الذي مثل به لهما محل من الاعراب لانهما معولتان
لقال وحينئذ فالتشبيه غير مطابق وحاصل ما اجاب به الشارح ان هذا مثال لكما على
الانقطاع بين الجملتين مع قطع النظر عن كونهما معا لا محل لهما من الاعراب
والخاصل ان كمال الانقطاع نوعان احدهما فيما ليس له محل من الاعراب وهذا يوجب
الفصل والثاني فيما له محل من الاعراب وهذا لا يوجبه وهذا المثال من الثاني دون الاول
وحينئذ فهو مثال لمطلق كمال الانقطاع لا الذي كلامنا فيه وهو ما يوجب الفصل
قال ابن يعقوب بعد كلام قرره فحصل مما تقرر ان منع العطف بين الانشاء والخبر له
ثلاثة شروط ان يكون بالواو وان يكون فيما لا محل له من الاعراب من الجمل وان لا يوجه
خلاف المراد (قوله باختلافهما خبرا وانشاء) البناء للسببية (قوله والا فاجملتان في محل
نصب) اي كل واحدة منهما في محل نصب وهذا مبني على ان جزء المفعول له محل اذا كان
مفيدا ومبنى ايضا على الاستشهاد بهما باعتبار حال وقوعهما من الحماكي للكلام
وهو الشاعر اما لو كان الاستشهاد بهما باعتبار حال وقوعهما من الزائد فالجملتان
لا محل لهما قطعا واختلف في المحكي بالقول هل هو في محل المفعول المطلق او المفعول به
والاول لابن الحماجب والثاني لغيره ورجحه بعض المحققين وقوله والا فاجملتان اي
والانقطاع النظر عن كون الجملتين ليس لهما محل من الاعراب بل نظرنا لذلك فلا يصح
التشبيه لان كلام الجملتين في محل نصب مفعول قال (قوله بان نكون احدهما الخ)
اي الاولى او الثانية فهاتان صورتان يضربان في صورتين المفهوميتين من قوله
وان كانتا خبريتين او انشائيتين فالصور اربع (قوله وان كانتا خبريتين او انشائيتين
لفظا) الواو الحال وان وصلية ودخل تحت هذا اربع صور الاولى خبرية معنى والثانية
انشائية معنى وهما خبريتان لفظا او انشائيتان لفظا او الاولى انشائية معنى والثانية
خبرية معنى وهما خبريتان لفظا او انشائيتان كذلك ولا يصح ان يكون قوله وان كانتا
الخ للبلاغة والالكان هذا القسم اعم من الاول لتساوله للمختلفين لفظا ايضا وهذا
هو الاول بعينه فلا تباين الاقسام مع ان اعم لا يعطف باو وخرج ما اذا اختلفتا
لفظا فقط فلا يكون هذا من كمال الانقطاع وبقي من صور اختلفتا لهما ما اذا كانت

اولاهما خبرا لفظا ومعنى والاخرى انشاء معنى فقط او العكس (قوله مات زيد الخ)
 لم يمثل المصنف ولا الشارح لما يكون لفظهما انشاؤهما مختلفان معنى كقولك عند ذكر
 من كذب على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ليتبوا مقعده من النار لا تطعه ايها الاخ
 فالاولى خبرية معنى والثانية انشائية معنى ولفظهما انشاء ونحو اليس الله بكاف عبده
 اتق الله ايها العبد فالاولى خبرية معنى والثانية انشائية معنى اي الله كاف عبده ولفظهما
 انشاء (قوله اولانه لاجامع الخ) اي اول اتفاقهما في الخبرية والانشائية لئلا يدخل القسم
 الاول في هذا ايضا كما تقدم (قوله كما سيأتي بيان الجامع) اي والجامع الذي اذا اتفق
 تحقق كمال الانقطاع الموجب لمنع العطف مماثل للجامع الذي سيأتي في محله عند
 تفصيله الى عقلي ووهمي وخيالي ثم ان ما لا يصلح فيه العطف لانتفاء الجامع اما لانتفاء
 عن المسند اليهما فقط كقولك زيد طويل وعمر وقصير حيث لاجامع بين زيد وعمر ومن
 صداقة وغيرها وان كان بين الطول والقصر جامع التضاد واما عن المسندين فقط
 كمثل الشارح عند فرض الصداقة بين زيد وعمر او عنهما معا نحو زيد قائم والمعلم
 حسن (قوله واما كمال الاتصال) اي الذي يكون بين الجملتين فيمنع من العطف بالواو
 اذ عطف احدهما على الاخرى كعطف الشيء على نفسه واما غير الواو فلا يضر
 العطف به معه كما هو المفهوم من كلام المصنف اولا (قوله فليكون الثانية) اي فيتحقق
 ذلك الكمال بين الجملتين لاجل كون الثانية مؤكدة للاولى او بدلا منها او بيانا لها
 واما النعت فلما لم يميز عن عطف البيان الابنه يدل على بعض احوال المتبوع لاعلى
 ذاته والبيان يدل على ذات المتبوع لاعلى وصف فيه وهذا المعنى وهو الدلالة على
 بعض احوال المتبوع مما لا تحقق له في الجمل لان الجملة انما تدل على النسبة ولا يأتى ان تكون
 نسبة في جملة دالة على وصف شيء في جملة اخرى لم تنزل الجملة الثانية من الاولى
 منزلة النعت من المنعوت وقد تكون النسبة في جملة موضحة لنسبة جملة اخرى فلذا
 نزلت الجملة الثانية من الاولى منزلة عطف البيان من المبين (قوله تأكيذا معنويا)
 اي بان يختلف مفهومهما ولكن يلزم من تقرر معنى احدهما تقرر معنى الاخرى
 والمراد تأكيذا معنويا لغة والافالتا كيد المعنوي في الاصطلاح انما يكون بالفاظ
 معلومة وليس ما يأتي منها او المراد بقوله تأكيذا معنويا اي كالتأكيذ المعنوي في حصول
 مثل ما يحصل منه ومثل هذا يقال في كون الجملة بدلا او بيانا وما يدل على كون الجملة
 المذكورة ليست تأكيذا معنويا في الاصطلاح قول المصنف فيما يأتي فوزانه وزان نفسه
 الخ كذا قيل وقد تنوع تلك الدلالة بان يقال ان المراد فوزان هذا التوكيد المعنوي
 الاصطلاحي الواقع في الجمل وزان نفسه الذي هو توكيد معنوي اعطلاحا واقع
 في المفردات فالظاهر ان هذا توكيد معنوي اصطلاحا ولا مانع ان يقال ان ما كان
 بالافاظ المعلومة تأكيذا معنوي بالنسبة للمفردات والجملة الثانية من المخالفتين مفهومهما

(نحو مات فلان رجلا)
 الله لم يعطف رجله
 الله على مات لانه
 انشاء معنى ومات خبر
 معنى وان كانتا جميعا
 خبرتين لفظا (اولانه)
 عطف على لاختلافهما
 والضمير للشان
 (لا جامع بينهما كما
 سيأتي) بيان الجامع
 فلا يصح العطف في
 مثل زيد طويل وعمر
 تأم (واما كمال الاتصال)
 بين الجملتين (فليكون
 الثانية مؤكدة للاولى)
 تأكيذا معنويا (لرفع
 توهم تجاوزا وغلط

وبلزم من تقرر معنى احدهما تقرر معنى الاخرى تؤكد معنوى بالنسبة للجمل تأمل
وربما كان كلام الفنارى مفيدا لذلك حيث قال ولا يقال ان كل واحد من التوكيد
والبيان والبدل من جملة التوابع والتابع هو الثانى المعرب باعراب سابقه الحاصل
او التجرد وحيث فلا بد ان يكون للتبوع اعراب لفظى او تقديرى او محلى مع ان الكلام
فى الجمل التى لا محل لها منه لانا نقول المراد من قولهم هو الثانى المعرب باعراب سابقه
كونه كذلك فيما سبقه اعراب او المراد باعراب سابقه نغيا واثباتا وان هذا تعريف
للتابع بالنظر للغالب وهو ما اذا كان للسابق اعراب انتهى كلامه (قوله لدفع توهم
بحوز) مصدر مضاف لمفعوله اى لدفع المتكلم توهم السامع بحوزا الخ (قوله او غلط)
اعترضه العلامة السيد بان التأكييد المعنوى فى المفردات كما فى جاء زيد نفسه
لا يكون لدفع توهم النسيان والغلط بل لدفع توهم التجوز فقط فكذا ما هو بمنزلة
وهو المعنوى فى الجمل نحو لاريب فيه لکن الذى حققه العلامة عبدالحكيم
ان التأكييد المعنوى يفيد دفع توهم الغلط بالنسبة للاختلاف افرادا او غيره سواء كان
بسهما او نسيان او سبق لسان وان لم يفد بالنسبة للاتحاد فاذا قيل جاء الرجلان كلاهما
فانه يفيد دفع توهم الغلط بالتلفظ بالتثنية مكان المفرد او الجمع دون تثنية اخرى
وكذلك جاء زيد نفسه يفيد دفع توهم الغلط بالنسبة لمن توهم ان الجاني الزيد ان
لان النسبة لمن توهم انه عمرو وجعل العلامة ابن يعقوب قول المصنف لدفع توهم بحوز
بالنظر للتأكييد المعنوى وقوله او غلط بالنظر للتأكييد المعنوى للفظى مخالفا لصنيع الشارح
فى جعلهما للمعنوى الموجب للاشكال المذكور وعبارته على قول المصنف لدفع توهم
بحوز او غلط اى لاجل ان يدفع المتكلم توهم السامع التجوز فى الاولى فتبذل الثانية
منزلة التأكييد المعنوى فى المفردات لانه انما يوتى به لدفع توهم التجوز او يدفع توهم السامع
الغلط فى الاولى فتبذل الثانية منزلة التأكييد المعنوى فى المفردات فانه انما يوتى به لدفع
توهم السهو او الغلط انتهى كلامه وهو تابع فيما قال للعلامة السيد ولكن قد علمت
ما قاله العلامة عبدالحكيم (قوله بالنسبة الى ذلك الكتاب) اى حالة كون لاريب فيه
منسوبا لذلك الكتاب (قوله اذا جعلت الخ) اى ان محل كون جملة لاريب فيه مؤكدة
لذلك الكتاب اذا جعلت الم طائفة من الحروف واقعة فى اوائل السور اشارة الى ان
الكتاب المحمدى به مركب من جنس هذه الحروف وعلى هذا فلا يكون لها محل
من الاعراب لارالمرا بها على هذا مجرد تعداد الحروف فلا تكون مسندة ولا منسدا
اليها والى هذا القول ذهب صاحب الكشف واليعقوبى وعليه فقبل هى مما اختص
الله تعالى نبيه بمعرفة معانيها وقيل ان كل حرف مقتطع من كلمة والمجموع فى موضع
جملة مستقلة فالهمزة مقتطعة من الله واللام من جبريل والميم من محمد فكذلك قيل
الله تعالى نزل جبريل على محمد بالقرآن واقتطاعها من تلك الكلمات لا ينافى

نحو لاريب فيه)
بالنسبة الى ذلك الكتاب
اذا جعلت الم طائفة
من الحروف او جملة
مستقلة وذلك الكتاب
جملة ثانية ولاريب
فيه ثالثة (فانه لما بولغ
فى وصفه) اى وصف
الكتاب (ببلوغه)
متعلق بوصفه اى
فى ان وصفه بانه بلغ
الدرجة القصوى
فى الكمال) وقوله بولغ
تتعلق بالسبب فى قوله
(بمجمل المستدل ذلك)
المراد على كمال العناية
بتعيينه والتوسل
بعبارة الى التعظيم
وعلى الدرجة

الاشارة المتقدمة فتأمل وبما ذكرناه في بيان معنى هذا القول صحت المقابلة بينه وبين القول الذي بعده (قوله اوجلة مستقلة) اي اوجعلت المجللة مستقلة اي مع حذف احد جزئيهما اما المبتدأ والخبر ان جعلت اسمية بان يكون التقدير الم هذا او هذا الم واصح جعلها فعلية على ان يكون التقدير ا قسم بالم فيكون الجار محذوفا واذكر الم فيكون منصوبا وعلى هذه القادير الم اما اسم السورة او القرآن واسم من اسماء تعالى او مؤول بالمؤلف من هذه الحروف (قوله وذلك الكتاب جملة ثانية) اي لا محمل لها من الاعراب وقوله ثالثة اي لا محمل لها كالاولين واحترز الشارح بقوله اذا جعلت الخ عما اذا جعل الم طائفة من الحروف قصد تعددها اوجلة مستقلة اسمية او فعلية على ما مر وذلك الكتاب مبتدأ ولا ريب فيه خبرا او جعل الم مبتدأ وذلك الكتاب خبرا او جعل الم مبتدأ ولا ريب فيه خبرا وجملة ذلك الكتاب اعتراضا فانه لا يكون لا ريب فيه جملة لا محمل لها من الاعراب مؤكدة بجملة قبلها كذلك (قوله فانه لما بولغ آه) هذا بيان لكون لا ريب فيه تأكيداً معنوباً لذلك الكتاب وخبرانه للحال والشان وقوله بولغ اي وقعت المبالغة اي فانه لما وقعت المبالغة في ان وصف ذلك الكتاب بانه بلغ في الكمال الى الدرجة القصوى اي البعدى في الرفعة فقرله الدرجة معمول البلوغ وفي الكمال متعلق به (قوله وبقوله بولغ متعلق البناء في قوله بجعل) اي فالمعنى فانه لما وقعت المبالغة في الوصف المذكور بسبب جعل الخ (قوله بجعل الخ) المبالغة بمجموع الجعل والتعريف لكن محصلها بالتعريف لان جعل المبتدأ ذلك انما يفيد بلوغه الدرجة القصوى في الكمال وهذا لا ينافي ان غيره كذلك (قوله ذلك) اي لفظ ذلك (قوله الدال على كمال العناية بتميزه) اي من حيث ان اسم الاشارة موضوع للمشاهد المحسوس وقوله والتوسل الخ اي باعتبار ان اللام للبعد وقوله الدال الخ صفة لجعل اول ذلك وهو الاقرب لكن الاول البق بقول الشارح والتوسل الخ اذ لو كان صفة لذلك لكان المناسب ان يقول الدال على كمال العناية بتميزه وعلى البعد المتوسل به الى التعظيم (قوله والتوسل) عطف على كمال العناية اي الدال على كمال العناية بتميزه والدال على التوسل الى التعظيم وعلو الدرجة بسبب بعده اي دلالة على البعد في مكانه في مرتبة لا يشار اليها الا من بعد (قوله الدال على الانحصار) اي لان تعريف الجزئين في الجملة الخبرية يدل على الانحصار اما حقيقة او مبالغة فالاول نحو قولك الله تعالى الواجب الوجود والثاني كما مثل الشارح بقوله حاتم الجواد اي لاجواد الاحاتم انجود غيره بالنسبة الى جوده كالعدم (قوله فغنى ذلك الكتاب) اي المراد منه انه الخ او معناه حقيقة انه الكتاب لاسواه لكنه غير مراد لانه باطل وقوله الكمال اي في الهداية (قوله الذي يستأهل) بالهمزة اي يستحق وفي الصحاح يقال فلان اهل لكذا ولا يقال مستأهل والعامية تقول له لكن العلامة الزمخشري قد صحح هذا

(وتعريف الخبر باللام) الدال على الانحصار مثل حاتم الجواد فغنى ذلك انه الكتاب الكامل الذي يستأهل ان يسمى كتابا كان ماعده من الكتب في مقابلته ناقص بل ليس بكتاب (جاز) جواب لما لي جازي سبب هذه المبالغة المذكورة (ان يتوهم السامع قبل التأمل انه) اعنى قوله ذلك الكتاب مما يرمز به جزافاً من غير صدور عن روية وبصورة (فاتبعه) على لفظ المبني للمفعول والمرفوع المستتر عائد الى لا ريب فيه والمنصوب البارز الى ذلك الكتاب اي جعل لا ريب فيه تابعا لذلك الكتاب (نفياً) لذلك (ان يتوهم فوزانه) اي فوزان لا ريب فيه مع ذلك الكتاب!

العبارة في الأساس (قوله كان ماعده من الكتب) اي السماوية وقوله ناقص اي عن
 درجته وهذا ان لو حظ ان المحصور الكتاب الكامل وقوله بل ليس بكتاب اي ولو كان
 ذلك الغير كتابا كاملا في نفسه وهذا المعنى ان لو حظ ان المحصور اصل الكتاب وقديقال
 ان المناسب لملاحظة كون المحصور الكتاب الكامل حذف الكائنة ويقول وان ماعده
 من الكتب في مقابلته ناقص واجيب بانه اتى بها اشارة الى ان المقصود من خصر الجنس
 الدلالة على كماله فيه لا التعريض بنقصان غيره لما ذكره من ان الحصر في قولك زيد
 الشجاع قديقصد به مجرد كمال شجاعته وقديتوسل بذلك الى التعريض بنقصان شجاعة
 غيره بمن يدعى مساواته لزيد في الشجاعة واعلم ان هذا الكلام الذي قرر به الشارح الحصر
 في الآية ليس في ظاهره سوء ادب انما يصرح بلفظ الكتب التي وقع الحصر باعتبارها
 بالنقصان ولا في باطنه لان المالك الاعظم له ان يفضل ما شاء من كتبه على غيره بالمبالغة
 الحصرية وغيرها نعم او سميت فيه الكتب ووقع الحصر من غير المالك الاعلى لزم سوء الادب
 او وقع الحصر من غير المالك الاعلى ولو لم تسم الكتب قاله اليعقوبي (قوله جار الخ) اي
 لان كثرة المبالغة لا تجوز توهم المجازفة لما جرت به العادة غالبا ان المبالغ في مدحه لا يكون
 على ظاهره انما تخلو المبالغة غالبا من تجوز وتساهل (قوله قبل التأمل) اي في كالات الكتاب
 (قوله اعني قوله ذلك الكتاب) اي المنهيد للمبالغة في المدح (قوله مما يرمى به) اي من جملة
 الكلام الذي يتكلم به (قوله جزا فاما) مثلث الجيم لكن الضم والفتح سماعيان والكسر
 قيامي لانه مصدر جازف جزا فاولو مجازفة اي اخذ بغير تقدير ومعرفة بالكمية والجزاف
 ايضا التكلم من غير خبرة وتيقظ وانصبه في كلام المصنف على المصدرية اي يرمى به رمي
 جزاف اي رميا بطريق الجزاف (قوله من غير صدور الخ) لعدم ملاحظة متضاداته
 ومراعاة اوازمه وهذا تفسير الجزاف وليس زائدا عليه كما علمت فهو على حذف اي
 فان قلت ان توهم كون الكلام مما يرمى به جزا فاما لما صح لو صدر عن غير علام الغيوب
 فكيف يقال يجوز ان يتوهم ان هذا الكلام مما يرمى به جزا فاما قلت اجابوا عن ذلك
 بان المراد ان هذا الكلام لو كان من غيره لتوهم ما ذكره فاجري معه لا ريب فيه دفعا لذلك
 التوهم جريا على قاعدة ما يجب مراعاته في البلاغة العرفية باعتبار كلام المخلوق
 لان القرآن وان كان كلام الله تعالى الا انه جار على التقاعد العرفية المعتمدة في كلام
 الخلق وانت لو قلت ذلك الرجل كان مفيدا لانه الكامل في الرجولية فربما يتوهم
 ان هذا مما يرمى به جزا فاما فك ان تؤكد وتدفع ذلك التوهم بقولك لاشك فيه فتأمل
 (قوله نفيا لذلك التوهم الخ) فتوهم الجزاف في ذلك الكتاب بمنزلة توهم التجوز في جاني
 زيد لاشتراكهما في المسألة ودفع هذا التوهم على تقدير كون الضمير المجرور
 في لا ريب فيه راجعا الى الكلام السابق اعني ذلك الكتاب ظاهر كانه قيل لا ريب فيه

ولا مجازفة وان كان الضمير راجعا للكتاب كما هو الظاهر فبني على انه اذا لم يكن ريب
في كونه كاملا غاية الكمال لم يكن قولك ذلك الكتاب بالمجازفة الخ عبد الحكيم
(قوله فوزانه الخ) الوزان مصدر قولك وازن الشيء اي ساواه في الوزن وقد يطلق
على النظر باعتبار كون المصدر بمعنى اسم الفاعل وقد يطلق على مرتبة الشيء
اذا كانت مساوية لمرتبة شيء آخر في امر من الامور وهو المراد هنا اذ المعنى فرتبة
لاريب فيه مع ذلك الكتاب في دفع توهم الجراف مرتبة نفسه مع زيد في قولك جاء زيد نفسه
(قوله وزان نفسه) اي مرتبة نفسه من جهة كونه رافعا لتوهم المجاز وان الجائي ثقله
اورسوله او عسكره او كتابه (قوله فظهر) اي من التقرير السابق المفيد ان وزان بمعنى
مرتبة كما يؤخذ من قوله من ذلك الكتاب وقوله مع زيد ومن عدم تأويل الوزان بالموازن
(قوله كما توهم) راجع للثاني اي ان بعضهم توهم ان وزان الثاني زائد ولكن لجملة وزان
الاول مصدرا بمعنى اسم الفاعل وحينئذ فالمعنى فوازنه ومشابهه نفسه ورد بانه
لا حاجة للتأويل والاصل عدم الزيادة (قوله او تأكيذا لفظيا) اي بان يكون مضمون
الجملة الثانية هو مضمون الاولى وهو عطف على قوله تأكيذا معنويا ووجه من العطف
في التأكيذ كون التأكيذ مع المؤكد كالشيء الواحد وعلم مما قلناه ان الجملتين اللتين
بينهما تأكيذ معنوي بين معنييهما تخالف واللتين بينهما تأكيذ لفظي بين معنييهما
اتحاد واتفاق ولهذا قيل ان لاريب فيه تأكيذ معنوي وهدي تأكيذ لفظي وحينئذ
ظهر الفرق بين التأكيدين وعلم انه ليس المراد بالتأكيذ اللفظي التأكيذ بنفس تكرير
اللفظ اذ لم يتعرضوا له لانه لا يتوهم فيه صحة العطف تأمل (قوله هدي) الهدى هو
الهداية وهي عبارة عن الدلالة على سبيل النجاة (قوله اي هو هدي) اشار الشارح
بذلك الى ان محل كونه مما نحن بصددده اذا جعل هدي خبر مبتدأ محذوف وانما
لم يجعله مبتدأ محذوف الخبر على تقدير فيه هدي مع انه اذا جعل كذلك كان
مما نحن بصددده لغوات المبالغة المطاوعة واما اذا جعل خبرا عن ذلك الكتاب
بعد الاخبار عنه بلاريب فيه او جعل حالا والعامل اسم الاشارة فلا يكون مما نحن
بصددده (قوله اي الضالين الصائرين الى التقوى) هذا جواب عن اشكال وحاصله
ان الهداية اما تتعلق بالضالين لا بالمتقين لانهم هم المهديون فلو تعلقت الهداية
بهم لزم تحصيل الحاصل وحاصل الجواب ان المتقين في الآية من مجاز الاول فالمعنى
هدي للضالين الصائرين للتقوى لقر بهم من القبول وهم الذي يستمعون الكتاب
ويقبلونه بخلاف المطبوع على قلوبهم ومحصله ان المراد بالمتقين المتقون بالقوة اي
المشرفون على التقوى واجاب بعضهم بجواب آخر وحاصله ان تعلق الهداية بالموصوفين
بالتقوى على معنى الزيادة اي هو نفس زيادة الهدى للمتقين على هدايتهم اي انه يدلهم

(وزان نفسه) مع
زيد (في جاني زيد
نفسه) فظهر ان
لفظ وزان في قوله
وزان نفسه ليس
زائدا كما توهم او
تأكيذا لفظيا كما
اشار اليه بقوله (ونحو
هدي) اي هو
هدي (للمتقين) اي
الضالين الصائرين
الى التقوى (فان
معناه) اي الكتاب
(في الهداية بالغ
درجة لا يدرك
كنهها) اي غايةها
لما في تكبير هدي من
الايهام والتفخيم
(حتى كأنه هداية
محضة) حيث قيل
هدي ولم يقل هاد
(وهذا معنى ذلك
الكتاب لان معناه كما
مر الكتاب الكامل
والمراد بكماله كماله في
الهداية لان الكتب
السمائية بحسبها)
اي يقدّر الهداية
واعتبارها متفاوت
في درجات

على ما لم يصلوا اليه من معاني التقوى واجاب السيد الصفوى بان المراد المتقون في علم الله تعالى (قوله فان معناه) اى معنى هدى للمتقين وهذا تعليل لكون هدى للمتقين تأكيذا لفظيا لذلك الكتاب اى انما كانت هذه الجملة تأكيذا لفظيا لهذه الجملة التى قبلها لاتحادهما فى المعنى لان معناه الخ (قوله فى الهداية) متعلق بما بعده وهو بالغ (قوله اى غايتها) انما لم يحمل الكنه على الحقيقة لمناغاة لقوله بعد ذلك حتى كأنه الخ وبيان ذلك انه لما حكم بان الحقيقة الدرجة التى بلغها لا تدرك فلا يصح ان يتفرع عليه قوله حتى كأنه هداية محضة لان ذلك لا يتفرع الاعلى ادراك حقيقة لا على عدم ادراكها (قوله لما فى تكبير هدى الخ) علة لقوله فان معناه الخ (قوله حتى كأنه) الاولى حتى انه اذ فى حل الشئ على الشئ فى مقام المبالغة دعوى الاتحاد من غير شائبة تردد انتهى اطول (قوله حيث قيل الخ) الخيلة للتعليل (قوله وهذا) اى بلوغ الكتاب فى الهداية درجة لا تدرك غايتها وقوله معنى ذلك الكتاب اى بقاء على انه جملة مستقلة اى معناه المقصود منه لا المعنى المطابق الذى وضع اما لفظ (قوله لان معناه) اى المقصود منه (قوله والمراد بكما) اى الكتاب (قوله لان الكتب السماوية بحسبها تفاوتت فى درجات الكمال) فانما كان التفاوت فى الهداية وجب حل الكمال على الكمال فى الهداية (قوله اى بقدر الهداية) فيه اشارة الى ان الحسب بمعنى التقدير يقال عمل هذا بحسب عمل فلان اى على قدره وقول المصنف بحسبها امتناعى بتفاوت وتقديم الجار والمجرور لافادة المصراى بحسبها تفاوت لا بحسب غيرها فان قلت ان الكتب السماوية تفاوتت ايضا بحسب جزالة النظم وبلاغته كالقرآن فانه فاق سائر الكتب باعتبار اعجاز نطقه فكيف يحصر المصنف تفاوت الكتب السماوية فى الهداية واجيب بان الكتب السماوية وان تفاوتت بحسب جزالة النظم وبلاغته لكن المقصود الاصلى من الانزال انما هو الهداية فحصر التفاوت فى الهداية لمبالغته اعتناء بشأن هذا التفاوت بتزليل غيره منزلة العدم والى هذا الجواب اشار الشارح بقوله لانها المقصود الاصلى الخ (قوله لانها المقصود الاصلى) اى لانه يبنى عليها كل غرض دينوى واخروى (قوله قوزانه) اى نسبه ومرتبته وهذا منفرع على محذوف والتقدير وحيث كان مدلول ذلك الكتاب انه الكتاب لا غيره وظاهره محال بل الغرض وصف الكمال فى الهداية ومدلول هو هدى انه نفس الهدى وهو محال ايضا وانما الغرض كونه كاملا فى افادة الهداية فقد اتحدا فى عدم ارادة الظاهر وفى ارادة الكمال فى الهداية وسار هو هدى تأكيذا لفظيا قوزانه الخ (قوله لاء وزان هدى للمتقين) لما قل كسابقه مع ذلك الكتاب وكذا قوله وزان زيد لم يقل فيه مع زيد الاول اكتماء بسابقه اذ لا فرق ثمان المراد مماثلة هو هدى لزيد الثانى فى المحال المعنى لدفع توهم الغلط والسهو لان التأكيذا لفظيا انما يؤتى به لدفع توهم السامع ان ذكر زيد الاول على وجه الغلط والسهو وان المراد عمرو مثلا واعترض العلامة السيد على

لا بحسب غيرها
لانها المقصود
الاصلى من الانزال
(قوزانه) اى وزان
هدى للمتقين (وزان
زيد الثانى فى جاءنى
زيد زيد) لكونه
مقرر لذلك الكتاب
مع اتفائهما فى المعنى
بمخلاف لازم فيه
فانه يخالفه معنى
(او) لكون الجملة
الثانية (بدلا منها
اى من الاولى

المصنف بأنه حيث كان قوله هدى للمتنين وزانه وزان زيد الثاني كان المناسب حينئذ عطف هدى للمتنين على قوله لاريب فيه لاشتراكهما في التأكيديّة لذلك الكتاب وان امتنع عطفه على المؤكد بفتح الكاف واجيب بان لاريب فيه لما كان تأكيداً تابعا لما قبله صار كهور فلما امتنع العطف على ما قبله امتنع العطف عليه لشدة ارتباطه بما قبله قاله عطف عليه كالعطف على ما قبله قال في الاطول وهذا الاعتراض غفلة عن انه لا يعطف تأكيداً على تأكيد فلا يقال جاء القوم كلهم واجمعون لايهام العطف على المؤكد انتهى (قوله مع اتفاهما في المعنى) اى المراد منهما (قوله فانه يخالفه معنى) اى وان كان معنى ذلك الكتاب يستلزم نفي الريب عنه فلذا جعل لاريب فيه تأكيداً معنوياً وجعل هدى للمتنين تأكيداً لفظياً (قوله بدلا منها) اى بدل بعض او اشتغال لابل غلط اذ لا يقع في فصيح الكلام ولا بدل كل اذ لم يعتبره المصنف في الجمل التي لا محل لها من الاعراب لانه لا يفارق الجملة التأكيديّة الا باعتبار قصد نقل النسبة الى مضمون الجملة الثانية في البدلية دون التأكيديّة وهذا المعنى لا يتحقق في الجمل التي لا محل لها من الاعراب لانه لا نسبة بين الاولى منها وبين شئ آخر حتى ينتقل الى الثانية وتجعل بدلا من الاولى وانما يقصد من تلك الجمل استئناف اثباتها وبعضهم اعتبره في الجمل التي لا محل لها ونزل قصد استئناف اثباتها منزلة نقل النسبة فادخل بدل الكل في كل الاتصال ومثل له بقول القائل فنعنا بالاسودين فنعنا بالتمر والماء فاذا قصد الاخبار بالاولى ثم بالثانية تذكر الاولى كغير الوافيه بالمراد لما فيها من ابهام ما والمقام يقتضى الاعتناء بشأن الخبر به تفصيلا لما فيه من تشويق الخبر او محو ذلك كانت بدل كل فتحصل من هذا ان في جعل الجملة الواقعة بدل كل من كل داخله في كل الاشتغال او غير داخله خلافاً بخلاف الواقعة بدل بعض او اشتغال فانها داخلان فيه قطعاً لان المبدل منه فيهما غير واف بالمراد حتى في البديل الافرادى فلك اذا قلت اعجبني زيد لم يتبين الامر الذى منه اعجبك واذا قلت وجهه تبين وهو بعض زيد فكان بدل بعض واذا قلت اعجبني الدار حسنها فكذلك والحسن ليس بعضاً فكان بدل اشتغال ومن هذا تعلم ان البديل الاتصال لا يخلو من بيان ووفاء ولم يقتصر على البديل في جميع الاقسام دون المبدل منه مع ان الوفاء انما هو بالبديل لان مقام البديل يقتضى الاعتناء بشأن النسبة وقصدها مرتين او كد ولا يقال حيث كان البديل الاتصال لا يخلو عن بيان يلزم التباسه بعطف البيان لانا نقول البيان في البديل غير مقصود بالذات بل المقصد تقرير النسبة وعطف البيان المقصود منه التفسير والايضاح لا تقرير النسبة فافهم ووجه منع العطف في بدل البعض والاشتغال ان البديل منه في نية الطرح عن القصد الذاتى فصار العطف عليه كالعطف على ما لم يذكر وقول بعضهم وجه المنع ان البديل والمبدل منه كالشئ الواحد لا يتم مع كون المبدل منه

(لانها) اى الاولى
(غير وافية تمام المراد)
او كغير الوافيه
حيث يكون في الوفاء
قصور ما او حفا، ما
(بخلاف الثانية)
فانها وافية كمال
الوفاء والمقام يقتضى
اعتناء بشأنه) اى
بشأن المراد (لتكننة
ككونه) اى المراد
(مطلقاً في نفسه
او فضيلاً

كالمدوم اذ لا يحدد ماهو بمنزلة المعدوم بالموجود مع ان البعض من حيث هو
والمشتمل عليه من حيث هو لا اتحاد بينه وبين ما قبله تأمل (قوله لانها غير وافية)
عله لمخذوف اى وتبدل الثانية من الاولى لانها الخ قوله او كغير الوافية) اى لكونها
بجملة او خفية الدلالة قاله عبد الحكيم وذلك كما في الآية والبيت الآتين على ما يقتضيه
صنيع الشارح وعليه فيكون المصنف اهل التمثيل لما اذا كانت الاولى غير وافية
والاحسن كما في ابن يعقوب ان يراد بغير الوافية الجملة التي اتبعت ببطل البعض والاستعمال
لانه لا يفهم المراد الا بالبدل اذ لا اشعار للاعم بالاخص وللأجمل بالبين وان يراد
بكغير الوافية الجملة التي اتبعت ببطل الكل بنا على اعتباره في الجمل لان مدلول الاولى
هو مدلول الثانية ماصدقا وان اختلفا مفهوما والمأ صدق اكثر رعاية من المفهوم
وعلى هذا يكون قوله اوفى تفصيلا باعتبار مطلق المشاركة لا باعتبار الوفاء بالمقصود
في الحالة الراغبة ولا يقال حل قوله او كغير الوافية على التي اتبعت ببطل الكل لا يناسب
مذهب المصنف لان بدل الكل عنده لا يجرى في الجمل التي لا يحل لها لاننا نقول قوله
او كغير الوافية اشارة لمذهب غير من جريان بدل الكل في الجمل وكأنه قال او كغير الوافية
على ما شئى عليه غيرنا وانما كان حل كلام المصنف على هذا الذي قلنا احسن لان غير
الوافية هي التي صدر بها فينصرف التمثيل الذي ذكره لها وتكون التي هي كغير الوافية
كالمستطردة باعتبار ما لم يذكر هو ذكره الغير ويمكن ان يجعل قول المصنف او كغير الوافية
للتوزيع الاعتباري وحينئذ فتكون الجملة الاولى في كل من الآية والبيت غير وافية
باعتبار ووافية تشبه غير الوافية باعتبار آخر بيان ذلك ان في الاولى وفاء باعتبار
كونها اعم واشمل فيصح جعل الاولى مشاركة للثانية في الوفاء بالمراد وان كانت
الاولى وافية به اجمالا والثانية وافية به تفصيلا وزادت الثانية بالتفصيل فتكون اوفى
تشبه الاولى بغير الوافية لخلوها عن التفصيل الذي هو المقصود ويصح جعل الاولى
غير وافية بالمراد الذي هو التفصيل حيث جعل المراد هو التفصيل تأمل (قوله حيث
يكون في الوفاء قصورما) اى حيث يكون في وفاء الاولى المراد قصور كونها بجملة كما في
الآية وقوله او خفاء اى او يكون في الاولى خفاء في الدلالة على المراد كما في البيت وهذا
راجع لقوله او كغير الوافية (قوله والمقام يقتضى اعتناء بشانه) جملة حالية اى ليكون
الاولى غير وافية بالمراد والجار ان المقام يقتضى اعتناء بشانه فن ثم اتى بالبدل منه ثم بالبدل
لان قصد الشئ مرتين او كد ولم يقتصر على البدل مع ان الوفاء انما هو به كذا قرر شيخنا
العدوي والمراد بالتمام هنا حار المراد وفي ابن يعقوب ان قوله والمقام الخ جواب عما قال
هب ان الجملة الاولى غير وافية كل الوفاء بالمراد فلم يقتصر عليها ويوكل فهم المراد
للسامع فقد يتعلق الغرض بالابهام فاشار الى ان البدل انما يؤتى به في مقام يقتضى
الاعتناء بزمانه فتقصد النسبة مرتين في الجمل والمنسوب اليه من حيث النسبة مرتين

قوله او اصل الخ هكذا
في الاصل واصله محرف
والاصل او اهل الان
يتجرب منه الخ وليحروا
(مصحح)

او عجيبا او لطيفا)
فتنزل الثانية من الاولى
منزلة بدل البعض
او الاشتمال فالاول
(نحو امدكم بما تعلمون
امركم بانعام وبنين
وجنات وعيون فان
المراء التنبية على نعم الله
تعالى) والمقام يقتضي
اعتناء بشانه لكونه
مطلوبا في نفسه
وذريعة الى غيره
(والثاني) اعنى قوله
امدكم بانعام الخ او في
تأديته (اي تأدية
المراء الذي هو التنبية
(لدلائله) اي الثاني
(عليها) اي على نعم
الله تعالى) بالفضل
من غير احالة على علم
المخاطبين المماندين
فوزانه وزان وجهه
في العجبي زيد وجهه
لدخول الثاني
في الاول لان ما تعلمون
يشمل الانعام وغيرها
(والثاني) اعنى المنزل
منزلة بدل الاشتمال نحو

في المفردات (قوله اي بشأن المراد) اي وحيث فلا بد من اتمامه ولم يرجع الضمير الى تمام
المراء لان الاعتناء بشأن المراد يقتضي المبالغة في اتمامه (قوله لنكتة) الاولى حذفه
اذ النكتة نفس المقام كما في الاطول وابن يعقوب (قوله ككونه مطلوبا في نفسه) اي
وشأن المطلوب ان يعتنى به وبين وذلك كما في الآية وكان الاولى حذف قوله في نفسه
ليشمل ما اذا كان المراد مطلوبا ذريعة لغيره كما اشار له الشارح بقوله فيما يأتي وذريعة الخ
(قوله او فظيما) او عظيما في القبح والشناعة فلفظ اعنته وكون العقل لا يدرك ابتداء
يعنى بشأنه فيبدل منه ليتقرر في ذهن السامع بقصده مرتين نحو ان يقال لامرأة زنى
وتصدق توبخها لها وتقرىعا لانجمعي بين الامرين لان زنى ولا تصدق وهذا المشال
بناء على ورود بدل الكل في الجمل التي لا محل لها (قوله او عجيبا) اي فيعتنى به لان عجب
المخاطب قصد البيان غرابته وكونه اهلا لان يتكر ان ادعى نفيه هو او اصل يتجرب منه
ان ادعى اثباته كما اذا رأيت زيدا محتاجا ويتعفف فتقول زيد جمع بين امرين يحتاج
ويتعفف ونحو بل قالوا مثل ما قال الاولون قالوا ان هذا الخ فان البعث بعد صيرورة
العظام ترابا عجيب عند منكريه ومن محسائب القدرة عند مثبتيه وهذا ايضا مشال
لبدل الكل ومثاله ايضا قال زيد قولنا قل انا همتم الجنود وحدي (قوله او لطيفا) اي
ظريفا مسحوسا فيقتضى ذلك الاعتناء به لادخال ما يستغرب في اذهان السامعين
كما اذا رأيت زيدا رقيق القلب حسن السيرة فتقول زيد جمع بين امرين جمع بين
رفقة القلب وحسن السيرة ونحو لا تجمع بين الامرين لا تجمع بين السماع والاهو (قوله
فتنزل الثانية من الاولى منزلة بدل البعض) اي في المفرد والافهى بدل حقيقة
وكذا قوله الاشتمال على ما تقدم ثم ان تنزيل الجملة الثانية من الاولى منزلة بدل
الاشتمال استشكله بان ضابط بدل الاشتمال وهو ان يكون المبدل منه متناغيا لذكر
البديل غير موجود هنا واجيب بان هذا ضابط البديل في المفردات (قوله نحو امدكم)
اي نحو قول الله تعالى حكاية عن قول نبيه هود اقرمه ولا يقال الكلام فيما لا محل له
وامدكم بما تعلمون محلها النصب لانها مفعول اتقوا قبله لانا نقول هذه الجملة صالحة
الموصول وقد صرح ابن هشام بان المحل للموصول دون الصلة وصرح العلامة السيد
بان المحل لمجموع الصلة والموصول فجرد الصلة لا محل لها وقوله فان المراد اي من هذا
الخطاب (قوله والمقام يقتضي اعتناء بشانه) الجملة حالية اي والحال ان المقام
يقتضي الاعتناء بشأن التنبية المذكور لكونه مطلوبا في نفسه لان ايقاظهم من سنة
غفلتهم عن نعم الله تعالى مطلوب في نفسه لانه تذكير للنعم لشكر والشكر عليها مبدء
لكل خير (قوله وذريعة الى غيره) وهو التقوى المشار لها بقوله تعالى قبل ذلك
واتقوا الذي امدكم بما تعلمون بان يعملوا بذلك التنبية ان من قدر ان يتفضل عليهم
بهذه النعمة فهو قادر على الثواب والعقاب فيتقونه (قوله لدلائله عليها بالفضل)

اي حيث سميت بنوعها بخلاف الاول فانه يدل عليها اجمالاً لان الامداد يشعر بان المراد
بما يعلمونه نعم وهي غير مسماة بنوعها (قوله من غير حالة) اي من غير ان يحال تفصيلها
على علم المخاطبين المعاندين لكفرهم لانه لو احيل تفصيلها الى علمهم لربما نسبوا تلك
النعم الى قدرتهم جهلاً منهم وينسبون له تعالى نعماً اخرى كالا حياء والتصور
(قوله فوزانه) اي مرتبة قوله امدكم بانعام وبنين الخ بالنسبة لقوله امدكم بما تعلمون
(قوله وزان وجهه) اي مرتبة قولك وجهه بالنسبة لزيد في قولك اعجبني زيد وجهه
(قوله لدخول الثاني) اعني مضمون امدكم بانعام وبنين الخ وقوله في الاول يعني امدكم
بما تعلمون (قوله يشمل الانعام وغيرها) اي من السمع والبصر والعز والراحة وسلامة
الاعضاء والبدن ومنافعها فاذا ذكر من النعم في الجملة الثانية بعض ما ذكر في الاولى
كان الوجه بعض زيد وكان الاولى للشارح ان يقول لان ما يعلمون يشمل ما ذكر في
الجملة الثانية من النعم الاربعة وغيرها كالسمع والبصر لان كلامه يوهم ان المراد
بغير الانعام النعم الثلاثة المذكورة بعدها في الآية الثانية وليس هذا مراداً بقى شئ
آخر وهو ان قوله امدكم بانعام وبنين وجنت وعيون ان كان هو المراد فقط من الجملة
الاولى كانت الثانية بدل بعض وليكن يفوت التنبيه على جميع النعم المعلومة لهم
وان اريد ما هو اعم لم تكن الثانية بدل بعض بل من ذكر الخاص بعد العام
فلا تكون الثانية اوفى لان الاولى اوفى من جهة العموم والثانية اوفى من جهة
التفصيل اه يعقوبى (قوله اعني المنزل منزلة بدل الاشتغال) اي في المفردات
فلا يقال ان جملة لا تقمين عندنا بدل اشتغال وحينئذ فما معنى التنزيل (قوله
اقول له ارحل لا تقمين عندنا) قال في شرح الشواهد لا يعلم قائله ومعنى البيت اقول له
حيث لم يكن باطنك وظاهر لك سالماً من ملابس ما لا ينبغي في شأننا فاحل ولا تقم
في حضرتنا وقوله والا فكن الخ اي وان لم ترحل فكن على ما يكون عليه المسلم من
استواء الخامين في السر والجهر اي في الظاهر والباطن (قوله فان المراد به كمال اظهار
الكراة لاقامته) ليس المراد ان ارحل موضوع لكمال اظهار الكراة لانه انما
وضع اطلب الرحيل لكن لما كان طلب الشئ عرفاً يقتضى غالباً محبة ومحببة الشئ
تستلزم كراة ضده وهو الاقامة عنافهم منه كراة الاقامة والدليل على ان الامر
اجرى على هذا الغالب ولم يرد به مجرد اطلب الصادق بعدم الكراة للضد وقوله والا
فكن في السر الخ فانه يدل على كراة اقامته لسوءه لاننا امور بالرحيل مع عدم المبالاة
باقامته وعدم كراةها بل اصلح له فيها مثلاً فظهر من هذا ان لفظ ارحل دال
على كراة الاقامة لزوماً وذكر هذا اللفظ يفيد اظهار الكراة والعدول عن الاشارة
والرمز والحال مما يفيد اظهار الكراة الى اللفظ الاقوى منها يدل على كمال ذلك
الاظهار (قوله لدلالته عاينه بالمصابقة مع التأكيد) وذلك لان لفظ لا تقمين يدل على

اقول له ارحل لا تقمين
عندنا والا فكن في
السر والجهر مسلماً
فان المراد به اي
بقوله ارحل (كمال
اظهار الكراة
لما قامته) اي المخاطب
وقوله لا تقمين عندنا
اوفى بتأديته لدلالته
اي دلالة لا تقمين
(عاينه) اي على كمال
اظهار الكراة
(بالمصابقة مع التأكيد)
الحاصل من التون
وكونها مصابقة
باعتبار الوضع العرفي
حيث يقال لا تقم عندي
ولا قصد كفه عن
الاقامة بل مجرد
اظهار كراة حضوره
(فوزانه) اي وزان
لا تقمين عندنا وزان
حسنهما في اعجبني العار
حسنهما لان عدم
الاقامة مغاير للاتصال
فلا يكون تأكيداً

كراهة الإقامة بالمطابقة العرفية وذكر هذا اللفظ مفيد لظاهر كراهتها ونون التأكيـ
دالة على كمال هذا الاظهار كذا قرر شيخنا العدوى وعليه يكون قوله لا تقين ليس
دالا على كمال اظهار الكراهة بدون اعتبار التأكيـد بل بواسطة اعتباره وحينئذ فتقول
المصنف مع التأكيـد متعلق بالدلالة فيفيد مقارنة الدلالة للتأكيـد في كون لا تقين اوفي
والحاصل ان كلام ارحل ولا تقين وان دل على كمال اظهار الكراهة الا ان دلالة
لا تقين على ذلك بالمطابقة ودلالة ارحل عليه بالالتزام ولما كانت دلالة لا تقين على
هذا المقصودا وفي لما ذكر وهو مع ذلك ليس بعض مدلول ارحل ولا نفسه بل هو
ملازمه للالتزام بينهما صار بدل اشتمال منه ويمكن ان يقال ان قوله لا تقين يدل
على كراهة الإقامة بالمطابقة العرفية وذكر هذا اللفظ مفيد لظاهر تلك الكراهة
والعدول عن الاشارة وغيرها مما يفيد اظهار الكراهة المذكورة الى اللفظ الاقوى
منهما يدل على كمال ذلك الاظهار كما ان نون التوكيد وحدها تفيد كمال ذلك الاظهار
وعلى هذا الاحتمال يكون قوله لا تقين اوفي بتأدية المراسم من ارحل من وجهين الاول دلالة
ارحل على كمال اظهار الكراهة بالالتزام ودلالة لا تقين بالمطابقة الثاني اشتمال لا تقين على
التأكيـد دون ارحل وعلى هذا الاحتمال فتقول المصنف مع التأكيـد كيد حال من ضمير دلالاته
اي ادلالته عليه بالمطابقة حال كونه مصاحبا للتأكيـد وهذا يفيد ان دلالاته عليه بالمطابقة حال
كونه مع التأكيـد دون حال خلو عنه وكل من الاحتمالين قرره بعضهم (قوله وكونها
مطابقة الخ) هذا جواب عما يقال ان قوله لا تقين عندنا انما يدل بالمطابقة على طلب
الكف عن الإقامة لانه موضوع للنهي واما اظهار كراهة المنهي عنه وهو الإقامة
فمن لوازمه ومقتضياته وحينئذ فدلالته عليه تكون بالالتزام دون المطابقة فكيف
يدعى المصنف انها بالمطابقة وحاصل الجواب انا نسلم ان دلالاته على اظهار كراهة
الإقامة بالالتزام لكن هذا بالنظر للوضع اللغوي ودعوى المصنف ان دلالاته عليه
بالمطابقة بالنظر للوضع العرفي لا اللغوي لان لا تقم عندي صار حقيقة عرفية في اظهار
كراهة اقامته حتى انه كثيرا ما يقال لا تقم عندي ولا يقصد بحسب العرف كفه عن الإقامة
الذي هو المدلول اللغوي بل مجرد اظهار كراهة حضوره واقامته عنده سواء وجد
معها ارتحال اولا (قوله فوازنه) اي مرتبة لا تقين مع قوله ارحل (قوله وزان
حسنها) اي مرتبة حسنهما مع الدار في قولك اعجبنى الدار حسنهما (قوله لان عدم
الخ) اي انما كان وزانه وزان حسنهما لان عدم الإقامة اي الذي هو مطلوب لا تقين
وقوله مغاير للارتحال اي الذي هو مطلوب بقوله ارحل وقوله مغاير للارتحال اي
بحسب المفهوم وان تلازما بحسب الوجود (قوله فلا يكون تأكيـدا) اعترض بانه
ان اراد نفي التأكيـد اللفظي فقط فلا يكون مخرجا للمعنوي وحينئذ لم يتم التعليـل
وان اراد نفي التأكيـد مطلقا فيرد عليه ان هذا يفيد ان التأكيـد المعنوي لا يكون مغايرا
في المعنى وهو مشكل بما تقدم من قوله لا ريب فيه فانه تأكيـد لقوله ذلك الكتاب

مع مغايرته في المعنى و بما ذكره في قوله انما نحن مستهزون انه نأ كيد لقوله انما معكم لان الاستهزاء بالايان رفعه والايان قبض الكفر ورفع نقيض الشيء نأ كيد له واجيب باختيار الثاني وهو ان المراد نفي التأ كيد مطلقا الا ان المراد بقوله مغاير للارتحال اى مغايرة قوية لا يؤول الامر ان فيها لشيء واحد وان تلازم ما في الوجود وحينئذ فلا تكون الجملة الثانية تو كيد لفظيا لانه لا مغايرة فيه بين المفهومين ولانأ كيدام مني لان المفهومين فيه وان تغاير الكن مغايرة قريبة بحيث يرجع معها الثاني الى معنى الاول كما مر كذا قرره شيخنا العدوى (قوله وغير داخل فيه) اى وعدم الافادة غير داخل في مفهوم الارتحال (قوله فلا يكون بدل بعض الخ) هذا ظاهر بناء على ان الامر بالشئ لا يتضمن النهى عن ضده واما على القول بان الامر بالشئ يتضمن النهى عن ضده بمعنى النهى عن ضده جزؤه كما ذهب اليه جمع وصرح به السيد في شرح المفتاح فيكون قوله لا تقين عندنا في حكم بدل البعض من الكل كذا في الفخاري (قوله ولم يعتد ببدل الكل) اى بحيث يذكر ما يخرج منه فالتقصيد بهذا نفي كون لا تقين بدل كل ليتم دليل السير وائس قصد الشارح به الاعتذار عن عدم ذكر المصنف بدل الكل حتى يرد عليه بان الاولى له ان يقدم هذا الكلام عند قوله السابق منزلة بدل البعض او الاشتمال او يؤخره عن بقية التوجيه (قوله لانه) اى بدل الكل (قوله انما يغرب عن التأ كيد) اى المغطى في المفردات وقوله بمغايرة اللفظين اى في البديل واما التوكيد اللفظي فلا يجب فيه المغايرة بين اللفظين بل تارة يتغايران وتارة يكونان غير متغايرين (قوله وكون المقصود) اى من البديل هو الثاني اى بقول نسبة العامل اليه وهو عطف على مغايرة (قوله وهذا لا يتحقق الخ) اى وما ذكر من مغايرة اللفظين التي يحصل معها تمييز بدل الكل من التوكيد وكون المقصود الثاني لا يتحقق في الجمل لان التوكيد اللفظي في الجمل فيه المغايرة بين اللفظين دائما وكل من الجمل مستقل فيكون كل منها مقصودا فلو كان بدل الكل يجري في الجمل لما تميز عن التوكيد فحينئذ لا بدل كل في الجمل لاغنا، التوكيد فيها عنه فلذا لم يعتد المصنف ببدل الكل بحيث يخرج المعامل ان المصنف لم يذكر ما يخرج بدل الكل لفقد وجوده في الجمل لان ما يفرق به بين بدل الكل والتوكيد في المفردات لا يتحقق في الجمل وحينئذ فالتأ كيد يغنى عن البديل فيها كذا قرر شيخنا العدوى (قوله لاسيما التي لا محل لها من الاعراب) اى لانه لا يتصور فيها ان تكون الثانية هي المقصودة بالنسبة اذ لا نسبة هناك بين الاولى وشئ آخر حتى تنقل للثانية وتجعل الثانية بدلا من الاولى في تلك فظهر من كلام الشارح ان بدل الكل لا يكون في الجمل مطلقا سواء كان لها محل او لا وهذا مخالف لما ذكره العلامة السيد في حاشية الكشف من ان ذلك خاص بما لا محل له حيث قلنا في الظاهر ان قوله انما نحن مستهزون بدل كل من قوله انا معكم وارباب البيان لا يقولون بذلك في الجملة التي

(وغير داخل فيه فلا يكون بدل بعض ولم يعتد بدل الكل لانه انما يميز عن التأ كيد بمغايرة اللفظين وكون المقصود هو الثاني وهذا لا يتحقق في الجمل لاسيما التي لا محل لها من الاعراب)

(مع ما بينهما) أي بين
 عدم الإقامة
 والارتحال (من
 الملا بسنة
 المزمومة فيكون بدل
 اشتمال والكلام في
 ان الجملة الاولى اعني
 ارحل ذات محل من
 الاعراب مثل مامر
 في ارسوا نزوالها
 وانما قال في المثالين
 وان الثانية اوفلان
 الاولى وافية مع
 ضرب من القصور
 باعتبار الاجمال
 وعدم مطابقة
 الدلالة فصارت كغير
 الوافية (او) لتكون
 الثانية (بيانها)
 اي الاولى (لخفاؤها)
 اي الاولى (نحو
 فوسوس اليه
 الشيطان قال يا آدم
 هل ادلك على شجرة
 الخلد وملك لا يبلى
 فان وزانه) اي وزان
 قال يا آدم (وزان عمر
 في قوله اقمم بالله
 ابو حفص عمر) ما
 منها من تقب
 ولادبر*

لا محل لها من الاعراب آه ومقتضى ذلك ان الجمل التي لها محل يجري فيها بدل الكل
 لانه يتأتى فيها قصد الثانية بسبب قصد نقل نسبة العامل اليها بخلاف التي لا محل لها
 من الاعراب فانه لانسبة فيها للعامل حتى تنقل الى مضمون الجملة الثانية هذا وقد تقدم
 ان بعضهم نزل استئناف حكم الجملة التي لا محل لها من الاعراب منزلة نقل الحكم الى مضمون
 الثانية فجاوز بدل الكل في الجملة مطلقا اي سواء كان لها محل من الاعراب ام لا فان قلت
 كان على المصنف ان يذكر ما يخرج بدل الفاعل حتى يتم مدعا من بدل الاشتمال قلت
 تركه لعدم وقوعه في الفصح كذا قيل وفيه ان الذي لا يقع في الفصح الفاعل الحقيقي
 واما ان كان غير حقيقي بان فاعل بان يفعل المتكلم فدل الفاعل لغرض من الاغراض
 فهذه واقع في الفصح الا انه نادر وندرته لا تقتضي عدم ذكر ما يخرج به فلعلم المصنف
 انما ترك ما يخرج به لعدم تأنيه في البيت المذكور لان بدل الفاعل انما يكون اذا لم يكن بين
 البدل والمبدل منه ملازمة لزومية على الظاهر تأمل (قوله مع ما بينهما من الملا بسنة)
 انما لان الامر بالشيء كالرحيل يستلزم النهي عن ضده كالإقامة (قوله فيكون بدل
 اشتمال) هذا نتيجة دليل السير (قوله والكلام الخ) هذا إشارة الى جواب اعتراض وارد
 على المصنف وحاصله ان الكلام في الجمل التي لا محل لها وما اتى به من البيت ليس
 الجملة فيه كذلك لان قوله ارحل لا تقين محكيان بالقول فمحلهما نصب وحاصل
 الجواب ان ما ذكره المصنف من البيت مثال للكمال الاتصال بين الجملتين بسبب كون
 الثانية بدل اشتمال من الاولى بقطع النظر عن كون الجملتين لهما محل من الاعراب او لا
 واجاب السيد بجواب آخر وحاصله ان قوله ارحل لا تقين حكايته عما يقوله الشاعر
 في زمان الاستقبال وعلى هذا فهو مثال باعتبار المحكي ولا محل له من الاعراب (قوله
 لان الاولى) اي الجملة الاولى من القسمين بدل البعض وبدل الاشتمال (قوله باعتبار
 الاجمال) اي العموم وهذا باعتبار ما مل به للقسم الاول من الآية لان الجملة الاولى فيها
 دالة على النعم المذكورة بالعموم بخلاف الجملة الثانية فانها تفوقها بدالاتها عليها
 بالخصوص (قوله وعدم مطابقة الدلالة) هذا بالنظر لما مل به للقسم الثاني من البيت
 وذلك لان المقصود من قوله ارحل لا تقين عندنا كمال اظهار الكراهة لا قامته ودلالة
 الجملة الاولى على ذلك المعنى بالازوم كما تقدم بيانه بخلاف الجملة الثانية فانها تفوقها
 بدالاتها على ذلك بالمطابقة باعتبار الوضع العرفي (قوله فصارت) اي الاولى بالنسبة
 للثانية كغير الوافية هذا يقتضي ان المصنف لم يمثل لغير الوافية بل لما هو كغير الوافية
 والاولى حل الكلام على ما تلناه سابقا من ان غير الوافية هي التي اتبعت ببديل البعض
 والاشتمال وان التي هي كغير الوافية هي التي اتبعت ببديل الكل بناء على اعتباره
 في الجمل وانما كان حل الكلام على هذا اولى لما مر من ان غير الوافية هي التي صدر بها
 فيصرف التمثيل لهما وتكون التي هي كغير الوافية كالمستطردة باعتبار ما لم يذكره هو

حيث جعل الثاني
بيانا وتوضيحا للاول
فظهر ان ليس لفظ
قال بيانا وتفسيرا
للفظ وسوس حتى
يكون هذا من باب
بيان الفعل لامن
بيان الجملة بل المبين
هو مجموع الجملة (واما
كونها) اي الجملة
الثانية (كالمقطعة
عنها) اي عن الاول
(فلكون عطفها
عليها) اي عطف
الثانية على الاول
(موهبا لعطفها
على غيرها) مما ليس
بمقصود وشبه هذا
بكمال الانقطاع
باعتبار اشتماله على
مانع من العطف الا
انه لما كان خارجيا
يمكن دفعه بنصب
قرينة لم يجعل هذا
من كمال الانقطاع
(ويسمى الفصل
لذلك قطعاً مثاله

وذكره الغير (قوله لخفائها) اي فالمقصود بالجملة الثانية بيان الاولى لما فيها من الخفاء مع
اقتضاء المقام ارادة من غير ان يقصد بها اشتتاف الاخبار بنسبتها كما في البدل والفرق
بين البدل والبيان مع وجود الخفاء في كل من المبدل منه والمبين ان المقصود في البدل
هو الثاني لا الاول والمقصود في البيان هو الاول والثاني توضيحه فلا يوضح في الاول
حاصل غير مقصود منه بالدات وحاصل مقصود من الثاني (قوله فوسوس اليه الشيطان
الخ) ضمن وسوس معنى التقي فعدي بالى فكأنه قيل قالق اليه الشيطان وسوسه وهذه
الجملة فيها خفاء انما تبين تلك الوسوسة فبينت بقوله قال يا آدم هل االك على شجرة
الحاد وملك لا يبلى واطاف الشجرة للحاد باعاً ان الاكل منها سبب لخلود الاكل وعدم
موته ومعنى وملك لا يبلى لا يتطرق اليه نقصان فضلا عن الزوال واعترض على المصنف
في تميله بالآية بان الظاهر ان جملة وسوس الخ في محل جر لعطفها على جملة قلنا المضافة
لاذن قوله تعالى واخذلنا للملائكة اسجدوا لآدم الآية الا ان يقال انه مثال للكمال
الاتصال بين الجملتين بسبب كون الثانية بيانا يقطع النظر عن كون الاولى لها محل اولا
نأمل (قوله فان وزانه الخ) الملائكة لما سبق فوزانه آه اطول (قوله مامهها من نقب
ولادبر) النقب ضعف اسفل الخف في الابل وضعف اسفل الخافر في غيرها من خشونة
الارض والنقبة بالضم اول ما يبدون من الجرب قطعاً متفرقة والدبر جراحة الظهر وهذا
البيت لاعرابي اتى عمر بن الخطاب فقال ان اهلي بعيدواني على نافذة دبراء عجباء نقباء
استحمله فظنه كاذبا فقال والله ما نقبت ولم يحمله فانطلق الاعرابي يحمل بغيره
ثم استقبل البطحاء وجعل يقول وهو ينشئ خلف بغيره

* اقدم بالله ابو حفص عمر * مامهها من نقب ولادبر * اغفر له اللهم ان كان فجر
اي حدث في عينه وعمر متبل من قبل الواى فجعل يقول اذا قال الاعرابي اغفر له اللهم
ان كان فجر اللهم صدق اللهم صدق حتى انتقيا فاخذ بيده فقال ضع عن راحلتك فوضع
فاذا هي نقباء عجفاء حمله على بغير وزوده وكساه كذا في الفائق (قوله حيث جعل الثاني
بيانا للاول) اي فيها فكما جعل عمر بيانا وتوضيحا لابي حفص لانه كنية يقع فيها
الاشتراك كثيرا كذلك وسوسة الشيطان بينت بالجملة بعدها مع متعلقاتها الخفاء
تلك الوسوسة واعتراض على الشارح بان ظاهره ان الجملة الثانية في نحو فوسوس اليه
الشيطان قال يا آدم الخ عطف بيان في الاصطلاح وقد صرح في المنى بان ما لا ينعى
لا يعطف عليه عطف بيان لان عطف البيان في الجوامد بمنزلة النعت في المشتقات
وايده بالنقل عن ابن مالك وغيره وقد تقدم ان الجملة لا ينعى بعثها اللهم الا ان يقال
قول المنى ما لا ينعى معنى من المفردات لا يعطف عليه عطف بيان وحينئذ فلا يعارض
ما عدا نأمل (قوله فظهر ان ليس لفظ قال) اي فقط وقوله للفظ وسوس اي فقط وقوله
من باب بيان الفعل اي بالفعل وقوله بل المبين هو بفتح الباء بصفة ذم الماهول مجرور

الجملة اى وكذلك المبين بصيغة اسم الفاعل هو مجموع الجملة وهذا جواب عما قال
اعتراضا على المصنف لم لا يجوز ان يكون البيان فى الآية المذكورة من باب بيان
الفعل بالفعل فيكون البيان فى المفردات لافى الجمل وحينئذ فلا يصح التمثيل بالآية
المذكورة ووجه ما ذكره الشارح من الظهور انه اذا اعتبر مطلق القول بدون اعتبار
الفاعل لم يكن بيانا لمطلق الوسوسة ان لا يهام فى مفهوم الوسوسة فانه القول الخفى
بقصد الاضلال ولا فى مفهوم القول ايضا بخلاف ما اذا اعتبر الفاعل فانه حينئذ يكون
المراد منها فردا صادرا من الشيطان فقيه ايهام يزيله قول مخصوص صادر منه وقال
بعضهم وجد الظهور ان القول اعم من الوسوسة لانها خصوص القول سرا والعام
لا يبين الخاص وفيه ان كون الثانى اعم من الاول لا يضر فى كونه عطف بيان اذا لازم
فيه حصول البيان باجماعهما لا كون الثانى اخص من الاول قاله عبد الحكيم فان قيل
لم لا يجوز ان يكون القول المقيد بالفعول بيانا للوسوسة المقيدة بكونها الى آدم من غير اعتبار
الفاعل فى كليهما فلا تكون الجملة عطف بيان للجملة قلت هذا ليس بشئ اذ لا معنى
لاعتبار الفعل المعلوم بدون الفاعل واعتبارا مع المفعول (قوله واما كونها كالانقطعة
عنها) فيجب فصلها عنها كما يجب الفصل بين كاملنى الانقطاع وهذا شروع
فى شبهه كمال الانقطاع وحينئذ فكأن المناسب لما تقدم ان يقول واما شبهه
كمال للانقطاع فلا كون عطفها عليها الخ (قوله مرهما عطفها على غيرها) اى
يوقع فى وهم السامع وفى ذهنه عطفها على غيرها ولو على سبيل الرجحان (قوله
مما ليس بقصود) اى مما ليس بقصود العطف عليه لانا العطف عليه لخلل فى المعنى
كما يتضح ذلك فى المثال الآتى وقوله مما ليس الخ بيان لغیرها (قوله وشبهه) هو بصيغة
الفعل الماضى المبني للفاعل اى وشبهه المصنف هذا اى كون عطفها على السابقة موهما
(قوله على مانع من العطف) اى وهو ايهام خلاف المقصود فان قلت ان كمال الاتصال
فيه مانع من العطف فتقتضاه ان يسمى شبه كمال الانقطاع قلت المراد ان العطف مع
الايهام مشتمل على مانع من العطف مع وجود المصحح له وهو التغاير الكلى بخلاف كمال
الاتصال فان المصحح خيه منتف اعدم التغاير الكلى بين الجملتين فن قال ان المانع فى كمال
الاتصال ايضا موجود فلا بد هنا من اعتبار قيد مع التغاير فى المعنى حتى تكون صورة
الايهام شبيهة بكمال الانقطاع فتدوهم (قوله الا انه) اى ذلك المانع (قوله لما كان خارجيا)
اى عن ذات الجملتين بخلاف المانع فى كمال الانقطاع فهو امر ذاتى لا يمكن دفعه اسلا وهو
كون احدهما خبرية والاخرى انشائية او لاجماع بينهما (قوله ويسمى الفصل) اى ترك
العطف وقوله لذلك اى لاجل كون العطف موهما او لاجل دفع الايهام وقوله
قطعا مفعول يسمى الثانى والاول نائب الناعل الذى هو الفصل ووجه تسميته
بالقطع اما لقطعه اتوهم خلاف المراد واما لان كل فصل قطع فيكون من تسمية
المقيد باسم المطلق (قوله مثاله) اى مثال الفصل لدفع الايهام المسمى بالقطع وعبر

قوله وهو ضمير تظن
الح فيه نظر فان تظن
لا ضمير فيه اسلالمكون
فاعله اسم الظاهر او هو
سلي تأمل (مصححه)

وتظن سلمي انني ابغى
بها بدلا * اراها
في الضلال تهيم / فبين
الجلتين مناسبة ظاهرة
لأشياء المبتدئين لان
معنى اراها اظنها
وكون المسند اليه
في الاولى محبوبا وفي
الثانية محبا لكن
ترك لعطف للالتواء
انه عطف على ابغى
فيكون من مضافات
سلي (ويحتمل
الاستئناف) كانه قيل
كيف تراها في هذا
الظن فقال اراها
تخبر في اودية الضلال
واما كونها اي الثانية
(كالمصلة بها) اي
بالاولى

بالمثال دون الشاهد لاجل قوله ويحتمل الاستئناف لان الاحتمال لا يضر في المثال ويضر
في الشاهد (قوله ابغى بها بدلا) الباء للتعاقب لتماثيل ان بها بمعنى عنها متعلق بمحذوف
حال من بدلا والمعنى اطلب بدلا عنها تكلف مستغنى عنه (قوله اراها) بصيغة المجهول
شاع استعماله بمعنى الظن واصله اراني الله اياها تهيم في الضلال ثم بنى للمجهول
وحينئذ فالضمير المستتر في اراها الذي هو نائب الفاعل مفعول اول والهاء مفعول ثان
وجله تهيم مفعول ثالث وانما جعل الشاعر كلالها مظهرنا مع ان المناسب دعوى
اليقين لانه اذا علم فساد ظنهما به هذا الامر كان متحققا الفيلاد ظنهما رعاية للمناسبة
الظن بالظن وللتأديب عن نسبة الضلال اليها على طريق اليقين (قوله تهيم) يقال هام
على وجهه يهيم هها وهما يذهب في الارض من العشق وغيره (قوله فبين الجلتين)
اي الخبرتين اعني قوله وتظن سلمي وقوله اراها في الضلال تهيم وحاصل الكلام ان
هاتين الجلتين بينهما مناسبة لوجود الجهة الجامعة وهى الاتحاد بين مسنديهما وهو
تظن وادري لان معنى ارى اظن وشبه التضياف بين المسند اليه فبهما هو ضمير تظن
واراها المستتر فيهما فان الاول عائد على سلمي وهى المحبوبة والثاني عائد على الشاعر
وهو المحب وكل من المحب والمحبوب يشبه ان يتوقف تعقله على تعقل الآخر الا انه ترك
العطف لما منع واعترض على الشارح في قوله فبين الجلتين مناسبة ظاهرة بان هذا
ينافي ما تقدم له من ان الوصل يقتضى مغايرة ومناسبة والمناسبة لاتناسب كمال الانقطاع
ولاشبهه واجيب بان المناسبة التى لاتناسبه هى المصححة للعطف بخلاف التى معها
الايهام المضاف للعطف فيصح وجودها فيه (قوله لكن ترك العطف للالتواء)
اي الجملة الثانية وذكر الضمير باعتبار انها كلام وحاصله انه لو عطف جملة اراها
على جملة تظن سلمي لكان صحيحا انما منع من العطف عليه انما المعنى حينئذ ان سلمي
تظن كذا واطنهما كذا وهذا المعنى صحيح ومراد للشاعر الا انه قطعهما ولم يقل
واراها للالتواء هم السامع انها عطف على ابغى وحينئذ يفسد المعنى المراد انما المعنى
حينئذ ان سلمي تظن انني ابغى بها بدلا وتظن ايضا انني اظنها ايضا تهيم في الضلال
وليس هذا مراد الشاعر لان مراده اني احكم على سلمي بانها اخطأت في ظنها اني
ابغى بها بدلا ويدل على ان مراده ما ذكر قوله قبل ذلك

* زعمت هو ان عفا العادة كاعفا * عنها لال بالاولى ورسوم *

فان قلت هذا التوهم باق بعد انقطع لانه يجوز ان يكون اراها خبرا لان بعد خبرا وحالا
او بدلا من ابغى ففي كل من الفصل والوصل ايهام خلاف المراد وحينئذ فلا ينجو
تعليل الفصل بايهام الوصل خلافا قلت هذا مدفوع لان الاصل في الجمل الاستقلال
وانما يصار الى كونها في حكم المفرد اذا دل عليه الدليل على ان الشيخ عبد القاهر نص
على ان ترك العطف بين الجمل الواقعة اخبارا لا يجوز افاده المولى عبد الحكيم

(قوله ويحتمل) اى قوله اراها فى البيت المذكور الاستئناف اى كما يحتمل ان يكون غير استئناف وعلى هذا الاحتمال فتكون من شبه كمال الاتصال والحواسل ان جملة اراها فى الضلال يحتمل ان تكون غير استئناف بان يقصد الاخبار بها كالتى قبلها من غير تقدير سؤال تكون جوابا عنه فيكون المانع من العطف هو الايهام السابق ويحتمل ان تكون مستأنفة بان يقدر سؤال تكون هى جوابا عنه فيكون المانع من العطف كون الجملة كالتصلة بما قبلها لاقتضاء ما قبلها السؤال او تنزيله منزلة السؤال والجواب ينفصل عن السؤال لما بينهما من الاتصال وعلى هذا الاحتمال تكون هذه الجملة من القسم الذى ذكره المصنف بعد بقوله واما كونها كالتصلة الخ (قوله كيف تراها فى هذا الظن) اى اهو صحيح اولا (قوله فتعال اراها تحير) اى فقال اراها مخبطة تحير فى اودية الضلال اى فى الضلال الشبيه بالادوية فهو من اضافة المشبه به للمشبه والظن منصب على التحيز (قوله واما كونها كالتصلة بها) اى كمال اتصال والمناسب لما مر ان يقول واما شبه كمال الاتصال فليكونها جوابا الخ (قوله فلما كونها اى الثانية جوابا الخ) كلامه يقتضى ان وقوع الجملة جوابا لسؤال اقتضته الاولى موجب للفصل وهو كذلك لان السؤال والجواب ان نظر الى معنييهما فينبه ما شبه كمال الاتصال كما اتى بيانه وان نظر الى لفظيهما فينبه ما كمال الانقطاع لكون السؤال انشاء والجواب خبرا وان نظر الى قائليهما فكل منهما كلام متكلم ولا يعطف كلام متكلم على كلام متكلم آخر فعلى جميع التقادير الفصل متعين لكن هذا يخالف لما ذكره فى المطول فى آخر بحث الالفاظ فى قول الشاعر لا صرمة يبدو وفى اليأس راحة حيث جعل وفى اليأس راحة جوابا لسؤال اقتضته الاولى حيث قال فكانه ما قال فلا صرمة يبدو قيل له ما تصنع به فاجاب بقوله وفى اليأس راحة وقد اشملت الجملة على الواو والصرمة بفتح الصاد المحر ومخالف لما ذكره فى قوله تعالى وما كان استغفار ابراهيم لبيه الخ من انه جواب لسؤال اقتضاه قوله قبل ما كان للنبي والذين آمنوا ان يستغفروا للمشركين ولو كانوا اولى قربى من بعدما تبين لهم انهم اصحاب الجحيم تقديره لم استغفر ابراهيم لبيه وقد اشملت تلك الجملة الواقعة جوابا على الواو واجيب بان الواو فى البيت والآية للاستئناف لا للعطف وما قيل انهم يعهد دخول الواو على الجملة المستأنفة الخوية اعنى الجملة الابتدائية ففقه نظر بل قد عهد ذلك كالواو فتوله تعالى من يضلل الله فلا هادى له ويذرهم فى طغيانهم يعمهون برفع يذرهم كما صرح به فى المنى واجيب ايضا بان السؤال المعتبر فيه الفصل ما كان منشأ التردد فى حال المسؤل عنه بان حاله كذا ام لا بان كان واردا على سبيل النص كما فى الآية وانظرها وذلك لان المطلوب فى الاول بيان ما اجل فيعتبر الاتصال الموجب للفصل وفى الثانى دفع ما ورد فكان كل من الفرضين الذين ادبا بالاول والجواب من طرف فكان المقام مقام وصل يقتضى المناسبة من وجد والمفارقة من

(فليكونها) اى
الثانية (جوابا
لسؤال اقتضته الاولى
فتنزل) الاولى
(منزلة) اى السؤال
لكونها مشتملة عليه
ومقتضية له (فتفصل
الثانية) عنها (اى
عن الاولى) كما ينفصل
الجواب عن السؤال
لما بينهما من الاتصال

وجه آخر هذا محصل ما ذكره ارباب الحواشي الا ان النقص على كلام المصنف بما
تقدم للشارح في المطول في بحث الالتمات والجواب عنه بما ذكر ظاهر واما النقص
بالآية ففيه شيء مشأ الغفلة عن سبب النزول كما قاله العلامة عبد الحكيم فان الآية
الاولى اعنى قوله تعالى ما كانت للنبي الخ نزلت في منع الرسول عليه الصلاة والسلام
من الاستغفار لعنه ومنع المؤمنين من الاستغفار لا بانهم يحجبون في ذلك بان ابراهيم
استغفر لآبيه على ما في الكشف فلا آية الاولى منع لهم عن الاستغفار للآباء
والاقربين والثانية جواب لتمسكهم بالاستغفار ابراهيم فعطف الثانية على الاولى
للتناسب وليست جوابا عن سؤال نشأ من الآية الاولى تأمل ذلك (قوله مقتضيه
الاولى) اى اشتملت عليه ودلت عليه بالفحوى وذلك لكونها مجملة في نفسها باعتبار
الحدة وعدمها كما في المثال السابق اعنى قوله وتظن سلمى الخ فان الظن يحتمل
الحدة وعدمها اول كونها مجملة السبب او غير ذلك مما يقتضى السؤال كما يأتى (قوله
فتنزل الاولى منزلة) اى وبسبب اقتضاء الاولى للسؤال واشتمالها عليه تنزل تلك
الجملة الاولى منزلة ذلك السؤال المقدر لان السبب ينزل منزلة المسبب لكونه ملزوما له
ومقتضيه (قوله ومقتضيه) عطف تفسير (قوله فتفصل الثانية عنهما) اى عن تلك
الاولى المقتضية للسؤال المقتضى للجواب الذى هو الجملة الثانية (قوله كما يصل
الجواب عن السؤال) اى المحقق (قوله لما بينهما) اى السؤال المحقق والجواب من
الاتصال اى من الاتصال الشبه اى من شبه كمال الاتصال فكما ان الجملة الاولى
في الاقسام الثلاثة من كمال الاتصال مستتبع للثانية ولا توجد الثانية بدون الاولى
كذلك السؤال مستتبع للجواب والجواب لا يوجد بدون السؤال وحينئذ فكل من
صورة السؤال والجواب والاستئناف من شبه كمال الاتصال كما هو الظاهر من التشبيه
وقيل المراد من الاتصال في صورة السؤال والجواب كمال الاتصال وفيه ان كمال
الاتصال محصور في الاقسام الثلاثة المذكورة وليست صورة السؤال والجواب داخله
في شئ منها وما قيل انهم لم يعدوها في اقسام الاتصال لان السؤال والجواب لا يحتاج
في الفصل بينهما الى اعتباره لانهما يكونان كلامى متكاملين ولا يعطف كلام متكلم
على كلام متكلم آخر ففيه نظر وذلك لانه مع كونه غير صحيح في نفسه لانه يقال وعليكم
السلام معطوفا على السلام عليكم لا ينفص في شرح كلام المصنف رحمه الله تعالى
لانه غير صريح في ان الفصل بينهما كمال الاتصال وقيل ان صورة الجواب والسؤال
داخله في صورة البيان لان الجواب مبين لمبهم السؤال وليس بشئ لان الجواب لا يدفع
الابهام الذى في السؤال انما يذهب فيه انما يدفع الابهام الذى في مورد السؤال
افاد ذلك العلامة عبد الحكيم (قوله قال السكاكى الخ) اعلم ان مذهب المصنف
ان الموجب للفصل بين الجملتين تنزيل الجملة الاولى منزلة السؤال فتعطى بالنسبة

قال السكاكى فينزل
ذلك السؤال الذى
تقتضيه الاولى وتدل
عليه بالفحوى (منزلة
السؤال الواقع)
ويطلب بالكلام
الثانى وقوعه جوابا
له فيقطع عن الكلام
الاول لذلك وتنزله
منزلة الواقع انما
يكون (لكن كذا كذا)
السامع عن ان
يسئل او (مثل) ان
لا يسمع منه) اى من
السامع (شئ) تحقيرا
له وكراهة للكلام
او مثل ان لا يقطع
كلامك بكلامه او
مثل القصد الى تكثير
المعنى بتقليل اللفظ
وهو تقدير السؤال

الى الثانية حكم السؤال بالنسبة الى الجواب الذى هو تلك الثانية في منع العطف وعلى هذا لا مدخل للسؤال في منع العطف في الحالة الرابعة وان كان هو الاصل في المنع وحاصل مذهب السكاكى ان السؤال الذى اقتضته الجملة الاولى ويفهم منها بالفحوى اى بقوة الكلام باعتبار قرآن الاحوال ينزل منزلة السؤال الواقع بالفعل المحقق المصرح به وتعمل الجملة الثانية جوابا عن ذلك السؤال وحينئذ فتقطع تلك الجملة الثانية عن الجملة الاولى اذ لا يعطف جواب سؤال على كلام آخر وعلى هذا فالمتنضى لمنع العطف كون الكلام جوابا لسؤال لا تنزيل الجملة الاولى منزلة السؤال كما هو مذهب المصنف والماصل انه على مذهب المصنف الجملة الاولى منزلة منزلة السؤال المقدر واما على مذهب السكاكى الذى تعلق به التنزيل انما هو السؤال المقدر الذى اقتضته الجملة الاولى فينزل منزلة السؤال الواقع فالجملة الثانية جواب للجملة الاولى على مذهب المصنف والسؤال المقدر على كلام السكاكى (قوله وتدل عليه) بيان لما قبله وقوله بالفحوى اى بقوة الكلام باعتبار قرآن الاحوال (قوله الواقع) اى المحقق المصرح به (قوله ويطلب) اى وقصد فى الكلام الثانى وهو الجملة الثانية وقوله وتوعه نائب فاعل يطلب والضمير عائذ على الكلام الثانى وقوله جوابه اى للسؤال المقدر الذى تقتضيه الاولى وجوابا حال من الكلام الثانى ولو قال الشارح ويجعل الكلام الثانى جوابا له كان اخصر واوضح (قوله فيقطع) اى الكلام الثانى (قوله لذلك) اى لاجل كون الكلام الثانى جوابا للسؤال المقدر اذ لا يعطف جواب سؤال على كلام آخر (قوله وتنزله منزلة الواقع) اى وتنزيل السؤال المقدر منزلة السؤال الواقع لاجل ان يكون الكلام الثانى جوابا له انما يكون الخ وقضية كلام الشارح ان النكتة خاصة بالتنزيل على كلام السكاكى مع ان التنزيل ايضا على مذهب المصنف انما يكون للنكتة فكان الاولى للشارح ان يعم في كلامه بان يقول والتنزيل انما يكون لنكتة ليشمل التنزيلين اعنى تنزيل الجملة الاولى منزلة السؤال وتنزيل السؤال المقدر منزلة السؤال الواقع فتأمل قرره شيخنا العدوى (قوله كاغناء السامع عن ان يسأل) اى تعظيما له او شفقة عليه فالبايع شانه اذا تكلم بكلام متضمن السؤال يأتى بجواب ذلك السؤال ولا يحوج السامع لكونه يسأل ذلك السؤال تعظيما له او شفقة عليه (قوله او مثل ان لا يسمع الخ) قدر مثل اشارة الى ان قوله او ان لا يسمع الخ عطف على قوله اغناء اى او مثل ارادة ان لا يسمع الخ لا على ان يسأل وانما قدر كلمة مثل لا الكاف لانها حرف واحد يستكره مزجها من الشارح بالمتن قال بس لكن مثل في كلام الشارح عطف على كاغناء (قوله او مثل ان لا يقطع الخ) اى او مثل عدم انقطاع كلامك ايها المكلم بكلامه اى السامع وانت تحب ذلك اى مثل ارادة عدم تخال كلامك بسؤاله للثايفوت انسياق الكلام الذى قصد ان لا يبنى منه شئ (قوله بتقليل

اللفظ الباء بمعنى مع (قوله وهو) أي تكثير المعنى المصاحب لتقليل اللفظ تقدير السؤال
 الخ وفيه أن التقدير المذكور سبب في التكثير لانفسه فكان الاولى أن يقول وذلك
 بسبب تقدير السؤال الخ والكلام من باب اللف والنشر المرتب وذلك لأن تقدير
 السؤال سبب لتكثير المعنى وترك العاطف سبب في تقليل اللفظ (قوله أو غير ذلك)
 عطف على اغناء أو على القصد وذلك مثل التنبيه على فطانة السامع وإن المقدر
 عنده كالمذكور أو التنبيه على بلائته وعدم تبذره لذلك الأبعد إيراد الجواب عنه حيث
 لم يرد السؤال بعد الفاء المتكلم الجملة التي هي منشأ السؤال (قوله وأيس في كلام
 السكاكي الخ) هذا شروع في اعتراض وارد على قول المصنف فنزل الجملة الاولى
 منزلة السؤال المقدر وحاصله أن المصنف مختصر لكلام السكاكي وتابع له وهو لم يقل
 بما قاله المصنف وحينئذ فالمصنف مخطئ في كلامه وحاصله ما أجاب به الشارح أنا سلم
 أن المصنف مختصر لكلام السكاكي لكن لأنسلم خطاه اذ هو مجتهد في هذا الفن
 فتارة يخالف اجتهاده اجتهاد السكاكي وتارة يوافقه (قوله تنزل منزلة السؤال)
 أي المقدر أي وحيث لم يكن فيه دلالة على ذلك فيعترض على المصنف حيث خالفه
 مع أنه مختصر لكلامه (قوله فكان المصنف نظر الخ) هذا اعتذار عن المصنف
 في مخالفته للسكاكي وحاصله أن قطع الثانية عن الاولى لما كان كقطع الجواب عن
 السؤال لكونها كالمصلة بها لزم كون الاولى منزلة منزلة السؤال لأن الحاق
 القطع بالقطع يقتضي الحاق المقطوع عنه الذي هو الاولى بالمقطوع عنه الذي
 هو السؤال والا كان القطع لامن جهة الاتصال المنسوب للجواب والسؤال بل من جهة
 أخرى (قوله إنما يكون الخ) خبر أن أي أنه نظر إلى أن قطع الثانية عن الاولى مثل
 قطع الجواب عن السؤال إنما يكون في تلك الحالة لا في حالة تنزيل السؤال المقدر منزلة
 الواقع كما قال السكاكي وأما قوله مثل قطع الخ فهو منقول مطلق أي قطعاً مما لا يقطع الخ
 (قوله والظاهر أنه لا حاجة إلى ذلك) أي إلى ذلك التنزيل المرتب عليه قطع الثانية
 عن الاولى (قوله كاف في ذلك) أي في قطع الثانية عن الاولى وعدم عطفها عليها
 وأما تنزيل السؤال المقدر منزلة السؤال الواقع فلان كونه المتقدمة وتوضيح ذلك البحث
 على ما في ابن يعقوب أن تشبيه القطع بالقطع أي قطع الثانية عن الاولى بقطع الجواب
 عن السؤال لا يقتضي تشبيه المقطوع عنه بالمقطوع عنه لصحة كون القطع من حيث
 وجود ربط يشبه ذلك الربط مع كون المقطوع عنه في أحد الطرفين سبباً والآخر
 مسبب السبب مثلاً ولا ينزل أحدهما منزلة الآخر إلا في مجرد الربط وهو مستقيم
 من تشبيه القطع بالقطع من غير حاجة لتشبيه أحد المقطوع عنهما بالآخر ولهذا
 يصح هنا أن يحمل كون الجملة الاولى منشأ السؤال الذي هو سبب الجواب كافياً
 في القطع لأنها سبب السبب من غير حاجة لزيادة تنزيلها منزلة السؤال وتشبيهها به

وترك العاطف أو غير
 ذلك وليس في كلام
 السكاكي دلالة على
 أن الاولى تنزل
 منزلة السؤال فكان
 المصنف نظر إلى
 أن قطع الثانية عن
 الاولى مثل قطع
 الجواب عن السؤال
 إنما يكون على تقدير
 تنزيل الاولى منزلة
 السؤال وتشبيهها
 به والظاهر أنه
 لا حاجة إلى ذلك
 بل مجرد كون الاولى
 منشأ للسؤال كاف
 في ذلك أشير إليه في
 الكشف (ويسمى
 الفصل لذلك) أي
 لكونه جواباً لسؤال
 اقتضته الاولى
 (استثنافاً وكذا)
 الجملة (الثانية) نفسها
 يسمى استثنافاً
 ومستأنفة

كما اشار اليه صاحب الكشف حيث جعل الاستثناف كالجارى على المنة فانف عنه
وكا المتصل به ولهذا لا يصح عطفه عليه لما بينه وبينه من الاتصال ولو كان على
تقدير السؤال ونزول المنة فانف عنه منزلة السؤال لم يصلح كون الجواب كالجارى عليه
اذ لا يجرى الجواب على السؤال على انه وصف له فقد اكتفى بمجرد الربط الحاصل
بالنشاء ولم يعتبر تشبيهها بالسؤال ولا تشبيه الاستثناف بالجواب أه كلامه لا يقال
الاكتفاء بمجرد كون الاولى منشأ للسؤال ينال فيه جعل السؤال كالمذكور على ما قاله
السكاكى لانا نقول تقدم ان جعل السؤال كالمذكور ليس للقطع بل لثبوت اخرى
قد تقدمت ولك ان تقول تنزيل الاولى منزلة السؤال للقطع او كونها منشأ للسؤال
للقطع او تقدير السؤال كالمذكور للقطع مثالها واحد والاختلاف في الاعتبار والتعبير
والتلازم حاصل في الكل فاي فائدة لهذا الاختلاف فتأمل (قوله ويسمى الفصل)
اى الذى هو ترك العطف (قوله استثنافا) تسميته بذلك من تسمية اللازم باسم الملزوم
لان الاستثناف الذى هو الايمان بكلام مستقل في جميع اجزائه اكرامه عما قبله يستلزم قطعه
اى ترك عطفه على ما قبله (قوله تسمى استثنافا الخ) تسميتها بذلك من تسمية الشئ باسم
ما يتعلق به لان الجملة لا بسببها الاستثناف وتعلق بها هذا ويحتمل ان الاستثناف مشترك بين
المبنى المصدرى والمعنى الاسمى (قوله اى الاستثناف) يعنى مطلقا سواء اراد به فصل
الجملة الثانية او نفيها (قوله لان السؤال الخ) هذا تعليل لمحذوف اى وانما المحصر
في ثلاثة اضرب لان السؤال الخ وحاصله ان المنبهم على السامع اما سبب الحكم
السكان في الجملة الاولى على الاطلاق بمعنى انه جهل السبب من اصله فبما عنده واما
سبب خاص بمعنى انه تصور ان جميع الاسباب الاسباب خاص تردد في حصوله ونفيه فبال
عنه واما غير السبب بان يذهب عليه شئ مما يتعلق بالجملة الاولى (قوله عن سبب الحكم)
اى المحكوم به السكان في الجملة الاولى (قوله مطلقا) جال من السبب اى حال كون السبب
مطلقا اى لم ينظر فيه لتصور سبب معين بل لمطلق سبب وذلك ككون السامع مجهل
السبب من اصله وذلك بان يكون التصديق بوجود السبب حاصلا للاسائل والمطلوب
بالسؤال تصور حقيقة السبب كما قاله في البيت المذكور فان التصديق بوجود العلة
يوجب التصديق بوجود السبب الا انه جاهل حقيقة فيطلب بما شرح ماهيته ولذا
يسأل عما والتصديق الحاصل بوجود سبب معين ضمنى ليس مقصودا للساؤل (قوله
عليل) خبر مبتدأ محذوف اى انا عليل وهذه الجملة منشأ السؤال (قوله سهر دائم) خبر
لمبتدأ محذوف اى سبب علتى سهر دائم وهذا محل الشاهد حيث ترك العاطف لما بين
الجمتين من شبه كمال الاتصال والمغايرة التى يقتضيهما العطف لاتناسبه واما قوله عليل
اى انا عليل فلا شاهد فيه لما نحن بصدده لانه جواب عن سؤال ملفوظ به واحتمال
كون عليل خبرا اوليا وسهر خبرا ثانيا تأويله بساهر وكذا حزن او كون سهر مبتدأ

(وهو) اى الاستثناف
(ثلاثة اضرب لان
السؤال) الذى
تضمنه الاولى (اما
عن سبب الحكم مطلقا
بحر * قال لى كيف
انت قلت عليل سهر
دائم وحزن طويل *
اى ما بالك عليل او
ما سبب علتك) بقرينة
العرف والعادة لانه
اذا قيل فلان مريض
فانما يسأل عن مرضه
وسببه لان يقال هل
سبب علة كذا وكذا
لا سيما السهر والحزن

وَدَائِمٌ خَيْرٌ وَالْجُمْلَةُ كَالْبَدَلِ مِمَّا قَبْلَهَا أَوْ حَالِيَةً أَيْ ذُو سَهْوٍ دَائِمٌ تَعَسَفٌ لَا يَتَبَايَرُ مِنَ الْكَلَامِ
فَلَا يَرْتَكِبُ (قَوْلُهُ أَيْ مَا بِالْكَافِ عَلِيلًا) أَوْ مَا حَالَاتُهَا كَوْنُكَ عَلِيلًا وَلَا شَكَّ أَنَّ السُّؤَالَ عَنْ
حَالِ الْعِلْمِ بَعْدَ الْعِلْمِ بِعِلْمِهِ يُوجِبُ كَوْنَ الْمَعْنَى مَا سَبَبَ عِلْمَكَ إِذْ لَا يَبْقَى مَا يَسْتَلْ عَنْهُ مِنْ
أَحْوَالِ الْعِلَّةِ بَعْدَ الْعِلْمِ بِهَا لِأَسْبَابِهَا فَيَعْدُ هَذَا السُّؤَالَ الْمَقِيدَ لِهَذَا الْمَعْنَى (قَوْلُهُ أَوْ مَا سَبَبَ
عِلْمَكَ) هَذَا تَنْوِيحٌ فِي التَّعْبِيرِ وَالْمَعْنَى وَاحِدٌ لِأَنَّ كَلَامَ الْعِبَارَتَيْنِ يَفِيدُ السُّؤَالَ عَنْ سَبَبِ
الْعِلَّةِ وَإِنْ كَانَتْ الْعِبَارَةُ الْأُولَى تَفِيدُ ذَلِكَ بِالتَّلَوِيحِ وَالثَّانِيَةُ تَفِيدُهُ بِالتَّصْرِيحِ كَذَا قَرَّرَ
شَيْخُنَا الْعَدُوِّيُّ قَوْلَهُ بِقَرِينَةِ الْخ (مُرْتَبِطٌ بِمَحْذُوفٍ أَيْ وَأَمَّا كَانَ السُّؤَالَ عَنْ السَّبَبِ
الْمُضَلَّقِ لِأَنَّ السَّبَبَ الْخَاصَّ بِقَرِينَةِ الْعَرَفِ وَاضْطِافُ الْقَرِينَةِ لِمَا بَعْدَهُ بَيَانِيَّةٌ وَأَشَارَ
بِعَصْفِ الْعَادَةِ عَلَيْهِ إِلَى أَنَّ الْمُرَادَ الْعَرَفَ الْعَادِيَّ (قَوْلُهُ فَأَمَّا يَسْتَلْ عَنْ مَرَضِهِ عَلَى تَقْدِيرِ
مُضَافٍ أَيْ عَنْ سَبَبِ مَرَضِهِ فَعَصْفٌ سَبَبُهُ عَلَيْهِ تَفْسِيرٌ وَقَوْلُهُ لِأَنَّ يُقَالُ هَلْ سَبَبَ عِلْمَهُ
كَذَا وَكَذَا أَيْ عَلَى وَجْهِ التَّرَدُّدِ فِي ثُبُوتِ سَبَبٍ خَاصٍّ وَبَيَانٌ مَا نَكَّرَ الشَّارِحُ أَنَّهُ إِذَا قِيلَ
فُلَانٌ مَرِيضٌ لَمْ يَتَصَوَّرَ السَّمَاعُ مِنْهُ إِلَّا مَجْرَدُ الْمَرَضِ وَيَبْقَى السَّبَبُ مَجْهُولًا لَا فَيَقُولُ مَا سَبَبَ
مَرَضَهُ فَيَكُونُ السُّؤَالَ تَصَوُّرًا بِإِعْنَى أَنَّهُ يُطَالَبُ تَصَوُّرُ السَّبَبِ لِكَوْنِهِ جَامِلًا لِأَنَّهُ يَعْلَمُ
الْأَسْبَابَ بِخُصُوصِهَا وَتَرَدُّدٌ فِي تَعْيِينِ أَحَدِهَا لِيَكُونَ السُّؤَالَ عَنْ السَّبَبِ الْخَاصِّ وَاجَابَةُ
ذَلِكَ السُّؤَالَ التَّصَوُّرِيُّ بِسَبَبٍ خَاصٍّ تَحْصُلُ مَطْلُوبُ السَّائِلِ أَعْنَى تَصَوُّرِ سَبَبِ
الْمَرَضِ مَعَ التَّصَدِيقِ لِكَوْنِ السَّبَبِ الْخَاصِّ سَبَبًا إِلَّا أَنَّ هَذَا التَّصَدِيقَ لِمَا لَمْ يَفْسِّرْ
التَّصَدِيقَ الْخَاصَّ لَهُ قَبْلَ السُّؤَالِ لَمْ يَكُنْ هَذَا السُّؤَالَ إِلَّا تَصَوُّرَ مَا مِثْلُ السَّبَبِ فَافْهَمْ
فَنَ مِمَّا نَفَى عَلَى بَعْضِ الْمُنَظِّرِينَ أَيْ عَبْدِ الْحَكِيمِ فَإِنَّ قَوْلَ حَيْثُ كَانَ السَّائِلُ حَالِي الذِّهْنِ
مِنَ السَّبَبِ وَطَالِبًا لَتَصَوُّرِ السَّبَبِ الْمَطْلُوقِ فَلَا يَفُكِدُ الْكَلَامَ الْمُنْفَى إِلَيْهِ لِأَنَّ التَّأَكِيدَ نَامِجًا
لِصَالِبِ الْحَكْمِ وَقَدْ اشْتَمَلَ الْجَوَابُ الْمَذْكُورُ عَلَى التَّأَكِيدِ لِأَنَّ اسْمِيَّةَ الْجُمْلَةِ مِنَ الْمُؤَكَّدَاتِ
كَمَا مَرَّ فَلَا يَصِحُّ أَنْ يَكُونَ السُّؤَالَ هُنَا عَنْ السَّبَبِ الْمَصْلُوقِ بَلْ عَنْ السَّبَبِ الْخَاصِّ وَاجِبٌ
بِأَنَّ اسْمِيَّةَ الْجُمْلَةِ لَا تَكُونُ مِنَ الْمُؤَكَّدَاتِ إِلَّا إِذَا ضَمَّ إِلَيْهَا مُؤَكَّدٌ وَإِلَّا فَلَا تَكُونُ
مِنَ الْمُؤَكَّدَاتِ كَمَا هُنَا فَعَدَمُ التَّأَكِيدِ هُنَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ السَّائِلَ طَالِبُ تَصَوُّرِ السَّبَبِ
مُضَلَّقًا (قَوْلُهُ لِأَسْمَاءِ السَّهْرِ وَالْحَزَنِ) أَيْ خُصُوصًا السَّهْرَ وَالْحَزْنَ فَهَهُمَا أُولَى مَعْدَمِ الْقَوْلِ
لِأَنَّهُ يَبْعُدُ كَوْنُهُمَا سَبَبَيْنِ مِنَ الْأَسْبَابِ الْمُحْدَثَةِ لِلْمَرَضِ وَحَيْثُ لَا يَفَارِقُ فِي السُّؤَالِ هَلْ سَبَبَ
عِلَّةَ السَّهْرِ أَوِ الْحَزَنِ إِذْ لَا يَتَوَهَّمُ سَبَبُهُمَا الْمَرَضَ حَتَّى يَسْتَلَّ عَنْهُمَا وَالْخَاصَّ أَنَّهُ إِذَا قِيلَ
فُلَانٌ مَرِيضٌ فَالْعِلَّةُ تَنْفَعُ مِنْ أَنْ يُقَالَ هَلْ سَبَبَ مَرَضَهُ السَّهْرُ أَوِ الْحَزْنُ مِنْهَا أَكْثَرُ مِنْ أَنْ
يُقَالَ هَلْ سَبَبَ مَرَضَ الْحَزْنِ أَوِ السَّهْرِ لِأَنَّهُ لَا يَتَوَهَّمُ سَبَبُ الْحَزْنِ وَالسَّهْرِ الْمَرَضَ حَتَّى يَسْتَلَّ
عَنْهُمَا لِأَنَّهُمَا مِنْ أَوَّلِ الْأَسْبَابِ الْمُحْدَثَةِ لِلْمَرَضِ وَأَمَّا تَقْضِي الْعَادَةُ بِالسُّؤَالِ عَنْ مُضَلَّقِ
السَّبَبِ بَلْ يُقَالُ مَا سَبَبَ مَرَضَهُ لِمَا مَرَّ (قَوْلُهُ حَتَّى يَكُونَ الْخ) هَذَا تَفْرِيعٌ عَلَى الْمُنْفَى (قَوْلُهُ
وَأَمَّا عَنْ سَبَبٍ خَاصٍّ لِهَذَا الْحَكْمِ) يَسْتَلُّ السَّائِلُ عَنْهُ هَلْ هُوَ حَاصِلٌ أَوْ غَيْرُ حَاصِلٍ

يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ السُّؤَالَ
هَذَا السَّبَبُ الْخَاصَّ
(وَأَمَّا عَنْ سَبَبٍ
خَاصٍّ) لِهَذَا الْحَكْمِ
(نَحْوُ مَا بَرَى تَفْسِيرُ
أَنَّ النَّفْسَ لِأَمَارَةٍ
بِالسُّؤَالِ كَأَنَّهُ قِيلَ هَلْ
بِالنَّفْسِ أَمَارَةٌ بِالسُّؤَالِ
فَتَمِيلُ أَنَّ النَّفْسَ لِأَمَارَةٍ
بِالسُّؤَالِ) بِقَرِينَةِ التَّأَكِيدِ
فَالْتَّأَكِيدُ دَلِيلٌ عَلَى
أَنَّ السُّؤَالَ عَنْ السَّبَبِ
الْخَاصِّ فَإِنَّ الْجَوَابَ
عَنِ مُضَلَّقِ السَّبَبِ
لَا يُؤَكِّدُ (وَهَذَا
الضَّرْبُ يَقْتَضِي تَأَكِيدَ
الْحَكْمِ) الَّذِي هُوَ
فِي الْجُمْلَةِ الثَّابِتَةِ أَعْنَى
الْجَوَابِ لِأَنَّ السَّائِلَ
مُتَرَدِّدٌ فِي هَذَا السَّبَبِ
الْخَاصِّ هَلْ هُوَ سَبَبُ
الْحَكْمِ أَمْ لَا (كَمَا مَرَّ)
فِي أَحْوَالِ الْأَمْنَادِ
الْحِكْمِيِّ مِنْ أَنَّ الْمُخَاطَبَ
إِذَا كَانَ طَالِبًا مُتَرَدِّدًا
حَسَنَ تَقْوِيَةِ الْحَكْمِ
بِمُؤَكَّدٍ وَلَا يَخْفَى أَنَّ
الْمُرَادَ الْإِقْتِضَاءَ
لِأَسْمَاءِ

فيكون المقام مقام ان يتردد في ثبوته فلذا يؤتى بالجواب مؤكداً (قوله لهذا الحكم)
 اي السكأن في الجملة الاولى كعدم التبرئة في الآية الآتية (قوله وما ابرئ نفسي) هذه
 الجملة منشأ السؤال وقوله ان النفس لامارة بالسوء هذا هو الاستئناف قال في الكشف
 وما ابرئ نفسي اي من الزل ولم اشهد لها بالبراءة الكلية ولا ازكيتها ولا يخلو ما ان يريد
 في هذه الحادثة اللهم المفهوم من قوله ولقد همت به وهم بها الذي هو فعل النفس على
 طريق الشهوة البشرية عن طريق القصد والعزم واما ان يريد عموم الاحوال اه
 (قوله كأنه قيل الخ) اي لان الحكم ينفي تبرئة النفس من طهارتها من الزل يتبادر منه
 ان ذلك لا تطباها من اصلها على طلب ما لا ينبغي فكان المقام مقام ان يتردد في ثبوت
 امرها بالسوء بعد تصوره فكأنه قيل لم نغيت البراءة عن نفسك هل لان النفس امارة
 بالسوء اي انها منطبعة على ذلك فالسائل متردد طالب للتعين كذا في ابن يعقوب وقوله
 فكان المقام الخ اولى من قول الشارح اذا كان طالبا مترددا لان التردد بالفعل لم يحقق
 لان حال الانبياء عند من عرف زكاتها بعد التردد في كون نفسه تأمر بالسوء ولكن
 لما نفي تبرئة النفس عن موجبات نقصانها صار للمقام مقام التردد باعتبار اصل معناه
 كذا قرر شيخنا العدوي وعبارة عبد الحكيم قوله كأنه قيل الخ اي وليس السؤال
 المقدر ماسبب عدم تبرئك لنفسك على ما سبق اليه الوهم لانه معلوم وهو اللهم المفهوم
 من قوله ولقد همت به وهم بها فالسؤال المقدر هل جنس النفس مجبولة على الامر بالسوء
 ولا براءة لهذه النفس الشريفة المزكاة فاجيب نعم ان جنس النفس آمرة بالسوء مجبولة
 عليه فيكون هو السبب لنفي التبرئة اه (قوله هل النفس امارة بالسوء) اي هل لان النفس
 امارة بالسوء اي هل سبب عدم التبرئة ان النفس الخ لان الغرض ان السؤال عن سبب
 خاص (قوله بقرينة التأكيدي) هذا مرتبط بمحذوف اي فالسؤال عن سبب خاص
 بقرينة التأكيدي بان واللام لانه يدل على ان السائل سأل عن سبب خاص مع التردد فيه
 فاجيب بالتأكيدي على ما بينه الشارح لان السؤال عن مطلق السبب لا يؤيد جوابه
 (قوله وهذا الضرب) اي النوع من السؤال وهو السؤال عن سبب خاص الحكم
 السكأن في الجملة الاولى او المراد هذا الضرب من الاستئناف من حيث السؤال يقتضي
 الخ فاندفع ما يقال ان الضرب قسم من اقسام الاستئناف وهو لا يقتضي التأكيدي (قوله
 يقتضي تأكيدي الحكم) اي الجواب لان السؤال لما كان عن سبب خاص وهو طالب له
 لا لما فيه علم ان السؤال جملة طلبية فيقتضي تأكيدي الحكم ولذا قيل في هذا الباب
 ان دلت الجملة الاولى على سؤال تصديقي اي فيه تردد في النسبة بعد تصور الطرفين كانت
 الجملة الثانية مؤكدة والا فلا لان التأكيدي انما يكون للنسبة للاحد الطرفين (قوله
 كما مر) السكاف تعليمية (قوله من ان المخاطب اذا كان طالبا الخ) الاولى ان يقول
 من ان المخاطب قديم منزل منزلة المتردد الطالب اذا قدم اليه ما لم يوج بالخبر فيستشرف

لا وجوبا والمؤمن
في باب البلاغة بمنزلة
الواجب واما عن
غيرهما (اي غير السبب
المطلق والخاص) نحو
قالوا سلاما قال سلام
اي فاذ قال ابراهيم
في جواب سلامهم
فقبل قال سلام اي
حياتهم بحجة احسن
ليكونها بالجملة الاسمية
الدالة على الدوام
والثبات (وقوله زعم
العواذل جمع عاذلة
بمعنى جماعة عاذلة
(انني في غمرة) وشدة
(صدقوا) اي الجماعات
العواذل في زعمهم اني
في غمرة ولكن غمري
لا تنجلي) ولا تكشف
بخلاف اثر الغمرات
والشدائد كانه قيل
اصدقوا ام كذبوا
فقبل صدقوا (وايضا
منه) اي من الاستيناف
وهذا اشارة الى تقسيم
آخره (ما ياتي باطاعة
امم ما استؤنف
عنه) اي اوقع عنه
الاستيناف واصل
الكلام ما استؤنف
عنه الحديث

استشراف المتردد فحينئذ يحسن تقوية الحكم بؤ كد وما ابرى يلوح بالخبر كما قرنا
وانما كان هذا اولى مما قاله الشارح لما تقدم من ان المخاطب هنا غير متردد في الحكم طال به
لان حال الانيا عند من عرف زكاتها بعد التردد في كون نفسه تأمر بالسوء نعم هو منزل
منزلة المتردد لان يوسف عليه السلام لما نفي تبرئة النفس عن موجبات نقصانها صار المقام
مقام تردد باعتبار مفاده تأمل (قوله لا وجوبا) اي وحينئذ فلا يكون تعبير المصنف بيقضي
المشعر بالوجوب مناسبا (قوله بمنزلة الواجب) اي في طلب مراعاة والالتيان به وحينئذ
فساغ التعبير بيقضي (قوله واما عن غيرهما) اي عن غير السبب الخاص وغير السبب
المطلق وهو شيء آخر له تعلق بالجملة الاولى يقتضي التمام السؤال عنه اما عام كما في
الآية واما خاص كما في البيت لان العلم حاصل بواحد من الصدق والكذب والسؤال
عن تعيينه (قوله قالوا) اي الرسل اعني الملائكة المرسلين اقروا لوط وقوله سلاما فعول
لحذوف اي نسلم عليك يا ابراهيم سلاما (قوله قال سلام) اي قال ابراهيم في جواب سلام
الملائكة سلام اي عليكم فهو مبتدأ حذف خبره (قوله اي فاذ قال ابراهيم في جواب
سلامهم) اي سلام الملائكة عليه ولا شك ان قول ابراهيم لبس سببا لسلام الملائكة
لاعلموا لا خافا وعام في حد ذاته (قوله الدالة على الدوام والثبات) اي بخلاف تحيتههم
فانها بالجملة الفعلية لانه نصب لفظ سلام بتقدير الفعل كايضا وقد يقال ان الفعلية تدل
على الحدوث والاستمرار وهو موازي الدوام والثبات وحينئذ فلا احسنية وحسن الدوام
على التجدد والحدوث يحتاج لبيان كذا قرر شيخنا العدوي ثم ان التفريق بين الجملةين
واعتبار النكت المذكورة ما يراعى في الكتابة لافي المحكي لانها الكلام البليغ غاية البلاغة
فتول الغناري ومن تبعه يحتمل ان يكون تفاوت المخاطبين بلغة يعتبر فيها مثل ما يعتبر
في اللغة العربية ويحتمل ان يكون تفاوتهم بها لانهم كانوا على ما قيل يتكلمون باللغة
العربية نعم شيوع هذه اللغة انما كان من اسماعيل عليه الصلاة والسلام بعيد عن المقصود
افاده المولى عبد الحكيم (قوله زعم) قال في شرح الشواهد لا اعرف فائله والزعم اكثر
استعماله في الاعتقاد الباطل وقد يستعمل في الحق على ما في القاموس ومن ذلك ما هنا
بدليل قوله صدقوا (قوله بمعنى جماعة عاذلة) اي من الذكور ولم يحمله الشارح جمع
عاذلة بمعنى امرأة عاذلة لقول الشاعر صدقوا بضمير الذكور ولم يجعله جمع عاذل لان فاعلا
لا يطر دجعه على فواعل الا اذا كان صفة لمؤنث ولما لا يعقل كحائض وصاهل واما ان كان
صفة لمريعق كما ذل فلا يطر دبل هو سماعي بخلاف فاعلة فانه يطر دجعه على فواعل
مطلبا وقد يقال ما المانع من جعل هذا من جملة ما سمع تأمل (قوله وشدة) عطف تفسير
كما ان قوله بعد ولا تكشف تفسير لما قبله (قوله ولكن غمري لا تنجلي) لما كان قوله صدقوا
مظنة ان يتوهم ان غمري مائة تكشف كما هو شأن اكثر الغمرات والشدائد استدرك على ذلك
بقوله ولكن غمري لا تنجلي والمعنى اني كما قالوا ولكن لا طبع في فلاحي (قوله كانه قيل الخ)

هذا تقدير للسؤال الناقص من الجملة الاولى فانه لما اظهر الشكايه من جماعة العزال له على
 اقحام الشدائد كان ذلك مما يحرك السائل لسأل هل صدقوا في ذلك الزعم ام لا فالسائل
 متصور للصدق والكذب وايضا سئل عن تعيين احدهما لتردده في الثابت لما زعموه هل
 هو الصدق او الكذب فان قلت حيث كان المقام مقام تردد كان الواجب في الجواب
 التاكيد بان قمار انهم لصادقون مثلا اجيب بان السؤال المتدر لما كان فملا اتي بالجواب
 مطابقا والتاكيد تقديرى بمثل القسم اى صدقوا والله مثلا (قوله وايضا منه) اتي ونعود
 ايضا الى تقسيم آخر منه اى من الاستثناى اى بمعنى الجملة الثانية (قوله الى تقسيم آخر)
 اى باعتبار اعطاء اسم ما استؤنف عنه الحديث والاثيان بوصفه المشعر بالعلية وان كان
 الاستثناى في ذلك لا يخلوا عن كونه جوابا عن السؤال عن السبب لو غيره الذى هو حاصل
 التقسيم السابق (قوله ما يأتى) اى استثناى يأتى (قوله باعادة) اى مع اعادة قالباء
 لمصاحبة بمعنى مع واطافة اسم الى ما من اضافة الاسم الى المسمى اى اسم ذات وقوله
 استؤنف عنه اى لاجله اى اوقع الاستثناى والحديث لاجله فعن بمعنى اللام وبصح
 ان تكون بمعنى بعد (قوله اى اوقع عنه الاستثناى) اى لاجله او بعده وهذا بيان لحاصل
 المعنى المراد فالفعل اما مسند الى مصدره ويؤيده شيوع هذا التقدير واما الى الجار
 والمجرور ويؤيده تقديم الشارح له على الاستثناى (قوله واصل الكلام) اى اصل قوله
 استؤنف عنه اى اصله بعد بناء للمجهول فهو بيان للاصل الثانى والا فالاصل الاصيل
 باعادة اسم ما استؤنف المنكلم الحديث اى الكلام عنه فبنى الفعل للمجهول بعد حذف
 الفاعل واقامة المفعول به مقامه فصار باعادة اسم ما استؤنف عنه الحديث ثم حذف
 المفعول الذى له الاصل بالنيابة وهو الحديث اختصار الظهور ذلك المراد ولما حذف
 ذلك المفعول نزل الفعل منزلة اللازم فاقب المجرور والمصدر المضموم من استؤنف بتأويل
 استؤنف باوقع كما قال الشارح (قوله فحذف المفعول) اى فى الاصل الاول الذى هو نائب
 فاعل فى هذا الاصل الثانى وهو لفظ الحديث (قوله منزلة اللازم) اى بالنسبة للمفعول
 الصريح حيث قطع النظر عن ذلك المفعول واقتصر على المفعول بالواسطة وهو قوله عنه
 (قوله محو احسنت انت الى زيد) اشار الشارح بان الى ان التاء فى احسنت نا الخطاب
 لانا المنكلم فلمعنى حيث ندم محو قولك مخاطب فاحسن الى زيد احسنت الى زيد واما جعل
 المشارح التاء للخطاب مع انه يصح جعلها للمتكلم للتناوب مع احسنت فى المنا
 الآتى لانه يتعين ان تكون الثانية للخطاب والالقال صديق القديم وايضا لا معنى
 لتعميل احسان المتكلم الى زيد فى المنا الثانى بصدافته للخطاب الا بعد اعتبار امر
 خارج عن مفاد الكلام كصدافة الخطاب للمتكلم او قرابته له ثم ان المقصود من هذا
 الكلام اغنى قولك احسنت الى زيد فلام الخطاب بانه وقع الاحسان منه بالقياس

فحذف المفعول
 ونزل الفعل منزلة
 اللازم (محو احسنت)
 انت (الى زيد)

الى زيد لتقرير احسان السابق واستحلاب الاحسان اللاحق لافادة لازم الفائدة كما قيل
حتى يكون معنى الكلام اني اعلم احسانك الى زيد ويكون السؤال المقدّر الواقع من المخاطب
سؤالا عن سبب علمه ويكون الجواب عنه باني اعلم ذلك لانه حقيق بالاحسان اولانه
صديق لك لان هذا مع بعد عن الفهم يرد عليه ان العلم بكونه حقيقا بالاحسان لا يستلزم
العلم باحسان المخاطب اليه ثم ان فعل المخاطب الامر الحسن مع زيد انما يحقق كون احساننا
اذا كان زيد محلا للاحسان لان الفعل الحسن في غير موقعه اساءة فاذا كان زيد محلا
للاحسان وقتا لمخاطبك الذي صدر منه الاحسان له احسنت الى زيد بنحو السؤال
منه عن سبب كون زيد محسنا اليه او عن اعلية الاحسان فالمخاطب بعد تصديقه
للتكلم في قوله احسنت الى زيد مصدق بكون زيد محسنا اليه لسبب الا انه تارة يكون
جاهلا بنفس السبب طلبا لتصوره فيكون السؤال المقدّر لما اذا احسن اليه على صيغة
الماضي المبني للجهول اى لاي سبب صار محسنا اليه وتارة يكون عالما بسبب كونه محسنا
اليه ككونه في نفسه حقيقا بالاحسان وكونه صديقا للمخاطب وهو السائل او قريبا له
او غير ذلك جاهلا بتعيينه فيطلب تعيين السبب فيكون السؤال المقدّر هل هو حقيق
بالاحسان والجواب على التقديرين زيد حقيق بالاحسان من غير اشارة الى سبب
استحقاقه او صديقك القديم اهل لذلك مع بيان سبب استحقاقه الا انه على التقدير
الاول يكون مقصود السائل تصور السبب المعين والتصديق به تابع له حاصل بالعرض
وعلى التقدير الثاني يكون مقصود السائل اولا وبالذات التصديق بالسبب الحامل
واما تصوره فحاصل بالعرض * ببق شئ آخر وهو انه على التقدير الثاني يستحسن
التأكيد في الجواب لكون السائل مترددا في تعيين السبب لان السؤال عن السبب الخاص
بخلاف السؤال الاول وهو لما اذا احسن اليه فانه سؤال عن السبب المطلق والجواب
ان كلام المصنف في نفس الاستيناف وكونه على وجهين وان الوجه الثاني المبلغ من الاول
واما استحسان التأكيد على التقدير الثاني وعدمه على التقدير الاول فنخرج عما نحن
فيه وبما حررناه ظهر لك اندفاع اعتراض العلامة السيد بان المخاطب اعلم بسبب
فعله الاختباري وحينئذ فلامعنى لسؤاله من الغير وهو المتكلم عن سبب احسانه
وذلك لان السؤال المقدّر الواقع من المخاطب سؤال عن كون زيد محسنا اليه
لا عن كون المخاطب محسنا واذا علمت اندفاع ذلك الاعتراض تعلم انه لا حاجة
لما اجيب به من الجوابين اللذين اولهما ان السائل لا يتعين ان يكون المخاطب
بل سامع آخر وثانيهما ان السائل هو المخاطب ولكن السؤال للتقرير
للاستفهام وظهر لك ايضا قلنا ان تقرير السؤال لما اذا احسن اليه او هل هو
حقيق باحسان يصح مع كل من الجوابين المذنبين ذكرهما المصنف وانه ليس في الكلام
لف و نثر مرتب كقيل اه عبد الحكيم مع بعض زيادة وتصرف (قوله باعادة

وَيُذْهِقُ بِالْإِحْسَانِ بِإِعَادَةِ اسْمِهِ ﴿ ٤٧ ﴾ زَيْدٌ (وَمِنْهُ مَا يَبْنِي عَلَى صِفَتِهِ (أَيُ صِفَتُهُ مَا اسْتَوْثَقَ عَنْهُ دُونَ

اسْمِهِ وَالْمُرَادُ صِفَةُ
تَصْلُحُ لِتَرْتَبُ الْحَدِيثَ
عَلَيْهِ (نَحْوُ أَحْسَنَ
إِلَى زَيْدٍ صَدِيقُكَ
الْقَدِيمِ أَهْلُ ذَلِكَ)
وَالسُّؤَالُ الْمَقْدَرُ
فِيهِمَا لِمَا ذَا أَحْسَنَ
إِلَيْهِ أَوْ هَلْ هُوَ حَقِيقٌ
بِالْإِحْسَانِ (وَمِثْلُ
أَيُ اسْتَوْثَقَ (الْمَبْنَى)
عَلَى الصِّفَةِ (أَبْلَغُ)
لِاسْتِمَالِهِ عَلَى بَيَانِ
السَّبَبِ الْمَوْجِبِ
لِلْحُكْمِ كَالصَّدَاقَةِ
الْقَدِيمَةِ فِي الْمُنَالِ
الْمَذْكُورِ لِمَا يَبْقَى
إِلَى الْفَهْمِ مِنْ تَرْتَبِ
الْحُكْمِ عَلَى الْوَصْفِ
الصَّالِحِ لِلْعِلِّيَّةِ أَنَّهُ
عِلَّةٌ لَهُ وَهَهُنَا بَحْثُ
وَهُوَ أَنَّ السُّؤَالَ إِنْ
كَانَ عَنِ السَّبَبِ
فَالْجَوَابُ يَشْتَمِلُ عَلَى
بَيَانِهِ لِامْتِنَانِهِ وَالْأَفْلَا
وَجْهَ لِاسْتِمَالِهِ عَلَيْهِ كَمَا
فِي قَوْلِهِ تَعَالَى قَالُوا
سَلَامًا مَا قَالُوا سَلَامًا
وَقَوْلِهِ زَعَمَ الْعَرَابُ
وَوَجْهَ التَّفْغِضِ عَنِ
ذَلِكَ مَذْكُورٌ
فِي الشَّرْحِ

اسْمِ زَيْدٍ) أَيْ الَّذِي اسْتَوْثَقَ الْحَدِيثَ وَالْكَلَامَ لِأَجْلِهِ (قَوْلُهُ مَا يَبْنِي) أَيْ اسْتَوْثَقَ
يَبْنِي وَيُرْكَبُ مِنْ تَرْكِيبِ الْبُكْلِ عَلَى أَجْزَائِهِ وَلَمْ يُعْبَرْ بِالْإِعَادَةِ لِأَنَّ الصِّفَةَ لَمْ تَذْكَرْ أَوْ لِأَنَّ
أَعَادَ (قَوْلُهُ وَالْمُرَادُ صِفَةُ تَصْلُحُ لِتَرْتَبِ الْحَدِيثِ) أَيْ الْحُكْمُ بِمَعْنَى الْمَحْكُومِ بِهِ فِي الْجُمْلَةِ
الْثَانِيَةِ وَضَمِيرُ عَلَيْهِ لِلصِّفَةِ بِمَعْنَى الْوَصْفِ (قَوْلُهُ صَدِيقُكَ الْقَدِيمُ الْخ) أَيْ فَهَذَا
اسْتَوْثَقَ مَرْكَبٌ مِنْ صِفَةِ مَا اسْتَوْثَقَ الْحَدِيثَ لِأَجْلِهِ وَهَذِهِ الصِّفَةُ وَهِيَ الصَّدَاقَةُ
تَصْلُحُ لِتَرْتَبِ الْحَدِيثِ عَلَيْهَا (قَوْلُهُ فِيهِمَا) أَيْ فِيمَا بَنِيَ عَلَى الْإِسْمِ وَفِي بَنَى عَلَى الصِّفَةِ
(قَوْلُهُ لِمَا ذَا أَحْسَنَ إِلَيْهِ) بِصِفَةِ الْمَاضِي وَهَذَا رَاجِعٌ لِلْمَثَلِ الْأَوَّلِ وَيَقْدِرُ السَّائِرُ فِيهِ
غَيْرُ الْمَخَاطَبِ مِنَ السَّامِعِينَ كَمَا عَلِمَ مِنْ ضَبْطِهِ بِصِفَةِ الْمَاضِي لِعَدَمِ اشْتِمَالِ الْجَوَابِ فِيهِ
عَلَى خُطَابٍ وَابِسٍ بِصِفَةِ الْمَضَارِعِ وَيَقْدِرُ السَّائِلُ الْمَخَاطَبَ لِأَنَّهُ لَامَعْنَى لِسُؤَالِ الشَّخْصِ
عَنْ سَبَبِ فَعْلِهِ إِلَّا أَنْ يَقَالَ السُّؤَالُ لِتَقْدِيرِ الْحُكْمِ لِالِاسْتِمْلَامِ وَقَوْلُهُ أَوْ هَلْ هُوَ الْخ رَاجِعٌ
لِلْمَثَلِ الثَّانِي وَتَقْدِيرُ السُّؤَالِ فِيهِ مِنَ الْمَخَاطَبِ لِاسْتِمَالِ الْجَوَابِ عَلَى الْخُطَابِ فِي كَلَامِ
الْشَّارِحِ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ لَا يَنْبَغُ تَقْدِيرُ السُّؤَالِ مِنَ الْمَخَاطَبِ كَمَا فِي الْمَثَلِ الْأَوَّلِ فِي كَلَامِ
الْشَّارِحِ تَوْزِيعٌ عَلَى طَرِيقِ الْمَافِ وَالنَّشْرِ الْمَرْتَبِ عَلَى مَا فِي الْفَنَائِرِ لَكِنْ لَا يَنْخَفِ صِحَّةُ
تَقْدِيرِ هَلْ هُوَ الْخ فِي الْمَثَلِ الْأَوَّلِ إِضَافَةً أَمَلِ (قَوْلُهُ الْمَوْجِبُ لِلْحُكْمِ) أَيْ الَّذِي يُتَضَمَّنُهُ
الْجَوَابُ كَشَبُوتِ الْإِهْلِيَّةِ لِلْإِحْسَانِ لِلصَّدِيقِ الْقَدِيمِ وَقَوْلُهُ كَالصَّدَاقَةِ الْخ مَثَلٌ لِلْسَّبَبِ
الْمَوْجِبِ لِلْحُكْمِ (قَوْلُهُ لِمَا يَبْقَى الْخ) عِلَّةٌ لِقَوْلِهِ لِاسْتِمَالِهِ الْخ وَقَوْلُهُ مِنْ تَرْتَبِ الْحُكْمِ
أَيْ كَشَبُوتِ الْبُكْلِ أَمَّا لِلْإِحْسَانِ وَقَوْلُهُ عَلَى الْوَصْفِ الصَّالِحِ لِلْعِلِّيَّةِ أَيْ كَالصَّدَاقَةِ
الْقَدِيمَةِ وَقَوْلُهُ أَنَّهُ أَيْ الْوَصْفُ وَهُوَ بَدَلٌ مِنْ مَا وَانَمَا كَانَ يَبْقَى لِلْفَهْمِ مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّ تَعْلِيلَ
الْحُكْمِ عَلَى مُشْتَقِّ يَوْثُقَ بَعْلِيَّةٍ مِمَّنْهُ الْإِسْتِثْنَاءُ كَقَوْلِكَ أَكْرَمَ الْعَالَمِ (قَوْلُهُ وَهَهُنَا)
أَيْ فِي الْإِبْلَغِيَّةِ الْمَعْلُومَةِ بِمَا ذَكَرْنَا بَحْثُ فَهُوَ إِيْرَادُ عَلَى قَوْلِهِ وَهَذَا أَبْلَغُ لِاسْتِمَالِهِ عَلَى بَيَانِ السَّبَبِ
الْمَوْجِبِ لِلْحُكْمِ وَتَقَرَّرَ بِهِ أَنَّ الْمُرَادَ بِالْحُكْمِ الْحُكْمِ الَّذِي يُتَضَمَّنُهُ الْجَوَابُ كَمَا يَدُلُّ عَلَيْهِ
التَّعْلِيلُ بِأَنَّ تَرْتَبِ الْحُكْمِ عَلَى الْوَصْفِ مُشْعَرٌ بِالْعِلِّيَّةِ وَالْحُكْمِ الَّذِي يُتَضَمَّنُهُ الْجَوَابُ هُوَ
الْحُكْمُ الْمَسْتَوَّلُ عَنْ سَبَبِهِ أَذِلُّوْكَانَ غَيْرُهُ لَمْ يَطَابِقْ الْجَوَابُ السُّؤَالَ لِأَنَّ بَيَانَ سَبَبِ الْحُكْمِ
الْغَيْرِ الْمَسْتَوَّلِ عَنْهُ لَا يَكُونُ جَوَابًا لِلْأَسْئَالِ عَنْ سَبَبِ الْحُكْمِ الْمَسْتَوَّلِ عَنْهُ فَحِينَئِذٍ يَرُدُّ عَلَيْهِ
أَنَّ السُّؤَالَ إِنْ كَانَ عَنْ سَبَبِ الْحُكْمِ فَلَا يَدُلُّ مِنْ اشْتِمَالِ الْجَوَابِ عَلَيْهِ فِي أَيِّ اسْتِثْنَاءٍ
كَانَ أَيْ سِوَاكَانَ مَبْنِيًّا عَلَى الْإِسْمِ أَوْ مَبْنِيًّا عَلَى الصِّفَةِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ سِوَاكَانَ فَالْجَوَابُ
غَيْرُ مُشْتَمِلٍ عَلَى السَّبَبِ فِي أَيِّ اسْتِثْنَاءٍ كَانَ أَذِلُّوْكَانَ لِاسْتِمَالِهِ عَلَى بَيَانِهِ وَحِينَئِذٍ فَلَا فَرْقَ
بَيْنَ الْإِسْتِثْنَاءَيْنِ فَجَعَلَ الْمَبْنَى عَلَى الصِّفَةِ أَبْلَغُ مِنَ الْمَبْنَى عَلَى الْإِسْمِ وَتَعْلِيلُهُ بِمَا ذَكَرْنَا لَا يَتِمُّ
فَقَوْلُ الشَّارِحِ وَهُوَ أَنَّ السُّؤَالَ أَيْ الْمَقْدَرُ وَقَوْلُهُ إِنْ كَانَ عَنْ السَّبَبِ أَيْ فِي الْمَبْنَى عَلَى الْإِسْمِ
وَالْمَبْنَى عَلَى الصِّفَةِ وَقَوْلُهُ فَالْجَوَابُ أَيْ فِي كُلِّ نَحْوٍ اشْتِمَالِهِ عَلَى بَيَانِهِ وَقَوْلُهُ وَالْأَفْلَا وَجْهٌ أَيْ
وَالْإِثْبَاتُ السُّؤَالَ فِي الْمَبْنَى عَلَى الْإِسْمِ وَالْمَبْنَى عَلَى الصِّفَةِ عَنِ السَّبَبِ بَلْ كَانَ عَنْ غَيْرِهِ

(وقد يحذف صدر الاستئناف) فعلا كان او اسما (نحو يسبحه فيها بالغدو والاصال رجال) فيمن قرأها منبوحه البيا كانه قيل من يسبحه فقيل رجال اي يسبحه رجال وعليه قوله نعم الرجل او نعم رجلا (زيد على قول) اي على قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ اي هو زيد ويجعل الجملة استئنافا جوابا للسؤال عن تفسير الفاعل المتبهم وقد يحذف الاستئناف (كذا امام قيام شيء مقامه نحو قول الجاهلي زعمتم ان احوتكم قريش لهم الف اي ايلاف في الرحلتين المعروفتين لهم في التجارة رحلة في الشتاء الى اليمن ورحلة في الصيف الى الشام) وليس لكم الاف اي مؤلفة في الرحلتين المعروفتين كانه قيل اصدقنا في هذا الزعم ام كذب منا فقيل كذبتم

فلا وجه لاستعمال الجواب على سبب الحكم وحيث قد فليس احدهما بالغ من الآخر فلا يتم ما ذكره المصنف من ابلغية المبني على الصفة على المبني على الاسم ولا يتم ما سبق من التعليل وقول الشارح كافي (قوله تعالى قالوا سلاما الخ) تنظير في كون السؤال ليس عن السبب الا ان الاستئناف فيه ليس مبنيا على الاسم ولا على الصفة تأمل كذا قرره شيخنا العدوي (قوله ووجه التنصيص) بالفاء اي التخلص من ذلك البحث المذكور الخ وحاصل الجواب اننا نختار الشق الاول وهو ان السؤال عن السبب في المبني على الاسم والمبني على الصفة غير ان الجواب الذي هو الاستئناف تارة يذكر فيه ذلك السبب فقط وتارة يذكر فيه السبب وسبب السبب فان ذكر فيه السبب فقط فهو القسم الاول اعني ما بني على الاسم مثل كون زيد حقيقا بالاحسان فانه سبب الحكم الذي هو ثبوت استحقاقه للاحسان وان ذكر فيه السبب وسبب السبب فهو القسم الثاني اعني ما بني على الصفة كالصداقة القديمة فانها سبب لاستحقاق الاحسان ولا شك ان الثاني ابلغ من الاول لانه كالتدقيق والاول من باب التحقيق ومن الاول ما اذا قيل ما بال زيد يركب الخيل فقلت هو حقيق بر كوبها والثاني ما لو قلت في الجواب هو حقيق بر كوبها لانه من ابناء الملوك (قوله وقد يحذف صدر الاستئناف) اي الجملة الاستئنافية ولا مفهوم للصدر بل العجز كذلك كافي نعم الرجل زيد على قول من يجعل المخصوص مبتدأ والخبر محذوف او قال وقد يحذف بعض الاستئناف لكان احسن ولعله انما ترك المصنف الكلام على ذلك لقلته في كلامهم اولاضعف القول المذكور في المثال (قوله فعلا كان) اي ذلك الصدر كافي او اسما كافي المثال الاتي ومنه ما تقدم من قوله سهر دائم وحزن طويل (قوله اي يسبحه رجال) اي وحذف الفعل اعتمادا على يسبح الاول لاعلى المذكور في السؤال المقدّر لانه لا يجوز كافي دلائل الاعجاز فلا مخالفة بينه وبين الشارح فاندفع قول بعضهم ان في كلام الشارح مخالفة لما صرح به الشيخ عبد القاهر في دلائل الاعجاز من ان السؤال المشتمل على الفعل اذا كان مقدّر لا يجوز حذف الفعل في الجواب وعلى هذا فيكون تقدير السؤال في الآية من المسحون (قوله وعليه) اي ويجري عليه اي على حذف صدر الاستئناف (قوله اي على قول الخ) اي لاعلى قول من يقول ان المخصوص مبتدأ محذوف الخبر والا فيكون المحذوف العجز ولا على قول من يقول ان المخصوص مبتدأ خبر الجملة قبله او انه بدل او عطف بيان والافلا حذف احلا ولا يكون في الكلام استئناف (قوله ويجعل الجملة الخ) عطف لازم على ملزوم (قوله وقد يحذف الاستئناف كاه) اي قد يحذف الجملة المستأنفة تمامها فلا يبقى منها صدر ولا عجز وحيث قد يكون الفصل الذي هو ترك العطف بين المحذوفة وما قبلها تقديره لان الفصل الحقيق انما يكون بين الملفوظين (قوله امام قيام شيء مقامه) اي مقام ذلك الاستئناف المحذوف لكونه بدل على ذلك

(دسوق) فحذف هذا الاستئناف كلمة ٤٩ و أقیم قوله لهم الف وليس لكم الاف مقامه لدلالة عليه

(او بدون ذلك ای)
قيام شیء مقامه اكتفاء
بمجرد القرينة (نحو)
فنعیم الما هدون) ای
هم نحن (على قول)
ای على قول من يجعل
المخصوص خبر
المبتدأ ای هم نحن
ولما فرغ من بیان
الاحوال الاربعة
المقتضية للفصل
شرع فی بیان الحالتین
المقتضيتين للوصل
فقال (واما الوصل
لدفع الإيهام فكقولهم
لا وایدك الله) فقولهم
لارد لكلام سابق كما
اذا قيل هل الامر
كذلك فنقال لا ای
ليس كذلك فهذه
جملة اخبارية
وايدك الله جملة
انشائية دعائية
فبينهما كمال الانقطاع
لیکن عطفت علیها
لان ترك العطف
یوهم انه دعاء على
المخاطب بعدم التأیید
مع ان المقصود الدعاء
له بالتأیید فایتما وقع
هذا الكلام
فالمطوف علیه هو
مضمون قولهم لا

المحذوف (قوله نحو قول الحماسی) ای قول الشاعر الذی ذکر ابو تمام شعره فی دیوان
الجماعة وهو ساور بن هند بن قیس بن زهير و بعد البيت المذكور

اولئك اومنوا جوعا وخوفا * وقد جاءت بنوا ساد وخافوا *

ومراد هجوي بن اسد وتكذيبهم في انسابهم قریش و ادعائهم انهم اخوتهم ونظائرهم
بان لهم ایلافا فی الرحلتین وليس لكم شیء منهما و ایضا قد آمنهم الله من الجوع
والخوف كما هو نص القرآن وانتم جايعون خائفون (قوله قریش) هم اولاد النضر
ابن کنانة وهو خیران واما قوله لهم الف فهو منقطع عما قبله قائم مقام الاستئناف والالف
مصدر الثلاثی وهو الف یقال الف فلان المكان یاغیه الف والالف مصدر الرباعی وهو
آلف وكلاهما بمعنى واحد وهو الموآلفة والرغبة (قوله رحلة فی الشتاء للیمن) ای لانه حار
ورحلة فی الصيف الى الشام لانه بارد (قوله وليس لكم آلف ای رغبة فی الرحلتین المعروفین
ای فقد افتریتهم فی دعوی الاخوة لعدم التساوی فی المزايا والرتب اذ لو صدقتیم فی ادعاء
الاخوة والنظارة لهم لاستویتیم مع قریش فی موآلفة الرحلتین (قوله كانه قيل الخ) وذلك
لان قوله زعمتم یشر بان القائل لم یسلم له ما ادعاه اذ الزعم كما ورد مطية الکذب لیکن
قد يستعمل لجرد النسبة لا قصد التکذیب فلیس فیہ تضدیق ولا تکذیب ضریح
كما هنا فلیکن المقام مقام ان یقال اصدقنا الخ ولو حل الزعم هنا علی القول الباطل
لاستغنی عن تقدیر کذبتم ولا یكون من هذا القبول * واعلم ان ما ذکره الشارح
من ان قوله لهم الف الخ قائم مقام الاستئناف لدلالته علیه غیر متعین لجواز ان یكون
جوابا لسؤال اقتضاء الجواب المحذوف فکانه لما قال المتکلم کذبتم قالوا لم کذبنا فقال
لهم المتکلم لهم الف فیکون فی البيت استئنافا أحدهما محذوف والاخر مذكور وكل
منهما جواب لسؤال مقدر ولا یقال ان هذا الاحتمال عین ما قاله الشارح لان قوله لهم
الف بالنسبة الى کذبتم المحذوف لا یحتمل سوى ان یكون استئنافا جوابا لسؤال عن
سببه فاقیم المسبب مقام السبب و حیث فلا یصح جعله مقابلا لما قاله الشارح لانا نقول
لا نسلم ان هذا الاحتمال عین ما قاله الشارح لان لهم الف وليس لكم آلف علی ما قال
الشارح تأکید للاستئناف المحذوف او بیان له لاستلزامه لمن غیر تقدیر سؤال آخر واما
علی هذا الاحتمال فیکون استئنافا مستقلا جوابا عن سؤال عن علة ادعاء الکذب
فتغایر الوجهان بهذا الاعتبار وان کان ما لهما واحد بحسب القصد فامل (قوله
فحذف هذا الاستئناف) وهو قوله کذبتم الواقع فی جواب السؤال (قوله لدلالته علیه)
ای لانه علة له والعلة تدل علی المعلول ویحتمل ان المراد لدلالته علیه ای من حیث
انه يدل علی نفی المزعم من الاخوة والنظارة (قوله اكتفاء بمجرد القرينة)
ای الدالة علی المحذوف التي لا بد منها فی کل حذف (قوله ای هم نحن) فیکون المحذوف
جملة المخصوص مع مبتدئه (قوله علی قول) ای انما یكون مما حذف فیہ المجموع

على قول واما على قول من يجعله مبتدأ والجملة قبله خبر عنه فليس من هذا الباب اى الاستئناف بل مما حذف فيه المبتدأ فقط وقد يقال لوجه تخصيص حذف الاستئناف مع عدم قيام شئ مقامه بقول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف بل يجرى ايضا على قول من يجعله مبتدأ خبر محذوف فكان على المصنف ان يقول على قولين اللهم الا ان يكون اقتصاره على ذلك القول لانه المشهور بين النحاة فتدبر (قوله ولما فرغ من بيان الاحوال الاربعة الخ) اى وهى كمال الانقطاع بلايهام وكال الاتصال وشبه الاول وشبه الثانى (قوله شرع في بيان الحالتين الخ) وهما كمال الانقطاع مع الايهام والتوسط بين الكماليين (قوله واما الوصل) اى الذى يجب مع كمال الانقطاع وقوله لدفع الايهام اى لاجل دفع ايهام السامع خلاف مراد المتكلم لولم يعطف هذا وكان المناسب للكلام سابقا ان يقول واما كمال الانقطاع مع الايهام الذى يجب فيه الوصل لدفع الايهام فهو كقولهم الخ (قوله فكقولهم اى فى المحاورات عند قصد التثنية لشيء تقدم مع الدعاء للمخاطب بالتأييد (قوله لا وايدك الله) ذكر صاحب المغرب ان ابا بكر الصديق رضى الله تعالى عنه مر برجل فى بده ثوب فقال لما الصديق اتبع هذا فقال لا يرحمك الله فقال له الصديق لا تغل هكذا قل لا ويربك الله واعلم ان دفع الايهام لا يتوقف على خصوص العطف بل لو سكنت بعد قوله لا او تكلم بما يدفع الاتصال ثم قال رحك الله او ايدك الله من غير عطف لكان الكلام خاليا عن الايهام وقد فصل بعض النحاة بين عرجا وقيما دفعا لتوهم ان قيا صفة لغوجا وحينئذ لوجب الوصل مع كمال الانقطاع مع الايهام بالنسبة للفصل مع الاتصال فتأمل (قوله هل الامر كذلك) اى هل اسأت الى فلان او هل الامر كذا زعم فلان (قوله فيقال لا) اى ما اسأت الى فلان او ايس الامر كذا زعم فلان (قوله فهذه) اى جملة ليس الامر كذلك التى تضمنتها (قوله دعائية) اى بالتأييد للمخاطب (قوله لكن عطفت عليها الخ) هذا تصريح بان الواو المذكورة عاطفة لازمة لدفع الايهام وليست استئنافية كما قيل لكونها فى الاصل للعطف فلا يصار الى خلافة الاعند الضرورة ولعل ذلك القائل ارتكب ذلك هربا من لزوم عطف الانشاء على الاخبار وفى القنارى يحكى عن صاحب ابن عباد انه قال هذه الواو احسن من واوات الاصداغ على حدود المرد الملاح (قوله لان ترك العطف الخ) قيل ان هذا الوهم بعد ايراد العاطف باق لانه يجوز ان يكون للعطف على المنفى لاعلى اتقى واذا كان العطف على المنفى كانت لامسطة على المعطوف والجواب ان العطف على المنفى المحذوف مع وجود المذکور مما لا يذهب اليه الوهم (قوله فانما) ابن شرطية جوابها قوله فلامطوف الخ اى فاقى محل وقع فيه هذا الكلام اى مثل هذا الكلام مما جمع فيه بين لا التى ردت كلام سابق وجملة دعائية نحو لا وانصر لك الله اولا ورحمك الله اولا واصلمك الله فالمعطوف عليه هو مضمون قوله لا اى ما تضمنه لام الجملة

وبعضهم لما لم يقف على المعطوف عليه فى هذا الكلام نقل عن الثعالبي حكاية مشتملة على قوله قلت لا وايدك الله وزعم ان قوله وايدك الله عطف على قوله قلت ولم يعرف انه لو كان كذلك لم يدخل الدعاء تحت القول وانه لو لم يحك الحكاية فحينئذ ما قال للمخاطب لا وايدك الله فلا بد له من معطوف عليه (واما للتوسط) عطف على قوله اما الوصل لدفع الايهام اى اما الوصل لتوسط الجملة بين كمال الانقطاع وكال الاتصال وقد صحف بعضهم اما بفتح الهمزة اما بكسر الهمزة فركب من عياء وخبط خبط عشواء

وقوله فانما الخ تفريع على قوله لكن عطفت عليها واتى الشارح بهذا التعميم توطئة
للرد على البعض الاتى (قوله وبعضهم) هو الم شارح الزوزنى (قوله فى هذا الكلام)
اى لا وايدك الله وما مثله (قوله وزعم) اى ذلك البعض وهو عطف على نقل (قوله
عطف على قوله قلت) اى لا على مضمون قوله لا (قوله ولم يعرف) اى ذلك القائل وهذه
جولة حالية من فاعل نقل وقوله انه اى الحال والشان وقوله لو كان اى قوله وايدك الله
وقوله كذلك اى معطوفا على قلت (قوله لم يدخل الدعاء تحت القول) اى وهو خلاف
المقصود من هذا التركيب فان المقصود به باعتبار الاستعمال العرفى والقصد الغالبى
انه من جملة المقول وان المعنى قلت لا وقلت ايدك الله وهذا يقتضى عطف ايدك الله
على مضمون لا على مضمون قلت وليس المعنى قلت لا فيما مضى ثم انشأ الآن يقول ايدك
الله كما هو مقتضى عطفه على نفس قلت لان العطف عليه يقتضى خروجه عن القول
وانه غير محكى به كما لا يخفى لان هذا المعنى وان امكن لا يقصد عرفا (قوله وانه لو لم يحك
الحكاية) عطف على انه لو كان اى ولم يعرف ذلك البعض ان الثعالبى لو لم يحك الحكاية
اى لو لم يصرح القول فالمراد بالحكاية قلت وقوله فحين ما قال الخ الفاء زائدة وحين ظرف
لقوله لا بد وما مصدرية وقوله فلا بد جواب لو والفاء فيه زائدة اى ولم يعرف ذلك
البعض ان الثعالبى لو لم يصرح بالقول لا بد من معطوف عليه حين قوله للثعالبى لا وايدك
الله ولم يوجد معطوف عليه ووجود العطف من غير معطوف عليه باطل فبطل كلامه
وتعين كون المعطوف عليه مضمون لاسواء صرح قبلها بالحكاية اولا وهو المطلوب
والحاصل ان قوله وانه لو لم يحك الخ اعتراض ثان على ذلك القائل وحاصله ان الذى
ذكره من العطف على قلت انما يتأتى فى خصوص تلك الحكاية واما اذا قلت لا وايدك الله
من غير قلت احتاج الامر للمعطوف عليه ولم يوجد معطوف عليه ووجود العطف
بدون معطوف عليه باطل ولا يقال يقدر قلت معطوفا عليها لان العطف على
المحذوف مع وجود المذکور مما لا يذهب اليه الوهم فتأمل قرره شيخنا العلامة العدوى
(قوله واما للتوسط) الجار والمجرور متعلق بالوصل محذوفا والوصل مبتدأ واذا
فى قوله فاذا اتفقنا خبره واصل الكلام واما الوصل لاجل التوسط فيتحقق بين الجملتين
اذا اتفقنا الخ والفاء فى جواب الشرط داخله فى المعنى على الجملة لكنها زحلت عن
المبتدأ الى الخبر كما فى اما زيد فقائم والجملة عطف على جملة واما الوصل لدفع الابهام
فكقولهم (قوله لتوسط الجملتين بين كمال الانقطاع وكال الاتصال) وذلك بان
لا يكون بين الجملتين احد الكمالين ولا شبه احدهما (قوله وقد صحف بعضهم) وهو
الشارح الزوزنى وقوله اما بفتح الهزمة مفعول صحف وقوله بكسر متعلق بصحف
وفى بعض النسخ وقد صحفه بعضهم اما بالكسر والضمير وعليها فالمعنى وقد صحف
بعضهم هذا اللفظ اما بالكسر وفى ضبط بفتح اما على هذه النسخة وعابه فاما بدل

(فَاذا اتفقنا) اي الجملتان (خبرا او انشاء لفظا ومعنى) ﴿٥٢﴾ (او معنى فقط بجامع) اي بان يكون بينهما جامع

بدلالة ما سبق من انه اذا لم يكن جامع بينهما كمال الانقطاع ثم الجملتان المتفتحتان خبرا او انشاء لفظا ومعنى قسمان لانهما اما انشائيتان او خبريتان والمتفتحتان معنى فقط ستة اقسام لانهما ان كانتا انشائيتين معنى فاللفظان اما خبران او الاول خبر والثانية انشاء او بالعكس وان كانتا خبريتين معنى فاللفظان اما انشاء او الاول انشاء والثانية خبر او بالعكس فالجميع ثمانية اقسام والمصنف اورده للقسامين الاولين من اليهمما (كقوله تعالى يخادعون الله وهو خادعهم وقوله ان الابرار لفي نعيم وان الفجار لفي جحيم) في الخبريتين لفظا ومعنى الانهما في المنار الثاني متساويتان في الامة بخلاف الاول (وقوله كلوا واشربوا ولا تسرفوا في الانشائيتين لفظا ومعنى واورده للاتفاق معنى فقط مثالا واحدا اشارة الى انه

من الضمير (قوله فركب) اي فصار من ركب من اي ظهر وقوله عياء اي ناقة عياء وخبط خبط عشواء اي خبط خبطا كخبط ناقة عشواء اي صعيقة البصر او لا تبصر ليلا والمراد انه وقع في خبط عظيم من جهة اللفظ ومن جهة المعنى اما من جهة اللفظ فلان قرأته بالكسر محوج الى تقدير اما في المعطوف عليه قبلها كما اعترف هو بذلك لان اما العاطفة لا بد ان تقدمها اما في المعطوف عليه فيصير تقدير الكلام هكذا واما الوصل فالمدفع الاليهام واما للتوسط ويرد عليه ان حذف اما من المعطوف عليه لا يجوز في السعة حتى يقال انها مقدرة قبل قوله لدفع الاليهام ويرد عليه ايضا ان الفاء في قوله فكقولهم وفي قوله فاذا اتفقنا تكون ضايعة وتبقى اذا بلا جواب في قوله فاذا اتفقنا ان كانت شرطية او بلا متعلق ظاهر ان كانت لجر دانظرية فان اجاب بجعل الفاء في قوله فكقولهم مؤخره عن تقديم وانها داخلة في الاصل على اما المحذوفة الداخلة على الدفع فزحقت وادخلت على كقولهم فتقدير الجواب او متعلق الظرف كان ذلك تعسفا لما فيه من الحذف والجرفه على ما لا يخفى مع عدم الحاجة لذلك واما من جهة المعنى فلانه قد علم من قول المصنف سابقا في مقام تعداد الصور اجمالا والا فالوصل ان الوصل يجب في صورة كمال الانقطاع مع الاليهام وفي صورة التوسط بين الكماليين وحيث يجب ان يجعل ما هنا تفصيلا للصورتين المذكورتين اللتين يجب فيهما الوصل وهو ما يقتضيه فتح اما ان المعنى واما الوصل الذي يجب مع كمال الانقطاع مع الاليهام لاجل دفع الاليهام فكقولهم الخ واما الوصل الذي يجب لاجل توسط الجملتين بين الكماليين ففيما اذا اتفقنا الخ ولو كسرت اما لكان ما هنا عين ما تقدم لان المعنى واما الوصل الواجب فالما لدفع الاليهام واما للتوسط فيكون مكررا مع ما سبق ولا يخفى لذلك التكرار هذا محصل ما ذكره العلامة عبد الحكيم مع بعض تصرف (قوله لفظا ومعنى) راجعان لكل من خبرا وانشاء وكذا قوله او معنى فقط (قوله بجامع) اي مع تحقق جامع بينهما اي في ذلك الاتفاق بانواعه (قوله من انه اذا لم يكن جامع) اي والحال انهما اتفقا خبرا لفظا ومعنى او اتفقا انشاء كذلك (قوله فاللفظان اما خبران) نحو تذهب الى فلان وتكرمه (قوله فاللفظان اما انشاءان) نحو الم اقرلاك كذا وكذا والم اعطك اي قلت لك واعطيتك (قوله ثمانية اقسام) اي وكلاهما من باب التوسط (قوله اورده للقسامين الاولين) اعني الجملتين المتفتحتين خبرا لفظا ومعنى والجملتين المتفتحتين انشاء لفظا ومعنى (قوله يخادعون الله) اي باظهار خلاف ما يبطنون وقوله وهو خادعهم اي يحجازيهم على خداعهم فالجملتان خبريتان لفظا ومعنى والجامع بينهما اتحاد المسندين لانهما من المناداة وكون المسند اليهما مخادعا والاخر مخادعا فبينهما شبه التضايف او شبه التضاد لما تشعربه المناداة من العداوة واورد على المصنف ان هذه آية سورة النساء فالجمله لهما محل من الاعراب لانها خبران من قوله تعالى ان المنافقين يخادعون الله الله الخ وليست آية

يمكن تطبيقه على قسمين من اقسام الستة واعاد فيه لفظ التكاف تبنيها على انه مثال الاتفاق معنى فقط فقال ﴿البقرة﴾

مكثوله واذا اخذنا ميثاق بني اسرائيل ﴿٥٣﴾ لا تعبدون الا الله وبالوالدين احسانا وذوي القربى واليتامى والمساكين

وقولوا للناس حسنا
فمطف قولوا على
لا تعبدون مع احتلا فمهما
لفظا لكونهما انشائيين
معنى لان قوله لا
تعبدون اخبار في
معنى الانشاء (اي لا
تعبدوا) وقوله
وبالوالدين احسانا
لا بد من فعل فلما ان
يقدر خبرا في معنى
الطلب اي (وتحسنون
بمعنى احسنوا) فتكون
الجملة خبر الفضا انشاء
معنى وفائدة تقدير الخبر
ثم جعله بمعنى الانشاء
اما لفظا فاللامعة مع
قوله لا تعبدون واما
معنى فالجاءة باعتبار
ان الخطاب كانه سارع
الى الامتثال فهو يخبر
عنه كما تقول تذهب
الى فلان تقول له كذا
تريد الامر (او) يقدر
من اول الامر صريح
الطلب

قوله وهو اي التعبير
الخ لعله يوجد في
بعض نسخ الشارح
هذه العبارة وهي قوله
وهي ابلغ من الصريح
مكتب عليها المحشى

البقرة لانه ليس فيها وهو خادعهم والكلام الآن فيما لا محل له من الاعراب واجيب
بان القصد بيان التوسط بين الكمالين بقطع النظر عن كون الجملة لها محل من الاعراب
اولا (قوله ان الابرار الخ) اي فالجملة خبرتان لفظا ومعنى والجامع بينهما التضاد
بين المسئدين والمسند اليهما لان الابرار ضد الفجار والكون في النعيم ضد الكون
في الجحيم (قوله بخلاف الاول) اي فان الجملة الاولى فيه فعلية والثانية جملة اسمية
وقوله الا انهما الخ بيان انكسرة تعدد المثال مع كون الجملة في كل منهما خبرية لفظا
ومعنى (قوله كلوا واشربوا ولا تسرفوا) اي فتعطف واشربوا ولا تسرفوا جملتان
انشائيتان لفظا ومعنى معطوفتان على مثلهما والجامع بينهما اتحاد المسند اليه في كلاهما
وهي الواو التي هي ضمير المخاطبين وتناسب المسند فيهما وهو الامر بالاكل والشرب
وعدم الاسراف لما بين هذه الثلاثة من التقارن في الخيال لان الانسان اذا تخيل الاكل
تخيل الشرب لئلا يلزم عاودة واذا حضر في خياله تخيل مضرة الاسراف (قوله واورد)
اي المصنف (قوله اشارة) اي حال كونه مشيرا الى انه يمكن تطبيقه الخ ووجه الاشارة
من قوله وتحسنون بمعنى احسنوا او واحسنوا ولا يصح جعل قوله اشارة مفعولا بلا جلة
علة لقوله اورد اذ لا معنى لذلك الا لو كانت الاقسام اثنين واورد منها مثلا واحدا تأمل
ذلك قرر شيخنا العدوي (قوله على قسمين من اقسام الستة) الاقسام الستة هي
الساقية في قول الشارح والمتفتتان معنى قطع ستة الخ والمراد بالقسمين اللذين يمكن
تطبيق المثال عليهما ان تكون الجملة خبريتين لفظا انشائيتين معنى او تكونا انشائيتين
معنى والاولى خبرية في اللفظ والثانية انشائية فيه وبقي على المصنف امثلة الاربعة
تمام الستة فمال ما اذا كانتا انشائيتين معنى والاولى انشائية لفظا دون الثانية ثم الال
وانت تصوم النهار ومثال الخبريتين معنى مع كونهما معا انشائيتين لفظا الم امرك
بالتقوى والم امرك بترك الظلم ومثال الخبريتين معنى مع كون الاولى خبرية لفظا والثانية
انشائية لفظا امرتك بالتقوى والم امرك بترك الظلم ومثال الخبريتين معنى مع كون
الاولى انشائية لفظا والثانية خبرية لفظا قوله تعالى الم يؤخذ عليهم ميثاق الكتاب
ان لا يقولوا على الله الا الحق ودرسوا ما فيه فان درسوا عطف على قوله الم يؤخذ
وهو وان كان انشاء بوجود الاستفهام الا انه في تأويل الخبر وهو اخذه عليهم ميثاق
الكتاب لان الاستفهام لانكار تأمل (قوله واذا اخذنا ميثاق الخ) اذ ظرف لمحذوف
معطوف على ما قبله اي واذا ذكر اذا اخذنا وقوله لا تعبدون الا الله اي قائلين لهم لا تعبدون
وفيه ان الكلام في الجمل التي لا محل لها من الاعراب وقد تقدم ما يؤخذ منه الجواب
او ان اخذ الميثاق كالتسمي والمعنى واذا ذكر وقت قسمنا على بني اسرائيل وهذا جوابه
وحينئذ فلا اعتراض ثم انه على الاحتمال الاول في قوله لا تعبدون التفات ان قرئ
الفعل بالياء التمهية وان قرئ بالياء الغوقية فلا التفات وعلى الثاني بالعكس (قوله

آه مصححه قوله اي من اول الامر مقتضاه انه زائد على كلام الشارح مع انه موجود فيه آه مصححه

وبالوالدين (متعلق بالفعل المقدر العامل في المصدر ومحل الشاهد من نقل الآية
 قوله وبالوالدين احسانا لانه المحتمل للقسامين واما قوله وقولوا فليس محتملا الالوجه واحد
 وحاصل ما ذكره الشارح في هذه الآية ان جملة وقولوا عطف على جملة لاتعبدون
 لاتحادهما في الانشائية معنى وان اختلفتا لفظا لان الاولى خبرية والثانية انشائية
 واما جملة وبالوالدين فان قدر الفعل العامل في المصدر خبرا بمعنى الطلب كانت تلك
 الجملة عطفا على جملة لاتعبدون والجلتان انشائيتان في المعنى خبريتان لفظا وان قدر
 الفعل العامل في المصدر طلبا كانت تلك الجملة عطفا على جملة لاتعبدون والاولى خبرية
 لفظا انشائية معنى والثانية انشائية لفظا ومعنى (قوله فعطف قولوا على لاتعبدون
 الخ) اى والجامع بين هذه الجمل باعتبار المسند اليه واضح لاتحاده فيها وباعتبار المسندات
 فالاتحاد كذلك لان كلامن تخصيص الله تعالى بالعبادة والاحسان للوالدين والقول
 الحسن للناس عباداة مأمور بها واخذ الميثاق عليها فان قلت لم لا يجوز ان يكون قولوا
 عطفا على الفعل المقدر اى تحسنون او احسنوا فيكون العطف على الاحتمال الاول
 من عطف الانشائية لفظا ومعنى على الانشائية معنى الخبرية لفظا وعلى الاحتمال
 الثانى من عطف الانشائية لفظا ومعنى على مثلها وحينئذ فيكون وقولوا محتملا
 لقسمين كالذى قبله ذلك هذا وان كان جازا في نفسه بنا على ان المعطوفات اذا تكررت
 يكون كل منها معطوفا على ما قبله وهو احد قولين لكن الشارح لم يقل به لان الجمهور
 من النحاة على خلافه حيث كان المعطف بحرف غير مرتب (قوله لان قوله لاتعبدون
 اخبار في معنى الانشاء) وذلك لان اخذ الميثاق يقتضى الامر والمنهى فاذا وقع بعده
 خبر اول بالامر او بالنهى كما هنا اى لاتعبدوا غير الله تعالى وكل منهما انشاء (قوله
 لا بدله من فعل) لان قوله وبالوالدين معمول لا بدله من عامل يعمل في محله النصب
 والاصل فيه ان يكون فعلا (قوله فلما ان يقدر خبرا في معنى الطلب) اى بقربة
 المعطوف عليه وهو قوله لاتعبدون (قوله فتكون الجملتان الخ) اى وهما قوله لاتعبدون
 الا الله وقوله وتحسنون المقدر (قوله وفائدة تقدير الخبر) هو مبتدأ محذوف الخبر
 اى ظاهرة لفظا ومعنى اما لفظا الى آخره (قوله فاللامنة) اى المناسبة بينه وبين قوله
 لاتعبدون من جهة ان كلا خبر مراد منه الطلب (قوله كانه سارع الخ) ان قلت
 ما ذكره انما يصح لو كان الاخبار بلفظ الماضى قلت وكذلك بالحال افاده عبد الحكيم
 (قوله فهو) اى المتكلم بخبر عنه اى عن الأمور به المفهوم من الامتثال (قوله تريد
 الامر) اى تريد بلنظ تذهب (قوله وهو) اى التعبير بالخبر مكان الامر ابلغ من
 الصريح اى ابلغ من صريح الامر ويقاس عليه ما يقال ان التعبير بالخبر مكان النهى
 كما هنا ابلغ من صريح النهى وانما كان الخبر المذكور ابلغ لافادته المبينة بالاعتبار
 المذكور (قوله او يقدر) عطف على يقدر في قوله سابقا فلما مان يقدر خبرا

على ما هو الظاهر
 اى (واحسنوا)
 بالوالدين احسانا
 فتكونان انشائيين
 معنى اذ لفظ الاولى
 اخبار ولفظ الثانية
 انشاء ولجامع
 بينهما (اى بين
 الجملتين) يجب ان
 يكون باعتبار المسند
 اليهما والمسندين
 جميعا (اى باعتبار
 المسند اليه في الجملة
 الاولى والمسند اليه
 في الثانية وكذا
 المسند في الاولى
 والمسند في الثانية
) نحو يشعر زيد
 ويكتب (للنسبة
 الظاهرة بين الشعر
 والكتابة وتقارنهما
 في خيال اصحابهما
) (ويعطى) زيد
 (وينع) لتضاد
 الاعطاء والمنع هذا
 عند اتحاد المسند
 اليهما واما عند
 تقارنهما فلا بد
 من تناسبهما

وقوله صريح الطلب اى من اول الامر والقرينة على ذلك التقدير قوله بعد وقولوا
 للناس حسنا والحاصل ان تقدير تحسنون فيه مشاكلة في اللفظ لما قبله ومبالغة
 باعتبار الاشارة الى سرعة الامتثال وتقدير احسنوا فيه مشاكلة لما بعده وفيه
 اضممار فقط بخلاف اضممار تحسنون فانه مجاز في التعبير عن احسنوا فلكل من
 التقديرين مرجحان وظاهر كلام المتن ان التقدير الاول اولى وقوة كلام الشارح
 تدل عليه ايضا لان المصنف قدمه واعتنى الشارح بتوجيهه ويذم اتم بيان (قوله على
 ما هو الظاهر) اى لان الاصل في الطلب ان يكون بصيغة الصريحة لا يقال وبقرينة
 وقولوا لانا نقول بعبارتها قرينة لا تعبدون (قوله فيكونان) اى لا تعبدون واحسنوا
 والاصواب فتكونا لانه منصوب عطفا على يقدر المنصوب عطفا على يقدر السابق
 ونصب ما هو من الافعال الخمسة بحذف النون اللهم الا ان يجعل مستأ نفيا اى اذا قرر
 ذلك فتكونان الخ وان كان فيه تكلف (قوله اذ لفظ الاولى اخبار) علة لمحذوف اى
 لالفظا لان لفظ الاولى الخ وفي نسخة مع ان لفظ الاولى اى والحال ان لفظ الاولى وهى
 لا تعبدون اخبار وقوله ولفظ الثانية اى وهى قوله واحسنوا (قوله والجامع بينهما)
 اى والوصف الذى يقتضى الجمع بينهما بحيث يكون متر بالهما (قوله اى بين الجملتين)
 اى سواء كان لهما محل من الاعراب اولا وقوله يجب ان يكون باعتبار اى يجب
 ان يكون محققا باعتبار المسند اليهما اى بالنسبة الى اللذين اسند اليهما في الجملتين اتحدا
 او تفاريا فضمير الثانية عائد على ان الموصولة باعتبار المعنى (قوله والمسندين) اى وباعتبار
 اللذين اسندا في الجملتين اتحدا او تفاريا (قوله جميعا) راجع للمسند اليهما والمسندين فلا بد
 من المناسبة بين الامرين والاتحاد فيهما فلو وجدت مناسبة بين المسندين فقط او المسند
 اليهما فقط او اتحاد بين المسندين والمسند اليهما فقط فلا يكتفى (قوله اى باعتبار الخ) اى
 لا باعتبار المسند اليهما فقط ولا باعتبار المسندين فقط ولا باعتبار المسند في الاولى
 والمسند اليه في الثانية ولا باعتبار العكس اى المسند اليه في الاولى والمسند في الثانية ثم
 ان ظاهر قول المصنف والشارح الاكتفاء بوجود الجامع بين المسند اليهما والمسندين
 في الجملتين وانه لا عبرة بالجامع باعتبار المتعلقات ولعله كذلك ان لم يكن القيد مقصودا
 بالذات في الجملتين فانظره (قوله يشعر زيد) بفتح عينه وضمتها (قوله للنسبة الخ)
 اى مع اتحاد المسند اليهما كما يأتى وهو متعلق بمحذوف اى فالعطف صحيح للنسبة
 الظاهرة (قوله بين الشعر والكتابة) اى اللذين هما مسندان والمناسبة بينهما من جهة
 ان كلا منهما تأليف كلام على وجه مخصوص وذلك لان النظم تأليف كلام موزون
 والكتابة تأليف كلام نثر لان الكتابة اذا قبلت بالشعر فغناها تأليف الكلام النثري وعلى
 هذا فبين الكتابة والشعر تماثل لا يفرقهما في الحقيقة وان اختلفا بالعوارض كالنظمية
 والنثرية وحينئذ فالجامع بينهما على كايأتى تأمل (قوله وتقارنهما الخ) هذا جامع
 آخر غير الاول وذلك لان التقارن المذكور كون جامع خيالي كما يأتى والحاصل ان الجامع

وعمر وقصير لمناسبة
بينهما) أي بين زيد
وعمر وكالاخوة
او الصداقة او العداوة
او نحو ذلك وبالجملة
يجب ان يكون
احدهما بسبب من
الآخر وملابسه
ملابسة لها نوع
اختصاص (بخلاف
زيد كاتب وعمر وشاعر
بدونها) أي بدون
المناسبة بين زيد وعمر
فانه لا يصح وان ائحد
المسند ان ولهذا
حكموا بامتناع نحو
خفي ضيق وخاتمي
ضيق (وبخلاف زيد
شاعر وعمر طويل
مطلقا) أي سواء كان
بين زيد وعمر مناسبة
اولم يكن لعدم تناسب
الشعر وطول القامة
(السكاكي ذكر) انه
يجب ان يكون بين
الجملةين ما يجمعهما
هذه القوة المفكرة جمعا
من جهة العقل وهو
الجامع العقلي او من
جهة الهم وهو
الجامع الهمي او من
جهة الخيال وهو
الجامع الخيالي

بين المسند اليهما في الجملةين عقلي لاغير وهو الاتحاد واما بين المسندين فيهما فيصح
ان يعتبر انه التماثل فيكون عقليا ويصح ان يعتبر انه التقارن في خيال اصحا بهما
فيكون خياليا فتأمل (قوله اصحا بهما) وهم الادباء الذين يعانون النظم والنثر
(قوله لتضاد الخ) أي فالعطف صحيح لتضاد العطاء والمنع أي لتناسبهما بحكم التضاد
وعلى هذا فالجامع بين المسندين وهمي لما يأتي من ان التضاد امر بسببه يحتمل الوهم
في اجتماع الامرين المتضادين عند المفكرة وفي قوله لتضاد الاعطاء والمنع نظر اذ ليس
بينهما تقابل التضاد بل تقابل العدم والملكية اللهم الا ان يكون مراده التضاد اللغوي
اعني مطلق التناقض فله يس وكأنه مبنى على ان المنع عدم الاعطاء والظاهر انه كف
النفس عن الاعطاء فهو امر ثبوتى وحينئذ فاللتضاد بينهما ظاهر ولا اعتراض
(قوله هذا) أي ماسبق من المثالين (قوله عند اتحاد المسند اليهما) أي والاتحاد
مناسبة بل اتم مناسبة لانه جامع عقلي (قوله فلا بد من تناسبهما) أي ان يكون بينهما مناسبة
وعلاقة خاصة ولا يكتفى كونهما انسانين او قائمين او قاعدين مثلا على ما يأتي والحاصل
انه اذا اتحد المسند اليه فيهما كما في المثالين السابقين لم يطلب جامع آخر غير ذلك
الاتحاد بل ذلك الاتحاد هو الجامع وان لم يحد فلا بد من مناسبة خاصة بينهما ولا تنكفي
المناسبة العامة (قوله لمناسبة بينهما الخ) متعلق بمحذوف أي فالعطف فيهما صحيح
لمناسبة أي عند تحقق مناسبة خاصة بينهما معتبرة في المقام ولم يذبح على المناسبة بين
المسندين في هذين المثالين للعلم بهما مما تقدم (قوله او نحو ذلك) كاشتراكهما في تجارة
او اتصافهما بعلم او شجاعة او امارة (قوله وبالجملة) أي واقول قولاً ملتبساً بالجملة
أي بالاجمال أي واقول قولاً مجملاً (قوله ان يكون احدهما) أي احدهما من المسند
اليهما المتغايرين (قوله بسبب من الآخر) متعلق بمحذوف أي مرتبطا ومتعلقا بشئ
ناشئ من الآخر فن ابتدائية وفي بعض النسخ ان يكون احدهما مناسبا للآخر (قوله
وملابسه) عطف تفسيري (قوله لها نوع اختصاص) أي واما مطلق المناسبة في شئ
كالجزئية والحيوانية والانسانية فلا يكتفى (قوله فانه) أي هذا التركيب أي نحو هذا
التركيب لاجل قوله وان اتحد الخ وقوله وان اتحد أي هذا ان اتحد المسندان كما في المثال
بل وان اتحد كما في خاتمي ضيق وخفي ضيق (قوله ولهذا حكموا الخ) أي ولعدم المناسبة
الخاصة المشتركة عند التغاير حكموا بامتناع الخ لانه لا مناسبة خاصة بين المسند اليهما
وهما الخف والحاتم ولا عبرة بمناسبة كونهما معا ملبوسين لبعدها ما لم يوجد بينهما
تقارن في الخيال لاجل ذلك اولغيره او يكون المقام مقام ذكر اشياء المتفقة في الضيق
من حيث هي اشياء ضيقة والايجاز العطف لان المعنى حينئذ هذا الامر ضيق وذلك
الامر ضيق فقد عا. الامر الى اتحاد الركبتين كذا في ابن يعقوب وفي عبد الحكيم ان محل
منع العطف في خفي ضيق وخاتمي ضيق انا كان المقام مقام الاشتغال بذكر الخواتم

اما اذا كان المقام مقام بيان احوال الامور التي تتعلق بالشخص فانه يصح العطف
 بان نقول كنى واسع ودارى واسعة وحامى صيق وخفى ضيق وغلامى آبق آه (قوله
 مطلقا) اى فان العطف لا يصح فيه مطلقا وقوله اى سواء كان بين زيد وعمر ومناسبة
 اى كصدائفة او عداوة (قوله لعدم تناسب الشعر الخ) علة لعدم صحة العطف مطلقا
 وحاصله انه على فرض وجود المناسبة بين زيد وعمر وفيه مفقودة بين المسنين اعنى
 الشعر وطول القامة فللمناسبة معذومة اما من جهة او من جهتين (قوله السكاكى
 ذكر الخ) حاصله ان السكاكى قسم الجامع الى عقلى ووهمى وخيالى ونقل المصنف
 كلامه مغير العبارة قصدا لاختلاصها فلزم المصنف من الفساد على ذلك التعبير
 الذى عبر به ما سيظهر لك فى الشارح بعد الفراغ من شرح كلام المصنف
 (قوله ان يكون بين الجملتين) اى من حيث اجزائهما لامن حيث ذاتهما كما هو
 ظاهره وقوله عند القوة المنكرة اى فيها فهي عندية مجارية وانما كان الجمع
 فى المنكرة لان الجمع من باب التركيب وهو شائها (قوله ما يجمعهما) اى جامع يجمعهما
 كالانحداد والتماثل والتضاد (قوله جمعا من جهة العقل) اى جمعا ناشئا من جهته
 وذلك بان يخيّل العقل بسبب ذلك الجامع على جمعهما فى المنكرة (قوله وهو)
 اى ذلك الجامع الذى يجمع العقل بين الجملتين بسببه فى القوة المنكرة الجامع
 العقلى اى وليس المراد به ما يدركه العقل من المعانى الكلية (قوله او من جهة الوهم)
 عطف على قوله من جهة العقل فالجامع الوهمى عبارة عن امر يجمع بين الشينين
 فى القوة المنكرة جمعا ناشئا من جهة الوهم وذلك بان يخيّل بسبب ذلك الجامع على
 جمعهما فى المنكرة وذلك كشيء التماثل والتضاد على ما يأتى وليس المراد بالجامع الوهمى
 ما يدرك بالوهم من المعانى الجزئية الموجودة فى المحسوسات على ما يأتى (قوله او من
 جهة الخيال) عطف على قوله من جهة العقل فالجامع الخيالى عبارة عن امر
 يجمع بين الشينين فى القوة المنكرة جمعا ناشئا من جهة الخيال وذلك بان يخيّل الخيال
 بسبب ذلك الامر كالاقتراح فيه على الجمع بينهما فى القوة المنكرة وليس المراد بالجامع
 الخيالى ما يجمع فى الخيال من صور المحسوسات على ما يأتى (قوله وهو الجامع
 الخيالى) لم يجر هنا على سنن ما قبله حيث نسب الجامع سابقا للقوة المدركة وهى الواهمة
 لان خزانتهما وهى الحافظة وهما نسبة لخزانة القوة المدركة وذلك لان الخيال خزانة
 الحس المشترك كما يأتى ولعل ذلك لاستئصال النسبة الحس المشترك حيث يقال حسى
 اول لا يتوهم ان المراد الحس الظاهر كالسمع والبصر والشم والذوق واللمس (قوله
 والمراد الخ) هذا شروع فى بيان القوى الباطنية المدركة كما زعم الحكماء وهى اربعة
 القوة الواهمة والقوة العقلية وقوة الحس المشترك والقوة المنكرة وحاصل القول فيها
 ان القوة العاقلة على ما زعموا قوة قائمة بالذات او بالقلب تدرك الكلليات والجزئيات

المجردة عن عوارض المادة المعروضة للصورة عن الابعاد كالطول والعرض والعق
وذلك لانها مجردة ولا يقوم بها الا المجردة وزعموا ان لتلك القوة خزانة وهي العقل
القياس المدبر لتلك القمر لما بينهما من الارتباط فاذا كنت ذاكر المعنى الانسان كان
ذلك ادراكا لقوة العاقلة فاذا غفلت عنه كان مخزوناً في العقل القياس ووجه تسميته
بالقياس وارتباطه بالقوة العاقلة انهم يقولون ان ذلك العقل هو المقيس للكون
والفساد على جميع ما فرق كرة الارض من الحيوانات والنباتات والمعادن وهو المعبر
عنه بلسان الشرح بمجربيل هكذا زعموا ويزعمون ايضا ان العقل القياس المدبر لتلك
القمر ناشئ عن عقل الفلك الذي فوقه المدبر له وهكذا الى آخر الافلاك التسع وهي
السموات السبع والكروني والعرش وهي عندهم حية ذراكتها نفوس وعقول
وهناك عقل يسمى العقل الاول وهو العقل الناشئ بطريق التعليل عن واجب
الوجود وهو الذي اثر في عقل الفلك الاعظم وهو العرش فاعقول عندهم عشرة كلها
مندرجة تحت مطلق عقل * واما الوهيمية فهي القوة المدركة للمعاني الجزئية الموجودة
بشرط ان تكون تلك المدركات الجزئية لا تنافي الى مدركاتها من طرق الحواس وذلك
كادراك صداقة زيد وعداوة بكر وادراك الشاة ايذاء الذئب مثلاً ولهذا يقال ان
البهائم لها وهما تدركه كما ان لها حساً ومحل تلك القوة اول التجويف الآخر من
الدماغ من جهة النخاع وذلك لانهم يقولون ان في الدماغ تجويف اي بطوناً ثلاثة
احديها في مقدم الدماغ واخرى في مؤخره واخرى في وسطه فيزعمون ان الوهم قائم
باول التجويف الآخر وتلك القوة الوهيمية خزانة تسمى الذاكرة والمحافظة فائمة
بمؤخر تجويف الوهم فاذا ادركت محبة زيداً وعداوة عمر وكان ذلك الادراك القوة
الواهمة فاذا غفلت عن ذلك كان مخزوناً في خزانتها وهي المحافظة فتزج تلك القوة
اليه عند المراجعة * واما الحس المشترك فهو القوة التي تنافي اي تصل اليها الصور
المحسوسة الجزئية من الحواس الظاهرة فتدركها وهي فائمة باول التجويف الاول
من الدماغ من جهة الجبهة ويعنون بالصور المدركة بهذه القوة ما يمكن ادراكه
بالحواس الظاهرة ولو كان مسموعاً كصورة زيد المدركة بالبصر وكرائحة هذا الشيء
المدركة بالشم وكعن هذا الصوت او فحمة المدرك بالسمع وحلاوة هذا العسل المدركة
بالذوق ونعمومة هذا الحرير المدركة باللمس ويعنون بالمعاني الجزئية المدركة للوهم
ما لا يمكن ادراكه بالحواس الظاهرة كاللحبة والعداوة والايذاء وخزانة الحس المشترك
الخيال وهو قوة فائمة باخر تجويف الحس المشترك تبقى فيه تلك الصور بعد غيبتها
عن الحس المشترك فاذا نظرت زيداً ادركت صورته بالبصر وتنافي تلك الصورة
للحس المشترك فيدركها فاذا غفلت عنها كانت مخزونة في الخيال ليرجع الحس اليها
عند مراجعتها وكذا يقال فيما اذا ذقت عسلاً مثلاً اولست شيئاً او سمعت صوتاً

فالحواس الظاهرة كالطريق الموصلة اليه * واما المفكرة فهي قوة في التجويف
المتوسط بين الخزانين تنصرف في الصور الخيالية وفي المعاني الجزئية الوهمية وفي
المعاني الكلية العقلية وهي دائماً لا تسكن نقطة ولا مناما واذا حكمت بين تلك الصور
وتلك المعاني فان كان حكمها بواسطة العقل كان ذلك الحكم صوابا في الغالب
وذلك بان كان تصرفها في الامور الكلية وان كان حكمها بواسطة الوهم بان كان
تصرفها في معان جزئية اى وبواسطة الخيال بان كان تصرفها في صور جزئية كان
ذلك الحكم كاذبا في الغالب فالاول كالحكم على زيد بالانسانية والثاني كالحكم
على ان زيدا عدوه والثالث كالحكم بان رأس الجمار ثابتة على جثة الانسان والعكس
وكالحكم على الجبل المرقش بانه ثعبان ولا ينتظم تصرفها بل تنصرف بها النفس
كيف اتفق وعلى اى نظام تريد لانها سلطان القوى فلها تصرف في مدركاتهما
بل لهما تسلط على مدركات العاقلة فتنازعها فيهما وتحكم عليهما بخلاف احكامهما
وهي انما تسمى مفكرة في الحقيقة اذا تصرفت بواسطة العقل بان كان تصرفها في
معان كلية او تصرفت بواسطة العقل والوهم معا بان كان تصرفها في معان كلية
وجزئية واما ان تصرفت بواسطة الوهم وحده بان كان تصرفها في معان جزئية
او بواسطة الخيال وحده بان كان تصرفها في صور جزئية او بواسطة كليهما خست
باسم التخيلة او المتوهم وهذه القوة اى المفكرة في التجويف الوسط من الدماغ وليس
فيه غيرها اذ لم يذكر والها خزائنه بل خزائنها خزائن القوى الاخر فتأخذ صورة من
الخيال وتحكم عليها بمعنى من المعاني التي في المحافظة او العكس وتأخذ صورة من
الخيال وتحكم عليها بمعنى كل من المعاني التي في خزائنه العقل وهكذا وقد تقرر بهذا
ان في الباطن سبعة امور القوة العاقلة وخزائنها والوهمية وخزائنها والحس المشترك
وخزائنه والمفكرة وبهذه السبعة ينتظم امر الادراك وذلك لان المفهوم المدرك اما
كلى او جزئى والجزئى اما صورى وهى المحسوسة بالحواس الخمس الظاهرة وامامان
ولكل واحد من الاقسام الثلاثة مدرك وحافظ فمدرك الكل هو العقل وحافظه
المبدأ الفياض ومدرك الصور هو الحس المشترك وحافظها هو الخيال ومدرك المعاني
هو الوهم وحافظها هو الذاكرة ولا بد من قوة اخرى متصرفة وتسمى منكرة ومتمخلة
وهذا كله عند الحكماء واستدلوا على تعدد هذه القوى بان الآفة اذا اصاب محل
تلك القوى ذهب ادراكها المخصوص الا ترى لقله الحفظ بالحجامة في القفا لضعف عصب
محل القوة الوهمية ولفساد التصرف بفساد وسط الدماغ واما اهل السنة فلا يثبتون
هذه القوى تحقيقا فيحوزون هذا التفصيل ماعدا العقل الفياض الذى جعلوه خزانة
القوة العاقلة ويجوز عندهم ان يكون المدرك قوة واحدة وتسمى بهذه الاسماء باعتبار
تعلقها بتلك المدركات وحكمها بتلك الاحكام فهي من حيث حكمها بالاحكام

الكاذبة وادراك المعاني الجزئية وهم ومن حيث ادراك الصور الظاهرة من الحواس
حس مشترك وخيال ومن حيث التصرف الصادق وادراك المعاني الكلية متعلقة
ومن حيث التصرف بالكاذب وتخيلة ومتوهمة (قوله المدركة للكيانات) اي بالذات
وكذا يقال في بقية تعاريف القوى المذكورة بعد وانما قلنا بالذات في التعاريف
لان كلا من اقوى المذكورة يدرك غير ماله بالواسطة كالعقل مثلا فانه يدرك الجزئي
بواسطة تجر يده عن العوارض الجسمانية والواهمة فانها تدرك صور المحسوسات
بواسطة الحس المشترك وبهذا يدفع ما يقال اذا قيل زيد انسان فلما ان يكون
الحاكم الحس المشترك فيرد عليه انه انما يدرك زيدا فقط ولا يدرك النسبة ولا المحمول
الكلي فكيف يصح الحكم منه والحاكم يجب ان يدرك الطرفين واما ان يكون الحاكم
الواهمة فيرد عليه انها لا تدرك الموضوع ولا المحمول فكيف تحكم واما ان يقال الحاكم
العقل فيرد عليه انه لا يدرك الموضوع ولا النسبة فكيف يحكم وحاصل الجواب اننا نختار
الاخير وهو ان الحاكم العقل وقولكم انه لا يدرك الموضوع ولا النسبة ان اريد انه
لا يدركهما اعلا لا بالذات ولا بالواسطة فهو ممنوع ان الموضوع الجزئي يدركه بواسطة
تجر يده عن العوارض الجسمانية والنسبة يدركها بواسطة الواهمة وان اريد انه
لا يدركهما بالذات فسلم لكن الحكم لا يتوقف على ذلك ان المار على كون الحاكم مدركا
للطرفين ولو بواسطة ويندفع ايضا ما يقال ان المعاني الجزئية نسب متفرعة من الصور
فتعقلها متوقف على تعقل صور المحسوسات فكيف تدركها الواهمة من غير ادراك الصور
وحاصل الدفع ان ادراكها بالمدركة مثلا التي هي امر جزئي يتأدى بغير طرق الحواس بذاتها
وادراكها بالذات مثلا الذي هو صورة يتأدى بواسطة الحواس الظاهرة بواسطة الحس
المشترك لان القوى الباطنية كالرأى المتعاقلة يتعكس الى كل ما ارتسم في الاخرى هذا
والموافق لما تقدم من ان الوهمية سلطان القوى وان لها التصرف في مدركاتها
ان الحاكم انما هو تلك القوة هذا محصل ما في شرح شيخنا الشيخ الملوحي لا الغيبة وهو مبني على
ان تلك القوى مدركة حقيقة والذي صرح به بعض المحققين كالسيد في حاشية شرح
المطالع ان المدرك للكيانات والجزئيات سواء كانت صور او معاني انما هو النفس الناطقة
ليكن بواسطة هذه القوى وان نسبة الادراك لهذه القوى كنسبة القطع الى السكين
في يد صاحبه فاذا قيل لقوة من تلك القوى انها مدركة لكذا فالمراد انها آلة لا ادراكه وعلى
هذا فلا يراد شي من الجنتين السابقين فاذا قلت زيد انسان فالحاكم النفس وهي تدرك
الجميع بالآلات المختلفة فواء من غيرا ان تتأدى (اي تصل اليها من طرق الحواس وهذه
زيادة توضيح لان المعاني عبارة عما يقابل الصور والتأدى بالحواس هو الصور
فالمعاني والشهومات والمذوقات والموسسات داخل في الصور لا في المعاني وليس المراد
بالصور خصوص البصرات والمعاني ما عداها حتى يدخل فيها ما ذكر (قوله كادراك

(قوله هذا والموافق
الى قوله هذا محصل
الخط هو موجود في
بعض النسخ وفيه
ان الذي تقدم انه
سلطان القوى انما
هو المفكرة لا الوهمية
فتأمل (مصححه)
وبالوهم القوة المدركة
للمعاني الجزئية
الموجودة في
المحسوسات من غير ان
تأني اليها من طرق
الحواس كادراك
الساة معنى في الدب
وبالخيال القوة التي
تجتمع فيها صور
الشمومات وتنبى
فيها بعد غيبتها
عن الحس المشترك
وهو القوة التي تتأدى
اليها صور المحسوسات
من طرق الحواس
الظاهرة وبالمفكرة
القوة التي من شأنها
التفصيل والترتيب
للصور المأخوذة من
الحس المشترك والمعاني
المدركة بالوهم بعضها
من بعض ونعني بالصور
ما يمكن ادراكه باحدى
الحواس الظاهرة
والمعاني ما لا يمكن
قدس السيكاني

الشاة معنى) اى كقوة ادراك الشاة اى كالقوة التى تدرك بها الشاة معنى فى الذئب وهو ايداء
 والعداوة فالعداوة التى فى الذئب معنى جزئى تدركه الشاة بالواهمة ولم يتأد اليها
 من حاسة ظاهرة لامن السمع ولامن البصر ولامن الشم ولامن الذوق ولامن اللمس
 (قوله التى تجتمع فيها الخ) اى فهى حزانة الحزن المشترك وليست مدركة (قوله وتبقى) اى
 تلك الصور المحسوسات وقوله فيها اى فى تلك القوة الخيالية فى التفت اليها باللمس المشترك
 بعد غيبتهما عنه وجدها حاصل فى الخيال الذى هو خزائنه فاللمس المشترك هو المدرك
 للصور والخيال قوة ترسم فيه تلك الصور فهو حزانة (قوله وهو) اى اللمس المشترك
 القوة التى تأدى اى تصل اليها صور المحسوسات من طرق الحواس الظاهرة فهو
 كحوض يصب فيه من انابيب خمسة هى الحواس الخمس السمع والبصر والشم والذوق
 واللمس (قوله التى من شأنها التفصيل والتركيب الخ) اى ان شأن تلك القوة تركيب الصور
 المحسوسة التى تأخذها من اللمس المشترك وتركيب بعضها مع بعض كتركيب رأس الحمار
 على جثة انسان واثبات انسان له جناحان اوراسان وشئانها ايضا تركيب المعانى التى تأخذها
 من الوهم مع الصور التى تأخذها من اللمس المشترك بان ثبتت تلك المعانى لتلك الصور ولو على
 وجه لا يصح كاثبات العداوة للحمار والعشق للحجر والضحك للانسان وشأنها ايضا تفصيل
 الصور عن المعانى بنفيها عنها وتفصيل الصور بعضها عن بعض ومثال تفصيل الصور
 بعضها عن بعض ولو على وجه لا يصح كتفصيل اجزاء الانسان عنه حتى يكون انسانا بلا يد
 ولا رجل ولا رأس ومثال تفصيل المعانى عن الصور بنفيها عنها فى المجموع عن الحجر ونفى
 المايعة عن الماء ومن اجل ذلك تخترع امور الاحتمية لها حتى انها تصور المعنى بصورة
 الجسم والجسم بصورة المعنى فان اخترعت تلك الامور بواسطة تركيب صور مدركة
 باللمس المشترك سمي ما اخترعته خياليا كاختراعها اعلا ما باقوتية منشورة على رماح
 زيرجدية وان اخترعتها مما ليس مدرك باللمس سمي ما اخترعته وهميا وذلك كما اذا سمع
 انسان قول القائل الغول شئ يهلك فيصوره بصورة مخترعة بخصوصها مركبة مع
 انياب مخترعة بخصوصها ايضا (قوله المأخوذة من اللمس) اى التى يأخذها منه (قوله
 والمعانى المدركة بالوهم) المناسب لما قبله ان يقول والمعانى التى يأخذها من الوهم
 (قوله ونعنى بالصور) اى المدركة باللمس المشترك (قوله وبالمعانى) اى المدركة بالوهم
 وقوله ما لا يمكن اى ادراكه اى ما لا يمكن ادراكه باحدى الحواس لا يقال يدخل فى هذه
 المعانى الكلية المدركة بالعقل لانا نقول ان ما واقعة على معان جزئية لان المعانى
 المدركة بالوهم التى الكلام فيها لا تكون الاجزئية (قوله فقال) عطف على قوله
 سابقا ذكر وقوله هنا السكاكى اظهار فى محل اضممار بعد العهد بكثرة الفصل (قوله مثل
 الامحاء الخ) يفهم منه ان الانحاء فى واحد من الخبر عنه اوبه او قيد من قيودهما كاف
 للمجمع بين الجملتين وفساهه واضح وهذا حاصل الاعتراض المشار له بقول الشارح

ولما كان الخ وسيجيب عنه الشارح بعد بان كلامه هنا في بيان الجامع في الجملة لاني بيان
 القدر الكافي بين الجملتين لانه ذكره في موضع آخر وسياتي البحث عنه (قوله في الخبر عنه)
 اي المبتدأ محوزيد قائم وزيد قاعد وقوله او في الخبر محوزيد كاتب وعمر و كاتب كذلك
 ولو عبر بالمسند اليه والمسند بدل المخبر عنه والخبر لكان اولى لاجل ان اسم الجملة الانشائية
 وقوله او في قيد من قيودهما مثاله في قيد المسند اليه زيد الراكب قائم وعمر و الراكب
 ضارب ومثاله في قيد المسند زيدا كل راكبا وعمر وضرب راكبا (قوله وهذا) اي قول
 السكاكي مثل الانحاء الخ ظاهر في ان المراد بالتحور الامر المنصور لان الخبر عنه والخبر
 والقيد التي مثل بهما للتصور امور متصورة لا تصورات ولا بدع في اطلاق التصور
 على المنصور اذ كثيرا ما يطلق التصورات والتصديقات على المعلومات المتصورة
 والتصديقية (قوله لا يكتفي الخ) اي بل لابد من جامع بين جميع الاجزاء الاربعة على
 الوجه السابق (قوله مقرر) خبر كان مقدما وقوله انه لا يكتفي اسمها (قوله باعتراض
 السكاكي) اي وعبارته السابقة تؤذن بالكفاية كما ياتي بيانه (قوله غير المصنف عبارة
 السكاكي) جواب لما اي غيرها الاصلاح لما فيها من ايها خلاف المقصود فابدل الجملتين
 بالشئين الشاملين للركنين يجعل ال في الشئين للعموم بمعنى ان كل شيئين من الجملتين
 يجب الجامع بينهما فيقتضي ذلك وجوب وجود الجامع بين كل ركنين وابدل تصور
 المذكر بالتصور المرف مراد به الادراك لا التصور لان تصور المذكر نكرة في سياق
 الاثبات ولا يصدق الاعلى فرد فيقتضي كفاية الاتحاد في متصور واحد فعدل عنه
 للمرف ليفيد ان الجامع الاتحاد في جنس المتصور فيصدق بتصور المسندين والمسند
 اليهما ولا يكتفي تصور واحد والحاصل ان المصنف اتعاذ عن الجملتين الى الشئين
 لان الجامع يجب في المفردات ايضا فنبه على ان ما ذكره لا ينخص الجملتين وعدل عن
 تصور الى التصور لان المتبادر منه كفاية الاتحاد في متصور واحد فعدل للمرف
 ليفيد ان الجامع الاتحاد في جنس المتصور ولا يكتفي الاتحاد في متصور واحد (قوله
 الجامع بين الشئين) اي بين كل شيئين من الجملتين قال للاستغراق فيستفاد منه اشتراط
 وجود الجامع بين كل ركنين من اركانها (قوله ومو) اي الجامع العقلي امر اي
 كالاتحاد في التصور والتماثل وقوله اجتماعهما اي اجتماع الشئين اي اجتماع معانيهما
 في المفكرة وهي الآخذة من الوهم والحس المشترك لتصرف في ذلك المأخوذ منهما
 بالتركيب فيه والحل على وجه الصحة او البطلان كما مر وانت خير بان الذي اوجب
 الجمع عند المفكرة هو قوة العقل المدركة بسبب الاتحاد او التماثل مثلا فلذا يسمى كل
 منهما جامعا عقليا والحاصل ان القوة العاقلة هي التي تجمع بين الشئين في المفكرة
 بسبب هذا الامر فتصرف فيهما المفكرة حينئذ بما تتصرف به وعلى هذا تقسيم
 الانحاء في التصور مثلا جامعا عقليا لكونه سببا في جمع العقل بين الشئين فعلم من هذا

الجامع بين الجملتين
 اما عقلي وهو ان
 يكون بين الجملتين
 اتحاد في تصور ما مثل
 الاتحاد في الخبر عنه
 او في الخبر او في قيد
 من قيودهما وهذا
 ظاهر في ان المراد
 بالتصور الامر
 المنصور ولما كان
 مقرر ان لا يكتفي في
 صطف الجملتين وجود
 الجامع بين مفردين
 من مفرداتهما باعتراف
 السكاكي ايضا غير
 المصنف عبارة
 السكاكي وقال
 (الجامع بين الشئين
 اما عقلي) وهو امر
 بسببه يقتضي العقل
 اجتماعهما في المفكرة
 وذلك (بان يكون
 بينهما اتحاد في التصور

ان الجامع العقلي هو السبب في جميع العقل سواء كان مدركا بالعقل لكونه كلياً او مضافاً
لكلي او مدركا بالوهم بان كان جزئياً لكونه مضافاً لجزئي وليس المراد بالجامع العقلي
ما كان مدركا بالعقل (قوله وذلك) اي الجامع العقلي وقوله بان يكون اي يتحقق بوجود
الاتحاد او التماثل بينهما من تحقق الجنس في النوع كما يقال يوجد الحيوان بوجود
الانسان (قوله اتحاد في التصور) اي عند تصور العقل لهما وذلك اذا كان الثاني
هو الاول نحو زيد كاتب وهو شاعر ولا يضر اختلاف الجامع فانه في المسند اليه عقلي
وفي المسندين حياي وهو تقارن الشعر والكتابة فان قلت ان الاتحاد في التصور
يرفع التعدد المحجوج للجامع قلت اذا قلنا مثلاً زيد يكتب ويشعر في قولنا يشعر مسند اليه
بمحصل التعدد اللغطي وان اتحاد المدلول فالتعدد المحجوج للجامع موجود
في الصناعة اللغظية والاتحاد في المدلول اقوى جامع بين اللفظين المعبرين في الجملتين
فان قيل ما ذكر من الاتحاد يمكن الخروج به عن البحث السابق عند اختلاف ركزين
من الجملتين لوجود مطلق الاختلاف المصحح للعطف واما عند الاتحاد في الركزين
فقد صارت الجملة الثانية نفس الاولى فكيف يتحقق الاختلاف الموجب لطلب الجامع
قلت ان الكلام في مصحح العطف بالواو ولا بد فيه من الاختلاف بوجه ما ولا يتأتى
ان يوجد الاتحاد في الركزين عند العطف بهما والا كانت الثانية تأكيداً فلا يصح
العطف فان قلت كون المسند اليهما او المسندين متحدتين معنى بل وكونهما متناسبتين
بأي جامع عقلياً كان او وهمياً او خيالياً لما يقتضى اجتماع ذينك المتناسبتين عند
المفكرة لانهما هما الاذان جمع بينهما الوهم والعقل والخيال ولا يلزم من ذلك اجتماع
مضمون الجملتين الذي هو النسبة الحكيمية والمطلوب اجتماع مضمون الجملتين لا اجتماع
المفردات الموجودة في الجملتين لان الجملتين هما اللتان وقع فيهما العطف فيطلب
الجامع بينهما لا المفردات اذ لا عطف فيهما حتى يطلب الجامع بينهما قلت اذا تحقق الجامع
بين المفردات نتحقق بين النسبتين ضرورة ان تناسب المفردات يقتضى التناسب بين
النسبتين في الجملتين وحينئذ فاذا اجتمعت المفردات عند المفكرة اجتمع فيهما النسبتان
تبعا للمفردات فصح العطف (قوله او تماثل) اي او يكون بينهما تماثل وذلك بان يتفقا
في الحقيقة ويختلفا في العراض فنال ما اذا كان بينهما تماثل في المسند اليه كان يقال
زيد كاتب وعمر وشاعر فبين زيد وعمر وتماثل في الحقيقة الانسانية فكأنه قيل الانسان
كاتب والانسان شاعر ومثال التماثل في المسند نحو زيد اب ابكر وعمر اب لخالد
فاوة زيد وابوة عمر وحقيقةهما واحدة وان اختلفا بالشخص فاذا جردتا عن الاضافة
المشخصة صارتا شيئاً واحداً (قوله فان العقل يتجرده الخ) هذا بيان لوجه كون التماثل
جامعاً عقلياً وهو في الحقيقة جواب عما يقال ان التماثلين قد يكونان جزئيين جسمانيين
والعقل لا يدرك الجزئيات الجسمانية لان العقل مجرد عن المادة اعني العناصر الاربعة

او تماثل فان العقل
يتجرده المثلين عن
الشخص في الخارج
يرفع التعدد بينهما
فيصيران مهدين
وذلك لان العقل
يجرد الجزئي الحقيقي
عن عوارضه
المشخصة الخارجية
ويبتزغ منه معنى
الكلي فيدركه

على ما تقرر في موضعه
وانما قال في الخارج
لانه لا مجرد عن
المشخصات العقلية
لان كل ما هو موجود
في العقل فلا بد له من
شخص فيه به يتنازع
عن سائر العقول
وهنا بحث وهو ان
التماثل هو الاتحاد
في النوع مثل اتحاد
زيد وعمر ومثلا في
الانسانية واذا كان
التماثل جامعاً لم يتوقف
صحته قولنا زيد كاتب
وعمر شاعر على
اخوة زيد وعمر او
صدافتهم، او نحو ذلك
لانهما تماثلان لكونهما
من افراد الانسان
والجواب ان المراد
بالتماثل ههنا اشتراكهما
في وصف له نوع
اختصاص بهما على
ما سيوضح في باب التسمية
(او تضاديه) هو
كون الشئين بحيث
لا يمكن تعقل كل منهما
الا بالقياس الى تعقل
الآخر (كما بين العلة
والمعلول)

واواقعها والجزئيات الجسمية ليست مجردة عنها فلا تناسب العقل المجرد والذي
يناسبه انما هو الكل والجزئي المجرد وحيث كان الجزئي الجسماني لا يدركه العقل فكيف
يجمع بينهما في المذكرة وحاصل ما اجاب به المصنف ان العقل يدركهما بعد تجريدهما
عن الشخصات وقوله بتجريده مصدر مضاف لفاعله وهو متعلق برفع والباء سببية
والمراد بتجريده العقل لئلا ينشأ عن الشخصات عدم ملاحظته لتلك الشخصات التي
فيها كما في الاطول وقوله عن الشخص اي عن الصفة الشخصية اي الميزة لهما
في الخارج التي بها يباين احدهما الآخر من طول وعرض ولون ومن اللون الخصوص
والمقدار الخصوص وقوله يرفع اي العقل وقوله التمدد اي الحاصل بين المثلين كزيد
وعمر وهذه الجملة خبران (قوله فيصيران متعدين اي فيصيران شيئا واحدا عند المفكوة
كالمتعدين والاتحاد جامع لان حضور احد الامرين المتعدين في الحقيقة في المفكرة
حضور للآخر فلمن هذا ان الاتحاد جامع سواء كان حقيقيا او حكيميا (قوله وذلك)
اي التجريد المذكور حاصل لان الخ (قوله لان العقل مجرد الجزئي الحقيقي لحقيقي) المراد به
الجزئي الجسماني وهو ما يمنع نفس تصوره من وقوع الشراكة فيه واعتراض بان مجرد
العقل الجزئي المذكور لا يكون الا بعد ادراكه والعقل لا يدركه لانه انما يدرك الكل
او الجزئي المجرد وحينئذ فلا يمكن ان مجرد الجزئي الحقيقي اذ فيه تجريد الشئ قبل
ادراكه وحاصل الجواب ان المتني عن العقل ادراكه للجزئي المذكور بالذات وهذا
لا يتنافى استنعاره بالوسائط فالجزئيات الجسمية تدرك اولاً بالحس فاذا ادركها الحس
استشعرها العقل ثم يجردها بعد ذلك عن الشخصات بواسطة المفكرة ثم يدركها
بالذات (قوله الخارجية اي كالالوان والا كوان الخصوصية والمقدار الخصوص والمراد
بالخارج ههنا ما يعم خارج الاعيان وخارج الاذهان فتدخل الجزئيات المدومة (قوله
وينترع منه المعنى الكلّي) اي الماهية الكلية كما هي الانسان اعني الحيوان الناطق
(قوله على ما تقرر في موضعه) متعلق بمجرد والمراد بموضعه كتب الحكمة (قوله
وانما قال في الخارج) اي ولم يطلق الشخص (قوله لانه لا مجرد) اي لان العقل لا مجرد
الجزئي الحقيقي (قوله عن الشخصات العقلية) اي وهي الفصول التي لا يتحقق
التمايز بين الكليات في العقل الا بها كالناطقية بالنسبة للانسان والناطقية بالنسبة
للحمار والصاعلية بالنسبة للفرس ويقال لهما مشخصات ذهنية ايضا (قوله لان كل
ما هو موجود في العقل) اي كما هي الانسان وهذا دلة لعدم تجريد العقل للمشخصات
العقلية (قوله فلا بد له) اي الموجود في العقل وقوله من شخص اي من شخص ومعين
وقوله فيه اي في العقل (قوله به) اي بذلك الشخص (قوله عن سائر العقول) اي
كما هي الفرس والحاصل ان الامر بين الكليين كالانسان والفرس كل منهما حاصل عند
العقل ومتعين فيه عن غير بواسطة ان المعين الاول الناطقية ولان الثاني الصاعلية

فلو جردهما العقل عن مميزاتهما لزم انهما معلوم واحد ولزم ان الاشياء كلها معلوم واحد عند تبحر يد سائر الكليات وكون الاشياء كلها معلوما واحدا باطل كذا قرره شيخنا العدوي (قوله وههنا) اي في هذا المحل بحث من جهة جعل التماثل جهة جامعة (قوله وهو ان التماثل) اي عند الحكماء ، (قوله هو الاتحاد في النوع) اي في الحقيقة (قوله مثلا) تأكيد لقوله مثل (قوله لم يتوقف الخ) اي مع انه تقدم ان المسند اليهما اذا تمايزا فلا بد من تناسبهما نحو زيد شاعر وعمر و كاذب وزيد طويل وعمر و قصير لمناسبة بينهما الخ (قوله او نحو ذلك) اي كاشتراكهما في صفة (قوله ان المراد بالتماثل ههنا) اي في كلام المصنف التماثل عند البيانين وهو اشتراك الشبثين في وصف مع اشتراكهما في الحقيقة لا مجرد اشتراكهما في النوع والحاصل ان هذا البحث مغالطة منشأها توهم ان المراد بالتماثل هنا التماثل بالمعنى المصطلح عليه عند الحكماء ، وهو الاتحاد في الحقيقة وجوابها منع ان المراد بالتماثل هنا التماثل بالمعنى المذكور بل بالمعنى المصطلح عليه عند البيانين وهو الاشتراك في وصف له مزيد اختصاص وارتباط بالشبثين بحيث يوجب اجتماعهما في المفكرة مع اشتراكهما في الحقيقة (قوله على ما سيتضح في باب التشبيه) اي من اشتراك المشبه والمشبه به في وصف خاص زائد على الحقيقة فاذا قيل زيد كعمر ولم يكف ان يقال في الانسانية بل لابد من وصف زائد على ذلك كالكرم والشجاعة فان قلت المذكور في باب التشبيه انه لابد من المشاركة في وصف خاص دون الحقيقة والمعتبر هنا المشاركة في الحقيقة والصف جميعا فكيف يحمل ما هنا على ما هناك قلت المشاركة في الحقيقة لازمة للمشاركة في الوصف فاذا قيل زيد كعمر وفي الكرم فكأنه قيل زيد كعمر وفي الانسانية مع الكرم وحينئذ فيتعري بذلك ما اعتبر هنا لان لباب الجامع تعلقا بباب التشبيه من حيث استدعاء كل منهما امرا مشتركا فيه فيكون ما اعتبر في احدهما معتبرا في الآخر (قوله او تصايف) كان يقال ابو زيد يكتب وابنه يشعر فالجامع بين الأب والابن المسند اليهما عقلي وهو التضايف وكذا يقال في ابوك زيد وابنك عمرو وان اختلفا من جهة ان الجامع بين المسندين في المثال الاول خيال وفي المثال الثاني عقلي وهو التماثل (قوله بحيث لا يمكن تعقل كل منهما الخ) اي بحيث يكون تصور احدهما لازما لتصور الآخر وحينئذ فمحصول كل واحد منهما في المفكرة يستلزم حصول الآخر فيها ضرورة وهذا معنى الجمع بينهما فيها وليس المراد به اتحادهما فيها (قوله كإبين العلة والمعلول) اي كالتضايف الذي بين مفهوم العلة وهو كون الشيء سببا وبين مفهوم المعلول وهو كون الشيء مسببا عن ذلك الشيء كان يقال العلة اصل او موجودة والمعلول فرع او موجود او بين ما صدق العلة وبين ما صدق المعلول باعتبار مفهوم العلة ومفهوم المعلول كان يقال حركة الخاتم موجودة وحركة الاصبع موجودة او حركة

الاصبع علة وجركة الخاتم معلولة او النار محرقة والحطاب محرق وبقولنا باعتبار الخ
اندفع ما يقال انه لا تضاد بين حركة الاصبع وحركة الخاتم لانه يمكن تعقل احدهما
بدون تعقل الاخر مع ان الاول علة والثاني معلول (قوله فان كل امر) الفاء واقعة
في جواب شرط مقدر اي اذا اردت ان تعرف الفرق بين العلة والمعلول فنقول لك ان كل
الخ وكذا يقال فيما بعد (قوله بالاستقلال) اشار الى العلة التامة و اشار بقوله او بواسطة
الانضمام الغير اليد الى العلة الناقصة فالاولى كحركة الاصبع بالنسبة لحركة الخاتم والثانية
كالنجار بالنسبة للسرى فانه يصدر عنه بواسطة الآلة وكان النار بالنسبة للاحراق فانه
يصدر عنها بواسطة النيوستة وانقضاء الببل واراد المصنف بالعلة ما يشمل السبب والمحصل
فالاول كالزوال بالنسبة لصحة الصلاة الظهر فاذا لاحظت الزوال والطمهارة وسترة العورة
وجميع ما تنوقف عليه صحة الصلاة المذكورة كان الجميع علة تامة وان لاحظت الزوال
وحده او غيره كذلك كان علة ناقصة والثاني كالمولى سبحانه وتعالى فانه علة في وجود
العالم بمعنى انه محصل له لكن بالاختيار عندنا وبدون اختيار عند الحكماء قررره شيخنا
العدوى (قوله او الاقل والاكثر) اي وكالتضاد الذي بين مفهومى الاقل والاكثر
كان يقال هذا العدد الاقل لزيد وذلك العدد الاكثر لصاحبه او بين ما صدق بهما
باعتبار مفهوميهما لانه يقال الاربعة اقل من الخمسة والخمسة اكثر منها وهذه الاربعة
لزيد والخمسة لعمرو وانما كان الاقل والاكثر من المتضادين لان كلا منهما لا يفهم
الا باعتبار الآخر فتصور كل منهما ملتزم لتصور الآخر ففى حصل احدهما في المفكرة
حصل الآخر فيها (قوله فان كل عدد يصير عند العدد) اي عند السرد واحدا واحدا
او اثنين اثنين وقوله قبل عدد آخر اي قبل فناء عدد آخر وقوله فهو اي ذلك العدد الذى
يصير فانها اقل وانماسمى جمع الانحاء والتماثل والتضاد عتقليا لان العقل يدرك الامور على
حقائقها ويثبتها على متضادها والجمع بهذه محقق في نفس الامر لا يطله التأمل فثبت
للعقل بخلاف الجمع بالامر الوهمى (قوله او وهمى) عطف على قوله عقلى (قوله
وهو امر) كشيء التماثل والتضاد وشبه التضاد وقوله بديهى بمخترال اي تخيل الوهم
وقوله في اجتماعهما اي اجتماع الشئين عند المفكرة وذلك بان تصور الوهم ذلك الامر
بصورة تصير سببا لا اجتماعهما وليس في الواقع سببا له سواء كان ذلك الامر يدركه الوهم
كشيء التماثل والتضاد وشبه التضاد الجزئيات او كان لا يدركه الوهم ككلياتها والاحمال
ان الجامع الوهمى ليس امرا جاعلا في الواقع بل باعتبار ان الوهم جعله جامعا (قوله
اذا خلى ونفسه) اي مع نفسه بان لم يقع الوهم واما لو تبع الوهم لحكمه بذلك الاجتماع
تبعاله قوله لم يحكم بذلك) اي الاجتماع لهذا الامر وذلك لان العقل انما يدرك الامور
على حقائقها ويثبتها على مقتضياتها بخلاف الوهم فان شأنه ادراك الامور على
مقتضاها ويثبتها على خلاف مقتضاها (قوله بان يكون الخ) اي وذلك الجامع الوهمى

فان كل امر يصدر
عنه امر آخر
بالاستقلال او
بواسطة انضمام
الغير اليد فهو علة
والآخر معلول
(او الاقل والاكثر)
فان كل عدد يصير
عند العدد فانما قبل
عدد آخر فهو اقل
من الآخر والآخر
اكثر منه (او وهمى)
وهو امر بديهى
بمخترال الوهم فى
اجتماعهما عند
المفكرة بخلاف العقل
فانه اذا خلى ونفسه
لم يحكم بذلك وذلك
(بان يكون بين
تصوريهما شبهة
تماثل كلونى بياض
وصفرة فان الوهم
يبرزهما فى معرض
الماثلين

يحصل بسبب الكون المذكور من حصول الجنس بنوعه او ان الباء للتصوير اى وذلك
 مصور بان يكون الخ وقوله بين تصوريهما اى الشئيين وسيأتى الاعتراض على هذه
 العبارة فى الشرح والصواب بان يكون بينهما (قوله شبه تماثل) المراد بالتماثل الاتحاد
 فى النوع وذلك بان يكون بين الشئيين تقارب وتشابه باعتبار وتباين باعتبار آخر (قوله
 كلونى بياض الخ) الاضافة بيانية اى كلونين هما بياض وصفرة فيصح العطف فى
 نحو بياض الفضة يذهب الغم وصفرة الذهب تذهب الهم (قوله كلونى بياض وصفرة)
 اى فهما لبيما تماثلين لعدم صدق تعريف التماثل السابق عليهما ولا متضادين
 لانهما الامر ان الوجوديان اللذان بينهما غاية الخلاف فان لم توجد غاية الخلاف
 كما فى البياض والصفرة باعتبار ما عند الوهم فلا يكونان ضدّين (قوله فان الوهم الخ)
 واى وانما كان بين البياض والصفرة شبه تماثل لان الوهم اى القوة الواهية (قوله يبرزهما)
 اى يظهر اللونين المذكورين (قوله فى معرض) اى فى صفة او فى حال المثلين وقد سبق
 ان المثلين وهما الامر ان المشتركان فى الحقيقة النوعية المختلفان بالعوارض يرجعان
 الى المتحدّين بتجريد العقل لهما مع العوارض المنخضة فى الخارج ومعرض بوزن موجد
 وهو فى الاصل مكان عروض الشئ (قوله من جهة انه يسبق الى الوهم) اى لعدم غاية
 الخلاف بينهما وقوله زيد فى احدهما عارض ان جعل ذلك الاحد الصفرة فالعارض
 الكدرة وان جعل البياض فالعارض الاشراق والصفء فذلك الاحد غير مدين بل هو
 محتمل كما هو المستفاد من كلام عبد الحكيم والمستفاد من غيره ان ذلك الاحد المزيد عليه
 معين وهو الصفرة والزائد عليه العارض الذى لا يخرج عن حقيقة هو الكدرة وهو
 المتبادر من كلام الشارح والحاصل ان الوهم يدعى ان اصل الصفرة بياض زيد فيه
 شئ يسير من الكدرة لا يخرج عن حقيقة او ان البياض اصله صفرة زيد فيه شئ
 يسير من الاشراق لا يخرج عن حقيقة وسبب ادعاء الوهم ذلك ان الاضداد تتفاوت
 والبياض والصفرة ولو كانا ضدّين لكن ليس بينهما من الضدية ما بين البياض
 والسواد بل بينهما كما بين السواد والجرّة فيسبق الى الوهم انهما فى الحقيقة شئ واحد
 فيختل على الجمع بينهما عند المفكرة كالمثلين واذا حكم العقل بهذا فهو بالتبع للوهم
 والا فهو عند الملاحظة الحقيقية يحكم بانهما نوعان متباينان داخلان تحت جنس
 هو اللون فيحوزان يقال على هذا هذا الاصفر حسن وذلك الابيض احسن منه لوجود
 الجامع ان قلت فهل يتنع العطف عند الملاحظة العقلية او يجوز تغليب الملاحظة
 الوهمية مطلقا قلت الاقرب الجواز عند غلبة العقل وعدم ملاحظته والمنع عند عدم
 الغلبة المذكورة كدخول اللام على العلم للجمع الاصل ومنعها عند عدمه انظره انتهى
 يعقوبى (قوله اى ولان الوهم يبرزهما) اى ولاجل ان الوهم يبرز الشئيين اللذين
 بينهما شبه تماثل فى معرض المثلين (قوله حسن الجمع) اى بالعطف وقوله بين الثلاثة

من جهة انه يسبق
 الى الوهم انهما
 نوع واحد زيد
 فى احدهما عارض
 بخلاف العقل فانه
 يعرف انهما نوعان
 متباينان داخلان
 تحت جنس هو اللون
 (ولذلك) اى ولان
 الوهم يبرزهما
 فى معرض المثلين
 (حسن الجمع بين
 الثلاثة التى فى قوله
 ثلاثة تشرق الدنيا
 بهجتها شمس الضحى
 وابواسحاق والقمر)
 فان الوهم يتوهم
 ان الثلاثة من نوع
 واحد وانما اختلفت
 بالعوارض والعقل
 يعرف انها امور
 متباينة

أي المتباينة لتحيل الوهم فيها تماثلا كما تحيله في البياض والصفرة (قوله في قوله) أي التي وجدت في قول الشاعر وهو محمد بن وهيب يمدح المعتصم بالله بن هارون الرشيد وذكره بكنيته أبي اسحاق صونا لاسمه أن يجري على الالسنه وكما حسن الجمع بين الثلاثة التي ذكرها لما ذكر من التعاليل حسن الجمع بين الثلاثة في قوله

✽ اذالم يكن المرء في الخلق مطمع ✽ فذوالتاج والسقاء والذر واحد ✽

فالوهم هو الذي حسن الجمع بين الملك والسقاء وصغار النمل لاشتراكها في عدم التوقع منهم والاستغناء عنهم مع كونها متباعدة متباينة غاية التباين (قوله ثلاثة الخ) يصح أن يكون خبرا مقاما على المبتدأ وهو قوله شمس الضحى وما عطف عليه ويصح أن يكون ثلاثة مبتدأ محذوف الخبر أي لنا أو في الوجود ثلاثة تشرق الدنيا بهجتها وشمس الضحى بدل أو عطف بيان أو خبر مبتدأ محذوف والاحتمال الثاني اليق وإعاق بالقلب وقال بهجتها ولم يقل بهجتها تعليبا للعاقلة على غيره مع أنه أكثر من تعليب غير العاقلة نظرا لكون اشراق غير العاقلة حسيا وهو أولى بالاعتبار (قوله فان الوهم أي وإن لم يكن البيت مما نحن فيه لانه ليس من عطف الجمل وإنما هو من عطف المفردات لكن قد مر أن المفرد كالجملة في اشتراط الجامع (قوله يتوهم أن الثلاثة من نوع واحد) وهو المشرق أو المنور للابن أو قوله وإنما اختلفت بالعوارض وهي كون الشمس كوكبا نهاريًا وكون القمر كوكبا ليليًا وكون أبي اسحاق حيوانا ناطقا وتوهم الوهم لذلك إنما نشأ من اشتراك الثلاثة في اشراق الدنيا وإن كان الاشراق في اثنين حسيا واشراق الثالث عقليا باقاضة انواع العدل والاحسان بنزير ذلك المقول منزلة المحسوس ليكمال ظهوره والحاصل أن هذه الثلاثة عند النظر والتأمل متباينة لان الشمس كوكب نهاري مضي لذاته والقمر كوكب ليلي مطبوس لذاته مستفاد نوره من نور غيره وهو الشمس وأما أبو اسحاق فإنسان عاقل واحد واحسانه جميع العالمين في زعم الشاعر بحيث صار عموم عدله واحسانه شبيها بعموم نور الشمس في التوصل إلى الأغراض إلا أنه يسبق إلى الوهم تماثل هذه الثلاثة في الاشراق وإنها نوع واحد وإنما تمايزت بالعوارض أما التوهم فيما بين الشمس والقمر فواضح وأما فيما بينهما وبين أبي اسحاق فلكثرة تشبيه عموم العدل والاحسان بنور الشمس حتى صار بحيث يتوهم أنه اشراقا يهتدي به في المحسوسات فأبرزها الوهم في مرض التماثلات (قوله وهو التقابل) أي التعاند (قوله وجودين) خرج به تقابل الإيجاب والسلب كتقابل الحركة لعدمها والسكون لعدمه وتقابل عدم الملائكة وهو ثبوت شيء وعدمه عما من شأنه ذلك كتقابل العمى للبصر وليس المراد بالوجود هنا خصوص ما يمكن رؤيته بل المراد به هنا ما ليس بعدم داخل في مفهومه فيشمل الأمور الاعتبارية وحينئذ يدخل في التعريف الأمران المتضايغان فلا بد من زيادة قيد لا يتوقف تقابل أحدهما على

(أو) يكون بين تصوريهما (تضاد) وهو التقابل بين امرين وجوديين متعاقبان على محل واحد (كالسواد والبياض) في المحسوسات (والإيمان والكفر) في المعقولات والحق أن بينهما تقابل العدم والملائكة لان الإيمان هو تصديق النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في جميع ما علم بحجته به بالضرورة أعني قبول النفس لذلك والأذعان له على ما هو تفسير التصديق في المنطق عند المحققين

تعقل الآخر لاجل اخر اجهما ومما يدل على ان المراد بالوجودى هنا ما قلناه ماسياى
 للشارح فى الاول والثانى كذا قرر شيخنا العدوى وفى عبد الحكيم ان هذه الارادة خلاف
 التحقيق لان قيمة الجامع الى الاقسام الثلاثة باصطلاح الفلاسفة فانهم يثبتون الخواس
 الباطنية وعندهم الامور الاضافية موجودة يمكن رؤيتها فاللائق اجراء الكلام على
 طريقةهم (قوله يتعاقبان على تحمل واحد) اى يوجد ان على التعاقب فى محل واحد
 ولا يتعاقبان وقوله يتعاقبان اى يمكن ذلك لانه بالفعل لان الضدين قد يرتفعان ثم ان المحل
 قد يراد به ما يقوم به الشئ فى الجملة فبشمل المائة وهى الهوى باعتبار عروض الصور
 النوعية لهما كالطين باعتبار عروض الصور كالزيرىة والابريقية له فعلى هذا يدخل
 فى التعريف التضاد بين الجواهر اعنى الصور النوعية كالابريق والزير ومن اراد ان يخرج
 من التعريف الانواع المتنافية من الجواهر لقصه التضاد على المعانى كالسواد
 والبياض او على المتصف بها باعتبارها كالاسود والابيض الا باعتبار ذات المتصف
 جعل مكان المحل الموضوع فقال يتعاقبان على موضوع واحد وذلك لان الموضوع
 مخصوص بالجوهري ذى الصورة فعلى هذا لا يتقابل الا الاعراض فتخرج الانواع وتبقى
 المعانى ثم انه فى بعض النسخ قيد الامرين الوجوديين بكونهما يدينهما غاية الخلاف
 فيخرج بهذا القيد التعاند كالتقابل بين السواد والحمرة والبياض والصفرة وعلى ما
 فى هذه النسخة يكون ما ذكره الشارح تعريفا للتضاد الحقيقي وفى بعض النسخ اسقاط
 هذا القيد فيكون التعريف المذكور تعريفا للتضاد المشهور والشامل للتعاند والخاص
 انه على اعتبار القيد فى التعريف تكون انواع التقابل خمسة التماثل والتناقض
 وتقابل العدم والملكة والتضاد والتعاند وعلى عدم اعتباره فيه يكون التعريف شاملا
 للتضاد الحقيقي والمشهور وتكون انواع التقابل محصورة فى اربعة التماثل والتناقض
 والتضاد وتقابل العدم والملكة (قوله كالسواد والبياض) فيقال ذهب السواد وجاء
 البياض او السواد لون قبيح والبياض لون حسن وقوله فى المحسوسات اى حال كونها
 من المحسوسات (قوله والايان والكفر) نحو ذهب الكفر وجاء الايمان والايان حسن
 والكفر قبيح وقوله فى المعقولات حال اى حال كونها من المعقولات (قوله والحق
 ان بينهما) اى بين الايمان والكفر تقابل العدم والملكة اى لا تقابل التضاد كما هو ظاهر
 كلام المصنف وهو مبنى على ان الكفر وجودى فالايان تصديق النبى صلى الله تعالى
 عليه وسلم فى كل ما علم بحججه بالضرورة كالوحدانية والبعث والرسالة والكفر على هذا
 القول هو الجحد لشيء من ذلك كما سياتى والجحد اعم وجود كالتصديق فكان المناسب
 جعل ذلك من شبه التضاد (قوله اعنى) اى بالتصديق (قوله والاذعان له) اى الاقبياده
 وهو تفسير لما قبله والاذعان والاقبياد يرجع لكلام نفسانى وهو قول النفس امنت
 وصدقت (قوله عند المحققين) كالعقرب الشيرازى وظاهر قول الشارح ان التصديق عند

المحققين من المناطقة هو الاذعان بوقوع النسبة اولا وقوعها وليس كذلك لاتفاق المناطقة على ان التصديق قسم من اقسام العلم والاذعان المذكور ليس علما كما علمت وانما التصديق عند المحققين من المناطقة ادراك ان النسبة واقعة او ليست بواقعة على وجه الاذعان والقبول وعند غيرهم وهو المشهور ادراك ان النسبة واقعة او ليست بواقعة مطلقا اي ولو كان ذلك الادراك ليس على وجه الاذعان واما التصديق عند المتكلمين فهو الاذعان لما علم محيى النبي به وقبول النفس لذلك ومرجعه للكلام نفسي (قوله مع الاقرار به باللسان) اي ولو مرة في العمر (قوله والكفر بعدم الايمان الخ) ذكر الشيخ يس عن بعضهم انه على هذا القول يقال الايمان مخلوق لله تعالى والكفر غير مخلوق لان الخلق انما يتعلق بالامور الموجودة كالارادة فيصح ان يقال الكفر ليس مرله الله اذ لو كان مراد اللزوم وجود المعلوم وانه باطل نعم على القول بان الكفر وجودي يقال فيه انه مخلوق ومرادله سبحانه وتعالى كالايمان فتأمل (قوله عما من شأنه الايمان) خرج به الجماعات والميوانات الهجم فلا يقال انها كافرة لانه ليس من شأنها ان تتصف بالايمان وهكذا شان تقابل العدم والمثبة لا يفيد من اعتبار قبول المحل (قوله وقد يقال الكفر انكار شئ من ذلك) اي مما علم محيى النبي به بالضرورة واورد على هذا القول انه يقتضى ثبوت الواسطة بين الايمان والكفر فالشاك والجاهل الذي لم يدعن ولم يحدد ليس بمؤمن ولا كافر مع انه لا واسطة بينهما واجيب بان المراد بقولهم الكفر انكار شئ اي حقيقة او حكما لانه اذا دعي واقبل له المجزة والدليل فتردده انما هو لانكاره فكلامنا فيمن دعي وهو لا يكون الا مصدقا او منكرا وليس كلامنا فيمن لم يلقه دعوة واعلم انه على التحقيق مر ان التقابل بين الايمان والكفر من تقابل العدم والملكية عدم الواسطة بينهما ظاهرا لان الشاك والجاهل داخلان في الانكار لانفا التصديق منهما (قوله فيكونان متضادين) اي وحينئذ فيصح التمثيل الذي ذكره المصنف (قوله وما يتصف بها) عطف على السواد اي وكانوات المنصفة بالمذكورات (قوله كلاسود الخ) اي فيقال الاسود ذهب والابيض جاء والمؤمن حضر والكافر غايه (قوله وامثال ذلك) عطف على الاسود اي كسودا وبيضا ومؤمنة وكافرة او على ضمير بها كالاطاعة والعصيان فيقال الطائع جاء والعاصي ذهب (قوله فانه) اي ما يتصف بالمذكورات وهذا توجيه لعل الذوات الموصوفة بالمذكورات متضادة (قوله باعتبار الاشتغال الخ) اي على وجه الدخول في المفهوم لابعبار ذاتيهما بقطع النظر عن وصفيهما فانه لاتضاد بينهما فذات الابيض وذات الاسود بقطع النظر عن وصفيهما وهما البياض والسواد لاتضاد بينهما لعدم تواردهما على المحل لكونهما من الاجسام لا الاغراض ولعدم الغنا بينهما (قوله او شبه تضاد) بان لا يكون احد الشئين ضد الآخر ولا موصوفا بضد ما وصف به الآخر وليكن يستلزم كل منهما معنى بيا في ما يتلزمه

مع الاقرار به باللسان
والكفر بعدم الايمان
عما من شأنه الايمان
وقد يقال الكفر انكار
شئ من ذلك فيكون
وجوديا فيكونان
متضادين (وما يتصف
بها) اي بالمذكورات
كلاسود والابيض
والمؤمن والكافر
وامثال ذلك فانه يعد
من المتضادين باعتبار
الاشتغال على الوصفين
المتضادين (او شبه
تضاد كالتضاد والاض
في المحسوسات فانهما
وجوديان احدهما
في غاية الارتفاع
والآخر في غاية
الانخفاض وهذا معنى
شبه التضاد وايضا
متضادين لعدم
تواردهما على المحل
لكونهما من الاجسام

دون الاعراض
ولا من قبيل الاسود
والابيض لان
الوصفين المتضادين
ههنا ليسا بذاخلين
في مفهومى السماء
والارض (والاول
والثاني) فيما يع
المحسوسات والمعقولات
فان الاول هو الذى
يكون سابقا على الغير
ولا يكون مسبوقا بالغير
والثاني هو الذى يكون
مسبوقا بواحد فقط
فاشبه المتضادين
باعتبار اشتغالهما على
وصفين لا يمكن
اجتماعهما ولم يجعل
متضادين كالاسود
والابيض لانه قد
يشترط في المتضادين
ان يكون بينهما غاية
الخلاف ولا يخفى ان
مخالفة الثالث والرابع
وغيرهما للاول اكثر
من مخالفة الثاني له
ان القدم معتبر في مفهوم
الاول فلا يكون
وجوديا (فانه) اى انما
جعل التضاد وشبهه
جامعا وهما لان
الوهم (ينزلهما
منزلة التضاد)

الآخر وهو فسمان ما يكون في المحسوسات كالسما والارض وما يكون في المحسوسات
والمعقولات كالاول والثاني فيقال السماء مرفوعة لنا والارض موضوعة لنا والاول
سابق والثاني لاحق فالجامع بين المسند اليهما وهى الحقيقة بشبه التضاد بينهما
(قوله كالسما والارض) اى كشبه التضاد الذى بين السماء والارض (قوله احدهما
في غاية الارتفاع الخ) المراد بالغاية هنا الكثرة وان لم تبلغ النهاية فانه دفع ما يقال
ان السماء الاولى ليست في غاية الارتفاع لان ما فوقها ارفع منها والارض العليا ليست
في غاية الانخفاض وما اجاب به بعضهم من ان المراد بالسماء مجموع السموات والارض
مجموع الاضين فغير نظر لان الذى في غاية الارتفاع العرش والذى في غاية الانخفاض الماء
الذى تحت الارض السابعة (قوله وهذا) اى كون احدهما في غاية الارتفاع والآخر
في غاية الانخفاض معنى الخ فشبه التضاد هو الكونية المذكورة (قوله وليس الخ) يعنى
ان السماء والارض لم يلزم بينهما على موضوع اصلا لم يكونا متضادين فهما خارجان
من تعريف التضاد بقوله يتعاقبان على محل واحد قال سم وكان وجه ذلك ان بينهما
بعدا كثيرا كما بين المتضادين (قوله دون الاعراض) ظاهر هذا الكلام يدل على
ان التوارد على المحل انما هو في الاعراض وفيه نظر لما عرفت ان المحل اعم من الموضوع
والمختص بالاعراض هو الثاني لا الاول (قوله ولا من قبيل الخ) اشارة الى سؤال نشأ
مما سبق وجوابه اما السؤال فهو ان يقال جعل الابيض والاسود من قبيل المتضادين
باعتبار اشتغالهما على الوصفين المتضادين فلم يجعل السماء والارض من هذا القبيل
بهذا الاعتبار وحاصل الجواب انه لم يجعل من قبيل الاسود والابيض لان الوصفين
المتضادين في الابيض والامود جزان من مفهوميهما لان الاسود شئ ثبت له السواد
والابيض شئ ثبت له البياض بخلاف السماء والارض فان الوصفين المتضادين فيهما وهما
الارتفاع والانخفاض لازمان لهما وليسا ذاخلين في مفهوميهما فان السماء جرم مخصوص
تنوسى فيه معنى السمو والارض جرم مخصوص لم يراع فيه الانخفاض او لكونهما
لازمين جعلاشبهين بالمتضادين وعلى تسليم اشعار السماء بالسمو وانه لم يتناس فيهما
فالارض لا تشعر بالانخفاض الذى هو المقابل الآخر (قوله والاول والثاني) اى
وكشبه التضاد الذى بين مفهوم لفظ الاول ومفهوم لفظ الثاني فيقال المولد الاول
سابق والثاني مسبوق ونحو الاب اول والابن ثان (قوله المحسوسات) كمثل والمعقولات
كقوله علم الاب اول وعلم الابن ثان (قوله فان الاول) اى وانما كان بين مفهوميهما
شبه تضاد فان مفهوم لفظ الاول (قوله هو الذى يكون سابقا على الغير) اى سواء
كان محسوسا او معقولا وقوله يكون سابقا على الغير اى على فرض ان لو وجد غير
(قوله والثاني) اى ومفهوم لفظ الثاني (قوله فقط) هو بمعنى لا غير فبهذا الاعتبار
صار مفهوم الثاني محتويا على قيدي احدهما وجودى والاخر عدمى كما ان مفهوم

الاول كذلك (قوله فاشبه المتضادين) - اي كالابيض والاسود (قوله على وصفين
لا يمكن اجتماعهما) وهما عدم المسبوقية اصلا والمسبوقية بواحد (قوله لانه قد يشترط
الح) اي كما هو واحد القولين وان كان الشارح اسقطه سابقه في تعريف الضدين كما في
اكثر النسخ و اشار الشارح بقدر الى قلة هذا الاشتراط لقلة القائلين به والى ضعف القول به
(قوله ولا يمتنع الح) علة لمحذوف اي وهذا الشرط غير موجود هنا لانه لا يمتنع الح
(قوله مع ان عدم الح) رد ثان (قوله فلا يكون وجوديا) اي وحيث لا يكونان ضددين
لانهما الامران الوجوديان وظاهر هذا ان التقابل بينهما تقابل السلب والايجاب
او العدم والملكة وعبرة المطول مع ان عدم معتبر في مفهوميهما فلا يكونان وجوديين
وهي ظاهرة ايضا لما اعتبار العدم في مفهوم الاول فظاهر لانه قال فيه ولا يكون
مسبوقا بشئ اصلا فلم يكن وجوديا لان الوجودى ما لا يشمل مفهومه على عدم واما
اعتباره في مفهوم الثاني فلا اعتبار فيه فقط فيه التي هي بمعنى لا غير وحاصل ما ذكره
الشارح ان الاول والثاني لا يكونان متضادين عند من يشترط في المتضادين ان يكون
بينهما غاية الخلاف ولا عند من لم يشترط ذلك اما عند من يشترط فظاهر لان مخالفة
الثالث والرابع خافوقهما الاول اكثر من مخالفة الثاني له واما عند من لم يشترط ان يكون
بينهما غاية الخلاف فيمتنع ايضا جعلهما من المتضادين لكن لا من هذه الحيلة بل
من حيلة اخرى وهو كون الاول معتبرا في مفهومه العدم فلا يكون وجوديا فلا يكون
ضدا لغيره لما علم ان الضدين هما الامران الوجوديان الح (قوله فانه) اي الوهم (قوله
انما جعل التضاد) اي او الانصاف بالمتضادين (قوله ينزلهما منزلة التضاد)
يعني ان التضاد عند الوهم كالتضاد عند العقل فكما لا ينفك احد المتضادين عن
الآخر عند العقل بل متى خطر عند احدهما خطر الآخر وبذلك الارتباط جمعهما
عند المفكرة كذلك لا ينفك احد المتضادين عن الآخر عند الوهم وبذلك الارتباط
جمعهما عند المفكرة وليس المراد ان الوهم يعتبر التضاد داخلا في التضاد حتى يردانه
اذا كان احد الضدين لا ينفك عن الآخر عنده يكون في التضاد جاء ماعنده من غير حاجة
الى تنزيله منزلة التضاد على انه اذ كان التضاد داخلا في التضاد فلا معنى للتنزيل
(قوله في انه) اي الوهم ومتعلق بمنزلة قوله بمحضره اي لا يحضر فيه وكذا يقال فيما بعده
قوله ولذلك اي ولاجل ذلك اي لاجل تنزيله التضاد منزلة التضاد بالمعنى المذكور
وهو انه متى خطر احد الضدين في الوهم خطر فيه الآخر فجد الضد اقرب خطورا
بالال اي في الوهم بدليل قول الشارح بعدوا لا لعقل الح وقوله مع الضد اي مع خطور
الضد وهو متعلق بالخطور (قوله من المغايرات) متعلق باقرب اي اقرب من سائر
خطور المغايرات الغير المتضادة اي بعضها مع بعض فاذا خطر السواد في الوهم كان
ذلك اقرب لخطور البياض فيه من خطور القيام والقعود والاكل والشرب فيه وذلك

في انه لا يحضره احد
المتضادين او الشبهين
بهما الا ويحضره
الآخر لا ولذلك
تجد الضد اقرب
خطورا بالبسالم مع
الضد من المغايرات
الغير المتضادة يعني
ان ذلك مبني على
حكم الوهم والا
فالعقل يتعلل كلا
منهما فاذا هلا عن
الآخر (او خيال)
وهو امر بسببه
يقضى الخيال
اجتماعهما في المفكرة

لان هذه لا يجمعها الوهم لعدم غلبة خطورها مع ما يفايرها مما سوى الضد بخلاف
الضدين فان الوهم يحكم باجتماعهما والسبب في ذلك ان المقابل للشيء فيه ما يشهر
بمنافاة مقابله فيستشق منه ذلك المقابل والوهم لا يبحث عن صحة وجود احدهما بدون
الآخر فلذا حكم بالاجتماع (قوله يعنى ان ذلك) اى كون التضاد وشبهه جامعا مبنى
على حكم الوهم اى تصويره وادراكه حكما على خلاف الواقع بتلازمهما في الحضور
عنده فقد جاز اذ الحقوق الضدين بالتضاييقين (قوله على حكم الوهم) اى لا على حكم
العقل وقوله ولا اى والانتقل على حكم الوهم بل قلنا على حكم العقل فلا يصح لان العقل
يتعقل كلاهما ذاهلا عن الآخر بخلاف المتضاييقين وحينئذ فلا يحكم بتلازمهما في
الحضور عنده فلا يكون التضاد وشبهه جامعا عقليا (قوله لو خيالى وهو امر الخ)
انت خير بان الذى اوجب الجمع بين الشئين عند المفكرة هو قوة العقل المدركة لا خزانتهما
وكذلك في الوهم كما تقدم وقد خالف هنا فلم يجعل القوة المدركة للصور الحسية التى
هى الحس المشترك مقتضية للجمع في المفكرة بل جعل خزانتهما التى هى الخيال هى
المقتضية لذلك فكان المناسب حيث جعل القوة التى جمعت بين الشئين عند المفكرة
هى القوة المدركة فى العقلى والوهمى ان يجعلها كذلك فى الخيالى فيسميه حسيا لكن
تباهل فجعلها هى الخيال التى هى الخزانة الحس المشترك اشارة الى ان هذه القوى يمكن
ان ينسب حكم المدركة منهما الى خزانتهما والعكس من جهة ان هذه القوى كما قيل بمنزلة
المرآتى المقابل بعضها لبعض فهى يرتسم فى كل منهما ما ارتسم فى الآخر تأمل آه
يعقوبى ومن هنا علم ان قول الشارح يقتضى الخيال فيه مسامحة اى يقتضى الحس
المشترك الذى خزانته الخيال كما مر ويمكن ان يقال لم ينسب الجامع الحس المشترك لان النسبة
لخيال اخف من النسبة الى المشترك ان نسب الى الصفة ولم ينسب الى الموصوف ويقال
حسى مخافة اللبس بالنسبة الى احدى الحواس الخمس الظاهرة (قوله وهو امر بيبه
يقتضى الخيال اجتماعهما فى المفكرة) اى وان كان العقل اذا خلى ونفسه لا يقتضى بذلك
الاجتماع ثم انه لا يشترط ان يكون ذلك الامر صورة تدرك بالخيال بعد الحس المشترك
بل يكون خياليا ولو كان عقليا بسبب كونه كليا او وهميا بسبب كونه جزئيا لا يدرك
بالحواس فاندفع الاعتراض بان التقارن عقلى اذ لا يحس فتحقق ان يكون عقليا او وهميا
ووجه الاندفاع ان المراد بالجامع فى هذه القوى ما تتوصل كل قوة به الى الجمع عند
المفكرة لا ما يدرك بتلك بالخصوص وهو ظاهر غير انه يرد عليه ان يقال التوصل الى
الجمع انما يكون بادراك المتوصل به وكيف تتوصل قوة من تلك القوى الى جمع المتعاطفات
بشيء لا يدرك بها والجواب ان هذا القوى لا يختص ادراكها بما اختصت به بل تدرك غيره
ايضا لكن بادن تأخذه عن السابق اليه وهو قوته المختصة بادراكه او لاول ذلك يحكم
العقل على الجزئيات ويحكم الوهم على الكليات او الحسابات ويحكم الخيال على المعانى

بعد تصوير الوهم ايها بصور المحسوسات والحكم على الشيء فرع عن تصوره
 وادراكه فعلى هذا الجامع العقلي ما يقتضى بسببه العقل الجمع عند المفكرة ولو سبق اليه
 الوهم لكونه مدر كاله بالخصوص او لا فاخذ منه العقل والجامع الوهمى ما يحتمل بسببه
 الوهم على الجمع عند المفكرة ولو سبق اليه الخيال لكونه مدر كاله بالخصوص او لا ولو سبق
 اليه العقل لكونه كذلك بالنسبة اليه ثم اخذه الوهم من احدهما والجامع الخيالى هو ما يتعلق
 بالصور الخيالية ولو كان عقليا او وهميا فى اصله اه يعقوبى وسيأتى ذلك ايضا فى الشرح
 (قوله بان يكون بين تصوريهما) الضمير للشئيين وسيأتى الاعتراض على هذه العبارة فى الشرح
 والصواب بان يكون بينهما (قوله تقارن فى الخيال) اى خيال المخاطب على ما فى الاطول
 وهو مبنى على الغالب من مراعاة حال المخاطب والمراد بتقارنهما فى الخيال تقارنهما فيه
 عند التذكر والاحضار وليس المراد بالتقارن فى الخيال ان يكون الشئان ثابتين فيه
 لان الصور المتقاربة والمتباعدة كلها ثابتة فى الخيال لانه خزانة لها (قوله سابق
 على العطف) اى سابق ذلك التقارن فى خيال المخاطب على العطف لكونه مستحالة
 واما لو كان التقارن حاسلا بالعطف فلا يكتفى كذا قرر بعضهم وفى الشيخ ليس ان الظاهر
 ان هذه العقيدة ايمان الواقع لا للاحترار فتأمل (قوله لاسباب مؤدية الى ذلك) متعلق
 بتقارن اى بان يكون بينهما تقارن فى الخيال لاجل اسباب مؤدية الى ذلك التقارن (قوله
 واسبابه مختلفة) اى لان تلك الاسباب وان كان مرجعها الى مخالطة ذوات تلك
 الصور الحسية المقترنة فى الخيال بمعنى ان تلك المخالطة مأل تلك الاسباب ومنشأؤها
 الا ان اسباب تلك المخالطة مختلفة فيمكن وجودها عند شخص دون آخر مثلا اذا كان
 المخاطب صنعت الكتابة فانها تقتضى مخالطة آلاتها من قلم ودواة ومداد وقرطاس
 فتتقرن صور المذكورات بخياله فيصح ان يعطف بعضها على بعض فيقول القلم
 عندى والدواة عندك واذا تعلق همة بصناعة الصياغة اوجب ذلك له مخالطة آلاتها
 وامورها من سبائك الذهب والفضة فتتقرن صور المذكورات بخياله فيصح ان يعطف
 بعضها على بعض واذا كان من اهل العيش بالابل مثلا اوجب له ذلك مخالطتها
 وامورها من رعيها فى خصب ناشئ عن المطر النازل من السماء ومن الايوا بها الى محل
 الرعى والحفظ كالجبال ثم الى الانتقال بها الى ارض دون اخرى طلبا للكلالة فتتقرن صور
 المذكورات فى خياله فيصح عطف بعضها على بعض باعتبار من اقترنت بخياله دون
 غيره فظهر من هذا ان اسباب المخالطة توجد لشخص دون غيره وربما كانت مقارنة
 الصور فى الخيال على وجه الترتيب فيجتمع كذلك عند المفكرة فاذا عكس ترتيبها لم يحسن
 لما فيه من التحليط الغير المألوف كما فى قوله تعالى افلا ينظرون الى الابل كيف خلقت
 والى السماء كيف رفعت والى الجبال كيف نصبت والى الارض كيف سطحت فلو وقع
 العطف فى غير القرآن بذكر الارض او لائم الجبال ثم السماء ثم الابل لم يحسن لان صور

او ذلك (بان يكون
 بين تصوريهما تقارن
 فى الخيال سابق) على
 العطف لاسباب مؤدية
 الى ذلك (واسبابه)
 اى واسباب التقارن
 فى الخيال (مختلفة)
 ولذلك اختلفت
 الصور الثابتة فى
 الخيال لارتباطها
 ووضوحها فكيف
 من صور الانكسار
 بينهما فى خيال وهمى
 فى خيال آخر مما لا يجمع
 اصلا

المذكورات لم تقتزن في خيال اصحابها على هذا الوجه فلم تنضج فيها كذلك والمعتبر
خيال السامع لانه الذي يراعى حاله في غالب الخطاب لاختيال المتكلم (قوله ولذلك)
اي ولاجل اختلاف اسباب التقارن اختلفت الصور في الثابتة في الخيال اي التي من شأنها
ذلك واشار بقوله ترتيبا ووضوحا الى ان المختلف بسبب اختلاف الاسباب هو ترتيب
الصور ووضوحها باعتبار الخيالات (قوله ترتيبا ووضوحا) تمييز محمول من فاعل
اختلفت اي اختلف ترتيب الصور ووضوحها والمراد بترتيبها اجتماعها في الخيال بحيث
لا تنفك عن بعض والمراد بوضوحها عدم غيبتها عن الخيال كما يؤخذ من كلام الشارح
اي اختلفت اجتماعا وعدم اجتماع ووضوحا وعدم وضوح (قوله فكم من صور الخ)
له لانه كم من صور وهذا التعليل راجع لما قبله على سبيل التلخيص والنشر المرتب فتوله
فكم من صور لانفكاك الخ راجع لاختلاف الصور ترتيبا وقوله وكم من صور
لا تنيب الخ راجع لاختلافها ووضوحا وقوله فكم من صور لانفكاك الخ كصورة القلم
والدواة والقرطاس وقوله لانفكاك بينها في خيال اي كخيال الكتاب الذي تعلقت
همته بالكتابة فاذا حضرت صورة احدها في خياله حضر صور الباقي وذلك لكثرة
الف خياله لهما وقوله وهي في آخر مما لا يجتمع اي كخيال الجمار او البناء فان صور
هذه المذكورات لا تجتمع في خياله وان استخضر واحدا منها بان رأته لم يقارنه الباقي لقلة
الف خياله به وهذا مناسب لما قدرناه بقولنا وعدم اجتماع (قوله وكم من صور لا تنيب
الخ) اي كصورة محبوب زيد فانها لا تنيب عن خيال زيد ولا تقع في خيال عمرو
والذي هو غير محب وقول الشارح وهي في خيال آخر مما لا يقع قط هذا مناسب لما قدرناه
سابقا بقولنا وعدم وضوح وقد علم من كلام الشارح هذا ان المراد بالترتيب ارتباط
الصور في الخيال بحيث لا تنفك والمراد بالوضوح عدم غيبتها عن الخيال وفيه ان الترتيب
والوضوح بهذا المعنى متلازمان وذلك لان الصور المقترنة في الخيال بعد فرض تقارنها
لا تنفك في ذلك الخيال فوضوحها في خيال يقتضي عدم انفكاكها فيه وحينئذ
فلا يكون لاختلاف التفسيرين فائدة لصحة ان يفسر كل منهما بما ذكره الاخر بل لا وجه
لذكرهما معا لا غنا احدهما عن الآخر فلعل الاولى ان يفسر الترتيب بان يكون حضور
الصور على وجه مخصوص لا يكون في آخر كذلك فالخيالات قد تشترك في وضوح تلك
الصور فيها لكن ترتيبها في بعض الخيالات خلاف ترتيبها في غير ذلك البعض فقد
اختلف الترتيب مع الوضوح بهذا الاعتبار (قوله واصحاب علم المعاني فضل احتياج)
اي زيادة احتياج اي حاجة اكيدة فهو من اضافة الصفة للوصوف وقصد المصنف
بهذا حث صاحب هذا العلم على معرفة جزئيات الجامع الواقعة في التراكيب في مقام
الفصل والوصل وبهذا اندفع ما يقال ان صاحب هذا العلم يعرف ان الجامع العقلي
امور ثلاثة والوهي ثلاثة والخيالي واحد فلامعنى الحث على معرفتها وانما الذي

وكم من صور لا تنيب
عن خيال وهي في
خيال آخر مما لا يقع
قط (واصحاب علم
المعاني فضل احتياج
الى معرفة الجامع)
لان معظم ابوابه
الفصل والوصل
وهو مبني على الجامع
(لاسيما) الجامع
(الخيال فان جمعه
على مجرى الالف
والعامة) بحسب
انقاد الاسباب في
اثبات الصور
في خزنة الخيال
وتبيان الاسباب

بحث على معرفتها طالب هذا العلم فكان الاولى للمصنف ان يقول واطالب علم المعاني
(قوله لان معظم ابوابه الخ) هذا الكلام على وجه المبالغة والمعنى المراد ان علم المعاني
معياره باب الفصل والوصل بمعنى ان من ادركه كما ينبغي لما يصعب عليه شئ من سائر
الابواب بخلاف العكس او المراد بالمعظم الاصعب كما قرره بعضهم (قوله وهو مبنى
على الجامع) اى وجودا وعدما اى وانما كان باب الفصل والوصل بمنزلة كل ابواب
علم المعاني لسهولة اتقانها عن اتقانه وهذا الباب مبنى على الجامع تأكدت حاجة
صاحب هذا العلم الى معرفة الجامع (قوله لاسيما الجامع الخيالى) اى لامثل الجامع
الخيالى موجود فى التأكد بمعنى انه او كذا انواع الجامع الثلاثة (قوله فان جمعه) اى
فان الجمع بسببه وهذا علمه بقوله لاسيما الخ (قوله على مجرى الالف) اى مبنى على جريان
المألوف اى على جريان الصورة المألوفة والمعناه والمراد بمرادها وقوع ذلك المألوف
من الصور والمعتمد منها وقوعا متكررا فى الخيالات والنفوس وبذلك يحصل الاقتزان
الذى هو الجامع (قوله بحسب انعقاد) اى وجود الاسباب متعلق بمجرى والمعنى ان الجمع به
مبنى على وجود الصور المألوفة فى الخيال ووجودها فيه بحسب وجود الاسباب المتقضية
لاثبات تلك الصور واقتزانها فى الخيال كصناعة الكتابة فانها سبب فى اقتزان القلم
والرواية (قوله فى اثبات الصور) متعلق بالاسباب وازدادة خزانة الخيال لبيان وقوله
فى خزانة متعلق باثبات (قوله وتبين الاسباب) اى والاسباب المتباعدة المتقضية لاثبات
صور المحسوسات فى الخيال وهو مبتدأ وقوله مما يغوته المحصر اى الضبط والعد خبره
وايكون تلك الاسباب لا محصر كان الجامع الخيالى اكثر الجوامع وقوعا واحتياج اليه
اشد واعلم ان تلك الاسباب المتقضية لاثبات الصور فى الخيال تختلف باختلاف
الاشخاص والاعراض والازمنة والامكنة لما سبق لك ان منشأ تلك الاسباب المخالطة
واسباب المخالطة مختلفة فيمكن وجودها عند شخص دون آخر وحيث كانت تلك
الاسباب لا تنحصر فاختلف الصور باعتبار الحضور فى الخيالات لا يحصر ايضا ولهذا
تجد الشئ الواحد يشبه بصور من الصور الحسية المحزونة فى الخيال فيشبهه كل شخص
بصورة مخالفة لما يشبهه بها الآخر ليكون تلك الصورة التى يشبه بها كل واحد من
الحاضرة فى خياله كما روى ان سلاحياء صائفوا بقار اوه وؤدب اطفال طلع عليهم البدر بعد
التشوف اليه فاراد كل واحد ان يشبهه بافضل ما فى خزانه خياله فشبهه الاول بالقرس المذهب
والثانى بالسيكة المدورة من الابريز والثالث بالجن الابيض يخرج من قلبه والرابع برغيف
احمر يصل اليه من بيت ذى ثروة فالصور التى من شأنها حصولها فى الخيال اختلفت فى
حضورها فى الخيالات بمعنى انها وجدت فى خيال دون آخر لان كل شخص يشبه بما هو لائق
لما هو مخالطه فان من خالط شيئا فلا بد ان يفترق من بحره (قوله مما يغوته المحصر) اى مما
يجاوز ولا يلبس لاطاعه المحصر (قوله فظهر) اى من تفسير النارج للجوامع الثلاثة بما تقدم

لما يفوته المحتر فظهر ان ليس بالجامع العقلي ٧٧ ما يدرك بالعقل والوهم وبالخيال ما يدرك بالخيال

لان التضاد وشبهه
ليس من المعاني التي
يدركها الوهم وكذا
التقارن في الخيال
ليس من الصور التي
يجمع في الخيال بل
جميع ذلك معان
معقولة وقد خفي هذا
على كثير من الناس
فاعترضوا بان السواد
والبياض مثلا من
المحسوسات دون
الوهميات واجابوا
بان الجامع كون كل
منهما مضاد للآخر
وهذا معنى جزئي
لا يدركه الا الوهم
وفيه نظر لانه ممنوع
وان ازيد وان تضاد
هذا السواد لهذا
البياض معنى جزئي
فتمثل هذا مع ذلك
وتضايفه معه ايضا
معنى جزئي فلا
تفاوت بين التماثل
والتضاييف وشبههما
في انها ان اضيفت
الى الكليات كانت
كليات وان اضيفت
الى الجزئيات كانت
جزئيات فكيف

(قوله ما يدرك بالعقل) اى خصوص ما يدرك بالعقل وهكذا بل المراد بالعقل امر بديه
يقضى العقل الاجتماع في المفكرة سواء كان من مدركاته بنفسه اولا وبالوهمى امر بديه
يقضى الوهم الاجتماع في المفكرة سواء كان من مدركاته بنفسه اولا وكذلك الخيال
(قوله لان التضاد الخ) لم يلتفت في التعليل الى الجامع العقلي لصحة ادراك العقل ما ذكره
المصنف فيه من الاتحاد والتماثل والتضاييف وان كان الجامع العقلي قد يكون مدركا
للوهم (قوله ليس من الصور) اى بل هو وصف للصور (قوله بل جميع ذلك) اى جميع
الجوامع المتقدمة وهى سبعة (قوله معان معقولة) اى يدركها العقل لكونها معانى
كلية ان لم تضف الى شئ او اضيفت الى كل شئ فان اضيفت الى جزئى كانت من مدركات
الوهم فالتماثل مثلا ان اعتبر غير مضاف او مضافا لكلى كان من مدركات العقل وان اعتبر
مضافا لجزئى كان من مدركات الوهم (قوله وقد خفي هذا) اى قولنا ليس المراد الخ على كثير
من الناس فاعتقدوا ان الجامع العقلي هو ما يدرك بالعقل والجامع الوهمى هو ما يدرك
بالوهم والجامع الخيالى هو ما يدرك بالخيال فاعترضوا الخ (قوله من المحسوسات الخ)
اى وحينئذ فقتضاه ان يكون الجامع بينهما خياليا لان الخيال يدركهما بعد ادراك الحس
المشترك فكيف يجعلهما المصنف من الوهميات ويحمل الجامع بينهما وهميات ان الوهم
انما يدرك المعانى الجزئية ولا يخفى ضعف هذا الاعتراض عند التأمل لان الجامع ليس
هو نفس الضدين كما لا يخفى حتى يصح هذا الاعتراض (قوله واجابوا) عطف على اعترضوا
(قوله وهذا) اى كون كل منهما مضادا للآخر (قوله وفيه نظر) اى في هذا الجواب
نظر من حيث قوله وهذا معنى جزئى (قوله لا ممنوع) اى لاننا نسلم ان تضاد البياض
للسواد معنى جزئى بل هو كللى لان التضاد المأخوذ مضافا لكل كللى (قوله ان تضاد هذا
السواد) اى الخصوص وقوله لهذا البياض اى الخصوص (قوله فتمثل الخ) اى فتم
ولكنه معارض بالمثل لان تماثل هذا اى كزيد وقوله مع ذلك مع عمرو مثلا (قوله
فتمثل) اى فنقول تماثل كذا الخ اى فالاخذ بهذا المراد يؤدى لفساد كلام المصنف
او فتحكم (قوله وشبههما) اى وغيرهما من فية الجوامع وقوله في انها اى التماثل
والتضاييف وغيرهما مثل التضاد وشبهه (قوله الى الكليات) كقولك تضاد البياض
للسواد وقوله الى الجزئيات كقولك تضاد هذا البياض لهذا السواد فان هذا البياض
الذى اضيف اليه التضاد معنى جزئى (قوله كانت كليات) فتكون من مدركات العقل
(قوله كانت جزئيات) اى فتكون من مدركات الوهم (قوله فكيف يصح جعل بعضها)
وهو الاتحاد والتماثل والتضاييف وقوله على الاطلاق اى سواء اضيف لكلى او جزئى
(قوله وبعضها وهميا) وهو التضاد وشبه التضاد وشبه التماثل وقوله فكيف الخ
استفهام انكارى بمعنى النفي اى لا يصح ذلك لانه محكم محض ثم انما اقتضا هذا الجواب
من ان تضاد المضاف للجزئى جزئى لا يسلم لانهم صرحوا بان امكان زيد كللى لانه يتعدد

بصح جعل بعضها على الاطلاق عقليا وبعضها وهميا

ثم ان الجامع الخيالي هو
تقارن الصور في الخيال
وظاهر انه ليس بصورة
ترسم في الخيال بل هو
من المعاني فان قلت
كلام المفتاح مشعر بانه
يكفي لصحة العطف
وجود الجامع بين
الجلتين باعتباره مفرد
من مفرداته ما هو
نفسه معترف بفساد
ذلك حيث منع صحة
نحو خفي ضيق وخاتمي
ضيق ونحو الشمس
ومرارة الارنب والف
باذنجانة محدثة قلت
كلامه ههنا ليس الا في
بيان الجامع بين الجلتين
واما ان اى قدر من
الجامع يجب لصحة
العطف فقوض الى
موضع آخر وقد
صرح فيه بشرائط
المناسبة بين المسندين
والمسند اليهما جميعا
والمصنف لما اعتقد ان
كلامه في بيان الجامع
سهو منه واراد
اصلا ح غيره الى
ما ترى فذكر مكان
الجلتين الشيتين

باعتبار الارمنة والامكنة وهذا الامكان جزئي ضروري ان الاشارة لانكون الا للمخسوس
المشاهد اللهم الا ان يقال ان هذا الجواب مبنى على تسليم ان التضاد المضاف للجزئي
جزئي جدلا وان المراد بالجزئي في كلامه الجزئي الاضافي لا الحقيقي ولا شك ان الجزئي
الاضافي يصدق على الكلي كما بين في محله فتأمل (قوله ثم ان الجامع الخيالي الخ)
هذا اعتراض من الشارح على البعض القائل ان الجامع العقلي هو ما يدرك بالعقل
والمراد بالجامع الخيالي ما يدرك بالخيال وتوضيحه ان ذلك البعض لمفسر الجوامع
المذكورة بما يدرك بهذه القوى واعتراض على التفسير المذكور بالجامع الوهمي
قاله الشارح اعلم ان الاعتراض بالجامع الوهمي فيه قصور اذ حيث كان المراد بالجامع
المذكورة ما يدرك بهذه القوى فلا يصح هذا التفسير في الجامع الخيالي ايضا قرر
ذلك شيخنا العدوي (قوله بل هو) اى التفات من المعاني اى المدركة بالعقل
او بالوهم على التفصيل المتقدم (قوله فان قلت) اى معترضا على السكاكى بوقوع
التناقى في كلامه والغرض من ذكر الشارح لهذا الاعتراض والجواب عنه التوطئة
والتهديد للاعتراض على المصنف حيث وقع الخلل في كلامه (قوله مشعر الخ) اى لانه
قال الجامع بين الجلتين اما عقلي وهو ان يكون بين الجلتين اتحاد في تصور ما الخ
ومن المعلوم ان الكلام في الجامع الصحيح للعطف اذما لا يصح العطف لابتغى الغرض
بليانه وتصور بمعنى متصور وتوابعه يدل على الافراد (قوله وهو نفسه معترف بفساد
ذلك) اى وحينئذ في كلامه تنافى (قوله حيث منع الخ) اى لعدم الجامع بين المسند
اليهما وان كان الجامع بين المسندين موجودا وهو الاتحاد في التصور (قوله محدثة)
خبر حذف من الاولين لدلالة الاخير عليه فهو من عطف الجمل (قوله قلت) اى جوابا
عن السكاكى وقوله كلامه ههنا اى قوله الجامع بين الجلتين الخ وقوله ليس الا في بيان
الجامع بين الجلتين اى في بيان حقيقة من حيث هو وكون ذلك كافيا في صحة العطف
اولا فهو شئ آخر (قوله واما الخ) اى واما بيان جواب ان اى قدر الخ وحاصل هذا
الجواب اننا لم انكسر ان كلام السكاكى ههنا اعني قوله والجامع بين الجلتين الخ في بيان الجامع
الصحيح للعطف حتى يلزم التناقى في كلامه بل كلامه ههنا في بيان حقيقة الجامع واما
كونه كافيا اولافئى آخر وقد علم من سابق كلامه من عدم صحة نحو الشمس والف
باذنجانة ومرارة الارنب محدثة ومن لاحق كلامه من عدم صحة نحو خاتمي ضيق
وخفي ضيق مع اتحاد المسندين في المتساين ان الكافي في صحة العطف وجود الجامع
في كلا الجزئين فكلامه السابق واللاحق مما يعين المراد من كلامه ههنا (قوله اى قدر)
مبتدا ويجب خبره والجملة خبر ان واسمها ضمير الشأن ولا يصح نصب اى على انه اسم ان
لان ان لا تدخل عن ماله صدر الكلام و اى ههنا استفهامية فهمي واجبة التصدير
(قوله فقوض الى موضع آخر) اى فقول بانه لموضع آخر وحينئذ فلا تنافى في كلامه

(قوله وقد صرح فيه) اى فى الموضوع الآخر وهو الذى منع فيه صحة نحو خفى ضيق وخاتمى ضيق الخ (قوله لما اعتقد ان كلامه) اى كلام السكاكى اعني قوله والجامع بين الجملتين اما عقلى وهو ان يكون بين الجملتين اتحاد فى تصورهما الخ (قوله فى بيان الجامع) اى السكاكى فى صحة العطف (قوله سهو منه) اى من السكاكى بواسطة السؤال المذكور حيث قال فى الايضاح واما ما يشعر به ظاهر كلام السكاكى فى مواضع من كتابه انه يكفى ان يكون الجامع باعتبار المخبر عنه او الخبر او قيد من قيودهما فهو منقوض بنحو هزم الامير الجند يوم الجمعة وخطا زيد ثوبى فيه مع القطع بامتناعه ولعله سهو منه فانه صرح فى مواضع اخر منه بامتناع عطف قول القائل خفى ضيق على خاتمى ضيق مع اتحادهما فى الخبر اه فانت را قد حكمت على السكاكى بالسهو فى كلامه ولم اصلحه بتقييده بالسابق واللاحق كما ذكر شارحنا فى الجواب السابق وقوله سهو خبر لان (قوله واراد) اى المصنف وضمير اصلاحه لكلام السكاكى والجمله حالية (قوله غيره) جواب لما وقوله الى ما ترى اى الى ما رايت قال العلامة عبد الحكيم فى ظنى ان تبديل المصنف الجملتين بالشبثين لتعميم الحكم فان الجامع كما يجب بين الجمل يجب بين المفردات عند عطفها وكذا المركبات الغير التامة وتعريفه التصور للاشارة الى التصور المعهود الذى هو جزء من الشبثين فاللام فيه بمنزلة الصفة فى قول السكاكى فى تصور ما مثل الاتحاد فى المخبر عنه اوبه او قيد من قيودهما الا ان القسم الاول من الجامع العقلى يكون مختصا بالجل والمركبات والثانى والثالث بالمفردات وليس هذا التغيير لدفع الشبهة المذكورة فان المصنف اشار بقوله ظاهر كلام السكاكى الى انه لو حمل كلامه على خلاف الظاهر بقرينة ما ذكره فى الموضوع الآخر بان يكون المراد بيان الجامع مطلقا لا الجامع المصحح للعطف لم تر دال الشبهة واما فانه الشارح من ان تغيير المصنف لكلام السكاكى لاجل الاصلاح فقيهه انه ان اراد بالشبثين ما يعم الجملتين فالشبهة باقية وان اراد المفردين فلامنى الاتحاد فى العلم فان اتحاد العلم وتعدد تابع لاتحاد المعلوم وتعدد وكذا لامعنى لتمامتهما فى العلم وتضايفهما فيه اذ التماثل والتضايف م اوصاف المعلوم لا العلم ولم يظهر لى الى الآن متصودا الشارح اه كلامه (قوله فوقع الحل فى قوله) اى فى قول المصنف وحاصل ايضاح المقام ان المصنف لما ذكر مكان الجملتين الشبثين واقام قوله اتحاد فى التصور مقام قوله اتحاد فى تصورهما مثل الاتحاد فى المخبر عنه اوبه او قيد من قيودهما ظهر انه اراد بالتصور الذى اعتبر فيه الاتحاد المعنى المتعارف وهو العلم فلزمه الفساد فى القولين المذكورين وهذا الفساد انما لم من تقييده ولا يرد ذلك على عبارة السكاكى لانه مثل الاتحاد فى تصور بالاتحاد فى المخبر عنه او فى الخبر او فى قيد من قيودهما فلم يمانه بتصوريهما فى قوله الوهمى ان يكون بين تصوريهما والخيالى ان يكون بين تصوريهما متصوريهما على قياس

ومكان قوله اتحاد
فى تصور ما اتحاد
فى التصور فوقع
الحل فى قوله الوهمى
ان يكون بين تصوريهما
شبه تماثل او تضاد
او شبه تضاد وفى قوله
الخيالى ان يكون
بين تصوريهما
تقارن فى الخيال
لان التضاد مثلا انما
هو بين نفس السواد
والبياض لا بين
تصوريهما اعنى
العلم بهما وكذا
التقارن فى الخيال انما
هو بين نفس الصور
فلا بد من تأويل
كلام المصنف -

ما سبق آه فنارى (قوله انما هو بين نفس السواد والبياض) اى اللذين هما متصوران
(قوله اعنى) اى بتصوريهما العلم بهما (قوله انما هو بين نفس الصور) اى لابين
التصورات وهذا انما يظهر على القول بتغاير العلم والمعلوم فالعلم حصول الصورة
فى الذهن والمعلوم هو الصورة والتحقيق انهما متحدان بالذات وانما يختلفان
بمجرد الاعتبار فالصورة باعتبار حصولها فى الذهن علم وباعتبار حصولها فى الخارج
معلوم فالعلم هو الصورة الحاصلة فى الذهن لا حصول الصورة فى الذهن لان الادراك
من قبيل الكيف لامن قبيل الفعل او الانفعال (قوله فلا بد من تأويل كلام المصنف)

اى بان يقال اراد المصنف بتصوريهما مفهوميهما وهما الامر ان المتصوران وتعمل
الاضافة للضمير بيانية وقد يقال لمن مثل هذا لا يقال فيه انه خال اذ غاية ما فيه اطلاق
المصدر على متعلقه وهو امر لا يكرر لانه مجاز والمجاز لا يحجر فيه مع وجود العلاقة
المصححة كيف والشارح نفسه حل التصور فى كلام السكاكى السابق على التصور
حيث قال فيما سبق وهذا ظاهر فى ان المراد بالتصور الامر المتصور ولا يقال انما حله
على ذلك وجود القرينة الدالة عليه فى كلام السكاكى لانا نقول تلك القرينة بعينها
او ما يفاربهما فى كلام المصنف كما يعلم بالتأمل على ان الوفرضا عدم القرينة بالكلية لم يكن
فى كلام المصنف خلل بناء على ما هو التحقيق من ان العلم والمعلوم شئ واحد بالذات
وانما يختلفان بمجرد الاعتبار على انه لو كان مراد المصنف بالتصور الامر المتصور لكان
يكفيه عن ذكر التصور ان يقول الوهمى ان يكون بينهما شبهة تماثل الخ والخيالى
ان يكون بينهما تقارن مع انه بصدد تلخيص العبارات ورعاية الاختصار منها وايضا
ان اريد بالمفهومين المفهومين من حيث انهما مفهومان حاصلان فى الذهن فلا يصح
الحكم بالتضاد لان المفهوم من حيث انه مفهوم هو الصورة الحاصلة ولا تضاد بين
الصور وان اريد من حيث ذاتهما لم يصح الحكم بالتقارن فى الخيال لانه انما هو بين
الصور وان اريد مطلقا فالتضاد بينهما من حيث الوجود العيني والتقارن من حيث
الوجود الذهني فهذا بعينه يجرى فيما اذا اريد بتصورهما العلم معنى الصورة الحاصلة
فان التضاد بينهما بالنظر الى الوجود العيني والتقارن باعتبار الوجود الذهني (قوله
وحله) اى حل كلام المصنف وهذا كلام مستأنف رد لما يقال جوابا عن المصنف
انه اراد بالشئينين المختلفين وانما غايتهم للاختصار والتفنن و اراد بالتصور مفردا من مفردات
الجملة اطلاقا للتصور على المتصور وحلال على الجنس لاهل العهد فيرجع كلامه
بهذا الاعتبار لما قاله السكاكى وحاصل الرد ان هذا الجمل غلط لان المصنف قد رد هذا
الكلام فى الايضاح على السكاكى وحله على انه فهو منه وقصد بهذا التفسير اصلاحه
فكيف يحمل كلام المصنف على كلامه على ان ظاهر عبارة المصنف بأبى هذا الجمل
ان ليس فيها ما يدل عليه اذ المتبادر من الشئينين اى شئين من اجزاء الجملة لان نفس

وحله على ما ذكره
السكاكى بان يراد
بالشئينين الجملة
وبالتصور مفرد من
مفردات الجملة غلط
مع ان ظاهر عبارته
بأبى ذلك ولبحث
الجامع مع زيادة تفصيل
وتحقيق اوردناها
فى الشرح وانه من
المباحث التى ما
وجدنا احد احام
حول تحقيقها
(ومن محسنات
الوميل) بعد
وجود المصحح
(تناسب الجملة
فى الاتمية والفعلية

الجلتين وكون المراد بالتصور معرقا من مفرقات الجملة بعيد جدا اذا المتبادر منه
الاذراك فتعبير المصنف بالتصور معرقا مما يأتي هذا الجمل هذا محصل كلامه كما يفيد
كلام المطول وحواشيد واعتراض بان المصنف بعد ما حل في الايضاح كلام السكاكي
على السهو وفرغ منه ثم قال الجامع بين الشيتين عقلي ووهمي وخيالي اما العقلي
فهو ان يكون بين الشيتين اتحاد في التصور الخ ما ذكره فلا يتعين ان قصده بهذا
الكلام اصلاح كلام السكاكي بل يجوز ان يريد نقل كلامه بعبارة اخبر منه فلا يعد
ان يريد بالشيتين الجملتين وبالتصور المعلوم التصوري وقصد بذلك معرقا الاشارة
الى جنس المعلوم التصوري المتناول لكل متصور سواء كان مخبرا عنه او خبرا او قيدا
من قيودهما بل حل كلام المصنف على هذا المعنى هو المتعين واللام يصح قوله ثم قال
الجامع بين الشيتين الخ وذلك لان المصنف ناقل عن السكاكي فاذا كان مراده غير المعنى
المراد للسكاكي لم يصح النقل اذ كيف ينسب له ما ليس فائلا به (قوله وانه) اي ما ذكر
من زيادة التفصيل والتحقيق (قوله ومن محسنات الوصل) اي العطف بين الجملتين
واشار عن الي ان قد بني من المحسنات امور آخر كالتوافق في الاطلاق والتوافق في التقيد
كما اشار لذلك الشارح بقوله او يراد في احدهما الاطلاق الخ (قوله بعد وجود الصحيح)
اي للعطف ككونهما انشائيتين لفظا ومعنى او معنى فقط او خبريتين كذلك لكن
مع جامع عقلي او وهمي او خيالي (قوله تناسب الجملتين في الاسمية والفعلية) اي في كونهما
اسميتين او فعليتين غالبا في اسمية وفعلية ايست للنسبة وانما هي يا المصدر اي المصورة
مدخولها مصدرا ثم ان كلام المصنف يقتضي ان الوصل صحيح به ونال تناسب المذكور
فيصح عطف الاسمية على الفعلية والعكس وانما يعدل للنسب المذكور لافادة الحسن
فقط وليس كذلك اذ تناسب المذكور قد يكون واجبا وقد يكون ممنوعا فاذا قصد
بحر يد النسبة في الجملتين عن الخصوصية بان اريد مطلق الحصول تعين تناسب فيقال
زيد قائم وصديقه جالس او قام زيد وجلس صديقه بنا على ان الاسمية لا تفيد الدوام
الا بالقرائن وان الفعلية لا تفيد التجدد الا بها ولادلالة لها على اكثر من الثبوت وكذا
يتعين تناسب اذا اريد الدوام فيهما او التجدد فيهما بناء على افادة الاسمية للدوام والفعلية
للتجدد وان قصد الدوام في احدهما والتجدد في الاخرى امتنع التناسب وتعين ان يقال
عند قصد الدوام في الاول والتجدد في الثاني زيد قائم وجلس صديقه وعند قصد العكس
قام زيد وصديقه جالس كما هو ظاهر وحينئذ فلا يكون التناسب من المحسنات واجيب بان
النسبة الواقعة في الجملتين على ثلاثة اقسام الاول ان يقصد بحر يد هاعن الخصوصية بان يراد
مطلق الحصول او يقصد بهما الدوام فيهما او التجدد كذلك والثاني ان يقصد الدوام
في احدهما والتجدد في الاخرى ولا استحسان في هذين القسمين بل التناسب واجب في
الاول ومنع في الثاني كما مر الثالث ان يقصد النسبة في ضمن اي خصوصية وهذا هو

محل الاستحسان لانه يجوز كل من التناسب وتركه لحصول المقصود بكل لكن التناسب
 اول فيكون من المحسنات فمحل الاستحسان انما هو عند جواز الامر بن هذا محصل
 ما ذكره ارباب الحواشي ولكن العلامة عبد الحكيم ذكر ما يخالف ذلك حيث قال اذا
 كان المقصود منهما التجدد او الثبوت او لم يكن شئ منهما مقصودا فيهما ولم يكن
 مقصودا في احدهما دون الاخرى ففي جميع هذه الصور رعاية التناسب بينهما
 من محسنات العطف اما في صورتين الاخيرتين فظاهر لان المقصود يحصل
 بالاختلاف ايضا لكن التناسب اولي واما في صورتين الاوليين فلان وجوب
 اتفاقهما يحصل المقصود اعني التجدد او الثبوت لا ينافي ان يكون ذلك الاتفاق محسنا
 بالنسبة للعطف لانه في صورة اختلافهما ايضا وهو عدم الاختلاف خبرا
 وانشا، ووجود الجامع آه كلامه (قوله في المضي) اي بان يكون فعل كل منهما ماضيا
 (قوله والمضارعة) اي بان يكون فعل كل منهما مضارعا وقوله في المضي والمضارعة
 اي وفي غيرهما كالاطلاق والتقييد (قوله من غير تعرض الخ) هذا بيان لمجرد الاخبار
 وذكر التجدد والثبوت على سبيل التمثيل والمراد من غير قصد التعرض لتقييد زائد على
 مجرد الاخبار ولا شك ان كون المقصود مجرد الاخبار من غير قصد امر زائد لا ينافي
 دلالة على التجدد او الثبوت او غيرهما فاندفع ما يرد على الشارح من ان قام زيد وقعد
 عمر ويدلان على التجدد والمضي وزيد قائم وعمر وقاعد يدلان على الثبوت المقابل للتجدد
 اعني الحدوث في زمان معين من الازمنة الثلاثة فكيف يصح التمثيل بهما لمجرد الاخبار
 وحاصل ما ذكر من الجواب ان المراد بالتعرض المنفي التعرض بحسب القصد لا بحسب
 دلالة اللفظ فقد يكون قصد المنكح افادة مجرد نسبة المسند الى المسند اليه فيأتي بالجملة
 اسمية كانت او فعلية فيفيد الكلام مجرد تلك النسبة وان كانت الجملة دالة بحسب الاصل
 على التجدد او الثبوت ثم لا يخفى عليك ان اللائق بجعل قوله من غير تعرض الخ بيانا
 لمجرد الاخبار ان يقول من غير تعرض للتجدد والثبوت بدون قوله في احدهما وفي
 الاخرى فالاحسن ان يقال انه تقييد لمجرد الاخبار بان المراد منه ان لا يكون المقصود
 اختلافهما في التجدد والثبوت مثلا وذلك بان يكون المقصود من الجملة التجدد
 او الثبوت او لم يكن شئ منهما مقصودا فيهما او لم يكن مقصودا في احدهما دون
 الاخرى ففي جميع هذه الصور رعاية التناسب بينهما من محسنات العطف كما مر
 توجيهه عن العلامة عبد الحكيم (قوله قلت) اي بناء على هذه الارادة اي يلزمك
 ان تقول ذلك لانك لو خالفت بينهما اوقعت في ذهن السامع خلاف مقصودك آه
 يس وانظر قوله اي يلزمك مع كون التناسب مستحسنا فلعل الاولى ان يقول اي يستحسن
 ان تقول فتأمل (قوله الامناع) استثناء من محذوف اي فلا يترك هذا التناسب اللفظي
 الامناع يمنع منه فيترك (قوله فيقال زيد قام وعمر وقعد) اي اذا اريد الاخبار بتجدد

(و) تناسب (الفعليتين
 في المضي والمضارعة
 فاذا اردت مجرد
 الاخبار من غير تعرض
 للتجدد في احدهما
 والثبوت في الاخرى
 قلت قام زيد وقعد
 عمرو وكذا زيد قائم
 وعمر وقاعد (الا
 لما منع) مثل ان يراد في
 احدهما التجدد وفي
 الاخرى الثبوت فيقال
 قام زيد وعمر وقاعد
 او يراد في احدهما
 المضي وفي الاخرى
 المضارعة فيقال زيد
 قام وعمر وقعد
 او يراد في احدهما
 الاطلاق وفي الاخرى
 التقييد بالشرط
 كقوله تعالى وقالوا
 لو لا ازل عليه ملك
 ولو لا زلنا لما كلفنا
 الامر

القول زيد في المستقبل والاخبار بتحدد القيام له فيما مضى وكان الاولى في المثال ان يقول
 نحو قام زيد ويقعد عمرو الا ان يقال انه نبه بهذا المثال على ان الجملة الاولى اذا كان
 يحجزها فعلية فالمناسب رعاية ذلك في الثانية ولا يعدل عن التناسب في العجزين الامناع
 كما ان الجملتين الفعليتين الصرقتين اي اللتين ليستا خبرا عن شيء يطلب التناسب
 بينهما الامناع فتأمل (قوله او يراد في احديهما الاطلاق الخ) يؤخذ من هذا ان التوافق
 في الاطلاق والتقييد من محسنات الوصل الامناع وهو كذلك كما يرشد اليه كلام
 المصنف حيث عبر بمن المفيدة ان من المحسنات غير ما ذكره وهو التوافق في الاطلاق
 والتقييد كما تقدم التنبيه على ذلك (قوله بالشرط) اي بفعل الشرط والشرط ليس بشرط
 (قوله وقالوا لولا انزل عليه ملك) اي هلا انزل عليه ملك فتؤمن به وتجو وقضى
 الامر بهلاكهم وعدم ايمانهم لو انزلنا ملكا فقضى الامر عطف على جملة قالوا ووجه
 قضى الامر مقيدة بفعل الشرط فالخاصل ان الجملة الاولى مطلقة والثانية مقيدة
 بالانزال لان الشرط مقيد للجواب وانما كانت عطفا على قالو لاعلى المقول لانها ليست
 من مقولهم بل من مقول المولى قال العلامة البعقوبي ولا يخفى وجود الجامع بين الجملتين
 لان الاولى تضمنت على ما قولون ان زول الملك يكون على تقدير وجوده سبب نجاتهم
 وايمانهم وتضمنت الثانية ان زوله سبب هلاكهم وعدم ايمانهم وسوق الجملتين لافادة
 غرض واحد يتحقق فيه الجامع عند السبك مما يصحح العطف عندهم حتى في الجملتين
 اللتين لفظ احديها خبر ولفظ الاخرى انشاء فاخرى الشرطية وغيرها ولا يخفى تحقق
 الجامع بما ذكر من التأويل لان الغرض من سوقهما بيان ما يكون زول الملك سبب
 فقد اشتركتا في هذا المعنى وان كان التصحيح ما افادته الثانية في نفس الامر اهـ (قوله ومنه)
 اي من التقييد بالشرط قوله تعالى الخ وهذه الآية عكس ما قبلها (قوله فاذا جاء
 اجلهم الخ) اي لا يستأخرون ساعة اذا جاء اجلهم ولا يستقدمون فقوله ولا يستقدمون
 عطف على مجموع الجملة قبله شرطها وجزائها فالمعطوف مطلق والمعطوف عليه
 مقيد بالشرط عكس الآية السابقة (قوله فعندى) الغاء للتعليل علة لقوله ومنه (قوله
 على الشرطية قبلها) يحتمل ان المراد بها مجموع الشرط والجزاء وهو الاظهر ويحتمل
 ان المراد بها قوله لا يستأخرون مأخوذا مع قيده على جعل الشرط قيدا للجزاء بان يجعل
 الشرطية جملة مقيدة وهذا قريب من الاول في المعنى وان اختلفا اعتبارا (قوله لاعلى
 الجزاء) اي وحده من حيث انه جزء والا لكان هو ايضا جوابا لاذالمعطوف على
 الجواب جواب فيرد عليه انه لا يتصور التقدم بعد مجيء الاجل لان الوقت الذي جاء
 الاجل فيه بالفعل لا يمكن موت قبله وحينئذ فلا فائدة في نفيه لانه اني لما هو معلوم الاستحالة
 فقوله اذلا معنى الخ اي صحيح في اللفظ وان كان صادقا فان قلت من المقرر ان المعطوف
 عليه اذا كان مقيدا بقيد متقدم عليه كان المتبادر في الخطايبات من العطف هو اشتراكهما

ومنه قوله تعالى
 فاذا جاء اجلهم
 لا يستأخرون ساعة ولا
 يستقدمون فعندى ان
 قوله ولا يستقدمون
 عطف على الشرطية
 قبلها لاعلى الجزاء اعنى
 قوله لا يستأخرون
 اذلا معنى لقولنا اذا جاء
 اجلهم لا يستقدمون
 (تذيب) هو
 جعل الشيء ذنابة
 للشيء شبه به ذكر
 بحث الجملة الحسالية

في القيد قلت قد يخالف الظاهر المتبادر لدليل اقوى منه كافي الآية الكريمة فان التقديم اذا جاء الاجل مستحيل استحالة ظاهرة فلا فائدة في نفيه وجوز بعضهم جعل قوله ولا يستقدمون استثناف اخبار اى واحبلكم انهم لا يستقدمون اى لا يموتون قبل مجي اجلهم اى الوقت الذى هو آخر عمرهم وفي بعض حواشى البيضاوى يصح ان يكون قوله ولا يستقدمون عطفا على قوله لا يستأخرون وفائدة العطف المبالة في انفاء التأخير وذلك لانه لما قرنه ونظمه في سلكه اشعر انه بلغ في الاستحالة الى مرتبة التقديم فكما انه يستحيل التقديم يستحيل التأخير كما هو قضية الخبر الالهى وان امكن في نفسه وهذا هو السر في ايراده بصيغة الاستقبال يعنى انه بلغ من الاستحالة الى حيث ينفي طلبه كما ينفي طلب المستحيل اهـ كلامه

تذنيب

قيل الفرق بين التذنيب والتنبيه مع اشتراكهما في ان كلامهما يتعلق بالمباحث المتقدمة ان ما ذكر في حيز التنبيه بحيث لو تأمل المتأمل في المباحث المتقدمة لفهمه منها بخلاف التذنيب آه فتارى (قوله هو) اى بحسب الاصل جعل الشئ ذنابة لانه نفس الذنابة فهو مصدر بحسب الاصل والذنابة بضم الذال وكسرها مؤخر الشئ ومنه الذنب وهو ذيل الحيوان (قوله شبهه) الضمير في به للجعل المذكور فيكون المصدر الذى هو الذكر المذكور مشبها بالمصدر الذى هو الجعل المذكور وحاصل كلامه ان المصنف شبه ذكر بحث الجملة الحالية عقب بحث الفصل والوصل بجعل الشئ ذنابة للشئ بمجامع التثمين والتكبير في كل او بمجامع ايجاد الشئ متصلا باخر الشئ اتصالا يقتضى عده من اجزائه وكونه من ادناها لقصد التكبير واستعير اسم المنسبه به للمشبه على طريق الاستعارة التصريحية الاصلية التحقيقية ثم بعد ذلك اطلق التذنيب بمعنى الذكر واريد متعلقه وهو الالفاظ المذكورة المخصوصة على طريق المجاز المرسل والعلاقة التعلق ضرورة ان التذنيب ترجمة وهى اسم للالفاظ المخصوصة والحاصل ان في الكلام مجازا مرسلابنا على استعارة مصرحة وانما ارتكب ذلك لايكون ما عينا موافقا لما ذكره في التراجم ولو اقتصرنا على استعارة كما قال الشارح لم يكن موافقا لما ذكره (قوله وكونها الخ) هو بالجر عطف على بحث عطف تفسير وقوله عقيب ظرف لذكر (قوله لمكان التناسب) المكان مصدر ميمي بمعنى الحدث وهو الكون والوجود من كان التامة اى لوجود التناسب بين الجملة الحالية والفصل والوصل وهو علة لذكر بحث الجملة الحالية عقب بحث الفصل والوصل اى وانما ذكره عقب بحث الفصل والوصل لوجود التناسب بين الجملة الحالية والفصل والوصل لان الجملة الحالية تارة تغترن بالواو وتارة لا تغترن بها والفصل ترك الاقتران بالواو والوصل الاقتران بها فاقتران الجملة الحالية بالواو شبه بالوصل وعدم

ومكونها بالواو وتارة وبدونها اخرى عقيب بحث الفصل والوصل لمكان التناسب (اصل الحال المنقلة) اى الكثير الراجح فيها كما يقال الاصل في الكلام هو الحقيقة (ان تكون بغير واو) واحترز بالمنقلة عن المؤكدة المقررة لمضمون الجملة فانها يجب ان تكون بغير واو البتة لشدة ارتباطها بما قبلها وانما كان الاصل في المنقلة الخلو عن الواو لانها في المعنى تحكم على صاحبها كالخبر بالنسبة الى المبتدأ فان قوله جاء زيد راكبا اثبات الركوب لزيد كما في زيد راكب

اقتراها بالواو شبهه بالفصل فان قلت الواو في الوصل عارضة وفي الجملة الحالية غير عارضة
فلا تنادى قلت الاصل في واو الحال العطف فالمناسبة موجودة بهذا الاعتبار وحاصل
ما ذكره في هذا التذييل تقسيم الجملة الحالية الى اقسام خمسة ما يتعين فيه الواو وما يتعين
فيه الضمير وما يجوز فيه الامر ان على السواء وما يترجح فيه الضمير وما يترجح فيه الواو
(قوله المنقلة) اي الغير اللازمة لصاحبها المنفكة عنه (قوله اي الكثير) بمعنى الشائع
وقوله راجع فيها اي لموافقة للقواعد (قوله كما يقال الخ) اي وهذا كما يقال الاصل
في الكلام الحقيقة اي الكثير الراجع فيه ان يكون حقيقة والمرحوح ان يكون مجازا و اشار
الشراح بما ذكره الى ان مراد المصنف بالاصل الكثير الراجع ولم يرد بالاصل القاعدة
والا الدليل ولا غير ذلك مما يراه في غير هذا الموضوع ولكن الاولى ان يراد بالاصل هنا
في كلام المصنف مقتضى الدليل كما يرشد اليه التعليل بعد قوله لانها في المعنى حكم الخ اي
ان مقتضى الدليل ان تكون الحال بغير واو وانما يسمى مقتضى الدليل اصلا بانه على
الاسل الذي هو الدليل (قوله واحترز بالمنقلة عن المؤكدة) فيه ان الذي يقابل المنقلة
عن صاحبها تمامه واللازمة لصاحبها سواء وردت بعد جملة فعلية نحو خلق الله الزرافة
يديها اطول من رجلها او اسمية نحو هذا ابوك عطوفا لا المؤكدة لانها انما تقابل
المؤسدة فالاولى للشارح ان يقول واحترز بالمنقلة عن اللازمة ولا يقال يلزم من كونها
مؤكدة ان تكون لازمة فصحت المقابلة نظر اللازم لانا نقول نسلم ذلك الا ان اللازمة
اعم من المؤكدة الا ترى انها في المثال الاول المذكور لازمة وهي غير مؤكدة فمقتضى
ذلك ان تكون الحال اللازمة غير المؤكدة ليس محترزا عنها بالمنقلة وليس كذلك
(قوله لمضمون الجملة) اراد بالمضمون ما تضمنته واستلزمته الجملة قبلها وذلك كما في قولك
هذا ابوك عطوفا فان الجملة الاولى تقتضي العطف فلذا كان قوله عطوفا تأكيديا وليس
المراد بالمضمون المصدر المتصيد من الجملة كما هو الظاهر لان مضمون هذه الجملة ابوة زيد
وهي غير العطف وكان الاولى للشارح ان يحذف قوله لمضمون الجملة لاجل ان يشمل
كلامه المؤكدة لتمامها فهو وارسلناك للناس رسولا ثم وليتم مدبرين والمؤكدة
لصاحبها نحو لا من من في الارض كلهم جميعا (قوله البتة) اي قطعاً اي دائماً لان ذلك
فيها كثير (قوله لشدة ارتباطها بمقابلها) اي وصيرورتها كما لشيء الواحد اي وحينئذ
فلا يبحث عنها في هذا الباب والحاصل ان الحال المؤكدة لظهور ارتباطها بالمؤكدة
لا يحتاج فيها الى ربط بالواو فلا يبحث عنها في هذا الباب فلذا احتراز المصنف عنها
بالنقيض بالمنقلة (قوله لانها في المعنى حكم على صاحبها) اي امر محكوم به على صاحبها
وذلك لانك اذا قلت يا زيد راكبا افاد ذلك ان زيد اثبت له المجي حال وصفه بالركوب
وفي ضمن ذلك ان الركوب ثابت له وحينئذ فالركوب محكوم به على زيد لثبوت له وانما قال
في المعنى لان الحال في اللفظ غير محكوم بها لانها فضلة يتم الكلام بدونها (قوله كالخبر

الآلة في الحال على
سبيل التبعية وانما
المقصود اثبات المجي
وجئت بالحال لتزيد
في الاخبار عن المجي
هذا المعنى (ووصف
له) اي ولانها في المعنى
وصف لصاحبها
(كانت) بالنسبة الى
المنعوت الا ان
المقصود في الحال
كون صاحبها على
هذا الوصف حال
مباشرة الفعل فهي
قيد للفعل وبيان
لكيفية وقوعه
بخلاف النعت فانه
لا يقصد به ذلك بل
مجرد اتصاف المنعوت
به واذا كان الحال
مثل الخبر والنعت
فكما انهما يكونان
بدون الواو فكذلك
الحال واما ما وزده
بعض النحويين من
الاخبار والنعوت
المصدرية بالواو كالخبر
في باب كان والجملة
الوصفية المصدرية
بالواو التي تسمى واو
تأكيده لصوق
الصفة بالموصوف

بالنسبة الى المبتدأ) فانه محكوم به عليه في المعنى بل وكذلك في اللفظ فالتشبيه ناقص لان
الفرض منه افادة مماثلة الحال للخبر من جهة ان كلا محكوم به في المعنى على صاحبه
وان كان الخبر محكوم به عليه ايضا في اللفظ بخلاف الحال (قوله فان قولك جاء زيد
راكبا اثبات الركوب الخ) كان الظاهر ان يقول فان في قولك او يقول فان قولك جاء زيد
راكبا معناه اثبات الخ ليستقيم التركيب اللهم الا ان يقال في الكلام حذف مضاف
قبل قوله اثبات اي ذوات اثبات فتأمل وجاعل ما ذكره الشارح ان كلاما من الحال والخبر
يقضي الكلام كونه عارضا ثابتا لمعروض فلهما متساويان في ذلك ومختلفان في ان
المقصود الاصل من التركيب بالنسبة للخبر ثبوته للمبتدأ بخلاف الحال فليس ثبوته
لصاحبه مقصودا من التركيب بل المقصود ثبوت امر آخر له كالمجي في المثال وحي بالحال
قيد اليهون ذلك الامر وهو المجي فيستغاد ثبوت الحال بطريق اللزوم العرضي كما مر
(قوله الآلة) اي اثبات الركوب في الحال وقوله على سبيل التبعية اي اثبت على سبيل التبعية
ولم يقصد ابتداء (قوله وانما المقصود) اي بالاخبار (قوله هذا المعنى) مفعول تزيده والمراد
بهذا المعنى اثبات الركوب بقي شيء وهو ان هذا الكلام الذي ذكره الشارح يخالف لما هو
مقرر من ان الكلام اذا اشتمل على قيد زائد على مجرد الاثبات والتفي كان ذلك القيد هو
الفرض الاصل والمقصود بالذات من الكلام والحال من جملة القيود ويمكن ان يقال الحكم
عليه هنا بانه على سبيل التبعية وانه غير مقصود بالذات من حيث انه فضلة يستقيم الكلام
بدونه والمسند هو المقصود بالذات من حيث انه مسند دور كن لا يستقيم الكلام الابه وذلك
لاني في ان المقصود بالذات من التركيب لا يبلغ هو القيد او يقال ان ما هو مقرر امرا غلبي
كذا قرر شيخنا العدوي (قوله اي ولانها في المعنى وصف لصاحبها) اي لان الكلام
يقضي اتصاف صاحبها بها حال الحكم لتكون قيدا له وانما قيد بالمعنى لانها ليست وصفا
في اللفظ بل حال (قوله كانت) اي في الوصفية وان كان النعت وصفا للمنعوت في اللفظ
والمعنى (قوله الا ان المقصود الخ) حاصله ان الحال والنعت وان اختلفا في ان كلا وصف
في المعنى للموصوف الا انهما يفرقان من جهة ان القصد من الحال جعلها قيد الحكم
صاحبها لاقتزان الحال مع الحكم في صاحب الحال فاذا قلت جاء زيد راكبا افاد ان زيدا
موصوف بالمجي وان اتصافه بالمجي انما هو في حال اتصافه بالركوب وان القصد
من النعت جعله قيد الذات المحكوم عليه لا قيدا للحكم فاذا قلت جاء زيد العالم فالمقصود
تقييد نفس ذات زيد بالعالم لا تقييد حكمه الذي هو المجي ولهذا يصح بطريق الاصالة
ان يكون نحو الابيض والاسود والطويل والقصير من الاوصاف التي لا انتقل فيها
ولا يتقيد وجودها بوجود الاحكام نعتا بخلاف الحال فان الاصل فيها ان لا تكون
كذلك لانها قيد للحكم الذي اصله العروض والشبوت بعد الانتهاء فينبغي ان تكون
من الاوصاف التي تثبت بثبوت الاحكام وتنتفي بانتفائها لان الثابت اللازم

فعلى سبيل التشبيه
والالحاق بالحال
(لكن خوفاً هذا
الاصل اذا كانت)
الحال (جلة فانها)
اي الجملة الواقعة
حالا (من حيث هي
جلة مستقلة بالافادة)
من غير ان تتوقف
على التعليق بما قبلها
وانما قال من حيث
هي جلة لانها من
حيث هي حال غير
مستقلة بل متوقفة
على التعليق بكلام
سابق قصد تقيده
بها (فحتاج) الجملة
الواقعة حالا (الى
ما يربطها بصاحبها)
الذي جعلت حالاً عنه
(وكل من الضمير
والواو صالح للربط
والاصل) الذي
لا يعدل عنه ما لم
تتم حاجة الى زيادة
او تباط (هو الضمير
بدليل) الاقتصار
عليه في الحال (المفرد
والخبر والنعت

لا يفيد التحدد العارض فقول الشارح الا ان المقصود في الحال اي منها وقوله على هذا
الوصف اي الحال وقوله حال مباشرة الفعل اي الحدث سواء دل عليه بفعل او وصف
وقوله وبيان اي مبين وقوله لكيفية وقوعه اي لصفته التي وقع عليها وقوله فانه لا يقصد
به ذلك اي كون الموصوف على هذا الوصف حال مباشرة الفعل وقوله بل مجرد اتصاف
المنعوت به اي من غير ملاحظة ان المنعوت مباشر للفعل او غير مباشر له (قوله واذا كان
الحال الخ) هذا اشارة الى مقدمة صغرى مأخوذة من المتن وقوله فكما انهما يكونان
بدون الواو اشارة الى مقدمة كبرى محذوفة من المصنف وقوله فكذلك الحال اشارة الى
النتيجة المحذوفة (قوله واما ما اورد بعض النحويين) اي على الكبرى القائلة والخبر
والنعت يكونان بدون الواو (قوله كالخبر في باب كان) اي كافي بيت الجماسة من قول سهيل
ابن شيان * فلما صرح السر * فامسى وهو عريان * وادخل بالكاف بالخبر الواقع بعد
الانحوما احد الاولين نفس اماراة (قوله والجملة الوصفية) اي الواقعة صفة للذكرة كقوله
تعالى وما اهلكنا من قرية الا ولها كتاب معلوم وكقوله تعالى او كالذي مر على قرية
وهي حاربة على عروشها فان الجملة في الآيتين عند صاحب الكشف صفة للذكرة
والواو زائدة دخولها وخروجها على حد سواء وفائدتها تأكيد وصل الصفة
بالموصوف اذا اصل في الصفة مقارنة الموصوف فهذه الواو اكدت انصوب (قوله
فعلى سبيل التشبيه والالحاق بالحال) لانها قد تفرق بالواو في بعض الاحيان وحينئذ
فلا يرد ذلك نقضاً لان افتراضها على سبيل التشبيه والالحاق لاعلى سبيل الاصاله
فلم يخرج جاعل الاصل والحاصل ان كون الحال اصلها عدم الاقتران بالواو مكتسب
من مشابهتها للخبر والنعت فلما خوفاً هذا الاصل المكتسب فيها واقترنت بالواو
حل الخبر والنعت عليها لورودها بعد ما قد يستقل كالفعل والفاعل والمبتدأ والخبر
وذكر بعضهم ان امسى في البيت تامة بمعنى دخل في المساء والجملة بعدها حال لا خبر ومذهب
صاحب المفاتيح ان الجملة في الآيتين حال من قرية لكونها مذكورة في سياق النفي وذو الحال
كما يكون معرفة يكون ذكرة مخصوصة لكن كلام صاحب المفاتيح يضعفه انه يقتضي
تقييد الاهلاك بالحال وهو غير مقصود وان كان الاهلاك واقعا في تلك الحالة فصاحب
الكشف راعى جزالة المعنى فجعلها صفة فانه من علماء البيان وهم يرجحون جانب المعنى
على جانب اللفظ مع وقوع الجملة صفة لقرية في قوله تعالى وما اهلكنا من قرية الا لها
منذرون (قوله هذا الاصل) اعني كون الحال بغير واو كافي الخبر والنعت (قوله اذا
كانت الحال اي المتقدمة وهي المستقلة) اي اسمية او فعلية (قوله فانها الخ)
الفاء لتعليل اي انما خوفاً ذلك الاصل في الحال التي هي جلة لانها الخ قوله من حيث
هي جلة) الحاشية للتبييد وقوله مستقلة بالافادة خبر ان اي لان الجملة الواقعة حالاً مستقلة
بالافادة من حيث كونها جلة ومقتضى ذلك الاستقلال انها تحتاج الى رابط يربطها

بما قبلها وانما كانت الجملة المذكورة مستقلة بالافادة من حيث كونها جملة لان الجملة
وضعت لتفيد فائدة يحسن السكوت عليها بناء على القول بوضع المركبات واستعملت
لتفيد ما ذكر بناء على مقابلة والحاصل ان الجملة الحالية وجد فيها جهمتان جهة
كونها جملة وهذه الجهة هي الاصل في الجملة الحالية وجهة كونها حالا وهي عارضة
والاولى توجب احتياجهما لما يربطهما بما قبلها دون الثانية (قوله من غير ان تنوقف الخ)
تفسير للاستقلال (قوله على التعليق) اي الارتباط فلا يحتاج الى ما يربطها من الحيثية
الثانية لامن الحيثية الاولى (قوله فحتاج الخ) اي فهي من هذه الجهة اي جهة
كونها جملة تحتاج الخ وروعت هذه الحالة المحوجة للربط لانها الاصل وجهة
كونها حالا عارضة كما علمت (قوله وكل من الضمير) اي ضمير صاحب الحال
(قوله صالح للربط) اما الضمير فليكونه عبارة عن المرجع واما الواو فليكونها
موضوعه لربط ما قبلها بما بعدها او هي في اصلها للجمع كما قيل ان اصل هذه الواو
الحالية هي العاطفة واختلاف في ايها اقوى في الربط فقيل الواو لانها موضوعه له
وقيل الضمير لدلالته على المربوط به واليه اشار بقوله والاصل الخ (قوله الذي لا يعدل
عنه) اي لا ينبغي العدول عنه لكثرة والمراد بالاصل هنا الكثير الراجع في الاستعمال
لا الاصل في الوضع والمراد لا يعدل عنه في نظر البلغاء والاف كثيرا ما يقررون في العربية
جواز الامر بن فظاهر كلامهم جواز العدول من غير موجب كذا قرر شيخنا العدوى
ونأمله (قوله ما لم تفسح حاجة الخ) اي فان مست الحاجة الى زيادة الربط اتى بالواو لان
الربط بها اقوى لما مر من انها موضوعه للربط ويحتمل ان المراد فان مست الحاجة
لزيادة الربط اتى بهما (قوله بدليل الاقصار عليه في الحال المفردة) فيه ان الضمير
فيها ليس للربط لان الحال المفردة لا تحتاج لربط بل لضرورة الاشتقاق
لان كل مشتق يحمل الضمير فالدليل لم ينتج المطلوب وقوله والخبر والنعت
اعم من ان يكونا فردين او جملتين فالاول نحو زيد ابوه قائم وزيد قائم الثاني فهو
رجل ابوه صالح مررت به او رجل كريم مررت به وفي تعبد الحكميم ان المراد بالحال
المفردة في كلام المصنف المسندة الى متعلق ذي الحال نحو ضربت زيدا قائم ابوه وكذا
يقال في الخبر والنعت وحينئذ فلا يرد ان الضمير في الثلاثة ليكونها صفة محتاجة للفاعل
لانه للربط ولذا يربط كل واحد منها بوصفها اذا كانت جامدة من غير ضمير اه كلامه
ولا يقال ان كون الواو يؤتى بها عند الحاجة الى مزيد الارتباط مناف لكون الضمير هو
الاصل اكثر موقعا اذ متضمن ذلك ان الارتباط به ازيد لاننا نقول ان كثرة الموقف لا تدل
على كثرة الربط وذلك لان الواو موضوعه للربط واما الضمير فهو موضوع للعود على
مرجعه والربط حاصل لزوما والحاصل ان اصالة الضمير بحسب الاستعمال لامن حيث
الوضع واما الواو فهي اصل في الربط باعتبار الوضع فتأمل قرر شيخنا العدوى (قوله
فاجملة ان خلت الخ) هذا في قوة قضية كلية فائلة كل جملة اريد جعلها حالا وملت

فاجملة (التي تقع حالا
) ان خلت عن ضمير
صاحبها (الذي
تقع هي حالا عنه
) (وجب فيها الواو)
ليحصل الارتباط
فلا يجوز خرجت
زيد قائم ولما ذكر
ان كل جملة خلت
عن الضمير وجبت
فيها الواو اراد ان
يبين ان اي جملة يجوز
ذلك فيها واي جملة
لا يجوز فقال (وكل
لجملة خاليت عن ضميرها)
اي الاسم الذي
(يجوز ان ينتصب
عنه حال) وذلك
بان يكون فاصلا
او مفعولا

عن ضمير صاحبها وجب ربطها بالواو وهذا شروع في تفصيل محل انفراد الواو والضمير ونحل اجتماعهما (قوله التي تقع حالا) اي التي يراد جعلها حالا (قوله ان خلت الخ) اي بان لم يوجد فيها الضمير لفظا ولا تقدير او قوله وجب فيها الواو اي لفظا او تقدير كما في قول الشاعر يصف غائبا اطلب اللؤلؤا انتصف النهار وهو غائض وصاحبه لا يدري ما حاله * نصف النهار الماء غامر * ورفيقه بالغيب ما يدري *

فالواو مقدرة اي والماء غامر لكن قال الدماميني الربط يحصل بالواو والضمير فثبت لا واو ولا ضمير يقدر احدهما فلم قدرت الواو هنا على الخصوص مع انه يمكن تقدير الضمير بل هو الاول لانه الاصل في الربط فيقتل التقدير الماء غامر فيه (قوله الذي تقع هي حالته) هذا بيان لصاحب الحال لا تقييد له (قوله ليحصل الارتباط) اي لتكون مرتبطة به غير منقطعة عنه (قوله فلا يجوز الخ) اي بدون الواو فان ثبت اي فرق بين الجملة الحالية وبين الخبرية والنعية حيث احتجج في الحالية الى الربط بالواو ولم يحز فيهما ثبت الفرق ان الخبرية جزئية والجملة وذلك كاف في الربط فلم تناسبهما الواو التي اصلها للعطف الذي لا يكون الخبر والنعية تدل على معنى في المنعوت فصارت كأنها من تمامه فلم تناسبهما الواو ايضا فاكتفى فيهما بالضمير بخلاف الحالية فانها لتكونها فضلا مستغنى عنهما في الاصل محتاج الى رابط فان لم يوجد الضمير تعينت الواو (قوله اراد ان يبين ان اي جملة الخ) اي اراد ان يبين جواب هذا الالتماس فهمام الذي هو اي جملة يجوز ان تقع حالا حال كونها مقترنة بالواو واي جملة لا يجوز وقوعها حالا حال كونها مقترنة بالواو وحاصل جوابه ان كل جملة خلت عن الضمير صح وقوعها حالا حال تلبسها بالواو الا المضارع المثبت الحال عن الضمير فانه لا يصح وقوعه حالا حال تلبسه بالواو وقصد الشارح بهذا الدخول الاعتذار عن المصنف من حيث التكرار الواقع في كلامه لان الجملة التي ذكر ثانيا انه يصح وقوعها حالا بالواو هي التي ذكر اولافيهما انه يجب قرنها بالواو وحاصل ما اعتذره ان المصنف بين اولا وجوب الواو في الحالية عن الضمير اذا كانت حالا وليست كل جملة خالية عن الضمير يصح وقوعها حالا فوجب الواو فيهما بل من اجل الحالية عن الضمير ما يصح ان تقع حالا فوجب الواو فيهما ومنها ما لا يصح وقوعها حالا فاشار المصنف لبيان ذلك ثانيا بقوله وكل جملة الخ قرر شيخنا العدوي (قوله اراد ان يبين الخ) لما في قوله اولا وجب فيها الواو من الاجمال وقوله ذلك اي الربط بالواو مع الخلو من الضمير وقوله ان اي جملة الخ اي مبتدأ وقوله يجوز الخ خبره والجملة خبر ان واسمها ضمير الشأن وليست اي منصوب بقاسم ان لانها لازمة للصدارة فلا يعمل فيها ما قبلها (قوله وذلك) اي الجواز المذكور (قوله بان يكون) اي بسبب كون الاسم فاعلا كقولك جائز فزيد اعم يصح ان يجي منه الحال فاذا اتيت بمجمله خلت عن ضميره كقولك عمرو يتكلم ما ان تقع هذه الجملة حالا بالواو عن هذا الالتماس وهو زيد اي جائز زيد

قوله وهو قول سيوريه الخ هكذا في النسخ وامله سقط منها كلمة غير (٩٠) والاصل وهو قول غير سيوريه الخ ابو افاق

اما هو مشهور من ان
صو بزجي الحال من
الثلاثة المذكورة هو
مذهب سيوريه تأمل
(مصححه) معرقا
او منكرا مخصوصا
لانكره محضة ولا مبتدا
او خبرا فانه لا يجوز
ان ينصب عنه حال
على الاصح وانما
لم يقل عن ضمير
صاحب الحال لان
قوله كل جملة مبتدا
لخبره قوله (يصح ان
تقع) تلك الجملة (حالا)
هذه اي عما يجوز
ان ينصب عنه حال
(بالواو) وما لم يثبت له
هذا الحكم اعني
وقوع الحال عنه
لم يصح الاطلاق اسم
صاحب الحال عليه
الاجازة وانما قال
ينصب عنه حال
ولم يقل يجوز ان تقع
تلك الجملة حالا عنه
ليدخل فيه الجملة
الحالية عن ضمير
المصدره بالمضارع
المثبت لان ذلك
الاسم مما لا يجوز ان
تقع تلك الجملة حالا

هذه لكنه مما يجوز ان ينصب عنه حال في الجملة وعينئذ يكون قوله كل جملة خالية عن ضمير ما يجوز (بعد)

حال كون عمرو يتكلم (قوله او مفعولا) اي ولو بواسطة حرف الجر نحو مررت بزيد
واراد الشارح بالمفعول ما يشمل المفعول حقيقة نحو رأيت زيدا والمفعول تقديره نحو
زيد من قولك هذا زيد اذ هو في تقدير اعني زيدا بالاشارة اي اقصد بهما فزيد اسم
يصح مجي الحال منه وان كان خبرا في اللفظ فيقال هذا زيد راكبا ومنه قوله تعالى حكاية
عن زوجة ابراهيم هذا بعلي شيئا (قوله معرقا او منكرا) راجع لكل من الفاعل
والمفعول (قوله مخصوصا) اي بنعت او اضافة اتونني او انهي او استفهام (قوله
لانكره) محترز قوله يجوز ان ينصب عنه حال (قوله محضة) اي خالية من التخصيص
بما ذكر (قوله على الاصح) راجع للثلاثة وهو قول سيوريه ومن وافقه ثم ان قوله
لانكره محضة ينبغي ان يفيد بعدم تقدم الحال اذ يجوز وقوع النكرة المحضة ذا حال
اذا قدم عليها الحال نحو جاني راكبا رجل على ما هو المشهور اللهم الا ان يقال الجملة
الحالية الخالية عن الضمير المقترنة بالواو لا يجوز تقدمها على صاحبها رعاية لاصل
الواو الذي هو العطف لكن نص بعضهم على جوازه عند الجمهور وان منعه المغاربة
نقله الدماميني آه فتارى (قوله وانما لم يقل الخ) اي مع انه اخصر وحاصله انه
لو قال عن ضمير صاحب الحال لم يزم جعله صاحب حال قبل تحقق الحال وهو مجاز
والحقيقة اولي لاصلاتها ووجه المجاز ان الاخبار في هذا التركيب انما هي بالصحة التي
لا تستلزم الوقوع وما دام وقوعها حالا لم يحصل لاسمى ما يجوز انتصاب الحال عنه
صاحب الحال الاعلى سبيل المجاز الاول ولو قال المصنف بل هذه الجملة وورود الجملة
حالا بالواو وحدها جائزا لافي كذا لكان كافيا عما ذكره من التطويل والتعقيد (قوله
مبتدا خبره الخ) اي وما يبينها قيود للبند لا يقال هذا من الاخبار بعلوم لان جواز
انتصاب الحال عن الاسم هو جواز وقوع الحال الذي هو الجملة المذكورة عن ذلك
الاسم لانا نقول جواز ورود الحال عن الاسم في الجملة اعم من جواز وقوع الجملة
الخالية عن الضمير حالا عن ذلك الاسم بالواو فهو يفيد فائدة خاصة ووجه الاعمية انه
صافي بما اذا كانت جملة الحال مشتملة على الضمير وبما اذا كانت خالية عنه بخلاف
الخبر فانه خاص بالثاني (قوله يصح) عبر به دون يجب لان جعل الجملة الثانية عطفا
على الاولى جائز ان لم يقصد التقيد آه سرامي (قوله بالواو) اي اذا كانت ملتبسة
بالواو او الباء بمعنى مع (قوله وما لم يثبت) اي والاسم الذي لم يثبت له هذا الحكم وهذا
من نعمة العلة اي وهنا لم يثبت له هذا الحكم اذ لا يلزم من الصحة الوقوع (قوله اعني الخ)
لما كان المتبادر عود الاشارة الى صحة وقوعها حالا مع انه ليس مراد افا قال اعني الخ (قوله
الاجازة) اي باعتبار ما يؤول اليه (قوله ولم يقل يجوز الخ) اي بدل قوله يجوز ان ينصب
عنه حال (قوله ليدخل فيه) اي في قوله المذكور وهو كل جملة خالية عن ضمير ما يجوز
ان ينصب عنه حال (قوله الجملة الحالية الخ) اي ودخولها ما يلزم لاجل اخراجها

أن ينصب عنه حال متاولا المصدرة * ٩١ * بالمضارع الخالية عن الضمير المذكور فيصح استثناءها بقوله

(الامصدرية بالمضارع المثبت نحو جاء زيد ويتكلم عمرو) فانه لا يجوز ان يحمل ويتكلم عمرو حالا عن زيد (لماسيأتي) من ان ربط مثلها يجب ان يكون بالضمير فقط ولا يصح في ان المراد بقوله كل جملة الجملة الصالحة للحالية في الجملة

بخلاف الانشائيات فانها لا تقع حالا البتة لامع الواو ولا بدونها (والا) عطف على قوله ان خلت اي وان لم تحمل الجملة الحالية عن ضمير صاحبها (فان كانت فعلية والفعل مضارع مثبت امتنع دخولها) اي الواو (نحو ولا تمن تستكثر) اي ولا تعط حال كونك تعد ما تعطيه كثيرا (لان الاصل) في الحال هي الحال (المفردة) لمراقبة المفرد في الاعراب وتطفل الجملة عليه بوقوعها موقعه (وهي) اي المفردة (تدل على

بعد ذلك بالاستثناء ووجه دخود الجملة المذكورة في كلامه انه يصدق عليها انها خالية عن ضمير الاسم الذي يجوز ان ينصب عنه حال بخلاف ما لو قال يجوز ان تقع تلك الجملة حالا عنه فانها لا تدخل فيه اذ لا يصدق عليها انها خالية عن ضمير الاسم الذي يجوز ان تقع حالا عنه لعدم جواز وقوعها حالا مع ان دخولها مطلوب لاجل ان تخرج بعد ذلك بالاستثناء (قوله فيصح استثناءوها) اي استثناء متصلا الذي هو الاصل فلا ينافي في صحة الاستثناء على انه منقطع لم لو عبر بقوله يجوز ان تقع تلك الجملة حالا عنه كذا قرر شيخنا العدوي (قوله فانه لا يجوز الخ) اي ويجوز ان يحمل تلك الجملة عطفًا على جملة جاء زيد عند وجود الجامع (قوله لماسيأتي) اي في قوله لان الاصل الخ (قوله من ان ربط مثلها) وهي المضارعية المبنية وعبر بالمثل لان ماسيأتي نظير لما هنا لا فرد منه لان ما هنا في المضارع الغير المحمل للضمير وماسيأتي في التحمل للضمير والتعليل الآتي يقتضي امتناع ربط المضارع المثبت مطلقا بالواو (قوله بالضمير فقط) اي وليس في يتكلم عمرو ضمير فارقل مع صح جعلها حالا (قوله الصالحة للحالية) اي وهي الخبرية وقوله في الجملة الاولى ان يقول ولو في الجملة اي في بعض الاحوال وانما زاد ذلك لتدخل الجملة المصدرية بالمضارع المثبت فانه يصح وقوعها حالا في بعض الاحوال وهو ما اذا احتوت على ضمير ذي الحال ان قلت الجملة في قوله وكل جملة مقيدة بالخلو عن الضمير فكيف تدخل المصدرية بالمضارع المثبت مع ان صلاحيتها عند اشتغالها لها على الضمير قلت المراد انها اذا جعلت غير خالية عنه بل مشتملة عليه صلحت لذلك فتأمل (قوله فانها لا تقع حالا البتة) اي الابتعاد قول يتعلق بها فاذا قلت جاء زيد هل ترى فارسا يشبهه لم يصح ان تكون جملة هل ترى الخ حالا الابتعاد مقولا فيه هل ترى الخ لان الحال كانتعت وهو لا تكون انشاء ان قلت هو كالخبر ايضا والخبر يكون انشاء على الاصح قلت غلب شبهه بالعت لانه تيد والقيود ثابتة بآنية مع ما يقيد بها والانشاء ليس كذلك بل يوجد باللفظ ويزول بزوانه وتوضيحه كما قال بعض وانما امتنع وقوع الانشائية حالا لان الغرض من الحال تخصيص وقوع مضمون عاملها بوقت حصول مضمونها فيجب ان يكون مضمونها حاصلا وهذا انما يظهر في الخبرية دون الانشائية لان الانشائية اما طلبية كاضرب او ايقاعية نحو بعث واشترى بالاستقراء والمقصود من الاول مجرد الطلب سواء وقع مضمونها او لا ومن الثانية الايقاع وايما كان فلا يصح ان يقيد مضمون العامل الحاصل بالفعل بطلب شيء لم يقع او بايقاع شيء لم يقع اذ لا معنى لتقييد ما وقع بما لم يقع اذ لا بد في القيد ان يكون واقعا كالمقيد واعلم ان الجملة الشرطية كالانشائية في انها لا تقع حالا وذلك لانها لا تصدرها بالحرف المقتضى للمصدرية لانكاد ترتبط بشيء قبلها الا اذا كان ما قبلها له مزيد اقتضاء للارتباط بما بعده كالمبتدأ والمنعوت بخلاف صاحب الحال فانه ليس له مزيد اقتضاء لها لانها فضلة تنقطع عنه

حصول صفة) اي معنى قائم بالخبر لانها لبيان الهيئة التي عليها الفعل او

والله يشتمني قائم الغير (غير ثابتة) لان الكلام في الحال المنقلة * ٩٢ * (مقارن) ذلك الحصول (لما جعلت) الحال

فقد بدله (يعني المعادل لان الغرض من الحال شخصي وقوع بعضهم عاملا بوقت الحصول مضمون الحال وهذا معنى المقارنة (وهو) اي المضارع المثلث كذلك اي دار على الحصول صفة غير ثابتة مقارن لما جعلت قد بدله كالغرفة فتتمتع الواو في كافي المفردة (اما الحصول) اي لما دلالة المضارع المثلث على حصول صفة غير ثابتة (فلكونه دفلا) فيدل على التحدد عدم الثبوت (مثبتا) فيدل على الحصول والمقارنة فلكونه مضارعا) فيصالح الطاء كما يصلح للاستقبال وفيه نظر لان الحال التي يدل عليها المضارع هو زمان التكلم وحققتها اجزاء مما قبله من اواخر الماضي واوائل المستقبل والحال التي بعدهما يجب

فقد لك اكرم العالم وان اساء ليس ان اساء فيه حالا بل كلام مستأنف وجواب الشرط محذوف وزعم بعضهم انه حال وان وصالية اي اكرمه في حال اساءته فاحرى في غيرها فالغرض من الكلام التعميم لا الشرط كقولك اضرب زيد ان ذهب وان اتى اي اضربه في كلتا الحالتين لامتناع ان يشترط في شيء من الاحكام شيء وضده (قوله اي وان لم ينحل الخ) اي بان اشتملت على ذلك فهي حينئذ اما ان تكون اسمية او فعلية والفعلية اما ان يكون فعلها مضارعا او ماضيا لمضارع اما ان يكون مثبتا او منيا فبعض هذه يجب فيها الواو كالاسمية في بعض الاحوال وبعضها يجب الضمير كالمضارعية المثبتة وبعضها يستوي فيه الامر ان وهي المضارعية المنفية والماضوية لفظيا وبعضها يترجح فيه احدهما كالاسمية في بعض الاحوال وقد اشار المصنف لتفصيل ذلك وبيان اسبابه بقوله فان كانت فعلية الخ (قوله والفعل مضارع) اي لفظا ومعنى (قوله لا تنفع دخولها) اي ووجب الاكتفاء بالضمير وقد يقال ان كانت هذه الصورة لا تمس الحاجة فيها الى زيادة الربط ابدا فيحتاج ذلك الى بيان وتوجيه وان كان يحتاج فيها لذلك فيجوز جواز الواو فيها حينئذ ومثابقتها للمفرد معارض بالاحتياج للزيادة (قوله تستكثر) اي بالرفع على القراءة المتواترة واما على قراءة الحسن البصري يحزم تستكثر فلا يصح التمثيل لانه بدل اشتمال من تمن لاحال ولا يصح ان يحزم لكونه جوابا للانهي لان شرط الجزم في جوابه صحة تقدير ان الشرطية قبل لاعلى الراجع وهذا الشرط منقود هنا (قوله تعد الخ) اي فالسين وانا، للعد وجعلهما بهضمهم لاطلب فالعنى حينئذ لا تعط قليلا تطالب كثيرا في نظيره كذا قرر شيخنا العدوي (قوله لان الاصل الخ) علة لامتناع الواو والاكتفاء بالضمير في الجملة المذكورة (قوله لمرافقة المفرد) اي اسانته في الاعراب وهذا علة لمحذوف كما يؤخذ من كلام ابن يعقوب حيث قال واسانته المفرد اما بمعنى كثرة ورودها دون الجملة واما بمعنى ان الحال فضلة وكونها فضلة يقتضى اعرابها بالنصب والاعراب يقتضى الافراد لمرافقة الخ (قوله وهي تدل) اي بحسب اصل وضعها (قوله اي معنى قائم بالغير) اشار بهذا الى ان المراد الصيغة اللغوية لا الهوية وقوله تدل على حصول صفة اي صراحة او بطريق الزوم كما في قولك جاء زيد غير ماش فان عدم المثنى يستلزم الركوب او يقال ان الكثير فيها ذلك اي الدلالة على حصول صفة فاندفع ما يقال ان قولك جاء زيد غير ماش لا يدل على حصول صفة بل انما دل على عدم الصفة (قوله التي عليها الغاعل) اي حال التلبس بالفعل وقوله والمفعول اي ولو بواسطة حرف الجر فدخل الخبر (قوله والهينة معنى قائم بالغير) وذلك لان ما يقوم بالغير باعتبار حصوله فيه يقال له هينة وباعتبار قيامه به يقال له صفة (قوله غير ثابتة) بان تنفك عن صاحبها (قوله ذلك الحصول) اشار به الى ان مقارن صفة للحصول (قوله لما اي لعامل اي

ان يكون مقارنا لزمان مضمون الفعل المنفرد الحال لما شيا كان او حالا او استقبالا فلا يدل المضارع في المقارنة (لم الاول)

لما رول عامل وهو العامل في صاحبها لانه العامل فيها (قوله وهذا) اى التخصيص المذكور معنى المقارنة اى منها ما اللازمى اذ معناها المطابق تشارك وقوى المضمونين في زمان واحد (قوله فتمتع الواو فيه كافي المقدرة) لعترض بان هذا قياس في اللغة وقد منعه كثير من المحققين واجيب باننا لانسلم ان هذا قياس في اللغة اذ التعليقات النحوية المذكورة في امثال هذه المباحث مناسبات لما وقع عليه الاستعمال والافاضل الدليل الاستعمال (قوله فيدل على التجدد) اى لصفته التى هى معنى الفعل والمراد بتجدها حدوثها في الزمان ووجودها بعد عدم (قوله وعدم الثبوت) اى عدم الدوام واعترض بان المعتبر في الفعل وضعها انما هو التجدد بمعنى الطرؤ، بعده وهذا صادق مع الثبوت بعد الطرؤ، واما عدم الثبوت الذى هو الانتفاء بعد الوجود فالفعل لا يدل عليه واجيب بان دلالة الفعل عليه من جهة ان الشأن في كل طارئ عدم بقائه فدلالة الفعل على ذلك المعنى بطريق الزوم العادى (قوله فيدل على الحصول) اى حصول معنى، لما ثبت له (قوله واما المقارنة) اى واما دلالة المضارع على مقارنة الحصول لما جعلت الحال قيد له (قوله فيصلح الحال) هذا روح العلة اى وحينئذ فيكون مضمونه متارنا للعامل اذا وقع حالان الحال يجب مقارنتها للعامل وانت خبير بان قوله فيصلح الحال كما يصلح للاستقبال لا يفيد المقارنة على التعيين بل يحتملها كما يحتمل التأخر فلو قال الشارح بعد قول المصنف مضارعا وهو حقيقة في الحال كان اولى واعلم ان صلاحية المضارع الحال والاستقبال قيل بطريق الاشتراك فيهما وقيل انه حقيقة في الحال مجاز في الاستقبال وقيل لانه حقيقة في الاستقبال مجاز في الحال وتمسك اصحاب القول الاول بان المضارع يطلق عليهما كما نطلق الاسماء المشتركة على معانيهما وتمسك اصحاب القول الثانى بان المتبادر من الحال وفهم الاستقبال يحتاج الى قرينة والتبادر لاذن من امارات الحقيقة وان المناسب ان يكون الحال صيغة كالماضى نحو ضرب والمستقبل نحو اضرب وتمسك اصحاب القول الثالث بان وجود الحال خفى حتى ذهب كثير من الحكماء الى انه غير موجود والفضل للمقدم كما لا يخفى (قوله وفيه نظر) اى في هذا التمهيل اعنى وقوله واما المنارنة فليكونه مضارعا نظرا لانه لا يتيج المدعى وحاصل ذلك النظر ان الحال التى يدل عليه المضارع زمان التكلم وحقيقته عز فالجزء متعاقبة من اواخر الماضى واوائل المستقبل والحال النحوية التى نحن بصدد بيانها لا يخفى ان يكون مضمونها متارنا لزمان مضمون عاملها ما مضى كان او حالا او مستقبلا فلما مضارع انما يدل على مقارنة مضمونه لزمان التكلم وليس هذا مرادنا لان المراد متارنة مضمون الحال لزمان مضمون عاملها فهذه المقارنة المرادة هنا لا يتجهها المضارع (قوله وحقيقته) اى حقيقة الحال الزمانية وهى زمان التكلم التى يدل عليها المضارع (قوله اجزاء متعاقبة من اواخر الماضى واوائل المستقبل) اى مع الآن الحاضر فهى غير بسيطة وهذا هو الحال الزمانية

قوله لا لما في رخم طار الخ هو بخالف لما في المصباح من ان اظا فير ٩٤ جمع لاظفور لفة في ظفر واما اظفار فهو

جمع ظفر كما قال ومثله
في التماموس فلي تأمل
(قوله) فالاول ان
شاع الواو
عالمه ثبت بانه
في وزن اسم الفاعل
افضا وبتقديره معنى
واما ما جاء من غير قول
بعض العرب (فت
واصك وجهه وقوله
فلما خشيت اظا فيرهم
اي اسلمتهم بنجوت وار
هتهم ما الكاف قيل انما جاء
الواو في المضارع
المثبت الواقع حالا على
اعتبار حذف المبتدأ
لتكون الجملة اسمية
اي وانا اصك وانا
ارهنهم كافي قوله تعالى
لم تؤذوني وقد تعلمون
اني رسول الله اليكم
اي وانتم قد تعلمون
وقيل الاول اي قت
واصك وجهه (شاذ
والثاني) اي نجوت
وارهنهم (ضرورة
وقال عبد القاهر هي)
اي الواو في المصطف
لالحال اذ ليس المعنى
قت صا كا وجهه
ونجوت را هنا ما السكابل
المضارع بمعنى الماضي
والاصل قتل وصككت
ونجوت (ورهنه

العرفية واما الحال الزمانية الحقيقية فهي بسيطة لانها الجزء الاتي الفاصل بين
الماضي والمستقبل (قوله المقيد بالحال) اظهار في محل الاضمار اي المقيد بهما واما اظهر
في محل الاضمار للايهام (قوله ماضيا كان او حالا واستقبالا) هذا تعميم في زمان وقوع
مضمون الفعل العامل في الحال واذا كان زمان العامل في الحال تارة يكون ماضيا وتارة
يكون حاليا وتارة يكون استقباليا كان اعم من زمان التكلم الذي يدل عليه الفعل المضارع
الواقع حالا وحيث لا يكون للمضارع دخول في افادة المقارنة المرادة هنا وهي مقارنة
مضمون الحال لمضمون العامل في زمانه اي زمان كان وان كانت تدل على المقارنة في بعض
الاحوال وذلك اذا كان زمان العامل حاليا كذا قرر شيخنا العدوي (قوله فالاول ان يعلم
الخ) اي لسلامة هذا التعليل من الخدش المذكور مع كونه اخصر من التعليل الذي ذكره
المصنف (قوله بانه على وزن اسم الفاعل) اي لتوافقهما في الحركات والسكنات
(قوله وبتقديره معنى) اي لان المضارع اذا وقع حالا يؤول باسم الفاعل لاشتراكهما
في الحال والاستقبال فتولاك جاء زيد يتكلم في معنى جاء متكلما اي ولما كان اسم الفاعل
اذا وقع حالا تنفع فيه الواو كان المضارع مثله ولا يقال ان ما ذكره الشارح من التعليل
موجود في المضارع المنفي مع انه يجوز ارتباطه بالواو لانا نقول هذه حكمة التمس بعد
الوقوع والنزول فلا يلزم اطرادها (قوله واماما جاء الخ) جواب عما يقال انه قد جاء
المضارع المثبت بالواو في التثنية والنظام (قوله واصك وجهه) الصك الضرب قال تعالى
فصكت وجهها اي ضربته (قوله وقوله) اي قول عبدالله ابن همام السلوي (قوله فلما
خشيت الخ) لما ظرف بمعنى حين على ما ذهب اليه ابن السراج وذهب سيبويه الى انها
حرف بمعنى ان والخشية بمعنى الخوف وقوله اظا فيرهم الاظا فير جمع اظمار وهي جمع
ظفر والمراد به هنا الشوكة والقوة والضمير للاعداء وفي الكلام حذف مضاف اي وحين
خفت نسب اظا فير الاعداء بي وهو كناية عن الظفرة من باب اطلاق المألوم وارادة
اللازم اي حين خفت ان يظفروا بي بنجوت وهذا كله بناء على ان المراد بالظفار حقيقة
واما على ان المراد بها الاسلحة كما ذهب اليه الشارح فلا يحتاج لهذا التكلف ومالك
اسم رجل او فرس قال نعلب ارواة كلهم على ان ارهنهم بفتح النون ماضيا على ان ارهنه
بمعنى رهنه الا الاصحى فانه رواه وارهنهم بضم النون على انه مضارع وعلى هذه الرواية
مشى المصنف وبها يصح الاستشهاد وحاصل معنى البيت لما خشيت منهم هربت
وخلصت وجعلت ما لكاهم هو ناعندهم ومقيما لديهم (قوله لتكون الجملة اسمية) وهي
يصح ارتباطها بالواو (قوله كافي قوله تعالى الخ) اي وهذا كاقيل في قوله تعالى الخ
وفي التسهيل ان المضارع المثبت اذا كان مع قد يجب فيه الواو ولا يرتبط بالضمير وحيث
فلا يحتاج لجملة اسمية بتقدير المبتدأ فالكلام في غير المقرون بقدر التظهير بالآية لا يتم (قوله
وقيل) اي في الجواب عن ذلك (قوله شاذ) اي واقع على خلاف القياس الهوى

عدل عن لفظ الماضي (الي) لفظ المضارع حكاية للحال) الماضية ومعناها ان يفرض ما كان في الزمان الماضي (فلا)

فلا يتأني الفصاحة ولا وقوعه في كلام الله تعالى في قوله ان الذين كفروا ويصدون عن
 سبيل الله اى كفروا وحالة كونهم صادقين عن سبيل الله قالوا انؤمن بما نزل علينا ويكفرون
 بما وراء اى قالوا ذلك والحال انهم كافرون بما وراءه كما مر في الفصاحة (قوله ضرورة)
 اى دعت اليه الضرورة وهو ايضا ما ذكره (قوله وقال عبد القاهر) هو جواب ثالث
 (قوله اذ ليس المعنى الخ) اى لانه يلزم عليه اما الشذوذ والضرورة او حذف المبتدأ وفيه
 انه ان كان هناك قرينة على ان المعنى ليس على الحالية فكلامه مسلم والا فلا يتم اذ المتبادر
 من الكلام الحالية فلعل الشيخ اطالع على دليل آخر حتى جزم بالنفي كذا قرر شخبنا
 العدوى (قوله عدل الخ) هذا اعتذار عن عطف المضارع على الماضى (قوله حكاية
 الحال الخ) اى فهى مافعة من رعاية التناسب بين المعطوفين لما علمت من ان رعاية المعنى
 اوجب من رعاية اللفظ (قوله ومعناها) اى معنى حكاية الحال ان يفرض الخ وانما
 يرتكب هذا الفرض في الامر الماضى المستغرب كانه يحضره للمخاطب ويصوره
 ليتجسب منه كما تقبل رأيت الإسبد فآخذ السيف فاقتله ثم ان قوله فيعبر عنه بلفظ
 المضارع هذا بالنظر الى المثال الذى كلامه فيه لان مطلق حكاية الحال الماضية
 هكذا اذ قد يكون التعبير عن الماضى بلفظ اما المفعول من قبيل حكاية الحال كما مر حوا
 به في قوله تعالى وكلبهم باسط ذراعيه ولذا عمل باسط في المفعول مع انه يشترط في افعال
 اسم الفاعل كونه بمعنى الحال او الاستقبال وبالجملة ليس معنى حكاية الحال
 الماضية ان للفظ الذى في ذلك الزمان يحكى الآن على ما تلفظ به كما في قولهم دعنا
 من تمرتان بل المقصود حكاية المعنى بان يفرض الفعل الواقع في الزمان الماضى واقعا
 الآن ثم يعبر عنه بالمضارع او باسم الفاعل هذا وذكر الاندلسى ان معنى حكاية الحال
 الماضية ان تقدر نفسك كاتك موجود في الزمان الماضى او تقدر ذلك الزمان كانه
 موجود الآن لكن ما ذكره الشارح مأخوذ من كلام صاحب الكشف حيث قال معنى
 حكاية الحال الماضية ان تقدر ان ذلك الامر الماضى واقع في حال التكلم كافي قوله
 تعالى قل فلم تقتلون انبياء الله من قبل واستحسنه الرضى (قوله فيعبر عنه بلفظ المضارع)
 اى الدال على الحضور لانه يدل في الاصل على ان المعنى موجود حال التكلم آه ابن يعقوب
 وهذا موافق للقول بان المضارع حقيقة في الحال مجاز في الاستقبال (قوله وان كان
 منقيا) عطف على معنى قوله والفعل مضارع مثبت لانه في معنى قولنا فان كان الفعل
 مضارعا مثبتا وقوله منقيا اى بغير ان لان الجملة المنفية بها لا تقع حالا لان ان تخلص الفعل
 للاستقبال والجملة الحالية لا تصدر بعلم الاستقبال للتأني بحسب الظاهر (قوله فالامر ان
 جاز ان) اى على السواء وبعضهم رجع الترك (قوله بالتخفيف) اى والمعنى فاستقيما
 غير متبعين (قوله فلا يصح الخ) اى لامتناع عطف الخبر على الانشاء عند علماء المعاني
 لمابن الجملتين من كمال الانقطاع وهو مانع من العطف عندهم (قوله فتكون الواو

واضاف هذا الزمان
 فيعبر عنه بلفظ
 المضارع (وان كان
 الفعل مضارعا منقيا
 فالامر ان جاز ان
 الواو وتركه كقراءة
 ابن ذكر ان فاستقيما
 ولا تتبعان بالتخفيف
 اى بالتخفيف نون
 ولا تتبعان فيكون لا للنفي
 دون التهي لتبوت
 النون التى هى علامة
 الرفع فلا يصح عطفه
 على الامر قبله فتكون
 الواو للحال بخلاف
 قراءة العامة ولا تتبعان
 بالتشديد فانه نهى
 مؤكدا معطوف على الا
 مر قبله ونحو وما لنا اى
 اى شئ ثبت لنا لا نؤمن
 بالله اى حال كوننا غير
 مؤمنين فالفعل المنفى
 حال بدون الواو وانما
 جاز فيه الامر ان
 لدلالة على المقارنة

الحال ان قلت ان قراءة التخفيف كما يحتمل ان يكون الفعل مع رفوعا بثبوت النون
 في موضع الحال كقوله الشارح يحتمل ان يكون مع رفوعا بثبوت النون على انه خبر
 في معنى انتهى كقوله تعالى لا تقبضون الا الله ويحتمل ان لا يتبعان نهى مؤكدا بالنون الثقيلة
 وحذفت النون الاولى من الثقيلة تخفيفا ولم تحذف الثانية لانها لو حذفت لحذفت
 محركة فيحتاج الى محرك الساكنة وحذف الساكنة اقل تغيير او يحتمل انه نهى
 مؤكدا بنون التوكيد الخفيفة وكسرت لالتقاء الساكنين على ما ذهب اليه يونس
 فعلى هذه الاحتمالات الثلاثة يكون انشاء ويصح العطف على قوله فاستقيما وحينئذ
 فلا يصح الاستشهاد بالآية لتطرق الاحتمال لها واجيب بان تطرق الاحتمالات
 المذكورة لا يضر في الاستشهاد لانه مبني على الظاهر والاحتمالات المذكورة خلاف
 الظاهر كذا ذكره العلامة عبد الحكيم بقى شئ آخر وهو ان ولا يتبعان على تقدير
 كونه حال يكون مؤكدا لان الاستقامة تتضمن عدم اتبعان سبيل الذين لا يعلمون
 وكلامنا في الحال المنتقلة لاقى المؤكدة كذا في اين يعقوب وانظر ومع قول الشارح
 سابقا واحترز بالمنتقلة عن المؤكدة المقررة لمضمون الجملة فانه يجب ان تكون بغير واو
 البتة لشدة ارتباطها بما قبلها فتأمل (قوله العامة) اي عامة القراء اي اكثرهم (قوله
 فانه نهى مؤكدا) اي بنون التوكيد الثقيلة والفعل مجزوم بمحذف نون الرفع ولا يجوز
 ان تكون على هذه القراءة نغيبا ونون الرفع محذوفة لتوالي الامساك لان الفعل المنفي
 بلا تأكيد شاذ (قوله معطوف على الامر قبله) اي وكل منهما انشاء (قوله ومالنا
 لا تؤمن بالله) اي اي شئ ثبت لنا فكان ما نعلمنا من الايمان في حال كوننا غير مؤمنين
 بالله اي لامانع لنا من الايمان في هذه الحالة بل هذه الحالة ان وقعت فلا سبب ووقوعها
 بلا سبب باطل وحينئذ فهذه الحالة غير حاصلة فلا استفهام انكار لحصول شئ في هذه
 الحالة وهو مستلزم لانكارها على سبيل المبالغة اذ حصول شئ مالازم في هذه الحالة
 واذا كان مذكرا كانت تلك الحالة منكرا فتأمل (قوله فالتعليل المنفي حال) والعامل
 في الحال هو العامل في لنا المقدر وصاحب الحال هو الضمير المجزوم وهو معمول بحال العامل
 في الحال فهو على القاعدة من ان العامل في الحال هو العامل في صاحبها (قوله لدلالته
 على المقارنة) اي والمقارنة يناسبها ترك الواو وقوله دون الحصول اي دون حصول
 صفة اي وعدم حصول الصفة يناسبه دخول الواو فلذا جاز الامر ان والحاصل
 ان المضارع المنفي اشبه المفرد في شئ دون شئ فلذا جاز فيه الامر ان ولو اشبهه في الشئين
 لامتنع دخول الواو عليه كما امتنع دخولها على الحال المفردة (قوله ليكون مضارعا) فيه
 ان المضارع انما يدل على متاركة مضمونه للحال التي يدل عليها وهي زمان التكلم
 ولا يخفى ان هذه المقارنة ليست هي المرادة في هذا المقام بل المراد متاركة مضمون الحال
 لمضمون السامع في زمانه كان حالا واستقبالا او ماضيا في شئ آخر وهو انه جمل هنا

لستكونه مضارعا ون
 الحصول لكونه منفيا
 والمنفي انما يدل مطابقة
 على عدم الحصول
 (وكذا) يجوز الواو
 وتركه (ان كان الفعل
 ماضيا لفظا او معنى
 كقوله تعالى) اخبار
 عن ذكر ياتي يكون ل
 خلام وقد بلغني الكبر
 بالواو وقوله او جاؤكم
 حصر صدرهم
 بدون الواو وهذا في
 الماضي لفظا واما
 الماضي معنى فالمراد به
 المضارع المنفي بل ولما
 فانهما يقابلان معنى
 المضارع الى الماضي
 فاورد المنفي بلمثاليين
 فلهذا مع الواو
 بالآخر بدونه
 يقتصر في المنفي بل
 على ما هو بالواو فكانه
 لم يطلع على مثال ترك
 الواو الا انه مقتضى
 القياس فقال (وقوله
 اني يكون لي غلام ولم
 يمسن بشي)

السبب في المقارنة كونه مضارعاً وفيما يأتي في الماضي المنفى جعل السبب فيها استمرار
 النفي مع ان الفعل في الموضوعين منفي على ان المقارن في الحقيقة لزم من التكلم انما هو النفي
 لا مضمون الفعل في الموضوعين فتأمل سم قال يس ويمكن ان يجاب عنه بان لم ولما كانا
 كالجزء من الفعل وقلبا معناه كان المجموع كأنه صيغة ماضية (قوله والمنفى انما يدل
 مطابقة على عدم الحصول) اى وان دل التزاما على حصول ما يقابل الصفة المنفية
 لانه متى نفي شئ ثبت نقيضه لان النقيض لا يرتفعان لكن الاصل المعتبر دلالة المطابقة
 (قوله وكذا ان كان ماضيا الخ) كذا دليل الجواب اى وان كان الفعل ماضيا لفظا
 ومعنى او معنى فكذا وهذه الجملة عطف على جملة وان كان الفعل مضارعاً منفياً
 فالامر ان (قوله ماضيا لفظا او معنى) يشمل المثبت نحو ضرب والمنفى نحو ماضرب
 ويشمل نحو ليس اه يس (قوله انى يكون لى غلام) اى يوجد والسؤال ليس على وجه
 الشك في المقدور بل سؤال فرح ونجى كما قال ابن يعقوب لا استبعادى كما قال غيره
 (قوله وقد بلغنى الكبر) جملة حالية ماضوية مرتبطة بالواو فان قلت الكلام في الحال
 المنقولة والكبر بعد بلوغه غير منقول فكيف اوردته هنا قلت الحال بلوغ الكبر والبلوغ
 المذكور تارة يحصل وتارة لا يحصل وان كان بعد حصوله لازما غير منقول فصحيح التمثيل
 على ان الكبر يمكن عقلا زواله بعود الشخص شابا بل قد وقع ذلك لبعض الافراد كزليخا
 (قوله حصرت صدورهم) اى حال كونهم ضاقت صدورهم عن قتالكم مع قومهم
 اى جاؤكم في هذه الحالة (قوله وهذا) اى ما ذكر من المثالين (قوله في الماضي لفظا) اى
 في الحال الماضية لفظا اى ومعنى (قوله معنى) اى فقط (قوله فانهما) اى لم ولما والفاء
 للتعليل اى وانما كان المضارع المذكور ماضيا في المعنى لانهما يقبلان معناه التضمنى
 وهو الزمان الى المضى فقول الشارح معنى المضارع اظهار في محل الاضمار فان قلت
 لم لم يستبشعوا تصدير الجملة الحالية بعلم المضى مثل لم ولما كما استبشعوا تصديرها بعلم
 الاستقبال قلت تصديرها بعلم الاستقبال مؤد للتناقى في بعض المواد وهو ما اذا كان
 عامل الحال مقترنا بزمان التكلم فانه لو صدر الحال بعلامة الاستقبال لزم التناقض
 لان مقارنته بالعامل تقتضى كونه في زمان الحال وتصديره بعلامة الاستقبال يقتضى
 ان يكون في زمان الاستقبال فلما كان التناقض لازما في بعض المواد استبشعوا تصديرها
 بعلامة الاستقبال مطلقاً طرد الباب ولم يستبشعوا تصديرها بعلامة الماضي لما يأتى من
 ان لما استغراق الأزمنة وغيرها الانتفاء متقدم لكن الاصل استمرار ذلك الانتفاء فحصل
 المقارنة للحال فلامنافة بهذا الاعتبار (قوله فكأنه لم يطلع على مثال) اى مما يشهد به
 فلا يقال المثال لا يشترط صحته وقدم مثله في التسهيل بقول الشاعر
 * فقالت له العينان سمعا وطاعة * وحدثنا كالدري لما يشق *

اى وحدثنا دمعاً شبيهاً بالدر في حال كونه غير مثقوب (قوله الا انه) اى ترك الواو

(قوله فقال) عطف على فاورد (قوله ولم يسمى بشرا) ان قلت عدم مساس البشر
 اياها لم ينتقل فكيف عد من الاحوال المنتقلة قلت الحال المنتقلة هي التي لا تكون
 في الصفات اللازمة وعدم المس كذا وان لم ينفك عنها قاله عبد الحكيم
 فان قلت عدم مس البشر ماض والعامل وهو يكون مستقبلا فلما مقارنة بين الحال
 وعاملها قلت اجابوا عن ذلك بان التقدير كيف يكون لي غلام والحال اني اعلم حينئذ
 اني لم يسمى بشرا فيما مضى ومن هذا تعلم ان العامل في الحال اذا قيد بحال يعلم مضيهما
 وسبقهما لذلك العامل وجب تأويلهما بما يفيد المقارنة (قوله لم يسمى سوء) حال
 من الواو في قوله فانقلبوا (قوله ولما ياتكم الخ) حال من الفاعل في تدخلوا اي
 ام ظنتم دخول الجنة والحال انكم اما اتيكم مثل الذين خلوا من قبلكم (قوله اي
 اما جواز الامرين في الماضي المثبت) اراد به الماضي لفظا ومعنى قال سم ولا يبعد
 ان يدخل فيه الماضي المستعمل في موضع المضارع لنكتة كالمبالغة في نحو اتى امر الله
 وانظر لو استعمل المضارع في الماضي مجازا هل يدخل في ذلك تأمل (قوله فلذلك
 على الموصول) اي فينا سبه ترك الواو لمشابهة المفرد من تلك الجهة (قوله يعني حصول
 الخ) اشار الشارح بهذا الى ان ال في الموصول للعهد الذكري وقد تضمن هذا الكلام
 اعني قوله لدلالته على حصول صفة غير ثابتة شئين اعني كون الماعل صفة وكون تلك
 الصفة غير ثابتة اي غير دائمة وقوله ليكون فملا متباعدة لافادته هذين الشئين
 على سبيل اللف والنشر الغير المرتب وذلك لانه من حيث كونه ثابتا يفيد الحصول للصفة
 ومن حيث كونه فعلا والفعل يقتضي التجدد المستلزم لعدم يفيد عدم الثبوت وفيه
 ما تقدم (قوله دون المقارنة) اي فينا سبه الواو لعدم مشابهيته للمفرد من تلك الجهة
 والماعل ان الماضي المثبت اشبه المفرد في شئ دون شئ فلذا جاز فيه الامر ان الواو
 وعدمها فلو اشبهه فيهما لامتنع دخول الواو عليه كما امتنع في المفرد (قوله فلا يقارن
 الحال) اي فلا يقارن الماضي يعني مضمونه وقوله الحال اعني زمان التكلم هذا مراده
 وفيه انه يدل على مقارنة مضمونه لزمان مضمون العامل وهذه المقارنة هي المراجعة هنا
 وحينئذ يقتضاه امتناع الواو واما المقارنة التي لا يدل عليها فليست مراجعة هنا
 (قوله اي ولعدم دلالة على المقارنة) اي ولعدم دلالة الماضي على مقارنة مضمونه لزمان
 الحال اعني زمان التكلم (قوله شرط ان يكون الخ) اي شرط في الماضي المثبت الواقع
 حالا ان يكون مع قد الخ ظاهرة اي اذا لم يكن الماضي تابعا لالا ولا متلوا باو والافلا يقرن بها
 فلا يقال ما جاء الا قرضك ولا لاضر به قد ذهب او مكث بل يتعين حذفها نحو
 ومائتا تهم من آية من آيات ربهم الا كانوا عنها معرضين وكما في قوله * كن للخليل
 نصيرا جارا وعدلا * ولا تشح عليه جادا وبخلا * كذا في التسهيل (قوله او مقدره)
 قال ابن مالك هذه دعوى لا يقوم عليها حجة لان الاصل عدم التقدير ولان وجود
 قدم مع الفعل المشار اليه لا يريده معنى على ما يفهم منه اذا لم توجد وحق المحذوف المقدر

وقوله فانقلبوا بشعة
 من الله وفضل لم
 يسمى سوء وقوله
 ام حسبتم ان تدخلوا
 الجنة ولما ياتكم مثل
 الذين خلوا من قبلكم
 اما المثبت (اي اما
 جواز الامرين في
 الماضي المثبت) فلذلك
 على الموصول) يعني
 حصول صفة غير ثابتة
 (ليكون فعلا متبادون
 المقارنة ليكون ما عينا)
 فلا يقارن الحال
 (ولهذا) اي ولعدم
 دلالة على المقارنة
 شرط ان يكون مع
 قد ظاهرة (كما في قوله
 تعالى وقد بلغني الكبر
 او مقدرة) كما في قوله
 تعالى حصرت
 صدورهم لان قد
 تقرب الماضي من الحال
 والاشكال المذكور
 وارده هنا وهو ان
 الحال التي نحن
 بصدد ما غير الحال
 التي تقابل الماضي
 وتقرّب قد الماضي منها

ثبوته يدل على معنى لا يفهم بدونه فان قلت قد تدل على التقريب قلنا دلالاتها على
التقريب مستغنى عنها بدلالة سياق الكلام انتهى عبد الحكيم (قوله لان قد تقرب
الماضي من الحال) هذا علة للمعلل مع علة واعترض هذا التعليل بان قد تنفيد المقاربة
بالبا، لا المقارنة بالنون والمطلوب في الحال هو الثاني لا الاول وحيث فلا تكون كلمة
قد المقربة للحال كافية في ذلك المقام واجيب بان المقاربة بمنزلة المقارنة فان التقريب
من الشيء في حكمه ولذا اطلق الآن على الزمان التقريب من الحال فقول الشارح
لان قد تقرب الماضي من الحال اي والمقاربة في حكم المقارنة فلا اشكال (قوله والاشكال
المذكور) اي فيما مضى عند قوله اما المقارنة فليكونه مضارعا وقوله وارده ههنا اي
على التعليل المذكور بقولهم لان قد تقرب الماضي من الحال وحاصل ما ذكره
من الاشكال ان الحال التي انتفت عن الماضي ويدل عليها المضارع وتقرب قد اليها
هي زمان التكلم وهي خلاف الحال التي نحن بصددتها وربما بعدت قد عندها كما اذا
قلت جاني زيد في السنة الماضية وقد ركب فان مجيئه في السنة الماضية في حال الركوب
ينافيه قرب الركوب من زمان التكلم الذي هو مفاد قد (قوله وهو ان الحال التي نحن
بصددتها) وهي الحال النحوية اعني الصفة التي يقارن مضمونها مضمون العامل
بان يكون زمانها واحدا (قوله غير الحال التي تقابل الماضي) اي تغايرها وانما كانت
غيرها لان الحال التي يدل عليها المضارع وتقابل الماضي وتقرب قد الماضي منها
زمان التكلم وهو غير الصفة التي يقارن مضمونها مضمون عاملها بالضرورة (قوله
فمحور المقارنة) تفريع على مفارقة الحالين اي واذا كانت الحال التي نحن بصددتها وهي
النحوية غير الزمانية فمحور المقارنة المرادة هنا اعني مقارنة مضمون الحال النحوية لمضمون
عاملها في الزمان اذا كانت تلك الحال وعاملها ماضيين وحيث فقتضاه امتناع الواو
لمشابهة تلك الحال الماضية للحال المفردة في الدلالة على المقارنة والحصول وقولكم
الماضي المثبت لا يفيد المقارنة ممنوع حيث كان يفيد المقارنة فلا وجه لاشتراط قدمه
بل وجودها معه مضر لان لفظ قد الخ (قوله اذا كان الحال والعامل ماضيين) اي فقولكم
الماضي المثبت لا يفيد المقارنة غير مناسب (قوله التي هي زمان التكلم) اي وهذه ليست
نحن بصددتها (قوله وربما تبعده) اي وربما تبعده قد الماضي الواقع حالا عن مقارنة
مضمون العامل وذلك كما لو كان العامل ماضيا والحال كذلك فاذا قرنت الحال بقدم صارت
قريبة من الحال فلا يحصل التقارن اي وحيث فوجودها مع الماضي مضر ولا ظهور
لما ذكره من تعليل اشتراطها معه بكونها تقرب الماضي من الحال (قوله وقد ركب
فرسه) اي فان مجيئه في السنة الماضية في حال الركوب ينافيه قرب الركوب من زمان
التكلم الذي هو مفاد قد (قوله والاعتذار عن ذلك) اي عن اشتراطهم دخول قد على
الماضي الواقع كما لا مذكور في الشرح وهذا جواب عما يقال اذا كان دخول قد على

فمحور المقارنة اذا
كان الحال والعامل
ماضيين ولفظ قد
انما يقرب الماضي
من الحال التي هي
زمان التكلم وربما
تبعده عن الحال
التي نحن بصددتها
كما في قولنا جاءني
زيد في السنة الماضية
وقد ركب فرسه
والاعتذار عن ذلك
مذكور في الشرح
(واما المنفي) اي اما
جواز الامرين في
الماضي المنفي (فلذلك
على المقارنة دون
الحصول اما الاول)
اي دلالاته على المقارنة
فان لما للاستغراق
اي لامتداد النفي من
حين الانقضاء الى زمان
التكلم (وغيرها)
اي غير لما مثل لم وما
ف قوله من حيث
الانقضاء هكذا في
النسخ حيث بالثلثة
والذي في نسخ
الشارح من حين
بالنون وهو الانسب
بقوله الى زمان التكلم
وهو الذي كتب
عليه في التجريد الخ
(مصححه)

الماضي الواقع حالا ربما ضرفا وجه اشتراط النجاة دخولها عليه اذ اقع حالا وحاصل ما ذكره في الشرح من الاعتذار ان قد وان قربت الماضي من الحال بمعنى زمن التكلم والحال التي نحن بصددھا الصفة التي يقارن مضمونها مضمون العامل بان يكون زمانهما واحدا وهما متباينان لكنهما متشاركان في اطلاق اسم الحال عليهما وفي الجمع بين الماضي والحال بشاعة وفتح من حيث اللفظ فذكرت قد لتقرب الماضي من الحال في الجملة دفعا لتلك البشاعة اللفظية فتصدير الماضي المتيقن بقدر لجرد الاستحسان ونص عبارة المطول وغاية ما يمكن ان يقال في هذا المقام ان حالية الماضي وان كانت بالنظر لعامله ولفظة قد دائما تقر به من حال التكلم فقط والحال متباينان لكنهم استبشعوا لفظ الماضي والحال لتسا في الماضي والحال في الجملة اي بالنظر للظاهر فأتوا باللفظة قد فنظر الظاهر الحالية وقالوا جاء زيد في السنة الماضية وقد ركب فرسه فظهر ان تصدير الماضي المتيقن بلفظ قد لجرد الاستحسان لا لما ذكره المصنف (قوله اي اما جواز الامرين) اعني الاتيان بالواو وتركه وقوله في الماضي المنفي اي الماضي لفظا ومعنى او معنى فقط وهو المضارع المنفي لم ولما (قوله فلذلك على المقارنة) فلذا جاز ترك الواو فيه لمشابهة تلك الدلالة الحال المفردة (قوله دون الحصول) اي فلذا جاز الاتيان بالواو فيه لعدم مشابھته للحال المفردة في ذلك والحاصل ان الماضي المنفي من حيث شبهه بالمفردة في الدلالة على المقارنة يستدعي سقوط الواو كما في المفردة ومن حيث عدم شبهه بها في الحصول الذي وجد في المفردة يستدعي الاتيان بها (قوله الاستغراق) اي نصا بخلاف غيرها فانه وان كان للاستغراق لكنه ليس نصا بل بمعونة ان الاصل استمرار الانتفاء (قوله اي لامتداد النفي من حيث الانتفاء) اي لامن حيث ذاته لان النفي من حيث ذاته لامتداد فيه لانه فعل الفاعل اي انها تدل على امتداد الانتفاء فيما مضى من حيث حصوله سابقا الى زمان التكلم فانما قلت ندم زيد ولما ينفعه الندم بغيرناه ان الندم انتفت منفعة فيما مضى واستمر الانتفاء الى زمان التكلم اي وحيث كانت المسألة على امتداد الانتفاء الى زمان التكلم فقد وجدت مقارنة مضمون الحال المنفية بها لزمن التكلم هذا مراد المصنف ويرد عليه ما مر من ان تلك المقارنة غير مرادة وانما المطلوب في الحال مقارنتها لعاملها (قوله مثل لم ولما) في كون ما لا انتفاء متقدم نظر لما ذكره النجاة وصرح به في المطول من ان ما لنفي الحال كليس كذا قرر بعضهم وقد يقال مراد الشارح مامع الماضي بدليل تخصيصه فيما مر المضارع المنفي لم ولما وليست مامع الماضي لنفي الحال بل مع المضارع فتأمل (قوله لا انتفاء متقدم) اي موضوع لا انتفاء حدث متقدم وقضيته عدم دلالة على الاستغراق مع ان الفعل كالنكرة والنكرة في سياق النفي للعموم وهذا موجود في جميع ادوات النفي غير ان لما تدل على اتصال النفي بالحال بخلاف لم (قوله

لانتفاء (متقدم) على
 زمان التكلم (مع ان
 الاصل استمراره) اى
 استمرار ذلك الانتفاء
 لما سيجي حتى تظهر
 قرينة على الانقطاع
 كافي قولنا لم يضرب
 زيد امس لكنه ضرب
 اليوم (فيحصل به)
 اى باستمرار النفي اوبان
 الاصل فيه الاستمرار
 (الدلالة عليها) اى
 على المقارنة (عند
 الاطلاق) وترك
 التقييد بما يدل على
 انقطاع ذلك الانتفاء
 بخلاف المثلث فان
 وضع الفعل على افادة
 التحدد (من غير ان
 يكون الاصل استمراره
 فاذا قلت ضرب مثلا
 كفى في صدقه وقوع
 الضرب في جزء من
 اجزاء الزمان الماضى
 واذا قلت ماضى ضرب
 افاد استغراق النفي لجميع
 اجزاء الزمان الماضى
 لكن لا قطعيا بخلاف
 لما وذلك لانهم قصدوا
 ان يكون الاثبات والنفي
 في طرفي تقيض ولا
 يعني ان الاثبات في الجملة
 انما ينافية النفي دائما

مع ان الاصل (اى مع زيادة ان الاصل استمرار ذلك الانتفاء اى لوقت التكلم والمراد
 بالاصل هنا الامر الكثير اى مع زيادة ان الكثير في ذلك الانتفاء بعد تحقق استمراره لان
 ما تحقق وثبت بقاؤه يتوقف عدمه على وجود سبب ونفى السبب اكثر من وجوده قوله
 لما سيجي (اى في التحقيق الاتى عن قريب (قوله حتى تظهر الخ) غاية لقول المصنف
 استمراره اى فاذا ظهرت قرينة على الانقطاع فلا يقال الاصل بقاؤه (قوله كافي قولنا)
 اى كالقرينة التى في قولنا الخ (قوله لكنه ضرب اليوم) اى فهذا قرينة على ان انتفاء
 الضرب لم يستمر من الامس الى وقت التكلم فهو مخصص للاصل لا مناقض له (قوله
 اى باستمرار النفي الخ) اشار بهذا وما بعده الى ان ضميره يصح رجوعه لاسم ان ويصح
 رجوعه لخبرها والمراد بالنفي الانتفاء ولو عبر به كان اوضح لانه الذى تقدم ذكره
 صريحا (قوله وترك التقييد) عطف تفسير (قوله على انقطاع ذلك الانتفاء) اى قبل
 زمن التكلم (قوله بخلاف المثلث) اى الماضى المثلث فانه لا يفيد الاستمرار المقتضى للمقارنة
 لاوضعا ولا مستحكما كافي الماضى المنفى (قوله على افادة) اى كائن على قصد افادة التحدد
 الذى هو مطلق الثبوت بعد الانتفاء (قوله من غير ان يكون الاصل الخ) انظره مع قولهم
 الاصل في كل ثابت دوامه حتى انه وجه افادة الاسمية الدوام بذلك فقد تقدم عن الشيخ
 عبد القاهر ان نحو زيد منطلق لا يدل على اكثر من ثبوت الانطلاق واما افادته للدوام
 فمن حيث ان الاصل في كل ثابت دوامه وهذا وارد على التحقيق الاتى ايضا (قوله
 واذا قلت) اى رد الم قال ضرب وقوله ماضى ضرب اى اولم يضرب (قوله افاد استغراق
 النفي لجميع اجزاء الزمان الماضى) اى من حيث ان تلك الاجزاء ظرف لاحداث التى تعلق
 بهما النفي والامان فى انما هو كل فرد من الاحداث الواقعة فى اجزاء الزمان الماضى ولو قال
 الشارح افاد استغراق النفي لكل فرد من افراد الحدث الواقعة فى اجزاء الماضى لكان
 اوضح وانما كان قولنا ماضى ضرب مفيدا للاستغراق اما مراعاة الاصل كما تقدم واما لان
 الفعل في سياق النفي كالنكرة المنفية بلا تقدم كذا قيل وفيه انه يمكن استغراق النفي لاجزاء
 الماضى ويحصل الثبوت في الحال فلا تحصل المقارنة فالرجح ان يقال في بيان المقارنة
 ان الاصل في النفي بعد تحقق استمراره انتهى سم ثم اعلم انهم صرحوا في النكرة في سياق
 النفي هل تقييد العموم بحسب الوضع بان تدل عليه بالمطابقة لما تقر من ان الحكم على العام
 حكم على كل فرد مطابقة او تقييد العموم بحسب الزموم كما صرح به ابن السبكي نظر الى
 ان النفي اول الالمائية ويلزمه نفي كل فرد فهل هذا الخلاف يجرى في نفي الفعل كما هنا لانه
 نكرة معنى ام لا قلت لا يبعد ذلك وقد صرح في جمع الجوامع بتعميم لاكت وتكلم على
 ذلك شارحه المحقق المحلى بما يتعين مراجعته آه يس (قوله لكن لا قطعيا) اى لكن
 افادة ما لاستغراق النفي ليس قطعيا اى ليس من اصل الوضع (قوله بخلاف لما) اى
 فانها تفيد ذلك قطعيا (قوله وذلك) اى وبيان ذلك اى كون الفعل المثلث لا يفيد

(وتحقيقه) أى تحقيق
هذا الكلام (أن
استمرار العدم لا يفتقر
الى سبب بخلاف
استمرار الوجود) يعنى
ان بقاء الحادث وهو
استمرار وجوده يحتاج
الى سبب موجود لانه
وجود عقيب وجود
ولا بد لوجود الحادث
من السبب بخلاف
استمرار العدم فانه
عدم فلا يحتاج الى
وجود سبب بل يكفيه
بمجرد انتفاء سبب
الوجود والاصل فى
الحوادث العدم حتى
توجد عللها فى الجملة
لما كان الاصل فى المنفى
الاستمرار حصل من
اطلاقه الدلالة على
المقارنة (واما الثانى
اى عدم دلالة على
الحصول (فلكونه
منفيا) هذا اذا كانت
الجملة فعلية

الاستمرار بخلاف المنفى فانه يفيد (قوله فى طرفي نقيض) الاضافة بيانية وفى زائدة اى
طرفين هما نقيض اى نقيضان بان يراد بالنقيض الجنس اى انهم قصدوا ان يكون
الاثبات والنفي متناقضين (قوله ولا يخفى ان الاثبات فى الجملة) اى فى جزء من اجزاء
الزمان الماضى مثلا (قوله انما ينافيه النفي دائما) اى فى جميع اجزاء الزمان الماضى
فالاثبات فى بعض الازمنة لا يكون كاذبا الا اذا صدق النفي فى جميعها ولذا تراهم يقولون
ان نقيض الموجبة الجزئية انما هو السالبة الكلية اذ لو كان النفي كالاثبات مقيدا بجزء
من اجزاء الزمان لم يهتق التناقض لجواز تعابر الجزئين فاكتفوا فى الاثبات بوقوعه
ولو مرة وفصدوا فى النفي الاستغراق ولم يعكسوا ذلك لسهولة استمرار الترك وصعوبة
استمرار الفعل اخذا بما يأتى فان قلت هذا الكلام يشعر بان محول يضرب زيد بدل على
استغراق النفي للزمان الماضى وضعا وهذا يخالف ما تقدم من ان الاستغراق انما يستغاد
من خارج هو ان الاصل استمرار النفي قلت لا مخالفة لان ما تقدم هو المفهوم منه بحسب
اصل الوضع وما ذكر هنا انما يفهم منه اذا قوبل الاثبات بالنفي بان قيل فى رد من قال
ضرب زيد انه لم يضرب قاله السيد ومحصله ان ما تقدم هو المفهوم منه بحسب الوضع
وما هنا هو المفهوم منه بحسب القرينة (قوله اى تحقيق هذا الكلام) وهو ان الاصل
فى النفي بعد تحققه استمراره بخلاف الاثبات والمراد بالتحقيق البيان على الوجه الحق
(قوله ان استمرار العدم) اى الذى من جملة افراد مفاد الماضى المنفى (قوله لا يفتقر الى
سبب) اى الى سبب موجود مؤثر بل يكفى فيه انتفاء سبب الوجود ولما كان لا يفتقر الى
وجود سبب سهل فيه استحباب الاستمرار المؤدى للمقارنة (قوله بخلاف استمرار الوجود)
اى فانه يفتقر الى وجود سبب مؤثر لاجل ان يحدد ذلك الوجود فى ذلك السبب امداد
الذات بالاعراض المقتضية استمرار وجودها ثم ان من جملة افراد استمرار الوجود استمرار
وجود مفاد الماضى الماثب فلذا لم يستحب فيه الاستمرار (قوله وهو) اى بقاء الحادث
وضمير وجوده راجع للحادث (قوله لانه) اى استمرار وجود الحادث (قوله ولا بد لوجود
الحادث من السبب) اى لاجل ان يحدد ذلك الوجود ثم ان هذا الكلام يقتضى
ان قدرة المولى تتعلق بكل موجود فحدث فيه وجودات متعاقبة وهو مبنى على ان
الوجود غير الموجود وانه من الاحوال التى هى من الاعراض التى هى من متعلقات
القدرة على ان العرض لا يبنى زمانين اما على القول بان الوجود عين الموجود والقول
بان العرض يبنى زمانين فليس هناك وجود عقبه وجود ولا للوجود الحادث احتياج
الى سبب حتى يحتاج بقاء الحادث الى سبب لانه على ما ذكر لا تتعلق القدرة بالذوات
الاحال ايجادها ثم هى بعد ذلك فى قبضة القدرة ان شاء المولى اعدامها وان شاء
ابقاها وابقاؤها على هذا بقاء العرض الاول كذا قرر شيخنا العدوى (قوله الى وجود
سبب) اى الى سبب موجود مؤثر بل يكفيه الخ وهذا مراد من قال ان العدم لا يعمل اى

لا يفتقر الى علة وسبب موجود فلا ينافي انه يفتقر الى انتفاء سبب الوجود ومن هذا تعلم ان العدم اول بالمكن من الوجود بمعنى ان العدم اصل فيه دون الوجود لان العدم لا يتوقف على سبب موجود بخلاف الوجود (قوله والاصل في الحوادث) اي الموجودات الحادثة العدم ليكون الانتفاء في سبب الوجود اصلا ولا يحتاج العدم الى انتفاء طار بعد سبب الوجود (قوله في الجملة) اي واقول قولاً ملتبسا بالجملة اي بالاجمال اي واقول قولاً بجملاً وهذا حاصل كلام المصنف (قوله حصل من اطلاقه) اي من كونه غير مقيد بما يدل على انقطاع ذلك الانتفاء (قوله الدلالة على المقارنة) قد عرفت ما في هذا من الاعتراض السابق في كلام الشارح من ان المطلوب في الحال مقارنة مضمونها لمضمون عام لها في الزمان لامقارنة مضمونها لزمن التكلم واللازم من الاستمرار المذكور انما هو مقارنة مضمون الحال لزمن التكلم فان هذا من ذلك (قوله فليكونه منفيًا) اي والمنفي انما يدل النفي فيه بالمطابقة على نفي صفة لا على ثبوتها وكون الثبوت حاصلًا بالزوم غير معتبر فتقرر بهذا ان الماضي المنفي يشبه الحال المفردة في افادة المقارنة فاستحق بذلك سقوط الواو ولا يشبهها في الدلالة على حصول صفة غير ثابتة فاستحق بذلك الاتيان بها فجواز الامر ان فيه كما جازا في مثبت (قوله هذا) اي ما ذكر من التفصيل في الجملة الفعلية وذكر الشارح ذلك توطئة لقوله وان كانت اسمية فاما مقابل لقوله السابق فان كانت فعلية فهو مفروض مثله فيما اذا لم يخل الجملة من ضمير صاحبها فلا تنفل آيس (قوله وان كانت) اي الجملة الواقعة حالاً اسمية سواء كان الخبر فيها فعلاً او ظرفاً او غير ذلك كما يدل لذلك امثلة المصنف (قوله فالمشهور) اي عند علماء العربية (قوله جواز تركها) اي سواء كان المبتدأ في تلك الجملة عين ذي الحال او غيره وقوله جواز تركها اي وجواز الاتيان بها خلافاً لمن قال يتعين الاتيان بها وانما نص على جواز الترك دون جواز الاتيان بها لانه هو المختلف فيه اذا لتيان بها في الجملة المذكورة لم يقل احد بامتناعه الالعارض كما في قوله تعالى فجاءها بأسنا بيئاتا وهم قائلون والعارض هنا كراهة الجمع بين واو الحال التي اصلها للعطف اذ هي للربط الذي هو كالعطف وحرف العطف الذي هو او (قوله لعكس الخ) اي وانما جاز الترك لاجل انه تمحق فيهما عكس ما مر في الماضي المتيث والذي مر في الماضي المتيث هو دلالة على حصول صفة غير ثابتة دون المقارنة وعكسه الموجود في الجملة الاسمية هو دلالتها على المقارنة من جهة افادتها الدوام والثبوت المنتضي للاستمرار حتى في زمن التكلم وقد بينا على ان المقارنة يقتضيها الحصول زمن التكلم على ما فيه من البحث وعدم دلالتها على حصول صفة غير ثابتة لان الفرض دوامها فلا يمكن عدم الثبوت فاشبهت المفردة من جهة افادة المقارنة وذلك يستدعي سقوط الواو ولم تشبهها من جهة عدم دلالتها على حصول صفة غير ثابتة وذلك يستدعي وصلها بالواو فلما وجد فيها الداعي لكل منهما جاز

(وان كانت اسمية)
فالمشهور جواز
تركها) اي الواو
(لعكس ما مر في
الماضي المتيث اي
لدلالة الاسمية على
المقارنة لكونها
مستمرة لا على حصول
صفة غير ثابتة لدلالاتها
على الدوام والثبات
(نحو كونه فوه الى
في) بمعنى مشافها
(و) ايضاً المشهور
ان دخولها) اي
الواو (اولى) من
تركها (لعدم
دلالتها) اي الجملة
الاسمية على عدم
الثبوت مع ظهور
الاستثنا فيهما

فيها الامر ان كامر في غيرها (قوله لكونها مستمرة) اى لكونها معدولة عن الفعلية
اذ الاصل في الحال المفرد ثم الفعلية التي هي قريب منه فلا يرد ان الاسمية لا تدل على
اكثر من ثبوت المسند للمسند اليه افاده عبد الحكيم (قوله لدلالاتها على الدوام والثبت)
اى فهي تدل على حصول صفة ثابتة واعتراض بان كون الجملة الاسمية للدوام والثبت
يقضى خروج الكلام عما نحن بصدده لان الكلام في الحال المنقلة واما غيرها فقد تقدم
امتناع الواو فيه مطلقا وقد يجاب بان ذلك التعليل منطور فيه لاصل الجملة الاسمية
وذلك كاف على وجه التوسع والا فكونها منقلة يمنع ذلك الاصل اه يعقوب بن
(قوله كلفه فوه الى في) اى ويجوز ان يقال وفوه الى في الواو بلا اشكال (قوله بمعنى
مشافها) اشار بذلك الى ان الجملة حاملة من التاء اى كلفه في حال كونى مشافها له ويصح
ان تكون حاملة من الهاء اى حال كونه مشافها الى او من التاء والهاء معا اى حال كونها
مشافهين و يروى ايضا كلفه فاه الى في وخرج بانه على تقدير جاعلا فاه الى في (قوله
وان دخولها اولى) اى لا ان الدخول وعدمه على حد سواء كما يفهم من قوله جواز
تركها و اشار الشارح بتقدير المشهور الى ان قول المصنف وان دخولها اولى عطوف
على قوله جواز تركها لاعتلى المشهور (قوله لعدم دلالتها على عدم اثبوت) اى
لدلالاتها على الثبوت لان نفي النفي اثبات فهي تدل على حصول صفة ثابتة واعتراض
على المصنف بانه قد جعل اول عدم الدلالة على عدم الثبوت علة لجواز ترك الواو
وهنا جملة علة لكون دخول الواو اولى فالاولى ترك قوله لعدم دلالتها على الاقتصار
على ما بعده لان مدار الاولوية على قوله مع ظهور الاستثناف فيها فالاولى الاكتفاء به
واجيب بان علة اولوية دخول الواو مركبة من ذلك ومن ظهور الاستثناف فلما
انضم لاعتبار المجوز اعنى الدلالة على المقارنة والدوام والثبوت ظهور الاستثناف
ترجح دخول الواو لان ظهور الاستثناف فيها يفيد انقطاعها عن العامل قبلها مع ان
المقصود ربطها به وجعلها قيد له فاق بالواو ليندفع الاستثناف وترتبط بالعامل
او يجاب بانه لما كان دعوى الاولوية مشتملة على جواز الترك ورجحان الدخول اعاد
الدليل المذكور على جواز الترك وضم اليه دليل الرجحان وهو ظهور الاستثناف
(قوله مع ظهور الاستثناف فيها) اى دون الفعلية فان الفعلية وان كانت منقلة لكن
حاصلها الفعل والفاعل وذلك حاصل الحال المفردة المشتقة بخلاف الاسمية فقد
يكون جزاها جامدين فلا يكون حاصلها كحاصل المنردة فيكون الاستثناف فيها اظهر
منه في الفعلية والحاصل ان الاسمية بعدت عن المنردة من حيث دلالتها على الثبوت
ومن ظهور الاستثناف فيها فلذا ترجح فيها الواو (قوله فحسن زيادة رابط) لظهور
انفصالها عن الامل في صاحب الحال والانفصال يحتاج الى مزيد ربط لاجل
قطعه بالمرّة بخلاف الاتصال (قوله اى وانتم من اهل العلم الخ) اشار الشارح بذلك

فحسن زيادة رابط
نحو فلا تجعلوا لله
اندادوا وانتم تعلمون
اى وانتم من اهل
العلم والمعرفة وانتم
تعلمون ما بينهم مما من
التفاوت (وقال عبد
القاهر ان كان المبتدأ

الى ان تعاون يحتمل ان يكون المراد به وانتم من اهل العلم والمعرفة اى ومن شأن العالم التمييز بين الاشياء فلا يدعى مساواة الحق للباطل فيكون ذلك الفعل منزلا منزلة اللازم اذ لا يطلب له مفعول حيثئذ ويحتمل ان يكون المراد وانتم تعاون ما بين الله تعالى وبين الانداد التي تدعونها من التفاوت الكلى لانهم مخلوقون بحزوة والله تعالى خالق قادر فكيف يجعلونهم انداد له فيكون المفعول محذوفا (قوله ما بينهما) اى ما بين الله والانداد (قوله وقال عبد القاهر) هذا مقابل المشهور وبيان ذلك ان الذى صرح المصنف بمشهوره جواز ترك الواو في الجملة الاسمية وجواز الاتيان بهما مع او اوية ذلك من غير تفصيل بين ما فيه ظرف مقدم وما لا وبين ما فيه حرف ابتداء مقدم وما لا وبين ما عطف على مفرد وما لا وبين ما يظهر تأويلها بمفرد وما لا وكلام الشيخ عبد القاهر يخالف ذلك فانه حكم في غير المبدوءة بالظرف وغير المبدوءة بحرف الابتداء وغير المعطوفة على مفرد بوجوب الاتيان بالواو فيمتنع تركها الالظهار التأويل بالمفرد وفيما عدا ذلك يجوز الاتيان بهما والراجح تركها (قوله ضمير ذى الحال) لعل الاولى عين ذى الحال ليشمل ما اذا كان المبتدأ ضميرا او اسما ظاهرا كما يؤخذ من كلامه (قوله سواء كان خبره فعلا) ظاهره كان ماضيا او غيره لان الفعل مع فاعله في تأويل اسم الفاعل وفاعله واعلم ان الحال في الحقيقة هو يسرع او مسرع لانه هو الواقع وصفا لصاحبها (قوله وذلك) اى بيان ذلك اى بيان وجوب الربط بالواو في الحالين المذكورين وقوله لان الجملة اى الحالية وحاصل ذلك البيان ان امر الواو وجود او عدمها في الجملة يدور على كونها ليست في حكم المفردة او في حكمها فتأمل (قوله حتى تدخل في صلة العامل) غاية في النفي اى الا اذا دخلت في صلة عامل الحالاى فيما يتصل بالعامل اى فيما يتعلق به بان يكون قيدا من قيوده ويكون ذلك ظاهرا بدون الواو (قوله وتنضم اليه في الاثبات) اى وتنضم الى مضمون العامل كالجى مثلا في قولك خا، زيد وهو يسرع او وهو مسرع والمراد بانضمامها لمضمون العامل ان يكون اثباتها في اثباته وتخصيص الاثبات بالذكر لانه الاصل والا فالحكم في النفي ايضا كذلك محو لم يحى زيد وهو يتبسم او وهو متبسم وعطف تنضم اليه في الاثبات على ما قبله عطف تفسير باعتبار المراد او عطف لازم على ملزوم كذا قرر شيخنا العدوى (قوله وتقدر تقدير المفرد) اى وتنزل منزلة المفرد في انه لا يستأنف لها اثبات زائد على اثبات العامل بل تضاف اليه كما في المفردة بمعنى انك اذا قلت جاء زيد يركب كان في تقدير جاء، زيد راكبا فالثبت هو المجىء حال الركوب لا المجىء مقيد باثبات مستأنف للركوب كما هو متبني اصل الجملة الحالية آه يعقوبى (قوله وهذا) اى الدخول في صلة العامل والانضمام اليه في الاثبات واتمزيل منزلة المفرد في عدم استئناف اثبات زائد على اثبات العامل مما يمتنع في نحو جاء زيد وهو يسرع او وهو مسرع اى على تقدير ترك الواو اى وحيث كان ما ذكر

في الجملة الاسمية الحالية
ضمير ذى الحال وجبت
الواو سواء كان خبره
فعلا نحو جاء زيد وهو
يسرع او اسما نحو جاء
زيد وهو مسرع
وذلك لان الجملة لا يترك
فيها الواو حتى تدخل
في صلة العامل وتنضم
اليه في الاثبات وتقدر
تقدير المفرد في ان
لا يستأنف لها الاثبات
وهذا مما يمتنع في نحو
جاء زيد وهو يسرع
او وهو مسرع لانك
اذا اعدت ذكر زيد
وجئت بضميره المنفصل
المرفوع كان بمنزلة
اعادة اسمه صريحا
في انك لا تجد سبيلا
الى ان تدخل يسرع
في صلة المجىء وتنضم
اليه في الاثبات لان
اعادة ذكره لا تكون
حتى تقصد استئناف
الخبر عنه بانه يسرع

قوله ملغيا هكذا في
الشيخ وامل صوابه
ملغى لانه من الغي
مصححه

الا لكانت - تركت
المبتدأ بمضيعة
وجعلته لغوا في البين
وجرى مجرى ان تقول
لياء في زيد وعمر
يسرع امامه ثم
تزع انك لم تستأنف
الكلام ولم تبدئ
للسرعة اثباتا وعلى
هذا فالاصل
والقياس ان لا تجيء
بالجملة الاسمية الام
الواو وماجا بدونه
فدليل سبيل الشيء
الخارج عن قياسه
واصله بضرب من
التأويل ونوع من
التشبيه هذا كلامه
في دلائل الاجاز وهو
مشعر بوجوب الواو
في نحو جا زيد وزيد
يسرع او يسرع
وجا زيد وعمر
يسرع او يسرع
انما بالطريق الاولى
ثم قال الشيخ (وان
جعل نحو على كنه
سيف

ممتعا فترك الواو ممتنع والاثبات بها واجب بخلاف قولك جا زيد يسرع فان
ما ذكر غير ممتنع فيها لان المضارع مع فاعله في تأويل اسم الفاعل وضميره وحينئذ
فالقصد من قولك جا زيد يسرع الحكم باثبات المجيء حال السرعة لا الحكم باثبات
مجيء مقيد باثبات مستأنف للسرعة فلذا سقطت الواو منها كما سقطت من المفردة
(قوله وجئت بضميره المنفصل) عطف تفسير لقوله اعدت ذكر زيد اي بان جئت
بضميره (قوله كان بمنزلة اعادته) اي الضاهر (قوله سبيل) اي طريقا (قوله الى ان تدخل
يسرع في صلة المجيء) اي لا تجد طريقا في ان تجعل يسرع قيد للمجيء مضموما اليه
في الاثبات لان اعادته ذكره تمنع من جملة قيداله ومن ضمه اليه لان المتبادر من اعادته
الظاهر قصد استئناف الاخبار عنه بانه يسرع فلم يراد بالخبر في كلام الشارح الاخبار
(قوله والا لكانت الخ) اي والاثبات اعدته بدون قصد استئناف الاخبار عنه بانه يسرع
بل قصدت ضمه للعامل في الاثبات لكانت الخ (قوله بمضيعة) بكسر الضاد وسكون
الياء كمشية اسم لمكان الضياع وهو المفاضة المنقطعة ويجوز فيها سكون الضاد وفتح
الياء كمشية (قوله وجعلته لغوا في البين) اي وجعلته ملغيا ومزيذا فيما بين الجملة وعاملها
لان القصد حينئذ الى نفس تلك الحال المفردة التي ليس لهما في صيغة التركيب اثبات
زائد على اثبات عاملها وهذا اعني قوله وجعلت الخ تفسير لقوله بمضيعة (قوله وجري الخ)
عطف على قوله كان بمنزلة اعادته اسم صريحا فانه تشبيه آخر لقوله هو يسرع بعد
تشبيهه زيد يسرع آه عبد الحكيم (قوله وعمر ويسرع امامه) المناسب ان يقول عمرو
يسرع الخ بدون واو (قوله ثم زعم) هو بالنصب عطف على تقول وقوله ولم تبدئ
للسرعة اثباتا عطف تفسير اي وهذا الزعم باطل لا يصدر عن العقل لان الاستئناف
ظاهر فيه والحاصل انه لو لم يعتبر الاستئناف في اعادته الاسم الصريح لصح عدم اعتبار
الاستئناف في مثل جا في زيد وعمر ويسرع امامه لانه بمنزلة لكن عدم اعتبار الاستئناف
في ذلك باطل لئلا يلزم على عدم الاعتبار ترك المبتدأ بمضيعة (قوله وعلى هذا) اي
التوجيه المشار له بقوله لان الجملة الخ (قوله والقياس) عطف تفسير (قوله ان لا تجيء
الجملة الاسمية) اي حالا سواء كان المبتدأ فيها ضمير ذي الحال او اسمه الصريح او اسما
آخر ذي معنى الحال كما علم من الامثلة السابقة (قوله واصله) عطف تفسير (قوله بضرب
من التأويل) اي بالمفرد وهو متعلق بقوله الخارج عن قياسه وذلك كما في قولك كنه فزه
الى في فترك الواو في هذه الجملة لتأويلها بالمفرد وهو مشافها وكقوله تعالى قلنا ابطوا
بعضكم لبعض عدو فان ترك الواو فيها لتأويلها بمتعادين وهذا التأويل لا يحسن في نحو جا
زيد هو يسرع لان التأويل فيه ليس باستخراج معنى من الجملة يعبر عنه بالمفرد قدباح به
السياق فعدل عنه لمعنى في الجملة كالتصريح بعداوة بعضهم بعضا المقيد بالتقريع على
التعاضد من الابعاض مع شمول الجنس لهم بخلاف قولنا متعادين فليس صريحا في ذلك

ولو اقتضاء، وإنما التأويل بالسقاط الضمير الذي هو كالتكرار فلا فائدة للتيان به ثم تأويله
بالاسقاط بخلاف التأويل في الجملة فإنه إنما مؤمن جهة المعنى المدلول عليه بالسياق قاله
المعتزلي (قوله ونوع من التشبيه) أي كافي قوله تعالى أتأمنون أم لا تأمنون أو هم قائلون
فجملة أو هم قائلون حال وتركوا فيها تشبيهه وأو الحال بواو العطف ولو أتى
بالواو لاجتماع مع حرف عطف آخر وهو أو (قوله هذا كلامه) أي كلام الشيخ عبد
القاهر في دلائل الإعجاز (قوله وهو مشعر) أي من جهة قوله لأنك إذا أعدت ذكر زيد
وجئت بضميره كان بمنزلة إعطاء اسمه صريحا الخ وجرى مجرى أن تقول الخ (قوله إمامه)
راجع لقوله جاء زيد وعمر ويسرع أو مسرع وإنما ذكره لاجل أن يكون في الجملة ضمير
يعود على صاحب الحال والاكنايت الواو متعينة من غير نزاع (قوله بالطريق الأولى) أي
من وجوبها في وهو يسرع أو وهو مسرع ووجه الأوليه أنه جعل وهو يسرع أو
وهو مسرع مشبها بالمتأين المذكورين في وجوب الواو ولا شك أن المشبه به أقوى من
المشبه في وجه الشبه وعلل بعضهم وجه كون ذلك بالطريق الأولى بأن الاستئناف
في المتأين المذكورين أظهر لأن الضمير أقرب للاسم من الظاهر ومن الأجنبي وقصد
الشارح بقوله وهو مشعر الخ الاعتراض على المصنف وذلك لأن ظاهر كلامه أن الجملة
الاسمية الواقعة حالا يجب اقترانها بالواو عند الشيخ عبد القاهر إلا إذا كان المبتدأ فيها
ضمير ذي الحال وإنه لو كان المبتدأ اسمه الظاهر أو اسم أجنبي غير لا يجب الواو عنده بل يجوز
وليس كذلك كما يدل عليه كلامه المذكور (قوله وإن جعل نحو على كتفه سيف) أي من كل
جملة اسمية خبرها جار ومجرور متقدم فلا كان مؤخر أو يجب قرنها بالواو عنده كما تقدم
ومذهب المصنف أنه يكثر قرنها بالواو مطلقا وذكر صدر الأفاضل أن ترك الواو
قليل في الجملة الخالية التي خبرها غير جار ومجرور ومفهومه أن الخبر إذا كان جار ومجرورا
يكثر فيه الترك فيكون مذهبا ثالثا (قوله حالا) أي من معرفة قبله نحو جاء زيد على كتفه
سيف فلا وكان صاحب الحال نكرة لو جئت الواو لثلاثا تلبس الحال بالنعت كقوله جاء
رجل طويل وعلى كتفه سيف فجب الواو هكذا والا كان نعتا (قوله كثر فيها تركها)
أي لما ذكره عبد القاهر من التعليل الآتي وهو جعل الاسم مرتفعاً بالظرف لاعتماده على
ما قبله فتكون الحال مفردة لاجلة اسمية وحينئذ فلا يستنكر ترك الواو (قوله إذا أنكرتني
الخ) أنكر وأنكر بكسر العين واسم تنكر بمعنى ويقال نكرت الرجل بالكسر نكرا
ونكورا إذا كرهته ونكرت أنكر بفتح العين في الماضي إذا لم أعرف قدره وقوله بلدة
أي أهل بلدة كما أشاره الشارح (قوله خرجت) أي من تلك البلدة التي أنكرتني أهلها
(قوله مع البازي) ظرف لقوم متعلق بخرجت وكفى بخروجه مع البازي عن الخروج في
بقية من الليل وهذا المبيت من جملة أبيات من الطويل قالها بشار بن برد لخالد بن برمك
لما وفد عليه وهو بفارس وأولها

حالا كثر فيها) أي في
تلك الحال (تركها)
أي الواو (نحو) قول
بشار إذا أنكرتني بلدة
أو نكرتها (خرجت
مع البازي على سواد)
أي بقية من الليل
يعني إذا لم يعرف
قدرى أهل بلدة أو
لم أعرفهم خرجت
منهم مصاحبا للبازي
الذي هو أبكر الطيور
مشتلا على شئ من
ظلمة الليل غير منظر
لأسفار الصبح فقوله
على سواد حال ترك
فيها الواو ثم قال
الشيخ الوجه أن يكون
الاسم في مثل هذا
فاعلا بالظرف
لاعتماده على ذي
الحال لا مبدءا وينبغي
أن يقدر ههنا
خصوصا أن الظرف
في تقدير اسم الفاعل
دون الفعل الأهم ألا
أن يقدر فعل ماض
هذا كلامه وفيه بحث

- * اخالد لم اهبط عليك بنمة * سوى انني عاف وانت جواد *
- * اخالد ان الاجر والحمد حاجتي * فايهما باقى فانت عماد *
- * فان تعطينى افرغ عليك مداحي * وان تأبى لم يضرب على سداد *
- * ركابى على حرف وانت مشيع * ومالى بارض الباخلين بلاد *

اذا انكرتني بدار البيت (قوله خرجت منهم) اى خرجت من بينهم بان يخرج من البلدة (قوله لذي هو ابكر الطيور) اى فى خروجه من وكرة (قوله مشتلا) حال من فاعل خرجت (قوله لاسفار) اى لاضافة الصبح (قوله حال) اى مؤكدة لانه قد علم من قوله خرجت مع البازى ان خروجه فى بقية من الليل فغناها مستفاد من غيرها وحينئذ فيعترض بان الجملة المؤكدة يجب فيها ترك الواو لانه يكثر فيها ذلك فقط كما هو اصل المدعى فلا يصح التمثيل بما ذكر ويمكن الجواب بان قدر قوله على سواء متدما على قوله مع البازى فتأمل فرزه شيخنا العدوى (قوله ثم قال الشيخ الوجه الخ) حاصله ان قوله على سواء وكذا على كتفه سيف فى اعرابه احتمالان احدهما ان يجعل الاسم فاعلا بالظرف لاعتماده على صاحب الحال وعلى هذا فالظرف امام قدر باسم الفاعل او بالفعل ثانيهما ان يجعل الاسم مبتدأ والمجرور قبله خبرا قال الشيخ عبد القاهر الوجه الارجح من هذين ان يجعل الاسم فاعلا بالظرف لسلامته من تقديم ما اصله التأخير وقال ايضا ينبغي على جعل الاسم فاعلا بالظرف ان يقدرا الظرف باسم الفاعل كما تستقر دون الفعل كما تستقر ويستقر (قوله الوجه ان يكون الخ) اى وعلى هذا فالحال ليست جملة اسمية بل منزدة فلا يستلزم ترك الواو (قوله لامبتدأ) اى ومقابلته خبر حتى يكون جملة اسمية (قوله ههنا) اى فى مقام وقوع الظرف حاله وقوله خصوص اى بان خصوص لافى مقام وقوع الظرف خبرا او اعتلالا بقدر بالفعل ايضا (قوله ان الظرف) نائب الفاعل بقدر (قوله فى تقدير اسم الفاعل) اى فهو فى تأويل المفرد فيكثر فيه الترك (قوله الا ان يقدر فعل ماض) اى لان الترك اكثر فيه ايضا ولا يقدر مضارع لان الواو يجب تركها فيه (قوله هذا كلامه) اى كلام الشيخ عبد القاهر (قوله وفيه بحث) اى فى كلامه المذكور بحث وحاصله انه ان اريد ان سبب تقدير اسم الفاعل هنا بالخصوص ان اصل الحال الافراد فيرد عليه ان نحو على كتفه سيف اذا كان خبرا او اعتلالا كان يقال زيد على كتفه سيف ومررت برجل على كتفه سيف فالاصل سيف فيهما الافراد فينبغي ان يقدر فيهما اسم الفاعل لهذه العلة ايضا وهى كون اصلهما الافراد فلم يتم قوله وينبغي ان يقدر ههنا خصوصا لانه ينبغي ان يقدر فى غير ذلك ايضا وان كان سبب تقدير اسم الفاعل هنا بالخصوص شيئا آخر فلم يبينه وكان ينبغي بيانه ويرد عليه ايضا ان يجوز تقدير المضارع لا ينفع وجود الواو لانه عند وجود الواو يقدر بالماضى لا بالمضارع وعند انتفاءه يقدر بالمضارع ولو كان يجوز تقدير ما يمنع معه الواو مانعا من الواو لم يمنع يجوز تقدير اسم الفعل لان الواو بمنعقة

مع وجوده بالآخرى (قوله والظاهر الخ) أي والظاهر في توجيه كثرة ترك الواو وحاصله
 أن نحو على كتفه سيف يجوز فيه أربعة أحوال جواز تقدير المضارع لما تبين أنه لا مانع
 من تقديره وجواز تقدير اسم الفاعل وهو أرجح لرجوعه إلى الأصل وجواز تقدير
 الماضي وجواز تقدير الجملة الاسمية فعلى التقديرين الأولين تنفع الواو لأن اسم الفاعل
 مفرد والمضارع انشبت مثله في المنع وعلى الأخيرين لا يجب بل يجوز لجواز الواو
 في الجملة الاسمية وفي الماضي لاسيما مع قدوما تنفع على تقديرين مع رجحان أحدهما لكونه
 الأصل ويجوز سقوطه على تقديرين آخرين كان الراجح والاكثر تركه فقول الشارح
 فن أجل هذا أي من أجل ترك الواو على الاحتمالات الأربعة وإن كان الترك واجبا
 على احتمالين وجازا على احتمالين وهذا الذي ذكره الشارح هو الذي يظهر أن يقال
 في تعليل كثرة سقوط الواو لا تقدير الحال بالأفراد فقط كما يؤخذ من كلام الشيخ عبد
 القاهر وإن كان مناسباً أيضاً لأن هذا الذي ذكره الشارح مشتمل على ما قاله الشيخ
 وزيادة كذا قرره شيخنا العدوي (قوله وقال الشيخ أيضاً) هذا يخص ما تقدم عنه
 في الشرح وهو قوله لا يجوز ترك الواو من الجملة الاسمية لا بضرب من التأويل (قوله
 لدخول حرف) أي غير الواو على المبتدأ مثل كأن كان في البيت ومثل أن كما في قوله تعالى
 وما أرسلنا قبلك من المرسلين إلا أنهم ليأكلون الطعام ومثل لا تبرئ كما في قوله تعالى
 والله يحكم لامعقب لحكمه (قوله يحصل بذلك الحرف نوع من الارتباط) هذا يشير
 إلى أن العلة في حسن ترك الواو هي أن دخول الحرف يحصل به نوع من الارتباط فاعني
 عن الواو وعلاها بعضهم بكرة اجتماع حرفين زائدين على أصل الجملة وهذا
 التعليل أحسن وذلك لأن ما علل به الشارح إنما يظهر في بعض الحروف التي تفيد معنى
 الارتباط كتنبيه ما قبلها بما بعدها في كان أو تعليل ما قبلها بما بعدها ولا يظهر في غيره
 مع حسن الترك مع غيره أيضاً كلاً التبرئة في قوله تعالى والله يحكم لامعقب لحكمه وكان
 في قوله تعالى إلا أنهم ليأكلون الطعام (قوله نوع من الارتباط) أي من أنواع
 الارتباط بين تلك الجملة والتي قبلها (قوله كقوله) أي الفرزدق يخاطب امرأة عدلته
 على اعتنا بشأن بنيه فهو يقول لها * لا تلوميني في ذلك عسى أن تشاعديني والحال
 أن أولادي * على يميني ويساري يتصرفوني كالأسود الموارد * أي الغضاب وقيد
 بالغضاب لأن أهيب ما يكون الأسد إذا غضب كذا في الفخاري والسيامي وفي شرح
 الشواهد أن البيت للفرزدق من جملة أبيات قالها مخاطباً لزوجته النوار وكان
 قدمك زماناً لا يولد له فغيرته بذلك وأول الأبيات

* وقالت أراه واحداً أخاه * يؤمله يوماً وما لاهو والد *

وبعده فقلت عسى البيت وبعده

* فإن نحيا قبل أن يلد الحصا * أقام زماناً وهو في الناس واحد *

والظاهر أن مثل على
 كتفه سيف يحتمل أن
 يكون في تقدير المفرد
 وإن يكون جملة اسمية
 قدم خبرها وإن يكون
 فعلية مقدرة بالماضي أو
 المضارع فعلى تقدير
 تنفع الواو وعلى
 تقديرين لا يجب الواو
 فن أجل هذا أكثر تركها
 وقال الشيخ أيضاً
 (ويحسن الترك) أي
 ترك الواو في الجملة
 الاسمية تارة لدخول
 حرف على المبتدأ
 يحصل بذلك الحرف
 نوع من الارتباط
 (كقوله * فقلت عسى
 أن تبصريني كأنما
 * بنى حوالى الأسود
 الحوارد * من حرد
 إذا غضب فقوله بنى
 الأسود جملة اسمية
 وقعت حالاً من مفعول
 تبصريني ولولا دخول
 كأنما عليها لم يحسن
 الكلام إلا بالواو

(قوله بنى) اصله بنون لي حذف النون الإضافة واللام للتخفيف فصارت بنوى اجتمعت
 الواو والياء وسبقت احدهما بالسكون قلبت الواو ياء، والضممة كسرة لمناسبة الياء، ثم ادغمت
 الياء في الياء، كما قيل في مسأى (قوله من حرد) بكسر الراء يقال حرد حردا بسكون الراء
 وتحريكها فهو حارد والجمع حوارد فيقال ليث حارد وليوث حوارد مثل صاهل
 وصواهل وطالع وطوالع لان فاعلا اذا كان صفة لغير طائل كان جمعه على فواعل قياسا
 (قوله جملة اسمية) فبنى مبتدأ والاسنو خبره (قوله من مفعول تبصر بنى) اى وهو ياء
 المتكلم (قوله لم يحسن الكلام الابالواو) اى قد دخول كأنما اوجب استهسان ترك الواو
 لئلا يتوارد على الجملة حرفان زائدان وقوله لم يحسن الكلام الابالواو اى لما مر من ان
 القياس ان لا يبنى الجملة الاسمية حالا لامع الواو (قوله وقوله حوالى اى فى اكشاف) اشار به
 الى انه ليس المقصود من حوالى التنبية وان كان ملحقا بالمثنى فى الاعراب وفيما ذكره
 من التفسير اشارة الى ان حوالى ظرف مكان (قوله حال من بنى) جوز بعضهم ان يكون
 حالا من الاسود اى الاسود مستقرين فى جوانبي ويمكن ان يكون حالا من الضمير
 فى الحوارد وعليه فالعامل فى الحال وفى صاحبها واحد بخلاف ما سلكه الشارح
 (قوله لما فى حرف التشبيه) اى والعامل فيه كأنما لما فى الخ وقولهم الحال لا يأتى
 من المبتدأ محله ان لم يكن هناك عامل غير الابتداء كما يرشده تعليلهم ذلك بقولهم لان
 العامل فيها هو العامل فى صاحبها والابتداء ضعيف لا يعمل عملي آه ولا يعترض بمخالفة
 عامل الحال لعامل صاحبها لجوازه عند بعض المحققين او يقال يكفى طلب حرف التشبيه
 فى المعنى لصاحب الحال وان اعمل عنه (قوله من معنى الفعل) اى لان المعنى أشبه بنى
 بالاسود حال كونهم حوالى فبنى مفعول به فى المعنى والعامل فى الحال وصاحبها ما دل
 عليه معنى كان من الفعل فاندفع ما يقال انه يلزم على جعل حوالى حالا من بنى مجبى
 الحال من المبتدأ والجمهور لا يجيزونه لان الابتداء عامل ضعيف فلا يعمل فى معمولين
 فى الحال وصاحبها وان جعل كأنما عاملا فى الحال لكونه بمعنى الفعل لزم مخالفة عامل
 الحال لعامل صاحبها (قوله بعقب) اى باثر منظره وانظر لو كان هناك فاصل وانظر هل يدخل
 فى المنظر الظرف والجار والمجرور ولما كان قول المصنف بعقب مفعول يشمل بظاهر النعت
 قيده الشارح بالحال كايضا فيه المقام (قوله كقوله) اى ابن الرومى وهو من السريع وقوله

وقوله حوالى اى فى
 اكشاف وجوابى حال
 من بنى لما فى حرف
 التشبيه من معنى الفعل
 (و) يحسن الترك تارة
 اخرى لوقوع الجملة
 اسمية (الواقعة حالا
 بعقب مفرد) حال
 كقوله والله يبيحك
 لنا سالما برداك تهييل
 وتعظيم (فقوله برداك
 تهييل حال ولو لم
 يتقدمها قوله سالما لم
 يحسن فيها ترك الواو

❖ فقل له الملاك ولو انه ❖ قد جمعت فيه افانيم ❖

(قوله برداك الخ) اى يبيحك الله تعالى سالما مشتة لعلك التهييل والتعظيم اشتغال البرد
 على صاحبها والمقصود طالب بقاءه على وصف السلامة وكونه مهيلا معظما وقوله
 برداك مبتدأ مرفوع بالالف وتييل وتعظيم خبره والبردان الثوبان استعارهما الشاعر
 للوصفين وثنى البرد باعتبار لفظى التهييل والتعظيم المخبر بهما عنه مبالغة وان كان
 معناهما واحدا كذا فى حاشية شيخنا الحنفى (قوله حال) اى من الكاف فى يتيحك سالما

فهى حال مترادفة ومن الضمير فى سالما فتكون متداخلة لكن الاستشهاد بالبیت على المقصود انما يأتى على الاحتمال الاول كما فى المطول فليس البيت نصا فى المقصود لوجود الاحتمال الثانى وايضا يحتمل ان يكون ردك فاعلا لسالما و يكون تجهيل بدلام ردك واذا سلم تجهيل الرجل وتعظيمه فقد سلم الرجل كما فى الاطول (قوله لم يحسن فيها ترك الواو) فتركت الواو فى الجملة لمناسبة ما قبلها اعنى الحاء المفردة اذ لا يؤتى معها بالواو وقال الخليل وجه حسن ترك الواو لئلا يتوهم انها عاطفة لتلك الجملة على المفرد المتقدم وتوزع بان عطف الجملة على المفرد اذا كانت فى تأويله غير مستقيم قال الشيخ يس تنبيه بقى من الاقسام الجملة الشرطية نحو جاء زيد وان زال يعطى الواو فيها لارمة خلافا لابن جنى ووجه تمثيته على قاعدة المصنف السابقة انها ليس فيها حصول ولا مقارنة فلذلك لزمت الواو لفقد خاصية الحال المفردة ولا فرق بين ان يكون الجواب فى الجملة المذكورة خبرا او انشاء اما الاول فظاهر لانه اذا كان خبرا خبرا كانت خبرية واما الثانى فمشكل لان الجملة الشرطية حينئذ تكون انشائية والانشاء لا يقع حالا واجيب بان الجملة الشرطية اذا وقعت حالا انسحبت الاداة فيها عن معنى الشرط فلا تكون الجملة حينئذ انشائية كما صرح بذلك الدمامينى

﴿ الایجاز والاطناب والمساواة ﴾

الایجاز لغة التقصير يقال اوجزت الكلام اى قصرته يستعمل لازما ومتعديا والاطناب لغة المبالغة يقال اطنب فى الكلام اى بالغ فيه وقدم الایجاز فى الترجمة تنبيها على انه المبني فى الكلام و اردفه بالاطناب لكونه مقابلا له فلم يبق للمساواة الا التاخير وقدم فيما يأتى المساواة نظرا لكونها الاصل المقبس عليه لانها الكلام المتعارف فاذا زاد عليه اطناب وما نقص عنه ايجاز ثم الایجاز لما سبق (قوله قال السكاكى) اى اعتذارا عن ترك تعريف الایجاز والاطناب بتعريف يعين فيه القدر لكل منهما من الكلام بحيث لا يزيد ذلك القدر ولا ينقص (قوله اما الایجاز والاطناب الخ) ان قلت لم يذكر ان المساواة من الامور النسبية مع انها منهما اذ لا تعرف الا بالنسبة لنفى الایجاز والاطناب فان كون الكلام مساواة وانما يعرف بكونه ليس فيه زيادة على المتعارف ولا نقصان عنه قلت ذكر السيد فى شرح المفتاح انه لم يتعرض للمساواة وان كانت نسبية ايضا لانه لا فضيلة للكلام الاوساط فباي صدر عن البلغ مساوياه لا يكون بليغا اذ ليس فيه نكتة يعتر بها آه وبحث فيه بان عدم الاعتداد انما يكون اذا قصد البليغ بحجده عن النكت وايس بمتعين لجواز ان يكون فى المقام مقتضيات وخصوصيات لا راعيهما غير البليغ واما البليغ فنحن حقه ان راعيهما ويشير اليهما مع كون لفظيهما متطابقين واجاب العلامة عبدالحكيم بان المراد بكونه ليس بليغا من حيث انه مساو للكلام الاوساط وان كان من حيث لشماله على المزايا والخصوصيات التى يقتضيها المقام بليغا معتداه لانه بهذا

(الباب الثامن الایجاز والاطناب والمساواة)

قال السكاكى اما الایجاز والاطناب فليكون نهما نسبين اى من الامور النسبية التى يكون تعقلها بالقياس الى تعقل شى آخر فان الموجز انما يكون موجزا بالنسبة الى كلام ازيد منه وكذا المطنب انما يكون مطنبا بالنسبة الى ما هو انقص منه (لانه ليس بالكلام فيهما الا بترك التحقيق

الاعتبار ايجاز بالقياس الى المتعارف والى متقضى المقام (قوله فليكونيهما نسبيين)
 الفاء داخله على جواب اما هو قوله لا يتيسر الخ وقوله لكونيهما نسبيين علة للجواب
 مقدمة عليه لافادة الخصر او الاهتمام بها وفي الكلام حذف والاصل لكونيهما نسبيين
 والمنسوب اليه مختلف القدر ولا بد من هذا الحذف حتى تتج العلة المدعى وهو عدم امكان
 التعيين فالمنسوب اليه هو كل منهما بالنظر للآخر فكل منهما منسوب ومنسوب اليه
 (قوله اي من الامور النسبية) اي المنسوبة الى غيرها كالبوة والنسوة (قوله التي يكون
 تعقلها) اي ادراكها (قوله بالقياس) اي بالنسبة الى تعقل شئ آخر فتعقل اليجاز
 يتوقف على تعقل الاطناب وبالعكس وذلك لان اليجاز ما كان من الكلام اقل بالنسبة
 لغيره والاطناب ما كان ازيد بالنسبة لغيره وحينئذ فتعقل كل منهما متوقف على تعقل
 ذلك الغير ضرورة توقف تعقل المنسوب على تعقل المنسوب اليه لاخذ في مفهومه (قوله
 فان الموجز الخ) اي فان الكلام الموجز وهذا علة لكونيهما نسبيين (قوله انما يكون موجزا)
 اي انما يدرك من حيث وصفه باليجاز (قوله وكذا المطنب) اي وكذلك الكلام المطنب
 وقوله انما يكون مطنبا اي انما يدرك من حيث وصفه بالاطناب وانما قيدنا بقولنا من حيث
 كذا الخ فيهما لانه لو نظر في كل منهما من حيث انه جملة او جملتان اوله متعلقات او لا
 لم يكن نسبيا وهو ظاهر كذا في ابن يعقوب والاحسن ما قاله العلامة عبد الحكيم وحاصله
 ان قوله انما يكون اي في الخارج والذهن موجزا بالنسبة الى كلام آخر زائد عنه اما بحقيق
 او مقدر وكلمة من بعدا زيد وانقص ليست تفضيلية بل هي صلة للفعل الذي تضمنته
 صيغة التفضيل بمعنى اصل الفعل (قوله لا يترك التحقيق) استثناء من محذوف اي لا يتيسر
 التكلم فيهما بحال من الاحوال ابمحالة ترك التحقيق فوجب ترك التعريف لتعذره
 ثم ان المراد من التحقيق على ما فهم المصنف من كلام السكاكي التعريف المبين لمعناهما
 والمعنى حينئذ لا يتيسر الكلام فيهما لا بترك التعريف المبين لمعناهما ولذا اورد على
 السكاكي النظر الاتي على ما سيتضح لك والشارح فهم ان المراد من التحقيق في كلام
 السكاكي تعيين مقدار كل واحد منهما اي لا يتيسر الكلام فيهما لا بترك التحديد
 والتعيين لمقدار كل منهما وعليه فلا يأتى الايراد الاتي وقد حلى الشارح كلام السكاكي
 هنا بما فهمه حيث فسر التحقيق بالتعيين واجاب عن النظر الاتي في كلام المصنف بما حل
 به هنا وكان الاولى ان يفسر التحقيق بالتعريف مجازاة للمصنف ثم يجيب عن النظر
 بما فهمه والحاصل انه ان اريد بالتحقيق في كلام السكاكي التعريف الذي يضبط كل
 واحد منهما ولو في الجملة كما فهم المصنف فهذا ممكن ولذا اعترضه المصنف بما ياتي
 وان اريد بالتحقيق في كلامه تعيين مقدار كل بحيث لا يزيد عليه ولا ينقص عنه وهو
 ما فهمه الشارح فهذا غير ممكن وعلى هذا لا يرد على السكاكي شئ (قوله والتعيين)
 اي تعيين القدر المخصوص لكل منهما وهذا تفسير من الشارح للتحقيق الواقع

فی کلام السکاکی غیر مانعہ المصنف واورد علیہ النظر الاتی (قوله ای لا یمكن الخ)
 هذا تفسیر لعدم التیسر اشارة الى انه ليس المراد انه ممكن بعسر كما هو ظاهره وفي هذا
 التفسیر اشارة الى ان المراد بالتحقیق التخصیص وان النفي منصب علی القید اعنی ترك
 التحقیق وذلك لان عدم ترك التحقیق والتخصیص عبارة عن التخصیص المذكور (قوله
 علی ان هذا المقدار من الكلام ايجاز الخ) ظاهره اطلاق لفظ ايجاز علی نفس الالفاظ
 وهو مخالف لما یأتی من قوله فالایجاز اداء المعنی باقل الخ فان كان یطلق علیهما کافی
 لفظ الخبر والانشاء فالامر واضح وان كان لا یطلق الاعلی احدىهما فقط فیأول
 احد الموضوعین لیرجع للآخر والامر فی ذلك سهل أهیس (قوله اذرب كلام الخ)
 علیه لقوله ای لا یمكن ورب هنا للتکثیر او التحقیق وقوله اذرب كلام موجز الخ مثلا
 زید المنطلق موجز بالنسبة لزیده المطلق ومطنب بالنسبة لزید منطلق فقوله الشارح
 اذرب كلام موجز مثل زید المنطلق وقوله یكون مطنبا بالنسبة لكلام آخر وهو زید
 منطلق وقوله وبالعکس ای قد یكون الكلام مطنبا نحو زید المنطلق موجزا بالنسبة
 لكلام آخر نحو زید هو المنطلق ای واذا كان الكلام الواحد قد یكون موجزا بالنسبة
 لكلام ومطنبا بالنسبة لكلام آخر فكیف یمكن ان یقال علی طریق التحقیق والتخصیص
 ان هذا القدر ايجاز وهذا اطناب والحاصل ان تعیین مقدار من الكلام للایجاز
 او للاطناب یحیی لا یزاد علیه ولا یقتض عنه غیر یمكن لان ذلك موقوف علی كون المضاف
 الیه متحدا لقدر یحیی یقال ما زاد علی هذا القدر اطناب ومانقص عنه ايجاز والمنسوب
 الیه الايجاز والاطناب غیر متحد فی القدر بل یختلف فلذلك یجد الكلام الواحد بالنسبة
 الى قدر ايجازا والى قدر آخر اطنابا ومن هذا تعلم ان مجرد كونها نسبتین لا یكفی
 فی امتناع التعیین والتحقیق بل لابد مع ذلك من اختلاف المنسوب الیه كما ذكرنا سابقا
 (قوله ای والا بالبناء الخ) اشار الشارح بهذا الى ان قول المصنف والبناء عطف علی
 ترك ای لا یمكن الكلام فیهما الا بترك التحقیق والا بالبناء علی امر عرفی لان البناء
 علی الامر العرفی اقرب ما یمكن به ضبطهما المحتاج الیه لاجل تمايز الاقسام وایضاح
 ذلك ان تعیین مقدار كل منهما وتحدیده لما كان غیر یمكن وكان الامر محتاجا
 الى شیء یضبطهما فی الجملة وضبط المنسوب بضبط المنسوب الیه والمنسوب الیه غیر
 منضبط علی وجه التعیین كما عرفت طلب اقرب الامور الى الضبط وهو الكلام العرفی
 لبنیاء علیه وانما كان اقرب الى الضبط لان افرادہ وان تفاوتت لکنهما متقاربة ومعرفة
 مقداره لا تعذر غالیا وحيث كان المنسوب الیه وهو الامر العرفی مضبوطا فی الجملة
 كان المنسوب ایضا الذی هو الايجاز والاطناب مضبوطا فی الجملة (قوله علی امر
 عرفی) ای متعارف بین اهل العرف فی اداء المقاصد من غیر رعاية بلاغة ومرتبة
 خیر من كل من الايجاز والاطناب بالنسبة الیه فإزاد علیه اطناب ومانقص عنه ايجاز

والتعیین ای لا یمكن
 التخصیص علی ان هذا
 المقدار من الكلام
 ايجاز وذلك اطناب
 اذرب كلام موجز
 یكون مطنبا بالنسبة
 الى كلام آخر
 وبالعکس (والبناء
 علی امر عرفی) ای
 والا بالبناء علی امر
 يعرفه اهل العرف
 (وهو متعارف
 الاوسط) الذین
 ليسوا فی مرتبة البلاغة
 ولا فی غاية الفهامة

(اي كلامهم في مجرى
عرفهم في تأدية المعاني
عند المعاملات
والمحاورات (وهو)
اي هذا الكلام (لا
يحمد) من الاوساط
(في باب البلاغة)
لعدم رعاية مقتضيات
الاحوال (ولا يذم)
ايضاً منهم لان غيرهم
تأدية اصل المعنى
بدلالات وضعية
والفاظ كيف كانت
ومجرد تأليف يخرجها
عن حكم التعيق (فا
لا يجاز اذا المقصود
لقل من عبارة المتعارف
والاطناب اذاؤه باكثر
منها ثم قال) اي
السكاكي (الاختصار
لكونه نسبياً يرجع
فيه تارة الى ما سبق)
اي الى كون عبارة
المتعارف اكثر منه

كما قال المصنف بعد (قوله وهو) اي الامر العرفي (قوله متعارف الاوساط) اي
المتعامل به في عرف الاوساط من الناس (قوله ولا في غاية الفهامة) اي العجز
عن الكلام بل كلامهم يؤدي اصل المعنى المراد اعني المطابقي من غير اعتبار مطابقة
مقتضى الحال ولا اعتبار عديمها ويكون صحيح الاعراب والحاصل ان المراد بالاوساط
من الناس العارفين باللغة وبوجوه صحة الاعراب دون الفصاحة والبلاغة فيعبرون
عن مرادهم بكلام صحيح الاعراب من غير ملاحظة النكات التي يفترضها الحال
فان قلت ان متعارف الاوساط قد يختلف بان يتعارفوا باعتبارين عن معنى واحد احدهما
ازيد من الاخرى من غير زيادة في المعنى وحينئذ فما المعتبر منهما وان اعتبرنا لم تميز
الاقسام قلت سيأتي رد هذا بان الاوساط ليس في قدرتهم اختلاف العبارات بالظهور
والقصر لانهم انما يعرفون اللفظ الموضوع للمعنى فباعتبارهم محدودة بذلك واختلاف
العبارة بالطول والقصر انما يكون من البلغاء بسبب تصرفهم في لطائف الاعتبار
(قوله ان كلامهم في مجرى عرفهم) في معنى عندو المجري مصدر بمعنى الجريان والعرف
بمعنى العادة اي كلامهم عند جريانهم على عادتهم او ان اضافة مجري للعرف من اضافة
الصفة للموصوف اي كلامهم على حسب عادتهم الجارية في تأدية الخ (قوله عند
المعاملات) متعلق بمحذوف اي التي تعرض لهم الحاجة الى تأديتها عند المعاملات
والمحاورات اي المخاطبات اعم من ان تكون تلك المخاطبة في معاملة اولاً (قوله اي هذا
الكلام) اي المتعارف بين الاوساط (قوله من الاوساط) قيد بذلك لانه قد يحمد من
البليغ لانه يورده لكونه مقتضى المقام بان يكون المخاطب من الاوساط (قوله في باب
البلاغة) اي بحيث يمد بليغاً (قوله لعدم رعاية مقتضيات الاحوال) اعني اللطائف
والاعتبارات (قوله ولا يذم ايضاً منهم) اي بحيث يعد مخلاً وقيد بقوله منهم للاحتراز
عن البلغاء فان كلام الاوساط قد يذم بالنسبة لهم اذ لم تراعى فيه مقتضيات الاحوال
وبتقييد الشارح بالاوساط اندفع ما يقال ان كلام اهل العرف ان كان رتبة وسطى
بين اليجاز والاطناب فلما ان يكون هو المساواة اولاً فان كان هو المساواة فهي محدودة
ان طابقت مقتضى الحال ومذمومة ان لم تطابقه لان كل ما خرج عن اصل البلاغة
التحق باصوات البهائم فكيف يقول المصنف ان كلام الاوساط لا يحمد ولا يذم وان
كان غير المساواة فهو ممنوع لاحتصار الكلام في اليجاز والاطناب والمساوات وحاصل
الجواب ان المراد لا يحمد ولا يذم من الاوساط لانهم لا يعتبرون المزاي والخواص وهذا
لا ينافي انه يحمد ويذم من البليغ باعتبار اختلاف المقامات على ما سلف وتقسيم
الكلام الى الاقسام الثلاثة خاص بالكلام البليغ واما كلام الاوساط فلا يوصف بواحد
من الثلاثة فتأمل ذلك (قوله ومجرد تأليف) اي وتأليف مجرد عن النكات وهو اما
بالرفع عطف على تأدية او بالجر عطف على دلالات (قوله يخرجها عن حكم التعيق)

اى بسبب كونه مطابقا للصرف والالفة والنحو مما يتوقف عليه تأدية اصل المعنى واصل
 التعيين تصويت الراحى في غنمه والمراد به هنا اصوات الحيوانات العجم والمراد بمحكمه
 عدم دلالاته (قوله فالإيجاز) اى اذ لم ينسأ على انه لا ييسر الكلام في الإيجاز والاطناب
 الا بالبناء على امر عرفي فيتناول في تعريف الإيجاز هو اداء المقصود اى ما يقصده
 المتكلم من المعانى (قوله باقل) اى بعبارة اقل اى قليلة فافعل ليس على بابه وقوله من
 عبارة المتعارف فيه ان العبارة هى الكلام المعبر به والمتعارف هو الكلام ايضا كما مر
 من ان متعارف الاوساط كلامهم الجارى على عادتهم في تأدية المعنى وحينئذ فلامعنى
 لاضافة العبارة للمعارف الا ان يقال انها بيانية والمعنى بعبارة اقل من العبارة التى
 هى متعارف الاوساط وبعد ذلك فالمطابق للسياق ان يقول باقل من المتعارف اذ لا فائدة
 في زيادة عبارة (قوله والاطناب اداؤه) اى ويقال في تعريف الاطناب هو اداء المقصود
 بعبارة أكثر من العبارة التى هى متعارف الاوساط وقد يقال ان الاطناب على اصطلاح
 السكاكى يعنى المساواة كما يأتى وهذا لا يلائم اللهم الا ان يقال ان هذا التعريف مبنى
 على اصطلاح آخر أه فتارى وقوله والاطناب الخ اى ويقال في تعريف المساواة هى
 اداء المقصود بقدر المتعارف (قوله ثم قال اى السكاكى) هذا اشارة الى كلام آخر
 للسكاكى في الإيجاز (قوله الاختصار) اى الذى هو الإيجاز لانهما عند السكاكى
 متراد فان وانما عبر اولا بالإيجاز وثانيا بالاختصار تفننا وكان يعنى السكاكى من هذا
 الكلام لو قال في الكلام السابق بالبناء على امر عرفي او على ما يقتضيه المقام ا قوله
 ليكون نسبيا (علة مقدمة على المملول اى الاختصار يرجع فيه تارة لما سبق الخ ليكون
 نسبيا (قوله يرجع فيه) اى ينظر فيه اى ينظر في تعريفه (قوله تارة) اى في بعض
 الاحيان (قوله الى ماسبق) اى الى التعريف الذى قد سبق وقوله اى الى كون الخ
 هذا بيان للتعريف الذى سبق وفيه ان الذى سبق كونه اقل من عبارة المتعارف
 لا كون المتعارف أكثر منه واجيب بانه يلزم من كونه اقل من المتعارف ان يكون المتعارف
 أكثر منه فاذكره الشارح سابق بطريق الالتزام وانما لم يحمل الشارح كلام
 المصنف على ظاهره بحيث يقول اى الى كونه اقل من المتعارف لان هذا هو صريح
 معنى الاختصار فلا وجه للقول برجوع الاختصار اليه لانه رجوع الشئ الى نفسه
 وهو باطل ولا يناسب قول المصنف بعدواخرى الى كون المقام الخ حيث اعتبر فيه الكون
 المتعلق لغيره وهو المقام فعلى بيان ماسبق بما قال الشارح قرينة في كلام المصنف وهى
 قوله بعدواخرى الى كون المقام خليقا باسطة منه حيث لم يقل خليقا باقل مما يليق بالمقام
 هذا ويمكن ان يقال بقطع النظر عن كلام الشارح ان معنى كلام المصنف يرجع في
 تعريفه تارة الى اعتبار ماسبق وهو متعارف الاوساط فيقال كما تقدم الإيجاز اداء
 المقصود باقل من عبارة المتعارف (قوله ويرجع تارة اخرى) اى ويرجع في تعريفه

(قوله الى كون) اي الى اعتبار كون المقام الذي اورد فيه الكلام الموجز (قوله خليقا)
اي حقيقا وجديرا بحسب الظاهر (قوله باسطة) اي بكلام باسطة (قوله اي من الكلام
الذي الخ) اي من الكلام الموجز الذي ذكره المتكلم سواء كان ما ذكره المتكلم اقل
من عبارة المتعارف او اكثر منها او مساويا لهما مثلا رب شخت ويارب شخت ويارب
قد شخت هذه الثلاثة قل مما يقتضيه المقام كما يأتي واولها اقل من المتعارف والثاني
مساو له والثالث اكثر منه واشار الشارح بهذا التفسير الى انه ليس المراد بكونه
ذكرانه سبق له ذكر فيما تقدم (قوله وتوهم بعضهم) هو الشارح الخلقائي وحاصل
كلامه ان المراد بما ذكر في قول المصنف باسطة مما ذكر ما ذكره آتفا وهو متعارف
الايواساط وهذا غلط لانه عليه فيحمل كلام المصنف لقولنا يرجع الالبجاز ايضا الى اعتبار
كون المقام الذي اورد فيه الكلام المرجز باسطة من المتعارف ومحصل ذلك ان الموجز
ما كان اقل من مقتضى المقام الباسطة من المتعارف وهذا صادق بما اذا كان فوق
المتعارف ودون مقتضى المقام او مساويا للمتعارف ودون مقتضى المقام او اقل منهما
ولا يشمل ما اذا كان مقتضى المقام مساويا للمتعارف او انقص ففيه قصور ويلزم على
هذا القول ان ما كان اقل من المتعارف او مساويا له وقد اقتضا المقام لا يكون الاقل منه
ايحازا ولا يعرف لهذا فائل اذ هو محكم محض والتفسير الاول متمين ويلزم على هذا
القول ايضا التكرار والتداخل في كلام المصنف مع وجود مندوحة عنه وهو ما ذكره
الشارح في تفسير ما ذكره وجه التكرار ان كلاما فيسمى الالبجاز يرجع الى المتعارف وان
اختلف المعنيان فالمعنى الاول فيه الرجوع اليه باعتبار ان المعنى المتعارف اكثر منه
كما قال الشارح والمعنى الثاني يرجع اليه باعتبار ان المقام خليق باسطة من عبارة المتعارف
وايضا يرد على كلام الخلقائي هذا انه لا معنى لقولنا مرجع كون الكلام موجزا كون
المقام خليقا باسطة من المتعارف وذلك لان كون المقام خليقا باسطة من المتعارف لا يناسب
ان يكون علة للالبجاز اذ لا معنى لقولنا هذا الكلام موجز ليكون المقام خليقا باسطة
من المتعارف بل المناسب في التعليل ان يقال ليكون المقام خليقا باسطة منه اي من هذا
الكلام وايضا يلزم على هذا القول الذي قاله الخلقائي ان يكون قول المصنف مما ذكر
اظهارا في محل الاضمار اذا المناسب باسطة منه قرر ذلك شيخنا العلامة العدوي (قوله على من له
قلب) اي عقل وقوله او التي السمع اي اصغى او امال السمع وهو شهيد اي حاضر
ولا يخفى ما في كلامه من الاقتباس من الآية الشريفة (قوله بحسب الظاهر) اي
بحسب ظاهر المقام لا بحسب باطنه لان باطن المقام يقتضي الاقتصار على ما ذكر لانه
انما يدل عما يقتضيه الظاهر لفرض كالتبني على قصور العبارة او لاجل التفرغ لطلب
المقصود فلذا كان ما هو اقل مما يقتضيه المقام بحسب الظاهر بليغا (قوله وتحقيقا)
اي وباطنا وهما منصوبان على التمييز المحول عن الفاعل اي لانه لو كان اقل مما يقتضيه

(و) يرجع تارة
(اخرى الى كون
المقام خليقا باسطة مما
ذكر) اي من الكلام
الذي ذكره المتكلم
وتوهم بعضهم ان
المراد بما ذكر
متعارف الاوساط
وهو غلط لا يخفى على
من له قلب او التي السمع
وهو شهيد يعني
كان الكلام يوصف
بالالبجاز لكونه اقل
من المتعارف كذلك
يوصف به لكونه
اقل مما يقتضيه المقام
بحسب الظاهر وانما
قلنا بحسب الظاهر
لانه لو كان اقل مما
يقتضيه المقام ظاهرا
وتحقيقا

لم يكن في شيء من
البلاغة مثاله قوله
تعالى رب اني وهن
العظم مني الآية فانه
اطناب بالنسبة الى
المتعارف اعني قولنا
بارب شئت وايجاز
بالنسبة الى مقتضى
المقام ظاهر لانه
مقام بيان انقراض
الشباب والمم لمشيب
فينبغي ان يسط فيه
الكلام غاية البسط
فلا ييجاز معنيان
بينهما عموم من وجه
(وفيه نظر لان كون
الشيء امرا نسبيا
لا يقتضي تعسر تحقيق
معناه) اذ كثيرا ما
تحقق معاني الامور
النسبية وتعرف
بتعريفات تليق بها
كالابوة والاخوة
وغيرهما والجواب
انه لم يرد تعسر بيان
معناها لان ما ذكره
بيان لمعناها بل اراد
تعسر التحقيق
والتعيين في ان هذا
القدر ايجاز وذلك
اطناب

ظاهر المقام وباطنه (قوله لم يكن في شيء من البلاغة) اي لعدم مطابقة مقتضى المقام
ظاهرا وباطنا واذا لم يكن في شيء من البلاغة فكيف يوصف بالايجاز الذي هو وصف
للكلام البليغ (قوله مثاله) اي مثال الموجز المفهوم من الايجاز الراجع لكون الكلام اقل
مما يقتضيه المقام بحسب الظاهر (قوله قوله تعالى) حكاية عن سيدنا زكريا عليه
السلام (قوله والمم المشيب) من عطف اللازم على الملزوم والامام النزول (قوله فينبغي)
اي لكون المقام مقام التشكي مما ذكر (قوله ان يسط فيه الكلام غاية البسط) بناء على
الظاهر كأن يقال وهن عظم اليد والرجل وضعت جارحة العين ولانت حدة الاذن
الى غير ذلك (قوله فلا ييجاز) اي الذي هو الاختصار عند السكاكي (قوله معنيان) هما
كون الكلام اقل من المتعارف وكونه اقل مما يقتضيه المقام بحسب الظاهر ويلزم من كون
الايجاز له معنيان ان يكون الاطناب كذلك لكنه ترك ذلك لانسباق الذهن اليه مما ذكره
في الايجاز (قوله عموم من وجه) اي وخصوص كذلك وذلك لان كون الكلام اقل
من متعارف الاوساط اعم من ان يكون اقل مما يقتضيه المقام بحسب الظاهر اولو كون
الكلام اقل مما يقتضيه المقام بحسب الظاهر اعم من ان يكون اقل من متعارف الاوساط
اولا في تصادقهما اذا كان الكلام اقل من عبارة المتعارف ومن مقتضى المقام مجيها
كما اذا قيل رب شئت بحذف حرف النداء ويا، الاضافة فانه اقل من مقتضى الحال
لاقتضائه ايسر منه لكونه مقام التشكي من المم الشيب وانقراض الشباب واول
من عبارة المتعارف ايضا وهي باربي شئت بزيادة حرف النداء ويا، الاضافة وينفرد
المعنى الاول دون الثاني في قوله اذا قال الحميس اي الجيس نعم بحذف المبتدأ فانه اقل
من عبارة المتعارف وهي هذه نعم فاغتموها وليس باقل من مقتضى المقام لان المقام
لضيقه يقتضي حذف المبتدأ وكما مر في نحو قولك للصيد اغزال عند خوف فوات
الفرصة فانه اقل من المتعارف وهو هذا غزال وليس باقل مما يقتضيه المقام لانه يقتضي
هذا الاختصار وينفرد المعنى الثاني دون الاول في قوله تعالى رب اني وهن العظم مني
فان المقام يقتضي اكثر منه كما مر والمتعارف اقل منه كالا يحنق فلا يحنق عليك اجراء هذه
النسبة اعني نسبة العموم والخصوص من وجه بين الاطناب على التفسيرين له وكذا بين
الايجاز بالمعنى الثاني وبين الاطناب بالمعنى الاول (قوله وفيه نظر) اي فيما ذكره السكاكي
اولا وثانيا (قوله لا يقتضي تعسر تحقيق معناه) اي لا يقتضي تعسر بيان معناه بالتعريف
اي والمتبادر من كلام السكاكي ان كون الشيء نسبيا يقتضي تعسر بيان معناه بالتعريف
(قوله وتعرف بتعريفات الخ) عطفا على ما قبله عطف تفسير (قوله كالابوة) اي فانهم
عرفوها بكون الحيوان متولدا من نطفته آخر من نوعه من حيث هو كذلك وعرفوا
الاخوة بكون الحيوان متولدا هو وغيره من نطفة آخر من نوعهما (قوله وغيرهما)
كالابوة فانهم عرفوها بكون الحيوان متولدا من نطفة آخر من نوعه (قوله والجواب انه)

ثم البناء على المتعارف
والبسط الموصوف
بان يقال اليجاز هو
الاداء باقل من
المتعارف او مما يليق
بالمقام من كلام ابسط
من الكلام المذكور
(رد الى الجهالة)
اذ لا تعرف كمية
متعارف الاوساط
وكيفيتها لاختلاف
طبقاتهم ولا يعرف
ان كل مقام اى مقدار
يقضى من البسط
حتى يقاس عليه
ويرجع اليه والجواب
ان الالفاظ قوالب
المعاني

اي السكاكى وقوله لم يرد اى بتعسر التحقيق في قوله ليكونها نسبين لا يتيسر الكلام
فيها الا بترك التحقيق (قوله تعسر بيان معناها) اي بالتعريف الضابط لكل واحد
منهما كما فهم المصنف وضمير التثنية راجع للايجاز والاطناب (قوله لان ما ذكره) اي
السكاكى في تعريف اليجاز والاطناب بيان لمعناها اي فبيانها لمعناها بما ذكره دليل
على عدم هذه الارادة (قوله بل اراد الخ) الاوضح ان يقول بل اراد بتعسر التحقيق
تعسر التعريف المحتوى على تعيين المقدار لكل بحيث لا يزاد عليه ولا ينقص عنه وانما
كان تبين هذا المقدار متعسرا متوقفا على اتحاد المنسوب والمنسوب اليه وهو هنا مختلف
والحاصل انه ليس مراد السكاكى بتعسر التحقيق تعسر التعريف المبين لمعنى كل منهما
كما فهم المصنف واعتراض بما ذكر بل اراد بتعسر التحقيق تعسر التعريف المشتمل على
تعيين المقدار لكل وحينئذ للاعتراض والدليل على هذه الارادة تعريفه للايجاز
والاطناب بما هو مبين لمعناها بعد حكمه بتعسر تحقيقهما الذى هو الامتناع (قوله
ثم البناء على المتعارف) اي على متعارف الاوساط اي على عبارتهم المتعارفة بينهم
وهذا اعتراض ثان على السكاكى وحاصله ان ما ذكره السكاكى في تعريف اليجاز
والاطناب من بناءهما على متعارف الاوساط ومن بناءهما على البسط الموصوف بانه
ابسط مما ذكره المتكلم فيه بحث لان هذا في الحقيقة رد الى الجهالة والمطلوب من التعاريف
الاخراج من الجهالة لا الرد اليها (قوله والبسط) اي والبناء على البسط اي على الكلام
المبسط اللائق بالتمام لاقتضائه اياه لان البناء انما هو على الكلام لا على البسط وايضا
الموصوف بكونه ازيد من الكلام المذكور انما هو الكلام (قوله الموصوف) اي بانه
ابسط مما ذكره المتكلم (قوله بان يقال) اي في البناء على المتعارف (قوله هو الاداء) اي
اداء المعنى المقصود باقل من المتعارف اي والاطناب ادائه باكثر من المتعارف (قوله
او مما يليق الخ) عطف على قوله من المتعارف وهذا بيان للبناء على البسط وحاصله
ان يقال اليجاز اداء المقصود باقل مما يليق بالمقام والاطناب ادائه باكثر منه (قوله من كلام
الخ) بيان لما يليق بالمقام اي الذى هو كلام ابسط من الكلام الذى ذكره المتكلم (قوله رد
الى الجهالة) اي والمطلوب من التعاريف الاخراج من الجهالة لا الرد اليها وقوله رد
الى الجهالة اي حالة على امر مجهول فالجهالة مصدر بمعنى اسم المفعول (قوله
اذ لا تعرف الخ) علة لمحذوف اي وانما كان في البناء على الاول وهو متعارف الاوساط
رد الى الجهالة لانه لا تعرف الخ وحاصله ان تصور التعريف متوقف على تصور اجزائه
الاضافية وغيرها والمتعارف المذكور في التعريف لم يتصور قدره ولا كيفه فيزداد بذلك
جهله فيكون التعريف المذكور فيه لفظ المتعارف مجهولا والمراد بكمية متعارف
الاوساط عدد كلمات عبارتهم هل هو اربع كلمات او خمس (قوله وكيفيتها
واى لا كيفية متعارف الاوساط وانث الضمير باعتبار ان متعارف الاساط عبارة واراد

بكمية متعارف الاوساط تقديم بعض الكلمات وتأخير بعضها ثم ان معرفة الكيف لا يتعلق بها الغرض الذي يمحضنا هنا الا ان الجهل به يزاد به جهل متعارف الاوساط فيكون التعريف المذكور فيه لفظ المتعارف مجهولا ويصح ان يراد بكمية متعارف الاوساط كون كلماته طويلة او قصيرة (قوله لاختلاف طبقاتهم) لاختلاف مراتب الاوساط فذهب من يعبر عن المقصود بعبارة قصيرة ومنهم من يعبر عنه بعبارة طويلة وهذا علة لقوله اذ لا تعرف الخ (قوله ولا يعرف الخ) عطف على قوله اذ لا تعرف وهذا بيان لكون البناء على البسط فيه رد للجهالة وحاصله ان كون المقام يقتضي كذا وكذا اقل ولا اكثرهما لا يضبط فلا يكاد يعرف لتفاوت المقامات كثيرا ومقتضياتها مع دقتها فتقوله فلا يعرف ان كل مقام اي ولا يعرف جواب ان كل مقام والمراد بالمعرفة المنجية هنا وفيما مر المعرفة التصورية وقوله اي مقدار مفعول مقدم ليقضي وقوله من البسط اي من ذي البسط واصل التركيب ولا يعرف جواب ان كل مقام يقتضي اي مقدار من الكلام المبسوط (قوله حتى يقاس عليه) فيحكم بان المذكور اقل منه واكثر وهذا غاية للنفي وهو المعرفة من قوله ولا يعرف وضمير عايه راجع للقدر الذي يقتضيه المقام (قوله ويرجع اليه) عطف تفسير (قوله والجواب ان الالفاظ الخ) هذا جواب عن الاول وحاصله انا لانسلم ان المتعارف غير معرف بل يعرفه كل احد من البلغاء وغيرهم وذلك لان الالفاظ قوالب المعاني فهي على قدرها بحسب الوضع بمعنى ان كل لفظ بقدر معناه الموضوع له فن عرف وضع الالفاظ ولو كان عاميا عرف اي معنى يفرغ في ذلك القالب من الالفاظ ضرورة ان المعنى الذي يكون على قدر الالفاظ هو ما وضع له مطابقة فانما اراد تأدية المعنى الذي قصده عبر عنه باللفظ الموضوع له من غير زيادة ولا نقص فالتصرف في العبارة بما يوجب طولها وقصرها من الاطائف والدقائق الزائدة على اصل الوضع شأن البلغاء والمحققين ولا يتوقف متعارف الاوساط واستعماله على ذلك وحينئذ فتعارف الاوساط معروف للبلغاء وغيرهم ومحدود معين عندهم في كل حالة وهو اللفظ الموضوع للمعنى الذي اريد تأديته وحيث كان المتعارف محدودا معينا فيقاس به ويصح التعريف به ولا يكون في البناء عليه رد للجهالة لوضوحه بالنسبة للبلغاء وغيرهم (قوله الالفاظ قوالب المعاني) اي لانها من حيث فهمها منها او من حيث وضعها لها مساوية لها وعكس بعضهم انظر الى ان المعنى يستحضر اولاً ثم يؤتى باللفظ على طبقه وجمع بين القولين بان الاول باعتبار السامع والثاني باعتبار المتكلم (قوله والاوساط) مبتدأ خبره قوله لهم حد الخ (قوله على اختلاف العبارات) اي على الاتيان بعبارات مختلفة بالطول والقصر عند اعادة المعنى الواحد (قوله والتصرف) عطف على اختلاف عطف سبب على مسبب اي ولا يقدر على ان يتصرف في العبارات بمراعاة الشكك المطيعة للمعتبرة اي التي شأنها ان تعتبر (قوله لهم حد الخ) اي لكل معنى اراد افاذته عندهم حداً بعبارة محدودة اي معلومة

والاوساط الذي لا يقدر على تأدية المعاني على اختلاف العبارات والتصرف في لطائف الاعتبارات لهم حد من الكلام يجري ينسبهم في المحاورات والمعاملات معلوم للبلغاء وغيرهم فالبناء على المتعارف واضح بالنسبة اليهما جميعا واما البناء على البسط الموصوف فانما هو للبلغاء العارفين لمقتضيات الاحوال بقدر ما يمكن لهم فلا يجهل عندهم ما يقتضيه كل مقام من مقدار البسط (والا قرب) الى الصواب (ان يقال) المقبول من طرق التعبير عن المراد

اي وحينئذ فلا يكون في البناء على متعارف الاوساط رد الى الجهمالة لوضوحه للبلاء،
 وغيرهم وظاهر لك مما قلناه ان القدرة على تأدية المعنى الواحد بعبارات مختلفة في الطول
 والقصر انما هو شان البلاء بخلاف الاوساط فان لهم في افادة كل معنى حدا معلوما
 من الكلام يجري فيما بينهم يدل عليه بحسب الوضع والقدرة لهم على ازيد من ذلك
 ولا انقص (قوله واما البناء على البسط الخ) هذا جواب عن الاعتراض الثاني وحاصله
 ان البناء على البسط مقصور على البلاء لا يتجاوزهم الى غيرهم ولا نسلم عدم معرفة
 البلاء لما يقتضيه كل مقام عند النظر فيه وحينئذ فيكون التعريف بما فيه البسط
 الموصوف ليس فيه رد للجهمالة للعلم بالبسط الموصوف عند البلاء (قوله الموصوف)
 اي بكونه ابسط مما ذكره المتكلم (قوله فلا يجمل عندهم الخ) اي لانهم يعرفون اي مقام
 يقتضى البسط ويعرفون ان ذلك المقام يقتضى البسط يقتضى اي مقدار منه وحينئذ
 فيكون التعريف به ليس فيه رد للجهمالة (قوله والاقراب الخ) هذا يقتضى انما قاله
 السكاكي قريب الى الصواب مع ان غرض المصنف انه ليس بصواب لانه نظر فيه
 ولم يجب عنه وعدل الى غيره ويقتضى ايضا ان هذا الكلام الذي اتى به ليس بصواب
 بل اقرب اليه من غيره وليس هذا مرادا واجيب بان اقول ليس على بابه بل المراد
 القريب للصواب والمراد بقربه للصواب تمكنه منه وكثيرا ما يعبر بالقرب من الشيء
 عن كونه اياه كقوله تعالى اعدلوا هو اقرب للتعوى فان العدل من التعوى داخل فيها
 لانه قريب اليها فقط (قوله ان يقال) اي في ضبط اليجاز والاطناب (قوله المقبول
 من طرق التعبير الخ) خرج الاخلال والتطويل والحشو مفسدا او غير مفسد فان هذه
 وان كانت طرفا للتعبير عن المراد الا انها غير مقبولة وحاصل ما اشار له المصنف منطوقا
 ومفهوما ان هنا خمسة طرق لان المراد اما ان يؤدي بلفظ مساو له او لاواني اما ان يكون
 ناقصا عنه او زائدا عليه والناقص اما وافي او غير وافي والزائد اما لقاعدة او لا فهذه
 خمسة المتبول منها ثلاثة وهي ما ادى بلفظ مساو او بنافص مع الوفاء او بزيادة لقاعدة
 وما ادى بنافص بلا وفاء وهو الاخلال غير مقبول وما ادى بزيادة لقاعدة غير مقبول وفيه
 قسمان الحشو والتطويل فصارت الطرق ستة ثلاثة مقبولة وهي المساواة واليجاز
 والاطناب وثلاثة غير مقبولة وهي الاخلال والتطويل والحشو ثم ان المراد بكون تلك
 الطرق مقبولة او غير مقبولة بالنظر للتعبير عن المقصود بقطع النظر عن حال المتكلم من
 كونه بليغا او من الاوساط فلا يردانه ان اريد بقبول الطرق الثلاثة الاول القبول مطلقا اي
 سواء كان من البليغ او من الاوساط فالزائد والناقص الوافي غير مقبولين من الاوساط
 لانهما خرج عن طريق فهم لغبر داع وان اريد القبول من البليغ فليس المساوي
 والناقص الوافي مقبولين منه مطلقا بل اذا كان ذلك لداع ويمكن الجواب ايضا باختيار
 الشق الثاني وان المصنف اتى في عدم التقييد بالبليغ للعالم به من كون الكلام في اساليب

البلاغة التي هي مطابقة الكلام لمقتضى الحال (قوله تأدية اصله) اي اصل المراد
والاضافة بيانية اي تأدية الاصل الذي هو المراد آه يعقوبى وانما زاد لفظ الاصل
اشارة الى ان المعتبر في المساواة والايجاز والاطناب المعنى الاول اعنى المعنى الذى قصد
المتكلم افادته للمخاطب ولا يتغير بتغير العبارات واعتبار الخصوصيات فتولنا جاني
انسان وجاني حيوان ناطق كلاهما من باب المساواة وان كان بينهما تفاوت من حيث
الاجال والتفصيل والقول بان احدهما ايجاز والاخر اطناب وهم انتهى عبد الحكيم
(قوله بلفظ مساو له) وذلك بان يؤدى بما وضع لاجزائه مطابقة وهذه التأدية اعنى تأدية
المراد بلفظ مساو له هي المساواة وقد اعتمد المصنف في معرفة ان الاول مساواة وان الثانى
ايجاز وان الثالث اطناب على اشعار المفهومات بذلك كما لا يخفى آه اطول (قوله او بلفظ
ناقص عنه) اي عن المعنى المراد بان يؤدى باقل مما وضع لاجزائه مطابقة فالتقصان
باعتبار التصريح وقوله واف اي بذلك المعنى المراد اما باعتبار المزموم اذالم يكن هناك
حذف او باعتبار الحذف الذى يتوصل اليه بسهولة من غير تكلف فخرج الاخلال
فان التوصل الى المحذوف فيه بتكلف وهذه التأدية اعنى تأدية المراد بلفظ ناقص واف
هي الايجاز كذا قرر شيخنا العدوى وعبارة المولى عبد الحكيم او بلفظ ناقص عنه
اي عن مقدار اصل المراد اما باسقاط لفظ منه او التعبير عن كماله بلفظ ناقص عن ذلك
المقدار فيشمل ايجاز القصر وايجاز الحذف فقولنا سقياله وشكر الله مساو لاصل المراد
غير ناقص عنه لان تقدير الفعل انما هو لرعاية قاعدة نحوية وهو انه مفعول مطلق لا بدله
من ناصب والعرب الفصح تفهم اصل المراد من ذلك وهو جده تعالى من غير تقدير وهو
متعارف الاوساط ايضا فالقول بانه ايجاز عند المصنف ومساواة عند السكاكى
لخفاقه مع السكاكى لا يسمع بدون سند قوى من القوم آه كلامه (قوله او بلفظ زائد عليه)
اي بان يكون اكثر مما وضع لاجزائه مطابقة لفائدة وهذه التأدية اعنى تأدية اصل المراد
بلفظ زائد عليه لفائدة هي الاطناب (قوله فاما مساواة ان يكون الخ) المتبادر من هذا
التقرير ان قول المصنف لفائدة قيد في الاطناب وهو صريح الاحتراز الآتى في المتن
ايضا وفيه نظر لانه يقتضى ان المساواة والايجاز مقبولان مطلعا وليس كذلك اذ كيف
يقبلان عند البلغاء عند عدم الفائدة فالاولى تقيدهما بهما ايضا ويراد بهما ما يعم
كون المأتى به هو الاصل ولا مقتضى للعدول عنه كما في المساواة حيث لا يوجد في المقام
مناسبة سواها ولذا قال السبكي في عروس الافراح الذى يظهر لى من كلام المصنف
وهو الصواب ان قوله لفائدة يتعلق بالثلاثة من جهة المعنى وما اقتضته عبارته
من تعلقها بالزائد فقط فليس كذلك بل يقال المساواة تأدية اصل المعنى بلفظ مساو له
لفائدة والايجاز تأديته بلفظ ناقص لفائدة والاطناب تأديته بلفظ زائد لفائدة (قوله
واحتراز) هو بالبناء للمفعول او بالنسب للفاعل ويكون فيه الالتفات لان المقام مقام

تأدية اصله بلفظ
مساو له (اي لاصل
المراد (او) بلفظ
(ناقص عنه واف
او بلفظ زائد عليه
لفائدة) فاما مساواة
ان يكون اللفظ بقدر
اصل المراد والايجاز
ان يكون ناقصا عنه
وانما به والاطناب ان
يكون زائدا عليه
لفائدة واحتراز بواف
عن الاخلال) وهو
ان يكون اللفظ ناقصا
عن اصل المراد غير
واف به (كقوله
والعش خير

تكلم ويصح ان يقرأ بلفظ المضارع ووجه الاحتراز بما ذكره عن الاخلال ان المراد
بالوفا ان تكون الدلالة على ذلك المراد مع نقصان اللفظ واضحة في تراكيب البلفاء
ظاهرة لا خفا فيها والاخلال كما قال الشاح ان يكون اللفظ نقصا عن اصل المراد
غير وافي بلفظ الدلالة حيث يحتاج فيها الى تكلف وتعسف فان قلت اذا وجدت
قرائن الدلالة اعتبرت وكانت مقبولة وان لم توجد فلا دلالة اصلا حتى تكون مقبولة
او غير مقبولة قلت القرائن لابد منها لكن قد يكون الفهم منها واضحا وقد يكون
الفهم منها تعسفا وتكلفا بلفظها وبعد الاخذ منها كما يشهد بذلك صادق الذوق
في شامد الاخلال الاتي قريبا (قوله كقوله) اي الحارث بن حلزة البشكري بكسر الحاء
المهملية وتشديد اللام وكسرها والزاى المجمة المفتوحة والبشكري نسبة لبني بشكر بن
من بكر بن واثر والبيت المذكور من قصيدة من مجز والبكامل المصنوع الميرقل وقوله
* عيشن يجد لا يضر * ك النوك ما اوليت جدا *

(قوله والعيش) اراد به المعيشة اي ما يتعيش به من مأكل ومشرب وفي الكلام حذف الصفة
اي الناعم والمراد بنعمته كونه لذيذا وقيل المراد بالمعيشة الحياة والمراد بنعمتها كونه ماع
الراحة (قوله في ظلال النوك) حال من ضمير خيرا ومن المبتدأ على رأى سيبويه
واضافة الظلال للنوك من اضافة المشبه به للمشبه به مجامع الاشتغال والظلال جمع ظلة
بالضم وهي ما ينظال به كالخيمة فشبه النوك الذي هو الجهل بالظلال مجامع الاشتغال
واضاف المشبه به للمشبه (قوله اي الحق والجهالة) تفسير للنوك بضم النون والمراد
بالحق والجهالة عدم العقل الذي يتأمل به في هواقب الامور (قوله ممن عاش) اي
من عيش من عاش كذا حالة كونه في ظلال العقل وذلك لان الجاهل الاحق بانه
على اي وجه ولا يضيق على نفسه بشئ والعامل يتأمل في العواقب والآفات وخوف
الفناء والممات فلا يجد للعيش لذة (قوله اي مكدودا) المتعوبا المتعبا - ومن هذا التفسير انه
حال من ضمير عاش ولما كان مصدرا اوله بمكدودا على ما هو احد الطرق في وقوع
المصدر حالا ويحتمل ان يكون صفة مصدر محذوف اي عيشا كذا وقوله متعوبا بتفسير
لمكدودا (قوله اي الناعم الخ) هذا بيان لما اخل به الشاعر وتوضيحه ان البيت يفيد
ان العيش في حال الجهل سواء كان ناعما ولا خير من عيش المكدود سواء كان عاقلا
اولا مع ان هذا غير مراد الشاعر بل مراده ان العيش الناعم فقط مع رذيلة الجهل
والجاهلية خير من العيش الشاق مع فضيلة العقل والبيت لا يفي بهذا المعنى المراد لان
اعتبار الناعم في الاول وفي ظلال العقل في الثاني لا دليل عليه فنه المصنف على ان
في المصراع الاول حذف الصفة اي والعيش الناعم وفي المصراع الثاني حذف الحال
اي ممن عاش كذا في ظلال العقل وكل منهما لا يعلم من الكلام ولا يدل عليه دلالة
واضحة الا لا يفهم السامع هذا المراد من البيت حتى يتأمل في ظاهر الكلام فيجده غير

في ظلال النوك) اي
الحق والجهالة ممن
عاش كذا اي مكدودا
متعوبا اي الناعم وفي
ظلال العقل) يعني ان
اصل المراد ان العيش
الناعم في ظلال النوك
خير من العيش الشاق
في ظلال العقل ولفظه
غير وافي بذلك فيكون
محذولا فلا يكون مقبولا
او) احتراز (بغاية
من التطويل) وهو
ان يزيد اللفظ على
اصل المراد لا فائدة
ولا يكون اللفظ الزائد
متعينا (نحو قوله)
وقد دلت الايام
لراشيه * (والحق)
اي وجد (قوله كذبا
ومينا) والكذب
والمين واحد

صحيح لاقتضائه ان العيش ولو مع النكد في حالة الحق خير من العيش النكد في ظلال العقل وهذا غير صحيح لاستوائهما في النكد وزيادة الثاني بالعقل الذي مر شأنه التوسعة واطفا، بعض نكدات العيش فاذا تأمل في ظاهر الكلام ووجده غير صحيح قدر ما ذكر من الامرين في البيت لاجل صحة الكلام ولا يقال ان المحذوف في هذا البيت دلت عليه القرينة التي هي عدم صحة ظاهر الكلام فهي التي عرفت ان المراد الناعم وان المراد في ظلال العقل وحيث كان هناك قرينة دالة على ذلك المحذوف فلا اخلاخل لانا نقول لانسلم ان القرينة هنا تدل على تعيين ما ذكر سلمنا انها تدل لكن دلالة ظنية لا يهتدى اليها الا بتزيد انظر وتأمل فهو لا يخلو عن الخلل بهذا الاعتبار هذا وذكر العلامة جلال الدين السيوطي في شرح عقد الجمان انه لا اخلاخل في البيت بل فيه النوع البديعي المسمى بالاشتباك حيث حذف من كل محل ما اثبت مقابله في الآخر فما ذكره في كل محل قرينة معينة للمحذوف من المحل الآخر (قوله عن التطويل) اي وعن الاسهاب وهو اعم من الاطناب فانه التطويل مطلقا لفائدة او لغيرها كما ذكره التنوخي وغيره كذا في عروس الافراح (قوله نحو قوله) اي قول عدى بن زبابة العبادي من قصيدة طويلة يخاطب بها النعمان بن المنذر حين كان حابساه ويزكره فيها حوادث الدهر وما وقع لجزيرة وللزبابة من الخطوب ومطالعها

✽ ابدلت المنازل ام عينا ✽ تقادم عهدن فقد جليسا ✽ الى ان قال

✽ الابا ايها المثرى المرجى ✽ الم تسمع بخطب الاولينا ✽

(قوله وقددت) من القد وهو القطع والتقيد مبالغة فيه والاديم الجلد (قوله لراشيه) اللام بمعنى الى التي لا غاية اي قطعت الجلد الملاصق للعروق الى ان وصل القطع لراشيه بن (قوله ومينا) في رواية مينا وعليها فلا شاهد في البيت وهذه الرواية خلاف رواية الجمهور وان كانت موافقة لبقية القصيدة لان ابياتها كلها مكسور فيها ما قبل الياء (قوله والكذب والمين واحد) اي فلا فائدة في الجمع بينهما ولا يقال فائدة التوكيد اذ عطف احد المترادين على الآخر يفيد تقرير المعنى لانا نقول التأكيدي انما يكون فائدة ان قصد لاقتضاء المقام اياه وليس مقام هذا الكلام مقتضيا لذلك لان المراد منه الاخبار بمضمون المقصود وهو ان جزيرة غدرت به الزبابة وقطعت راشيه وسال منه الدم حتى مات وانه وجد ما وعده به من تزوجه كذبا فان رقت ان الثاني وهو المين متعين للزيادة لان الاول واقع في مركزه والثاني معطوف عليه قلت مدار التعيين وعدم التعيين انه ان لم يتغير المعنى باسقاط اليهما كان فالزائد غير متعين وان تغير المعنى باسقاط احدهما دون الآخر فالزائد هو الآخر ولا يعتبر في ذلك كون احدهما متقدما والآخر متأخرا كذا ذكر العلامة عبد الحكيم (قوله العرفان في باطن الذراعين) ينفذ الدم منهما عند القطع (قوله لجزيرة) هو بفتح الجيم بصيغة المنكسر

قوله قددت اي
قطعت والراشيان
العرفان في باطن
الذراعين والضمير
في راشيه وفي الي
لجزيرة الابرش وفي
قددت وفي قولها
للازبابة والبيت في قصة
قتل الزبابة لجزيرة
وهي معروفة

وإصغها بصيغة المصغر كان من العرب الأولى وكنيته أبو مالك وكان في أيام الطوائف
وقال أبو عبيدة كان بعد عيسى صلوات الله تعالى وسلامه عليه بثلاثين سنة وتولى
الملك بعد أبيه وهو أول من ملك الحيرة وكان ملكه متسعا جدا ملك من شاطي الفرات
إلى ماو إلى ذلك إلى السودان وكان يغير على ملك الطوائف حتى غلب على كثير مما في أيديهم
وهو أول من أوقد الشمع وأنصب المجانيق للحرب (قوله الأبرش) البرش في الأصل
نقط تخالف شعر الفرس ثم نقل للأبرش وقيل لذلك الرجل الأبرش لبرص كان به
فهابت العرب أن تصفه بذلك فقالوا الأبرش والوضاح وقيل سمي بذلك لأنه أصابه
حرق نار فبقى أثر نقطانه سودا وحرا (قوله وفي قولها) أي وفي لفظ قولها (قوله للزبا)
هي امرأة تولت الملك بعد أبيها (قوله وهي معروفة) وحاصلها أن جريرة قتل أبا الزبا
وغلب على ملكه وألجأ الزبا إلى أطراف مملكته وكانت عاقلة أديبة فبعثت إليه بأن ملك
النساء لا يخلو من ضعف في السلطان فاردت رجلا أضيف إليه ملكي وأزوجه فلم يجد
كفوا غيرك فأقدم على ذلك فطبع في زواجها لأجل أن يتصل ملكه بملكها وقيل أنه
بعث بخطبها فكتبت إليه أني راعبة في ذلك فإذا شئت فاشخص إلى فشاود وزراءه
فاشاروا عليه بزواجها الأقصير بن سعد فانه قال له يا أيها الملك لا تفعل فان هذه خديعة
ومكر فعصا وأجابها إلى ما سألت فقال قصير عند ذلك لا يطاع لقصير امر فصار ذلك
مثلا ولم يكن قصيرا ولكن كان اسمه ثم انه قال له أيها الملك حثما عصى وتوجهت
إليها أرايت جند ما قبلوا اليك فان ترجلوا وحيوك ثم ركبوا وتقدموا فقد كذب
ظني وان رأيتهم حيوك وطافوا بك فاني معرض لك العصا وهي فرس لجريرة لا تدرك
فاركبها وفربها تنجح وقد أعدت لأخذ فرسانا فلما حضر غير مستعد للحرب في أبواب
حصنها حيوه وطافوا به فحرب قصير إليه العصا فشغل عنها فركبها قصير فبحا فظن
جريرة إلى قصير على العصا وقد حال دونه السواد فقال ماذل من جرت به العصا
فصار مثلا فادخلته الزبا في بيتها وكانت قد ربت شعر عاتنها حولاً وكشفت له عن
باطنها فقالت له هذه عاتعروم وأعطاة أخذ بالنار فقال بل أخذ بالنار فليس من الحياة
فأمرت بشد عضديه كما يفعل بالمتصود واجلس على أطع ثم أمرت برواشه فقطعت
وكان قد قيل لها احتفظي على دمه فانه ان ضاعت قطرة منه طلب بشاره فقطرت قطرة
من دمه في الأرض فقالت لا تضيعوا دم الملك فقال جريرة دعوا ما ضيعه أهله فلم يزل
الدم يسيل إلى ان مات وإنما اختارت هذا الوجه في موته لأجل استفا غيظها منه
بالدم وهو في سبيل المرت ثم ان قصيرا أتى إلى عمرو ابن سعد وهو ابن أخت جريرة وقد كان
جريرة استخلفه على مملكته حين سار للزبا فاخبره الخبر وحضه على النار واحتال
لذلك فقطع انفه وأذنيه ولحق بالزبا وزعم أن عمر أفعل به ذلك وأنه انهم على مما لا تلهيها
على حاله بخدعها حتى أطاعت له وصارت ترسله إلى العراق بما لقيت إلى عمرو فأتى أخدمته

ضعفه ويشتري به ما نطلبه ويأتي اليها به الى ان تمكن منها وسلمته معاتيج الخزان
وقالت له خذ ما احببت فاحتمل ما احب من ماله ما واتي عمر واما تختب من عسكره فرسانا
والبسهم السلاح واتخذ غرار وجعل سرجهما من داخل ثم حل على كل بعير جملين
معهم سلاحهما وجعل يسير في النهار حتى اذا كان الليل اعتزل عن الطريق فليرزل
كذلك حتى شارف المدينة فامرهم بلبس السلاح ودخلوا الغرار ليلا فلما أصبح دخل
وسلم عليها وقال هذه العير تأتيك بمالم آتاك بمثله قط فصعدت فوق قصرها وجعلت
تنظر العبر وهي تدخل المدينة فانكرت مشيها وجعلت تقول

ما الجمال مشيها وثيها * اجند لا يحلم ام حديدا *

* ام صر فانا باردا شيديدا * ام الرجال جتما فعودا *

فلما دخلت العبر في المدينة حلوا شمرجهم وخرجوا بالسلاح واتي قصير بعمر وفاقاه
على سرداب كان لها كانت اذا خرجت تخرج منه فاقبات لتخرج من السرداب فوجدت
عمر واعلى بابه فجعلت تمص خاتم فيه سم وتقول بيدي لا بيد عمر و وفارقت الدنيا (قوله
في قوله) اي قول ابن الطيب المتنبي من قصيدته التي رثى بها يملك التركي غلام سيف
الدولة واولها فيه الحرم وهو حذف الحرف الاول من الودد المجموع ومطلعها

* لا يحزن الله الامير فاني * لا خذ من حللاته بنصيب *

* ومن سر اهل الارض ثم بكى اسي * بكى بعيون سرها وقلوب *

* واني وان كان الدفين حبيبه * حبيب الى قلبي حبيب حبيبي *

* وقد فارق الناس الاحبة قبلنا * واعبى دواء الموت كل طيب *

* سبقنا الى الدنيا فلو عاش اهلها * منعنا بها من جيئة وذهوب *

* تملكها الا ترى تملك سالب * وفارقها الماضي فراق سليب *

والافضل فيها البيت وهي قصيدة طويلة (قوله والندى) اي الاعطاء (قوله شعوب)
بفتح الشين مأخوذ من الشعبة وهي الفرقة (قوله علم للنية) اي علم جنس فهو ممنوع
من الصرف للعلمية والتأنيث وسميت النية بذلك لانها تشعب وتفرق بين الاحبة اي
لولا تيقن لقاء النية لم يكن للامور المذكورة فضل (قوله صرفها) اي جرها بالكسر
من غير تنوين وقوله للضرورة اي للضرورة موافقة القوافي وجعله الجر بالكسر صرفا
هو احد قولين والثاني انه التنوين وقوله صرفها للضرورة اي مع كونها بمنوعة
من الصرف لما ذكرنا وانظر هل يقال يجوز ان يكون علما على الموت وهو مذكور حينئذ
فيجوز فيه الصرف وعدمه باعتبارين كما قيل بذلك في اسماء البلدان والاماكن فليحذر
قاله ليس والظاهر الجواز وانه لا فرق (قوله وعدم الفضيلة على تقرير عدم الموت الخ)
هذا بيان لمفهوم البيت وتقرير لما يرد على قوله والندى من كونه حشوا مفسدا للبعنى
والجواب عنه وذلك لان منطوقه ثبوت الفضيلة للشجاعة ومأمه على تقدير وجود

(واحترز ايضا باضافة
عن المشو وهو زيادة
معينة لالفائدة المنسدا
للمعنى) كالتدى في قوله
ولا فضل فيها) اي
في الدنيا (للشجاعة
والندى وصبر الفتى
لولا لقاء شعوب) هي
علم للنية صرفها
للضرورة وعدم
الفضيلة على تقدير
عدم الموت انما يظهر
في الشجاعة والصبر

الموت لان لولا حرف امتناع لوجود بمعنى انها اندل على امتناع جوابها لوجود شرطها
 وتوله لافضل فيها هو الجواب في الحقيقة لكن ليكون الجواب لا يتقدم يقال فيه انه
 دليل الجواب واصل التركيب لولا لقا شعوب لافضل فيها للشجاعة والندى والصبر وهذا
 الجواب منفي في ذاته فاذا نفى يقتضى لولا كان اثباتا لان نفى النفي اثبات فيصير مدلول
 الكلام ومنطوقه ثبوت الفضل للامور المذكورة على تقدير وجود الموت ومفهومه
 عدم الفضيلة لما ذكر على تقدير عدم الموت وهذا سلم في غير الندى والحاصل ان هذا البيت
 يفيد بحسب المنطوق ان وجود الموت مقتضى لفضل الشجاعة والصبر والكرم ويفيد
 بحسب المفهوم ان نفى الموت مقتضى لنفي الفضل عما ذكر واستلزام وجود الموت بفضل
 الشجاعة واستلزام نفيه لنفي فضلها صحيح لان الانسان متى علم انه لا يموت لم يبال بالقدوم على
 المعركة وهذا المعنى يستوى فيه الناس جميعا فلا فضل على تقديره لاحد على احد بخلاف ما اذا
 علم انه يموت ومع ذلك يقفهم الامر كة فلا يكاد يوجد هذا المعنى الا لافراد قلائد من الناس
 فيثبت لهم الفضل باختصاصهم بما لا طاقة لكل احد عليه وكذلك الصبر على شدة الدنيا
 استلزام وجود الموت لفضله واستلزام نفى الموت لنفي فضله صحيح لانه لو اتفق الموت
 لم يكن له فضل لان الناس كلهم اذا علموا انه لا موت بتلك الشدة صبروا واجر صاعلى تلك
 الفضيلة اعنى فضيلة نفى الجزع اذ ليست تلك الشدة مفضية الى الموت الذى هو اعظم
 مصيبة ومادونها اجلل ومع ذلك لابد ان تزول عادة بخلاف ما اذا علم الانسان ان تلك
 الشدة ربما افضت الى الموت الذى هو اشد الشدائد ومع ذلك يصبر عليها فهذا
 لا يتصف به الا القليل من الناس فيثبت له الفضل باختصاصه بما لا طاقة لكل احد عليه
 واما استلزام وجود الموت لفضيلة الكرم واستلزام نفى الموت لنفي فضيلة الكرم فغير
 صحيح لان المتبادر ان فضل الكرم انما يكون عند نفى الموت لاعند وجوده لان الانسان
 اذا علم انه لا يموت ومع ذلك يتكرم حتى يبقى معدما والعدم مما يؤدى الى فضيحة ومقاساة
 شدة دائمة فلا يكاد يوجد على هذه الحالة الا النادر فيثبت له الفضل لاختصاصه
 بما لا طاقة لكل احد عليه واما اذا تيقن وجود الموت وترك المال هان عليه بذله وعدم
 بقاء الورثة بعده وهذا مما يكثر من كنهه ولا فضل فيه (قوله لتيقن الشجاعة بعدم الهلاك)
 اى فلا يكون له فضل باقتحامه الدخول في المعركة لاستواء الناس جميعا في ذلك (قوله
 وتيقن الصابر بزوال المكروه) اى بحسب العادة وعدم الهلاك بتلك الشدة فلا فضل
 فيه لان الناس كلهم اذا تيقنوا ذلك صبروا وحرصوا على فضيلة عدم الجزع (قوله فان
 بذله حينئذ افضل) اى لان الخلود يوجب الحاجة لزيادة المال (قوله مما اذا تيقن
 بالموت وتخليف المال) اى لانه جدير بان يموت بماله (قوله وغاية اعتذاره) الضمير عائد
 على الحشو والكلام من باب الحذف والاىصال اى غاية الاعتذار عن ذلك الحشو
 بحيث يخرج عن الفساد فحذف الجار واتصل الضمير بالمصدر وقوله ما ذكر ان جنى

لتيقن الشجاعة بعدم
 الهلاك وتيقن الصابر
 بزوال المكروه بخلاف
 البازل ماله اذا تيقن
 بالخلود وعرف احتيا
 جه الى المال دائما فان
 بذله حينئذ افضل مما اذا
 تيقن بالموت وتخليف
 المال وغاية اعتذاره
 ما ذكره الامام ابن
 جنى وهو ان في الخلود
 وتنقل الاحوال فيه
 من عمر الى يسر
 ومن شدة الى رخاء
 ما يسكن النفوس
 ويسهل البؤس فلا
 يظهر لبذل المال كثير
 فضل

او في شرح ديوان المتنبي وحاصل ذلك الاعتذار ان نفي الموت مما يوجب رجاء الانتقال من عسر الى يسر ومن فقر الى غنى مما جرت به عادة الزمان الطويل من تقرر ذلك الانتقال فيه وذلك مما يحتمل على الكرم لكل واحد فينتفي الفضل عن الكرم على تقدير نفي الموت لان الانسان اذا اتقن الخلود اتفق وهو موثق بالخلف لكونه يعلم ان الله تعالى يخلفه وبقائه من حالة العسر الى حالة اليسر بخلاف ما اذا اتقن بالموت فانه لا يوقن بالخلف لاحتمال ان ياتي الموت فجأة قبل تغير حاله وحينئذ فيثبت الفضل للبذل على تقدير وجود الموت وقول الشارح وتقل الاحوال فيه اي في الخلود وقوله ما يسكن الخ بـ شديداً الكف امم ان وقوله ويسهل البؤس اي الشدة ورد ذلك الاعتذار بامور الامور ان الشخص على تقدير الخلود يكثر خوفه من الابتلاء بالشدة والضيق حتى يكون خوفه ذلك اعظم من رجاء الخلف وحينئذ فلا يكون رجاءه الخلف مسهلاً للاكرام عند انتفاء الموت فيكون للبذل حينئذ فضل الثاني ان الشخص على تقدير الخلود يقوى احتياجه للمال فيكون لبذله مع احتياجه له فضل الثالث ان الشخص على ذلك التقدير يشتد تعلق قلبه بحوز المال ليكن في شغل المهمات بصرفه فيها واما رجاء عود المال اليه بتقل الاحوال فهو في غاية الضعف لانه امر معتاد يمكن تخلفه بل قد يخلف بالفعل في بعض الافراد وحينئذ فيكون في البذل على ذلك التقدير فضل واما مع اعتبار وجود الموت وعدم الخلود فيسهل بذل المال لتيقن انه يموت ويخلفه لوارثه ومن ثم كان ترك الشاب للمال واعراضه عن امور الدنيا افضل من ترك الشيخ الفاني لذلك لشدة حرص الشاب عليه لظنه طول الحياة المحتاج لآثرة المال بحسب العادة وضعف تعلق الشيخ بالمال لترقبه الموت كل لحظة اللهم الا ان يقال ان تخرج الكلام ولو على وجه ضعيف اول من حمله على الفساد وبعضهم اجاب عن البيت بان المراد بالندي الكرم بالنفس وفيه نظر لعوده الى الشجاعة حينئذ فيكون في الكلام تكرار مع ان الاصل عدم استعماله لذلك المعنى كذا اعترض الشارح على هذا الجواب وقد يقال هذا الاعتراض انما يرد اذا كان فرض المجيب تصحيح كلام ابن الطيب بالكلمة واما اذا كان مقصوده اخراجه عن رتبة الحشو المفسد فلا يرد ذلك اذ غاية ما يلزم على ذلك الجواب كونه من التطويل واعتراض ابن السبكي في عروس الافراح على المصنف في تمثيله باليب المذکور بان الندي ليس زيادة لفظ لما في مدلول غيره حتى يكون حشواً بل اتيان بلفظ لمعناه الا انه فاسد في المقام والحشو من القبيل الاول كالتطويل لما تقدم من انه لا يفرق بينهما الا في التبيين وعدمه واجيب بان المراد بالزيادة بالنسبة الى الحشو ان يؤتى بما لا يحتاج اليه سواء كان ذلك المأثري به مدلولاً على معناه بغيره ام لا وحينئذ فلا اعتراض على المصنف في تمثيله بالندي في البيت (قوله كقولاه) اي قول زهير بن ابى سلمى وهذا البيت من آخر

قصيده التي قالها في الصلح الواقع بين قيس وذيان واولها
 * امن ام اوفي دمنة لم تكلم * بنحو مائة الدراج فالتائم *
 * ودار لها بالرقين كانها * مراجيع وشم في نواشر معصم *

(قوله علم اليوم) مصدر مبنى للنوع اى اعلم علما متعلقا بهذين اليومين او منقول به
 بنا على ان علم بمعنى اجعل كذا في الغنارى وقرر شيخنا ان جملة مفعولا به بنا على
 ان المراد بالعلم المعلوم اى اعلم المعلوم اى الامر الواقع في هاذين اليومين وقوله ولكننى
 عن علم اى عن الامر المعلوم اى الذى شأنه ان يعلم وقوله ما في غد اى الواقع في غد بدل
 من علم وقوله عى اى جاهل وغير عالم به فهى صفة مشبهة بمعنى جاهل ومعنى البيت
 ان علمى يحيط بما مضى وبما هو حاضر ولكننى عن عن الاحاطة بما هو منظر متوقع يريد
 لا ادري ما ذا يكون غدا (قوله حشو) اى زائد على اصل المراد لالفائدة لان الامس
 يدل على القبلية لليوم لدخول القبلية في مفهوم الامس لانه اليوم الذى قبل يومك وهو
 متعين لازية اذ لا يصح عطفه على اليوم كما عطف الامس بحيث يكون التقدير واعلم علم
 قبله بالاضافة الابلتسقف وايضا المناسب حيث اراد الجمع بين الثلاثة اعنى الغد واليوم
 وغيرهما ان يذكر الامس لانه هو المستعمل كثيرا في مقابلة كل من الغد واليوم لالفظ
 القبل فيتمين للزيادة فلا يقال هو كالمبين بالنسبة للكذب قاله اليعقوبى (قوله غير مفسد)
 اى لانه لا يبطل بوجوده المعنى قال في الاطول لك ان تقول الالم في الامس للاستعتراف
 اى كل امس ووصفه بالقبالية من قبيل وصف الجنس بما يعم كل فرد تعيننا لعمومه
 وتنصيصا عليه كما ذكر في قوله تعالى وما من دابة فى الارض ولا طائر يطير بجناحه
 وحينئذ فلا يكون قبله حشوا (قوله وهذا) اى قبله وقوله في مقام متعلق يقال
 وقوله يفتخر الى التاكيد اى لدفع توهم او خوف انكار اى وقوله في البيت لم يكن للتاكيد
 اى لدفع توهم او انكار (قوله بخلاف الخ) اى فانه ليس من الحشو وهذا جواب عما يقال
 ان زيادة قبله في البيت بمنزلة زيادة الاذن واليد مثلا في قول القائل سمعته باذن
 وكتبته بيدي لان السمع ليس الا بالاذن والكتب ليس الا باليد فكما لم يجعلوا ذلك
 وما اشبهه حشوا بل جعلوه تاكيدا كذلك قبله وجاعل الجواب ان التاكيد دائما يكون
 عند خوف الانكار او وجوده او تجوز الغفلة او نحو ذلك ولا يصح شئ من ذلك هنا
 فزيادة قبله ليست لقصد التاكيد لعدم اقتضاء المقام له بخلاف زيادة اليد والاذن
 في المثال فانها لقصد التاكيد وذلك لان الابصار قد يكون بالقلب فدفع بقوله بمعنى ارادته
 وقد يطلق السمع على العلم فدفع بقوله باذن ارادته وقوله كتب قد يستعمل بمعنى امرت
 بالكتابة فدفع بقوله بيدي ارادته والحاصل ان التاكيد ان اقتضاء المقام كما في الامثلة
 المذكورة كان فائدة لا حشوا والا كان حشوا كما في البيت (قوله المساواة) اى امثلتها
 فهذا شروع في الامثلة بعد الكلام على تعاريف الحقائق الثلاثة ولم يعين مقام كل

(و) عن الحشو (غير
 المفسد) ليعنى (كقوله
 واعلم علم اليوم والامس
 قبله) ولكننى عن علم
 ما في غد عى * فلفظ
 قبله حشو غير مفسد
 وهذا بخلاف ما يقال
 ابصرته بعينى وسمعته
 باذن وكتبته بيدي
 في مقام يفتقر الى
 التاكيد (المساواة)
 قدمها لانها الاصل
 المتيسر عليه

منها في كل مثال اكنة، بما تقدم مما يفيد ان مقام المساواة هو مقام الاتيان بالاصل حيث لا مقتضى للعدول عنه ومقام الابهاز هو مقام حذف احد المسندين او المتعلقات ومقام الاطناب هو مقام ذكر ما لا يحتاج اليه في اصل المعنى كقصص البسط حيث الاصفا، مطلوب وكرعاية الفاصلة وقد تقدم ان المساواة عبارة عن لفظ اتى به ليدل على معناه تمامه من غير ان يكون ناقصا عن اجزاء المعنى المراد ولا زائدا عليه (قوله المقيس عليه) اي الذي قيس عليه اي نسب اليه الابهاز والاطناب وهذا تفسير لما قبله وفيه ان الاصل الذي قيس عليه الابهاز والاطناب انما هو اصل المعنى المراد على ما اختاره المصنف فالوجه انه انما قدم المساواة لقله مباحثها ولك ان تقول انها الاصل والمقيس عليه عند السكاكي وهذا القدر كاف في تقديمها انتهى عبد الحكيم وفي ابن يعقوب انما كانت المساواة اصلا يقاس عليها مع انها نسبة ايضا يتوقف تعقلها على تعقل غيرها لان تصورهما من حيث ذاتهما لا يتوقف على تعقل شيء بمعنى ان ادراك ان هذا دال على مجموع ما وضع له فقط من غير تعرض لاكثر من هذا لا يتوقف على شيء ومن هذا الوجه يقاس عليها وانما يتوقف تعقلها على تعقل غيرها من حيث وضعها بالمساواة المتبعة اصطلاحا وهي انها لفظ ليس فيه ابجاز اي نقصان عن الاصل ولا اطناب اي زيادة عليه ولا يصح القياس عليها من هذا الوجه (قوله ولا يهيق) اي لا ينزل المكر السيئ وهو في جانب الله ان يفعل بالعبد ما يهلكه وقوله الابهاز اي الاستحقة بعصيان وكفره وانما كان هذا الكلام مساواة لان المعنى قد ادى بما يستحقه من التركيب الاصلى والمنام يقتضى ذلك لانه لا مقتضى للعدول عنه الى الابهاز والاطناب آه يعقوب وفي الفخاري حاق به الشيء احاط به ووصف المكر بالسيئ ايماء الى ان بعض المكر ليس سيئا كما في قوله تعالى ومكروا ومكر الله لان مكر الله جزاء السيئ وجزاء السيئ ليس سيئا آه وكذلك مكر المقاتل المجاهد في حال التحرف والتحيز وبهذا يدفع قول ابن السبكي في العروس اعترافا على المصنف ان الآية من قبيل الاطناب لان السيئ زيادة اذ كل مكر لا يكون الا سيئا (قوله وقوله) اي النابغة الذبياني في مدح ابي قابوس وهو نعمان ابن المنذر ملك الخيرة حين غضب عليه وقد كان من ندمائه واهل انسه فدخله بان مطروده لا يفر منه ولو بعد في المسافة لان له اعوانا في كل محل قرب او بعد يأتون به اليه فتي ذهب لمكان ادركه كالليل (قوله وان خلت آه) اي ظننت والمتأى بالنون الساكنة والتاء المفتوحة والهمزة المفتوحة الممدودة محل الانشاء وهو البعد مأخوذ من اتى عنده اي بعد فهو اسم مكان وعليه فلا يتعلق به الجار والمجرور لان اسم المكان لا يعمل ولا في الظرف على الصحيح وحيث قد فنك متعلق بوسع لتضمنه معنى البعد وظاهر كلام الشارح انه متعلق بالمتأى حيث قال اي موضع البعد عنك ذو سعة واجيب بانه حل معنى او على رأى من جوز عمله في الظرف (قوله ذي سعة

(نحو ولا يهيق المكر السيئ الابهاز وقوله فانك كالليل الذي هو مدركي * وان خلت ان المتأى عنك واسع اي موضع البعد عنك ذو سعة شبهه في حال مخطئه وهو له بالليل قيل في الآية حذف المستثنى منه وفي البيت حذف جواب الشرط فيكون كل منهما ابجازا لا مساواة وفيه نظر لان اعتبار هذا الحذف رعاية لامر لفظي لا يقتصر اليه في تأدية اصل المراد

حتى لو صرح به لكان
اطنابا بل تطويلا
وبالجملة لان سلم ان لفظ
الآية والبيت ناقص
عن اصل المراد
(والايجاز ضربان
ايجاز القصر وهو ما
ليس بحذف نحو قوله
تعالى وليكن في
القصاص حياة فان
معناه كثير ولفظه
يسير) وذلك لان
معناه ان الانسان اذا
علم انه متى قتل قتل
كان ذلك داعيا له الى
ان لا يقدم على القتل
فارتفع بالقتل الذي
هو القصاص كثير
من قتل الناس بعضهم
لبعض وكان ارتفاع
القتل حياة لهم ولا
يحذف فيه لم يلى
فيه حذف شئ مما
يؤدى به اصل المراد
واعتبار الفعل الذي
يتعلق به الظرف
رعاية لامر لفظي حتى
لو ذكر كان تطويلا

فيه نظر لان الموصوف بالسمعة انما هو المسافة التي بين المخاطب وموضع البعد الذي
هو مقام المتكلم فكيف يوصف بها ذلك المكان واجيب بان وصفه بها باعتبار وصف
تلك المسافة التي لها به تعلق فهو من باب المجاز المرسل الذي علاقته التعلق (قوله
شبهه) اي شبه الشاعر المدح وقوله في حال منخطه اي عليه وهوله اي تخويله له
وهذا تقييد للشبه فهو بيان لحالته اي شبه السلطان حال كونه في تلك الحالة وليس
هذا بيان لوجه الشبه لان وجه الشبه عموم الاماكن وبلوغه كل موطن في اسرع لحظة
واشار الشاعر بما ذكره لدفع ما يقال ان المقام مقام مدح والمناسب له التشبيه بالامر
اللطيف فهلا شبهه بالصبح وحاصل الجواب ان الشاعر انما قصد تشبيهه حال كونه في
هذه الحالة وهذه انما يناسبها التشبيه بالليل ولو قصد تشبيهه حال كونه في غير هذه
الحالة لقال كائنك كاصبح لان المناسب للمدح التشبيه بالاشياء اللطيفة كذا قرر شيخنا
العدوي (قوله حذف المستثنى منه) اي لان المعنى لا يحقيق المكر السبي باحد الا باهله (قوله
حذف جواب الشرط) اي لان التقدير وان خلت ان المنتأى عنك واسمع اي
فانت مدرك لي فيه وجعل جواب الشرط محذوفا بناء على مذهب البصريين
من ان الجواب لا يتقدم (قوله وفيه) اي في هذا القيل (قوله لان اعتبار هذا الحذف)
اي في الآية والبيت (قوله رعاية لامر لفظي) المراد بالامر اللفظي ما لا يتوقف
افادة المعنى عليه في الاستعمال وانما جر الى تقديره مراعاة لقواعد النحوية
الموضوعة لسبك تراكيب الكلام وسمى ذلك امرا لفظيا لعدم توقف تبادر
المعنى المقصود على تقديره (قوله لا يقتصر اليه الخ) اي لان معنى المستثنى منه مفهوم
من الكلام وكذلك الجزاء معناه مفهوم من المصراع الاول (قوله اطنابا) اي ان كان
لفائدة (قوله بل تطويلا) اي ان لم يكن فيه فائدة اسلا والمراد بالتطويل التطويل
بالمعنى الغوي اي الزائد لا لفائدة وان كان متعينا فاندفع ما يقال ان الاولى ان يقول بل
حشوا لان الزائد متعين والحاصل ان ما جرى عرف الاستعمال بالاستغناء عنه بلا قرينة
خارجة عن ذلك الكلام المأني به يكون تقديره مراعاة للقواعد المتعلقة باللفظ فلا يكون
حذفه ايجازا والمستثنى منه والجواب مستغنى عنهما في ذلك التركيب غير محتاج اليهما
في الافادة فلا يكون حذفهما ايجازا وما جرى العرف بذكره بحيث لا يستغنى عنه في نفس
التركيب الا بقرينة خارجية يكون حذفه ايجازا للحاجة اليه في المعنى (قوله وبالجملة)
اي واقول قولا ملتبسا بالجملة اي بالاجمال اي واقول قولا مجعلا (قوله والايجاز) اي
من حيث هو على ضربين وذلك لان اللفظ قد ينظر فيه الى كثرة معناه بدلالة الالتزام
من غير ان يكون في نفس التركيب حذف ويسمى بهذا الاعتبار ايجاز القصر لوجود
الاقتصار في العبارة مع كثرة المعنى وقد ينظر فيه من جهة ان التركيب فيه حذف ويسمى
ايجاز الحذف والفرق بين ايجاز الحذف والمساواة ظاهر وكذا الفرق بين مقاميهما لان

مقام المساواة هو مقام الاتيان بالاصل ولا مقتضى للعدول عنه ومقام الایجاز المذكور هو مقام حذف احد المسندين او المتعلقات واما الفرق بين ايجاز القصر والمساواة وبين مقاييمهما فهو ان المساواة ما جرى به عرف الاوساط الذين لا ينتبهون لادماج المعاني الكثيرة في لفظ يسير والایجاز بالعكس ومقام المساواة كثير مثل ان يكون المخاطب ممن لا يفهم بالایجاز ولا يتعلق غرضه بادماج المعاني الكثيرة ومقام الایجاز كتنطلق الغرض بالمعاني الكثيرة ويكون الخطاب مع من يتنبه لفهمها ولا يحتاج معه الى بسط (قوله ايجاز القصر) اي ما يسمى بايجاز القصر بكسر القاف على وزن غنبح كما حققه بعضهم وان كان المشهور فيه فتح القاف وسكون الصاد كشهد (قوله وهو ما ليس بحذف) اي وهو الكلام الذي ليس ملتبسا بحذف في نفس تركيبه ولكن فيه معان كثيرة اقتضاها بدلالة الالتزام او التضمن فالبناء للابسة ويصح جعلها لليسية اي وهو ايجاز ليس بسبب الحذف بل بسبب قصر العبارة مع كثرة المعنى (قوله ولكم في القصاص) اي في نفسه ولا يقدر في مشروعيته والا كان فيه حذف وسيأتي انه لا حذف فيه وقوله لكم خبر اول وفي القصاص خبر ثان وحياة مبتدأ مؤخر (قوله فان معناه) اي معاني وفصد ان يغيبه ولو بالالتزام (قوله وذلك) اي وبيان ذلك اي كون لفظه يسيرا ومعناه كثيرا (قوله لان معناه الخ) زلد معناه ولم يقل لان الانسان الخ اشارة الى ان ما ذكره مدلول قوله تعالى ولكم في القصاص حياة فلفظه يسير ومعناه كثير ولو قال لان الانسان الخ لكان المتبادر منه انه دليل على دعوى تضمن القصاص للحياة فيقتضي ان كل دعوى لها دليل ايجاز وهو ممنوع وقوله لان معناه اي الالتزام وذلك لان المدلول المطابق لهذا الكلام الحكيم بان القصاص فيه الحيوية للناس فيستفاد منه ان الانسان اذا علم الخ (قوله حياة لهم) اي ابقاء حياتهم (قوله ولا حذف فيه) هذا من تمام العلة بيان لتطبيق المثال على القاعدة الكلية (قوله اصل المراد) اي وهو قوله سابقا لان الانسان الخ (قوله واعتبار الفعل) المراد به الفعل الاقوى على حذف مضاف اي واعتبار دال الفعل اي الحدث فيشمل الاسم ان قدر متعلقا وهذا جواب عما قال ان في الآية حذفان حيث لا يصح النفي في قول المتن ولا حذف فيه (قوله الظرف) يحتمل انه اراد به الجنس فيشمل الظرفين اوانه اراد الاول والثاني تابع له في التعلق (قوله لامر لفظي) اي لقاعدة نحوية موضوعية لاجل سبك تركيب الكلام وهي ان كل جار ومجرور لا بد له من متعلق يتعلق به لان اعتبار ذلك التعليل يتوقف عليه اصل المعنى (قوله كان تطويلا) الاحسن ان يقول حشوا لان الزائد متعين واجاب بعضهم بان مراد الشارح بالتطويل التطويل الاقوى وهو الزائد للقاعدة وان كان متعينا فيشمل الحشو وانما لم يعبر بالحشورعاية للادب في اللفظ القرآني (قوله فضله) مبتدأ خبره قوله بقلة الخ وقوله على ما كان الخ متعلق بفضله وقوله اوجز خبر كان وقوله عندهم ظرف لا اوجز وحاصل ما في المقام ان المعنى

(وفضله) اي رجحان
قوله ولكم في القصاص
حياة على ما كان عندهم
اوجز كلام في هذا
المعنى وهو قولهم
القتل اني للقتل بقلة
خروف ما ينظره اي
اللفظ الذي ينظر قولهم
القتل اني للقتل (منه) اي
من قوله ولكم في القصاص
من حياة وما ينظر منه
هو قوله في القصاص
حياة لان قوله ولكم
زائد على معنى قولهم
القتل اني للقتل
فحروف في القصاص
حياة مع التنوين احد
عشر وحروف القتل
اني للقتل اربعة عشر
اعني الحروف المأخوذة
اذ بالعباراة يتعلق
الایجاز لا بالكناية
(والنص) اي وبالنص
(على المطلوب) يعني
الحياة (وما يفيد
تكبير حياة من التعظيم
لمنه) اي منع القصاص
ايها (عما كانوا عليه)

المشار اليه في الآية وهو كون القتل بالقتل يمنع القتل فتثبت به الحياة قد انطقت العرب
بكلام قصدا لافادته على وجه الابهام واراد المصنف ان يفرق بين الكلام القرآني
والكلام الذي جرى في سنتهم وان كان كل من ابجاز القصر فذكر اوجه سبعة
يدين بها الفضل بين الكلامين والفرق بين العبارتين (قوله اى رجحان قوله ولكم الخ)
انما يسقط قوله ولكم مع انها لا تدخل لها في افادة المعنى المراد لبعثهم كلام المصنف
في قوله ما يناظره منه (قوله على ما كان عندهم) اى على الكلام الذى كان عندهم اى
في اعتقادهم ولعل نكتة التقييد به انه ليس كذلك في الواقع لان اوجز شئ في هذا
المعنى في الواقع القصاص حياة وقوله في هذا المعنى اى وهو كون القتل بالقتل يمنع القتل
فتثبت به الحياة (قوله وهو) اى الكلام الذى هو اوجز كلام عندهم في هذا المعنى
(قوله القتل) اى قصاصا وقوله اننى للقتل اى اكثر تعقيل للقتل ظلما من غيره ويحتمل ان اقول
ليس على باب اى القتل قصاصا ناف للقتل ظلما لما يترتب عليه من القصاص (قوله اى
اللفظ) تفسير لما وقوله قولهم بيان المرجع ضمير يناظر البارز واما المستتر فهو وعاء على ما
(قوله منه) اى حال كون المناظر لقولهم منه (قوله وما يناظر منه) اى واللفظ الذى
يماظر قولهم القتل اننى للقتل من جملة قوله تعالى ولكم في القصاص حياة هو قوله
في القصاص حياة (قوله لان قوله الخ) علة لقوله وما يماظر منه هو قوله الخ (قوله فحروف
الخ) اى لان حروف الخ وهذا بيان لقلة حروف ما يماظر قولهم (قوله مع التنوين
قيل الاولى ترك عد التنوين لانه تابع لحركة الاخر فان حرك وجد التنوين وان سكن
لوقوف سقط وحينئذ فلا اعتبار للتنوين لثبوته في حال دون حال فحروفه المملوطة
الثابتة وصلا ووقفا عشرة (قوله اعنى الخ) جواب عما يقال ان حروف في القصاص
حياة ثلاثة عشر باعتبار التنوين لان من جملة حروفه يا وفي وهمة ال وحينئذ فلا يتم
قولكم ان حروفه احدى عشر باعتبار التنوين (قوله اذا الخ) اذ تعليلية وقوله بالعبارة
متعلق بقوله يتعلق اى لان الابهام انما يتعلق بالعبارة لا بالكتابة حتى يكون حروف قوله
في القصاص حياة ازيد مما ذكر (قوله والنص على المطلوب) اى التصريح به لاجل
ان يرغب العام والخاص فيه ويحافظوا عليه لان النص على المطلوب اعون على القبول
بخلاف قولهم المذكور فانه يدل على المطلوب وهو ثبوت الحياة بالزوم من جهة ان انى
القتل يستلزم ثبوت الحياة وقد يقال ان هذا الوجه معارض بكون كلامهم فيه سلوك
طريق البرهان وهو فن من فنون البلاغة تأمل ويمكن دفعه بان ذلك انما يقتضى المقام
التصريح والتصريح لغرض في ذلك والمقام هنا يقتضى التصريح والتصريح ليرغب
العام والخاص في تلك الحياة ويحافظ الجميع عليها (قوله اى والنص) اشار الشارح
بهذا الى ان قول المصنف والنص عطف على قوله سابقا قلة حروفه وكذا ما بعده
من قوله وما يفيد والحراده الخ (قوله وما يفيد) اى وبما يفيد تذكير حياة من التعظيم

من تمل جماعة بواحد)
 فحصل لهم في هذا
 الجنس من الحكم اعنى
 القصاص حياة عظيمة
 (او) من (النوعية
 اي) ولكم في القصاص
 نوع من الحياة وهى
 الحياة (الحاصلة
 للمقتول) اي الذى
 يقصد قتله (والقتل)
 اي الذى يقصد القاتل
 (بالارتداد) عن القتل
 لمكان العلم بالاقتصاص
 (واطراده) اي وبكونه
 قوله ولكم في القصاص
 حياة مطردا اذ
 الاقتصاص مطلقا
 سبب الحياة بخلاف
 القتل فانه قد يكون
 انفى للقتل كالذى على
 وجه القصاص وقد
 يكون ادعى له كالقتل
 ظلما (وخلوه عن
 التكرار) بخلاف
 قولهم فانه يشتمل على
 تكرار القتل ولا يخفى
 ان الخالى عن التكرار
 افضل من المشتمل عليه
 وان لم يكن بخلا
 بالفصاحة (واستفناه
 عن تقدير محذوف)
 بخلاف قولهم فان
 تقديره القتل

اذمنى الآية ولكم في هذا الجنس الذى هو القصاص حياة عظيمة (قوله من التعظيم)
 بيان لما (قوله لمنه الخ) علة لعظم الحياة الحاصلة بالقصاص اي وانما عظمت تلك الحياة
 الحاصلة بالقصاص لمنه الخ (قوله اي منع القصاص ايهم الخ) اشار بهذا الى ان
 اضافة المصدر في منعه الى الفاعل والمفعول محذوف لانه من اضافة المصدر للمفعول
 والفاعل محذوف (قوله عما كانوا عليه) اي في الجماعة من قتل جماعة اي عصبة القاتل
 فكانوا في الجماعة اذ قتل واحد شخصا قتلوا القاتل وقتلوا عصبته فلما شرع
 القصاص الذى هو قتل القاتل فقط كان في القصاص حياة لاولياء القاتل لان القاتل
 اذا قتل وحده كان فيه حياة عظيمة لاصحابه بعدم قتلهم معه وكذلك بسبب اشتراط
 الكفاءة واما قبل مشروعيته وانباع ما كانت عليه العرب من قتل الجماعة بالواحد
 كانت فيه امانة عظيمة لانه اذا قتل واحد قتل فيه هو واصحابه فبعدم امانة لاصحابه (قوله
 بواحد) اي بسبب قتل مقتول واحد قاتل واحد (قوله فحصل لهم) اي للجماعة
 الذين كانوا يقتلون وهم اولياء القاتل وقوله في هذا الجنس في سببية وقوله من الحكم
 اي المحكوم به بيان لهذا الجنس وقوله اعنى اي بالحكم وقوله حياة فاعل حصل والمعنى
 فصل لاولياء القاتل حياة عظيمة بسبب القصاص وايصح ان يراد بالجنس مطلق الحياة
 وقوله من الحكم من فيه تعليمية وقوله اعنى اي بالحكم وحينئذ فالمعنى فصل لهم حياة
 عظيمة من مطلق الحياة من اجل القصاص وعليه في معنى من كذا قرر شيخنا العدوى
 قوله او من النوعية) اشار بتقدير من الى ان قول المصنف او النوعية عطف على
 التعظيم لا يقال ان الحياة العظيمة نوع من الحياة وحينئذ فلا تصح المقابلة في كلام
 المصنف لانا نقول حيثية النوعية غير حيثية التعظيم وان كانت الحياة العظيمة نوعا والحاصل
 ان الحياة العظيمة وان كانت نوعا الان نوعيتها حاصلة غير مقصودة فصحت المقابلة
 بهذا الاعتبار (قوله نوع من الحياة) انما قال نوع لان هذا ليس حياة حقيقة بل المراد
 بقاؤها واستمرارها فهو نوع من الحياة لاحقيقة الحياة بمعنى ابتدائها بعد عدم (قوله
 الحاصلة) هو في كلام المصنف بالجر صفة للنوعية والشارح في اعراب المصنف كما ترى
 الان يقال ان قول الشارح وهى الحياة حل معنى لاحل اعراب (قوله اي الذى يقصد
 قتله) اشار الشارح بهذا الى ان مراد المصنف بالمقتول المتناول بالقوة لا بالفعل لانه
 لم يحصل له حياة (قوله اي الذى يقصد القتل) اي فهو قاتل بالقوة لا بالفعل (قوله لم يكن
 العلم بالاقتصاص) هذا علة للارتداد ومكان مصدر ميمى من كان التامة اي وانما
 ارتدع لوجود العلم بالقصاص فالقاتل اذا علم بالقصاص حين يهجم بالقتل كف عنه
 فيعلم هو ومما حبه من القتل فصار القصاص سببا في استمرار حياتهما (قوله واطراده)
 اي عموم الافراد (قوله ولكم في القصاص) الاولى حذف لكم اذ لا دخل لها في المناظرة
 (قوله مطردا) اي عامل لكل فرد من افراد (قوله مطلقا) اي في كل وقت وفي كل فرد

من افراد المكلفين (قوله بخلاف القتل) اى فى قولهم القتل اننى للقتل فانه لا اطراد فيه
اذ ليس كل قتل اننى للقتل بل تارة يكون اننى له وتارة يكون ادعى له وجعل كلامهم هذا
غير مطرد بالنظر لظاھرہ وان كان بحسب المراد منه وهو القتل قصاصا مساويا للآية
فى الاطراد والحاصل ان ترجيح الآية على كلامهم بالاطراد فى الآية وعدمه فى كلامهم
بالنظر لظاھر كلامهم وهذا كاف فى الترجيح (قوله بخلاف قولهم فانه يشتمل الخ) هذا
يشعر بان المعنى هنا محدود وهو كذلك من جهة ان كلامه عنى ازهاق الروح وان كان الاول
على جهة القصاص والثانى على جهة الظلم فهو تكرر فى الجملة (قوله افضل من المشتمل
عليه) اى لان التكرار من حيث انه تكرر من عيوب الكلام (قوله وان لم يكن بخلا)
اى وان لم يكن التكرار محلا بالفصاحة والواو للبالغة ويقال لها واو النكايه اى هذا
اذا كان التكرار محلا بالفصاحة بل وان لم يكن محلا بها وذلك لان الكلام الذى فيه
التكرار قد يكون فصيحاً كما هنا وقد يكون غير فصيح كما بين فى محله فان قلت فى هذا
التكرار رد العجز على الصدر وهو من المحسنات قلت ان الترجيح من جهة لاينا فى
المرجوحية من جهة اخرى فكلامهم اشتمل على التكرار وعلى رد العجز على الصدر
فبالنظر الى الجهة الاولى معيب وبالنظر لجهة الرد حسن فحسنه ليس من جهة التكرار
بل من جهة رد العجز على الصدر واهذا قالوا الاحسن فى رد العجز على الصدر ان لا
يؤدى الى التكرار بان لا يكون كل من اللفظين بمعنى الآخر ولا يقال ان كلامهم قد تعادل
فيه نكتتنا العيب والحسن فيتساقطان وصار حينئذ لا عيب فيه لانا نقول نكتة الرد
ضعيفة فلا تعادل التكرار تأمل قرره شيخنا العدوى (قوله فان تغديره القتل اننى
للقتل من تركه) جعل كلامهم محتاجا للتقدير اذا كان افعال فيه على بابه والظاھر انه
ليس على بابه حينئذ فيكون محتاجا عن تقدير محذوف كآية على انه اذا كان على
بابه فى جعله محتاجا للتقدير نظر لان اعتبار هذا المحذف رعاية لامر لفظى اى مراعاة
للقواعد النحوية الموضوعية لسبك تراكيب الكلام وليس ابعثاره للافتقار اليه
فى تأدية اصل المعنى المراد فاعتبار هذا المحذف كاعتباره فى الآية والبيت السابقين
واجب بان هذا التقدير يتوقف عليه اصل المراد لان تفضيل القتل على تركه لا على غيره
من الضرب والجرح وغيرهما لا يفهم بدون تقدير هذا المحذوف فالتقدير المذكور
يتوقف عليه افادة المعنى المراد بخلاف التقدير فيما مر من الآية والبيت لكن مقتضى
ذلك انه من ايجاز المحذف وظاھر كلام المصنف انه من ايجاز القصر فتأمل (قوله
من تركه) لا يخفى ان الترك لا يبنى القتل حتى يصلح لان يكون مفضلا عليه والمراد اننى
من كل زاجر آه اطول (قوله متقابلين) اى سواء كان التناوب على وجه التضاد والسلب
والاجباب او غير ذلك كما سيأتى شرح ذلك وتعبيره هنا بالمتقابلين اولى مما عبر به فى المطول
حيث قال وهى الجمع بين المعنيين المتضادين كالتضاد بين الحياة لان القصاص ليس

اننى للقتل من تركه
(والمطابقة) اى و
باشتماله على صنعة
المطابقة وهى الجمع
بين معنيين متقابلين
فى الجملة كالتضاد
والحياة (وايجاز
الحذف) عطف على
ايجاز القصر
(والمحذوف اما جزؤه
بجمله) عمدة كان
او فضلة (مضاف)
بدل من جزء جملة
(نحو واسئل القرية)
اى اهل القرية
او موصوف نحو
انا ابن جلا (وطلاع
الثنايا) متى اضع
العمامة تعرفونى

ضد الحياة بل سبب الموت الذي هو ضد الحياة بناء على انه امر وجودى يقوم بالحياة ان
 عند مفارقة روحه له (قوله فى الجملة) متعلق بقوله المتقابلين والمعنى على المبالغة اى
 ولو فى الجملة اى هذا اذا كان تقابلها بحسب ذاتيهما بل ولو كان تقابلها فى الجملة اى
 بحسب ما استلزما وذلك كالمقاصص والحياة فان المقاصص انما كان مقابلا للحياة
 ومضادا لها باعتبار ان فيه قتلا والقتل يشتمل على الموت المقابل للحياة فجعل ما يشتمل على
 القتل مقابلا فى الجملة (قوله وايجاز الحذف) اى والايجاز الحاصل بسبب حذف
 شئ من الكلام فهو من اضافة المسبب الى السبب (قوله اما جزء جملة) المراد بجزء
 الجملة ما ليس مستقلا كالشرط وجوابه وبالجملة ما كان مستقلا (قوله عمدة كان او فضلة)
 عمدة خبر كان مقدما و اشار الشارح بذلك التعميم الى ان المصنف اراد بجزء الجملة هنا
 ما يعم الجزء الذى يتوقف عليه اصل الافادة وغيره فدخل العمدة كالمبتدأ والخبر
 والفاعل والفضلة كالمفعول والدليل على ان المصنف اراد بجزء الجملة ما ذكر ما ذكره
 بعد ذلك وبهذا الدفع ما اعترض به على المصنف حيث ابدل للمضاف من جزء الجملة
 ومثله بالاية مع ان المضاف المحذوف فى الآية مفعول لاجزء جملة لان الجملة والكلام
 متراد فان فلا يكون جزء لها الا ما كان عمدة من مسند او مسند اليه وما عداهما من
 المتعلقة فتخرج عن حقيقتها (قوله بدل) اى بدل كل من كل لا بدل لبعض لعدم الضمير
 فيه الرابط له بالكل المبدل منه وانما لم يجعله نعتا لانه وان كان مشتقا وكذا ما بعده ولكن
 عطف عليه ما لا يصح جعله نعتا وذلك قوله صفة وشرط لعدم اشتقاقهما فجعل الكل
 بدلا لاصح الاعراب فيها جميعا ولا يقال بجعل قوله مضاف او موصوف صفتين
 لكونهما مشتقين وقوله او صفة او شرط بدلين واذا اجتمع البدل والصفة قدمت
 الصفة والصفة هنا مقدمة لانا نقول لا يصح ذلك لان المعطوف على البدل بدل وعلى
 النعت نعت وقولهم اذا اجتمعت التوابع يقدم منها النعت ثم كذا معناه اذا لم يكن هناك
 عطف (قوله نحو واسئل القرية) هذا مثال لما فيه حذف الجزء المضاف وهو مفعول
 والتثنية لما ذكر بالاية بناء على ان القرية لم يرد بها اهلها مجازا مرسل لا لعلاقة الحالية
 او المحلية والا فلا حذف وكذا على ما قاله داود الظاهري من ان اسم القرية مشترك بين
 المكان واهله (قوله نحو انا ابن جلالخ) هذا البيت من كلام العربي بسكون الراء (قوله
 وطلاع الثيا) بالجر عطفا على جلا ويجوز رفعه عطفا على ابن (قوله متى اضع العمامة
 تعرفونى) يحتمل ان المعنى متى اضع عمامة الحرب على رأسى وهى البيضة الحديد
 التى يلبسها المحارب على رأسه تعرفونى اى تعرفوا شجاعى ولا تنكروا تقدمى
 وغناى عنكم ويحتمل ان المعنى متى اضع العمامة التى فوق رأسى على الارض تعرفونى
 شجاعا لاني عند وضعها تشمر الحرب والبس البيضة وهى ما يسترا الرأس من الحديد فيظهر
 بذلك شجاعى وقوتى ويبين بذلك صدقى فى الانتساب ويحتمل ان المعنى متى اضع

الثنية العقبة وفلان
 طلاع الشيايا اى ركاب
 لصعاب الامور
 وقوله جلا جلة وقعت
 صفة لمحذوف (اى)
 انا ابن (رجل جلا)
 اى انكشف امره
 او كشف الامور
 وقيل جلا ههنا علم
 وحذف التنوين
 باعتبار انه منقول عن
 الجملة اعنى الفعل مع
 الضمير لا عن الفعل
 وحده (او صفة نحو
 وكان) وراه هم ملاك
 يأخذ كل سفينة غصبا
 اى (كل سفينة
 صحيحة او نحوها)
 كسيلة او غير معينة
 (بدليل ما قبله) وهو
 قوله فاردت ان
 اعيبها لدلالته على
 ان الملك كان لا يأخذ
 المعيبة (او شرط
 كما مر) فى آخر باب
 الانشاء (او جواب
 شرط) وحذفه
 يكون (اما المجرد
 الاختصار
 قوله لا ما يناسب
 لصيها لان فعله ثلاثى
 بدليل اذ دت ان
 اعيبها (مصححه)

العمامة التى سترت بها وجهى لاجل النكارة واخفاء الحال تعرفونى اى يزول الابهام
 واخفاء والفرق بين هذا المعنى الاخير والذى قبله انه لم يتقدم للمخاطبين معرفة للمتكلم
 على المعنى المتقدم بخلاف المعنى الاخير فانه يقتضى انه سبق لهم به معرفة ولكن خفى
 عليهم حاله بوضع العمامة على وجهه وستر بها (قوله الثانية) اى التى هى واحدة
 الشيايا وقوله العقبة اى المحل المرتفع (قوله وفلان طلاع الشيايا الخ) اشار بهذا الى
 ان المراد بكونه طلاع الشيايا ركو به لصعاب الامور لقوة رجوليته ورفعته همتة وشدة
 شكيمته فلا يميل الى الامور المنخفضة لان المعالي لا تنكسب الا من الصعاب وحيث قد
 قوله وطلاع الشيايا تجوز حيث شبه صعاب الامور بالشيايا اى الاماكن المرتفعة كالجبال
 واستعار اسم المشيه به للشبه على طريق الاستعارة المصروفة وقوله طلاع زشيم
 (قوله جلة وقعت صفة لمحذوف) اعترض بان الموصوف بالجلة والظرف لا يحذف
 الا اذا كان بعض اسم مجرور عن نحو مناظن اى منافق ين ظعن ونحو ما منهم تكلم
 اى ما منهم احد تكلم او بعض اسم مجرور بنحو ما فيهم نجما اى ما فيهم احد نجما وكافى
 قوله لو قلت ما فى قومها لم يتيم * يفضلها فى حسب وميسم * اى ما فى قومها احد
 يفضلها والموصوف هنا ليس كذلك واجيب بان هذا الشرط ليس متفقا عليه بل هو
 طريقة لبعضهم بل قضية كلام المطول عدم ارتضاء هذا الشرط لحكاية له قيل بعد
 ان اقر كلام المتن على ظاهره وفى شرح التوضيح فى باب النعت تقييد هذا الشرط
 بما اذا كان المنعوت مرفوعا ولا يخفى ان المنعوت فى البيت مجرور ثم اذا بني على اشتراط
 ذلك الشرط مطلقا فيقال ان جلا علم منقول من الجملة لانه صفة لمحذوف (قوله
 اى انكشف امره) اى ظهر وانضح امره بحيث لا يجهل وعلى هذا المعنى فيكون
 جلا فعلا لازما (قوله او كشف الامور) اى يذنها وعلى هذا فيكون متعديا ومفعوله
 محذوف واشار الشارح بذلك الى ان جلا يستعمل لازما فيفسر بالمعنى الاول ومتعديا
 فيفسر بالمعنى الثانى (قوله ههنا) يعنى فى البيت وعلى هذا القول يكون لاشاء
 فى البيت لعدم الحذف فيه (قوله باعتبار انه منقول عن الجملة) اى والعلم المنقول عن الجملة
 محكى (قوله مع الضمير) اى المستتر (قوله لا عن الفعل وحده) اى والالتون اذ ليس فيه وزن
 الفعل المانع من الصرف ولا زيادة كزيادة الفعل والماصل ان الفعل المنقول للعلمية ان اعتبر
 معه ضمير فاعله وجعل الجملة علما فهو محكى وان لم يعتبر معه الضمير فتحكمه حكم المفرد
 فى الانصراف وعدمه فان كان على وزن يخص الفعل او فى اوله زيادة كزيادة الفعل فانه
 يمنع من الصرف وان لم يكن كذلك فانه يصرف فيرفع بالضمه وينصب بالقحمة ويجر
 بالكسرة حال كونه منونا (قوله وكان وراه هم) اى امامهم على بعض التأويل (قوله
 بدليل الخ) اى وانما قلنا ان الوصف محذوف بدليل الخ (قوله لدلالته على ان الملك كان
 لا يأخذ المعيبة) اى فينهم منه انه انما كان يأخذ السلية ولو كان يأخذ المعيبة والسياسة

لم يكن لأعابتهما فائدة (قوله أو شرط) أي أوجزه جملة شرط (قوله كما مر) أي في آخر باب الانشاء أي من تقدير الشرط في جواب الأمور الأربعة وهي التمني والاستفهام والإمر والنهي قال المصنف فيما تقدم وهذه الأربعة يجوز تقدير الشرط بعدها كقولك ليت لي ما لا أنفقه أي أن أرزق دافقه وإن يتك أزرني أي أن تعرفني أزرني وأكرمني أكرمك أي أن تكرمني أكرمك ولا تشتمني أي أن لا تشتمني أكرمك ولا تشتمني (قوله أو جواب شرط) أي جازم أو غير جازم بديلاً ما يأتي (قوله أما مجرد الاختصار) أي للاختصار المجرد عن النكتة المعنوية يعني أن حذف الجواب قد يكون لنكتة لفظية فقط وهي الاختصار كما هنا بخلاف الحذف لما يأتي فإنه لنكتتين وإنما كان الاختصار نكتة موجبة الحذف فراراً من العبث لظهور المراد وانظر لم ذكر المصنف نكتة الحذف هنا دون غيره مما قبله ولم يقتصر هنا على ما ذكر من النكات مع أن الظاهر أنها قد تكون غير ما ذكر كاحتساب تذبذبه السامع أو مقدار تذبذبه أو تخيل العدول إلى أقوى الدليلين وقد يقال خص هذا النوع بذكر نكت الحذف دون ما قبله للاهتمام به لأن فيه حذف كلام راسد واقتصر على ما ذكره من النكت للاعتناء بما ذكره من النكتين لكثرة قصد الحذف لهما حتى كان الحذف لا يكون إلا لهما ولهذا أوردهما بالعبارة المشعربة بالخصر أهقرمي (قوله اتقوا ما بين أيديكم) أي مما قد يخص بعض الناس من عذاب الدنيا كما فعل بغيركم (قوله وما خلفكم) أي ما يكون بعد موتكم وبعد بعثكم من عذاب الآخرة (قوله لعلمكم ترجون) أي بأبحاثكم من العذابين واعترض ابن السكيت في العروس على المصنف في تمثيله بالآية الحذف لمجرد الاختصار بأنه يمكن أن يكون الحذف فيهما من القسم الثاني أي كالأية الآتية بأن يكون حذف الجواب إشارة إلى أنهم إذا قيل لهم ذلك فملوا شيئاً لا يحيط به الوصف وأما قصد أن تذهب نفس السامع كل مذهب ممكن فلا يتصور مطلوباً ومكرهاً ولا يجوز أن يكون الأمر أعظم منه بخلاف ما لو اتصروا على ذكر شيء فر بما خف أمره عنده الخوفة يفرق بين هذه الآية والآية الآتية بأن هذه الآية قد ذكر ما يدل على جواب الشرط المذكور فيهما بخلاف الآتية وإيضاً الآية الآتية جدرة بأن يقدر الجواب فيهما أمرافطيعاً لا يحيط به وصف بقرينة السياق ومعرفة المقام بخلاف هذه الآية بدليل ما بعدها (قوله فهذا) أي قوله وإذا قيل لهم شرط الخ وفيه أن الشارح تقدم له في المساواة في قول الشاعر فأنك كالليل الذي هو مدرسي الخ أنه قال ما محصله أن حذف الجواب في مثله رعاية لأمر لفظي من غير أن يفترق إليه في تأدية أصل المراد حتى لو صرح به كان أطناباً بل تطويلاً يعني فلا يكون من إيجاز الحذف في شيء وهنا قد حكم هو والماتن على أن الآية المذكورة من إيجاز الحذف فقد جعل حذف الجواب هنا من إيجاز الحذف وفيما مر من المساواة لامن الإيجاز وهذا تناقض واجب بأن جواب الشرط في البيت لما تقدم تقدم ما يدل عليه فاعني عن فاعن أعادته لأنه لما تقدم عليه

نحو وإذا قيل لهم اتقوا ما بين أيديكم وما خلفكم لعلمكم ترجون فهذا شرط حذف جوابه (أي أعرضوا بدليل ما بعده وهو قوله تعالى وما نأتيتهم من آية من آيات ربهم الا كانوا عنها معرضين) (أو للدلالة على أنه) أي جواب الشرط شيء لا يحيط به الوصف أو لتذهب نفس السامع كل مذهب ممكن من اللهما ولو ترى إذ وقفوا على النار) فحذف جواب الشرط للدلالة على أنه لا يحيط به الوصف أو لتذهب نفس السامع كل مذهب ممكن

(أو غير ذلك) المذكور كلاً عند الإتيان والمنذور المقول كما مر في الأبواب (١٣٨) السابقة وكاله طوف مع حرف العطف

(فهو لا يستوي منكم من اتقى من قبل الفتح أو قاتل أو من اتقى من بعده وقاتل بدليل ما بعده) يعني قوله أولئك أعظم درجة من الذين اتقوا ومن بعدهم وقاتلوا (وأما بجملة) عطف على إما جز، جملة فإن قلت لما أراد بالجملة ههنا بحيث لم يعد الشرط والجزاء جملة قلت أراد الكلام المستقل والذي لا يكون جزءاً من كلام آخر (مسببة من) سبب (مذكور) هو الحق المحذوف ويبطل الباطل) فهذه سبب المذكور حذف مسببة (أي فعل ماضٍ أو سبب لمذكور نحو قوله تعالى فقلنا اضرب بعصاك الحجر فانحدرت) انقذت فغضب بها فيكون قوله فغضب به فيها جملة محذوفة

قوله لحقبة الحق وبطلان الباطل المناسب أن يقول لا حقائق الحق والباطل كما عرفت ولا لانهما سجدوا لله كورين في الآية (صححه) (جزء)

فكانه ذكر وفي الآية المذكورة هنا دل عليه متأخر فلما ذكر الدليل ضعفت دلالة عليه فكانه لم يذكر وتأمله (قوله لا يحيط به الوصف) أي لا يحصره وصف واصف بل هو فوق كل ما يذكر فيه من الوصف وذلك عند قصد المبالغة لكونه أمراً هوباً منه في مقام الوعيد أو مرغوباً فيه في مقام الوعد والقرآن تدل على هذا المعنى ويلزم من كونه بهذه الصفة ذهاب نفس السامع أن تصدى لتقديره كل مذهب فإما شيء يقدره فيه الاو يحتمل أن يكون هناك أعظم من ذلك وهذان المعنيان أعني كونه لا يحيط به الوصف وكون نفس السامع تذهب فيه، كل مذهب ممكن مفهومهما مختلف ومصدوقهما متحد قد يقصد بهما البليغ معاً وقد يخطر بباله أحدهما فقط ولتباينهما مفهومهما عطف الثاني باو قتال أو تذهب نفس السامع في تقديره كل مذهب فيحصل الغرض من كمال الترهيب أو التزهيب ولا تنافيهما صدوقاً مثل لهما معاً مثال واحد (قوله كل مذهب ممكن) أي في كل طريق ذهاب فكل منصوب على الظرفية أو كل ذهاب فهو منصوب على المصدرية والمراد أن تتعلق نفس السامع أن تصدى لتقديره بكل ما كان يمكن أن يكون جواباً لذلك الشرط فإذا سمع السامع ولو تروى انفقوا على النار ذهبت نفسه وتعلقت بكل طريق ممكن وجملة جواباً كسقوط لجمهم أو حرفهم أو ضرب بهم الخ (قوله مثلاً) أي المثال الصالح لملاحظة كل منهما على البطل أو معاً (قوله فحذف جواب الشرط) أي بناء على أن لولا الشرط فإن كانت للتمنى فلا جواب لها وعلى أنها شرطية فبقدر الجواب رأيت أمراً فظيماً مثلاً فإن قلت تقدير الجواب بما ذكر فيه شيء لأن عظمة الجواب وفضاعته موجودة ولو مع التصريح به قلت أن الجواب شيء مخصوص حذف لظهور فضاعته وهو بل السامع وأما ما ذكر فهو تقرير معنى فإن السيد إذا قال لعبد والله إن قتلت اليك يا فاجر وسكت عظم عليه الأمر وذهبت نفسه كل مذهب في التقدير ولم يلم أن الجواب الذي يقدره السيد عذاب مخصوص حذف لما ذكر (قوله أو غير ذلك) عطف على مضاف أي المحذوف أما أن يكون جزءاً هو مضاف أو كذا وكذا أو يكون جزءاً غير ذلك وما في المطول من أن قوله أو غير ذلك عطف على قوله جواب شرط فبني على أن المعطوفات إذا تكررت كان كل واحد عطفًا على ما يليه والصحيح أن العطف على الأول (قوله المذكور) أي الذي هو المضاف والصفة والمرصوف والشرط وجوابه (قوله والمفعول) أي غير المضاف والافهم قد سبق (قوله أي ومن اتقى من بعده وقاتل) فالعطف عليه المذكور هو من اتقى من قبل الفتح والمعطوف المحذوف مع حرف العطف هو من اتقى من بعده كما قدره المصنف (قوله بدليل ما بعده) أي ما بعده هذا الكلام (قوله أولئك أعظم درجة الخ) أي فإن هذا دليل على أن الذي لا يساوي الاتفاق قبلاً الفتح هو الاتفاق بعده لبيان أن الانفاق الأول أعظم (قوله حيث لم يعد الشرط والجزاء جملة) بل عد كل واحد منهما من أفراد

جزء الجملة مع ان كل واحد منهما جملة (قوله الكلام المستقل) اي بالافادة الذي لا يكون
جزأ من كلام آخر ولو عرض له في المائلة الراغبة ترتيبه بالفاء او ترنب شيء عليه وليس
مراده هنا بالجملة ما تركب من الفعل والفاعل او المبتدأ والخبر ولا يقال هذا الجواب
لا يناسب ما اختاره سابقا من ان الكلام جملة الجزاء وان الشرط قيد فيه وانما
يناسب قول من قال ان الكلام مجموع الشرط والجزاء لانا نقول كون المصنف اراد
بالجملة هنا هذا المعنى لا يتنافى مامر فقول الشارح قلت اراد اي هنا وان كان الذي
سبق له ان الكلام المقصود هو الجزاء هو الشرط قبله والدليل على ان المصنف اراد
بالجملة هنا هذا المعنى عدة الشرط والجزاء فيما مر من اجزاء الجملة مع تركبهما من المبتدأ
والمخبر او الفعل والفاعل فان هذا يدل على انه اراد بالجملة هنا ما ذكره الشارح لا الكلام
المركب من الفعل والفاعل او المبتدأ والخبر (قوله مسببة) يدل من جملة ولا يصح ان يكون
صفة لها لان الاصل فيها الاشتقاق وثم ما هو غير مشتق ولا تفعل عما تقدم في قوله مضاف
والمراد مسبب مضمونها وكذا يقال فيما يأتي (قوله نحو ليحق الخ) اي ومنه قول ابى الطيب
* اتى الزمان بنوه في شببته * فسرهم واتيناه على الهرم *

اي فسانا (قوله ليحق الحق الخ) المراد بالحق الاسلام واثباته باحقاقه اثباته واطهاره والمراد
بالباطل الكفر وبابطاله محوه واعداده اي ليثبت الاسلام ويظهره ويحوي الكفر ويعدمه
(قوله حذف مسببة) اي وهذا السبب مقدر قبل هذا السبب كما في البعقوبي وفي عروس
الافراح ان هذا السبب يجب ان يقدر متأخرا عن قوله ليحق الحق ليفيد الاختصاص
المراد من الآية (قوله اي فعل ما فعل) الضمير في الفعلين له تعالى وما كناية عن كسر قوة
اهل الكفر مع كثرتهم وغلبة المسلمين عليهم مع قلتهم وحينئذ فمبنى مجموع الكلام كسر
الله تعالى قوة الكفار وجعل لاهل الاسلام الغلبة عليهم لاجل اثبات الاسلام واطهاره
ومحو الكفر واعداده والدليل على ان جملة ليحق الحق الخ سبب حذف مسببة ان اللام
فيها للتعليل وهو يقتضى شيئا معللا وليس مذكورا وحينئذ فيقدر وما ذكره المصنف
من ان هذه الجملة سبب لمسبب محذوف احدا احتمالين ثانيهما ان قوله ليحق متعلق بقطع
قبله من قوله يريد الله ان يحق الحق بكلماته ويقطع دابر الكافرين وعلى هذا لا تكون
الآية مما نحن فيه هذا ويصح في الجملة المذكورة اعني قوله ليحق الحق الخ ان يقال ان
المحذوف فيها جملة سبب لمذكور لان فعل الله تعالى الذي فعله سبب لحقبة الحق وبطلان
الباطل لان كل علة غالبة يصح ان يقال فيها انها سبب وانها مسبب لانها علة في
الاذهان معلولة في الاحيان تأمل (قوله لمذكور) اي لمسبب مذكور (قوله ان قدر الخ)
هذا شرط في كون هذه الآية من هذا القبيل اعني كون الجملة المحذوفة فيها سببا
لمسبب مذكور ثم ان ظاهره ان الفاء مقدرة ايضا وان المحذوف للعاطف والمعطوف معا
وقيل انه حذف ضرب وفاء فانفجرت والفاء الباقية فاء فضر به ليكون على المحذوف دليل

قال أبو حيان وفيه تكلف وضمير بها للعصا (قوله جملة محذوفة) انما حذفنا إشارة
الى سرعة الامتثال حتى ان اثره وهو الانفجار لم يأت آخر عمر الامر (قوله هي سبب)
اي مضمونها سبب لمضمون قوله فانفجرت (قوله ويجوز ان يقدرا الخ) هذا مقابل لقوله
ان يقدرا الخ (قوله فقد انفجرت) تقدير قد لاجل الفاء الداخلة على الماضي اذ الماضي
الواقع جوابا لا يقتزن بالفاء الامع قد (قوله فيكون المحذوف جزء جملة) اي وحينئذ
فلا يكون هذا المثار مما نحن فيه من حذف الجملة (قوله هو الشرط) اراد به فعل الشرط
وآداته وظاهره ان المذكور على هذا الاحتمال وهو قوله فانفجرت جواب الشرط وان
الشرط والفاء وقد حذف كل منهما وبقي فانفجرت الذي هو الجواب ويرد عليه ان كون
الجواب ماضيا ينافي في استقبال الشرط اذ مقتضى كون الجواب معلقا على الشرط
ان يكون مستقبلا بالنسبة له وكونه ماضيا يقتضي وقوعه قبله لاسيما مع افتراضه بقدر
وبحسب بان الماضي يؤول مضمونه بمعنى المضارع اي ان ضربت يحصل الانفجار او يؤول
على تقدير الحكم اي ان ضربت حكمنا بانها قد انفجرت والحكم التخييري متأخر
عن الضرب ولذا قال ابن الحاجب ترتب الجواب على الشرط اما باعتبار معناه كان
قام زيد يقيم عمرو واما باعتبار الحكم كان تعتمد على باكر امك الآن فقد اكرمتك
بالامس اي فاحكم الآن باكر امك امس اي فانت اكرامى لك معتداه ولهذا قالوا
فيما تحقق مضيه كقوله تعالى ان يسرق فقد سرق اخ له من قبل انه على تأويل
فهو يشابه اخاله من قبل اي فتحكم بمشابهته لآخيه في السرقة الكائنة منه قبل (قوله
ومثل هذه الفاء) اي وهذه الفاء ومماثلها من كل فاء اقتضت الترتيب (قوله تسمى
فاء فصحة) سمي بذلك لافصاحها عن الجملة المقدرة قبلها ودلالاتها عليها وهذا
يقضي انها تسمى بذلك على كل من التقديرين اي تقدير كونها عاطفة وكونها رابطة
لجواب اولانها لا تدل على المحذوف قبلها لا عند الفصحح اولانها لا ترد الا من الفصحح
لعدم معرفة غيره بمواردها (قوله قيل على التقدير الاول) اي فهي المفصحة عن مقدر
بشرط كونه سببا في مدخولها وهو ظاهر كلام المفتاح (قوله وقيل على الثاني) وعليه
فيقال في تعريفها هي المفصحة عن شرط مقدر وهو ظاهر كلام الكشاف (قوله وقيل
على التقديرين) وعلى هذا فتعرف بانها ما افصح عن محذوف سواء كان سببا او غيره
وهذا القول هو الذي رجحه السيد في شرح المفتاح وجعل كلام الكشاف وكلام المفتاح
راجعا اليه (قوله او غيرهما) عطف على مسببة اي اما ان تكون الجملة المحذوفة مسببة
او سببا او تكون غير المذهب والسبب (قوله فتم الماهدون) اي فان هذا الكلام حذف
فيه جملة ليست مسببة ولا سببا والتقدير هم نحن ونظير هذه الآية في حذف الجملة التي
ليست سببا ولا مسببا قوله تعالى ان اعرضنا الامانة على السموات والارض والجبيل فابن
ان يحملنها واشتق منها وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا بسا على ان المراد

هي سبب لقوا فانفجرت
(ويجوز ان يقدرا
ان ضربت بها فقد
انفجرت) فيكون
المحذوف لجزء جملة
هو الشرط ومثل
هذه الفاء تسمى فاء
فصحة قيل على التقدير
الاول وقيل على الثاني
وقيل على التقديرين
(او غيرهما) اي غير
المذهب والسبب
(فتم الماهدون
على مامر) في بحث
الاستئناف من انه على
يحدث المبتدأ او الخبر
على قول من يجعل
المخصوص خبر مبتدأ
محذوف (واما اكثر)
عطف على اما جملة
اي اكثر (من جملة)
واحدة (نحو وانابوكم
يتأويله فارسلون
يوسف اي فارسلون
الى يوسف لاستعبده
الرويا ففعلوا فاتاه
(فقال له يا يوسف

والحذف على وجهين
 ان لا يقام شيء مقام
 المحذوف (بل يكتفى
 بالقرينة (كما مر)
 في الامثلة (السابقة
 وان يقام نحو وان
 يكذبوك فقد كذبت
 رسل من قبلك) فقول
 فتد كذبت ليس جزاء
 الشرط لان تكذيب
 الرسل متقدم على
 تكذيبه بل هو سبب
 لمضمون الجواب
 المحذوف اقيم مقامه
 (اي فلا تحزن واصبر
 ثم الحذف لابلده من
 دليل وادلته كثيرة
 منها ان يدل العقل
 عليه اي على الحذف
 (والمقصود الاظهر
 على تعيين المحذوف
 نحو حرمت عليكم
 الميتة)

بالحمل تحمل التكليف فيكون التقدير وتحمل الانسان ما كلف به ثم خان فيه وغدر
 فلم يؤده انه كان ظلوما جهولا لان مجرد تحمل الامانة الشاقة لا يناسب الوصف بالظلم
 والجهالة واما على ما قاله بعضهم من ان معنى وحملها الانسان منعها وغدر فيها فلم يؤدها
 فلا حذف في الآية لان منع الامانة والغدر فيها بعدم ادائها يابست الوصف بالظلم
 والجهالة (قوله في بحث الاستئناف) اي من باب الفصل والوصل (قوله على قول من يحمل
 الخصوص خبر مبتدأ) اي وكذا على قول من يجعله مبتدأ حذف خبره والتقدير يحزنهم
 وانما ترك هذا القول لما في المعنى من رده بان الخبر لا يحذف وجوبه الا اذا شد شيء مسده واما
 على قول من يجعل الخصوص مبتدأ والجملة قبله خبر فالكلام مما حذف فيه جزء الجملة
 فالتعبيد بقوله على قول الخ انما هو للاحتراز عن هذا القول فقط فتأمل (قوله عطف على
 اما جملة) الاولى جملة معطوفا على قوله اما جزء جملة لان المعاطيف اذا تكررت وكان
 المعطف بحرف غير مرتب كانت كلها معطوفة على الاول على التحقيق من اقوال ثلاثة
 (قوله انا انبئكم بتأويله فارسلون يوسف) اي فهذا الكلام حذف فيه جل خمسة مع مالها
 من المتعلقات لا يستقيم المعنى الا بها اشار المصنف الى تقديرها بقوله اي الى يوسف
 الخ فالجملة الاولى لاستعبره الرؤيا اي لاطلب منه تفسيرها وتفسيرها والثانية ففعلوا
 والثالثة فاتاه والرابعة فقال له والخامسة بانها نأبئة عن جملة ادعوا واما قوله الى يوسف
 فهو متعلق بالجملة المذكورة اعني ارسلون وقوله يوسف الذي هو المناهى هو المذكور قال
 اليعقوبي ودليل تلك المحذوفات ظاهر لان ادعاء يوسف يقتضى انه وصل اليه وهو متوقف
 على فعل الارسال والايان اليه ثم النبأ محكي بالقول والارسال معلوم انه انما طلب
 للاستعبار فحذف كل ذلك اختصارا للعلم بالمحذوف لئلا يكون تطويلا لعدم ظهور
 القائدة فيذكر مع العلم به (قوله والحذف) يعني لجزء الجملة او للجملة وقوله على وجهين
 اي يأتي على وجهين اي انه تارة يكون مع عدم قيام شيء مقامه وتارة يكون مع قيام شيء
 مقامه واعتراض بعضهم على المصنف بان الحذف المحدث عنه ليس هو عدم القيام
 او القيام فلا بد فيه من تقدير مضاف اي ذوان لا يقام وذوان يقام ساقط لان الاعتراض
 المذكور لا يتوجه على المصنف الا لو قال والحذف وجهان فتأمل (قوله ان لا يقام شيء
 مقام المحذوف) اي بان لا يوجد شيء يدل عليه ويستلزمه في مكانه وعلمه المقتضية له
 (قوله بل يكتفى) اي في فهم المحذوف (قوله بالقرينة) اي المنطوية او الحاملة الدالة عليه
 (قوله كما مر في الامثلة السابقة) اي لحذف جزء الجملة مثل قوله تعالى لا يستوى منكم
 من انفق من قبل الفتح وقاتل اذ لم يعطف عليه شيء يدل على المعطوف المحذوف الذي
 هو ومن انفق من بعده وكذا انا ابن جلا اذ لم يذكر موصوف ينزل منزلة الموصوف
 المحذوف (قوله وان يقام) اي شيء مقام المحذوف مما يدل عليه كالعلة والسبب وليس
 المراد شيئا اجنبيا لا يدل عليه ولا يقتضيه لان هذا لا يقام مقام المحذوف (قوله متقدم على

فالعقل دل على ان
هنا حذف اذا احكام
الشريعة انما تتعلق
بالافعال دون الاعيان
والمقصود الاظهر
من هذه الاشياء
المذكورة في الآية
تناولها الشامل
للاكل وشرب
الالبان فدل على
تعيين المحذوف وفي
قوله منها ان يدل
اذن تسامح فكانه
على حذف مضاف
(ومنها ان يدل
العقل عليهما) اى
على الحذف وتعيين
المحذوف (نحو
وجاء ربك) فالعقل
يدل على امتناع
يجي الرب تعالى
وتقدس ويدل على
تعيين المراد ايضا
(اى امره وعذابه)
فالامر المتعين الذى
دل عليه العقل هو
احد الامرين لا
احدهما على التعيين

تكذيبه) اى والجواب يجب ان يكون مضمونه مترتبا على مضمون الشرط (قوله بل هو)
اى تكذيب الرسل قبله سبب لمضمون الجواب المحذوف اى وهو عدم الحزن واليأس
وانما كان سببها لان المذكور اذا عم هان فكانه قيل فلانحزن واصبر لانه قد كذبت
رسل من قبلك وانت مساو لهم فى الرسالة فلك بهم اسوة (قوله اقيم مقامه) صفة لسبب اى
اقيم ذلك السبب مقام الجواب لايحال الجواب لا يحذف اذا كان فعل الشرط مضارعا
قلنا محل هذا ما لم يعم مقام الجزاء شق والا فلا ضرر فى حذفه كما فى يس نقلا عن الثمى
(قوله ثم الحذف) اى الذى لم يعم فيه شئ منام المحذوف فهو راجع للقسم الاول فان قلت
قد قسم النجاة الحذف الى حذف اقتصار وحذف اختصار وفسروا الحذف اقتصارا
بان يحذف للدليل فقد اثبتوا حذفه للدليل قلت اجاب ابن السبكي فى العروس بان عبارة
النجاة المذكورة عبارة مختلة واصطلاح لا مشاحة فيه والحق انه لا حذف فيه بل صار
الفعل قاصرا وانما يسمونه حذفاً اعتباراً بالفعل قبل جعله قاصرا آه كلامه (قوله ولما دلته)
كثيرة) اعلم ان كثرة ما من حيث الدلالة على تعيين المحذوف وامادى الحذف فشي واحد
وهو العقل وحينئذ فبريد على المصنف ان الكلام فى دليل الحذف لافى دليل التعيين
فلا وجه للجمع والوصف بالكثرة قرره شيخنا العدوى وقد يجب بانما كان كل ما دل على
التعيين يدل على الحذف وان كان العقل وحده فيدل على الحذف ولولم يوجد الدليل
الاخر المقتصر اليه فى الدلالة على التعيين صح التعبير بالجمع والوصف بالكثرة قوله منها
ان يدل العقل الخ) انما اتى بمن اشارة الى ان هناك ادلة اخرى لم يذكرها كالقرائن اللفظية
وهى الاغلب وقوعا والاكثر وضوحا ولهذا لم يتكلم عليهما (قوله والمقصود الاظهر)
اى وان يدل المقصود الاظهر اى وان يدل كون الشئ مقصودا بحسب العرف
فى الاستعمال ظاهرا عن غيره من المرادات لتبادره للذهن على عين ذلك المقدر فالبدال
فى الآية على خصوص تقرير لفظ التناول كون التناول مقصودا بحسب العرف فى استعمال
هذا الكلام وكونه ظاهر لتبادره للذهن والمدلول هو لفظ التناول فاختلف الدال
والمدلول ولولم يؤل الكلام بل جعل الدال على تعيين المحذوف نفس المقصود الاظهر
لزم اتحاد الدال والمدلول لان المقصود الاظهر فى الآية نفس التناول قرره شيخنا
العدوى (قوله فالعقل دل الخ) ظاهره ان العقل هو الدال على الحذف وليس كذلك بل
المراد بكون العقل دالا على الحذف انه مدرك لذلك بالدليل القاطع من غير توقف على
قرآن وحينئذ فالعقل مستدل لدليل والدليل عدم تصور تعلق الحرمة بالاعيان لان
الحرمة عبارة عن طلب الترك ولا معنى لطلب ترك الاعيان بدون ملاحظة تناولها ونحوه
(قوله على ان هنا حذفاً) اى شياً محذوفاً وهو محتمل لان قدر حرم عليكم كلها او الا تنافع
بها او تناولها او قربانها والتلبس بها (قوله انما تتعلق بالافعال) اى افعال المكلفين وهو
الحق اذ لا معنى لتعلق التكليف بالذوات لعدم القدرة عليهما وقوله دون الاعيان اى

دون الذوات كما هو ظاهر الآية فان مدلولها تحريم ذوات الميتة وما معها وما ذكره من ان الاحكام انما تتعلق بالافعال لا بالذوات هو مذهب المعتزلة والعراقيين من اهل السنة واما على مذهب الحنفية فتعلق الاحكام بالاعيان حقيقة فان بنى على مذهبهم فلا حذف في الكلام (قوله والمقصود الاظهر من هذه الاشياء المذكورة في الآية) وهي الميتة والدم ولحم الخنزير (قوله تناولها) انما كان تناول هو المقصود الاظهر من هذه الاشياء نظرا للعرف والعادة في استعمال هذا الكلام فان المفهوم عرفا من قول القائل حرم عليك كذا تحريم تناوله لانه اشتمل وادل على المقصود بالتحريم (قوله فدل) اي كون التناول مقصودا اظهر على تعيين المحذوف اي وهو لفظ تناول (قوله ادنى تسامح) اي تسامح ادنى اي منهط وقريب وسهل وذلك لان يدل بمعنى الدلالة والدلالة ليست من الادلة بل صفة للدليل وانما عبر بادنى لامكان الجواب عنه بسهولة (قوله فكأنه على حذف مضاف) هذا الصحيح لعبارة المصنف ثم ان هذا المضاف المحذوف يصلح ان يقدر في آخر الكلام وحينئذ فيكون الاصل منها ذوان يدل العقل اي منها صاحب دلالة العقل وصاحب الدلالة المذكورة هو العقل ويصح ان يقدر في اوله وحينئذ فيكون الاصل ودلالة ادله كثيرة منها اي من تلك الدلالات دلالة العقل لكن في هذا الثاني نظر لان المقصود تقسيم الادلة لادلتها فتأمل وانما اتى الشارح بكأن ولم يحزم بان حذف المضاف هو الصحيح لعبارة المصنف اشارة الى عدم تعيينه لاحتمال ان يكون قوله ان يدل مقحما والاصل منها العقل او يجعل قوله ان يدل العقل من باب اضافة الصفة للموصوف بعد تأويل المصدر المناسب من ان يدل بمعنى التفاعل فكأنه قال منها دليل العقل اي العقل الدال كجرد قطيفة واخلاق ثياب اي قطيفة جرد وثياب اخلاق ولا يخفى ما في هذين الجوابين من التعسف (قوله ان يدل العقل عليهما) اي معا بمعنى انه يستقل بادرارك الامرين بالدليل القاطع من غير توقف على قرآن في العبارة اصلا وقد علمت ان الدلالة على تعيين المحذوف تستلزم الدلالة على مطلق الحذف دون العكس (قوله فالعقل يدل على امتناع محي الرب) اي يدرك ذلك بالدليل القاطع من غير توقف على قرآن في العبارة وحيث دل العقل على ذلك فلا بد من حذف حتى يستقيم معنى الكلام والالعقل للكمال اذ المدرك لما ذكر انما هو العقل الكامل فخرجت المجسمة القائلون بان الله جسم (قوله فالامر لمين الخ) هذا جواب عما يقال ان اوفى قوله او عذابه للابهام وحينئذ فلا تعيين للمحذوف فلا يصلح القول بدلالة العقل على التعيين وحاصل الجواب ان المراد انه يعين الاحد الدائر بين الامر والعذاب والاحد الدائر بين الامرين المذكورين معين بالنظر لعدم ثالث وان كان بهما بالنسبة لهما فهو تعيين نوعي لا شخصي وعلى هذا فراد المصنف بالتعيين ما يشمل التعيين النوعي بشئ آخر وهو ان الامر والعذاب يستهيل مجيئهما والجواب ان المراد بامر وعذابه المأمور به والمعذب به من ميزان ونار

وغيرهما لكن لما كان اسناد المجي لله يوهم ان الله ذاته مجببة احتجج للدليل العقلي بخلاف اسناد المجي للامر او العذاب فانه لابشاعة فيه وان كان مجازا لم يحجج للدليل العقلي فتأمل قرره شيخنا العدوي قال العلامة البعوي وفي جعل العقل دالا على التعيين هنا انظر من وجهين احدهما ان ادراك العقل ليكون المقدر احد الامرين لا يستقل به دلالة بل يحتاج الى قرآن مثل كون هذا اليوم يوم القيامة الذي لا يناسبه الا ما ذكر لكونه موعودا فيه بالحساب والعقاب والرحمة فتقدير العذاب او الامر الشامل للعذاب مناسب له لان العذاب هو الموجب لتحويله والتخويف به المقصود من الآية وحيث كانت الدلالة على احد الامرين يحتاج فيها العقل الى قرآن كان الدال غير العقل وذلك لان المدرك للامور هو العقل لكن ان كانت دلالة مستقلة نسبت الدلالة اليه وان كانت دلالة غير مستقلة نسبت الدلالة لذلك الشيء المستعان به ولا يخفى عدم استقلال العقل هنا ثانيهما اننا ان جوزنا تقدير الاخص في مقابلة الاعم لان الامر اعم من العذاب لم ينحصر المقدر فيما ذكر لصحة ان يقدر وجاء نهى ربك اوجا، جند ربك القائم بتعذيب العاصي اوجا، عبده القائمون بذلك كالملائكة وايضا تقدير الامر اولى واظهر لشموله كما في آية حرمت عليكم الميتة فان تقدير تناول لشموله اظهر انتهى وانما كان الامر اشمل لانه واحد الامور فيشمل النهي والعذاب وغير ذلك فتأمل (قوله ان يدل العقل عليه) اي على المحذف (قوله والعادة) اي وتدل العادة اي المنثرة لا العادة في استعمال الكلام بخلاف ما سبق في المقصود الاظهر والحاصل ان المراد بالعادة والعرف الذي تبين به المقصود الاظهر كون الشيء يفهم من الاستعمال كثيرا ويقصد لمخصوصية فيه بخلاف العادة هنا فان المراد بها تقرر امر لاخر في نفسه من غير انظر لدلالة الكلام عليه عرفا كتقرر كون الحب الغالب لا يلام عليه (قوله نحو فذلك الخ) اي نحو قوله تعالى حكاية عن امرأة العزيز في خطابها للنساء اللاتي لهن في يوسف وذلك لان يوسف لما خرج عليهن وذهبن من جماله قطعن ايديهن وقلن حاش لله ما هذا بشرا ان هذا الا ملك كريم فقالت لهن امرأة العزيز فذلك الذي لمننتي فيه اي عليه ففي بمعنى على كما يرشد الى ذلك قول الشارح اذ لامعني اللوم على ذات الشخص حيث عبر بعلى دون في مع انه المطابق لقوله فيه (قوله اذ لامعني اللوم على ذات الشخص) اي لان اللوم لا يتعلق عرفا بالذوات وانما يلام الانسان عرفا على افعاله الاختيارية فان قلت حيث كان عدم تعلق اللوم بالذوات وتعلقه بالافعال الاختيارية امرا عرفيا راجع الامر الى ان الدال على المحذف هو العرف والعادة لا العقل كما يأتي في ترك اللوم على الحب قلت المراد بالدال العقل ما يستقر فيه الدليل العقلي كقبي المجي عن الرب تعالى او يكون من الامور التي يعترف بها كل احد بدلائل وان كان من تده عمل العرب كافي لتعلق اللوم بالافعال الاختيارية وعدم تعلقه بالذوات فان كل احد

(ومنها ان يدل العقل عليه والعادة على التعيين نحو فذلك الذي لمننتي فيه) فان العقل دل على ان فيه حذف اذ لامعني اللوم على ذات الشخص واما تعيين المحذوف (فانه يمثل) ان يقدر (في حبه لقوله تعالى قد شفعتها حبا وفي مرادته لقوله تعالى تراودنا من نفسه وفي شأنه حتى يشملها اي الحب والمرادة

والعادة دلت على
 (الثاني) اي مرادته
 (لان الحب المفرط
 لا يلام صاحبه عليه
 في العادة لقهره) اي
 الحب المفرط (اياه)
 اي صاحبه فلا يجوز
 ان يقدر في حبه ولا
 في شأنه لكونه شاهلا
 له ويتعين ان يقدر
 في مرادته نظرا
 الى العادة (ومنها
 الشروع في الفعل)
 يعني من ادلة تعيين
 المحذوف لامن ادلة
 الحذف لان دليل
 الحذف ههنا هو
 ان الجار والمجرور
 لا بد ان يتعلق بشئ
 والشروع في الفعل
 دل على انه ذلك
 الفعل الذي شرع
 فيه (نحو بسم الله
 فيقدر ما جعلت
 التسمية مبدأ له)
 في القراءة بقدر
 بسم الله اقرأ وعلى
 هذا القياس (ومنها)
 اي من ادلة تعيين
 المحذوف (الاقتران

قوله لا يتعين صحة
 كل الح كذا في النسخ
 ولعله محرف والاصل
 الابني صحة الخ
 فليتأمل (مصححه)

يدرك ذلك من غير دليل على بل مر عرف العرب وهذا بخلاف ترك اللوم على الحب
 الغالب فانما يدركه الخواص باعتبار عادة المحبين (قوله واما تعيين المحذوف الخ)
 الحاصل ان العقل وان ادرك ان قبل الضمير فيه حذف فليكن لا يدرك عين ذلك المحذوف
 لان ذاك المقدور يحتمل احتمالات ثلاثة والمعين لاحدها هو العادة (قوله فانه) اي قوله
 فيه يحتمل ان يقدر اي المحذوف فيه (قوله لقوله تعالى) اي حكاية عن اللوائم (قوله حبا)
 تمييز محمول عن الفاعل اي قد شغفها حبه اي اصاب حبه شغاف قلبها وشغاف
 القلب غلافه وغشاؤه اعني الجلدة التي يحويه كاللحجاب واصابة الحب لشغاف قلبها
 كناية عن احاطة جهاته بقلبها حتى احاط بشغافه وقيل المعنى اصاب باطن قلبها وقيل
 وسطه وفي الاطول اي احرق شغاف قلبها (قوله وفي مرادته) اي ويحتمل ان يقدر
 المحذوف فيه في مرادته (قوله لقوله تعالى) اي حكاية عن اللوائم ايضا (قوله تراود
 فتأها عن نفسه) اي تحادعه وتطالبه مرة بعد اخرى برفق وسهولة لتزال شهوتها
 منه (قوله وفي شأنه) اي ويحتمل ان يكون المتعلق المحذوف فيه في شأنه وقوله حتى
 يشملهما اي لاجل ان يشملهما وانما كان المقدور في هذا الكلام محتملا لهذه الاحتمالات
 الثلاثة لان اللوم كما تقدم لا يتعلق بالفعل الانسان والكلام الذي وقع به اللوم وهو
 قولهن امرأة العزيز تراود فتأها عن نفسه قد شغفها حبا انا ليزاها في ضلال مبين مشتمل
 على فعلين من افعال اللوم احدهما مرادتها والاخر حبا فيحتمل ان يكون المقدور
 في حبه ويحتمل ان يقدر في مرادته ويحتمل ان يقدر في شأنه الشامل لكل من الحب
 والمرادة (قوله والعادة) اي المتقررة عند المحبين (قوله المفرط) اي الشديد الغالب
 (قوله لا يلام صاحبه عليه في العادة) اي في عرف المحبين وفي عا-تهم المتقررة عندهم
 وانما يلام عليه عند غيرهم غفلة عن كونه ليس بنقص فان لام عليه اهل الحب فلاجل
 لوازمه واما من كف عن لوازمه الرديئة فلا لوم عليه (قوله لقهره اياه) اي والامر
 المقهور المغلوب عليه لا يلام عليه الانسان وانما يلام على ما دخل تحت كسبه كالمرادة
 (قوله فلا يجوز ان يقدر في حبه) اي لعدم المطابقة اذ النسوة لم تلها في الحب لكونه
 قهريا وانما لامتها على المرادة ولا يقال ان المرادة ناشئة عن ذلك الحب ولازمة له
 فلا يلام عليها لازومها لانا نقوله الملازمة ممنوعة اذ قد يوجد الحب من غير مرادة ثم
 ان ما ذكره من عدم جواز تقدير الحب اذا اراد به نفسه واما تقديره مراداه لوازمه
 وآثاره التي يقتضيها فهذا غير ممنوع للوم على ذلك عادة (قوله ولا في شأنه الخ) قال
 العلامة البيهقي عدم الجواز ظاهر في تقدير الحب واما عدم الجواز في تقدير الشأن
 فغير ظاهر لصحة تقديره باعتبار الشئ الصحيح مما شتمل عليه وهو المرادة فالحاصل
 ان شموله لا يمنع من صحة تقديره لانه يكفي في صحته احتماله للقصود وقول الشارح
 ولا في شأنه اتى به اصلاحا لمتن فانه كان ينبغي ان يتعرض في المتن لمنع ارادة ذلك لانه

لا يظهر تعيين تقدير المراودة الذي هو الاحتمال الثاني في كلامه الا بتعين صحة كل من تقدير
الحب وهو الاحتمال الاول وتقدير الشأن الذي هو الاحتمال الثالث فتأمل (قوله
الشروع في الفعل) لو ادخله في الاقتران الا ترى لكان اولي لانه (قوله يعني من ادلة
تعيين المحذوف) اي بعد دلالة العقل على اصل الحذف وكذا يقال فيما بعده
والحاصل ان العقل لا بد منه فهو الدال على اصل الحذف في الجميع واما تعيين المحذوف
فتارة يدل عليه العقل وتارة لا يدل عليه (قوله لامن ادلة الحذف) اي خلافا لما يقتضيه
ظاهر كلام المصنف لان السياق في بيان اكمة الحذف ولذا عبر الشارح بالعناية
(قوله لان دليل الحذف ههنا هو ان الجار الخ) في الكلام حذف والاصل لان دليل
الحذف هو العقل بسبب ادراكه ان الجار والمجرور لابد ان يتعلق بشئ فان لم يكن ذلك
المتعلق ظاهرا حكم بتقديره وكون ادراك ان الجار والمجرور لابد له من متعلق بالتصرف
العقلي لاينا في كون التقدير لامر لفظي في نحو ولكم في القصاص حياة لانه ليس
المراد بكونه لامر لفظي ان العقل لا يقتضيه اصلا بل المراد ان التقدير مراعاة
للقواعد الخيرية الموضوعية لسبك الكلام وهذا لاينا في ان العقل مدرك لذلك
المتعلق وان كان لا يحتاج للتصريح به في اقامة المعنى لتبادره (قوله على انه) اي
ذلك المتعلق المحذوف وقوله ذلك الفعل اي المفظ الدال على ذلك الفعل (قوله فيقدر
ما جعلت الخ) اي فيقدر لفظ ما جعلت اي فيقدر خصوص لفظ الفعل الذي جعلت
التسمية مبدأ له واما قدرنا في كلامه لفظ قبل ما جعلت الخ لان المقدر هو الفعل النحوي وما
جعلت التسمية مبدأ له هو الفعل الحقيقي وهو لا يقدر ولك ان لا تقدر المضاف في اول
الكلام وتقدره في آخره والمعنى حينئذ فيقدر ما الى الفعل الذي جعلت التسمية مبدأ
لعماء (قوله وعلى هذا القياس) مبتدأ وخبر والقياس منقول المحذوف اي واجر
القياس على هذا فاذا اريد الاكل قدر آكل والقيام قدر اقوم وهكذا ثم ان ظاهره
انه لا يجوز تقدير المتعلق علما كابتدى في الكل ونسب هذا للبيانين فيعين ان يقدر
عندهم خصوص لفظ ما جعلت التسمية مبدأ له لقرينة ابتداء بخصوصه وجوز
النحويون تقدير المتعلق علما في الكل (قوله اي من ادلة تعيين المحذوف) اي بعد
دلالة العقل على اصل الحذف ولم يبين دليل الحذف هنا لان دليله هنا عين دليله
في سابقه (قوله الاقتران) اي مقارنة الكلام الذي وقع فيه الحذف لفعل المخاطب بمعنى
وقرعه في زمنه كما يؤخذ من قوله فان مقارنة الخ او اقتران المخاطب بفعله بمعنى تلبسه به
كما يؤخذ من قوله او مقارنة المخاطب الخ (قوله كقولهم) اي قول الجماعة حيث
يحترزون عن البنات وقد ورد النهي عنه (قوله للعرس) اي المتزوج من اعرس اذا تزوج
(قوله بالرفاء والبنين) اي اعرست ملتبسا بالرفاء اي بالالتئام والاتفاق بينك وبين
زوجتك وملتبسا بولادة البنين منها والجملة خبرية لفظا انشائية معنى لان المراد بها

كقولهم للعرس بالرفاء
والبنين فان مقارنة
هذا الكلام لا عراس
المخاطب دل على
تعيين المحذوف اي
اعرست او مقارنة
المخاطب بالاعراس
وتلبسه به دل على
ذلك والرفاء هو
الالتئام والاتفاق
والباء الملبسة
(والاطناب اما
بالايضاح بعد الاتهام
ليبري المعنى في
صورتين مختلفتين
احدهما مبهمة
والاخرى موضحة
وعلمان خير من علم
واحد) او ان تمكن في
النفس فضل تمكن
لما جبل الله النفوس
عليه من ان الشئ
اذا ذكر مبهما ثم بين
كان اوقع عندها
(او انكامل لذة العلم
به) اي بالمعنى لما لا
يضي من ان نيل الشئ
بعد الشوق والطلب

انشاء الدعاء اى جعلك الله ملتئما مع زوجتك والد اللبئين منها (قوله دل على تعيين المحذوف) اى بعد دلالة العقل على اصل الحذف لان العقل بعد العلم بوضع الجبار يحكم بان لا بد له من متعلق (قوله او مقارنة الخ) اشار لاحتمال ثان كما مر وقوله وتلبسه به عطف على قوله مقارنة لمخاطب بالاعراض مفسر له والحاصل ان معنى الخ الاقتران وجهين لانه اما بين الكلام وحال المخاطب او بين المخاطب وحاله على ما مر وفي بعض النسخ اذ مقارنة الخ وهى لاتناسب (قوله والاتفاق) عطف تفسير (قوله والاطناب اما بالايضاح الخ) اى يحصل اما بالايضاح الخ وسياق مقابلة في قوله واما يذكر الخاص الخ فذكر امور اتبعة يتحقق بها الاطناب آخرها قوله واما بغير ذلك فذكر ثمانية امور تصريحا والتاسع اجمالا فيما احاط عليه وتقدم ان من جملة اسرار بسط السلام حيث الاصفا، مطلوب وان حقيقة ان يزداد في الكلام على اصل المراد لفائدة والمراد بالايضاح بيان شئ من الاشياء بعد ابهامه (قوله ليرى المعنى) اى ليرى السامع المعنى اى ليذكره فالمراد بالرؤية هنا الادراك كذا في ابن يعقوب وهو يقتضى ان يرى مبنى للفاعل وهو غير متعين لجواز كونه مبنيا للمفعول اى لاجل ان يرى المتكلم المخاطب المعنى في صورتين مختلفتين وهذا امر مستحسن لانه كمرض الحسنة في لباسين (قوله والاخرى موضحة) اى ظاهرة وجعل الايضاح بعد الابهام لهذه النكتة بقطع النظر عما يلزمها من التمكن في النفس وكال اللذة والارجعت تلك النكتة للنكتتين بعدها (قوله وعلمان الخ) هذا مرتبط بمحذوف والاصل وادراك الشئ من جهة الابهام ثم من جهة التفصيل علمان وعلمان خير من علم واحد وهذا اشارة الى ضرب مثل سائر واصل هذا الكلام ان رجلا وابنه سلكا طريقا فقال الرجل لابنه يابنى ابحت لنا عن الطريق فقال له انى علم فقال يابنى علمان خير من علم واحد اى اضافة علم الى علمك خير من استقلالك بعلمك ثم صار يضرب في مدح المشاورة والبحث عن الامور (قوله او يتمكن) عطف على قوله ليرى اى ان الايضاح بعد الابهام يكون ليرى السامع المعنى في صورتين او يتمكن ذلك المعنى الموضح بعد ابهامه في نفس السامع زيادة التمكن وذلك عند اقتضاء المقام ذلك التمكن ليكون المعنى يبنى ان يلائمه القلب لرغبة او رهبة او ان يحفظ لتعظيم وعدم استهزاء او عمل به وقوله او يتمكن الخ اى مع قطع النظر عن كمال اللذة وان كان حاصل (قوله لما جبل الله الخ) اى وانما كان في الايضاح بعد الابهام زيادة التمكن لما جبل الله النفوس اى طبعها عليه وقوله من ان الشئ الخ بيان لما قال الشيخ يس وهل الشئ واقع على اللفظ او المعنى والظاهر صحة كل منهما آه والاولى وقوعه على المعنى لانه المقصود بالذات ويكون ذكره بذكر داله وقوله كان اوقع عندها اى من ان يبين اولا فالفضل عليه محذوف وخبر عندها راجع للنفس وانما كان اوقع عندها لان الاشعار بالشئ اجمالا يقتضى التشوق له والشئ اذا جاء بعد التشوق يقع في النفس نضل وقوعه ويمكن

فضل تمكن لما مر من ان الحاصل بعد الطلب اعز من المناسق بلا تعب (قوله او لتكمل
 لذة العلم به) يعنى للسامع بسبب ازالة الم الحرمان الحاصل بسبب عدم علمه بتفصيله
 وذلك لان الإدراك لذة والحرمان منه مع الشعور بالجهول بوجوده ما الم فاذا حصل له العلم
 بتفصيله تانيا حصل له لذة كاملة لان الماذة عقب الالم اتم من اللذة التي لم يتقدمها الم
 اذ كانها الذات لذة الوجدان ولذة الخلاص عن الالم (قوله من ان نيل الشئ) اى حصول
 الشئ للشخص وقوله بعد الشوق اى بعد التشوق الحاصل من الاشعار بالشئ اجمالا
 وعطف الطلب عليه من عطف اللازم (قوله لذ) اى من نيله بدون ذلك لان فيه لذتين
 لذة الحصول ولذة الراحة بعد التعب (قوله محورب اشرح لى صدرى) هذا المثال صالح
 لكل من النكات الثلاث فلما يوضح فيه بعد الابهام على ما بينه المصنف اما ليرى المعنى
 فى صورتين مختلفتين او ليعتقن المعنى فى قلب السامع او لتكمل له لذة العلم به وفيه
 ان المخاطب بهذا الكلام هو الرب تعالى وتقدس ولا يصح ان يقال ان موسى خاطبه
 بما يفيد علمين هما بالنسبة اليه خير من علم واحد ولا يصح ان يقال انه خاطبه بما يفيد تمكن
 المعنى فى ذهن السامع ولانه خاطبه بما يفيد كمال لذة العلم للمخاطب واجاب الفارسي
 بان جعل المثال المذكور صالحا للنكات الثلاث باعتبار الشأن يعنى ان هذا التركيب
 فى ذات من شأنه ان يفيد الاعراض الثلاثة فهو بحيث لو خاطب به غير الرب امكن فيه
 ما ذكر وان امتنع اعتبارها فى بعض المواضع كفى الآية ومحققة ان القرآن نزل على
 اسلوب لغة العرب فلا بد ان يكون فى نفسه بحيث يفيد ما لو خاطب به بليغ ما لا فائدة مع قطع
 النظر عن خصوصية المخاطب آه كلامه ورده العلامة البيهقي قائلا هذا الجواب
 لا يصح لان اصل الكلام ان يؤتى به لما اراده المتكلم به والالم يؤتى بما فاد الكلام لا يمكن
 نحو يله الى مقصود آخر بل الجواب ان المراد لازم ما تقدم لعدم امكان ظاهره وسوق
 الكلام لعلمين من لازمه الاهتمام به المستلزم للتاكيد فى السؤال وكما ل الرغبة فى الاجابة
 وكذا سوقه للتاكيد والاذة من لازمه الاهتمام المستلزم لكمال الرغبة فى الاجابة وكما ل
 الرغبة والتاكيد فى السؤال المناسبان فى المقام لان بالاجابة يتمكن السائل من الامتثال على
 اكمل وجه كما لا يخفى (قوله فان اشرح لى الخ) هذا الكلام يشعر بان قوله لى ظرف
 مستقر وقع صفة لمحذوف اى اشرح شيئا كالتالى ثم فسر الشئ بالبدل منه بقوله صدرى
 وعلى هذا فجعل الآية من قبيل الاجمال والتفصيل واضح لانه طلب اولا شرح شئ
 على وجه الاجمال ثم بيده بعد ذلك ويحتمل وهو الظاهر لان الاول يستدعى تقديرا
 والاصل عدمه ان المجزور متعلق باشرح اى اشرح لاجلى صدرى وعلى هذا فيحتمل
 ان يجعل المقصود زيادة الربط اى ان اصل الكلام اشرح صدرى ثم زيدت اللام لزيادة
 ربط اشرح بنفسه والتاكيد وعلى هذا الاحتمال فلا اجمال ويحتمل ان يجعل من قبيل
 الاجمال والتفصيل وذلك لان قوله اشرح لاجلى يفيد طلب شئ يشرح لان الشرح

الذى محورب اشرح لى
 صدرى فان اشرح لى
 يفيد طلب شرح
 لشيء ماله اى لا طالب
 (و صدرى يفيد
 تفسيره) اى تفسير
 ذلك الشئ (ومند)
 اى من الايضاح
 بعد الابهام (باب نعم
 على احد القومين)
 اى قول من يجعل
 المخصوص خبر
 مبتدأ محذوف

يستدعي مشر وحال لكنه مبهم ثم فسر ذلك المشر وح بقوله صدرى ويرد على هذا
 الاحتمال ان الاجمال والتفصيل حاصلان بمجرد اشر ح صدرى بدون زيادة على لان
 الشرح يستدعي مشر وحامبهما كما علمت والجواب ان قولك اشرح ليس فيه تعرض
 لذكر المفعول اصلا ولا بد في الاجمال والتفصيل من التعرض في العبارة للمبهم الذي يراد
 تفسيره وتفصيله والالم يكن من الاجمال والتفصيل وان ذكر ما يستلزمه ولذا لم يكن في قام
 زيد اجمال وتفصيل وان استلزم الفعل الفاعل وكذا ضربت زيدا وان كان الفعل المتعدي
 يستلزم مفعولا به بخلاف قولك اشرح لى اى لاجلى اذ يفهم منه ان المشر وح امر متعلق
 به في الجملة فيقع صدرى تفسيره وسر ذلك انه اذا وقع في الكلام تعرض للمبهم تشوقت
 النفس الى بيان خلاف ما اذا لم يقع له تعرض للعلم بانه سيحى فلا يحصل في النفس زيادة
 طلب له آه يس (قوله اى للطالب) هو موسى عليه الصلاة والسلام (قوله اى من الايضاح
 بعد الابهام) لم يقل اى من الاطناب للايضاح بعد الابهام مع انه الانسب للسباق
 اختصارا آه فنارى (قوله باب نعم) اى افعال المدح والذم نحو نعم الرجل زيد وبئست
 المرأة جمالة الخطب ولا يخفى ان عد باب نعم منه على ما هو الاغلب والافقد يقدم
 المخصوص (قوله اى قول من يجعل الخ) اى والجملة مستأنفة للبيان وكذا على
 قول من يجعل المخصوص مبتداً محذوف الخبر وكلام المصنف صادق بهذا
 القول كما انه صادق بما قاله الشارح لكن الشارح ترك التنبيه على هذا القول
 لضعفه عندهم بما هو معلوم في محله والحاصل ان الكلام يكون على كل من
 القولين جملتين احدهما بهمة والاخرى موضحة واما على قول من يجعل المخصوص
 مبتداً قدم عليه خبره فلا يكون من الايضاح بعد الابهام لان الكلام عليه جملة
 واحدة والمخصوص فيها مقدم في التقدير وال في الفاعل حينئذ لا عهد ثم اعلم
 ان الايضاح بعد الابهام على القول الذى ذكره الشارح انما يأتى اذا كان المقصود
 مدح زيد ومدح الجنس من اجله اما اذا قلنا ان المقصود مدح الجنس وزيد منه فلا
 يأتى ذلك (قوله اذلو اريد الاختصار) اى في قولهم مثلا نعم الرجل زيد وهذا
 ليكون باب نعم من الاطناب الذى فيه ايضاح بعد ابهام (قوله اى ترك الاطناب)
 هذا جواب عما يقال الاولى ان يقول اذلو اريد المساواة لان نعم زيد مساواة لانه
 اختصار وايجاز وحاصل الجواب ان مراد المصنف بالاختصار ترك الاطناب الصادق
 بالمساواة المرادة هنا بشهادة قوله نعم زيد اذلا ايماز فيه بل هو مساواة (قوله كفى نعم زيد)
 اى كفى ان يقال ذلك بالنسبة الى متعارف الاوساط وان كان هذا التركيب في نفسه
 ممتعا لانه يجب في فاعل نعم ان يكون بال او مضافا لما فيه ال او ضميا متسرا بتميز
 كذا قال الشيخ يس وفيه ان الاطناب انما يكون بعد افاة المعنى بالنسبة للاوساط وتقدم
 ان المراد بهم الذين يفيدون المعنى بتركيب موافقة للعربية من غير ملاحظة النكات التى

(اذلو اريد الاختصار)
 اى ترك الاطناب (كفى
 نعم زيد) وفي هذا
 اشعار بان الاختصار
 قد يطبق على ما
 يشمل المساواة ايضا
 (ووجه حسنه) اى
 حسن باب نعم (سوى
 ما ذكر من الايضاح
 بعد الابهام) ابراز
 الكلام في معرض
 الاعتدال (من جهة
 الاطناب بالايضاح
 بعد الابهام) وايجاز
 بمحذوف المبتدا (وايهام
 الجمع بين المتنافيين)
 الايجاز والاطناب

وقيل الاجمال
والتفصيل ولا شك
ان ايهام الجمع بين
المتنافيين من الامور
المتغربة التي تستلزمها
النفوس وانما قال ايهام
الجمع لان حقيقة جمع
المتنافيين ان يصدق
على ذات واحدة
وصفان يتنعم اجتماعهما
على شئ واحد في زمان
واحد من جهة واحدة
وهو محال ومنه اى
من الايضاح بعد
الابهام (التوضيح وهو)
في اللغة لف القطن
المندوف و في
الاصطلاح (ان يؤتى
بجزء الكلام بمثنى مفسر
باسمين ثانيهما معطوف
على الاول نحو يشيب
ابن آدم

تراعيهما البلغاء وفي ابن يعقوب ان المراد بقولهم كفى نعم زيد اى كفى ان يقال ذلك
في تأدية اصل المساواة لو اريدت وان كان هذا الكلام لا يجوز ان يقال في العربية وتأمله
واعلم ان الايضاح بعد الابهام لكأن في باب نعم يصح اعتبار النكات الثلاث المتقدمة فيه
فيصح ان يقصده اراة المعنى في صورتين مختلفتين وان يقصده زيادة تمكين الممدوح
في القلب وذلك من زيادة مدحه وان يقصده كمال لذة العلم به حيث يراد امالاة السامع
لهذا الكلام فتتم محبته للمدوح (قوله وفي هذا) اى قول المصنف ان لو اريد الاختصار
(قوله بان الاختصار) اى بان لفظ الاختصار (قوله قديطلق) اى كما هنا لان نعم زيد
لا يجاز فيه بل هو مساواة وقوله على ما شمل المساواة اى على ترك الاطناب الشامل
للمساواة اى ولا يجاز وقوله ايضا اى كما يطلق على الاجاز المقابل للاطناب والمساواة
(قوله ووجه حسنه) اى حسن الاطناب فيه (قوله سوى ما ذكر) حال من وجه اى حالة
كون ذلك الوجه غير مأمور من الايضاح بعد الابهام الذي له العلل الثلاث المتقدمة
(قوله من الايضاح الخ) بيان لما ذكر (قوله ابرار الكلام الخ) هذا مع ما بعده سوى ما ذكر
فيكون باب نعم مشتملا على ثلثة امور كلها موجبة لحسنه وقوله ابراز الكلام اى اظهار
الكلام الكائن من باب نعم (قوله في معرض الاعتدال) اى في صورة الكلام المعتدل اى
المتوسط بين الاجاز المحض والاطناب المحض فالمصدر بمعنى اسم الفاعل ويصح ابقاء
المصدر وهو الاعتدال على حاله ويقدر مضاف اى ذى الاعتدال اى الكلام صاحب
الاعتدال (قوله من جهة الاطناب) اى فليس فيه اجاز محض وهو متعلق بمعرض
(قوله بالايضاح بعد الابهام) اى حيث قيل نعم رجلا زيد ولم يقل نعم زيد والباء في قوله
بالايضاح لتصوير (قوله بحذف المبتدأ) اى الذى هو صدر الاستئناف وحينئذ
فليس فيه اطناب محض وحاصله ان نعم الرجل زيد ليس من الاجاز المحض لوجود
الاطناب بالايضاح بعد الابهام ولان الاطناب المحض لما فيه من الاجاز بحذف جز
الجملة وحينئذ فهو كلام متوسط بين الاجاز المخطط والاطناب المحض هذا ويصح ان يكون
مراد المصنف ان في باب نعم ابراز الكلام في صورة الكلام المعتدل اى المستقيم الذى
ليس فيه ميلان لمحض الايضاح ولالمحض الابهام اما كونه ليس من الايضاح المحض
فلما فيه من الاجاز بحذف المبتدأ والخبر واما كونه ليس من الابهام المحض فلما فيه
من الاطناب بذكر الخصوص الذى وقع به الايضاح (قوله وايهام الجمع الخ) هذان
الوجهان اعني بروز الكلام في معرض الاعتدال وايهامه الجمع بين متنافيين منهو مهمما
مختلف متلازمان مدقا وكل منهما مما يستغرب وتستلذه النفس (قوله وقيل الاجمال
الخ) اى وقيل ان المراد بالمتنافيين الاجمال والتفصيل وحكاة بقيل لما يرد عليه ان
الاجمال والتفصيل يرجع للايضاح بعد الابهام فيكون عين ما تقدم فلا يصح قول
المصنف سوى ما ذكر اللهم الا ان يقال ان مراد المصنف اجمال وتفصيل بغير الوجه

السابق من الوجوه الثلاثة المتقدمة والايضاح بعد الابهام باعتبار ما فيه من فوائد
 اخرى غيره باعتبار ما فيه من الامور الثلاثة المتقدمة ولك ان تقول هو على هذا القيل
 ايضا غير ما تقدم لان ايهام الجمع بين الاجمال والتفصيل غير نفس الاجمال والتفصيل
 كذا في سم (قوله المستغربة) اي المستظرفة لغرابتها وذلك لان الجمع بين متافين
 كايقاع الحمال وهو مما يستغرب والامر الغريب تستلذه النفس فان قلت هل الجمع المذكور
 من البديع او المعاني قلت يمكن الامر ان لمناسبة المقام وعدمه فان كان الاتيان به
 مناسبا للمقام بان اقتضى المقام مزيد التأكيد في امالة قلب السامع كان من المعاني وان قصد
 المتكلم بالجمع المذكور مجرد الظرافة والحسن كان من البديع (قوله ان يصدق) اي ان
 يتحقق (قوله من جهة واحدة) اي والجهة هنا ليست كذلك وذلك لان الانحياز من جهة
 حذف المبتدأ والاطناب من جهة ذكر الخبر بعد ذكر ما لعمه فقد انفتحت الجهة (قوله وهو
 محال) اي والصدق المذكور محال اي لا يصدق العقل بوقوعه لما فيه من اجتماع
 الضدين المؤدى الى اجتماع النقيضين وهو باطل بالبداهة (قوله لف القطن) اي وما في
 معناه على الظاهر والمراد بلفه جمع في الحاف او نحوه ووجه مناسبة المعنى الاصطلاحي
 الآتي لهذا المعنى اللغوي ما بينهما من المشابهة وذلك لان الاتيان بالثني او الجمع شبهه
 بالندف في شيوعه وعدم الانتفاع به انتفاعا كاملا لان الثنية والجمع فيهما من الابهام
 ما يمنع النفع بالفهم او يقلله والتفسير بالاسمين شبهه باللف في عموم الشيوع والانتفاع فكما
 ان القطن ينفع به كمال الانتفاع بلفه في الحاف وغيره فكذلك بيان الثنية والجمع يحصل به
 كمال الانتفاع والحاصل ان اللف بمنزلة التفسير بجماع كمال الانتفاع والندف بمنزلة
 الاتيان بالثني بجماع عدم كمال الانتفاع فاندفع بهذا ما قيل ان المعنى الاصطلاحي على
 عكس المعنى اللغوي لان الاتيان بالثني بمنزلة لف القطن بجماع الضم والجمع وتفسيره
 بالاسمين بمنزلة الندف بجماع التفريق والندف في المعنى اللغوي مقدم على اللف والاتيان
 بالشيء الذي هو بمنزلة اللف في المعنى الاصطلاحي مقدم على التفسير الذي هو بمنزلة
 الندف فيكون في المعنى الاصطلاحي قلب بالنظر للمعنى اللغوي حاصل الجواب منع
 اعتبار القلب بما ذكرناه من الاعتبار وكتب بعضهم ما نصه وجه المناسبة بين المعنى
 اللغوي والاصطلاحي ان في الاصطلاح لفا وندفاى تفرقة وتفصيلا وان كان فيه
 اللف سابقا على الندف عكس اللغوي (قوله ان يؤتى الخ) ظاهره ان التوشيع نفس
 الاتيان وعليه فقوله نحو يشب الخ فيه حذف والاصل نحو الاتيان في قوله يشب الخ
 قال يس والاقرب ان التوشيع يطلق على المعنى المصدرى وعلى الكلام وانما حمله الشيخ على
 المعنى المصدرى لان المصنف جعله من الايضاح بعد الابهام والايضاح مصدر كالاينفي
 (قوله في عجز الكلام) قال اليتوبى يذبح ان يراء اوفى اوله اوفى وسطه لان تخصيص
 التوشيع بالجن لم يظهروه وجه لان الايضاح بعد الابهام حاصل بما ذكر اوله ووسطه

ويشبه فيه خصم لثان
الحرص وطول الامل
واما بذكر الخاص
بعد العام (عطف
على قوله اما بالايضاح
بعد الابهام والمراد
الذكر على سبيل
العطف) للتنبيه على
فضله (اي مزينة
الخاص حتى كأنه
ليس من جنسه) اي
العام (تنزيلا للتفاير
في الوصف منزلة
التفاير في الذات)
يعني لما اعتاز عن
سائر افراد العام
بما له من الاوصاف
الشريفة جعل كأنه
شيء آخر مغاير للعام
لا يشمله العام ولا
يعرف حكمه منه
(محو حافظوا على
الصلوات والصلوة
الوسطى) اي
الوسطى من الصلوة
او الفضلى من قولهم
للافضل الاوسط
وهي صلاة العصر
عند الأكثر

وأخر او كان المصنف راعى ان اكثر ما يقع في تراكيب البلغاء الاتيان بما ذكر في عجز الكلام
ولا يخفى جريان الامر ارا السابقة في هذا التوشيع من تقرر هذين فاكثروا التمكن في النفس وكال
لذة العلم (قوله يعني) اي اوجع كقولك ان في فلان ثلاث حصال حميدة البر وموا الشهاة
والعلم (قوله مفسر) اي ذلك المثنى باسمين او مفسر ذلك الجمع باسماء (قوله نحو يشيب الخ)
لم يقل نحو قوله عليه الصلاة والسلام يشيب الخ لانه رواية الحديث بالمعنى واغظ الحديث كما
قال في جامع الاصول يهرم ابن آدم ويشب معه اثنان الحرص على المال والحرص على العمر
وعبارة السيوطي في عقد الجمان كقوله صلى الله تعالى عليه وسلم يكبر ابن آدم ويكبر معه
اثنان الحرص وطول الامل رواه البخاري من حديث انس (قوله ويشب) بكسر الشين
وتشديد الباء بمعنى ينمو يقال شب الغلام يشب بالكسر اذا نما فلو اريد الاختصار
لقل ويشب فيه الحرص وطول الامل ومن امثلة التوشيع ايضا قوله

* سقتني في ليل شبيه بشعرها * شبيهة خد بها بغير رقيب *

* غازلت في ليلين شعر وظلمة * وشمسين من نحر ووجه حبيب *

وقوله

* امسى واصبح من تذكاركم وصبا * يرثي لي المشفقان الاهل والولد *

* قد خدد الدمع خدي من تذكاركم * واعتادني المضنيان الوجد والكبد *

* وغاب عن قلبي نومي لفيتكم * وخانني المسعد ان الصبر والجلد *

* لاغر ولدمع ان مجرى غواربه * ونحته الطافيان القلب والكبد *

* كأنما مهجتي شلو بمسبعة * ينابها الضاريان الذئب والاسد *

* لم يبق غير خفي الروح في جدي * فداكم الباقيان الروح والجسد *

آه سيوطي (قوله والمراد) اي بذكر الخاص بعد العام في كلام المصنف وقول الذكر على
سبيل العطف اي ذكره بعده على سبيل العطف لاعلى سبيل الوصف او الابدال
ولو قال المصنف واما بعطف الخاص على العام لكان اوضح وانما قيد ذكره بعده بكونه
على سبيل العطف لاجل ان يغاير ما تقدم في الايضاح بعد الابهام وعلى هذا فلا بد
ان يقيد ما سبق بما لا يكون على سبيل العطف لئلا يكون هذا نكرا ارامع ذلك لدخوله
فيه على تقدير عموم ذلك وقد يقال لاحاجة لتقييد ما تقدم لانه ليس في ذكر الخاص
بعد العام بطريق العطف ايضاح بعد ابهام اذ لا يقصد به ذلك فلا يكون داخلا
فيما سبق حتى يحتاج لتقييده بخلاف ما هنا فان ذكر الخاص بعد العام صادق بما لا يكون
بطريق العطف مما فيه ايضاح بعد ابهام كما في الامثلة السابقة فاهنا هو المحتاج للتقييد
دون ما سبق ولهذا تعرض السارح هنا للتقييد ولم يتعرض له فيما سبق والحاصل
ان التقييد هنا للاحتراز عن ذكر الخاص بعد العام لاعلى سبيل العطف فان هذا من قبيل
الايضاح بعد الابهام بخلاف ذكره بعده على سبيل العطف فانه ليس من هذا القبيل

اذ لا يقصده ذلك فتأمل (قوله للتنبيه الخ) قضيته ان التنبيه على الفضل انما يكون مع العطف ووجهه انه مع الوصف او الابدال يكون ذلك الحساس هو المراد من العام فليس في ذكره بعد افراء العام تنبيه على فضله لجعل العام بمنزلة الجنس للآخر فلا يتأتى ان يعتبر في الخاص ما يوجب كونه جنسا آخر (قوله للتنبيه على فضله) اي فضل الخاص وذلك لان ذكره منفردا بعد دخوله فيما قبله انما يكون لمزية فيه (قوله تنزيلا الخ) اي انما جعل كالمغايير للعام لتنزيل التغاير في الوصف اي الكائن في الخاص الذي حصلت به المزية له (قوله يعني انه الخ) تفسير لقوله تنزيلا للتغاير الخ (قوله من الاوصاف الشريفة) لعل التقيد بالشريفة نظر المثل او الغالب والافقد تكون الاوصاف خبيثة نحو لعن الله الكافرين وabajhel (قوله ليشمله العام ولا يعرف حكمه منه) اي ولذلك صح ذكره على سبيل العطف المتنصلي للتغاير (قوله اي الوسطى من الصلوات) من بمعنى بين اي المتوسطة بين الصلوات وهذا احد احتمالين في معنى الوسطى في الآية وقوله او الفضلى احتمال ثان ويدل لكون من بمعنى بين في الاحتمال الاول انه وقع التصريح بين في بعض نسخ المطول كذا قرر شيخنا العدوي (قوله وهي صلاة العصر عند الاكثر) وذلك لتوسطها بين نهاريتين وليليتين وقيل للمعرب لتوسطها بين صلاتين يقصر ان وقيل العشاء لتوسطها بين صلاتين لا يقصر ان وقيل لصبح لتوسطها بين نهاريتين وليليتين او بين نهائية وليلية يقصر ان وقيل الظهر وذكر بعضهم انها احدى الصلوات الخمس لا بعينها ابهامها الله تحريضا للعباد على المحافظة على اداء جميعها كما قيل في ليلة القدر وساعة الجمعة (قوله ليكون اطنابا) علة للمحذوف اي انما قيد المصنف التكرار بالنكتة لاجل ان يكون اطنابا لان التكرار اذا كان لغير نكتة كان تطويلا فلما كان التطويل ظاهرا في التكرار عند عدم النكتة قيد بها وهذا بخلاف الايضاح بعد الابهام وذكر الخاص بعد العام فلا يكون كل منهما تطويلا اصلا لانه لا بد فيهما من النكتة والذالم يقيد ههما بها كذا قرر شيخنا العدوي (قوله كتبا كيد الانذار) اي والارتداع كما يدل له كلام الشارح والمراد بالانذار التخويف وهذا مثال للنكتة الحاصلة بالتكرار (قوله فقوله كلاردع) اي انها هنا مفيدة للردع والزجر عن الانهماك في تحصيل الدنيا والتنبيه على الخطأ في الاشتغال بها عن الآخرة وبيان ذلك ان المخاطبين لما تكاثروا في الاموال والهيام ذلك عن عبادة الله حتى زاروا المقابر اي ماتوا زجرهم المول عن الانهماك في تحصيل الاموال ونهبهم على ان اشتغالهم بتحصيلها واعراضهم عن الآخرة خطأ منهم بقوله كلا وخوفهم على ارتكاب ذلك الخطاء بقوله سوف تعلمون (قوله وفي تكميله تأكيده الخ) فيه ان بين الجملتين حينئذ كمال الاتصال فكيف تعطف الثانية على الاولى وجواب هذا قدمه هناك فراجع ان شئت وقول الشارح

واما بالتكرير (لنكتة ليكون اطنابا لا تطويلا وتلك النكتة) كتبا كيد الانذار في كلا سوف تعلمون ثم (قوله كلا ردع عن الانهماك في الدنيا وتنبيه وسوف تعلمون انذار وتخويف اي سوف تعلمون الخطأ فيما انتم عليه اذا عايتهم ما قدمكم من هول المحشر وفي تكميله تأكيده للردع والانذار) وفي ثم دلالة على ان الانذار الثاني ابلغ من الاول تنزيلا لبعده المرتبة منزلة بعد الزمان واستعمالا للفظ ثم في مجرد التدرج في درج الارتقاء (واما بالايقال) من اوغل في البلاد اذا ابعدها واختلاف في تفسيره (فقيل هو ختم البيت)

تأكيد للردع والانذار هذا يشير لما قلنا، من ان قول المصنف كذا كيد الانذار فيه
 حذف الواو مع ما عطفت ويمكن ان يكون دخلا في كلامه بمقتضى السكاف في قوله
 كذا كيد الانذار وعلى كل من الاحتمالين يمكن ان يقال ان الردع لما كان مستغادا
 من معنى الحرف لم يعتد المصنف بالنص عليه وان كان مرادا (قوله وفي ثم) اى
 وفي العطف ثم الخ وهذا جواب عما يقال كيف يكون الكلام تكميلا مع ان العاطف
 يستدعى كون المراد بالثاني غير الاول فان قلت اذا كان الانذار الثاني ابلغ لم يكن
 تكميلا قلت كونه ابلغ باعتبار زيادة اهتمام المنذره لا باعتبار انه زاد شيئا في المفهوم
 (قوله دلالة على ان الانذار الثاني ابلغ) اى دلالة للسامع على ان الانذار الثاني الذى
 اعتبره المتكلم ابلغ من الاول اى او كدواقوى منه (قوله تنزيلا الخ) علة لكون العطف
 ثم فيه دلالة على ما ذكر اى انما دل على ما ذكر لاجل التنزيل والاستعمال المذكورين
 لانه اذا نزل بعد المرتبة منزلة بعد الزمان واستعملت فيه دل على ان ما بعدها اعلى
 وابلغ وقوله تنزيلا اى لاجل تنزيل بعد المرتبة الذى استعملت فيه هنا ثم وهو بعد
 معنوى منزلة البعد الحسى الموضوع له وهو التراخي في الزمان وتوضيح ذلك ان اصل
 ثم إعادة التراخي والبعد الزمانى وقد تستعمل للتراخي والبعد المعنوى بمعنى ان المعطوف
 قد تكون مرتبته اعلى مما قبله فتستعمل فيه تنزيلا للتفاوت في الرتبة منزلة التناوب
 في الزمان وانما استعملت ثم كذلك لاجل التنزيل المذكور كانت مستعملة في مجرد التدرج
 في درج الاتقاء، وانما كان كذلك فسخولها على الجملة المذكورة يؤذن ان مصحوبها اعلى
 عند المتكلم ولذلك دلالة الآية على ابلغية الانذار الذى هو مضمون الجملة الثانية لان ابلغية
 علو في الرتبة في قصد المتكلم (قوله واستعمالا) عطف على تنزيلا عطف مسبب على سبب
 (قوله في مجرد التدرج) من اضافة الصفة لموصوف اى واستعمالا لثم في التدرج والانتقال
 في درج الارتقاء، المجرد عن اعتبار التراخي والبعد بين تلك الدرج في الزمان اى المجرد
 عن اعتبار كون تاليها اى تالى ثم بعد متلوها في الزمان ولا يقال ان قوله واستعمالا
 للفظ ثم في مجرد التدرج يناقض قوله تنزيلا لبعد المرتبة اى المستعملة فيه ثم هنا لانا
 نقول المراد ببعد المرتبة بعدها في المسافة والقدرة لا في الزمان واعتبار التراخي والبعد
 المنفى التراخي والبعد زمانا فتأمل آه سم (قوله اذا ابعدها فيها) اى قطع كثيرها وعلى
 هذا فتسمية المعنى الاصطلاحي ايفالا لان المتكلم قد تجاوز حد المعنى المراد وبلغ زيادة
 عنه ويحتمل انه مأخوذ من توغل في الارض سافر فيها وعلى هذا فيكون تسمية المعنى
 الاصطلاحي ايفالا لكون المتكلم او الشاعر توغل في الفكر حتى استخرج مجمعة او قافية
 تفيد معنى زائدا على اصل معنى الكلام (قوله بما يفيد الخ) اى سوا كان ذلك المغيد
 للذكية جملة او مجردا وقوله ختم البيت صريح في ان معناه المعنى المصدرى لا اللفظ
 المحتوم به وقوله الاتى في التذييل وهو تعقيب الخ صريح في ان معنى التذييل المعنى

المصدرى ايضا لكن قوله هناك وهو ضربان انسب يكون معناه الكلام المذيل به والظاهر انه يطلق عندهم على المعنيين وكذا بقية الاقسام والتفسير باعتبار المعنى المصدرى والتمثيل باعتبار الكلام وفي قوله وهو ضربان استخدام قال في الاطول وقوله ختم البيت الخ يشمل التعريف ذكر الخاص بعد العام والتكرير اذا كان ختم البيت بل سائر اقسام الاطناب اذا كانت كذلك (قوله يتم المعنى) اى يتم اصل المعنى بدونها وانما قال يتم الخ اشارة الى ان النكتة لا تختص بما يتم المعنى بدونه بل يجوز ان يتوقف عليها كما يتوقف احبانا على بعض الفصائل قاله اليعقوبى ونأمله (قوله كزيادة المبالغة) اى فى التشبيه وهى تحصل بتشبيه الشيء بما هو فى غاية الكمال فى وجد الشبه الذى اريد مدح المشبه بتحقيقه فيه (قوله كقول الخنساء) اسمها تماضر بنت عمرو بن الحارث بن الشريد والخنساء لقب غلب عليها (قوله فى مريثة اخيها صخر) ومطلع تلك المريثة

* قذى بعينيك اوبالعين عوار * او ذرفت اذخلت من اعلمها الدار *

* كان عيني لذكرا اذا خطرت * فيض يسيل على الحدين مدرار *

* تبكى خنساء على صخر وحق لها * اذ راها بالدهر ان الدهر ضرار *

* فان صخر الوالىنا وسيدنا * وان صخرنا اذا نعشو لنحار *

* وان صخرنا التاتم الهداة به * البيت وبعده

* لم تره جارة يمشى لساحتها * لريسة حين يخلى بيقه الجار *

* ولا تراه وما فى البيت يأكله * لكنه بارز بالصخر مهمار *

* طلق الديدن بفول الخير ذو فخر * ضخم الدسيعة بالخيرات امار *

(قوله الهداة) اى الذين يهدون الناس الى المعالى وانما اقتدت به الهداة فلم يهتمدون

من باب اولى (قوله كانه) اى كأن صخر او قوله فى رأسه اى فى رأس ذلك العلم (قوله

فقولها الخ) حاصله ان فى تشبيهها صخر بالجليل المرتفع الذى هو اظهر المحسوسات

فى الاهتدائه مبالغة فى ظهوره فى الاهتدائه به ثم زادت فى المبالغة بوصفها العلم بكونه

فى رأسه نار فان وصف العلم المهتدى به بوجود نار على رأسه ابلغ فى ظهوره فى الاهتدائه

مما ليس كذلك فتجر المبالغة الى المشبه المدح بالاعتدائه وظهر مما قلناه ان الاضافة

فى قول المصنف كزيادة المبالغة حقيقة ويحتمل ان تكون بيانية اى كزيادة معنى المبالغة

فى التشبيه بناء على ان التشبيه لامبالغة فيه اذ هو حقيقة لا مجاز فالمبالغة فى التشبيه ترجع

الى الاتيان بشئ يفيد كون المشبه به غاية فى كمال وجه الشبه الكائن فيه فتجر ذلك الكمال

الى المشبه المدح بوجه الشبه (قوله اعنى) اى بالمقصود وقوله التشبيه اى لصخر (قوله

بما يهتدى به) اى بما هو معروف فى الاهتدائه وهو الجبل المرتفع ولا شك ان فى تشبيه صخر

بذلك مبالغة فى ظهوره والاعتدائه (قوله زيادة مبالغة) اى لانها لما اردت ان تصف

اخاها صخر بالاشتهار لم تقتصر فى بيان ذلك على تشبيهه بالعلم بل جعلت فى رأس

بما يفيد نكتة يتم المعنى
بدونها كزيادة المبالغة
فى قولها اى قول
الخنساء فى مريثة اخيها
صخر وان صخر التاتم اى
تقتدى الهداة به كانه
علم اى جبل مرتفع
فى رأسه نار فقوله
كانه علم واف بالمقصود
اعنى التشبيه بما يهتدى
به الان فى قولها فى
رأسه نار زيادة
مبالغة (وتحقيق) اى
وكتحقيق (التشبيه

العلم نارا للبالغة في ذلك البيان (قوله وتحقيق التشبيه) أي بيان التشاوي بين الطرفين في وجه الشبه وذلك بأن يذكر في الكلام ما يدل على أن المشبه مساوٍ للمشبه به في وجه الشبه حتى كأنه هو والمأصل أن المبالغة في التشبيه به كما تقدم ترجع إلى الأتيان بشيء يفيد أن المشبه به غاية في كمال وجه الشبه الكائن منه فيبهر ذلك الكلام إلى المشبه المدحوح بوجه الشبه وأما تحقيق الشبه فيرجع إلى زيادة ما يحقق التساوي بين المشبه والمشبه به حتى كأنهما شيء واحد لظهور الوجه فيهما بتمامه بسبب تلك المزية فصار من ظهوره فيهما كأنه حقيقةهما ومساواة عوارض من غير اشعار بكون المشبه به غاية في الوجه لعدم قصد تعظيم الوجه في المشبه به فيبهر ذلك إلى عظمتها في المشبه (قوله في قوله) أي قول امرئ القيس من قصيدة من الطويل مطلعها

- * خيل لي مراني على أم جندب * لتقضي حاجات الغوادر المعذب *
- * فأنكم أن تنظر إلى ساعة * من الدهر تغني لدى أم جندب *
- * الم تراني كلما جئت طارقا * وجدت بها طيبا وإن لم تطيب *
- * عتيلة اخدان لها لاذمية * ولا ذات حلف ارتأمت جانب *

(قوله كأن عيون الوحش) أي المضادة لنار المراد بالظباء وبقر الوحش (قوله خبائنا) واحد الاخبية وهو ما كان من وبر أو صوف ولا يكون من شعر وهو على عودين أو ثلاثة وما فوق ذلك يقار له بيت (قوله وارحلنا) جمع رحل عطف على خبائنا عطف تفخيم لان المراد بالظباء جنس الحيام الصادق بالكثير (قوله الجزع) خبر كان وقوله لم ينقب بضم الباء وقبح الناء وتشديد القاف وكسر الموحدة (قوله بالفتح) أي بفتح الجيم وحكي أيضا كسرهما وعلى كل حال فالزاي ساكنة وأما الجزع بفتح الجيم والزاء فهو ضد الصبر (قوله الجزع اليماني) أي وهو عقيق فيه دوار البياض والسواد (قوله شبهه عيون الوحش) أي بدمومتها (قوله بتحقيق التشبيه) أي البيان التساوي في وجه الشبه وتوضيح ذلك أن تشبيه عيون الوحش بدمومتها بالجزع في اللون والشكل ظاهر لكن الجزع إذا كان منقبا يخالف العيون في الشكل مخالفة ما لان العيون لا تنقب فيها فزاد الشاعر قوله لم ينقب ليعقق التشابه في الشكل بتمامه أي ليبين أن الطرفين متساويان في الشكل الذي هو وجه الشبه مساواة تامة فهذه الزيادة لتحقيق التشبيه أي لبيان التساوي في وجه الشبه وليس هذا من المبالغة السابقة كما قد يتوهم إذ لم يقصد بذلك علو المشبه به في وجه الشبه ليعلو بذلك المشبه المحقق به فقد ظهر لك الفرق بينهما كما تقدم (قوله كان أشبه بالعيون) لعل الأولى كانت العيون أشبه به لأن الجزع اعتبره الشاعر مشبهًا واعتبر العيون مشبهة (قوله الظبي) أي الغزال وقوله والبقرة أي الوحشية (قوله كلها سواد) أي بحسب الظاهر وإن كانت لا تخلو في نفس الأمر من بياض لا يظهر إلا بعد الموت (قوله بدا) هو بالقصر بمعنى ظهر أي ظهر

قوله أي المصادفة لنا
هكذا في النسخ ولعل
صوابه المصيدة لنا
لكونه من صائد لمن
أعساد (مصححه)
في قوله كأن عيون
الوحش حول خبائنا
أي خيامنا وارحلنا
الجزع الذي لم ينقب
الجزع بالفتح الجزع
اليماني الذي فيه سواد
وبياض شبه عيون
الوحش واتى بقوله
لم ينقب تحقيقا للتشبيه
لأنه إذا كان غير منقب
كان أشبه بالعيون قال
الاصمعي الظبي والبقرة
إذا كانا حين فعيونهما
كلها سواد فإذا تابدا
بياضها وانما شبهها
بالجزع وفيه سواد
وبياض بدماموت
والمراد كثرة الصيد
يعني مما أكلنا كثرت
العيون عندنا كذا
في شرح ديوان
إمري القيس

بياضها الذي كان غطى بالسواد زهر من حياتها فاشبهت الجزع وفي كلامه اشارة الى ان البياض في حال الحياة موجود فيها في الواقع الا انه خفي كالتنم (قوله وانما شبهها) اي العيون (قوله وفيه سواد وبياض) جملة حالية (قوله بعد ماموت) اي مانت وهذا ظرف لقوله شبهها اي ان تشبيهه العيون بالجزع والحار ان فيه السواد والبياض لا يصح الابد الموت لاجل ان يتم وجه الشبه وقرر بعض الاشياخ انه يصح قراءة موت بفتح الميم والواو على صيغة المبني للفاعل بمعنى صارت ميتة وبضم الميم وكسر الواو على صيغة المبني للفعول اي موتها الغير واما قول بعضهم انه على الوجه الاول يكون معناه اكثر موتها لان صيغة التفعيل تأتي للكثير ففيه تأمل (قوله مما كلنتا) متعلق بقوله بعد ذلك كثرت وحاصله انهم كانوا يصطادون الوحش كثيرا وياكلونها ويطرحون اعينها حول اخبيتهم فصارت اعينها بتلك الصفة (قوله كذا في شرح ديوان امرئ القيس) اي خلافا لمن زعم ان المراد من البيت ان الوحش الفهم اطول سفرهم واستقرارهم في اليقظة فلا تغر منهم فتظهرا عينها بتلك الصفة حول اخبيتهم ورد هذا القول بان عيون الأطباء حال حياتها سود فلا تشبه الخرز البشري الذي فيه سواد وبياض بقي شيء آخر لا بد من التنبيه عليه وهو ان قوله في رأسه نار وقوله الذي لم يتقب كل منهما ذكر لافادة معناه على انه وصف لما قبله كسائر النعموت التي تراد لمعانيها وليس معنى كل منهما مستفادا مما قبله فان كان الاتيان بالنعت عند الحاجة اليه مساواة فهذان منه والازم كون النعت اطنابا ان كان لفائدة او تطويلا ان لم يكن لفائدة ويلزم كون سائر الفضلات كذلك واجيب بان النعت وشبهه من سائر الفضلات ان اتى به لافادة المعنى الذي وضع له فقط وكان مدركا لا واسط من الناس كان مساواة وان اتى به لمعنى دقيق مناسب للمقام لا يدركه الا الخواص ولا يستشعره الا اهل الرعاية لمقتضيات الاحوال كالمبالغة في التشبيه المناسبة في قوله في رأسه نار كان اطنابا ولا نسلم ان ما اتى به للاطناب يجب ان يكون مستفادا مما قبله بل اذا اتى بالشئ لمعناه وفيه دقة في المقام مناسبة لابقائه لاجلها الاواسط من الناس وانما يتفطن له البلغاء واهل الفطنة وقصد الاتيان به لذلك كان اطنابا ولو اوجبنا في الاطناب ان يكون معناه مدلول لما قبله خرج كثير مما وردوه في هذا الباب عن معنى الاطناب وبهذا يجاب عن كل ما كان من هذا النمط مما يذكره المصنف بعد (قوله فعلى هذا التفسير) اعني قول المصنف ختم البيت بما يفيد نكتة يتم المعنى بدونها (قوله وقيل لا يختص بالشعر) الباء داخلة على المنصور عليه اي ان الافعال ليس مقصورا على الشعر بل تعداه لغيره (قوله بل هو ختم الكلام) اي سوا كان شعر او نثرا (قوله بما يتم المعنى بدونه) اي بدون التصريح به كما هو المناسب للتعليل وليس المراد انه يتم المعنى بدونه رأسا (قوله لان الرسول مهتد لا محالة) اي وحيث لا يكون قوله وهم مهتدون تصريح

فعلى هذا التفسير
يختص الافعال بالشعر
وقيل لا يختص بالشعر
بل هو ختم الكلام
بما يفيد نكتة يتم المعنى
بدونها ومثل ذلك
في غير الشعر بقوله
تعالى قال يا قوم اتبعوا
المرسلين اتبعوا من
لا يسألكم اجر او هم
مهتدون بقوله وهم
مهتدون بما يتم المعنى
بدونه لان الرسول مهتد
لا محالة الا ان فيه زيادة
حث على الاتباع
وترغيب في الرسل
(واما بالتذييل وهو
تعقيب الجملة بجملة
اخرى تشمل على
معناها اي معنى الجملة
الاولى لئلا يكيد فهو
اعم من الافعال

بما علم التزاما وقد يقال كما ان الرسول مهتد غير طالب للاجر لا بمحالة يذبحى ان يجعل المنان
 مجموع قوله اتبعوا من لا يسئلكم اجرا وهم مهتدون (قوله الا ان فيه) اى فى التصريح به
 (قوله زيادة حث على الاتباع) اى فالتكثيرة فى الايفال الكثائر فى هذه الآية زيادة
 الحث على الاتباع واما اصل الحث والترغيب فقد حصل بقوله اتبعوا المرسلين لدلالته
 على اهتمامهم وطلب اتباعهم وانما كان قوله وهم مهتدون منبذ الزيادة الحث على
 الاتباع من جهة التصريح بوصفهم الذى هو الاهتمام فان التصريح بالوصف المنتضى
 للاتباع فيه مزيد التأثير على ذكره ضمننا (قوله وترغيب فى الرسل) اى زيادة
 ترغيب فى الرسل فهو عطف على حث ووجه لغاته ذلك ان الرسل اذا كانوا مهتدين
 واتبعهم الانسان فلا يخسر معهم شيئا لامن دينه ولا من دينه بل ينضم له خير الدنيا
 والآخرة (قوله بالتذيل) هو لغة جعل الشئ ذيل للشيء (قوله تعقيب الجملة بجملة) اى
 جعل الجملة عقب الاخرى وقوله بجملة اى لا يحل لهما من الاعراب كما صرح بذلك
 الشارح فى بحث الاعتراض الا ترى قريبا (قوله تشمل على معناها) صفة للجملة
 المجمولة عقب الاخرى اى تشمل تلك الجملة المعقب بها على معنى الاولى المعقبة ولو لمع الزيادة
 فلمراد باستمالتها على مناهما افادتهما بفحواهما لما هو المقصود من الاولى وليس المراد
 افادتهما لنفس معنى الاولى بالمطابقة والا كان ذلك تكرارا وحيداً فلا يكون على هذا قوله
 تعالى كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون تذيلا واذا قال العلامة يعقوبى لابد ان يقع
 اختلاف بين نسبتى الجملتين فيخرج التكرار كما تقدم فى كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون
 فان قوله تعالى جزيناهم بما كفروا مضمونه ان آلهما جزاهم الله تعالى بكفرهم ومعلوم
 ان الجزاء بالكفر عقاب كما ان عليه القصة ومضمون قوله تعالى وهل يجازى الا الكفور
 ان ذلك العقاب المخصوص لا يقع الا بالكفور وفرق بين قولنا جزيته بسبب كذا وقولنا
 ولا يجزى بذلك الجزاء لامن كان بذلك السبب ولتغايرهما يصح ان يجعل الثانى علة
 للاول فيقال جزيته بذلك السبب لان ذلك الجزاء لا يستحقه الا من اتصف بذلك السبب
 ولكن اختلاف مفهومهما لا يمنع تأكيدهما بالآخر للزوم بينهما معنى (قوله
 لتأكيده) اى لقصد التوكيد بتلك الجملة الثانية عند اقتضاء المقام لتوكيده والمراد به هنا
 التوكيد للمعنى الاعلى وهو التقوية (قوله فهو اعم من الايفال) اى عموما وجهيا
 وحاصله ان الايفال والتذيل بينهما من النسب العموم والخصوص الوجهى فيجتمعان
 فيما يكون فى ختم الكلام لتكثيرة التأكيده بجملة كما يأتى فى قوله تعالى جزيناهم بما كفروا وهل
 يجازى الا الكفور فهو ايفال من جهة انه ختم الكلام بما فيه تكثيرة يتم المعنى بدونها وتذيل
 من جهة انه تعقيب جملة باخرى تشمل على معناها التأكيده وينفرد الايفال فيما يكون بغير
 جملة وفيما هو لغير التأكيده سواء كان بجملة او بغيرها كما تقدم فى قوله الجزع الذى لم يتقب
 وينفرد التذيل فيما يكون فى غير ختم الكلام لتأكيده بجملة كقوله لك مدحت زيد انثيت

عليه بما فيه فاحسن الى ومدحت عزروا اثبت عليه بما ليس فيه فاساء انى قوله من جهة
انه يكون في ختم الكلام وغيره) اى بخلاف الاينال فانه لا يكون الا في ختم الكلام
(قوله وغيره) اى غير ختم الكلام يعنى في الاثناء وقد فهم بعضهم ان المراد بالكلام
النثر وان قول الشارح وغيره بان يكون في الشعر وهو فهم فاسد عند التأمل لما سياتى
في الشارح صريحا ان التذييل يكون في اثناء الكلام (قوله واخص من جهة ان الاينال
الخ) الانسب ان يقول واخص من جهة انه لا يكون الا بالجملة والتأكيد بخلاف الاينال
فانه قد يكون بغير جملة كانه قد يكون بغير التأكيد وانما كان هذا انسب لان الكلام
في التذييل انه هو المحدث عنه لافى الاينال (قوله وهو ضربان) الضمير للتذييل لا للمعنى
المتقدم وهو المعنى المصدري بل بالمعنى الحاصل بالمصدر ففهم استخدام وهذا
يفيد انه يطلق بالمعنيين (قوله لم يخرج مخرج المثل) هو مبنى للفعول بدليل قوله بعد ذلك
وضرب اخرج الخ (قوله بان لم يستقل الخ) اى او استقل بافادة المراد ولم يفش اى لم يكثر
استعماله والا كان من الضرب الثاني كما نبه عليه الشارح بعد ذلك والشارح لم ينبه
على دخول هذه الصورة في هذا الضرب فيعترض عليه بانه يلزم على كلامه خروج ما
اذا استقل ولم يفش عن القسمين مع ان تعريف التذييل شامل لهذه الصورة وقد يجاب
بان الباء في قوله بان لم يستقل بمعنى الكفاة التمثيلية وحينئذ فتدخل تلك الصورة
المذكورة في الضرب الاول (قوله بل يتوقف على ما قبله) انما كان المتوقف على ما قبله
ليس خارجا مخرج المثل لان المثل وصف الاستقلال لانه كلام تام نقل عن اصل استعماله
لكل ما يشبه حال استعمال الاول كما يأتى في الاستعارة التمثيلية كقولهم الصيف ضيعت
الابن فانه متقل في افادة المراء وهو مثل يضرب لمن فرط في الشئ في اوانه وطلبه
في غير اوانه (قوله على وجه) متعلق بمحذوف اى وانما يكون هذا المثال من هذا الضرب
على وجه (قوله المخصوص) اى وهو المذكور فيما قبل وهو ارسال سبل العزم عليهم
وتعديل جنتهم (قوله فيتعلى بما قبله) اى فاذا اريد هذا المعنى صار قوله وهل يجازى
الا الكفور متعلقا بما قبله وهو قوله فارسلنا عليهم وحينئذ فلا يجزى مجزى المثل في
الاستقلال (قوله وهو ان يرا - وهل يراى) اى يطلق عقاب لاعتاب مخصوص فان
قيل يلزم على هذا ان تكون الجملة الثانية غير مشتملة على معنى الاولى لتضمن الاولى عقابا
مخصوصا وتضمن الثانية لمطلق عقاب وحينئذ فلا يصدق عليها تعريف التذييل قلت
المنصود من الجملة الاولى انما هو مكافاتهم على كفرهم بالعقاب وذكر فرد من افراد
ما يعاقب به لا ينظر اليه كذا اجاب يس او يقال ان مطلق العقاب الذى تضمنته
الجملة الثانية يصدق بالعقاب المتقدم واولم يتقيد به وصدقه به بوجب تأكيده
في الجملة (قوله بناء على ان المجازاة هى المكافاة) اى مطلق المكافاة الشاملة
للاثواب والعقاب ويتعين المراد منها من القرينة كقوله هنا الا الكفور وقوله بناء الخ

من جهة انه يكون
في ختم الكلام وغيره
واخص من جهة ان
الاينال قد يكون
بغير الجملة ولا غير
التوكيد (وهو)
اى التذييل (ضربان)
ضرب لم يخرج مخرج
المثل) بان لم يستقل
بافادة المراد بل
يتوقف على ما قبله
(نحو ذلك جز ينهم
بما كفر واو هل
نجازى الا الكفور
على وجه وهو
ان يراى وهل يجازى
ذلك الجزاء المخصوص
الا الكفور فيتعلى
بما قبله واما على
الوجه الآخر وهو
ان يراى وهل يعاقب
الا الكفور بناء على
ان المجازاة هى المكافاة

اي واما على الوجه الاول فليس بناء على ذلك بل بناء على ان الجزاء بمعنى العقوبة كما في المطول والحاصل ان الجزاء يطلق بمعنى العقاب و يطلق بمعنى المكافاة الشاملة للثواب والعقاب فجعل الآية من الضرب الاول مبنى على الاطلاق الاول وجعلها من الضرب الثاني مبنى على الاطلاق الثاني هذا يحصل كلام الشارح هنا وفي المطول وهذا البناء لا تظهر له صحة لصحة ان يكون المعنى على ان الجزاء يراد به العقاب وهل يعاقب ذلك العقاب فيكون من الضرب الاول او يكون المعنى وهل يعاقب مطلق العقاب الا الكفور فيكون من الثاني ولصحة ان يكون المعنى على ان الجزاء يراد به المكافاة وهل يكافأ تلك المكافاة المخصوصة الا الكفور فيكون من الضرب الاول ايضا او يكون المعنى وهل يكافأ بالشر مطلقا الا الكفور فيكون من الضرب الثاني والحاصل ان كلا من الاطلاقين يصح ان يكون التذييل في الآية معه من الضرب الاول وان يكون من الضرب الثاني فاقاله المصنف مما لا وجه له (قوله فهو من الضرب الثاني) اي الذي اخرج مخرج المثل لعدم توقف المراد حينئذ على ما قبله فيصح ان يكون مثلا واورد ان الجزاء وان فسر بالمكافاة الشاملة للثواب والعقاب الا ان المراد منه خصوص العقاب ونخصيصه بالعقاب اما يفهم من قوله جزئناهم الذي هو بمعنى عاقبناهم وحينئذ فيكون قوله وهل يجازى الا الكفور غير مستقل بافادة المراد فيكون من الضرب الاول واجيب بان كون جزئناهم قريبة على المراد لاينا في الاستقلال بالافادة على ان ذلك يفهم من الكفور ايضا (قوله منفصل عما قبله) اي بان يكون غير متقيد بالجملة الاولى (قوله وفي استعمال) اي شيوع استعمال اللفظ الدال على كل منهما فالمراد ان يعقوب الحق ان المشتراط في جريانه مجرى الامثال هو الاستقلال واما فهو استعمال فلا دليل على اشتراطه فيه وحينئذ فلاولى للشارح حذفه (قوله جاء الحق) اي الاسلام وقوله وزهق الباطل اي زال الكفر (قوله ان الباطل كان زهوقا) لا يخفى ان هذه الجملة لا توقف لمعناها على معنى الجملة الاولى مع تضمنها معنى الاولى وهو زهوق الباطل اي اضمحلاله وذهابه ومفهوم النسبتين مختلف لان الثانية اسمية مع زيادة تأكيد فيها فصدق عليها ضابط الضرب الثاني وتأكيد زهوق الباطل مناسب هنا لمسايقه من مزيد الزجر عنه والاياس من احكامه الموجبة للاغترار به وقد اجتمع الضربان في قوله تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد الا فان مت فهم الخالدون كل نفس ذائقة الموت فجعله كل نفس ذائقة الموت من الضرب الثاني لاستقلالها وذلك ظاهر وجملة فان مت فهم الخالدون من الاول لارتباطها بما قبلها لان البقاء للترتيب على الاولى فكانه قيل اينتي ذلك الحكم الذي هو ان لا خلود لبشر بالنسبة اليهم فيترتب انك ان مت فهم الخالدون والاستغناء عن الانكار اي لا ينفى ذلك الحكم فلا يترتب انك ان مت فهم الخالدون (قوله واتى بلاغظة ايضا الخ) قصد شارحنا العلامة

ان خيرا فخير وان شرا
فشر فهو من الضرب
الثاني (وضرب
اخرج مخرج المثل)
بان يقصد بالجملة
الثانية حكم كل
منفصل عما قبله
جار مجرى الامثال
في الاستقلال وفشو
الاستعمال (فهو وقل
جاء الحق وزهق
الباطل ان الباطل
كان زهوقا وهو
ايضا) اي التذييل
ينفسم فسمه اخرى
واتى بلاغظة ايضا
تبيينها على ان هذا
التقسيم للتذييل
مطلقا لا للضرب
الثاني منه (اما)
ان يكون (لتأكيد
منطوق

بهذا الكلام الرد على الشارح الخلقاني حيث قال قوله وهو ايضا اي والتذييل
او الضرب الثاني فقوله او الضرب الثاني وهم لانه يرده لفظة ايضا وهذا الوهم
نشأه من كون الامثلة التي مثل بها المصنف من القسم الثاني وهو ما يستقل قال الفناري
فان قلت ماذا ذكره الشارح من ان لفظة ايضا منبهة على ان التقسيم لمطلق التذييل
فهمك لا دليل عليه ولا يذهب اليه الذوق السليم اذ لو رجع ضمير هو الى الضرب الثاني
لكان المعنى والضرب الثاني ينقسم الى قسمين كما ان مطلق التذييل ينقسم الى قسمين
وهذا معنى صحيح بل لا يبعد ان يقال لفظ ايضا بعد ذكر الضمير يدل على ان التقسيم
للضرب الثاني والاوجب ان يقدم هو على الضمير كما لا يخفى على الذوق السليم قلت
اجاب عن ذلك العلامة القاسمي بمنع التحكم وذلك لان معنى ايضا الرجوع لما تقدم
كالقسيم هنا والرجوع الى التقسيم مع اتحاد المقسم ابلغ في معنى الرجوع واظهر
وان امكن انه تقسيم لثاني ومعنى ايضا كما انقسم التذييل المطلق وحينئذ فيتم ما قاله شارحنا
من التنبيه (قوله لتأ كيد منطوق) اي لتأ كيد منطوق الجملة الاولى والمراد بالمنطوق هنا
المعنى الذي نطق بمادته والمراد بالمفهوم المعنى الذي لم ينطق بمادته وليس المراد بهما هنا
ما اصطلاح عليه الاصويون ولذا قال العلامة البيهقي المراد بتأ كيد المنطوق هنا ان تشترك
الفاظ الجملة في مادة واحدة مع اختلاف النسبة فيهما بان تكون احديهما اسمية مؤكدة
والاخرى فعلية لان يكون لفظ الجملة الاولى نفس لفظ الثانية كما في كلا سوف نعمون
ثم كلا سوف نعمون لان هذا ليس تذيلا فضلا عن كونه مؤكدا للمنطوق والمراد بتأ كيد
المفهوم هنا ان لا تشترك اطراف الجملتين في مادة واحدة مع اتحاد صورة الجملتين
في الاسمية والفعلية او لا وذلك بان تغيب الجملة الاولى معنى ثم يعبر عنه بجملة اخرى مخالفة
للاولى في الالفاظ والمفهوم (قوله كهذه الآية) اي كالتذييل في هذه الآية وهي
قوله تعالى وقل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا فان الموضوع في الجملتين
واحد وهو الباطل والمحمول فيهما من مادة واحدة وهي الزهوق (قوله فان زهوق
الباطل) اي الذي دل على الجملة الثانية وقوله منطوق اي معنى منطوق مطروق وفي
قوله وزهق الباطل من ظرفية المدلول في الدال وانما لم يقل فان زهوق الباطل المؤكد
اشارة الى ان المنظور له في التذييل مجرد المعنى لامع الخواص اللاحقة له كالتأ كيد ولان
المنطوق للجملة الاولى مجرد زهوق الباطل غلظوها من التأ كيد فتأمل كذا قرر شيخنا
العدوي (قوله وامالتأ كيد مفهوم) اي مفهوم الجملة الاولى (قوله كقوله) اي النابغة
الذياني من قصيدة من الطويل يخاطب بها النعمان بن المنذر ومطلعها

* ارسماجديدا من سعاد يحب * عفت روضة الاحداد منها فتضب *
* عفا آية نسج الجنوب مع الصبا * واسهم دان مزنه يتصوب *
الى ان قال * فلانتركني بالوعيد كائنني * الى الناس مطلى به القار اجرب *

كهذه الآية) فان
زهوق الباطل
منطوق في قوله
وزهق الباطل
(وامالتأ كيد مفهوم
كقوله ولست) على
لفظ الخطاب
(بمستقب اخالاته)
حال من اخالعه
او من ضمير الخطاب
في لست (على شئت)
اي تفرق وضميم
خصال فهذا
الكلام دل بمفهومه

قوله غير مضموم اليه
لعل الاولى على هذا
الاحتمال غير ضام
له تأمل (مصححه)

* الم تر ان الله اعطاك صورة * يرى كل ملك دونها يتذبذب *
 * كأنك شمس والنجوم كواكب * اذا طلعت لم يبد منها كوكب *
 ولست بمستبق الخ وبعده

* فان الك مظلوما فعبد ظلمه * وان تك ذاعتي فذلك يعقب *
 * اتاني آيت الاعمى انك لمتنى * وتلك التي اهتم منها وانصب *

(قوله هلى لفظ الخطاب) على بمعنى الباء (قوله بمستبق اخا) السين والتاء زائدان
 فهو اسم فاعل من الابقاء اى لست بمبق لك مودة اخ اولست بمبق احال نفسك تدوم لك
 مودته وتبقى لك مواصلة (قوله لائله) بفتح التاء وضم اللام من لم الشئ جمع بعضه
 الى بعض اى لا تظم اليك لعدم رضاك بعيوبه وصفاته الذميمة الموجبة للتفرق
 (قوله حال من اخا) اى لاصفة له لانه ليس مقصود الشاعر اخامينا بل مطلق اخ
 والوصفية تغيد ان المعنى انك لا تقدر على بقاء مودة اخ موصوف بكونه غير
 مضموم اليك مع اتصافه بالخصال الذميمة (قوله لعمومه) اى لوقوعه في حيز النفي
 فعمومه سوغ مجي الحال منه وان كان نكرة والمعنى حينئذ لست بمبق مودة اخ
 في حال كونه غير مضموم اليك مع شعثه وخصاله الذميمة (قوله فى لست) اى وحينئذ
 فالمعنى لست بمبق مودة اخ فى حال كونك غير مضموم اليه مع شعثه قيل لوجه التخصيص
 الضمير فى لست لجواز الحالية من ضمير المخاطب فى مستبق الالههم الا ان يبنى الكلام على الاتحاد
 الذاتى بين الضميرين ويقال ان وجه التخصيص ان الفعل اقوى فى العمل من الاسم
 فتأمل (قوله هلى شعث) على بمعنى مع والشعث بفتح العين هو فى الاصل انتشار الشعر
 وتغيره لقله تعهده بالتسريح والدهن فتكثر اوساخه ثم استعمل فى لازمه وهو
 الاوساخ الحسية فهو مجاز مرسل علاقته الزوم ثم استعير اللفظ المجازى
 للاوساخ المعنوية وهى الخصال الذميمة بجماع القبح فهو استعارة مبنية هلى مجاز
 (قوله اى تفرق) اى موجب تفرق اى افتراق وقوله وضم خصال من اضافة
 الصفة للموصوف وعطفه هلى ما قبله اعنى موجب التفرق للتفسير كذا ذكر
 بعضهم ويمثل ان المراد بالتفرق تفرق حال الاخ وتلونه وهدم انضباطه
 (قوله فهذا الكلام دل الخ) اى لان معنى البيت انك اذا لم تظم اخا اليك فى حال
 عيبه وتنعامى عن زلته لم يبق لك اخ فى الدنيا ولا يعاشره احد من الناس لانه ليس
 فى الرجال احد مذهب منفع الفعال مرضى الخصال ولا شك ان الشطر الاول يدل
 بحسب ما يفهم منه هلى نفي الكمال من الرجال فقولاه بعد ذلك اى الرجال المذهب تأكيد
 لذلك المفهوم لانه فى معنى قولك ليس فى الرجال مذهب ومن الجيد فى هذا المعنى
 قول ابن الحداد

* واصل اخاك ولو اناك بمنكر * فخلوص شئ فلما يتمكن *

* وكل حسن آفة موجودة * ان السراج على سناه يدخن *

(قوله على نفي الكامل من الرجال) لانه لو وجد لم يصدق انه ان كان بهذا الوصف لم يبق لنفسه انا (قوله وقد اكده) اي اكد ذلك المفهوم لالكلام الدال بمفهومه كما قيل (قوله واما بالتكميل) اي تكميل المعنى بدفع الابهام عنه (قوله ويسمى) اي هذا النوع من الاطناب (قوله الاحتراس ايضا) اي زيادة على تسميته بالتكميل فله اسمان اما وجة تسميته بالتكميل فلتكميله المعنى بدفع ايهام خلاف المقصود عنه واما وجة تسميته بالاحتراس فلان حرس الشئ حفظه وهذا النوع فيه حفظ للمعنى ووقايته من توهم خلاف المقصود فقول الشارح لان فيه الخ بيان لوجه تسميته بالاحتراس (قوله لان فيه التوقي) اي لان به يحصل التوقي اي الحفظ وقوله والاختراز اي التهرز والتباعد فهو عطف لازم على ملزوم (قوله وهو ان يؤتى الخ) ظاهره ان التكميل عبارة عن المعنى المصدرى اعني الاتيان المذكور واطاهر اطلاقه على المعنى الحاصل بالمصدر ايضا وهو ما يؤتى به لدفع توهم خلاف المقصود كما مر (قوله في كلام الخ) في بمعنى مع فيشمل الواقع في وسط الكلام وفي آخره وليست للظرفية وبالا فلا يشمل ما كان في آخره (قوله بما يدفعه) اي يقول يدفعه سواء كان ذلك القول مفردا او جملة كان للجملة محل من الاعراب اولا فان قلت التذليل ايضا لدفع التوهم لانه للتأكيدها الفرق قلت التذليل مختص بالجملة وبالاخر ولدفع التوهم في النسبة والتكميل لا يختص بشئ منها كذا في السبرام وظاهره اختصاص التذليل بالاخر وسبأني في الشارح انه يجامع الاعتراض فيكون في الاثناء (قوله فديكون في وسط الكلام وفديكون في آخره) اي وفديكون ايضا في اوله وفي كل اما ان يكون جملة او مفردا وحينئذ فينبه وبين الايغال عموم وخصوص من وجه لاجتماعهما فيما يكون في الختم لدفع ايهام خلاف المقصود وانفراد الايغال فيما ليس فيه دفع ايهام خلاف المقصود كما في قولها وان صخر الخ وانفراد التكميل بما في الوسط كما في قوله فسنى ديارك الخ وبينه وبين التذليل عموم وخصوص من وجه ان صح ان التوكيد الكائن بالتذليل قد يدفع ايهام خلاف المراد وذلك لانفراد التكميل بما يكون بغير جملة وانفراد التذليل بما يكون لجرد التأكيدها على الحال من دفع الابهام واما ان كان التوكيد الكائن بالتذليل لا يجامع دفع الابهام فهما متباينان والحق ثبوت الفرق بين دفع ما يوهمه الكلام وبين دفع توهم السامع ان الكلام مجازا ودفع غفلته عن السماع او دفع السهو وحينئذ فلا يستلزم التذليل التكميل بل هو اعم من التذليل مطلقا وبينه وبين التكرير والايضاح المبينة كباينة الايغال والتذليل لهما (قوله فالاول) وهو ما اذا كان الدافع في وسط الكلام اي وهو مفرد (قوله كقوله) اي قول طرفة بن العبد من قصيدة يمدح بها قتادة بن مسلة الخنفي وكان قد اصاب قومه شدة فأتوه فبذل لهم وقيل البيت المذكور

على نفي الكامل من الرجال وقد اكده بقوله (اي الرجال المذهب) استفهام بمعنى الانكار اي ليس في الرجال منفع الفعالي مرضي الحاصل (واما بالتكميل و يسمى الاحتراس ايضا) لان فيه التوقي والاحتراز عن توهم خلاف المقصود (وهو ان يؤتى في كلام يوهم خلاف المقصود بما يدفعه) اي يدفع ايهام خلاف المقصود وذلك الدافع قد يكون في وسط الكلام وفديكون في آخره فالاول كقوله فسنى ديارك غير مفسدها نصب على الحال من فاعل سنى وهو (صوب الربيع) اي نزول المطر ووقوعه في الربيع

- * ابلغ فسادة غير سائله * نيل الثواب وعاجل الشكهم *
- * انى جمدتك للعشيرة اذ * جاءت اليك مرمة العظم *
- * القواليك بكل ارملة * شعشاء تحمل منقع البرم *
- * ففقت بابك للمكارم حية * ن تواحت الابواب بالازم *

فسقى ديارك الخ وهذه الجملة خبرية لفظا قصد بها الدعا لذلك الممدوح (قوله ديارك) مفعول مقدم لسقى وهو بفتح الكاف كما علمت فكسرهما خطأ وقوله صوب الربيع فاعل (قوله اى زول المطر) هذا تفسير لصوب الربيع فالصوب معناه النزول والربيع معناه المطر كذا قرر بعضهم وفيه نظر فقد ذكر ابن هشام فى شرح بانث سعاد ان الصوب فى البيت بمعنى المطر وذكر له نقلا عن ائمة اللغة اربعة معان ليس منها النزول وايضا لو كانت مراد الشارح ان الربيع معناه المطر لم يكن لقوله بعد ذلك ووقوعه فى الربيع معنى فالاحسن ان قول الشارح اى زول المطر من اضافة الصفة للموصوف اى المطر النازل وهو تفسير للصوب وقوله ووقوعه عطف تفسير وقوله فى الربيع اشارة الى ان المراد بالربيع فى البيت الزمن وان اضافة صوب للربيع فيه من اضافة المظروف الى الظرف فالاضافة على معنى فى كذا قرر شيخنا العدوى (قوله وديمة تهيمى) الديمة بكسر الدال المطر المسترسل واقله ما بلغ ثلث النهار او الليل واكثره ما بلغ اسبوعا وقيل المطر الدائم الذى لا رعد فيه ولا برق وتهيمى بفتح التاء من همى الماء والدمع اذا سال ولم يقيد الديمة بزمن الربيع كما قيد الصوب ليكون العطف من قبيل عطف العام (قوله فلما كان المطر قد ياول الى خراب الديار) اى فى ما يقع فى الوهم ان ذلك دعاء بالخراب وقد يقال ان الدعا بالسقى وقرينة المدح تدل على ان المراد ما لا يضر وحينئذ فلا يكون ذكر المطر موهما خلاف المقصود على ان مجرد كون المطر قد ياول الى الخراب لا يكتفى فى ايهام خلاف المقصود بل لابد من سبق الذهن اليه ولا يسبق للذهن من السقى الاصلاح لشيوعه فى ذلك واجيب عن الاول بان الكلام يستحسن فيه الاحتراز فى الجملة واوبال نظر لاصله من غير تعويل على القران فى تناسب الايتان بما يدفع ما قد يتوهم لاسيما وذكر الديمة والديار يزيد الايهام لان السقى النافع هو ما يكون للذرع واجيب عن الثانى بان سبق الذهن الى الخراب حصل من قوله وديمة تهيمى فان الديمة المطر الدائم الذى لا رعد فيه ولا برق ولا يقال ان تقديم غير مفسدها يمنع هذا التوجيه لانا نقول غير مفسدها مؤخر عن قوله وديمة تهيمى تقديرا او انه حصل من تقديم ديارك لانه يسبق الى الذهن منه الخراب للعادة بان السقى المصلح انما هو للزرع (قوله انى بقوله غير مفسدها) اى فى وسط الكلام بين الفعل وفاعله (قوله دفعا لذلك) اى لايهام خلاف المقصود ولهذا عيب على القائل

* الا يا سلمى بادارمى على البلى * ولا زال منهلا بجر علك القطر *

قوله حين تواخت وفى نسخة حتى تراخت وله حين تواصت بمعنى تواصت وينظر ذلك بمراجعة معاهد التفسير اوفهمه فانه لم يكن يندى وقتئذ ما رجع اليه فى ذلك (مصححه) (و ديمة تهيمى) اى تسيل فلما كان المطر قد يؤول الى خراب الديار وفسادها انى بقوله غير مفسدها دفعا لذلك (والثانى) (نحو اذلة على المؤمنين) لانه لما كان مما يؤهم ان يكون ذلك لضعفهم دفعه بقوله (اهزة على الكافرين

حيث لم يأت بهذا القيد اهني غير مفسدها فله السبوطى في عقود الجمان واجاب هذه
بعضهم بان الدعاء والمدح قرينة على ان المراد ما لا يضر فان قلت هذا القدر موجود
ايضا في بيت الاحتراس وحينئذ فلا ايهاهم قلت انهم تارة يقولون على القرينة
فلا يأتون بالاحتراس وتارة لا يقولون عليها فيأتون به كذا ذكر شيخنا الحنفى في حاشيته
واجاب ابن عصفور بجواب غير هذا وحاصله ان ما زال في كلامهم تدل على دوام
الصفة للموصوف على حسب قبوله لها لا على سبيل الاستغراق فاذا قلت ما زال زيد يصلى
او ما زال يكرم الضيف فليس المراد استغراق اوقاته بل المراد اتصافه بذلك في الزمان
القابل لذلك وعلى هذا فقوله لا زال منهلا بجر طائفة القطر لم يرد به سائر الاوقات وانما
للمراد حيث قبلت ذلك ولا شك ان قبولها لذلك انما هو اذا كان غير مفسدها (قوله
والثاني) اى وهو ما كان الدافع لايهاهم خلاف المقصود واقعا في آخر الكلام (قوله اذلة
على المؤمنين) هذا صفة لقوم ابنى موسى الاشعري المشار لهم بقوله تعالى فسوف
يأتى الله بقوم يحبهم ويحبونه اذلة على المؤمنين اى اذلة لهم فالقصد مدحهم بما يدل
على موالاته المؤمنين ومعاملتهم بما يرضيهم فاذلة من التذلل والخضوع لامن الذلة
والهوان (قوله فانه) اى وصفهم بالتذلل وقوله لما كان مما يؤهم ان يكون ذلك اى
الوصف لضعفهم والايهاهم نظرا الى ظاهر لفظ التذلل من غير مراعاة قرينة المدح
او نظرا الى ان شأن التذلل ان يكون ضعيفا (قوله اعزة على الكافرين) اى اقرباه
واشداء عليهم وحينئذ فتذللهم للمؤمنين ليس لضعفهم وعدم قوتهم بل تواضعا
منهم للمؤمنين والتذلل مع التواضع انما يكون عن رغبة فان قلت قوله اعزة على
الكافرين يدل على معنى مستقل جديد لم يستفد مما قبله فكيف كان اطنا باقلت هو اطناب
حيث دفع توهم غيره وان كان له معنى مستقل في نفسه لما تقدم انه لا يشترط في الاطناب
ان لا يكون فيه معنى مستقل بل يجوز وجود الاطناب اذا استقل لفظه بافادة المعنى
ومكان في افادته دقة مناسبة ليراعيها الالبلاء دون الاوساط من الناس ودفع
ما يتوهم بزيادة وصف العزة على الكافرين من هذا القبيل لا ما يدركه الاوساط حتى
يكون مساواة على ان الوصف بالذلة حيث عديت بعلى يشير الى ان لهم عزة ورفعة
فالوصف بالعزة افاده ما قبله نوع افادة تأمل (قوله تنبيهها) معمول لقوله دفعه
وقوله على ان ذلك اى ما ذكر من الذل وقوله منهم اى من القوم المدحون (قوله
ولهذا) اى لاجل كون ذلك الذل تواضعا منهم (قوله بعلى) اى مع انه يتعدى باللام
يقال دل له (قوله لتضمنه معنى العطف) اى فكأنه قيل فسوف يأتى الله بقوم يحبهم
ويحبونه عاطفين على المؤمنين على وجه التذلل والتواضع وعلى هذا فيكون التوسع
بتضمن الذل معنى العطف وعلى باقية على بابها (قوله ويجوز ان يقصد الخ)
حاصله انه لا يراعى التضمن في الذلة بل تبقى الذلة على معناها وان فهم من القرائن انها

تنبيهها على ان ذلك
تواضع منهم للمؤمنين
ولهذا عدى الذل
بعلى لتضمنه معنى
العطف ويجوز ان
يقصد بالتعدي به على
الدلالة على انهم
مع شرفهم وجلو
طبقتهم وفضلهم على
المؤمنين خافضون
لهم اجنتهم (واما
بالتميم وهو ان يؤتى
في كلام لا يؤهم خلاف
المقصود بفضلة مثل
مفعول او حال او نحو
ذلك مما ليس بمحملة
مستقلة ولا ركن كلام
ومن زعم انه اراد
بالفضلة ما يتم اصله
بالمعنى بدونه فقد كذبه
كلام المصنف
في الايضاح

عن رحمة وانما التجوز في استعمال على موضع اللام للإشارة الى ان لهم رفعة واستعلاء
على غيرهم من المؤمنين وان تذللهم تواضع منهم لا تجز والمأصل ان كلام الامرين
الذين جوزهما الشارح صحيح والفرق بينهما وجود التضمن في الفعل على الاول
وانفاؤه على الثاني وانما استعمل الحرف موضع حرف آخر لما ذكرنا وايضا لفظ على
صلة لغير مذكور على الاول وعلى الثاني صلة للمذكور (قوله الدلالة) نائب فاعل يقصد
وقوله انهم اي القوم الموصوفين بالحبة (قوله خافضون لهم اجتهتهم) اي مليونون لهم
جانبهم (قوله واما بالتميم) تسمية هذا بالتميم ومما قبله بالتكميل مجرى اصطلاح اذ هما
شيء واحد لفظ (قوله في كلام) اي مع كلام في انائه او في آخره (قوله لا يومهم الخ)
هذا مخرج للتميم ذكر في كلام يومهم خلاف المقصود فان الفرق بين التميم والتكميل
بان النكتة في التميم غير دفع توهم خلاف المقصود لانه لا يكون في كلام يومهم خلاف
المقصود اذ لا مانع من اجتماع التميم والتكميل آه اطول (قوله بفضلته) اي ولو كان
معنى الكلام لا يتم الا بهما (قوله او هو ذلك) اي كالجبرور والتميم (قوله مما ليس
بجملة مستقلة) بان كان مفردا او جملة غير مستقلة كجملة الحال والصفة لتأولهما بمفرد
وانما كان كلامه شاملا للمفرد والجملة الغير المستقلة لان السالبة تصدق عند نفى
موضوعها ومحمولها (قوله ومن زعم الخ) اي لاجل دخول الجملة الزائدة على اصل المراد
(قوله فقد كذبه الخ) اي حيث مثل له فيه بما يحبون من قوله تعالى ان تنالوا البر حتى
تنفقوا مما يحبون ولا شك ان قوله مما يحبون ليس فضلة بهذا الاعتبار فلا يكون تقيما
والمصنف جعله من التميم وصاحب البيت ادري بالذي فيه وانما لم يكن فضلة بهذا الاعتبار
الذي ذكره الزاعم لان الاتفاق مما يحبون الذي هو المقصود بالخصر لا يتم اصل المراد بدونه
اذ لا يصح ان يقال حيث ارى هذا المعنى حتى تنفقوا فقط دون مما يحبون فتعين ان مراده
بالفضلة بعض الفضلات المذكورة سواء توقف تمام المعنى عليه ام لا ولا شك ان مما يحبون
بعضها لانه مجرور فان قلت اذا كان قوله مما يحبون لا يتم اصل المعنى بدونه لم يكن اطنابا
اصلا بل مساواة فيكون تمثيل المصنف به للاطناب فاسد من اصله فلا يستشهد به
قلت حيث جعل اطنابا يجب ان يدعى ان اصل المعنى حتى تنفقوا اي يقع منكم اتفاق
وزيادة مما يحبون ولو كان باعتبار القصد محتاجا اليه لانه لا يكون من المساواة لانه من اجل
نكتة لا يدركها الاوساط وانما يدركها ويراعيها البلاغ وهي الإشارة الى أن فعل البر
لا يكون الا بغلبة النفس وتحملها المشاق بالاتفاق من المحبوب المشتبه لا بطلاق اتفاق
لانه وان كان فيه اجر لا يبلغ لهذا المعنى وقد تقدم ان هذا هو مناط الاطناب ومن
هذا تعلم ان كون الشيء مقصودا في الكلام بحيث لا يتم المراد من حيث انه مراد للمتكلم
الابه لا ينافي كونه اطنابا فتأمل (قوله وانه لا تخصيص الخ) غطف على كلام المصنف
اي وكذبه عدم تخصيص ذلك بالتميم لان جميع اقسام الاطناب ما تقدم وما يأتي يتم

المعنى بدونه فلا خصوصية للتعظيم بذلك فذكر الفضلة فيه ان كان بهذا المعنى يكون مستهدرا وايضا الفضلة بهذا المعنى الذي قاله الزاعم تصدق بالجملة التي لا محل لها من الاعراب المشترطة في الاعتراض فقتضاه ان يكون التعظيم اهم من الاعتراض وقد نص الشارح فيما سياتى على تباينهما حيث قال فالاعتراض يبين التعظيم لانه انما يكون بفضلة والفضلة لا بد لها من الاعراب (قوله لنكتة) هذا زيادة بيان لان النكتة شرط في كل ما حصل به الاطناب والا كان تطويلا قاله العلامة البقوي وقد علم من حد التعظيم انه مبان للتكميل لانه شرط في التعظيم كون الكلام معه غير موهوم بخلاف المراد بخلاف التكميل وانه مبان للتذيل ان شرطنا في الجملة ان لا يكون لها محل من الاعراب لان الفضلة لا بد ان يكون لها محل من الاعراب وان لم تشرط في الجملة ان لا يكون لها محل من الاعراب كان بينه وبين التذيل عموم وخصوص من وجه لا اجتماعهما في الجملة التي لها محل من الاعراب وانفراد التعظيم بغير الجملة وانفراد التذيل بالتي لا محل لها من الاعراب وان بينه وبين الايغال عموما وخصوصا من وجه لا اجتماعهما في فضلة لم تدفع ايهام خلاف المقصود وانفراد الايغال بالجملة التي لا محل لها وما فيه دفع ايهام خلاف المقصود وانفراد التعظيم بما يكون في اثناء الكلام مما ليس بمختتم شعر ولا بختتم كلام واعلم ان التعظيم ضربان تعظيم المعاني وهو ما ذكره المصنف وتعيم اللفظ ويسمى حشوا وهو ما يقوم به الوزن ولا يحتاج اليه المعنى والمستحسن منه ما احتوى على نوع من البديع كقول ابي الطيب المتنبي * وحقوق قلبي لورأيت لهيبه * يا جنني لو جدت فيه جهنما * فصل بقوله يا جنني وزن القافية مع اشتماله على الطباق الحسن ولو قال يا منيتي لكان مستهجننا (قوله كالمبالغة) اي في المدح الذي سبق لاجله الكلام (قوله نحو ويطعمون الخ) اي فهو قوله تعالى في مدح الارابر بالكرم واطعام الطعام (قوله في وجه) اي وانما تكون زيادة الفضلة التي هي المجرور هنا من المبالغة في وجه مذكور في الآية (قوله مع حبه) اي مع حبه لهم واشتهائهم اياه وظاهره ان على بمعنى مع (قوله والاحتياج اليه) من عطف العلة على المعلول اي الناشئ ذلك الحب عن احتياجهم اليه ولا شك ان اطعام الطعام مع الاحتياج اليه ابلغ في المدح من مجرد اطعام الطعام لانه يدل على النهاية في التنزه عن البخل المذموم شرعا والحاصل ان القصد من الآية مجرد مدح الارابر بالسخاء والكرم ولا شك ان هذا يكفي فيه مجرد الاخبار عنهم بانهم يطعمون الطعام سواء كانوا يحبونه او لا ولا يتوقف ذلك على بيان كون الطعام محبوبا لهم وحينئذ فقوله على حبه اطناب نكتته افادة المبالغة في المدح على ما بينا وما قيل في هذه الآية يقال ايضا في قوله تعالى وآتى المال على حبه (قوله وان جعل الضمير لله) اي وجعلت على للتعليل (قوله على حب الله) اي لاجل حب الله تعالى لاربابه ولا سمعة وان كان حبه لهم لاطعام حاصل على ذلك الوجه لان الشأن حبه لكنه غير ملحوظ (قوله

وانه لا يخصص
لذلك بالتعظيم (لنكتة
كالمبالغة نحو
وطعمون الطعام
على حبه في وجه)
وهو ان يكون الضمير
في حبه لاطعام
(اي) يطعمونه (مع
حبه) والاحتياج
اليه وان جعل
الضمير لله تعالى اي
يطعمونه على حب
الله تعالى فهو
(واما بالاعتراض)
وهو ان يؤتى في
اثناء الكلام او بين
كلامين متصلين معنى

بجملة او اكثر لا محل
لها من الازهار
لكنه سوى دفع
الايهام (لم يرد
بالكلام مجموع
المسند اليه والمسند
فقط بل مع جميع
ما يتعلق بهما من
الفضلات والتوابع
والمراد باتصال
الكلامين ان يكون
الثاني بيانا للاول
او تأكيذا او بدلا
(كالترزية في قوله
تعالى ويحيطون لله
البنات سبحانه ولهم
ما يشتهون) فقوله
سبحانه جملة لانه
مصدر بتقدير الفعل
وقعت في اثناء
الكلام لان قوله
ولهم ما يشتهون
عطف على قوله
لله البنات

فهو) اي الجار والمجرور لتأدية اصل المراد وهو مدحهم بالسخا والكرم لان
الانسان لا يمدح شرعا الا على فعل لاجل الله تعالى واذا كان الجار والمجرور على هذا
الوجه لتأدية اصل المراد كان مساواة لاطنا با فلا يكون تقيما وقد يقال هذا يقتضي
ان اطعام الطعام اذا لم يقصده وجه الله تعالى بان كان جملة وغفل عن قصد الرياء وقصد
وجه الله تعالى لا يكون مدوحا شرعا مع انه مدوح شرعا لانه يشاب على ذلك لانية
التقرب لا تشتط في حصول الثواب الا في الترك لا في الفعل وحينئذ خالفه الشارح لا يتم
(قوله في اثناء الكلام) اخرج الافعال لانه منتم الكلام بما يفيد نكتة لا يتم المعنى
بدونها كما مر (قوله متصلين معنى) اي اتصالا معنويا بان كان الثاني بيانا للاول
او تأكيذا او بدلا منه او معطوفا عليه كادل على ذلك التمثيل الآتي (قوله لا محل لها
من الازهار) اخرج التقييم لوجود الازهار فيه وهذا شرط في الجملة الاعتراضية وكذا
الجملة اذا تمددت لا بد فيها ان يكون لا محل لها من الازهار جزما (قوله سوى دفع
الايهام) اخرج التكميل فلما اخرج ثلاثة امور وشمل التعريف بعض صور التذليل
وهو ما اذا كانت الجملة الممتضة مشتملة على معنى ما قبلها وكانت النكتة التأكيدي لان سوى
دفع الايهام شامل للتأكيد ولا يقال جعل الاعتراض للتأكيد مخالف لما ذكره الشارح
قدس سره في حواشي الكشاف عند قوله تعالى انذرهم امل تذرهم حيث قال ان
اشتراط كون الاعتراض للتأكيد ان لا يسمعه لانا نقول لا تخالفة بين الكلامين لان كلام
الشارح في تفسير الآية يفيد ان الاعتراض لا يكون للتأكيد وحده وهذا لا ينافي انه
يكون له ولغيره سوى دفع الايهام وهذا هو المأخوذ من كلام المصنف ومن صرح
بان من فوائد الاعتراض التأكيدي العلامة ابن هشام في متن المغني (قوله لم يرد بالكلام)
اي المذكور في التعريف قال للمعهد الذكري (قوله مجموع المسند اليه والمسند فقط)
اي والام يشمل المثال الآتي (قوله من الفضلات والتوابع) اي المفردة ولو تأويلا كما
في قوله تعالى لله البنات ولهم ما يشتهون فان كلا منهما في قوة المفردة وانما قبلنا
ما ذكر بالمفرد ليعاير ما يأتي في بيان اتصال الكلامين من قوله ان يكون الثاني بيانا للاول
او تأكيذا او بدلا اي او عطفا فان المراد بذلك الجملة التي ليست في قوة المفرد كما سيظهر
من التمثيل كذا في حاشية شيخنا الحفني (قوله بيانا للاول) قضية ان عطف البيان
يكون في الجمل وبوافقه ما مر في الفصل والوصل وفي المغني في الباب الرابع فيما افرق
فيه عطف البيان والبدل ان البيان لا يكون جملة بخلاف البدل (قوله او بدلا) اي
اي ونحو ذلك كأن يكون الكلام الثاني معطوفا على الاول كما في قوله تعالى اني وضعتها
انثى والله اعلم بما وضعت وليس الذكر كالانثى واني سميتها مريم فان قوله والله اعلم
بما وضعت وليس الذكر كالانثى اعتراض بين قوله اني وضعتها انثى وبين قوله واني
سميتها مريم وفي بعض النسخ ثبوت قوله ونحو ذلك (قوله كالترزية الخ) مثال للنكتة

التي هي غير دفع الإيهام والاعتراض في الآية المذكورة واقع في أثناء الكلام لابن
كلامين كما يأتي بيانه (قوله ويجعلون) أي المشركون (قوله بتقدير الفعل) أي بفعل
مقدر من معناه أي أنزهه سبحانه أي تنزيها (قوله عطف على قوله لله البنات) أي
من قبيل عطف المفردات فلهن عطف على لله وما يشتهون عطف على البنات وقد
تقدم أن أثناء الكلام يشمل ما بين المنعطفين ثم إن العامل في المعطوف هو العامل
في المعطوف عليه فالضمير المجرور باللام معمول لجعل على أنه مفعول وفاعله الواو
والضمير إن لشيء واحد أي يجعلون لله البنات ويجعلون لأنفسهم ما يشتهون من الذكور
فإن قلت عمل الفعل في ضميرين لشيء واحد هما فاعل والآخر مفعول ممنوع فلا يقال
ضربني وذلك لأن عمله فيهما على أن أحدهما فاعل والآخر مفعول بوجه تغايرهما
نظرا للأغالب من مغايرة الفاعل للمفعول إلا في أفعال القلوب فإنه يجوز فيها ذلك لعدم
الإيهام السابق لأن علم الإنسان وظنه بأمور نفسه أكثر من علمه وظنه بأمور غيره قلت
اجيب بأجوبة ثلاثة الأول أن هذا إنما يرد إذا جعل الظرف لغوا متعلقا بالجعل بمعنى
الاختيار فإن جعل مستقرا والجعل بمعنى التصيير أي يصيرون البنات مستحقة لله
وما يشتهون من البنين مستحقا لهم فلا لأن الامتناع إذا كان الضمير إن معمولين لفعل
واحد لا إذا كان أحدهما معمولاً لمعموله وكذلك إذا كان الجعل بمعنى الاعتقاد
لأن الفعل حينئذ قلبي الثاني أن محل الامتناع فيما أذلم يكن أحد الضميرين مجرورا
فإن كان مجرورا جاز ذلك بدليل قوله تعالى وهزي إليك لانه يتوسع في الجار والمجرور
والظرف ما لا يتوسع في غيره الثالث أن محل الامتناع في غير المعطوف فإن كان أحد
الضميرين معطوفا جاز ذلك لانه يفتقر في التابع ما لا يفتقر في المتبوع وأحد الضميرين
هنا مجرور ومعطوف واعتراض الجوابان الآخران بأن تعليل المنع السابق يقتضي المنع
مطلقا حتى في هاتين الصورتين لوجود علة المنع فيهما واجيب بأن وجود علة المنع
فيهما لا يستلزم المنع لانهما مستثنيان للمعنى السابق فإن قلت لم لم يجعل جملة ولهم
ما يشتهون حالية بأن يكون التقدير ويجعلون لله البنات والحال إن لهم ما يشتهون
من البنين وحينئذ فلا تكون الآية من قبيل الاعتراض قلت جعلها حالية لا يفيد
التشنيع عليهم المستفاد من العطف المؤكد بالتنزيه وذلك لأن المعنى حينئذ أنهم اعتقدوا
النقص في حال كونهم موصوفين بالكمال وليس فيه إلا أنهم لم يقوموا بحق شكر
سيدهم حيث تكلموا بالباطل ونسبوا له ما هو غير كامل مع أنه جعلهم بحسالة الكمال
من الأولاد وليس في هذا من الشناعة ما في نسبتهم ما هو غير كامل لسيدهم ونسبتهم
ما هو كامل لأنفسهم لأن المراد بجعلهم البنين لأنفسهم نسبتهم أنفسهم لاستحقاق
البنين (قوله والدعاء) أي المناسب للحال (قوله في قوله) أي قول عوف بن محم الشيباني

يشكو ضعفه في قصيدته التي قالها لعبدالله بن طاهر وكان قد دخل عليه فلم عليه
عبدالله فلم يسمع فاعلم بذلك فدنا منه وانشده هذه القصيدة واولها
* يا ابن الذي دان له المشرقان * طرا وقد دان له المغربان *
ان الثمانين البيت وبعده

* وبدلتني بالسطاط الحسناء * وكنت كالصعدة تحت السنان *
* وقاربت مني خطي لم تكن * مقاربات وتنت من عنان *
* وانشأت بيني وبين الوري * محاربة ليست كنسج العنان *
* ولم تدع في المستمع * الالسان وبجسي لسان *
* ادعوا به الله واثني به * على الامير المصعب الهجان *
* وهمت بالاطوان وجدابها * وبالغواني ابي من الغوان *
* ففسر باني باني اتعا * من وطني قبل اصفرار البنان *
* وقبل منسأ الى نسوة * مسكنها حران والرققان *
* سقى قصور السارما الحيا * من بعد عهدي وقصور الميان *
* فكم وكمن دعوة لي بها * ان تخطا عاصروا الزمان *

(قوله ان الثمانين) اي السنة التي مضت من عمري (قوله وبلغتها) بفتح التاء اي بلغك الله
اياها (قوله قد احوجت سمعي) اي لما نقل بمضيها (قوله ترجان) بفتح التاء
والجيم يجمع على تراجم كزعفران وزعافر ويقال ايضا بضم الجيم وفتح التاء وربما
ضمت التاء مع الجيم (قوله اي مفسر) اي بصوت اجهر من الصوت الاول فقوله ومكرر
عطف تفسير هذا هو المراد بالترجمان هنا وان كان في الاصل هو من يفسر لغة بلغة اخرى
(قوله لقصد الدعاء) اي للمخاطب بطول عمره وابلاغه الثمانين سنة قال اليعقوبي
ولا يقال في هذا الدعاء دعاء على المخاطب بالصميم وضعف السمع فلا يناسب ما سبق
لاجله وهو ادخال السرور على المخاطب لانا نقول ان الغبطة في طول العمر يغتفر
معها ذلك الضعف لعدم امكانه الاب (قوله ولا حالية) اعلم ان الواو الاعتراضية
قد تنبئ بالحالية فلا يعين احدهما الا القصد فان قصد كون الجملة قيما للعامل فهي
حالية والا فهي اعتراضية ويحتملها قوله تعالى ثم اتخذتم الجمل من بعده وانتم ظالمون
ثم عفونا عنكم فان قدر ان المعنى اتخذتم الجمل حال كونكم ظالمين بوضع العبادة في غير
محلها كانت لتقييد العامل فكانت واو الحال وان قدر وانتم قوم عادتكم الظلم حتى
يكون تأكيد الظلمهم بامر مستقل لم يقصد ربطه بالعامل ولا كونه في وقته كانت
اعتراضية فالفرق بينهما دقيق كالايحتمل في آه يعقوب (قوله والتنبية) اي تنبيه المخاطب
على امر يؤكدا لقبال على ما امر به زاذني الايضاح انه قد يكون تخصيص احد المذكورين
بزيادة تأكيد في امر علق بهما نحو ووصينا الانسان بالديه حملته امه وهنا على وهن

والدعاء في قوله
ان الثمانين وبلغتها
قد احوجت سمعي
الى ترجان) اي
مفسر ومكرر فقوله
وبلغتها اعتراض
في انشاء الكلام
لقصد الدعاء والواو
في مثله تسمى واو
اعتراضية ليست
بعاطفة ولا حالية
(والتنبية في قوله

واعلم فعلم المرء ينفعه)
 هذا اعتراض بين
 اعلم ومفعوله وهو
 (ان سوف يأتي كل
 ما قدرا) ان هي
 المنفعة من الثقل
 وضمير الشأن محذوف
 يعني ان المقدورات
 البتة وان وقع فيه
 تأخير ما وفي هذا
 تسليط وتسهيل الامر
 فالاعتراض ببيان
 التيمم لانه انما يكون
 بفضلة والفضلة
 لا بد لها من اعراب
 وبيان التكميل
 لانه انما يقع لدفع
 ايها خلاف المقصود
 وبيان الايفال لانه
 لا يكون الا في آخر
 الكلام لكنه يشمل
 بعض صور التذليل
 وهو ما يكون بمحملة
 لا محل لها من الاعراب
 وقعت بين جلتين
 متصلتين معنى لانه
 كما يشترط في التذليل
 ان يكون بين كلامين
 لم يشترط فيه ان لا يكون
 بين كلامين فتأمل حتى
 يظهر لك فساد ما
 قيل انه ببيان التذليل

وفصالة في عامين ان اشكر لي ولو الدليك والاستعطاف والمطابقة كما في قول ابي الطيب
 * وخفوق قلبي لورأيت لهيبه * يا جنتي لرأيت فيه جهنما *
 فقله يا جنتي اعتراض بين الشرط والجزاء للمطابقة بين الجنة وجهنم والاستعطاف
 محبوبه بالاضافة للياء وتسميته جنة ليرق له فينجيه من جهنم التي في فؤاده بالوصال
 (قوله واعلم الخ) هذا البيت انشده ابو علي الفارسي ولم يعزه لاحد (قوله هذا اعتراض)
 اي قوله فعلم المرء بنفعه اعتراض لاجل تنبيه المخاطب على امر يؤكد اقباله على ما امر به
 وذلك لان هذا الاعتراض افاد ان هم الانسان بالشئ ينفعه وهذا مما يزيل يد المخاطب
 اقبالا على طلب العلم والفاء في قوله فعلم المرء ينفعه اعتراضية ومع ذلك لا تخلو هنا
 عن شائبة السببية اذ كأنه يقول وانما امرتك بالعلم بسبب ان علم المرء ينفعه وقد استغيد
 من قول الشارح هذا اعتراض ان الاعتراض يكون مع الفاء كما يكون مع الواو
 وبدونهما (قوله وضمير الشأن محذوف) اي هذا على مذهب الجمهور وهو يجوز
 ان يكون المحذوف ضمير مخاطب هو الامر بالعلم اي انك سوف يأتيك كل ما قدرا
 كما جوزه سيويه وجاعة في قوله تعالى ان يا ابراهيم قد صدقت الرؤيا (قوله يعني
 ان المقدور الخ) هذا تفسير لما صل المعنى (قوله وفي هذا تسليط الخ) وذلك لان
 الانسان اذا علم ان ما قدره الله يأتيه ولا بد طاك الزمان او قصر وان لم يطلبه وما
 لم يقدره لا يأتيه وان طلبه تسلي وسهل عليه الامر يعني الصبر والتفويض وترك المنازعة
 الاقدار (قوله فالاعتراض ببيان الخ) هذا تعريف على ما ذكره في التعريف يعني
 اذا علمت حقيقة الاعتراض فيما سبق من انه لا بد وان يكون في الانسان وان يكون بمحملة
 او اكثر لا محل لها وان تكون النكته فيه سوى دفع الابهام تفرع على ذلك ما ذكره
 الشارح (قوله والفضلة لا بد لها من اعراب) اي والاعتراض انما يكون بمحملة
 لا محل لها وهذا تبين في الوازم وهو يؤذن بالتبين في الملزومات وقد يقال لاحاجة
 لقوله والفضلة لا بد لها من اعراب في بيان التبين لان ذلك يكفي فيه قوله لانه انما يكون
 بفضلة اي والفضلة مفرد ولو حكما والاعتراض انما يكون بمحملة وتبين الوازم يشعر
 بتبين الملزومات (قوله لانه انما يقع لدفع ايها خلاف المقصود) اي بخلاف الاعتراض فانه
 انما يكون لغیر ذلك الدفع فتبين لازما فلزم تبانيهما (قوله لانه لا يكون الا في آخر
 الكلام) اي والاعتراض انما يكون في انشاء الكلام او بين كلامين متصلين (قوله لكنه
 يشمل الخ) الاولى ان يقول ويشمل بعض صور الخ اذ لا محل للاستدراك لولا يقال ان النكته
 في الاعتراض لا بد ان تكون غير دفع الابهام والنكته في التذليل لا بد ان تكون هي
 التأكيد والتأكيد دافع للايهام لانا نقول ان التأكيد اعم من دفع الابهام لحصوله مع
 غيره وحيث فلا يلزم من نفي دفع الابهام نفي التأكيد مطلقا وكفي هذا في صحة اعمية
 الاعتراض (قوله وهو) اي ذلك البعض (قوله وقعت بين جلتين متصلتين معنى)

قوله لغير بيان الايضاح
هكذا في النسخ ولعل
صوابه لغير نكات
الايضاح فتأمل
وحرر (مصححه)
بناء على انه لم يشترط
فيه ان يكون بين كلام
او بين كلامين متصلين
معنى (ومما جاء) اى
ومن الاعتراض الذى
وقع (بين كلامين)
متصلين (وهو اكثر من
جمله ايضا) اى كما ان
الواقع هو بينه اكثر
من جمله (قوله تعالى
فأتوهن من حيث
امركم الله ان الله يحب
التسوا بين) هو يجب
المتطهرين) فهذا
اعتراض اكثر من جمله
لانه كلام يشتمل على
جملتين وقع بين كلامين
اولهما قوله فأتوهن
من حيث امركم الله
وثانيهما قوله (نساؤكم
حرث لكم) والكلامان
متصلان معنى فان قوله
نساؤكم حرث لكم
بيان لقوله فأتوهن
من حيث امركم الله

اى وكان وقوعها بينهما لئلا كيد (قوله لانه كالم يشترط الخ) اى بل تارة يكون بين
كلامين وتارة لا يكون بينهما وذلك لان الشرط في التذييل كونه بمجمله عقب اخرى
بغير كونها لئلا كيد كانت تلك الجملة لها محل من الاعراب ام لا كانت بين كلامين
متصلين معنى ام لا فشمّل الصورة المذكورة فقول الشارح لانه كالم يشترط الخ علة لكون
الصورة المذكورة من صور التذييل وحيث كانت الصورة المذكورة من صور التذييل
وشملها ضابط الاعتراض تعلم ان بينهما عموما وخصوصا من وجه لاجتماعهما في هذه
الصورة وانفراد التذييل فيما لا يكون بين كلامين متصلين وانفراد الاعتراض بما
لا يكون لئلا كيد (قوله فتأمل) اى ما قلناه لك من شمول الاعتراض لبعض صور التذييل
المفيد ان بينهما عموما وخصوصا وجهيا (قوله فساد ما قيل) اى لان عدم اشتراط
الشيء ليس هو اشتراطا لعدمه فقولنا التذييل لا يشترط ان يكون بين كلام او كلامين
ليس شرطا لكونه ليس بين كلام او كلامين وحاصله ان بعض الناس فهم ان التذييل
لما لم يشترط فيه ان يكون بين كلامين متصلين ولا في اثناء كلام اختص بانه لا يكون
بين كلامين متصلين فبيان الاعتراض لاختصاصه بكونه بين كلامين متصلين ووجه
فساد هذا القول انه لا يلزم من عدم اشتراط الشيء عدم وجوده وانما تلزم المباعدة
بينهما لو قيل انه يشترط في التذييل ان لا يكون بين كلامين وفرق ظاهر بين عدم
اشتراط الشيء واشتراط عدم الشيء وذلك لان الاول يجامع وجوده وعدمه فهو اعم
من الثانى ويمكن الجواب بان هذا القائل نظر الى تباينهما بحسب المفهوم بناء على
ما ذكر وان كان هذا لا يوجب التباين بحسب الصدق (قوله بناء على انه لم يشترط
فيه ان يكون الخ) اى واشتراط ذلك في الاعتراض وترك الشارح بيان النسبة بين
الاعتراض والايضاح وبين الاعتراض والتكرير وابتدأ ذلك تيمنا للفائدة فالنسبة
بينه وبين كل واحد منهما العموم والخصوص الوجهى وذلك لانه لا يشترط في نكته
الاعتراض ان تكون غير نكتهما ولم يشترط فيها كونها بغير الجملة التى لا محل لها
من الاعراب ولا كونها في غير الوسط المشترك ذلك في الاعتراض وحيث قد فيجتمع الاعتراض
مع الايضاح في الجملة التى لا محل لها من الاعراب الواقعة في الاثناء وينفرد الايضاح
فيما يكون بغير الجملة او بالتى لها محل ولا محل لها ولكنها في الآخر وينفرد الاعتراض
فيما يكون لغير بيان الايضاح ويحتمل الاعتراض مع التكرير في الجملة التى لا محل
لها الواقعة في الاثناء للتكرير والتوكيد وينفرد الاعتراض في الجملة المذكورة اذا
كانت لغير توكيد وينفرد التكرير فيما لا يكون في الاثناء (قوله اى ومن الاعتراض)
اى لا بالمعنى السابق بل بمعنى الممتزج بدليل قوله وهو اكثر الخ (قوله وهو اكثر) اى
والحال ان الاعتراض نفسه الواقع بين الكلامين اكثر الخ ففيه تمثيلان تمثيلان مجازيين كلامين
وتمثيل ما هو اكثر من جمله (قوله اى كما ان الواقع الخ) اى كما ان الكلام الذى وقع

وهو مكان الحرث فان الغرض الاصلى ١٧٣ من الاتيان طلب النسل لا قضاء الشهوة والنكتة في هذا الاعتراض

الترغيب فيما امروا
به والتنفير عما نهوا
عنه (وقال قوم قد
تكون النكتة فيه)
اي في الاعتراض (غير
ما ذكر) مما سوى دفع
الايهام حتى انه قد
يكون لدفع ايهام
خلاف المقصود (ثم)
القائلون بان النكتة
فيه قد تكون دفع
الايهام افتراقا فحين
جوز بعضهم وقوعه
اي الاعتراض اخرجته
لاتليها جملة متصلة
بها وذلك بان لايلي
الجملة جملة اخرى اصلا
فيكون الاعتراض في
آخر الكلام او يليها
جملة اخرى غير متصلة
بها معنى وهذا
الاصطلاح مذكور
في مواضع من الكشف
فلا اعتراض ههنا
ان يؤتى في اثناء الكلام
او في آخره او بين كلامين
متصلين او غير متصلين
بجملة او اكثر لا محل
لها من الاعراب لنكتة
سواء كانت دفع الايهام
او غيره (فيشمل)

الاعتراض بينه وفي اثنائه اكثر من جملة فابرز الشارح الضمير لجر بان الصلة على غير
من هي له لان الواقعة على الكلام وضمير هو للاعتراض وضمير بينه لآل الموصولة
(قوله قوله تعالى) هذا مبتدأ خبره قوله سابقا ومما جاء اي وقوله تعالى فأتوهن الخ
من جملة الاعتراض الذي جاء على الوصف المذكور (قوله فهذا) اي قوله ان الله
يحب التوابين ويحب المتطهرين اعتراض (قوله يشتمل على جملتين) احدهما يجب
التوابين والاخرى ويجب المتطهرين بناء على ان المراد بالجملة ما شتمل على المسند
والمسند اليه ولو كانت الثانية في محل المفرد هذا اذا قدر كما هو الظاهر ان الثانية
معطوفة على جملة يحب التوابين التي هي خبران واما اذا بني على ان المراد بالجملة
ما يستقل بالافادة وهو الاقرب فانما يتبين كونه اكثر من جملة اذا قدر عطف ويجب
المتطهرين على مجموع ان الله يحب التوابين اما بتقدير الضمير على انه مبتدأ اي وهو
يجب المتطهرين او بدون تقديره لانها ليست في محل المفرد حينئذ وان كانت محتوية
على ضمير عائذ على ما في الاولى واما اذا قدر على هذا البناء عطفا على يجب
التوابين فلا يخفى انه ليس هنا جملة ثان وحينئذ فليس الفصل هنا باكثر من جملة
بل بواحدة فقط (قوله والكلامان متصلان معني) اي لكون الجملة الثانية عطف بيان
على الاولى حقيقة بناء على جواز ورودها في الجمل التي لا محل لها او لكون الجملة الثانية
مماثلة الاولى في افادة مانع فقول المصنف فان قوله نساؤكم حرث لكم بيان
الخ يحتمل ان يكون مراده بالبيان عطف البيان ويحتمل ان يكون مراده به
ما ذكرنا (قوله نساؤكم حرث لكم) اي محرث لكم اي موضع حرثكم وفي كونهم
موضع الحرث تنبيه على ان الغرض من اتيانهم طلب الغلة منهم وهو النسل
كما تطلب الغلة من المحرث الحسي فاذا فهمت ان الحكمة الاصلية من اتيانهم طلب
النسل الذي هو اهم الامور منهم لما فيه من بقاء النوع الانساني المترتب عليه تكثير
خيور الدنيا والاخرة فهمت ان الموضوع الذي يطلب منه النسل هو المكان الذي يطلب
منه الاتيان شرعا لتلك الحكمة (قوله بيان لقوله الخ) وذلك لان المكان الذي امر الله
باتيانهم منه مبهم فبين بانه موضع الحرث بقوله نساؤكم حرث لكم واذا علمت ذلك تعلم
ان قول المصنف بيان لقوله فأتوهن الخ الاولى ان يقول بيان لحيث امركم الله الا ان يقال
ان في الكلام حذف اي بيان لحيث من قوله فأتوهن من حيث امركم الله ومثل هذا
شائع في كلامهم (قوله وهو) اي حيث اي ان المكان الذي امرنا الله باتيانهم منه
مكان الحرث (قوله فان الغرض الاصلى) اي الحكمة الاصلية والافعال الله لا تعمل
باغراض وهذا تعليل لمحذوف اي وانما كان قوله نساؤكم حرث لكم بيانا لقوله فأتوهن
من حيث امركم الله لان الغرض الخ اي وحينئذ فلان أتوهن الامن حيث يتأتى هذا الغرض
(قوله طلب النسل) اي لانه اهم الامور المترتبة على اتيانهم لما فيه من بقاء النوع الانساني

الاعتراض بهذا التفسير (التذييل) مطلقا لانه يجب ان يكون بمجمله لا محل لها من الاعراب وان لم يذكر المصنف

المرتّب عليه كثرة الخبور الدنيوية والاخرى وحيث كان الغرض من آياتهم طلب
النسل والنسل لا يحصل الا بالآتيان من القبل لامن الدبر فيكون ذلك الموضوع هو المكان
الذي طلب آياتهم منه شرعا فتم ما ذكره المصنف من دعوى البيان (قوله الترغيب
فيما امروا به) اي الذي من جلته الآتيان في القبل وقوله والتنفير عما نهوا عنه اي الذي
من جلته الآتيان في الدبر ووجه كون الاعتراض هنا مرغبا ومنفرا عما ذكر ان الاخبار
بمحبة الله للتائب عما نهى عنه الى ما امر به وللمتطهر من ادران التلبس بالتمهي عنه بسبب
التوبة والرجوع للأمور به مما يؤكد الرغبة في الاوامر التي من جلته الآتيان في القبل
والتنفير عن التواهي التي من جلته آتيان الدبر (قوله غير ما ذكر) الا واضح ان يقول
قد تكون النكتة فيه دفع الإيهام (قوله مما سوى دفع الإيهام) هذا بيان لما ذكر
فكانه قال قد تكون النكتة فيه سوى دفع الإيهام وغير ذلك سوى هو دفع الإيهام
لان نفي النفي اثبات فالنكتة على هذا القول تكون نفس دفع الإيهام وتكون غيره وقوله
حتى انه الخ حتى تغريمية بمعنى الفاء وضمير انه للاعتراض فكانه قال فيكون الاعتراض
لدفع إيهام خلاف المقصود (قوله آخر جملة) اي في آخر جملة اي بعدها (قوله بان لا يلي
الجملة) اي التي اعترض بعدها (قوله فيكون) اي بحيث يكون الاعتراض في آخر
الكلام (قوله او يليها) اي الجملة المعترضة بعدها (قوله ان يؤتى في أثناء الكلام) هذا
محل وفاق وقوله او في آخره محل خلاف وقوله او بين كلامين متصليين هذا محل
موافقة وقوله او غير متصلين محل مخالفة وقوله بمحالة متعلق بيؤتى وقوله لا يحمل لها
من الاعراب هذا لم يقع فيه خلاف فيكون اشتراط عدم المحلية باقيا بمحالة (قوله لنكتة)
زادها لتصوير والتصريح بالتعميم لالاخراج لان الاطناب كله لنكتة (قوله ويشمل الخ)
لما كان الاعتراض على هذا التعريف نسبته لما تقدم مخالفة لنسبته على التعريف
السابق اشار المصنف الى بيان بعض تلك المخالفة (قوله بهذا التفسير) اي الصادق
على ما لا يحمل له من الاعراب من الجملة المؤكدة لما قبلها سواء كانت في آخر الكلام
او في أثناءه (قوله مطلقا) اي شمولامطلقا فيجتمعان فيما اذا كانت الجملة المعترضة
مشتملة على معنى ما قبلها وكانت النكتة التأكيد وينفرد الاعتراض فيما اذا كانت
النكتة غير التأكيد ويحتمل ان المراد بقوله مطلقا اي بجميع صورته لقول المصنف بعد
وبعض صور التكبير ولا فرق في التذليل بين ان يكون في الآخر ام لا لان التذليل
قد يكون في الوسط كما قدم قريبا لاشارة فلاتة غل عنه (قوله لانه يجب ان يكون) اي
التذليل اي كما ان الاعتراض يجب فيه ذلك وهذا تعليل لشمول الاعتراض له على وجه
الاطلاق (قوله وان لم يذكر المصنف) اي وان لم يذكر وجوب ان يكون بمحالة لا يحمل لها
من الاعراب اي في تفسيره للتذليل سابقا بل كلامه بحسب ظاهره شامل لكون الجملة
لها محل اول لا محل لها والمراد انه لم يذكر ذلك صراحة وان كان اشار الى اشتراط ذلك

بعض صور التكميل
وهو يكون بحملة
لا محل لها من الاعراب
فان التكميل قد يكون
بحملة وقد يكون
بغيرها والجملة
التكميلية قد تكون
ذات اعراب وقد
لا تكون لكنها
تباين التميم لان
الفضلة لا بد لها
من اعراب وقيل لانه
لا يشترط في التميم ان
يكون جملة كما اشترط
في الاعتراض وهو
غلط كما يقال ان
ان الانسان يباين
الحبوان لانه لم يشترط
في الحبوان النطق
فافهم (وبعضهم) اى
وجوز بعض القائلين
بان نكتة الاعتراض
قد تكون دفع الابهام
(كونه) اى الاعتراض
(غير جملة)
فلا اعتراض عندهم

بالامثلة بما لا محل له فيكون التذييل على هذا تعقيب جملة باخرى لا محل لها من الاعراب
تشتمل على معناها للتاكيد كانت تلك الجملة في الآخر اوبين كلامين متصلين او غير
متصلين ولا شك ان الاعتراض على هذا القول صادق عليه اذ لا يخرج عنه ما يكون
في آخر الكلام من التذييل بخلافه على القول السابق في الاعتراض ويرد الاعتراض
على هذا القول عن التذييل بما ليس للتاكيد كما مر فهو اعم منه عموما مطلقا ولا يقال
لا حاجة لذكرهم التذييل مع شمول الاعتراض له على هذا القول لانا نقول ذكرهم له
اشارة الى ان بعض صور الاعتراض وهي التي تكون لنكتة التاكيد تسمى باسمين والا
فكان ينبغي الاستغناء بالاعتراض عنه (قوله وهو) اى البعض ما يكون بحملة لا محل
لها من الاعراب اى لدفع الابهام سواء كانت تلك الجملة في الآخر اوبين كلامين
متصلين او غير متصلين (قوله وقد يكون بغيرها) اى بغير الجملة بان يكون بمفرد وهذا
لا يكون اعتراضا (قوله قد تكون ذات اعراب) اى وهذه لا تدخل في الاعتراض
وقوله وقد لا تكون اى وهذه تدخل في الاعتراض وهي المشار لها بقول المتن
وبعض صور التكميل وعلى هذا فيكون بين التكميل والاعتراض على هذا القول
العموم والخصوص الوجهى لا اجتماعهما في الصورة المشمولة للاعتراض وهو
ما يكون بحملة لا محل لها من الاعراب لدفع الابهام اذ لا يشترط في الاعتراض على
هذا القول ان تكون النكتة غير دفع الابهام وينفرد الاعتراض بما يكون من الجمل
لغير دفع الابهام وينفرد التكميل بغير الجملة وبالجملة التي لها محل وقد تقدم ان بين
التكميل والاعتراض على القول السابق فيه التباين (قوله لكنها) اى الاعتراض وان
الضمير نظرا الى كونه جملة اى لكن الجملة المعترضة تباين الخ ولو ذكر الضمير لكان
اوضح بل لو قال وهو اى الاعتراض مبين للتميم لكان اولي اذ لا محل للاستدراك وحاصل
ما ذكره الشارح في توجيه المباعدة ان التميم انما يكون بفضلة والفضلة لا بد لها من
اعراب والاعتراض انما يكون بحملة لا محل لها من الاعراب فقد تنافى لازمهما وتنافى
اللازم يقتضى تنافى الملزومات فقول الشارح لان الفضلة اى المشترطة في التميم
(قوله وقيل لانه الخ) اى وقيل في وجه التباين بين الاعتراض والتميم غير ما سبق وضمير
لانه الحال والشان (قوله وهو غلط) اى هذا القيل المعلن بقوله لانه الخ غلط نشأ
من عدم الفرق بين عدم الاشتراط واشترط عدم الحاصل ان عدم اشتراط الجملة
في التميم بجماع كون التميم جملة فلا يكون منافيا لاشتراط الجملة في الاعتراض نعم اشتراط
عدم الجملة في التميم منافيا لاشتراطها في الاعتراض فعدم الاشتراط اعم من اشتراط عدم
(قوله كما اشترط) تشبيهه في المنفى وهو يشترط وقوله كما يقال اى كاللفظ الذى يقال
اى كقول ان الانسان الخ فاما مصدرية ووجه الشبه ان كلا غلط بقى شئ آخر وهو
بيان النسبة بين الاعتراض على هذا القول وبين الايفال وبينه وبين الايضاح
وبينه وبين التكرير اما النسبة بينه وبين الايفال فالعموم والخصوص الوجهى لانه

لا يشترط في الاعتراض كونه في الاثناء ولا بين كلامين المتصلين ولا كونه في غير الشعر ولم يشترط في الافعال كونه بغير جملة ولا كونه مما له محل وحينئذ فيجتمعا في جملة لا محل لها وقعت آخر الكلام او الشعر وينفرد الافعال بالفضلة وبالجملة التي لها محل وينفرد الاعتراض بالجملة التي ليست ختماء بل في الاثناء او بين كلامين متصلين ولا محل لها واما النسبة بينه وبين الايضاح والتكرير فكذلك العموم والخصوص الوجهي لاجتماعه معهما في الجملة التي لا محل لها وهي الايضاح والتأكيذ وينفرد الاعتراض عنهما بما يكون لغير التأكيذ والايضاح من الجملة التي لا محل لها وينفردان عنه بما يكون مقرد او جملة لها محل للتأكيذ والايضاح (قوله وبعضهم كونه بغير جملة) اي من غير تجويز كونه آخر اولو قال المصنف غير الجملة بلام العهد اي غير الجملة التي لا محل لها من الاعراب لكان احسن ليشمل كونه جملة لها محل من الاعراب كما يشمل كونه مفردا قاله في الاطول (قوله فالاعتراض عندهم الخ) اي فهم لم يخالفوا الجملة ورواها في التعميم في النكتة وفي كون الاعتراض لجملة لا محل لها او غيرها بان يكون جملة لها محل او مفردا (قوله في اثناء الكلام) فلا يكون في الآخر هلى هذا القول كالاول بخلافه على الثاني (قوله متصلين معنى) فلا يقع على هذا بين كلامين لا اتصال بينهما كالقول الاول بخلافه على الثاني (قوله او غيرها) يشمل ما هو اكثر من جملة ويشمل المفرد ايضا بخلافه على القولين الاولين فانه لا يكون مفرد عليهما (قوله لنكتة ما) اي سواء كانت دفع الابهام او غيرها واذا حققت النظر وجدت النسبة بين الاعتراض بالمعنى الاول وهذا المعنى الاخير العموم والخصوص المطلق وبينه بالمعنى الثاني والمعنى الاخير العموم والخصوص الوجهي (قوله فيشمل بعض صور التميم) وهو ما كان بغير جملة في اثناء الكلام ولا يقال ان التميم لا يكون الا بفضلة ومن لازمها ان يكون لها محل من الاعراب والاعتراض لا يكون الا بما لا محل له كما تقرر اولا وهذا البعض انما خالف في كونه قد يكون بغير جملة فيبقى اشتراط ان لا يكون له محل من الاعراب بحاله لانا نقول الظاهر ان هذا البعض يخالف في هذا الاشتراط ايضا ويؤيد ذلك قول المصنف وبعضهم كونه بغير جملة فان غير الجملة شامل للمفرد ومن شأنه ان يكون له محل من الاعراب وحيث شمل الاعتراض بعض صور التميم كان بينهما عموم وخصوص من وجه لاجتماعهما في هذه الصورة المشمولة للاعتراض وانفراد عن التميم بما يكون بغير فضلة وانفراد التميم عنه بما يكون آخر او هو فضلة وقد علمت ان الاعتراض هلى القولين السابقين مبين للتميم (قوله وبعض صور التكميل) اعترض بانه يشمل بعض الصور التذييل فكان على المصنف ان يبيد عليه واجيب بانه مفهوم من اصل تفسير الاعتراض والفرض بيان ما يخص هذا البعض فان قلت انه قد ذكر بعض صور التكميل مع كونه مشمولا للاعتراض عند البعض الاول قلت بعض صور التكميل المشمولة للاعتراض عند هذا البعض غير بعض الصور

ان يؤتى في اثناء
الكلام او بين كلامين
متصلين معنى بجملة
او غيرها لنكتة ما
(فيشمل) الاعتراض
بهذا التفسير
(بعض صور التميم)
بعض صور (التكميل)
وهو ما يكون واقعا
في اثناء الكلام او بين
الكلامين المتصلين

المشمولة للاعتراض عند البعض الاول لان المشمولة له عند البعض الاول ما كان بمجمله
لا محل لها من الازهار والمشمولة له عند هذا البعض ما ليس بمجمله فظهر الاختصاص
اذ ما ليس بمجمله لا يشمل قول ذلك البعض فلو سكنت المص عن قوله وبعض صور التكميل
لتوهم ان شمول الاعتراض له عند البعض الثاني كشمولة له عند البعض الاول مع انه
ليس كذلك وهذا بخلاف بعض صور التذيل فانه مشمول على كل قول كذا قرر شيخنا
العدوى (قوله وهو ما يكون) الضمير راجع للبعض بقسميه التميم والتكميل وقد علمت
ان الاعتراض على القولين السابقين مبني على التميم وقوله ما يكون واقعا في اثناء الكلام
الح اى سواء كان مفردا او جملة وحيث شمل الاعتراض بالمعنى المذكور عنده هذا البعض
بعض صور التميم والتكميل كان بين الاعتراض بالمعنى المذكور وبينهما عموم وخصوص
من وجه لا اجتماع بينهما فيما ذكر وانفراد الاعتراض عنهما بما يكون لغير دفع الابهام
وهو غير فضلة وانفرادهما عنه بما يكون آخر او هو جملة لدفع الابهام بالنسبة للتكميل
او فضلة بالنسبة للتميم بقى شئ آخر وهو النسبة بين الاعتراض على هذا التفسير وبين
التذيل والايضاح والتكرير والايغال وحاصلها انا نقول بين الاعتراض على هذا
التفسير والايغال التباين لانه اشترط في الاعتراض ان يكون في الاثناء او البين وشرط
في الايغال ان يختم به الكلام او الشعر وهما لا يجتمعان وبينه وبين التذيل العموم
والخصوص الوجهى فيجتمعان فيما يكون في الاثناء او البين وهو جملة لا محل لها
على تفسير التذيل بذلك او مطلقا ان لم يفسر بذلك كما هو الظاهر تفسير المصنف
سابقا وبنفرد الاعتراض بما يكون لغير التوكيد او يكون فضلة وينفرد التذيل بما لا يكون
في اثناء الكلام او لا بين كلامين بل آخر او كذلك النسبة بينه وبين كل من الايضاح
والتكرير فيجتمع معهما فيما يكون في البين او في الاثناء للايضاح او يكون تكرارا
للتأكيد وينفرد عنهما بما يكون لغير الايضاح والتأكيد وينفرد ان هذه فيما
لا يكون في البين ولا في الاثناء بل في الآخر للايضاح او يكون تكرارا للتأكيد وانما
اتعرضنا لبيان النسبة بين هذه الامور السبعة وهى الايضاح والتكرير والايغال والتذيل
والتكميل والتميم والاعتراض لاجل ازدياد البصيرة في فهمها وتشهيد القرينة
في تغطيتها ولم اتعرض لبيان النسبة فيما تقدم بين ذكر الخاص بعد العام وبين غيره
من هذه الامور السبعة لظهور امره بالنسبة الى سائرهما وذلك لظهور مباينته لغير
التميم والايغال والاعتراض ومجامعته لهذه الثلاثة في بعض الصور (قوله واما بكذا
وكذا) لاجابة اليه فالاولى حذفه (قوله الذين يحملون العرش) مبتدأ والجملة
بعد الموصول صلة وقوله ومن حوله عطف على المبتدأ والحول يشمل جهة العلو
والسفل كما يشمل جهة البين والشمال على الظاهر كذا قرر شيخنا العدوى وقوله
يسبحون بحمد ربهم خبر المبتدأ اى يسبحون ملتبسين بالحمد بان يقولوا سبحان الله

(واما بنفي ذلك)
عطف على قوله اما
بالايضاح بعد الابهام
واما بكذا وكذا نقوله
تعالى الذين يحملون
العرش ومن حوله
يسبحون بحمد ربهم
ويؤمنون به فانه
لو اختصر اى ترك
الاطناب فان الاختصار
قد يطلق على ما يعبر
الايجاز والمساواة كما مر
لم يذكر ويؤمنون به
لان ايمانهم لا ينكره
اى لا يجمله من يثبتهم
فلا حاجة الى الاخبار به
لكونه معلوما (وحسن
ذكره) اى ذكر قوله
ويؤمنون به (اظهار
شرف الايمان ترغيبا
فيه) وكون هذا
الاطناب بغير ما ذكر
من الوجوه السابقة
ظاهرا بالتأمل فيها واعلم

وبحمده (قوله ويؤمنون به) أي بربهم (قوله فاته) أي الحال والشأن وقوله لو اختصر
 أي ارتكب الاختصار (قوله على ما يعم الإيجاز والمساواة) أي والمراد هنا الثاني لأنه
 لو لم يذكر ويؤمنون به كان مساواة (قوله لأن إيمانهم الخ) أي وإنما قلنا أن زيادة
 ويؤمنون به اطناب لأن إيمانهم الخ وأيضا تسبيحهم وحمدهم المستفاد من قوله تعالى
 يسبحون بحمد ربهم يدلان على إيمانهم به تعالى (قوله أتى لا يجهله) لما كان في الإنكار
 لا يستلزم العلم المراد فسر به بما يستلزم وهو نفي الجهل فله سم وقرر بعضهم أن هذا
 التفسير منظور فيه للشأن والعادة من أن ما لا يجهل لا ينكر وأن كان يمكن أن يجهل الشيء
 معاندة (قوله لا ينكره من يثبتهم) أي وهو المخاطب بهذا الكلام بل ذلك امر معلوم عنده
 وقوله لكونه معلوما أي عند المخاطب (قوله اظهروا شرف الإيمان) أي المدلول للجملة
 يؤمنون به لأنها سبقت مساق المدح فأتى بها لاجل اظهروا شرف مدلولها (قوله ترغيبا
 فيه) أي حيث مدح به الملائكة الحاملون للعرش ومن حوله وهذا كما يوصف الأنبياء
 بالصلاح لقصد المدح به مع العلم بصلاحهم ترغيبا في الصلاح (قوله وكون) هو الرفع
 مبتدأ خبره قوله ظاهر وقوله بالتأمل فيهما أي في الآية وفي الوجود السابقة وهو ظاهر
 وذلك لأن ما حصل به الاطناب في الأنواع السابقة إما أن لا يكون معه حرف عطف كغير
 الاعتراض وعطف الخاص على العام أو معه ذلك ولم يقصد العطف كاعتراض أو قصده
 ذلك وكان من عطف الخاص على العام كقوله تعالى حافظوا على الصلوات الخ وهذا
 المثال قصده فيه العطف على ما قبله ولم يكن من عطف الخاص على العام فظهرت المغايرة
 المذكورة كذا في شيخنا العدوي ولك أن تعرض الآية على كل من الأمور السبعة حتى تبين
 لك أنه لم يوجد فيها ما اعتبر في كل منها أما كونها ليست من الإيضاح ولأن التكرار
 فواضح لأن قوله ويؤمنون به ليس لفظة تكرر أو لا أيضا كما لا بهام قبله وأما كونها
 ليست من الإيغال فلأن قوله ويؤمنون به ليس ختما للشعر ولا لكلام كما هو الإيغال إذ قوله
 ويستغفرون للذين آمنوا عطف على ما قبله فليس ختما وأما كونها ليست من التذييل
 فإدغام احتمال جلته وهي ويؤمنون به على معنى ما قبلها بل معناها لازم لما قبلها وأما
 كونها ليست من التكميل فإن قوله ويؤمنون به ليس لدفع الإيهام المعتبر في التكميل وأما
 كونها ليست من التميم فلأن قوله ويؤمنون به ليس فضلة وهو ظاهر وأما كونها ليست من
 الاعتراض فهو مشكل إذا بينا على ما تقرر من أن من جملة الاتصال بين الكلامين أن يكون
 الثاني معطوفا على الأول ولا شك أن جملة ويستغفرون للذين آمنوا معطوفة على جملة
 يسبحون فيكون ما بينهما اعتراضا والتخلص من ذلك الأشكال بحمل الواو في
 ويؤمنون به للعطف لا الاعتراض لا يتم إلا إذا تعين كونها كذلك وهو غير متعين لاحتمال
 كونها اعتراضية نعم المتبادر كونها للعطف فتخرج الآية عن كونها من قبيل الاعتراض

(قوله واعلم الخ) يحتمل ان هذا استئناف ويحتمل انه خطف على مقدراى يتقن ما ذكرنا واعلم الخ وحاصله انه قدم ان وصف الكلام بالايجاز يكون باعتبار اى به المعنى حال كونه اقل من عبارة المتعارف مع كونه وافيا بالمراد وان وصفه بالاطناب يكون باعتبار ان المعنى ادى به مع زيادة عن المتعارف لغائده واسا هنا الى ان الكلام يوصف بهما باعتبار قلة الحروف وكثرتها بالنسبة للكلام آخر مسا ولذلك الكلام فى اصل المعنى فالأكثر حروفا منها اطناب باعتبار ما هو دونه والأقل منهما حروفا ايجاز باعتبار ان هناك ما هو أكثر (قوله قد يوصف الكلام) اى فى اصطلاح القوم (قوله بالايجاز والاطناب) اى بالمشقق منهما بدليل قول المشرح بعد فيقال للأكثر حروفا انه مطناب الخ (قوله باعتبار الخ) الباء للشيئية بخلاف الباء الأولى فى قوله بالايجاز فانها للتعديّة فاندفع ما يقال ان فيه تعلق حرفى جر محدى المعنى بعامل واحد (قوله بالنسبة الى كلام آخر الخ) يعنى كما وُصف بهما باعتبار تأدية المراد بلفظ ناقص عنده وواف به وباعتبار لفظ زائد عليه لفيادة وقوله بالنسبة الخ راجع للكثرة والقلة (قوله فيقال للأكثر حروفا الخ) اى وان كان كل على التفسير الاول مساواة او ايجازا او اطنابا (قوله كقوله) اى قول ابى تمام من قصيدته التى رثى بها ابا الحسين محمد بن الهيثم واولها

* قفوا جدد وامن عهدكم بالمعاهد * وان لم تكن تسمع لنشيدات ناشد *

* لقد اطرق الربع المحيل لفقدهم * وبينهم اطراق ثكلان فاقد *

* وابقوا الضيف الشوق منى بعدهم * قرى من جوى سار وطيف معاود *

الى ان قال يصد عن الدنيا البيت وبعده

* اذا المرء لم يزهّد وقد صبغت له * بعصرها الدنيا فليس بزاهد *

* فوا كبدي الحارواوا كبدي التوى * لا يامد لو كن غير بواؤد *

* وهيهات ما ريب الزمان بمخلد * غريبا ولا ريب الزمان بمخلد *

(قوله يصد) بفتح اوله وكسر ثانيه لانه هو الذى يعنى يعرض وهو لازم واما بضم الصاد فهو بمعنى يمنع الغير فهو متعد كذا قرر شيخنا العدوى (قوله اى يعرض) بضم الباء من اعرض اى يعرض هذا الممدوح عن الدنيا التى فيها الراحة والنعمة بالفساء

(قوله اذا عن سودد) اى اذا ظهر له سيادة ورفعة بغير تلك الدنيا والراحة والنعمة (قوله ولو برزت) اى ظهرت تلك الدنيا (قوله الهيئة) اى الصفة (قوله والنهود الخ) اى فالتأهد واقفة النديين ومعنى البيت ان هذا الممدوح يعرض عن الدنيا طلبا لسيادة ولو كانت الدنيا على احسن صفة تشتهى بها لان المرأة اقوى ما تشتهى اذا كانت هذا راها هذا وفى هذا البيت اطناب بنصفه الثانى وفيه ايجاز بنصفه الاول (قوله وقوله) اى قول المعذل بن غيلان اخذ الشعراء المشهورين روى ذلك عنه الاخفش عن المبرد ومحمد بن خلف المرزبان عن الربيع ونسبه فى الدرر الغري بلابى سعيد الخزومى

انه قد يوصف الكلام بالايجاز والاطناب باعتبار كثرة حروفه وقلة بالنسبة الى كلام آخر مساواة) اى لذلك الكلام (فى اصل المعنى) فيقال للأكثر حروفا انه مطناب وللأقل انه موجز (كقوله يصد) اى يعرض (عن الدنيا اذا عن) اى ظهر (سودد) اى سيادة ولو برزت فى زى هذا راها هذا الزى الهيئة والعذر اء البكر والنهود ارتفاع الندى (وقوله ولست بالضم على انه فعل المتكلم بدليل ما قبله وهو قوله وانى لصبار على ما ينوبنى وحسبك ان الله اثنى على الصبر بنظارة الى جانب الغنى اذا كانت العليا فى جانب الفقر (يصفه بالدليل الى المعالى يعنى ان السيادة مع التعجب احب اليه من الراحة مع الخمول فهذا البيت اطناب بالنسبة الى المصراع السابق

(قوله بنظر) في شرح الشواهد ان الرواية بـيال خلا فالما في التلخيص ونظار بمبالغة في ناظر و ينبغي ان يكون النفي هنا واردا على المقيد لا على القيد حتى يكون اصل النظر موجودا او المراد بالصفة هنا النسبة اى ذى نظرا وان المبالغة راجعة للنفي لا للنفي اى ان نظره الى جانب الفنى منتف انتفاء مبالغا فيه وكلا الوجهين قيل بهما في قوله تعالى وما ربك بظلام للعبيد (قوله الى جانب الفنى) اى الى جهةه واراد بالفنى المال ولازمه من الراحة والنعمة وهدم النظر الى جهة الفنى ابلغ في التساهد من مجرد الاخبار بالترك (قوله اذا كانت العليا) اى العز والرفعة (قوله فى جانب الفقر) اراد به عدم المال ولازمه من التعب والمشقة وقرر شيخنا العدوى ان اضافة جانب للفقر بيانية وفى معنى مع اى مصاحبة للفقر اى لسيبه وهو التعب او ان الاضافة حقيقية والمراد بالجانب المسبب ومعنى البيت انى لا انتفى الى المال والراحة والنعمة مع الخمول اذ ارايت العز والرفعة فى التعب والمشقة (قوله يصفه) اى يصف الشاعر نفسه وقوله يعنى اى لانه يعنى وانما انى بالضائبة لانه حل الفنى على سيبه وهو الراحة والفقر على سيبه وهو التعب وهذا خلاف المتبادر وقوله مع الخمول اى هدم السيادة (قوله فهذا البيت الخ) وذلك لان حاصل المصراع السابق انه لعلوهمته يطلب الرفعة والسيادة ولو مع مشقة هدم الدنيا وفقد انها فالسيادة ولو مع التعب احب اليه من الراحة والفنى مع الخمول وهذا المعنى هو حاصل معنى هذا البيت فالشرط الاول ايجاز بالنسبة لهذا البيت والبيت اطناب بالنسبة اليه وان كان يمكن ان يدعى ان كلا منهما مساواة باعتبار ما جرى فى المتعارف وان مثل العبارتين معا يجرى فى المتعارف (قوله اى من هذا القبيل) اى وهو الإيجاز والاطناب باعتبار قلة الحروف وكثرة ما (قوله لا يسل عما يفعل) اى لا يسل عن فعله سؤال انكار بحيث يقال لم فعلن او المراد لا يسل عن علة فعله الباعثة عليه لعدم وجودها وان كان قد يسل عن الحكمة والمصلحة المترتبة عليه ويدخل فى هدم السؤال عن الفعل عدم السؤال عن الحكم بان يقال لم حكمت او ما العلة الباهتة عليه لان الحكم تعلق القدرة باظهار مدلول الكلام الا ترى وتعلق القدرة بمذاكر فعل من افعاله تعالى لان افعاله تعالى عبارة عن تعلقات القدرة التخييرية (قوله وهم يسئلون) اى من جانبه تعالى سؤال انكار اذ لا سيد ان ينكر على عبده ماشاء او وهم يسئلون عن العلة الباعثة لهم على فعلهم (قوله وقول الحماسى) بكسر الهمزة وتشديد الياء اى الشفص المنسوب الى الحماسة وهى الشجاعة لتعلق شعره بها والمراد به هنا

(و يقرب منه) اى من هذا القبيل (قوله تعالى لا يسئل عما يفعل وهم يسئلون وقول الحماسى) ونكر ان شئت على الناس قولهم * ولا ينكرون القول حين نقول * يصف رياستهم ونفاذ حكمهم اى نحن نغير ما نريد من قول غيرنا واحد لا يجسر على الاعتراض علينا فلا ية ايجاز بالنسبة الى البيت وانما قال يقرب

- السمر ل بن طاعيا اليهودى مات قبل البعثة ومطلع تلك القصيدة
- * اذ المرء لم يدنس من اللوم هرصه * فكل ردا يرتديه جيل *
 - * وان هو لم يحمل على النفس ضيها * فليس الى حسن الشاه سبيل *
 - * تعبيرنا انا قليل عديدا * فقلت لها ان الكرام قليل *

* وما قل من كانت بقايا مثلنا * شباب تسامت أعلا وكهول *
 * وما ضرنا أنا قليل وجارنا * هز يز وجار الاكثرين ذليل *
 * وأنا لقوم لا نرى القتل سبة * اذا مارأته عامر وسلول *
 * يقرب حب الموت آجالنا لنا * وتكرهه آجالهم فتطول *
 * وما مات منا شيد في فراشه * ولا ظل منا حيث كان قتيل *
 * تسيل على حد الظباة نفوسنا * وليس على غير السيوف تسيل *
 * ونحن كما المزن مافي سحابنا * جهام ولا فيسايعد بخيل *
 * وننكر ان شئنا البيت وبعده
 * اذا سيد منا خلا قام سيد * قوول لما قال الكرام فعمل *
 * وما اخذت نار لنا دون طارق * ولا ذمتنا في النازلين زيل *
 * وابلنا مشهودة في عدونا * لها ضرر مشهورة وحجول *
 * واسيا فنانا في كل شرق ومغرب * بهامن قراع الدار عين فلول *
 * معودة ان لا تل نصا لها * فتغمد حتى يستباح قتيل *
 * سلى ان جهلت الناس عنا وعنهم * فليس سواء عالم وجهول *

قوله لانا قول هكذا
 في النسخ والانسب
 قلنا والجواب مثلا
 (مصححه)
 لان مافي الآية يشمل
 كل فعل والبيت
 مختص بالقول فالكلامان
 لا يتساويان في اصل
 المعنى بل كلام الله
 سبحانه وتعالى اجل
 واهلى وكيف لا
 والله اعلم الفنون الاول
 بعون الله وتوفيقه
 وابه اسأل في اتمام
 الفنين الاخرين
 هداية طريقه

(قوله وننكر ان شئنا على الناس قولهم) اى ولولم يظهر موجب لانكاره لنفاذ حكمنا
 فيهم وتمام رياستنا عليهم (قوله ولا ينكر من القول حين قول) اى ولو ظهر في قولنا
 ما لا يوافق اهواءهم وفي ختم المصنف الفن بهذا البيت تورية بانه سلك فيه مسلكا
 لا سبيل للاعتراض عليه فيه (قوله اى نحن نغير ما زيد الخ) اى نحن نتجاسر على غيرنا
 وزد قوله بحيث لا ينفذ ولولم يظهر موجب لتغييرنا لتمام رياستنا وحكمنا عليهم وهذا
 المعنى الذى قصده الشاعر يشبه ان يكون معنى الآية السابقة ومع ذلك اختلاف
 اللفظ اختلافا بعيدا وتفاوت تفاوتنا فلذا كانت الآية ايجازا بالنسبة الى البيت
 كما قال الشارح (قوله وانما قال يقرب) اى ولم يقل ومنه قوله تعالى او يقل
 وكقوله تعالى (قوله لان الخ) علة للمحذوف اى لعدم تساوى الآية والبيت في تمام
 اصل المعنى لان الخ ويدل على ذلك المحذوف تفريعه الآتى فان قلت لانسلم عدم
 تساويهما اذ يلزم من انكار الاقوال انكار الافعال قلت لانسلم ذلك لان الافعال اشد
 فقد يترخص في انكار الاقوال دونها سلمنا ذلك لكن النص على الشئ ابلغ (قوله
 لان مافي الآية الخ) اى لان الذى في الآية يشمل كل فعل لان مافي الآية مصدرية
 اى لا يستل عن فعله والمراد بالفعل ما يشمل القول لدليل قوله بعد ذلك والبيت
 مختص بالقول فاندفع ما يقال اذا كان البيت قاصرا على الاقوال والآية قاصرة
 على الافعال فلا قرب بينهما فان قلت ما وجه شمول الافعال في الآية لا قواله
 تعالى مع ان فعله عبارة عن تعلق قدرته بالمقدورات لانا نقول الاقوال المدركة من جانب

الحق عبارة عن تعلق القدرة باظهار مدلول الكلام الازلي وذلك فعل من أفعاله كما افاد ذلك العلامة اليعقوبي فتأمل (قوله بل كلام الله تعالى سبحانه وتعالى اجل واهلي) اضرب على ما يتوهم من قر بهما في المعنى من اتفاقهما في العلو والبلاغة وانما كان كلام الله تعالى المذكور ابلغ لان الموجود في الآية نفي السؤال وفي البيت نفي الانكار ونفي السؤال ابلغ لانه اذا كان لا ينكر ولو بلفظ السؤال فكيف ينكر جهارا بخلاف نفي الانكار فقد يكون هو المستعظم المتروك دون الانكار بصورة السؤال ومع ذلك ما في الآية صدق وحق وما في البيت دهوى وخرفي (قوله وكيف لا والله اعلم) اي وكيف لا يكون كلام الله تعالى اجل واهلي من غيره والحال ان الله تعالى اعلم بكل شيء ومن شأن العالم الحكيم ان يأتي بالشيء على ابلغ وجه وهذا براعة مقطع لانه يشير الى تمام الفن

❖ الفن الثاني علم البيان ❖

الفن عبارة عن الالفاظ كما هو مقتضى ظاهر قول المصنف اول الكتاب ورتبته على مقدمة الخ فان جعل علم البيان عبارة عن المسائل احتج لتقدير مضاف اي مدلول الفن الثاني علم البيان او الفن الثاني دال علم البيان وان جعل علم البيان عبارة عن الملكة والادراك احتج لتقدير مضاف آخر وهو متعلق (قوله قدمه على البديع) اي اني به مقدمة عليه لانه كان مؤخرًا عنه ثم قدمه وتخدم في اول الفن الاول وجه تقديمه على البيان وحاصله انه قدم المعاني على البيان لكونه منه بمنزلة المفرد من المركب لان رعاية المطابقة لمقتضى الحال التي هي مرجع علم المعاني معتبرة في علم البيان مع زيادة شيء آخر وهو ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة (قوله للاحتياج اليه في نفس البلاغة) الانسب بما بعده ان يقول لتعلقه بالبلاغة وتعلق البديع بتوابعها وانما كان علم البيان محتاجا اليه في نفس البلاغة لانه يحترز به عن التعقيد المعنوي كما سبق وهو شرط في الفصاحة وهي شرط في البلاغة وشرط الشرط شرط والحاصل ان الاحتراز عن التعقيد المعنوي مأخوذ في مفهومها بواسطة اخذ الفصاحة فيه والاحتراز المذكور لا يتيسر لغير العرب العرباء الا بهذا العلم فافقه بعضهم من ان علم البيان يحتلج اليه في نفس البلاغة في الجملة لانه لا تتم بلاغة كلام بدون اعمال علم البيان اذ الكلام المركب من الدلالة المطابقة لا يحتاج في محصيل بلاغته الا الى علم المعاني اذ لا حاجة الى علم البيان في الدلالة المطابقة كما ستعرف فليس بشيء لان المقصود احتياج بلاغة الكلام الى علم البيان لا الى اعماله ولا شك ان الاحتراز عن التعقيد المعنوي لا يمكن الا بعلم البيان (قوله وتعلق البديع بالتوابع) اي توابع البلاغة وذلك لان البديع علم يعرف به وجوه تحسين الكلام بعد رعاية المطابقة ووضوح الدلالة كما يأتي فلا جرم انه لا تعلق له بالبلاغة وانما يفيد حسنًا عرضيًا للكلام البليغ وكلام الشارح المذكور يشير الى ان البديع من توابع البلاغة وهو ما جزم به بعضهم خلافا لمن قال انه من تمة علم المعاني ولمن قال انه من تمة علم البيان (قوله اي ملكة) هي كيفية

الفن الثاني علم البيان قدمه على البديع للاحتياج اليه في نفس البلاغة وتعلق البديع بالتوابع (وهو علم) اي ملكة يقدر بها على ادراكات جزئية

راسخة في النفس حاصلة من كثرة ممارسة قواعد الفن (قوله يقتدر بها الخ) الاتيان بهذا
نظر الشأن الملكة في ذاتها وان كان متروكا في الملكة الواقعة في التعريف لئلا يلزم
التكرار مع قوله يعرف به الخ (قوله او اصول وقواعد معلومة) هطف على ملكة
اشارة الى ان المراد بالعلم هنا اما الملكة او الاصول بمعنى القواعد المعلومة لان بها يعرف
ايراد المعاني بطرق مختلفة في الوضوح والخفاء وانما قيد القواعد بالمعلومة لانه
لا يطلق عليها علم بدون كونها معلومة من الدلائل وانما كان المراد بالعلم هنا احد
الامرئين المذكورين لان العلم مقول بالاشتراك على هذين المعنيين فيجوز ارادة كل منهما
ولا يقال يلزم على ذلك استعمال المشترك في التعريف بلا قرينة معينة وذلك لا يجوز
لانا نقول محل منع استعمال المشترك في التعريف اذا اريد احد معنييه او معانيه فقط
واما اذا صح ان يراد به كل معنى فانه يجوز كما هنا فانه يجوز ارادة كل من الملكة والاصول
كما اشار اليه الشارح لان علم المنع الوقوع في الحيرة من جهة انه لا يدري المعنى المراد
من المشترك وهذا ينال في الغرض من التعريف من البيان والكشف على ان محل منع
استعمال المشترك في التعريف اذا لم يكن بين المعنيين مثلا استلزام واما اذا كان بينهما
ذلك فانه يجوز كما هنا لان تعريف كل منهما يستلزم الآخر لان الملكة كيفية راسخة
في النفس يقتدر بها على ادراكات جزئية والادراكات الجزئية ينشأ عنها القواعد
لان القواعد شأنها ان تحصل من تتبع الجزئيات والقاعدة قضية كلية يتعرف منها
احكام جزئيات موضوعها والقضايا المذكورة ينشأ عنها الملكة بسبب ممارستها فقد
استلزم كل منهما الآخر فكنا بمنزلة الشيء الواحد فلقصود حيث نثب التعريف الذي
يؤتى به لبيان الحقيقة واحد فكأنه لا اشتراك وحصل المقصود من التعريف لان المقصود
منه حصول البصيرة بالمعرف وقد وجد ثم ان الشارح سوى بين ارادة المعنيين وان رجح
ارادة المعنى الاول في الفن الاول لكن الارجح المعنى الثاني لان الكتاب في بيان المسائل
والقواعد والعلم المذكور جزئي منه فان قلت ان العلم كما يطلق على الملكة والقواعد يطلق
على الادراك فلم يذكره الشارح قلت لاحتياج الكلام معه الى تقدير المتعلق بلا ضرورة
داعية الى تقدير ذلك ولكن الذي اختاره العلامة السيد ان المراد بالعلم هنا الادراك والتزم
التقدير المذكور لان الادراك هو المعنى الاصل للعلم لانه مصدر واستعمال العلم في المعاني
الاخر اما حقيقة عرفية او اصطلاحية او مجاز مشهور قال العلامة عبد الحكيم العلم
حقيقة هو الادراك وقد يطلق على متعلقه وهو المعلوم اما مجازا مشهورا او حقيقة
اصطلاحية وعلى ما هو تابع له في الحصول ووسيلة اليه في البقاء وهو الملكة كذلك
ثم المراد الادراك الحاصل عن الدلائل والمسائل المعلومة من الدلائل والملكة الحاصلة
عن التصديقات بالمسائل المدللة لما تقرر ان علم المسائل بدون الدلائل يسمى تقليدا
لاعلا ولا يصح ان يراد بالعلم هنا اعتقاد مسائل الفن لان مجرد اعتقادها لا يعرف به

او اصول وقواعد
معلومة (يعرف به
ايراد المعنى الواحد)
اي المدلول عليه
بكلام مطابق
لمقتضى الحال

احكام الجزئيات مالم تحصل الملكية (قوله يعرف به ايراد المعنى الواحد) اى كل معنى واحد يدخل تحت قصد المتكلم فاللام للاستغراق العرفى والمراد بقوله يعرف به يعرف برعايته لانه اذا لم يراع لا يعرف ايراد المعنى الواحد الوارد على قصد المتكلم بطرق مختلفة وخرج بتقييد المعنى بالواحد ايراد المعانى المتعددة بطرق موزعة على تلك المعانى مختلفة فى الوضوح بان يكون هذا الطريق مثلاً فى معناه او ضح من الطريق الآخر فى معناه فلان تكون معرفة ايرادها كذلك من علم البيان واعلم ان الغرض من معرفة هذا الايراد ان يحترز المتكلم عن الخطأ فى تأدية الكلام بحيث لا يورد من الكلام ما يدل على مقصوده دلالة خفية عند اقتضاء المقام دلالة واضحة او واضحة عند اقتضائه دلالة خفية او واضح عند اقتضائه دلالة متوسطة فى الوضوح والخفاء او متوسطة عند اقتضائه واضح او اخفى (قوله اى المدلول عليه الخ) قيد بهذا اشارة الى ان اعتبار علم البيان انما هو بعد اعتبار علم المعانى وان هذا من ذلك بمنزلة المفرد من المركب وذلك لان علم المعانى علم يعرف به ايراد المعنى بكلام مطابق لمقتضى الحال وعلم البيان علم يعرف به ايراد المعنى بكلام مطابق لمقتضى الحال بطرق مختلفة مثلاً اذا كان المخاطب ينكر كون زيد مضافاً فالذى يقتضيه الحال بحسب المقام جلة مفيدة لرد الانكار سواء كان افادتها اياه بدلالة واضحة او واضح او خفية او اخفى نحو ان زيد المضيف اول كثير الرماء اول مهزول الفصيل اول جبان الكلب فافادتها لذلك المعنى بدلالة المطابقة كالمثال الاول من وظيفة علم المعانى وافادتها له بغيرها من وظيفة علم البيان (قوله بطرق الخ) يستفاد منه انه لا بد فى البيان بالنسبة لكل معنى من طرق ثلاثة على ما هو مفاد الجمع ولا بعد فيه لان المعنى الواحد الذى نحن بصدده له مسند ومسند اليه ونسبة لكل منهما دال يجرى فيه المجاز فيحصل للمركب طرق ثلاثة لا بحالة ولا باختلاف الطرق فى الوضوح والخفاء كما يكون باعتبار قرب المعنى المجازى وبعده من المعنى الحقيقى يكون بوضوح القرينة المنصوبة وخفاؤها فتقييد ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة فى وضوح الدلالة بقولنا على تقدير ان يكون له طرق مما لا حاجة له آه اطول (قوله وتراكيب) عطف تفسير (قوله مختلفة فى وضوح الدلالة عليه) اى سواء كانت تلك الطرق من قبيل الكناية او المجاز او التشبيه فنال ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة فى الوضوح من الكناية ان يقال فى وصف زيد مثلاً بالجوذ زيد مهزول الفصيل وزيد جبان الكلب وزيد كثير الرماء فهذه التراكيب تفيد وصفه بالجوذ من طريق الكناية لان هزال الفصيل انما يكون باعطاء لبن امه للضيفان وجبن الكلب لالغاه للواردين عليه من الاضياف بكثرة فلا يعادى احد او كثرة الرماء من كثرة احراق الخطب للطبخ من اجل كثرة الضيفان وهذه الطرق مختلفة فى الوضوح فكثرة الرماء او ضيافها فيحتاج به عند المناسبة كأن يكون المخاطب لا يفهم بغيره ذلك ومثال ايراده بطرق

(بطرق) و تراكيب
مختلفة فى وضوح
الدلالة عليه) اى
على ذلك المعنى بان
يكون بعض الطرق
واضح الدلالة عليه
وبعضها واضح
والواضح خفى بالنسبة
الى الاوضح فلا حاجة
الى ذكر الخفاء

وتقييد الاختلاف
بالوضوح ليخرج
معرفة ايراد المعنى
السواحد بطرق
مختلفة في اللفظ
والعبارة واللام
في المعنى الواحد
للإستغراق العرفي أي
كل معنى واحد يدخل
تحت قصد المتكلم
وارادته فلو عرف
احد ايراد معنى
قولنا زيد جواد
بطرق مختلفة لم يكن
بمجرد ذلك عالما
بالبیان ثم لما لم يكن
كل دلالة قابلا
للاوضوح والخفاء
اراد ان يشير الى
تقسيم الدلالة وتعيين
ما هو المقصود
هنا فقال (ودلالة
اللفظ) يعني دلالة
الوضعية

مختلفة الوضوح من الاستعارة ان يقال في وصفه مثله رأيت بحرا في الدار في الاستعارة
الحقيقية وطم زيد بانعامه جميع الانام في الاستعارة المكنية لان الطموم وهو الغمر
بالماء من اوصاف البحر فدل ذلك على انه اخبر تشبيهه بالبحر في النفس وهو الاستعارة
بالكناية على ما يأتي ولجة زيد تتلاطم بالامواج لان اللجة والتلاطم بالامواج من لوازم
البحر وذلك مما يدل على اخبر تشبيهه به في النفس ايضا واوضح هذه الطرق الاول
واخفاها الوسط ومثال ايراده بطرق مختلفة الوضوح من التشبيه زيد كالبحر في السهام
وزيد كالبحر وزيد بحر واظهرها ما صرح فيه بوجه الشبه كالاول واخفاها ما حذف
فيه الوجه والاداة معا كالآخر فيها طاب بكل من هذه الالوجه الكائنة من هذه الابواب
بما يناسب المقام من الوضوح والخفاء بقي شيء آخر وهو ان قول المصنف مختلفة
في وضوح الدلالة عليه فيه اشكال وهو ان الدلالة كما يأتي كون اللفظ بحيث يلزم
من العلم به العلم بشيء آخر ولا معنى لوصف ذلك الكون بالوضوح والخفاء واجيب عن
ذلك باجوبة منها ان وصف ذلك الكون بهما من وصف الشيء بالمتعلقة والمراد
وضوح المدلول او خفاؤه بان يكون قريبا بحيث يفهم بسرعة اوليهم بسرعة
وكأنه قيل بطرق مختلفة الدلالة الواضح مدلولها والخبى مدلولها ومنها ان وصف
الكون بذلك باعتبار ان ثبوت ذلك الكون لفظ معلوم بسرعة او بدون سرعة
وعلامه ذلك سرعة الانتقال من اللفظ الى المدلول او بطوئه (قوله بان يكون الخ) يحتمل
ان تكون البالية لشيء ويحتمل انها للتصوير اي واختلاف تلك الطرق في وضوح الدلالة
بسبب كون بعض تلك الطرق اوضح او مصور بكون بعض تلك الطرق اوضح (قوله
فلا حاجة الخ) اي واذا علمت ان المراد باختلاف الطرق في وضوح الدلالة ما ذكرناه بقولنا
بان يكون الخ تعلم انه لا حاجة الى ما قاله الخ لاني حيث قدر الخفاء بعد قول المصنف
في وضوح الدلالة عليه فقال وخفائها وحاصل ما رده الشارح عليه انه لا حاجة لقوله
وخفائها وذلك لان الاختلاف في الوضوح يقتضي ان بعضها اوضح من بعض
مع وجود الوضوح في كل ومن المعلوم ان الواضح بالنسبة الى الواضح خفي فالاختلاف
في الوضوح يستلزم الاختلاف في الخفاء وحينئذ فلا حاجة لذكر الخفاء على ان اسقاط
لفظ الخفاء فيه فائدة وهي الإشارة الى ان الخفاء الحقيقي اعني الخفاء في نفس الامر وهو
الذي ينصرف اليه اللفظ عند الاطلاق لا بد من انتفاءه عن تلك الطرق والا كان
فيما وجد فيه تقييد والخفاء الموجود فيها انما هو بحسب اضافة بعضها الى بعض
فكلها واضحة والتفاوت انما هو في شدة الوضوح وضعفه (قوله وتقييد) مبتدأ وقوله
ليخرج خبر (قوله ليخرج معرفة ايراد المعنى الواحد) اي ليخرجها عن كونها مشمولة
لعلم البيان وجزأ من مسماء والا فالمعرفة بالنسبة الى معنى واحد لا يصدق عليه الحد
بطريق الاستقلال اصلا لان المراد بالمعنى جميع المعاني الداخلة تحت القصد

والارادة (قوله اراد المعنى الواحد) اى ككرم زيد و كالحیوان المفترس وقوله بطرق مختلفة فى اللفظ والعبارة اى مع كونها متماثلة فى الوضوح وذلك كالتعبير عن كرم زيد بقولنا زيد كريم وزيد جواد وكالتعبير عن الحيوان المفترس بالاسد والعنصر فعرفنا اراد هذا المعنى بهذه الطرق ليست من البيان فى شئ وعطف العبارة على اللفظ من عطف المرادف وحاصل ما ذكره الشارح ان تقييد المصنف للاختلاف بوضوح الدلالة يخرج لمعرفة اراد المعنى الواحد بتراكيب مختلفة فى اللفظ متماثلة فى الوضوح وذلك بان يكون اختلافها بالفاظ مترادفة اذا لتفاوت فى الوضوح لا يتصور فى الالفاظ المترادفة لان الدلالة فيها وضعية فان عرف المخاطب وضعها تماثلت والام يعرف منها او من بعضها شيئا والتوقف فى تصور معنى بعضها ليس اختلافا فى الوضوح اذ لا وضوح قبل تذكر الوضع ومعرفة ضرورة ان المخاطب لا يدرك شيئا حتى يتذكر الوضع وبعد تذكره لا تفاوت (قوله الاستغراق العرفى) اى لا الحقيقى لان القوى البشرية لا تغدز على استحضار جميع المعانى لانها لا تنهاى ولا يصح جعلها للعهد الا لعهد ولا الجنس لازوم كون من له ملكة الاقتدار على معرفة اراد معنى واحد فى تراكيب مختلفة فى الوضوح علما بالبيان ولا يقال جعلها للاستغراق العرفى يقتضى ان كل من عرف علم البيان يتمكن من اراد اى معنى اراده بطرق مختلفة فى وضوح الدلالة مع انه متمنع فيما ليس له لازم بين اوله لازم واحد لانا نقول هذا لا يرد الا اذا اريد باللازم ما يتمنع انفكاكه كما هو مصطلح المناطقة وسبأنى ان المراد اعم من ذلك ووجود ما ليس له لازم بالمعنى الاعم ممنوع (قوله اى كل معنى الخ) فان قلت المعانى التى يقصدها المتكلم غير متناهية عرفا وكما ان الاحاطة بما لا يتناهى عقلا محال كذلك الاحاطة بما لا يتناهى عرفا فكيف بقدر بعلم البيان هلى احاطتها قلت لاستحالة فى الاحاطة بما لا يتناهى اجالا كما فى سائر العلوم (قوله فلو عرف الخ) تفريع على كون اللام الاستغراق وقوله فلو عرف احداى ممن ليس له تلك الملكة (قوله بمجرد ذلك) اى بل لابد من معرفة اراد كل معنى دخل تحت قصده وارادته (قوله قابلا) فى نسخة قابلة للوضوح والخفاء اى بل منها ما لا يكون الا واضحا كالوضعية ومنها ما يكون قابلا للوضوح والخفاء وهو العقلية وقد علمت ان وصف الدلالة بهما اما بحسب المدلول او بحسب سرعة الانتقال من اللفظ وعدمه فعلى الاول يكون وصف الدلالة بهما مجازا وعلى الثانى يكون وصفها بهما حقيقة (قوله اراد ان يشير الخ) اراد بالاشارة الذكر اى اراد ان يذكر تقسيم الدلالة والقصد من ذكر هذا التقسيم التوصل الى بيان المقصود فقوله وتعيين عطف هلى ان يشير او هلى تقسيم عطف مسبب على سبب (قوله ما هو المقصود هنا) اى فى هذا الفن وهو قوله الا تى والاراد المذكور الخ (قوله ودلالة اللفظ) احتراز باضافة الدلالة الى اللفظ عن الدلالة الغير اللفظية سواء كانت عقلية كدلالة تغير العالم على حدوده او وضعية

كدلالة الإشارة على معنى نعم أو طبيعية كدلالة الحمرة على الحجل والصفرة على الرجل
والنبات على المطر فإنها لا تنقسم إلى الأقسام الآتية ثم انه لما كان المتبادر من المصنف
ان مراده بدلالة اللفظ هنا الدلالة المفهومة من قوله السابق في وضوح الدلالة وهي
اللفظية العقلية دفع الشارح ذلك بقوله يعني دلالة الوضعية فخرج دلالة اللفظة العقلية
كدلالة الكلام على حياة المتكلم واللفظية الطبيعية كدلالة اح على وجع الصدر
فلا تنقسم شئ منهما إلى الأقسام الآتية وظهورك من هذا ان في كلام المصنف شبه
استخدام حيث ذكر الدلالة اولا بمعنى ثم ذكرها ثانيا بمعنى آخر واعترض على الشارح
بان الدلالة اللفظية الوضعية خاصة بالمطابقة في اصطلاح البيانين وحيثه فيلزم على
تقسيمها للأقسام الآتية تقسيم الشئ إلى نفسه وإلى غيره ليكون المقسم اخص
من الأقسام واجيب بان المراد بالوضعية ما للوضع فيها مدخل سواء كان العلم بالوضع
كافيا فيها لكونه سببا تاما كافي المطابقة اولا بد معه من انتقال هقل كافي التضمنية
والترامية وهذا وجه جعل المناطق الدلالات الثلاث وضعيات كذا قرر شيخنا
المدوي (قوله وذلك) أي وبيان ذلك أي بيان تقسيم الدلالة وتعيين ما هو المقصود
منها هنا (قوله لان الدلالة) أي من حيث هي لا خصوص دلالة اللفظ (قوله كون الشئ)
ليس المراد بالشئ خصوص الموجود كما هو اصطلاح المتكلمين بل مطلق الامر الاعم
من ذلك كما انه ليس المراد بالعلم ما قابل الظن وهو الجزم بل مطلق الادراك والخصوص
في الذهن الاعم من ذلك (قوله بحيث) أي بحالة والباء للملابسة وازدادة حيث لما بعدها
بيانية أي كون الشئ متلبسا بحالة هي انها يلزم الخ والضمير في به للشئ على حذف
مضاف أي يلزم من العلم بحالة مثلا اللفظ الموضوع دال على معناه ودلالته كونه متلبسا
بحالة وهي ان يلزم من العلم بوضعه لذلك المعنى العلم بذلك المعنى وكذا تغير العالم فانه دال
على حدوته ودلالته كونه متلبسا بحالة وهي ان يلزم من العلم بثبوته للعالم العلم بحدوته
وقوله يلزم الخ أي سواء كان الزوم بواسطة اولا (قوله والاول) أي الشئ الاول وهو
ما يلزم من العلم به العلم بشئ آخر واما الشئ الثاني فهو ما يلزم من العلم بشئ آخر العلم به
(قوله فالدلالة لفظية) أي وهي ثلاثة أقسام لانها اما عقلية بان لا يمكن تغيرها كدلالة
اللفظ على وجود لافظه واما طبيعية بان يكون الربط بين اللفظ والمدلول يقتضيه الطبع
كدلالة اح على الوجع فان طبع الالفاظ يقتضي التلفظ به عند عروض الوجع واما وضعية
بان يكون الربط بين اللفظ الدال والمدلول بالوضع كدلالة الاسد على الحيوان المفترس
(قوله والا فغير لفظية) أي والا يكن الدال لفظا فالدلالة غير لفظية وهي ثلاثة أقسام
ايضا لانها اما عقلية لا يمكن تغيرها كدلالة التغير على الحدوث واما طبيعية بان يكون
الربط بين الدال والمدلول يقتضيه الطبع كدلالة الحمرة على الحجل والصفرة على الرجل
أي الخوف واما وضعية بان يكون الربط بين الدال والمدلول بالوضع كدلالة الإشارة

وذلك بان الدلالة هي
كون الشئ بحيث
يلزم من العلم به العلم
بشئ آخر والا
الدال والثاني المدلول
ثم الدال ان كان لفظا
فالدلالة لفظية والا
فغير لفظية كدلالة
الخطوط والعقد
والاشارات والنصب
ثم الدلالة اللفظية اما
ان يكون للوضع
مدخل فيها اولا
فالاولي هي المقصودة
بالنظر ههنا وهي
كون اللفظ بحيث
يفهم منه المعنى عند
الاطلاق بالنسبة
إلى العالم بوضعه

الخصوصية مثلا على معنى نعم او على معنى لا (قوله كدلالة الخطوط والعقد والاشارة والنصب) امثلة للدلالة الوضعية الغير اللفظية وادخل بالكاف امثلة العقلية والطبيعية الغير اللفظيتين كاتقدم والمراد بالخطوط والكتابة او الخطوط الهندسية كالمثلث والمربع والنصب جمع نصبة كعرف جمع خرفة وهي العلامة المنصوبة على الشئ كالعلامة المنصوبة على محل الطهارة من الجحاسة (قوله اما ان يكون للوضع مدخل فيها) وهي اللفظية الوضعية كدلالة الاسد على الحيوان المفترس وقوله اما ان يكون للوضع مدخل فيها اي دخول بان كان سببا تاما فيها كافي المطابقة او جزء سبب كافي التضمنية والالتزامية (قوله اولاً) بان كانت باقتضاء العقل وهي اللفظية العقلية او باقتضاء الطبع وهي اللفظية الطبيعية كدلالة اللفظ على وجود لافظه ودلالة اخ على الوجع (قوله المقصودة بالنظر ههنا) اي من حيث تقسيمها الى مطابقة وتضمنية والتزامية كما يأتي وهذا لا ينافي ان المقصود بالذات في هذا الفن هو الدلالة العقلية لا الوضعية لان اراد المعنى الواحد بطرق مختلفة لا يتأتى بالوضعية كما يتأتى في قول المصنف والاراد المذكور لا يتأتى بالوضعية لان السامع الخ ومن هذا تعلم ان المراد بالدلالة السابقة في التعريف الدلالة العقلية (قوله وهي) اي الدلالة اللفظية التي للوضع فيها مدخل (قوله كون اللفظ الخ) جنس في التعريف خرج هذه الدلالة الغير اللفظية باقسامها الثلاثة وقوله بحيث اي ما يتبنا بحالة هي ان يفهم منه المعنى اي المطابق او التضمني او الالتزامي وقوله عند الاطلاق اي اطلاق اللفظ عن القرائن وبجروءهها وقوله بالنسبة الخ متعلق بفهمه وخرج به اللفظية العقلية وكذا اللفظية الطبيعية فانهما بمحصلان للعالم بوضع اللفظ واغيره لعدم توقعهما على العلم بوضعه ولا يقال ان توقعهما على العلم بالوضع وان كان متوقفا عنهما الا انهما لا ينافيان اذ كل منهما متحقق سواء وجد العلم بالوضع او لم يوجد وحيث فكيف يصح الاحتراز عنهما بهذا القيد لانا نقول المتبادر من قول الشارح بالنسبة الى العالم بوضعه الحصر والقيود التي تذكر في التعاريف يجب ان تحمل على المتبادر منها فلهذا صح الاحتراز عن الطبيعية والعقلية اللفظيتين بهذا القيد كذا قرر شيخنا العدوي (قوله وهذه الدلالة) اي اللفظية التي للوضع مدخل فيها اما على تمام الخ ان قلت هذا الكلام يقتضي حصر الدلالة المذكورة في هذه الاقسام الثلاثة وفيه نظر لان دلالة اللفظ الفصح على فصاحة المتكلم خارجة عن الاقسام المذكورة لان فصاحة المتكلم ليست تمام ما وضع له اللفظ المذكور كما هو ظاهر وليست جزء من الموضوع له وليست خارجا عنه بل هي فرد من افراد الفصاحة هي جزء الفصح الذي هو جزء ما وضع له اللفظ المذكور مع مدخلية الوضع فيها قلت لامدخلية للوضع فيها لان المراد بمدخلية الوضع ان يوضع اللفظ لنفس المعنى كما في الدلالة الوضعية او لما يتعلق بذلك المعنى من الكل والمزوم كافي دلالة التضمن والالتزام واللفظ المذكور

وهذه الدلالة (اما على تمام ما وضع اللفظ له) كدلالة الانسان على الحيوان الناطق (او على جزئه) كدلالة الانسان على الحيوان او الناطق (او على خارج عنه) كدلالة الانسان على الضاحك (وتسمى الاولى اي الدلالة على تمام ما وضع له (وضعية) لان الواضع انما وضع اللفظ لتمام المعنى (و يسمى) كل من لاخيرتين اي الدلالة على الجزء والخارج (عقلية لان دلالة اللفظ على كل من الجزء والخارج انما هي من جهة حكم العقل

لم يوضع لفصاحة المتكلم ولا للكلمة ولا للزومه بل وُضع لمركب فصاحة المتكلم فرد من
جزءه فجوز وجهان الاقسام لعدم وجود المقسم فيها والظاهر انها من قبيل الدلالة
العقلية لانه يسهّل وجود لفظ فصيح بدون فصاحة المتكلم فتكون كدلالة اللفظ على
حياة اللفظ (قوله على تمام الخ) اي على مجموع ما وُضع له والمراد بالمجموع ما قابل الجزء
فدخل في ذلك المعنى البسيط والمركب فاندفع ما يقال الاولي حذف تمام لانه يخرج دلالة
اللفظ على الماهية البسيطة الموضوع هو لها فان قلت هلا حذف قوله تمام واكتفى بقوله
اما على ما وُضع له وهو شامل للمعنى البسيط والمركب قلت ذكر لفظة تمام لاجل حسن
مقابلته بالجزء وقد تبين لك مما قلناه ان تمام لا يحترز له وما قيل من انه اجتزأ به عن دلالة
اللفظ على نفسه فهو زيد ثلاثي فقيه نظر وذلك لانه على مذهب الشارح من ان دلالة
اللفظ على نفسه وضعية وضعها نوعيا ويكتفى بالمغايرة بين الدال والمدلول بالاعتبار تكون
تلك الدلالة مطابقة فلم يكن تمام احترازا عن شيء وعلى ان تلك الدلالة عقلية كما اختاره
العلامة السيد كانت خارجة عن المقسم وهو دلالة اللفظ الوضعية وحيث كانت خارجة
عن المقسم فلا يكون تمام احترازا عنها لعدم دخولها (قوله ما) اي المعنى الذي وضع
او معنى وضع واللفظ نائب فاعل وضع وجلة وضع صفة او صلة جرت على غير من هي له
لان الموصوف بالوضع اللفظ لا المعنى وكان الواجب ابراز الضمير ولعل المصنف ترك ابراز
جريا على المذهب الكوفي الذي يرى عدم وجوب ابراز عند ان الابس كما هنا (قوله الناطق)
الاولي والناطق بالمطف (قوله او على جزئه) اي جزء ما وُضع له (قوله على الحيوان)
اي فقط او الناطق فقط اذ كل منهما جزء من الموضوع له (قوله او على خارج عنه)
اي عن تمام ما وُضع له اللفظ (قوله كدلالة الانسان على الضاحك) اي وكدلالة السقف
على الحائط (قوله اي الدلالة على تمام ما وُضع له) اي الدلالة على تمام المعنى الذي وضع
اللفظ له (قوله وضعية) مفعول ثان لتسمى (قوله لان الواضع انما وضع اللفظ لتتمام المعنى)
اي لاجزئه ولا لازمه وحينئذ فالسبب في حصولها عند سماع اللفظ او تذكره معرفة
الوضع فقط دون حاجة لشيء آخر بخلاف الاخيرتين فانه انضم فيهما للوضع امران
عقليان توقف فهم الكل على الجزء وامتناع انفكاك فهم الملزوم عن اللازم (قوله وكل
من الاخيرتين عقلية) لتوقف كل منهما على امر عقلي زائد على الواضع (قوله انما هي من
جهة حكم العقل الخ) هذا المحصر يقتضي ان الوضع لا مدخل له فيهما وليس كذلك
اذهو جزء سبب لان كلاما التضمنية والالتزامية يتوقف على مقدمتين احدهما وضعية
والاخرى عقلية وهما كلما فهم اللفظ فهم معناه وكما فهم معناه فهم جزؤه ولازمه
يتبع انه كلما فهم اللفظ فهم جزء معناه ولازمه والمقدمة الاولي متوقفة على الوضع لان
فهم المعنى متوقف على العلم بوضع اللفظ لذلك المعنى والمقدمة الثانية متوقفة على العقل
لان فهم الجزء واللازم متوقف على انتقال العقل من الكل الى الجزء ومن الملزوم

الى اللازم بواسطة حكم انه كلما وجد الكل وجد جزؤه وكلما وجد الملزوم وجد لازمه
فنظر الى المقدمة الاولىسمى التضمنية والالتزامية وضعيتين كالمنطقة ومن نظر
لثانية سماهما عقليتين كالبائين واجيب بان هذا حصر اضافي اى انما هي من جهة
حكم العقل لامن جهة الوضع وحده الجزء او اللازم فلا ينافي انه من جهة العقل
والوضع معا وانما اقتصر على العقل في بيان التسمية لانه سبب قريب بخلاف الوضع
فانه سبب بعيد وهو غير ملتفت اليه عند اهل هذا الفن قرر ذلك شيخنا العلامة العدوى
وقوله من جهة حكم العقل اى من جهة هي منشأ حكم العقل المصور بان الخ سواء تحقق
الحكم بالفعل او لا كذا ذكر العلامة عبد الحكيم (قوله بان حصول الكل) اى وهو المعنى
المطابق والمراد حصوله في الذهن او في الخارج (قوله يستلزم حصول الجزء) هذه
راجع لكل وقوله واللازم يرجع الى الملزوم (قوله والمنطقيون) اى اكثرهم والافعضهم
كاثير الدين الابهرى يسمى الاخيرتين عقليتين كالبائين واحتمار الامدى وابن
الحاجب ان التضمنية وضعية كالمطابقة وان الالتزامية عقلية قال سم والظاهر ان كلا
من الداليتين الاخيرتين سواء قلنا انها لفظية او عقلية لا يصدق عليهما انها مجاز
اذ ليس اللفظ مستعملا في غير ما وضع له لعلاقة مع قرينة (قوله باعتبار ان للوضع مدخلا
فيها) اى سواء كان دخوله قريبا كافي المطابقة لانه سبب تام فيها اذ لا سبب لها سوى
العلم به او كان بعيدا كافي الاخيرتين لانه جزء سبب فيهما وذلك لان كل واحدة منهما
متوقعة على امرين فالتضمنية متوقعة على وضع اللفظ لكل وعلى انتقال العقل من
الكل للجزء، والالتزامية متوقعة على وضع اللفظ للملزوم وعلى انتقال العقل من الملزوم
الى اللازم فقد اعتبروا في تسميتهما وضعيتين السبب البعيد وهو مدخلة الوضع (قوله
وبخصوص العقلية) اى سواء كانت لفظية او لا وكذا يقال في الاثنين بعدها (قوله
بما يقابل الوضعية والطبيعية) اى فتكون الدلالة عندهم ثلاثة اقسام عقلية كدلالة
الدخان على النار ووضعية كالدلالات الثلاث وطبيعية كدلالة الحمرة على الحجل والصغرة
على الوجل فقوله كدلالة الدخان مثال للعقلية وقوله وبخصوص الخ اى بخلاف البائين
فان العقلية عندهم لا تقابل الوضعية اذ الوضعية قد تكون عقلية فتأمل (قوله وتقييد
الاولى) اى تقييدا اضافيا لا وصفيا فيقال دلالة مطابقة بالاضافة لدلالة مطابقة
بالوصف وكذا يقال في التضمن والالتزام كذا نقل الحفيد عن الشارح في حواشى
المطول وذكر العلامة يس ان المراد بالتقييد ما يشمل تقييد الاضافة كأن يقال دلالة
المطابقة وتقييد الصفة كما يقع في عباراتهم من قولهم الدلالة المطابقة ولا ينافي
ذلك قول المصنف بالمطابقة لان المراد بهذه المادة فيشمل نحو المطابقة لا بهذا اللفظ
وفي بعض النسخ وتختص الاولى وهى بمعنى النسخة الاولى لان تختص من المخصوص
لامن الاختصاص وحينئذ فالمعنى تختص الاولى بالمطابقة ولا يطلق هذا الاسم على غيرها

بان حصول الكل
او الملزوم يستلزم
حصول الجزء او
اللازم والمنطقيون
يسمون الثلاثة وضعية
باعتبار ان للوضع
مدخلا فيها
وبخصوص العقلية
بما يقابل الوضعية
والطبيعية كدلالة
الدخان على النار
(وتقييد الاولى) من
الدلالات الثلاث
(بالمطابقة) لنطابق
اللفظ والمعنى
(والثانية بالتضمن)
لكون الجزء في ضمن
المعنى الموضوع له

(قوله الاولى) اي وهي الدلالة على تمام ما وضع له اللفظ (قوله لتطابق اللفظ والمعنى) اي توافقهما بمعنى ان اللفظ انحصرت دالته على هذا المعنى ولم يزد بالدلالة على غيره كما ان المعنى انحصرت مدلوله لهذا اللفظ فلا يكون مدلولاً لغيره (قوله والثانية) اي وهي الدلالة على جزء ما وضع له اللفظ (قوله ليكون الجزء) اي المفهوم من اللفظ وذلك كالحیوان وقوله في ضمن المعنى الموضوع له وذلك المعنى هو مجموع الحيوان الناطق وحيث كان الجزء في ضمن المعنى الموضوع له فيفهم عندهم وكلام الشارح هذا يشير الى ان دلالة التضمن فهم الجزء في ضمن الكل ولا شك انه اذا فهم المعنى فهمت اجزائه معه فليس فيها انتقال من اللفظ الى المعنى ومن المعنى الى الجزء بل هو فهم واحد يسمى بالقياس الى تمام المعنى مطابقة وبالقياس الى جزئه تضمناً فيكون اللفظ مستعملاً في الكل اعني مجموع الجزئين مثلاً واما اذا استعمل اللفظ في الجزء مجازاً كان فهمه منه مطابقة لانه تمام ما عني به بالوضع الثانوي المجازي وقال بعضهم ان التضمن فهم الجزء من اللفظ مطلقاً سواء استعمل اللفظ فيه او في الكل واختاره العلامة السيد ضرورة انك اذا استعملته في الجزء فلعلاقة الجزئية فازالت الجزئية ملاحظة واعلم ان هذا الخلاف جار في دلالة الالتزام ايضاً فقول انها فهم لازم في ضمن الملزوم وقيل فهم لازم مطلقاً وقد علمت ما يترتب على الخلاف فان قلت ان الفهم وصف للشخص الفاسم والدلالة التضمنية والالتزامية وصف للفظ الدال فكيف تعرف دلالة التضمن بفهم الجزء في ضمن الكل او بفهم الجزء مطلقاً وتعرف الالتزامية بفهم لازم في ضمن الملزوم او بفهم لازم مطلقاً وهذا تعريف للشيء بما يفاير قلت المراد بالفهم الانفهام وهو مصدر مبني للمفعول فالمراد انفهام الجزء او اللزوم في ضمن الكل او الملزوم وانفهامهما مطلقاً او كون الجزء او اللزوم فهم في ضمن الكل او الملزوم او مطلقاً او يقال ان الدلالة وان كانت حالة للفظ لكن لما كان بسببها يفهم الجزء في ضمن الكل او مطلقاً او ينتقل من الملزوم للزوم تسجحوا في التعبير عنهما بما ذكر تنبيهاً على ان الثمرة المقصودة من تلك الحالة هي الفهم والانتقال فتأمل (قوله فان قيل اخ) الغرض من هذا الاعتراض افساد تعاريف الدلالات الثلاث المستفادة من التقسيم المذكور بانها غير مانعة وذلك لانه يستفاد منه ان المطابقة تعرف بانها دلالة اللفظ على تمام ما وضع له والتضمن دلالة على جزء ما وضع له والالتزام دلالة على خارج عن معناه لازم له فيسمى على شكل تعريف منها انه فاسد الطرد لدخول فرد من افراد كل منهما في الآخر فقول الشارح ظن قيل اي بسبب تعريف الدلالات بما استفيد مما تقدم (قوله كلفظ الشمس) فيه انه لا يصدق عليه انه مشترك بين الكل وجزئه ولازمة اذ الكل المجموع والشعاع غير لازم له بل الجرم واجب بانه اذا كان لازماً للجرم كان لازماً للمجموع قطعاً فله سم ومبنى هذا الاشكال على رجوع ضمير لازمه الى المجموع وهو غير متعين اذ يصح رجوعه

(والثالثة بالالتزام) ليكون الخارج لازماً للموضوع له فان قيل اذا فرضنا لفظاً مشتركاً بين الكل وجزئه ولازمه كلفظ الشمس المشترك مثلاً بين الجرم والشعاع ومجموعهما فاذا اطلق على المجموع مطابقة واعتبر دلالة على الجرم تضمناً والشعاع التزاماً فقد صدق على هذا التضمن والالتزام انها دلالة اللفظ على تمام الموضوع له واذا اطلق على الجرم او الشعاع مطابقة صدق عليها انها دلالة اللفظ على جزء الموضوع له

الجزء عليه فلا اشكال آه (قوله المشترك) اى اشتراكا لفظيا (قوله بين الجرم) اى القرص وقوله والشماع اى الضوء اى ان فرض ان لفظ شمس موضوع لمجموع القرص والشماع بوضع والقرص الذى هو احد الجزئين بوضع وللشماع الذى هو احد الجزئين ولازم للقرص بوضع (قوله فاذا اطلق) جواب اذا وضعا اطلق راجع للفظ شمس (قوله والشماع التزاما) اى لا باعتبار هذا الوضع اهنى الوضع للمجموع اذ هو باعتبار جزءه لا لازم بل باعتبار وضع آخر وهو وضع الشمس للجرم فقط فقوله واعتبر دلالة على الجرم تضمننا اى باعتبار الوضع للمجموع وقوله وعلى الشماع التزاما اى باعتبار الوضع للجرم فقط فاستقامت عبارة الشارح وان كان هذا التأويل بعيدا من كلام الشارح لما فيه من الخروج عن الموضوع وهو اطلاق الشمس على المجموع (قوله فقد صدق الخ) جواب اذ الثانية وقوله صدق انها دلالة اللفظ على تمام الموضوع له اى وان كان ذلك الصدق بالنظر لوضع آخر وهو الوضع لكل واحد منهما على حدة اى واذا صدق على هذا التضمن والالتزام انه دلالة اللفظ على تمام ما وضع له صار تعريف المطابقة منتقضا منعا لدخول فردين من افراد التضمنية والالتزامية فيه وهاتان صورتان (قوله واذا اطلق على الجرم او الشماع مطابقة) عطف على قوله فاذا اطلق على المجموع (قوله صدق هابها) اى على دلالة الشمس على الجرم مطابقة او على الشماع مطابقة (قوله انها دلالة اللفظ على جزء الموضوع له) اى نظر الوضع الشمس للمجموع (قوله اولازمه) اى بالنظر لوضع الشمس للجرم وحده اى وحيث صدق على دلالة الشمس على الجرم او الشماع مطابقة انها دلالة اللفظ على جزء المسمى الموضوع له ولازمه فتكون المطابقة داخلية في تعريف كل من التضمن والالتزام فيكون تعريف كل منهما غير مانع لدخول المطابقة فيه وهاتان صورتان ايضا فجملة ما ذكره الشارح من الصور اربعة وهى انتقاض المطابقة بكل من التضمن والالتزام وانتقاض كل من التضمن والالتزام بالمطابقة وبقي على الشارح انتقاض التضمن بالالتزام وهكذا فكان عليه ان يقول زيادة على ما تقدم واذا اطلق الشمس على الشماع التزاما بالنظر لوضعه للجرم وحده فقد صدق عليه انها دلالة اللفظ على جزء معناه بالنظر لوضع الشمس للمجموع فيكون الالتزام داخلية في تعريف التضمن واذا اطلق الشمس على الشماع تضمننا بالنظر لوضع الشمس للمجموع فقد صدق عليها انها دلالة اللفظ على لازم معناه بالنظر لوضع الشمس للجرم وحده فيكون التضمن داخلية في تعريف الالتزام وبهذا تمت الصور الست (قوله وحيث ان) اى وحين اذ صدق ما ذكر على ما ذكر ينتقض الخ وفيه انه لم يستوف الصور الست حتى يتم ما ذكره من التفرع والذى يتفرع على ما ذكره انما هو انتقاض المطابقة بكل من الاخيرتين وانتقاض كل من الاخيرتين بالاولى فقط الا ان يقال انه علم بمسار ان دلالة لفظ الشمس على الشماع يكون مطابقة وتضمننا والتزاما فمن اجل انها تكون

اولا زمه وحيث ان
ينتقض تعريف كل
من الدلالات الثلاث
بالاخرين فالجواب
ان قيد الحيثية مأخوذ
في تعريف الامور
التي تختلف باعتبار
الاضافات حتى ان
المطابقة هى الدلالة
على تمام ما وضع له
من حيث انه تمام
ما وضع له والتضمن
الدلالة على جزء
ما وضع له من حيث
انه جزء ما وضع له

تضمنا والتراما ينتقض تعريف كل منهما بالآخرى (قوله ينتقض تعريف كل من الدلالات الثلاث) اى الحاصل من التقسيم (قوله بالآخرين) اى بالدالتين الاخرين لا بتعريفهما كما قد يتبادر من العبارة اى واذا كان تعريف كل من الدلالات الثلاث منقوضا بما ذكر فيكون غير مانع وسكت الشارح عن انتقاض تعاريف الثلاثة بعدم جمعها مع انه يمكن ان يقال اذا اطلق لفظ شمس على الجرم مطابقة لايشمله تعريف المطابقة لكونها دلالة اللفظ على جزء معناه باعتبار الوضع للمجموع وكذا يقال في الباقي وبجواب عن هذا ايضا باعتبار قيد الحيثية في التعريف فان اعتبرت الدلالة على الجرم من حيث الوضع له فهي المطابقة لا غير وان اعتبرت الدلالة عليه من حيث انه جزء المعنى الموضوع له فهي التضمنية لا غير وكذا يقال في الباقي قرر ذلك سنجننا العلامة العدوى (قوله بالآخرين) بضم الهمزة مفردة اخرى بضم الهمزة انثى آخر بفتح الخاء افعول تفضيل اذا صله ، اخر بضمين مفتوحة فسا كنه ابدلت السا كنه الفاء ومعناه مفاير و افعول التفصيل اذا كان بأل طابق موصوفه وهنا الآخر بين موصوفه مقدر مؤنث وهو الدالتان فلذلك طابق فكان مضموم الهمزة مفردة اخرى مؤنث آخر بفتح الخاء واما لو كان الموصوف مذكر ابان يقدر بالامرين الآخرين لكانت الهمزة مفتوحة لان مفردة آخر بفتح الهمزة ومثناه آخرين بفتحها ايضا ولا يصح ان يكون الآخرين هنا مثنى اخرى بالضم بمعنى آخره بكسر الخاء لانه كذلك بمعنى مقابل الاول فيصير المعنى حينئذ وينتقض تعريف كل من الدلالات الثلاث بالمتأخرين منها وهو فاسد كما لا يخفى آهيس (قوله ان قيد الحيثية) الاضافة بيانية (قوله مأخوذ) اى معتبر وملاحظ (قوله الامور التي تختلف) اى تتغير وتباين باعتبار الاضافات اى النسب وذلك كالدلالات الثلاث فانها تختلف بالنسبة والاضافة للكل او الجزء او اللازم فدلالة الشمس على الشعاع يقال لها مطابقة وتضمنية والتزامية باعتبار اضافة تلك الدلالة لكل ما وضع له اللفظ اوجزؤه او لازمه واحترز بقوله التي تختلف باعتبار الاضافات عن الامور المختلفة المتباينة لذواتها لامور لا تجتمع كالانسان مع الفرس فانهما لا يتصانقان لاختصاص الاول بالناطقية المتباينة لذاتها لاصاهلية المختصة بالثاني فلا يحتاج الى اعتبار قيد الحيثية في تعاريفها لكفاية تلك المباينات عن رعاية الحيثية في تماريفها (قوله حتى ان الخ) حتى تفرعية اى وحيث كان قيد الحيثية معتبرا في تعريف الامور المتباينة بالاضافة كالدلالات فتعرف المطابقة بالدلالة على تمام ما وضع له من حيث انه تمام الموضوع له اى لامن حيث انه جزء الموضوع له اولازمه فلا تدخل التضمنية والالتزامية فيها وتعرف التضمنية بانها الدلالة على جزء ما وضع له من حيث انه جزء ما وضع له اى لامن حيث انه تمام المعنى الموضوع له اولازمه فلا تدخل المطابقة والالتزامية فيها بسبب اعتبار قيد الحيثية وتعرف الالتزامية بانها

الدلالة على لازم الموضوع له من حيث انه لازم لامن حيث انه تمام الموضوع له او جزؤه
فلا تدخل المطابقة والتضمنية فيها بسبب اعتبار قيد الحيثية (قوله وانسياق ذهن
اليه) اي انقياده واهتدائه اليه وقوله وكثيرا ما يتركز كون هذا القيد اي من التعريف
المذكور قصدا او من التقسيم المشعر بالتعريف فان قلت كلام الشارح في المطول يدل
على انه يجوز ترك بعض القيود من التقسيم المشعر بالتعريف اعتمادا على الوضوح
والشهرة ولا يجوز ذلك في التعريف بل لابد فيه من المبالغة في رطابة القيود وكلامه هنا
في المختصر يخالف ذلك قلت لعل ما ذكره في المطول بالنظر الى مطلق القيد وما ذكره
في المختصر بالنظر الى خصوص قيد الحيثية فلا يخالف بينهما كذا في عبد الحكيم
(قوله اي التزام) اشار بذلك الى ان تذكير الضمير في شرطه لتذكير لفظ الالتزام وان كان
معناه مؤثرا اي الدلالة ولا يقال شان الشرط ان لا يلزم من وجوده وجود ولا عدم
والامر هنا ليس كذلك اذ متى تحقق اللزوم الذهني تحققت دلالة الالتزام لا نأقول
لان ذلك اذ قد يوجد اللزوم الذهني في نفسه من غير لفظ يدل عليه فلم يلزم من وجوده
وجود دلالة الالتزام لانها لفظية كما مر (قوله اللزوم الذهني) اعلم ان اللزوم اما ذهني
وخارجي كلزوم الزوجية للاربعة او ذهني فقط كلزوم البصر للعمي او خارجي فقط
كلزوم السواد للفراب والمعتبر في دلالة الالتزام باتفاق البيانين والمناطق للزوم الذهني
صاحبه لزوم خارجي او لا ولذا قال المصنف وشرطه اللزوم الذهني اي واما الخارجي
فليس بشرط لكن ليس المراد شرط انتفائه بل المراد عدم شرطه فقط سواء وجد
اولا فوجوده غير مضر والمراد باللزوم الذهني عند البيانين ما يشمل اللزوم غير البيانين
وهو ما لا يكتفي في جزم العقل به تصور اللزوم والمزوم بل يتوقف على وسائط كلزوم
كثرة الرماد للكرم وما يشمل اللزوم البين بقسميه اعني البين بالمعنى الاخص وهو ما يكتفي
في جزم العقل به تصور المزوم وذلك كلزوم البصر للعمي والبين بالمعنى الاعم وهو ما يحزم
العقل به عند تصور اللزوم والمزوم سواء توقف جزم العقل به على تصور الامرين كلزوم
الزوجية للاربعة او كان تصور المزوم وحده كافيا واما المناطق فقد اختلفوا في المراد
باللزوم الذهني المعتبر في دلالة الالتزام فالمحققون منهم على المراد به خصوص البين
بالمعنى الاخص وقال بعضهم المراد به البين مطلقا سواء كان بالمعنى الاخص او بالمعنى
الاعم (قوله الخارجي) اي المنسوب الى الخارج عن معنى اللفظ من نسبة الجزئي الى الكل
لا الى الخارج بمعنى الواقع ونفس الامر لان اللازم قد لا يكون خارجا بهذا المعنى
وبقولنا من نسبة الجزئي الخ يندفع ما يقال ان المعنى اذا لم يكن مدلول اللفظ ولا جزأ
مدلوله كان خارجا عن مدلوله فجعله خارجا نسبة الخارج يلزم عليه اتحاد المنسوب
والمنسوب اليه (قوله بحيث يلزم) اي ملتبسا بمحالة هي ان يلزم من حصول الخ فلزوم
الفهك للانسان عبارة عن كون الفهك ملتبسا بمحالة هي ان يلزم من حصول معنى

والالتزام الدلالة
على لازمه من حيث
انه لازم ما وضع له
وكثيرا ما يتركز كون
هذا القيد اعتمادا
على شهرة ذلك
وانسياق ذهن
اليه (وشرطه)
اي الالتزام (اللزوم
الذهني) اي كون
المعنى الخارجي بحيث
يلزم من حصول
المعنى الموضوع له
في ذهن حصوله
فيه اما على الفور
او بعد التأمل في
القرائن والامارات
وليس المراد باللزوم
عدم انفكاك تفعل
المدلول الالتزامي
عن تفعل المعنى
في ذهن اصلا
اهني

الانسان الموضوع له وهو حيوان ناطق في الذهن حصوله فيه (قوله اما على الفور) اي
 فور حصول الملزوم في الذهن وذلك في اللزوم البين بقسميه (قوله او بعد التأمل في القرآن)
 اي الوسائط وذلك في اللزوم الغير البين كالزوم كثرة الرماد للكرم ولزوم الحدوث للعالم
 لانك اذا تصورت العالم لا يحزم عقلك ولا يحصل فيه حدوثه الا بعد التأمل في القرآن
 كالتغير وعطف الامارات على القرآن عطف تفسير (قوله وليس المراد باللزوم) اي
 الذهني المعتبر في دلالة الالتزام عند البيانين عدم انفكاك الخ اي ليس المراد ذلك فقط
 بل المراد ما هو اعم من ذلك (قوله عدم انفكاك الخ) اي سواء كفي في جزم الفعل
 باللزوم تصور الملزوم او توقف على تصور اللازم ايضا (قوله اعني) اي
 بهذا اللزوم المتني اوابته وحده عند البيانين (قوله اللزوم البين) اي سواء كان بيننا
 بالمعنى الاخص او بالمعنى الاعم خلافا لمن قصره على الاول لان اللازم على جعله ينسب
 بالمعنى الاخص وهو ما ذكره الشارح من الخروج لازم على جعله ينسب بالمعنى الاعم
 وحينئذ فلا وجه لقصره على ما ذكر (قوله المعتبر) اي في دلالة الالتزام وهذا نعت
 للزوم البين وقوله عند المنطقيين اي عند بعضهم كما تقدم (قوله والاخراج الخ) اي والا
 بان كان المراد باللزوم المعتبر في دلالة الالتزام عدم انفكاك الخ يعني اللزوم البين بقسميه فقط
 لخارج كثير من معاني المجازات والكنائيات عن كونها مدلولات التزامية لكن القوم
 جعلوها مدلولات التزامية وحينئذ فاللازم باطل فكذلك الملزوم وثبت المدعى والمراد
 بذلك الكثير من معاني المجاز ماعدا الجزء واللازم البين بالمعنى الاخص والمراد بالكثير
 من معاني الكناية ما كان مقترا الى مطلق التأمل في القرآن وهي التي لا يحكم بالربط
 بين طرفيها عقلا بعد تصورهما وبيان خروج ما ذكر ان الدال ان كان لفظ اللازم
 فانفكاك المعاني المجازية والكنائية عنه في غاية الظهور وان كان لفظ الملزوم مع القرينة
 فلا انفكاك ولكن المجموع لم يوضع للمعنى الملزوم الذي لزمه تلك المعاني بل الموضوع
 لذلك المعنى الملزوم للفظ بدون القرينة فلا يكون من دلالة الالتزام لانه يجب فيها
 ان يكون الدال على اللازم موضوعا للملزوم ولم يوجد فان كان الدال لفظ الملزوم بشرط
 القرينة فيمكن انفكاك المعنى المجازية والكنائية عن ذلك الملزوم مع القرينة المانعة
 بقي شيء آخر وهو ان كلام الشارح يقتضي ان دلالة المجاز على معناه بالالتزام وهو
 مخالف لما صرح به هو في شرح الشمسية من ان دلالة المجاز على معناه المجازي بالمطابقة
 وان المراد بالوضع في تعريف الدلالات اعم من الشخصي والنوعي حتى يدخل المجاز
 والمركبات آه يس وقد يجاب بان المراد بقوله عن ان تكون مدلولات التزامية اي بحسب
 الوضع الاصلي فلا ينساق انها بحسب الوضع المجازي مدلولات مضيقية وانما
 قال الشارح كثير لان اللزوم البين المعتبر عند المناطقة قد يكون في بعضها (قوله ولما تأتي
 الاختلاف بالوضوح في دلالة الالتزام) وذلك لانه اذا كان معنى اللزوم عند الانفكاك

اللزوم البين المعتبر عند
 المنطقيين والاخراج
 كثير من معاني المجازات
 والكنائيات هن
 ان تكون مدلولات
 التزامية ولما تأتي
 الاختلاف بالوضوح
 في دلالة الالتزام ايضا

كان كل لازم بهذا المعنى لا ينفك عن الملزوم فيكون كل واحد من لوازم الشيء مساويا
 للآخر في الوضوح والخفاء لان كل واحد من القوازم لا ينفك عن الملزوم بهذا المعنى
 اسم وقوله ايضا اي كالميات الاختلاف المذكور في الدلالة المطابقة لكن عدم
 الاختلاف بالوضوح في دلالة الالتزام باطل فبطل الملزوم وهو كون المراد بالزوم
 المعبر هنا للزوم البين فقوله ولما تأتى عطف على قوله نخرج الخ واعتراض على الشارح
 باننا لانسلم الشرطية القائلة لو كان المراد للزوم المعبر عدم الانفكاك لما تأتى الاختلاف
 في دلالة الالتزام بالوضوح لان دلالة اللفظ على لازمه اوضح من دلالة على لازم لازمه
 لان الذهن ينتقل من ملاحظة اللفظ الى ملاحظة الملزوم اولا ومن ملاحظة الملزوم
 الى ملاحظة اللازم ثانيا ومن ملاحظة اللازم الى ملاحظة لازم اللازم ثالثا بسبب هذه
 الملاحظة تأتى الاختلاف المذكور واجيب بان مراد الشارح بالاختلاف المذكور التفاوت
 بحسب الزمان بان يكون زمن الانتقال من الملزوم الى اللازم في بعض الصور اطول من زمن
 الانتقال في بعض آخر بسبب خفاء القرائن ووضوحها لا بحسب ذات الانتقال بان يوجد
 انتقالان فاكثروا التفاوت في دلالة اللفظ على لازمه ودلالته على لازم لازمه من قبيل الثاني
 لان في دلالة اللفظ على لازم معناه انتقالين وفي دلالة على لازم لازمه ثلاثة كما علمت وهذا
 التفاوت لا يعتد به عندهم وحينئذ فلا يراد واعتراض هذا الجواب بان للدلالة التضمنية
 المعبر فيها التفاوت بحسب الذات لا بحسب الزمان لانه ينتقل من اللفظ الى الكل اولا
 ومن الكل الى جزئه ثانيا ومن الجزء الى جزء جزئه ثالثا في دلالة اللفظ على جزء المعنى
 انتقالان وعلى جزء جزئه ثلاثة وهذا التفاوت معتبر عند القوم والفرقة بين دلالة
 الالتزام ودلالة التضمن تفرقة من غير فارق فتأمل (قوله اشارة الخ) اي ولو اطلق
 الزوم ولم يقيد بالذهني لانفت الاشارة المذكورة وصار صادقا باشتراط الخارجى وعدم
 اشتراطه لصيرورة الزوم حينئذ مطلقا مع من الذهني والخارجي (قوله لا يشترط الزوم
 الخارجى) هو كون المعنى الالتزامى بحيث متى حصل المسمى في الخارج حصل هو
 في الخارج والمراد لا يشترط الزوم الخارجى اي لاستقلاله ولا متضمنا للذهني (قوله
 كالعلمي) مثال للثني (قوله لانه عدم البصر الخ) اي فهو عدم مقيد بالاضافة للبصر
 لان البصر جزء من مفهومه حتى تكون دلالة على البصر تضمنية (قوله مع التنافي)
 اي التعاند والتضاد بينهما في الخارج فلو قلنا باشتراط الزوم الخارجى نخرج هذا
 عن كونه مدلول الالتزاما مع ان القصد دخوله (قوله ومن نازع) هو العلامة
 ابن الحماجب حيث قال في مختصره الاصول ودلالته الوضعية على كمال معناه مطابقة
 وعلى جزئه تضمنية وغير الوضعية التزام وقيل ان كان اللازم ذهنيًا فظاهره حيث
 قدم القول الاول انه لا يشترط في دلالة الالتزام الزوم الذهني (قوله فكأنه اراد) اي
 فظن ان اراد اذن معاني كأن الظن وحاصله ان مراد ابن الحماجب بالزوم الذهني

وتقييد الزوم بالذهني
 اشارة الى انه لا يشترط
 الزوم الخارجى
 كالعلمي فانه يدل على
 البصر التزاما لانه
 عدم البصر عما من
 شأنه ان يكون بصيرا
 مع التنافي بينهما في
 الخارج ومن نازع في
 اشتراط الزوم الذهني
 فكأنه اراد بالزوم
 الزوم البين بمعنى
 عدم انفكاك تعقله
 عن تعقل المسمى و
 المصنف اشار الى انه
 ليس المراد بالزوم
 الذهني الزوم البين
 المعبر عند المنطقيين
 بقوله (ولو لا اعتقاد
 المخاطب بعرف) اي
 ولو كان ذلك للزوم مما
 يثبت اعتقاد المخاطب

المتنى اشتراطه في دلالة الالتزام على القول الاول في كلامه خصوص الذهني البين
 بالمعنى الاخص وهذا لا ينافي اشتراط لزوم الذهني مطلقا ومحصله ان القول الاول في كلام
 ابن الحماجب يقول باعتبار اللزوم الذهني مطلقا ولا يشترط خصوص اللزوم الذهني
 البين بالمعنى الاخص والقول الثاني يقول لابد من اللزوم الذهني البين بالمعنى الاخص
 فاللزوم الذهني لابد منه بلا نزاع وانما الخلاف في النوع المعبر منه وعلى هذا فالقول
 الاول في كلام ابن الحماجب هو عين ما قاله المصنف وعلى كل حال فاللزوم الخارجى غير
 معتبر كذا قرر شيخنا العلامة العدوي ويبدل عليه كلام حواشى المطول (قوله اللزوم
 البين) اى بالمعنى الاخص (قوله والمصنف اشار الى انه ليس المراد باللزوم الذهني اللزوم
 البين) اى فقط بل المراد به ما يشمل البين وغير البين (قوله ولو لا اعتقاد المخاطب) اى
 هذا اذا كان اللزوم الذهني عقليا بان كان لا يمكن انفسكا كدبل ولو كان ذلك اللزوم لاجل
 اعتقاد المخاطب اياه بسبب عرف عام وغيره وذلك بان يفهم المخاطب من اللفظ بواسطة
 عرف عام او خاص ان بين معناه وبين معنى آخر لزوما بحيث صار استحضار احدهما
 في الذهن مستلزما لاستحضار الاخر فيه فهذا كاف في اللزوم الذهني فثال اللزوم
 باعتقاد المخاطب بواسطة العرف العام الاسد مثلا اهل العرف العام قاطبة يفهمون
 من معناه لازما هو الجراءة والشجاعة وان كان لا لزوم عقلا بين تلك الجئة والجراءة فاذا
 قيل هل زيد شجاع فاجبت بقوله هو اسد ففهم المخاطب منه انه شجاع وكفى طنين الاذن
 اذا فهم منه المخاطب بسبب العرف العام ان صاحب ذلك الطنين مذكور فيحوز ان يقال
 لمن يعتقد ذلك ان لفلان طينيا في اذنه ليفهم منه انه مذكور وكذا ختلاج العين اذا فهم منه
 المخاطب بسبب العرف العام لقاء الحبيب فيحوز ان يقال لمن يعتقد ذلك اختلجت عين فلان
 ليفهم منه انه لقي حبيبه وكما اذا اعتقد انسان بسبب العرف العام ان من لم يتر وج فهو عنين
 فيحوز ان يقال له فلان غير متر وج ليفهم منه انه عنين بسبب اعتقاده اللزوم بينهما بواسطة
 العرف العام وان كان اللزوم العقلي منتفيا وظهر مما قررنا ان اضافة اعتقاد للمخاطب
 في كلام المصنف من اضافة المصدر لفاعله وان المفعول محذوف وان المعتبر في تحقق
 اللزوم ما عند المخاطب من الربط لان الدلالة كون اللفظ بحيث يفهم منه المخاطب امرا
 لازما عند المتكلم والار بما خلا الخطاب عن الفائدة واذا قال المصنف ولو لا اعتقاد المخاطب
 ولم يقل ولو لا اعتقاد المتكلم (قوله مما يثبت اعتقاد المخاطب) اعترض بان اعتقاد المخاطب
 متعلق باللزوم لا مثبت له والمثبت له انما هو ذهن المخاطب وعقله فاو لا يثبت به فثم بعد
 ذلك يمتدحه فكان الاولى ان يقول مما يثبت ذهن المخاطب واجيب بان الاعتقاد
 في كلامه مصدر بمعنى اسم الفاعل اى مما يثبت معتقد المخاطب وهو ذهنه
 او يقال ان المراد بالاثبات التعلق على سبيل المجاز المرسل من اطلاق اسم اللازم واردة
 اللزوم لان تعلق الاعتقاد باللزوم يستلزم ثبوته في الذهن بالوجود الظنى اى يجعله

ثابتاً فيه على وجه الظن (قوله بسبب عرف عام) اعترض بأنه لم يظهر المراد به لانه ان اريد به ما اتفق عليه جميع اهل العلم او جميع العوام كما هو المتبادر منه فففيه بعد لانه يبعد اتفاق جميع اهل العلم او العوام على شئ واجب بان المراد به ما لم يتعين واضعه والعرف الخاص ما تعين واضعه كاهل الشرع او النحاة او المتكلمين وحينئذ فلا يراد (قوله اذ هو المفهوم من اطلاق العرف) عللة لمحدوفى وانما قيدنا العرف بالعام ولم نجعله شاملاً للخاص لانه المفهوم الخ فالعرف العام كاللزام الذى بين الاضداد والجرأة كاهل الشرع والعرف الخاص كاللزام الذى بين بلوغ الماء قلتين وعدم قبول النجاسة فان هذا اللزوم عند اهل الشرع خاصة فاذا قيل هل ينجس هذا الماء اذا وقع فيه نجاسة ولم تغيره فاجبت بقولك هذا الماء بلغ قلتين فهم المخاطب منه اذا كان من اهل الشرع عدم قبوله للنجاسة كاللزام الذى بين التسلسل والبطالان فان هذا اللزوم عند اهل الكلام لانهم يقولون ان التسلسل يستلزم البطلان فاذا قلت لانسان يلزم على كلامك الدور او التسلسل وكان ذلك المخاطب من اهل الكلام فهم منه انه باطل وكلزوم الرفع للفاعل فانه خاص بالنحاة فاذا قال انسان جاء زيد بالنصب فقلت له زيد فاعل فهم منه اذا كان نحوياً انه مرفوع (قوله واصطلاحات الخ) عطف على الشرع لان اصطلاح ارباب كل صفة من قبيل العرف الخاص وذلك كلزوم القدوم للبحار فانه خاص بالتجارين فيجوز ان يقال هذا قدوم زيد ليذهبهم المخاطب ان زيد انجار وكذا ما تقدم من لزوم الرفع للفاعل والبطالان للتسلسل فان الاول خاص باصطلاح اهل صنعة النحويين والثاني خاص باصطلاح اهل صنعة الكلام (قوله وغير ذلك) عطف على العرف الخاص وذلك كقرآن الاحوال كما اذا كان المقام مقام ذم انسان بالخل فان من لوازم استحضار الخل استحضار الكرم فاذا قلت انه كريم فهم المخاطب بخله وكالتعريض كقولك اما انا فلست بزان وزيد ان مخاطبك زان لقريئة (قوله اى بالدلالات المطابقة) عبر بالجمع لان الاختلاف في الوضوح انما يتأتى فيه وفسر الوضعية بالمطابقة لللايتوهم ان المراد الوضعية بالمعنى الذى جعله مقسماً للدلالات الثلاث فيما تقدم اهني ما للوضع فيها مدخل فقد دخل العقلية الآتية وهو فاسد واعلم ان المطابقة يندرج فيها دلالة سائر المجازات مرسله كانت ولا لانها دلالة اللفظ على تمام الموضوع له بالوضع النوعى بناء على ان المراد بالوضع في تعريف المطابقة اعم من الشخصى والنوعى كما صرح به الشارح في شرح الشمسية حيث قال لانسلم ان دلالة المجاز على معنى تضمن او التزام بل مطابقة اذ المراد بالوضع في الدلالات الثلاث اعم من الجزئى الشخصى كما في المفردات والكلية النوعى كما في المركبات والالبيقت دلالة المركبات خارجة عن الاقسام والمجاز موضوع بارادته بالنوع كما تقرر في موضعه انتهى واذا علمت ان سائر المجازات دلالتها بالمطابقة وانها وضعية فكيف يتأتى قول المصنف تبعاً لغيره من اهل هذا الفن ان اراد المذكور

بسبب عرف عام اذ هو المفهوم من اطلاق العرف (او غيره) يعنى العرف الخاص كالشرع واصطلاحات ارباب الصناعات وغير ذلك (والايراد المذكور اى اراد المعنى الواحد بطرق مختلفة في الوضوح (لايتأتى بالوضعية) اى بالادلالات المطابقة (لان السامع ان كان عالماً بوضع الالفاظ) ذلك المعنى (لم يكن بعضهما او ضم دالة عليه من بعض

لا يتأتى بالوضعية و يتأتى بالعقلية اللهم الا ان يراد بالوضعية والمطابقة ما كان بطريق الحقيقة فقط او يقال ان اهل هذا الفن يمنعون ان دلالة المجاز وضعية ويدل لهذا كلام السيرامي عند تعريف الدلالة ونصه الوضع المعبر سواء كان تخصيبا ونوعيا تعيين اللفظ نفسه بلا واسطة قرينة باراء المعنى لاتعيينه مطلقا بازائه وصرح بذلك الشارح ايضا في التلويح فانتفى الوضع ايضا مطلقا في المجاز فدلالته تضمنية او الزامية نظرا الى تحقق الفهم ضمنا فتكون عقلية كدلالة المركبات على مدلولها والقياس على النتيجة اهـ يس (قوله لان السامع الخ) انما حصه بالذكر لانه الذي يعتبر نسبة الخفاء والوضوح اليه غالبا (قوله ان كان علما بوضع الالفاظ) اي بوضع كل واحد منها (قوله لم يكن بعضها اوضح دلالة عليه من بعض) اي بل هي مستوية في الدلالة فعليه ضرورة تساويها في العلم بالوضع المتضمن لفهم المعنى عند سماع الموضوع واذا تساوت فلا يتأتى الاختلاف في دلالتها وضوحا وخفاء (قوله اي وان لم يكن علما بوضع الالفاظ) اي بوضع جميعها وهذا صادق بان لا يعلم شيئا منها اصلا او يعلم البعض دون البعض (قوله لم يكن كل واحد دالا عليه) اي وما انتفت دلالاته منها على ذلك المعنى لا يوصف بخفاء الدلالة ولا بوضوحها (قوله لتوقف الفهم) اي فهم المعنى على العلم بالوضع اورد عليه ان الموقوف على العلم بالوضع فهم المعنى بالفعل والدلالة كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى وهذه الحقيقة ثابتة للفظ بعد العلم بوضعه وقبله ولا تكون منتفية هي تقدير انتفاء العلم بالوضع وحينئذ فلا يلزم من نفي الفهم الموقوف على العلم بالوضع نفي الدلالة فبطل ما ذكره من التعليل واجيب بان المراد بالدلالة في قول المصنف والام لم يكن كل واحد دالا عليه فهم المعنى من اللفظ بالفعل لا كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى وحينئذ فالمعنى والام لم يكن كل واحد من الالفاظ مفهوما ويدل لهذا قول الشارح الآتي والام يتحقق الفهم اي وان لم يكن علما بالوضع لم يتحقق فهم ذلك المعنى من المراد فالتوقف هنا لتوقف الفهم اي المعبر عنه في كلام المصنف هنا بالدلالة وقوله هي العلم بالوضع اي فيلزم من نفي العلم بالوضع نفي الدلالة لان المتوقف على الشيء ينتفي بانتفاء المتوقف عليه (قوله ان كان علما بوضع المفردات) بان علم ان الحد موضوع للوجنة والورد موضوع للثبت المعلوم وان يشبه معناه بماثل (قوله والهيئة التركيبية) اي وعالما بهيئته التركيبية وهي اسناد يشبه الى الحد اي وعالما بمدلولها وهو ثبت شبه الحد للورد بناء على ان هيئته التركيبية موضوعية (قوله امتنع ان يكون) جواب ان وكلام اسم يكون وجملة يؤدي خبرها اي امتنع ان يوجد كلام مؤد يا هذا المعنى بدلالة المطابقة وقوله دلالة منصوب هي المصدرية وقوله اوضح واخفى صفة لدلالة اي اوضح من خده يشبه الورد واخفى منه فقد حذف المفضل عليه (قوله لانه الخ) علة لقوله امتنع الخ (قوله ما يرادفه) اي كأن يقال وجنته تماثل الورد (قوله ان علم الوضع) اي وضع هذا المرادفات (قوله فلا تفاوت

والا) اي وان لم يكن علما بوضع الالفاظ (لم يكن كل واحد) من الالفاظ (دالا عليه) لتوقف الفهم على العلم بالوضع مثلا اذا قلنا خده يشبه الورد فالسامع ان كان علما بوضع المفردات والهيئة التركيبية امتنع ان يكون كلام آخر يؤدي هذا المعنى بطريق المطابقة دلالة اوضح واخفى لانه اذا اقيم مقام كل لفظ ما يرادفه فالسامع ان علم الوضع فلا تفاوت في الفهم والا لم يتحقق الفهم وانما قال لم يكن كل واحد لان قولنا هو عالم بوضع الالفاظ معناه انه عالم بوضع كل لفظ فنتقيضه المشار اليه بقوله والايكون سلبا جزئيا اي ان لم يكن علما بوضع كل لفظ فيكون اللازم عدم دلالة كل لفظ وبمحتمل ان يكون البعض منها دالا لاحتمال ان يكون علما بوضع البعض

ثل ان يقول لاولغا
نسلم عدم التفاوت
في الفهم على تقدير
العلم بالوضع بل يجوز
ان يحضر في العقل
معاني بعض الالفاظ
المخزونة في الخيال
بادنى التفات لكثرة
الممارسة والموانسة
وقرب العهد بها
بمخلاف البعض فانه
يحتاج الى التفات
اكثر ومراجعة اطول
مع كون الالفاظ
متراذفة والسامع
طالما بالوضع وهذا
مما نجد من انفسنا
والجواب ان التوقف
انما هو من جهة
تذكر الوضع وبعد
تحقق العلم بالوضع
وحصوله بالفعل
فالفهم ضروري

في الفهم) اى بل يكون فهمه من الكلام الثانى كفهجه من الكلام الاول والمراد
بالفهم الدلالة كما مر (قوله والالم يتحقق الفهم) اى وان لم يعلم ان هذه الالفاظ الجديدة
المرادفة للالفاظ الاولى موضوعه لذلك المعنى لم يفهم شيئا أصلا فعلى كلا التقديرين
لم يكن تفاوت في الدلالة وضوحا وخفا، ومثل ما ذكره الشارح من المنار اذا قلنا فلان
يشبه البصر في السخاء وبدلنا كل لفظ برديفه فان كان مساويا له في العلم بالوضع لم يختلف
الفهم وان كان غير مسا ولم يتحقق الفهم بخلاف ما اذا قلنا على معنى الكرم مثلا يستلزمه
كفلاان مهزول الفصيل وجبان السكب وكثير الرماد فانه يجوز ان يكون استلزام
بعض هذه المعاني لمعنى الكرم اوضح من بعض فتختلف الدلالة وضوحا وخفا، كما يأتى
في الدلالة العقلية (قوله وانما قال لم يكن كل واحد) يعنى مما يدل على السلب الجزئى دون
ان يقول لم يكن واحد منهما مما يدل على السلب الكلى وانما كان الاول سلبا جزئيا والواقع
كل فى حيز النفي المفيد لسلب العموم وهو سلب جزئى وانما كان الثانى سلبا كليا لان واحد
نكرة واقعة فى سياق النفي فتعم عموما شموليا فكون المراد عموم السلب وهو سلب كلى
(قوله لان قولنا) الاول ان يقول لان قوله بضمير الغيبة العائد على المصنف الا ان قال انه
لما ذكر عبارة المصنف بالمعنى لم ينسبها له (قوله ومعناه انه عالم بوضع كل لفظ) اى فيكون
ايجابا كليا وقوله ومعناه خبران (قوله فتقيضه) مبدا وقوله يكون اى ذلك النقيض وقوله
سلبا جزئيا خبر يكون وجلة يكون خبر المبدا وانما كان تقيضه ما ذكر لما تقرر فى المنطق
من ان الايجاب الكلى انما يناقضه السلب الجزئى لا الكلى ولذلك لم يكن احدهما دالا
الذى هو سلب كلى ثم ان من المعلوم ان السلب الجزئى اعم من السلب الكلى وذلك لتحقق
السلب الجزئى عند انتفاء الحكم عن كل الافراد الذى هو السلب الكلى وعند انتفائه
عن بعض الافراد واذا قال الشارح فى بيان معنى قول المصنف والالم يكن كل واحد دالا
عليه اى وان لم يكن عالما بوضع كل لفظ فاللازم عدم دلالة كل لفظ عليه وهذا اللازم
اعنى عدم دلالة كل لفظ عليه صادق بان لا يكون للفظ منها دلالة اصلا وصادق
بان يكون لبعض منها دلالة فقول الشارح ويحتمل الخ الاول ان يقول فيحتمل عدم كون
كل واحد منهما دالا ويحتمل الخ كما قلنا واعلم ان ما ذكره الشارح من توجيه تفسير المصنف
بقوله لم يكن كل واحد دون لم يكن واحد انما يتم على مذهب من يقول ان المسند اليه
المسور بكل اذا اخر عن اداة السلب بفيد سلب العموم واما على مذهب الشيخ عبد
القاهر من انه اذا اخر عن اداة النفي وما فى معناها يفيد النفي عن الكل مع بقا اصل
الفعل فلا يتم وهو ظاهر كذا قرر شيخنا العدوى (قوله لان لم يكن الخ) هذا واراد على قول
المصنف لان السامع ان كان عالما بوضع الالفاظ لم يكن بعضها اوضح دلالة من بعض
(قوله بعض الالفاظ المخزونة) مثل لث واحد وسبع وعضنفر وقوله بادننى التفات متعلق
بمحضر (قوله لكثرة الممارسة) اى ممارسة استعماله فى معناه وهو متعلق بمحضر ففهم

المعنى من اسد اوسبع اقرب من فهمه من ليث وغضنفر مع العلم بوضع هذه الالفاظ الاربعة وذلك لكثرة استعمال هذين اللفظين في المعنى الموضوع له دون الآخرين (قوله وقرب العهد بها) اى بالالفاظ اى باستعمالها في معناها او بالعلم بوضعها وقوله والموانسة عطف لازم على ملزوم وكذا قوله وقرب العهد بها (قوله فانه يحتاج الخ) اى وحينئذ فقد وجد الوضوح والخفاء في دلالة المطابقة مع العلم بالوضع فقول المصنف لان السامع ان كان عالما بوضع الالفاظ لم يكن بعضها اوضح من بعض لا يسلم (قوله وراجعة اطول) مرادف لما قبله (قوله ان التوقف) اى والمراجعة (قوله من جهة تذكر الوضع) اى المنسى اى وليس التوقف والمراجعة لخفاء الدلالة بعدم العلم بالوضع وحاصله ان المراد بالاختلاف في الوضوح والخفاء ان يكون ذلك بالنظر لنفس الدلالة ودلالة الالتزام كذلك لانها من حيث انها دلالة التزام قد تكون واضحة كما في الوازم القرينة وقد تكون خفية كما في الوازم البعيدة بخلاف المطابقة فان فهم المعنى المطابقي واجب قطعاً عند العلم بالوضع والتفاوت في سرعة الحضور وبطئه انما هو من جهة سرعة تذكر السامع للوضع وبطئه ولهذا يختلف باختلاف الاشخاص والافوات (قوله وبعد تحقق الخ) الاوضح وبعد تذكر الوضع المنسى تعلم المعنى من غير توقف لان الفرض انه عالم بالوضع لكنه غفل عنه الان يقال انه اراد بالعلم بالوضع تذكره وقوله وحصوله تفسير لتحقيقه واورد على كلام المصنف ايضا ان التركيب الذي فيه التعقيد اللفظي بسبب تقديم بعض العمولات على بعض لا يفهم معناه الا بعد التأمل به عند العلم بوضع جميع الفاظه فاذا بدلت الفاظه بما اراد منها من غير اشتغال على ذلك التعقيد بان قدم في احد التركيبين ما اخر في الآخر وذكر في احدهما ما حذف في الآخر فقد تصور الوضوح والخفاء في دلالة الالفاظ الوضعية بعد العلم بوضعها من غير طالب تذكر الوضع واجيب بان الهيئة مختلفة والكلام عند اتفاق الهيئة لان لها دخلا في الفهم الوضعي على ان المراد انه لا يأتى الاختلاف بالوضوح والخفاء في الدلالة الوضعية مع بقاء فصاحة الكلام واورد عليه ايضا اختلاف الحد والمحدود في الدلالة فان كلا منهما يدل على الماهية مع العلم بالوضع في الكل وكون الدلالة في الكل مطابقة مع اختلافهما في الدلالة عليهما وضوحا وخفاء فان دلالة الحد اخص لاحتياجها الى استخراج الاجزاء وتمييز الفاظها الدالة عليهما تفصيلا واجيب بان الكلام عند اتحاد المعنى من كل وجه حتى لا يبقى الا نفس الدلالة والحد والمحدود معناه مختلف بالاجمال والتفصيل لان الحد معناه الماهية المفصلة والمحدود معناه الماهية المجملة وحينئذ فالوضعية باعتبار التفصيل فرجع الاختلاف في المدلول دون الدلالة واورد عليه ايضا ان الوضع لا يشترط فيه القطع بل الظن كاف وهو قابل للشدة والضعف فيأتى الاختلاف في الوضعية باعتبار ذلك واجيب بان اراد المعنى الواحد بطرق

مختلفة باعتبار ظنون المخاطب مما لا يضبط ولا يرتكب اصلا على ان تصور المعنى الموضوع
 له اللفظ يحصل مع كل ظن ولو كان ضعيفا فلم يختلف فهم الموضوع له وضوحا وخفاء
 وانما اختلف في كون ما فهم هل هو كذلك في الوضع اولا والكلام في تصور المعنى لاني
 تحقق كون ما تصور منه هو الموضوع له اولا فتأمل (قوله ويتأتى بالعقلية) المراد بها
 ما تقدم وهي دلالة التضمن والالتزام فالعهدية (قوله مراتب لزوم) اراد بالازوم
 ما يشمل لزوم الجزء لكل في التضمن ولزوم الازم للزوم في الالتزام ولهذا لم يقل مراتب
 الازم لئلا يكون قاصرا على دلالة الالتزام (قوله اي مراتب لزوم الأجزاء لكل)
 كالحيوان والجسم النامي والجسم المطلق والجواهر فهذه كلها اجزاء للانسان لكن
 بعضها بواسطة فاكثرو بعضها بلا واسطة فالربط بين المنقول منه الذي هو
 الكل وبين المنقول اليه الذي هو الجزء قد يكون خفيا لوجود الواسطة فتخفى
 دلالة لفظ المنقول منه على الجزء المنقول اليه وقد يكون الربط المذكور واضحا لعدم
 الواسطة فتظهر تلك الدلالة (قوله ومرتبات لزوم الوازم) اي التي هي المدلول للالتزام
 لما مر من ان دلالة الالتزام اللفظ على الخارج الازم مثلا الوصف بالكرم له لوازم
 كالوصف بكثرة الضيفان وبكثرة الرماذ والوصف بجمين الكلب والوصف بهزال
 افصيل وبعض هذه الوازم واضح وبعضها خفي فاذا كان الربط بين الملزوم المنقول
 منه وبين ذلك الازم المنقول اليه خفيا كانت دلالة لفظ المنقول منه على ذلك المنقول
 اليه خفية وان كان الربط بينهما واضحا كانت تلك الدلالة واضحة والسبب في الوضوح
 في دلالة الالتزام اما كون الازم ذهنيا يننا تستوى فيه العقول واما قلة الوسائط
 مع ضمنية الاستعمال العربي او مع ضمنية ظهور القرينة جدا حتى كأنها الشهود وقد يكون
 الوضوح مع كثرة الوسائط عند ضمنية كثرة الاستعمال والسبب في الخفاء فيها كثرة
 الوسائط المحوجة لمزيد التأمل وذلك لقلة الاستعمال (قوله وهذا) اي اختلاف
 مراتب الازم في الوضوح (قوله لاشئ) اي الذي هو الملزوم كالكرم (قوله لوازم
 متعددة) ككثرة الضيفان وكثرة احراق الحطب وكثرة الرماذ (قوله بعضها) اي بعض
 تلك الوازم ككثرة الضيفان (قوله اقرب اليه) اي الى ذلك الشئ (قوله منه) اي من
 ذلك الشئ (قوله اليه) اي الى ذلك البعض (قوله لقلة الوسائط) اراد بالقلة ما يشمل
 المعدم بالنظر للبعض (قوله فيمكن تأدية الملزوم) اي المعنى الملزوم كالكرم بالانفاضة
 الخ بان يقال زيد كثير الضيفان او كثيرا احراق الحطب او كثيرا الرماذ ولا شك ان انتقال
 الذهن من كثرة الضيفان للكرم اسرع من انتقاله من كثرة احراق الحطب للكرم
 لعدم الواسطة بينهما وانتقاله من كثرة احراق الحطب للكرم اسرع من انتقاله
 من كثرة الرماذ للكرم لان بين الكرم وكثرة احراق الحطب واسطة ينه وبين كثرة الرماذ
 واسطتان وقوله لقلة الوسائط اي او كثرة الاستعمال كالكرم فان له لوازم ككثرة الرماذ
 وهزال الفصيل وجبن الكلب فيمكن تأدية الكرم بالانفاضة الموضوعه لهذه الوازم بان يقلل

(ويتأتى) الايراد
 المذكور (بالعقلية)
 من الدلالات لجواز
 ان تختلف مراتب
 الازم في الوضوح
 اي مراتب لزوم
 الاجزاء لكل في التضمن
 ومرتبات لزوم الوازم
 للزوم في الالتزام
 هذا في الالتزام ظاهر
 فانه يجوز ان يكون
 لاشئ لوازم متعددة
 بعضها اقرب اليه
 من بعض واسرع
 انتقالا منه اليه لقلة
 الوسائط فيمكن
 تأدية الملزوم بالانفاضة
 الموضوعه لهذه
 الوازم المختلفة الدلالة
 عليه وضوحا وخفاء
 وكذا يجوز ان يكون
 للآزم ملزومات

زيد كثير الرماد ويزيل الفصيل اوجبان الكلب ولا شك ان هذه الموازم مختلفة في الدلالة على الكرم من جهة الوضوح والخفاء اذ ليس الانتقال من هذه الموازم الى الكرم مستويا فان الانتقال من كثرة الرماد اليه اسرعها لكثرة الاستعمال ولو كثرت وسايطء واعترض على الشارح بان الكلام في دلالة الالتزام وهي مؤدية للازم بلفظ الملزوم لا بالعكس فكيف يقول الشارح فيمكن تأدية الخ واجيب بانه اراد باللازم هنا التابع وبالملزوم المتبوع معتبرا في كل منهما اللزومية فوافق كلام الشارح هنا مامر من ان دلالة الالتزام دلالة اللفظ على اللازم هذا وذكر بعضهم ان هذا الكلام من الشارح اشارة الى مذهب السكاكي في الكناية فان الانتقال فيها عنده من اللازم الى الملزوم بعكس المجاز (قوله وكذا يجوز ان يكون اللازم ملزومات الخ) هذا اذا استعمل لفظ الملزوم لينقل منه الى اللازم كافي المجاز وكافي الكناية على مذهب المصنف وقوله ان يكون اللازم ملزومات كالحرارة فان لها ملزومات كالشمس والنار والحركة الشديدة ولكن لزوم الحرارة لبعض هذه الملزومات كالنار اوضح من لزومها لبعض الآخر وهو الشمس والحركة وقوله فيمكن الخ اي بان يقال زيدا حر قته النار او الشمس او في جسمه نارا وشمس او حركته قوية ومثل الحرارة فيما قلنا الكرم فانه يصح جمعه لازما وملزوماته كثرة الضيفان وكثرة احراق الحطب وكثرة الطبخ وكثرة الرماد ولزوم الكرم لبعض هذه الملزومات وهو كثرة الضيفان اوضح من لزومه لبعض الآخر فيمكن تأدية ذلك اللازم وهو الكرم بالفاظ الموضوعات لتلك الملزومات بان يقال زيد كثير الضيفان او كثير الرماد او كثير الطبخ او كثيرا احراق الحطب (قوله اوضح منه) اي من اللزوم (قوله المختلفة وضوحا وخفاء) لاحاجة الى ذكر الخفاء كما يعلم من كلام الشارح سابقا ويوجد في بعض النسخ اسقاطها (قوله واما في التضمن) اي واما اختلاف مراتب اللزوم وضوحا في التضمن وجوابا ماحذوف اي فغير ظاهر ويحتاج للبيان فنقول لانه الخ فظهرت معادلة قوله واما في التضمن الخ لقوله سابقا وهذا في الالتزام ظاهر (قوله فانه يجوز ان يكون المعنى جزءا من شيء) اي كالجسم مثلا بالنسبة للحيوان فانه جزء منه (قوله وجزء الجزء الخ) اي ويجوز ان يكون ذلك المعنى بعينه وهو الجسم جزء الجزء من شيء آخر كالجسم فانه جزء من الحيوان والحيوان جزء من الانسان (قوله فدلالة الشيء) هو على حذف مضاف اي فدلالة دال الشيء اعني لفظ حيوان وانما اخرجنا لذلك لان الدال هو اللفظ لا المعنى (قوله ذلك المعنى) اي كالجسم وقوله جزء منه اي من ذلك الشيء كالحيوان وقوله على ذلك المعنى اي كالجسم (قوله اوضح من دلالة الشيء) اي كالانسان وقوله الذي ذلك المعنى وهو الجسم وقوله من جزءه اي كالحيوان وفي الكلام حذف والاصل اوضح من دلالة الشيء الذي ذلك المعنى جزء من جزءه على ذلك المعنى (قوله دلالة الحيوان على الجسم

لزومه لبعضها اوضح منه لبعض الآخر فيمكن تأدية اللازم بالالفاظ الموضوعات للزومات المختلفة وضوحا وخفاء واما في التضمن فانه يجوز ان يكون المعنى جزءا من شيء وجزء الجزء من شيء آخر فدلالة الشيء الذي ذلك المعنى جزء منه على ذلك المعنى اوضح من دلالة الشيء الذي ذلك المعنى جزء منه من جزءه مثلا دلالة الحيوان على الجسم اوضح من دلالة الانسان عليه ودلالة الجسد على التراب اوضح من دلالة البيت عليه فان قلت بل الامر بالعكس فان فهم الجزء سابق على فهم الكل

اوضح) وذلك لان دلالة الحيوان على الجسم من غير واسطة لان الجسم جزء من
 الحيوان لان حقيقة الحيوان جسم تام حساس متحرك بالارادة ودلالة الانسان على
 الجسم بواسطة الحيوان لان الحيوان جزء من الانسان والجسم جزء من الحيوان فالجسم
 بالنسبة الى الحيوان جزء والى الانسان جزء الجزء وحيد فلا انسان يدل على الحيوان
 ابتداء وعلى الجسم ثانيا بخلاف الحيوان فانه يدل ابتداء على الجسم فكانت دلالة
 عليه اوضح من دلالة الانسان فكما ان مراتب لزوم الموازن للزوم متفاوتة في الوضوح
 كذلك مراتب لزوم الاجزاء لكل متفاوتة فيه (قوله ودلالة الجدار على التراب اوضح)
 وذلك لان التراب جزء الجدار والجزء اليت فتكون دلالة الجدار على التراب
 اوضح من دلالة البيت عليه لان دلالة الاول بلا واسطة ودلالة الثاني بواسطة ومثل
 بمثالين اشارة الى ان كون دلالة اللفظ على جزء المعنى اوضح من دلالة على جزء
 جزء لا فرق فيه بين ان يكون الجزء معقولا ومحموسا (قوله فان قلت الخ) هذا وارد
 على قوله فدلالة الشئ الذى ذلك المعنى جزء منه الخ وحاصله ان ما ذكره من ان دلالة
 الشئ الذى ذلك المعنى جزء منه على ذلك المعنى اوضح من دلالة الشئ الذى ذلك المعنى
 جزء من جزءه على ذلك المعنى ممنوع بل الامر بالعكس وهو ان دلالة الشئ الذى ذلك المعنى
 جزء من جزءه على ذلك المعنى اوضح من دلالة الشئ الذى ذلك المعنى جزء منه عليه آه سم
 فدلالة انسان على الجسم اوضح من دلالة حيوان عليه عكس ما ذكرتم من ان دلالة حيوان
 عليه اوضح (قوله فان فهم الجزء) اى من اللفظ الدال على الكل سابق على فهم الكل
 اى وما كان اسبق في الفهم فهو اوضح وانما كان فهم الجزء سابقا على فهم الكل لان الشخص
 اذا طلب فهم مدلول اللفظ الذى سمعه وكان كلا وجب فهم اجزائه اولا فاذا سمع لفظ
 الكل كالانسان مثلا وتوجه عقله الى فهم المراد منه فهم اولا الاجزاء الاصلمية ومنها
 الجسمية ثم ينتقل الى ما يجمع الجسمية مع غيرها وهو ما تكون الجسمية جزءا كالحوانية
 ثم ينتقل الى ما يجمع تلك الحيوانية مع غيرها وهو ما تكون الحيوانية جزءا وهو الانسانية
 واعتراض على الشارح بان هذا الدليل مخالف للمدعى من وجهين الاول انه انما يفيد
 ان دلالة اللفظ الذى ذلك المعنى جزءه اوضح من دلالة ذلك اللفظ على الكل كدلالة
 الانسان على الحيوانية فانها اوضح من دلالة على الانسانية فاللفظ الدال ثانيا في هذا
 الدليل هو عين الدال اولا وهذا خلاف العكس المدعى اوضحيته فانه قد اعتبر فيه
 ان اللفظ الدال ثانيا مغاير للدال اولا الامر الثانى ان المدعى اوضحيته الدلالة على
 جزء الجزء من الدلالة على الجزء والدليل انما يفيد اوضحيته الدلالة على الجزء من الدلالة
 على الكل فلو قال الشارح لان فهم جزء الجزء سابق على فهم الجزء لسلم من هذا
 الاخير واجيب عن الاول بان المراد بقوله بل الامر بالعكس اى بعكس ما يفهم لزوما
 مما سبق وتوضيح ذلك انه يفهم مما سبق ان دلالة الشئ على جزءه اوضح من دلالة شئ

آخر على جزء جزء لوجود الواسطة كدلالة الحيوان على الجسم فانها اوضح من دلالة
الانسان عليه لعدم الواسطة في الاول ووجودها في الثاني ويلزم هذا الذي قد فهم
ان يكون دلالة الشيء على جزء اوضح من دلالة ذلك الشيء على جزء جزء كدلالة
الانسان على الحيوان فانها اوضح من دلالة الانسان على الجسم لان كلامهما دلالة
الشيء على جزءه والمساوى للاوضح اوضح فيقال هذا اللازم لما فهم مما سبق الامر
بعكسه وهو ان دلالة الشيء على جزء جزء اوضح من دلالة على جزء لان فهم الجزء
سابق على فهم الكل واجيب عن الثاني بان في الكلام حذف الاصل لان فهم الجزء
سابق على فهم الكل اى وحينئذ فيكون فهم جزء الجزء سابقا على فهم الجزء لكونه
كلًا بالنسبة الى جزء الجزء اوان مراد الشارح بالجزء جزء الجزء وبالكل الجزء من كل
آخر كالجسم فانه بالنسبة للانسان جزء جزء وبالنسبة للحيوان جزء جزء وكما لحيوان فانه
بالنسبة للانسان جزء وبالنسبة للجسم كل فتأمل (قوله نعم) اى الامر بالعكس من
ان دلالة الشيء على جزء جزء اوضح من دلالة على جزء كما ذكرتم لما تقر ان الجزء
سابق على الكل في الوجود والابطال الجزئية لكن الذى حملنا على ما قلناه سابقا
ما صرح به القوم من ان التضمن تابع للمطابقة في الوجود فيكون المقصود في دلالة
التضمن انتقال الذهن الى الجزء وملاحظته على حدة بعد فهم الكل كالانسان
اذا سمع لفظا وكان طرفا بوضعه وفاهما لجميع اجزاء الموضوع له اول ما يفهم منه المعنى
الموضوع له اللفظ اجمالا ثم ينتقل لفهم جزء ذلك المعنى على حدة ان كان له جزء ثم ان كان
لذلك الجزء جزء انتقل اليه على حدة وهم جرا فيرتكب التدلى فصح ما ذكرناه من ان
دلالة لفظ الكل على الجزء اوضح من دلالة على جزء الجزء لتأخره عن فهم الجزء
وما في السؤال من ان الامر بالعكس فهو منظور فيه لجهة اخرى وهى جهة قصد فهم
ما يراد من اللفظ فيرتكب في تلك الجهة الترقى والحاصل انه عند قصد فهم ما يراد
من اللفظ يراعى جهة الترقى في التركيب بان يفهم اول الجزء ثم الجزء ثم الكل وهذا
لمحوظ السائل واما اذا كان المخاطب فاهما لجميع اجزاء الموضوع له فيراعى جهة التدلى
والتحليل بان يفهم معنى اللفظ الموضوع له اجمالا ثم ينتقل لجزءه على حدة لافى ضمن الكل
ثم ينتقل لجزء جزء على حدة لافى ضمن الجزء وهذا لمحوظ ما ذكرناه سابقا من ان دلالة
لفظ الكل على الجزء اوضح من دلالة على جزء الجزء (قوله ولكن المراد هنا) اى
لكن المراد بالتضمن هنا اى في مقام بيان تأنى الايراد المذكور بالدلالة العقلية (قوله
انتقال الذهن الى الجزء) اى المراد من اللفظ اى على حدة لافى ضمن الكل اى وحينئذ
فلا يكون فهم الجزء سابقا على فهم الكل فتم ما ذكره في البيان السابق وقوله
وملاحظته عطف على انتقال مفسر له وقوله بعد فهم الكل اى لافى انه مقصود
من اللفظ لا يقال كيف يفهم الجزء ثانيا وقد فهم اولًا فى ضمن الكل واى ثمرة لذلك

قلت نعم ولكن المراد
هنا انتقال الذهن
الى الجزء وملاحظته
بعد فهم الكل وكثيرا
ما يفهم الكل من غير
التفات الى الجزء كما
ذكره الشيخ الرئيس
في الشفاء

لأنقول يظهر هذا عند قصد احضار الجزء على حدة لغرض من الاغراض فان فهم
الشيء على حدة خلاف فهمه مع الغير (قوله وكثيرا الخ) اى على ان كثيرا الخ
وهذا جواب بالمنع والاول بالتسليم وحاصله انا لانسلم ان فهم الجزء لازم ان يكون
سابقا على فهم الكل اذ قد يخطر الكل بالبال ولا يخطر جزؤه فيه اصلا وحينئذ
فلا يكون فهم الجزء سابقا على فهم الكل فتم ما ذكره سابقا من البيان كذا قرر شيئا
العدوى وفي سم ان قوله وكثيرا الخ دفع لما يرد على الجواب من انه لا يمكن فهم
الجزء وملاحظته بعد فهم الكل بل فهم الجزء وملاحظته سابقة دائما (قوله
ان يخطر النوع بالبال) اى على سبيل الاجمال لا التفصيل اذ خطوره بالبال مفصلا
بدون خطور الجنس محال آه فتارى وقوله وكثيرا ما يفهم الكل اى ما يفهم الشيء الذى
يصدق عليه انه كل في نفسه من غير ملاحظة انه كل والازم تقدم معرفة اجزائه عليه
(قوله ان يخطر النوع) اى كالانسان وقوله بالبال اى بالذهن (قوله الى الجنس) اى
الذى هو جزء من النوع كالميوان وفي تعبيره اول بالبال وبالذهن ثانيا تفنن واعتراض
على هذا الجواب بانه يلزم عليه ان دلالة التضمن لا تلزم في الالفاظ الموضوعات للمركبات
ضرورة عدم لزوم الالتفات الى جزء من الاجزاء على حدة لصحة الفعلة عن ذلك الجزء
وقد نصوا على ان التضمن فى المركبات لازم للمطابقة وقد يجاب عن هذا بان المراد
يلزم التضمن للمطابقة فى المركبات صلاحية للزوم بمعنى انه يمكن المزوم بالالتفات
الى الاجزاء على حدة فكل لفظ دل على معنى مركب بالمطابقة فهو صالح لان يدل على
جزء ذلك المعنى بالتضمن ولا بد وليس المراد بالزوم المذكور عدم الانفكاك حتى يرد
الاشكال (قوله ثم اللفظ الخ) كلمة ثم للانتقال من كلام الى كلام آخر فان ما سبق كان
فى تعريف العلم وما يتعلق به وهذا فى بيان ما بحث عنه فيه (قوله المراد به لازم ما وضع له)
اى لازم المعنى الذى وضع ذلك اللفظ له فوافقته على المعنى وضمير وضع المستتر فيه لفظ
وليس عائدا على ما وحينئذ فالجملة صفة او صلة جرت على غير من هى له فكان الواجب
ابراز الضمير على مذهب البصريين والضمير المجرور باللام راجع لما وفى كلامه اشارة الى انه
لا بد فى المجاز والكنائية من قرينة لتعين المراد والفرق بينهما باعتبار كون القرينة
مانعة من ارادة المعنى الموضوع له فى المجاز دون الكناية وفيه اشارة ايضا الى ان دلالة
التضمن فى هذا الفن ودلالة الالتزام يتعين ان تكون كل منهما مقصودة من اللفظ اما
فى المجاز فيستعين ان يراد باللفظ نفس الجزء او اللازم فقط بان توجد القرينة العارضة
عن ارادة المعنى المطابق واما فى الكناية فيستعين ان يراد باللفظ نفس اللازم او الجزء
لكن مع صحة ارادة المعنى المطابق لكون القرينة لا تمنع من ارادته واما اذا اطلق لفظ
الكل او المزوم على معنى كل منهما وانفق انه فهم من الاول جزؤه ومن الثانى لازمه
فليس من المجاز ولا من الكناية المبينين على التضمن والالتزام هنا ولا يكون ذلك

انه يجوز ان يخطر
النوع بالبال ولا يلتفت
الى الجنس
(ثم اللفظ المراد به لازم
ما وضع له) سواء كان
اللازم داخلا
فى التضمن او خارجا
كما فى الالتزام (ان
قامت قرينة على
عدم ارادته) اى
ارادة ما وضع له
فيجاز

من التضمن والالتزام المراد في هذا الفن وإنما يكون كذلك عند المناطقة كما صرح
 بذلك العلامة البيهقي (قوله المراد به لازم ما وضع له) أي إرادة جازية على قانون
 اللغة والألفاظ كل لازم يراد باللفظ إذ لا يصح إطلاقه لفظ الابن والعكس كذا
 فيس (قوله سواء كان الخ) أشار بذلك إلى أن مراد المصنف باللازم هنا ما يلزم من
 وجود المعنى الموضوع له وجوده فيشمل الجزء، لأنه لازم لكل وغير الجزء، وهو اللازم
 الخارج عن المعنى (قوله أن قامت قرينة) أي دلت (قوله على عدم إرادته) أي من
 ذلك اللفظ (قوله فيجاء) أي فيسمى ذلك اللفظ مجازاً مرسلًا وغير مرسل وذلك كقولك
 رأيت أسداً بيده سيف أو يتكلم فأن قولك يتكلم أو بيده سيف قرينة دالة على
 أن الأسد لم يرد به ما وضع له وإنما اراد به لازم المشهور وهو الشجاع واعترض
 على المصنف بأن ظاهره أن المجاز مراد به لازم ما وضع له دائماً وذلك لأنه قسم اللفظ
 المراد به لازم ما وضع له إلى مجاز وكنائية ومعلوم أن القسم الأخير من المقسم فيفيد أن
 المجاز بجميع أنواعه من أفراد اللفظ المراد به لازم معناه الموضوع له ولما ليس كذلك
 لأن المجاز قد يكون اسم الجزء، ويراد به الكل وقد يكون في ذلك وبالجملة فكون الواجب
 في المجاز أن يذكر اسم الملزوم ويراد اللازم لا يصلح إلا في قليل من أقسامه وهو المجاز
 المرسل الذي علاقته الملزومية ولا يظهر في غيره من الأقسام وقد يجاب بأن المصنف
 إنما افاد أن اللفظ المراد منه لازم ما وضع له قد يكون مجازاً وقد يكون كناية وهذا
 ليس نصافي أن كل مجاز يكون المراد منه لازم منه لازم ما وضع له لجواز أن يكون اللفظ مجازاً
 انتقل فيه من اللازم إلى الملزوم مثلاً ولا ضرر في كون قسم الشيء أعم منه عموماً وجهياً
 كما اختاره العلامة الشارح أو يقال أن المجاز لابد في جميع أقسامه من العلامة الصحيحة
 للانتقال ومرجع العلاقة الملزوم وأن كان اللازم قد يذكر في بعض الأوقات علاقة وإنما
 كان مرجع العلاقة الملزوم لأن مرجع المجازات لدلالة التضمن والالتزام وكل منهما
 انتقال من الملزوم إلى اللازم ألا ترى أن مجازي الاستعارة التحقيقية والكنائية يرد أن إلى
 اللازم وأن كان يتكلف فأن الأسد اراد به الرجل الشجاع والمنية في قول القائل
 أنشبت المنية أظفارها غلان اراد بها الأسد ادعاء لبس الرجل الشجاع لازماً للأسد
 الحقيقي ولا الأسد الادعاء لازماً لدلول المنية وإنما يرد أن إلى اللازم باعتبار مطلق
 الجراءة في الأول ومطلق اغتيال النفوس في الثاني ولا شك أن هذا تكلف يخرج
 الكلام عما صحق فيه وتقرر من أن كلام اللفظين له معنيان متعارف وغير متعارف
 كما يأتي فتأمل (قوله والا) أي وإن لم تقم قرينة على عدم إرادة ما وضع له مع إرادة اللازم
 وذلك بأن وجدت القرينة الدالة على إرادة اللازم إلا أنها لم تمنع من إرادة الملزوم وهو
 المعنى الموضوع له وليس المراد عدم وجود القرينة أصلاً وإن كان كلام المصنف صادقا
 بذلك لأن الكناية لابد فيها من قرينة (قوله فكناية) أي فذلك اللفظ المراد به

والا فكناية (فعند
 المصنف الانتقال
 في المجاز والكنائية
 كليهما من اللزوم
 إلى اللازم إذ دلالة
 اللازم من حيث أنه
 لازم على الملزوم إلا
 أن إرادة الموضوع له
 جائزة في الكناية
 دون المجاز)

(عليها) أي على
الكنائية (لان معناه)
أي المجاز (كجزء
معناها) أي الكناية
لان معنى المجاز هو
اللازم فقط ومعنى
الكنائية يجوز ان
يكون هو اللازم
والملزوم جميعا والجزء
مقدم على الكل طبعاً
فيقدم بحث المجاز على
بحث الكناية وضمها
وانما قال كجزء معناه
لظهور انه ليس جزء
معناها حقيقة فان
معنى الكناية ليس هو
مجموع اللازم والملزوم
بل هو اللازم مع جواز
ارادة الملزوم (ثم منه)
أي من المجاز (ما ينبغي
على التشبيه) وهو
الاستعارة التي كان
اصلها التشبيه (فتعين
التعرض له) أي التشبيه
ايضاً قبل التعرض
للمجاز الذي اُحد
اقسامه الاستعارة
المبنية على التشبيه ولما
كان في التشبيه مباحث
كثيرة وفوائد جمة
لم يجعل مقدمة البحث
الاستعارة بل جعل
مقصد ابرأسه

اللازم مع صحة ارادة الملزوم الذي وضع له اللفظ يسمى كناية مأخوذ من كنى عنه بكذا
اذا لم يصرح باسمه لانه لم يصرح باسم اللازم مع ارادته وذلك كقولك زيد طويل
التجاء مراد به طول القامة فانه كناية اذ لا قرينة تمنع من ارادة طول التجاء مع
طول القامة (قوله فعند المصنف الخ) أي واما عند السكاكي فالانتقال في الكناية
من اللازم الى الملزوم والمصنف رأى ان اللازم من حيث انه لازم يجوز ان يكون اعم
فلا ينتقل منه الى الملزوم اذ لا اشعار للاعم بالخاص والجواب عن السكاكي ان اللازم
انما ينتقل عنه لامن حيث انه لازم بل من حيث انه ملزوم وانما سماه لازماً من حيث
انه تابع مستند لا غير والا فهو ملزوم من جهة المعنى وبهذا تعلم ان الخلاف بينهما اللفظي
(قوله الانتقال في المجاز والكناية الخ) أي والفرق بينهما عنده وجود القرينة
الصارفة عن ارادة الملزوم في المجاز وعدم وجودها في الكناية (قوله اذ دلالة
الخ) حلة لمحذوف أي لامن اللازم الى الملزوم كما يقول السكاكي اذ دلالة الخ ووجه
نفي دلالة اللازم على الملزوم ما تقدم من ان اللازم يجوز ان يكون اعم من الملزوم والعام
لاشعار له باخص معين فكيف ينتقل منه اليه (قوله من حيث انه لازم) حينية تقييد
أي واما دلالة اللازم على الملزوم فيما اذا كان مساوياً فهو من حيث انه ملزوم لامن حيث انه
لازم لانه مع التساوي يكون لازماً وملتزوماً (قوله الا ان ارادة الموضوع له جائز في الكناية)
فان قلت أي فرق بين الكناية وبين اللفظ الذي اراد به معناه الاصل مع لازمه تضمناً والتمهما
فانه حقيقة قطعاً والكناية عند المصنف ليست حقيقة ولا مجازاً مع ان كلا منهما على
هذا قد اراد به اللازم والملزوم معا قلت ان المقصود الاصل في الحقيقة هو الملزوم
واللازم مقصود بالتبعية والمقصود الاصل في الكناية هو اللازم والملزوم مقصود تبعاً
فقول الشارح الا ان ارادة الموضوع له الخ أي بالتبع لا بالذات وقرينة الكناية وان لم تناف
الملزوم لكنهما ترجع اللازم عليه كذا اجاب العلامة القاسمي اذا علمت هذا فقول الشارح
الا ان ارادة الموضوع له الخ أي بالتبع لا بالذات ومثال الحقيقة التي اراد منها اللازم
والملزوم قولك فلان وجهه كالبدر مثلاً فدلولة المطابق تشبه وجه فلان بالبدر
في الاستدارة والاستدارة وهو مراد مع ارادة لازمه وهو انه نهاية في الحسن وليس هذا
من الكناية في شيء ولا صحة ان يراد في التشبيه المعنى المطابق وهو انصاف المشبه بوجه الشبه
على وجه الكمال او لازمه فقط صح وجود الخفاء والوضوح فيه مع انه ليس من الكناية
ولامن المجاز بل من المطابقة اتفاقاً وهذا مما قدح في حصر المصنف سابقاً وجود
الخفاء والوضوح في دلالتى التضمن وال التزام التضمن هما العقلان واصل للمجاز
والكنائية دون المطابقة فتأمل آه يعقوبى (قوله وقدم المجاز عليهما) أي في الوضع
اعنى في البحث والتبويب وهذا جواب عما يقال ان اراد المعنى الواحد بطرق مختلفة
الوضوح الذي هو مرجع هذا الفن انما يتأتى بالدلالة العقلية وهي منحصرة هنا

في المجاز والكناية فيكون المقصود من الفن محصرا فيهما وحينئذ فهما متساويان
 في المتصودية من الفن فلا يثبى قدم المجاز عليهما في الوضع وهذا عكس الامر (قوله
 يجوز ان يكون هو اللازم والملزوم جميعا) اي وان كان القصد الاصلى منه الى اللازم
 كامر (قوله مقدم على الكل طبعاً) لتوقف الكل على الجزء في الوجود بمعنى انه لا يوجد
 الكل الا مع وجود طبيعة الجزء، لتركبه من حقيقة الجزء وطبيعته لالكون الجزء، علة
 تامة للكل اذ لو كان كذلك لكان كلا وجود الجزء، وجد الكل وهو باطل لجواز ان يوجد
 الجزء، ولا يوجد الكل لوحدة كونه اعم منه ولما توقف الكل على الجزء من الجهة
 المذكورة حكم العقل بان الجزء، من شأنه ان تقدم في نفس الامر على الكل وذلك هو معنى
 التقسيم الطبيعي اي المنسوب للطبيعة والحقيقة لتركيب الكل من طبيعة الجزء وحقيقته
 (قوله فيقدم الخ) اي فالمناسب ان يقدم بحث المجاز على بحث الكناية وضعاً لاجل
 محاكاة وموافقة الوضع للطبع (قوله وانما قال كجزء معناها) اي ولم يقل لان معناه جزء
 معناها جزءاً (قوله فان معنى الكناية) اي معناها الذي لابد من ارادته منها فلا منافاة
 بينهما هنا وبين قوله سابقاً ومعنى الكناية يجوز الخ (قوله ليس هو مجموع اللازم والملزوم)
 اي على وجه الجزم (قوله بل هو اللازم مع جواز الخ) اي فالجزء ومبه فيها انما هو ارادة
 اللازم واما الملزوم فيجوز ان يراد وان لا يراد قطعاً وانما لم يعتبر وقوع هذا الجاز
 في بعض الاحيان حتى يكون معنى المجاز جزءاً حقيقة من معناها لان الكناية من حيث
 هي كناية لا تقتضى ارادتهما فلا يعتبر ما يعرض من وقوع ذلك الجاز (قوله ثم منه ما ينبغي
 على التشبيه) اي ومنه ما لا ينبغي عليه وهو المجاز المرسل (قوله وهو الاستعارة) وجه
 بنائها على التشبيه ان استعارة اللفظ انما تكون بعد المبالغة في التشبيه وادخال المشبه
 في جنس المشبه به ادعاءً فاذا قلنا رأيت اسداً في الحمام فاولا تشبهنا الرجل الشجاع
 بالحيوان المفترس وبالفنا في التشبيه حتى ادعينا انه فرد من افراده ثم استعنا له اسمه
 فالتشبيه سابق على الاستعارة فهو اصل لها ثم انه في حالة استعارة اللفظ يتنامى
 التشبيه ومراد الشارح بالاستعارة التي كان اصلها التشبيه التصريحية الحقيقية والممكنة
 عنها على مذهب الجمهور بل وكذلك التخيلية على مذهب السكاكي لان كلا منهما
 مبني على التشبيه والتشبيه اصل له (قوله فتعين التعرض له) هذا يقتضى ان التعرض
 للتشبيه لذاته بل لبيان الاستعارة عليه فيناقى ما يأتى من جعله مقصداً لذاته لاشتغاله
 على مباحث كثيرة وفوائد جمة لانه يقتضى ان التعرض له لذاته وقد تنعم المناقاة ويجعل
 التعرض له لذاته من حيث اشتغاله على ما ذكر واقره من حيث توقفه عليه (قوله ايضاً)
 اي مثل التعرض للمجاز والكناية وقد اشتمل كلامه على امرين بيان ذكر التشبيه
 من اصله في الفن وبيان كونه مقدماً في الذكر على المجاز وكل منهما مفهوم من قول
 المتأخر ثم منه ما ينبغي على التشبيه فان المبنى يستلزم مبنياً عليه وكونه متقدماً كما هو ظاهر

(قوله اقسامه) اي المجاز (قوله ولما كان الخ) هذا جواب عما يقال قضية كون التشبيه
يبنى عليه احد اقسام المجاز ان لا يكون من متاعد الفن بل من وسائله فكيف عد بابا من الفن
ولما يجعل مقدمة للمجاز (قوله لم يجعل مقدمة لبحث الاستعارة بل جعل الخ) اي فجعله بابا
تشبيها له بالمقدمة صدم من حيث كثرة الابحاث وان كان هو مقدمة في المعنى ويمكن ان يقال انه باب
مستقل لذاته لان الاختلاف في وضوح الدلالة وخفائها موجود فيه كما تقدم فهو
من هذا الفن قصدا وان توقف عليه بعض ابوابه لان توقف بعض الابواب على بعض
لا يوجب كون المتوقف عليه مقدمة للفن (قوله فانه يحصر المقصود الخ) المراد بالمقصود
ما يشمل المقصود بالذات كالمجاز والكنائية وما يشمل المقصود بالتبع كالتشبيه قال
العلامة عبد الحكيم لما كان ضمير يحصر راجعا لعلم البيان المحمول على الفن من الكتاب
وكان مشتملا على امور سوى تلك الثلاثة من تعريف العلم وما يبحث عنه وضبط ابوابه
الى غير ذلك قال ويحصر المقصود من علم البيان في التشبيه والمجاز والكنائية (قوله
في الثلاثة) اورد على الحصر فيها الاستعارة بالكنائية على مذهب المصنف فانها
لا تدخل في المراد بالتشبيه هنا وليست مجازا ولا كنائية وقول بعضهم انها داخله في التشبيه
وان افرداها عنه للاختلاف في حقيقتها واشتمالها على لطائف ودقائق يرد قول
المصنف فيما يأتي والمراد بالتشبيه هنا الخ (قوله والمجاز) ال للعهد الذكري والمجاز
المعهود في الذكر هو المرسل والاستعارة التي تبنى على التشبيه والله اعلم

فانه يحصر المقصود
من علم البيان (في
الثلاثة) التشبيه
والمجاز والكنائية

التشبيه

(قوله اي هذا باب التشبيه) اشار السارح الى ان الترجمة خير لمبدأ محذوف على حذف
مضاف واشار السارح بقوله الاصطلاحى الى ان ال في التشبيه للعهد الذكري لانه تقدم له
ذكر والمراد بالتشبيه الاصطلاحى الذى هو واحد اقسام المقصود الثلاثة ما كان خاليا
عن الاستعارة والتجريد بان كان مشتملا على الطرفين والاداة لفظا وتقييدا (قوله المبني
عليه الاستعارة) الضمير المجرور عائد على ال اي الذى تبنى عليه الاستعارة وذلك
لان استعارة اللفظ انما تكون بعد المبالغة في التشبيه وادخال المشبه في جنس المشبه به كما مر
واعلم ان البحث عن التشبيه الاصطلاحى في هذا الباب من جهة طرفيه وهما المشبه
والمشبه به ومن جهة اداته وهى الكاف وشبهها ومن جهة وجهه وهو المعنى المشكوك
بين الطرفين الجامع لهما ومن جهة الغرض منه وهو الامر الحامل على ايجاد وجه
اقسامه وسيأتى تحقيق ذلك في محله ان شاء الله تعالى (قوله اي مطلق التشبيه) اي
وال في التشبيه هنا للجنس اذ هو المناسب لمقام التعريف ومطلق التشبيه هو التشبيه
المعقود وحينئذ في كلام المصنف شبه استخدام حيث ذكر التشبيه ولا يعنى ثم ذكره
بمعنى آخر وانما تعرض لتعريف مطلق التشبيه الذى هو التشبيه المعقود مع ان
من مقاصد علم البيان انما هو الاصطلاحى لينجز الكلام منه الى تحقيق المصطلح

(التشبيه) اي هذا
باب التشبيه الاصطلاحى
المبنى عليه الاستعارة
(التشبيه) اي مطلق
التشبيه اعم من ان
يكون على وجه
الاستعارة او على
وجه تبنى عليه
الاستعارة او غير ذلك
فلم يأت بالضمير لئلا
يعود الى التشبيه
المدكور

فتم الفائدة بالعلم بالمنقول عنه والمناسبة بينهما (قوله أع من ان يكون على وجه الاستعارة)
 أى بالفعل بان حذف منه الاداة والمشبّه كما فى قولك رأيت اسدا فى الحمام اورأيت اسدا
 برمى اقوله او على وجه تبنى عليه الاستعارة) أى بالقوة وهو التشبيه المذكور فيه الطرفان
 والاداة نحو زيد كالاسد وكان زيدا اسد وهذا هو المقصود ووجه بنائها عليه انه
 اذا حذف المشبه واداة التشبيه واقبت قرينة على المراد صار استعارة بالفعل فظهر لك
 ان هذا مغاير لما قبله كما قاله السيرامى خلافا لما قاله سمن ان هذا تنويع فى التعبير وان المعنى
 واحد يعبر عنه بهاتين العبارتين (قوله او غير ذلك) بان كان التشبيه ضمنيا كما فى بعض
 صور التجريد نحو لقيت من زيد اسدا فانت فى الاصل شبهت زيدا بالاسد ثم بالغت
 فى زيد حتى انتزعت منه الاسد وانما كان هنا تشبيهه ضمنى لذكر الطرفين فى هذا الكلام
 فيمكن التحويل فى الطرفين الى هيئة التشبيه الحقيقى (قوله لئلا يعود الخ) ان كان المراد
 لئلا يلزم العود الخ فهو ممنوع اذا ضمير قديعود الى بعض افراد العام وقديعود الى
 المطلق فى ضمن المقيد وفى باب الاستخدام يعود الى احد المعنيين وان اراد بقوله لئلا يعود
 أى على وجه الظهور والتبادر فاعادة المعرف كذلك فلا فرق بينهما ويمكن ان يقال
 مراده لئلا يعود الى ما ذكر كما هو الظاهر المتبادر وعوده الى المطلق الذى فى ضمن
 المقيد خلاف الاصل والمأصل انه لو اتى بالضمير لكان المتبادر التشبيه المبوب له
 بخلاف الاظهار فانه فى صحة ارادة خلاف المتقدم اقوى من الاضمار وان كان يصح
 فى الاضمار ارادة الخلاف ايضا بان يكون على طريق الاستخدام وبصح فى الاظهار
 ارادة نفس المتقدم لكن ارادة الخلاف فى الاظهار اقوى من ارادته فى الاضمار (قوله
 الذى هو اخص) أى من مطلق التشبيه وهو المفعول ثم لا يخفى ان كون التشبيه
 الاصطلاحي من مقاصد علم البيان الباحث عن احوال اللفظ العربى من حيث وضوح
 الدلالة يقتضى ان يكون عبارة عن اشتراك شيئين فى معنى الذى هو مدلول الكلام
 او الكلام الدال على اشتراك شيئين فى معنى والتشبيه المفعول كإأتى عبارة عن فعل المتكلم
 فيشبهها مباينة فإى الاخصية وقد يجاب بان المصنف لما نسر التشبيه الاصطلاحي
 ايضا بفعل المتكلم حيث جعل جنسه التشبيه المفعول كان اخص منه وحينئذ فعنى
 كونه من مقاصد علم البيان ان البحث عما يتعلق به من الطرفين ووجه الشبه واداة
 والغرض منه من مقاصده وانما فسر بفعل المتكلم لانه المعنى الحقيقى عندهم وان كان
 التشبيه قد يطلق على الكلام الدال على المشاركة وانما كان فعل المتكلم معنى حقيقيا
 لهذا اللفظ لا لطلاقه عليه اطلاقا متايعا ويشتهون منه المشبه لفاعله والمشبّه والمشبّه به
 الطرفين ووجه شبه والغرض منه واداة ولا يصح شئ من ذلك اذا اريد به الكلام الدال
 (قوله وما يقال الخ) هذا جواب عن سؤال تقديره ان الظاهر كالضمير فى العود الى
 العود لان المعرفة اذا اعيدت معرفة كانت عين الاولى وحينئذ فلا يتم ما ذكر من التوجيه

الذى هو اخص وما
 يقال ان المعرفة اذا
 اعيدت كانت عين
 الاول فليس على
 اطلاقه يعنى ان
 معنى التشبيه فى اللغة
 (الدلالة) هو
 مصدر قولك دلت
 فلانا على كذا اذا
 هديته له (على
 مشاركة امر لامر
 فى معنى) وهذا
 شامل لئلا قاتل زيدا
 عمرا وجاءنى زيد
 وعمر

فقول الشارح وما يقال اي اعتراضا على ما تقدم (قوله اذا اعيدت معرفة) اي
 بلفظها الاول قال يس وانظر هل الاعادة بالمرادف كذلك (قوله فليس على اطلاقه)
 اي وكذا ما يقال ان النكرة اذا اعيدت نكرة كانت غير الاولى الا ترى قوله تعالى وهو
 الذي في السماء اله وفي الارض اله مع امتناع المفارقة ههنا وقوله فليس على اطلاقه
 اي بل اكثرى لا كلي وذلك لانه مقيد بما اذا لم تقم قرينة على المفارقة كما ههنا فان القرينة
 ههنا على المفارقة قوله والمراد الخ ثم ان ظاهره ان عود الضمير الى ما قبله كلي وفيه بحث
 لانه يمكن حل الضمير على الاستخدام نعم الغالب في المعنى اراة المعنى الاول فاستوى
 مع اعادة الظاهر فتأمل آه يس (قوله معنى التشبيه) اي الذي هو مصدر شبه بدليل
 تفسير الشارح الدلالة بما ذكر (قوله مصدر الخ) افاد الشارح ان الدلالة المرادة ههنا
 صفة للمتكلم كما ان التشبيه كذلك اذ المعنى التشبيه هو ان يدل المتكلم على مشاركة الخ
 لصفة الدال اعني ان فهم المعنى منه اذا لا يصح حلها بهذا المعنى على التشبيه الذي
 هو فعل المتكلم وسيأتي ان التشبيه قد يطلق وصفا للكلام ولو اراد المصنف ذلك لقال
 هو بمجرع الطرفين والاداة والمعنى وبما ذكره الشارح من ان الدلالة ههنا مصدر دللت
 الخ المقيد انها صفة للمتكلم يدفع ما يقال التشبيه فعل للمتكلم فهو وصف له والدلالة
 وصف للدال وحينئذ فلا يصح حلها عليه (قوله على مشاركة) اي اشتراكا فاعلة
 بمعنى الفعل كسافرت ووعدت بمعنى سهرت ووعدت والمراد بالامر الاول المشبه
 والثاني المشبه به (قوله في معنى) اي في وصف وهو وجه الشبه المشترك بين الطرفين الجامع
 بينهما واما الدال والمشب به بالكسر فهو المتكلم واحتز بقوله في معنى عن المشاركة في عين نحو
 شارك زيد عمر في الدار فلا يسمى تشبيها (قوله وهذا) اي تعريف التشبيه اللفوي اي
 بما ذكر شامل لمثل قاتل زيد عمر اقله يدل على مشاركة زيد لعمر وفي المقالة وجاني
 زيد وعمر وفاته يدل على مشاركتهم في الجنى ومثلهما زيدا فضل من عمرو فانه يدل على
 اشتراكهما في الفضل اي مع ان هذا كله ليس تشبيها لفظيا فكان الواجب ان يزيد بالكاف
 ونحو هالفظا وتقدير الاخراج مثل هذا وادخال زيدا ونحوه فقد انضح لك ان مقصود
 الشارح الاعتراض على تعريف التشبيه اللفوي كما هو مفاد كلام العلامة السبكي خلافا لما قاله
 بعضهم من ان مراد الشارح بيان الواقع لا الاعتراض على التعريف وقد يجاب بأن
 ما عرف به المصنف من باب التعريف بالاعم وهو شائع عند اهل اللغة او يقال مراد المصنف
 الدلالة الصريحة فخرج ما ذكر فان الدلالة فيهما على المشاركة غير صريحة وذلك
 لان مدلول الاول صراحة وجود المقالة من زيد وتعلقها بعمر وويلزم ذلك مشاركتهم
 فيها ومدلول الثاني صراحة ثبوت الجنى لزيد ووجوده لعمر وويلزم ذلك ايضا
 مشاركتهم فيه ومن البين انه قد قصد وقوع المقالة من زيد وتعلقها بعمر وغافلا
 عن مشاركتهم فيه او قد قصد الجنى من كل واحد منهما غافلا عن المشاركة فيه ايضا

ولو كانت المشاركة لازمة لكل من مدلولي التركيبين فباستقراط كون الدلالة صريحة
لاشتملها التعريف وبالجملة فنشأ الاعتراض على التعريف المذكور عدم الفرق بين
ثبوت حكم لشيئين وبين مشاركة احدهما الآخر فيه والحق انها مفهومان متبايران
متلازمان فليس دلالة اللفظ على احدهما عين دلالة على الآخر وان استلزمها
وايس دلالة المتكلم على احدهما مستلزما لدلالته على الآخر اذ ربما لا يكون الآخر
مقصودا عنده اصلا (قوله المصطلح عليه) اي وهو الذي ترجمه هنا (قوله اي الدلالة
على مشاركة امر لا مر في معنى) هذا تفسير لما وقوله بحيث لا تكون تفسيره لقوله لم تكن
وقد حل ما على انها موصولة وتقدر عبارة اي الدلالة على مشاركة امر لا مر في معنى التي
بحيث لا تكون الخ الا انه اسقط التي ولو قال اي تشبيه لم تكن الخ كما قال في المطول كان
اخصر واحسن (قوله بحيث لا تكون) اي الدلالة المفادة بالكلام على وجه الاستعارة
التحقيقية اي فان كانت تلك الدلالة على وجه الاستعارة المذكورة بان طوى ذكر التشبيه
وذكر لفظ التشبيه مع فرقة دلت على ارادة التشبيه وذلك اللفظ لم يكن تشبيها في
الاصطلاح وقوله محور رأيت اسدا في الحمام ان كان مثالا للنفي وهو الاستعارة الحقيقية
فالمعنى محور اسد في رأيت الخ وان كان مثالا للتشبيه فالمعنى محور التشبيه المدلول عليه بقولك
رأيت اسدا في الحمام وكذا يقال فيما بعد (قوله ولا على وجه الاستعارة بالكفاية) سيأتي
انها عند المصنف التشبيه المضمحل في النفس المدلول عليه بلفظ يدل عليه وعند السكاكي
نفس لفظ التشبيه المستعمل في التشبيه ادعاء وعند القوم لفظ التشبيه المطوى من الكلام
المرموز اليه بذكر لازمه وعلى الاول يكون التمثيل لها بقول القائل انشبت المنية اظفارها
بذلان تشبلا لما استفاد منه وعلى الثاني والثالث تشبلا لما وجدت فيه فقول الشارح
محور انشبت الخ اي هو التشبيه المضمحل في النفس المستفاد من قولنا انشبت الخ (قوله ولا
تعمل وجه التجريد) كان المناسب للمصنف ان يقول بعد ذلك بالكاف ونحوها ليخرج
نحو قاتل زيد عرا وجاني زيد وهرموا لان يقال اراد بالدلالة الواقعة في التعريف
الدلالة الصريحة المفصودة فخرج مما ذكر من المثالب لان الدلالة على المشاركة فيهما
ليست صريحة في ذلك (قوله الذي يذكر في علم البديع) وهو ما كان الجرد غير الجرد منه
كامثل الشارح واماما كان الجرد هو نفس الجرد منه فليس دخلا في الدلالة حتى يخرج
وتوضيح ذلك ان التجريد قسمان الاول ان ينتزع من الشيء شئ آخر مساو له في صفاته للبالغة
في ذلك الشيء حتى صار بحيث ينتزع منه شئ آخر مساو له في صفاته كقوله تعالى لهم فيها
دار الخلد فانه لا تنزع دار الخلد من جهنم وهي عين دار الخلد لا شبيهة بها وهذا ليس فيه
مشاركة امر لا مر آخر حتى يحتاج لاخر اوجه والثاني ان ينتزع التشبيه من التشبيه للبالغة
في التشبيه حتى صار التشبيه بحيث يكون اصلا ينتزع منه التشبيه به محول لقيت بزيد اسدا
فانه تجر يد اسد من زيد واسد مشبه به لزيد لانه تشبيه تشبيه مضمحل في النفس وهذا

او المراد بالتشبيه
المصطلح عليه
(هنا) اي في علم
البيان (مالم تكن)
اي الدلالة على
مشاركة امر لا مر
في معنى بحيث لا تكون
(على وجه الاستعارة
التحقيقية) محور رأيت
اسدا في الحمام (و)
لا على وجه الاستعارة
بالكفاية) محور انشبت
المنية اظفارها (و)
لا على وجه (التجريد)
الذي يذكر في علم
البديع من محول لقيت
بزيد اسدا او لقيت
منه اسد

هو المحذور عنه واخراج البحر يد المذكور انما هو بناء على انه لا يسمى تشبيها اصطلاحاً وهو الاقرب اذ لم يذكر فيه الطرفان على وجه ينبغي عن التشبيه وقيل انه تشبيه حقيقة لذكر الطرفين فيمكن التحويل فيها الى هيئة التشبيه لولا قصد البحر يد وعليه فلا يحتاج لاجراجه (قوله لقيت بز يد اسدا) اي لقيت من زيد اسدا اصله لقيت زيدا المائل للاسد ثم بولغ في تشبيهه به حتى انه جرد من زيد ذات الاسد وجعلت منترعة منه وكذا يقال في المثال الذي بعده (قوله مع ان شيئاً منها الخ) اي مع انه لا يسمى شئاً منها تشبيهاً اصطلاحاً فقدم معمول يسمى عليها ولو اخره ليكون في حيز النفي لسكان واضح وانما لم يسمى شئاً من هذه تشبيهاً اصطلاحاً لان التشبيه في الاصطلاح ما كان بالكاف ونحوها لفظاً او تقديرًا وعدم تسمية واحد من هذه تشبيهاً مذهب المصنف وخالفه السكاكي في البحر يد فانه صرح بان نحو لقيت بز يد اسدا ولقيت منه اسدا من قبيل التشبيه وقد يقال ان الخلاف للنظري راجع الى الاصطلاح قاله الخليلي (قوله لا يسمى تشبيهاً اصطلاحاً) اي وان وجد فيها معنى التشبيه نعم هو تشبيه لغوي وهو اعم من الاصطلاحى فكل اصطلاحى لغوي ولا عكس فيجتمعا من زيد اسدا ويغرد اللغوي في الاستعارة والبحر يد (قوله وانما قيد الخ) حاصله انه انما قيد الاستعارة بالتحقيقية والمكنى عنها واكتفى بذلك لهما ولم يقل ولا على وجه استعارة التخيلية لانها حقيقة عند المصنف ولفظ الاظفار مثلاً عند المصنف مستعمل في معناه الحقيقي وليس مجازاً اصلاً وانما يجوز في اثباتها للنية على ما يأتي وحينئذ فلا دلالة فيها على مشاركة امر لاخر فلا حاجة لاجراجها بقوله ما لم تكن الخ لانها لم تدخل في الجنس الذي هو الدلالة المذكورة (قوله ليس في شئ من الدلالة الخ) اي فهي غير داخله في المراد بما حتى يحتاج الى ان يقول ولا على وجه الاستعارة التخيلية ومقتضى الظاهر ان يقول ليست بالتأنيث الا انه ذكر نظر الى معنى الاستعارة التخيلية الذي هو اثبات لازم المشبه به للمشبه والظرفية من ظرفية المقيد في المطلق ولو قال ليس فيها شئ من الدلالة كان اوضح (قوله على رأى المصنف) متعلق باثبات اي ان الاستعارة التخيلية عند المصنف موافقة للسلف اثبات لازم المشبه به للمشبه بعد ادعاء كونه عينه فلا تشبيه الا في الاستعارة بالكناية ويحتمل ان يكون الظرف متعلقاً بالنفي اي انتفاء الدلالة على المشاركة في التخيلية على رأى المصنف لا على رأى السكاكي ففيها ذلك (قوله اذ المراد) اي عند المصنف وحينئذ فالبحر يد انما هو في الاسناد فالتخيلية على رأيه مجاز عقلي ولذا لم يخرجها واما عند السكاكي فالبحر يد في نفس الاظفار فهي داخله في الجنس وهو الدلالة المذكورة فلو حذف قوله بالتحقيقية وما بعدها واقتصر على قوله على وجه الاستعارة كان اخصر واشتمل لدخول التخيلية عند السكاكي (قوله على ما سيحى) اي من الخلاف بين السكاكي وغيره (قوله فالتشبيه الاصطلاحى الخ) اعاده لاجل ايضاح ربط قوله

فان في هذه الثلاثة دلالة على مشاركة امر لاخر في معنى مع ان شيئاً منها لا يسمى تشبيهاً اصطلاحاً وانما قيد الاستعارة بالتحقيقية والكناية لان الاستعارة التخيلية كاثبات الاظفار للنية في المثال المذكور ليس في شئ من الدلالة على مشاركة امر لاخر في معنى على رأى المصنف اذ المراد بالاظفار معناهما الحقيقي على ما سيحى فالتشبيه الاصطلاحى هو الدلالة على مشاركة امر لاخر في معنى لا على وجه الاستعارة الحقيقية والاستعارة بالكناية والبحر يد (فدخل فيه فهو قولنا زيد اسدا) بحذف اداة التشبيه (و) نحو اقوله تعالى صم بكم عمى) بحذف الاداة والمشبه جميعاً اي هم صم فان المحققين

فدخل الخ بما قبله وكان يكفيه ان يقول فالتشبيه الاصطلاحي مامر فدخل الخ
 (قوله في معنى) سيأتي قريباً انه لا بد في المعنى الذي هو وجه الشبه ان يكون له زيادة
 اختصاص بهما وقصد بيان اشتراكهما فيه فيؤخذ من ان محوجاً زيد وعمر ولا يسمى
 تشبيهاً (قوله فدخل فيه) اي في تعريف التشبيه الاصطلاحي نحو قولنا زيد اسد اي
 كادخل فيه ما يسمى تشبيهاً من غير خلاف وهو ما ذكر فيه اداة التشبيه نحو زيد كالاسد
 وكالاسد بحذف زيد لقيام قرينة كالوقتيل ما حال زيد فقيل كالاسد والمراد دخل نحو
 قولنا زيد اسد مما يسمى تشبيهاً على القول المختار وهو ما حذف فيه اداة التشبيه وجعل
 المشبه به خبراً عن المشبه او في حكم الخبر سواء كان مع ذكر المشبه او مع حذفه فالاول
 نحو قولنا زيد اسد والثاني نحو قوله تعالى صم بكم وجعل المشبه به في حكم الخبر
 عن المشبه من حيث افادة الاتحاد وتسمى التشبيه كما في المثال والمفعول الثاني في باب
 علمت والصفة والمضاف وكونه مبنياً له وذلك نحو كرز يد اسدا اي كالاسد وعلمت
 زيدا اسدا اي كالاسد ومررت برجل اسد اي كالاسد وماء اللجن اي ماء هو اللجن
 ونحو قوله تعالى حتى يبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر (قوله فان لمحققين
 الخ) علة لدخول ما ذكر من المثال والآية في التعريف وخالف غيرهم فادعى ان ما حذف
 فيه الاداة كقوله زيد اسد من باب الاستعارة بناء على ان حمل الاسدية على زيد لا يصح
 الا بادخاله في جنس الاسد المعلوم كما في الاستعارة وعلى هذا فلا يدخل في تعريف التشبيه
 وجوز الشارح ان يكون زيد اسد من باب الاستعارة وليكن ادعى ان المشبه ليس زيدا
 بل كايه وهو الرجل الشجاع (قوله على انه) اي ما ذكر من المثال والآية (قوله
 المستعار له) وهو المشبه كالرجل الشجاع في رأيت اسدا في الحمام وطى المستعار له انما
 هو بالنسبة للاستعارة التصريحية اذ هي التي يطوى فيها ذكر المشبه بخلاف المكنية
 فانه انما يطوى فيها ذكر المشبه به واما المشبه فيذكر فيها وانما اقتصر هنا على ذلك
 لان كلام المان والآية على فرض انها استعارة انما يكون تصريحية لا مكنية
 (قوله بالكنية) اي من اللفظ والتقدير (قوله ويجعل الكلام خلوا) اي خالبا عنه عطف
 على قوله يطوى الخ عطف تفسير اي والمشبه في المثال الاول ملفوظ وفي الآية مقدر
 والمحوظ لانه خبر لا بد له من مبتدأ تقديره هم صم والمتندر بمنزلة الملفوظ فلم يطو ذكره
 بالكنية فيهما (قوله صالحا لان يراد به) اي بالكلام المعنى المنقول عنه وهو المشبه به
 المستعار منه كالاسد وقوله والمنقول اليه اي والمعنى المنقول اليه وهو المشبه المستعار له
 كرز يد (قوله لولا دلالة الحال) اي وهي اقرب رتبة الحالية فاذا قلت رأيت اسدا الآن
 في موضع لا يرى فيه الاسد الحقيقي كان هذا الكلام لولا القرينة الحالية صالحا لان
 يراد بالاسد فيه المعنى الحقيقي وهو الحيوان المفترس المشبه به وان يراد به المشبه وهو الرجل
 الشجاع وقوله او فعوى الكلام المراد به القرينة المقابلة فاذا قلت رأيت اسدا في يده

على انه تشبيه بليغ
 لا استعارة لان
 الاستعارة انما تطلق
 حيث يطوى ذكر
 المستعار له بالكنية
 ويجعل الكلام خلوا
 عنه صالحا لان يراد به
 المنقول عنه والمنقول
 اليه لولا دلالة الحال
 او فعوى الكلام (و
 النظر ههنا في اركانه)
 اي البحث في هذا
 المقصود عن اركان
 التشبيه المصطلح
 عليه (وهي اربعة
 طرفاء) المشبه
 والمشبه به (ووجهه
 وادائه

سيف كان هذا الكلام لولا في يده سيف صالحا لان يراد بالاسد فيه الحيوان المفترس
او الرجل الشجاع وتسمية القرينة المقابلة بفحوى الكلام على خلاف ما فسر به الاصوليون
الفحوى من انها مفهوم الموافقة اى المفهوم الموافق حكمه لحكم المنطوق وانما
سميت القرينة المقابلة فحوى لان فحوى الكلام فى الاصل معناه ومذهبه كافى القاموس
والقرينة المقابلة معنى لفظ ذكر مع اللفظ المجازى يمنع من ارادة الموضوع له ثم ان قوله
لولا دلالة الحال او فحوى الكلام راجع الاول اعنى ارادة المنقول عنه فهو شرط
فيه لان القرينة سواء كانت حالية او مقابلة مافعة من ارادة المنقول عنه اعنى المعنى
الحقيقى فلو قدم الشارح ذكر المنقول اليه عن المنقول عنه لاتصل الشرط بمشروطه
ثم ان عبارة الشارح مشككة لانها تفيد ان الكلام المشتمل على لفظ المستعار منه صالح
لان يراد به المنقول عنه والمنقول اليه عند عدم القرينة وليس كذلك بل هو عند عدم
القرينة يتعين حله على المنقول عنه وهو المعنى الحقيقى فهو غير صالح لارادة المنقول
اليه لانه لا يراد به المنقول اليه الا بواسطة القرينة ولا قرينة واجيب بان عدم القرينة
الممانعة انما يوجب عدم ارادة المنقول اليه لاهدم احتمال ارادته وصلاحيتهما اذا قد قرر
ان كل حقيقة تحتل المجاز وان كان احتمالا مرجوحا غير نائى عن دليل وهذا لا ينافى
افادة الحقيقة القطع بحسب الظاهر كافى الاطول اه فنارى وفي عبد الحكيم ما حاصله انه
اذا انتفت القرينة حالية او مقابلة انتفى اثرها وهو تعين ارادة المنقول اليه واذا انتفى
تعين ارادة المنقول اليه جاز ارادة كل منهما لانتهاء المانع اعنى وجود القرينة المعينة
ووجود مقتضى وهو حمل اللفظ على حقيقته عند الاطلاق وان كان بالنظر لوجود
المنتضى يكون المنقول عنه متعينا ارادته (قوله اى البحث) اشار الشارح بهذا الى
ان مراد المصنف بالنظر البحث على سبيل المجاز المرسل من اطلاق اسم اللازم و ارادة
الملزوم وذلك لان البحث اثبات المحمولات للموضوعات ونفيها عنها وهذا يستلزم
النظر وهو توجيه العقل لاحوال المنظور فيه اما ان اراد بالبحث عن الشئ التأمل فى
احواله كان محمدا هو والنظر حينئذ (قوله المقصد) اى فى هذا الباب اعنى باب التشبيه
(قوله طرفا) هما اثنان من تلك الاربعة والمراد بالمشبه والمشبّه به معناه لا اللفظ
الدال عليهما (قوله ووجهه) هو الركن الثالث والاداة رابعة والمراد بوجهه
المعنى المشترك الجامع بين الطرفين لا اللفظ الدال عليه والمراد باداته اما معنى الكفاف
ونحوه ايلاء ما قبله واما نفس اللفظ الدال تنزيلا للدال منزلة المدلول (قوله وفى
الفرض منه) اى فى الامر الباعث على ايجاده وهذا عطف على قوله فى اركانه (قوله
وفى اقسامه) اى اقسام التشبيه الحاصلة باعتبار الطرفين وباعتبار الفرض وباعتبار
الوجه وباعتبار الاداة ككونه تشبيه منرد بمفرد او مركب بمفرد او مركب
بمركب وككونه مدفوعا او مجموعا او مدفوعا الى غير ذلك مما يأتى (قوله والاطلاق الاركان

وفى الفرض منه وفى
اقسامه) واطلاق
الاركان على الاربعة
المذكورة اما باعتبار
انها مأخوذة فى تعريفه
اعنى الدلالة على
مشاركة امر لا مرفى
معنى بالكاف ونحوه
واما باعتبار ان التشبيه
فى الاصطلاح كثير اما
يطلق على الكلام
الدال على المشاركة
المذكورة كقولنا زيد
كالاسد فى الشجاعة
ولما كان الطرفان هما
الاصل والعمدة فى
التشبيه لكون الوجه
معنى قائما بهما والاداة
آلة فى ذلك قدم بينهما
فقال (طرفا) اى
المشبّه والمشبّه به (اما
خصيان كالحد والورد)

على الأربعة) أو مع كونها خارجة عن التشبيه المصطلح عليه الذي هو الدلالة وهذا جواب عما يقال إن التشبيه هو الدلالة على مشاركة أمر لآخر في معنى فهو فعل الفاعل وكل واحد من هذه الأمور الأربعة ليس جزأه وحينئذ فلا وجه لجعلها أركاناً لأن ركن الشيء ما كان جزءاً لحقيقته وحاصل هذا الجواب إن المراد بالركن ما يتوقف عليه الشيء وإن لم يكن داخلًا في حقيقته وجزأ منها وهذه الأربعة لما أخذت في تعريفه على أنها قيود صار متوقفاً عليها (قوله) أما باعتبار أنها مأخوذة في تعريفه (لا يقال إذا كانت مأخوذة في تعريفه فهي جزء منه) لأن التعريف نفس المعرف بحسب الذات لا نقول مراد الشارح أنها مأخوذة في التعريف على أنها قيود خارجية لأعلى أنها أجزاء محمولة على المعرف إذا المحمول شيء آخر غيرها وهو الدلالة لكن باعتبار تعلقتها بها ونظير ذكرها في التعريف ذكر البصر في تعريف العمى حيث يقال هو عدم البصر عما من شأنه الإبصار فلبصر ذكر لأجل التقييد لأعلى أنه جزء للعمى إذ ليس هو عدم وبصر على أن التعريف قد يكون بالأمور الخارجية (قوله أعني) أي تعريفه (قوله ومحوه) كمثل وكان بهمزة ونون مشددة (قوله) وأما باعتبار الخ) حاصله أن الأمور الأربعة أركان للتشبيه بمعنى الكلام الدال على المشاركة لا بمعنى الدلالة على المشاركة ولفظ التشبيه كما يطلق على المعنى الثاني يطلق اصطلاحاً على المعنى الأول بآخرة ولا شك أن الأمر الأربعة أجزاء للكلام وقد يقال إن من جعلتها وجه التشبيه وهو المعنى الذي يشترك فيه الطرفان وهو ليس جزءاً من الكلام إلا أن يقال جعله جزءاً من الكلام باعتبار اللفظ الدال عليه وعلى هذا الجواب الثاني فيكون الضمير في قول المصنف وأركانه للتشبيه بمعنى الكلام وحينئذ فيكون في كلامه استخدام حيث ذكر التشبيه بمعنى الدلالة وأعاد عليه الضمير بمعنى آخر وهو الكلام الدال (قوله إن التشبيه) أي لفظ التشبيه (قوله كثيراً ما يطلق) كثيراً مفعول مقدم ليطلق وما رائدة لتوكيد الآخرة أي يطلق كثيراً مجازاً كافٍ يس (قوله والعمدة في التشبيه) أي والمعمد عليهما فيه وهو تفسير لما قبله (قوله لكون الخ) هذا علة لاصالتهما بالنظر للوجه (قوله قائماً بهما) أي فيكون الوجه عارضاً لهما والمعرض أقوى وأصل بالنسبة للمعارض لأنه موصوف والوصف تابع له (قوله الذ في ذلك) أي في ذلك اقيام أي آلة لبيانها ويحتمل أن الإشارة للتشبيه أي وكثيراً ما يستغنى عنها في التركيب وهذا علة لاصالته الطرفین بالنظر للآداة ثم إن قوله والآداة بالجر عطف على الوجه باعتبار لفظه أو بالرفع عطف عليه باعتبار محله لأن محله رفع على أنه اسم الكون وآلة عطف على معنى فهي منصوبة لعطفها على خبر الكون ففقيه العطف على معمولي عامل واحد وهو جاز ويحتمل رفع الآداة على الابتداء وآلة بالرفع خبره والجملة مستأنفة أو حال (قوله) أما حسبنا) أي مدركان بإحدى الحواس الخمس الظاهرة وهي البصر والسمع والشم

الضعيف والههمس
اي الصوت الذي
اخفى حتى كأنه لا يخرج
من فضاء الفم في
المسموعات (والنكهة)
وهي ربح الفم
(والعنبر) في المسموعات
(والريق والخمر)
في المذوقات (والجلد
الناعم والحرير) في
الملموسات وفي أكثر
ذلك تسامح لأن المدرك
بالبصر مثلا إنما هو
لون الخد والورد
والبشعر رائحة العنبر
وبالذوق طعم الريق
والخمر وباللمس ملاسة
الجلد الناعم والحرير
واينهما أفضى هذه
الاجسام لكن اشتهر
في العرف ان يقال
ابصرت الورد
وشممت العنبر وذوقت
الخمر ولمست الحرير
(او عقليان كالعلم
والحياة) ووجه
الشبه بينهما كونهما
جهتي ادراك كذا في
المفتاح والايضاح
قالمراد بالعلم ههنا
الملكة التي يتقدر بها
على الادراكات الجزئية
لانفس الادراك

والذوق واللمس وقوله طرفه الخ اي واما نفس التشبيه فلا يمكن ان يكون حسيا لانه
تصديق وليس شي من التصديق حسيا (قوله كالحد والورد) اي حيث يشبه الاول
بالثاني نحو خدز يد كهذا الورد في الجمرة وقوله كالحد والورد اي الجزئين اذ الكلبيان
غير حسيين بل عقليين لان كل كلي عقلي وكذا يقال في غير الحد والورد مما يأتي وان جعل
من تشبيه الكلبي بالكلبي وجعلهما محسوسين من حيث انتزاعهما من الجزئيات
المحسوسة كان في جميع ما ذكر تسامح لافي اكثر، فقط (قوله في المبصرات) من ظرفية الجزئي
في الكلبي او ان في بمعنى مز وعلى كل حال فهو مال من الحد والورد وكذا يقال فيما بعد
(قوله والصوت الضعيف والههمس) اي حيث يشبه الاول بالثاني بان يقال هذا
الصوت الضعيف كالههمس في الخفاء والمراد بالضعيف ضعيف مخصوص وهو الذي
لم يبلغ الى حد الههمس لامتداد الضعيف الصادق بالههمس والا لكان من تشبيه الاعمال
بالاخص بمنزلة ان يقال الحيوان كالانسان وهو لا يصح ولا يتعين ان يؤتى بلفظ الضعيف
في عبارة التشبيه كما قلنا بل يجوز ان يقال صوت زيد كالههمس والخال ان صوته في الواقع
ضعيف (قوله اي الصوت الذي اخفى) تفسير للههمس وقوله عن فضاء الفم عن بمعنى
من اي كأنه لا يخرج من فضاء الفم اي من وسطه (قوله والنكهة والعنبر) اي حيث
يشبه الاول بالثاني بان يقال نكهة زيد كالعنبر في ميل النفس لكل (قوله والريق والخمر)
اي حيث يشبه الاول بالثاني بان يقال ريق زيد كالخمر بجماع الاسكار او اللذة او الحلاوة
في كل (قوله والجلد الناعم والحرير) اي حيث يشبه الاول بالثاني بان يقال جلد زيد
كالحرير في النعومة (قوله وفي اكثر ذلك) اي في التمثيل للمحسوسات باكثر ذلك تسامح
والمراد بالاكثر ما عدا الصوت الضعيف والههمس والنكهة فان هذه الثلاثة لا تسامح
فيها لان الصوت الضعيف والههمس مسموعات حقيقية والنكهة مشمومة حقيقة (قوله
واينهما) عطف على ملاسة عطف مغاير لان الملاسة الصقالة وهي غير الين (قوله
لانفس هذه الخ) عطف على قوله انما هو انون الخ وهذا التسامح مبنى على مذهب
الحكماء القائلين المدرك بالحواس انما هو الاغراض وخواص الاجرام لاذواتها
ويمكن دفع هذا التسامح بتقدير المضاف في كلام المصنف بان يقال كلون الحدولون
الورد والنكهة ورائحة العنبر وطعم الريق والخمر وملاسة الجلد الناعم والحرير واما
على مذهب المتكلمين من ادراك الحواس للاجرام وخواصها فلا تسامح فالمدرك
بالذوق طعمه مثلا ادركت جرميته وخاصيتها بالذوق وكذا يقال في الباقي (قوله
لكن اشتهر الخ) اي والمصنف ارتكب ذلك التمسك نظرا للعرف فليس قصد الشارح
دفع التسامح بناء على العرف بل الاعتذار عن ارتكاب هذا التسامح بان العرف جرى به
وقرر بعض الحواشي ان المراد بقوله لكن اشتهر الخ دفع التسامح حيث قال اي
والمصنف بنى كلامه على ما جرى به العرف فجعل هذه الامور حسية وحيث فلا تسامح

ولا يخفى انها جهة
وطريق الى الادراك
كالحياة وقيل وجه
الشبه بينهما الادراك
اذ العلم نوع من
الادراك والحياة
مقتضية للحس الذي
هو نوع من الادراك
وفساده واضح لان
كون الحياة مقتضية
لحس لا يوجب
اشتراكهما في الادراك
على ما هو شرط في
وجه الشبه وايضا
لا يخفى ان ليس المقصود
من قولنا العلم كالحياة
والجهل كال موت ان
العلم الادراك كما ان الحياة
معهما ادراك بل ليس
في ذلك كبير فائدة كما في
قولنا العلم كالحس في
كونهما ادراكا (او
مختلفتان) بان يكون
المشبه عقليا والمشبه
به حسيا (كالمنية
والسبع) فان المنية
اي الموت عقلي لانه
عدم الحياة عما من
شأنه الحياة والسبع
حسي او بالعكس (و)
ذلك مثل (الطرير)
الذي هو محسوس
مشهور (ومخلق كريم)

ولاحاجة لتقدير المضاف (قوله وتسمت) بالكسر ومضارعه بالفتح ويقال شمت
بالفتح اشم بالضم والاول افصح (قوله او عقليان) مقابل لقوله اما حسيان اي ان
الطرفين اما حسيان كما تقدم واما عقليان بان لا يدرك واحدهما بالحس بل بالعقل (قوله
كالعلم والحياة) حيث يشبه الاول منهما بالثاني بان يقال العلم كالحياة في ان كلا جهة
للالادراك (قوله ووجه الشبه الخ) تعرض لبيانها هنا دون ما تقدم ليكون خفيا مع الاشارة
الى ان المراد بالعلم الملكية لا الادراك (قوله جهتي ادراك) اي طريق ادراك وان كان العلم
بمعنى الملكية سبيله والحياة شرطا له كما في المخطول (قوله فالمراد الخ) هذا تفريع على ما ذكره
من وجه الشبه (قوله الملكية) هي حالة بسيطة تحصل من ممارسة فن من الفنون بحيث
يكون صاحبها يمكنه ادراك الاحكام جزئيات ذلك الفن واحضايا احكامها عند ورودها
كالملكة الفقهية فانها ماهرة يمكن لعارف اصوله ودلائله ان يعرف حكم اي جزء من جزئياته
عند ارادة ذلك الحكم من كونه حراما او مكروها او مباحا او مندوبا او واجبا واما قلنا
انها بسيطة لانها ليست هيئة حاصلة من عدة امور لا تتصور الا باعتبارها ولا نسبية
يتوقف تعقلها على تعقل غيرها (قوله على الادراكات الجزئية) اي على ادراك المدركات
الجزئية لان المتصف بالجزئية والكلية المدركات لا الادراكات الا ان يقال لاما نفع من
وصف الادراكات بذلك باعتبار متعلقها (قوله لانفس الادراك) عطف على الملكية
وانما لم يكن المراد بالعلم في قولنا العلم كالحياة الادراك الذي هو الصورة الحاصلة لانه لا يصح
ان يقال فيه انه جهة ادراك اي طريق له لئلا يلزم ان يكون الشيء طريقا الى نفسه وهو
باطل ووجه اللزوم ان المراد به مطلق الادراك لا ادراك مخصوص فكل ادراك مندرج
تحت ما ليس هناك ادراك غير مندرج تحته حتى يكون سبيله (قوله انها) اي الملكية (قوله
وطريق) عطف تفسير (قوله بينهما) اي بين العلم والحياة (قوله الادراك) اي نفس
الادراك لا كونهما جهتي ادراك (قوله نوع من الادراك) لان الادراك يشمل الظن
والاعتقاد والوهم واليقين وعلى هذا فالمراد بالعلم الادراك لا الملكية (قوله مقتضية
للحس) اي مستلزمة للاحساس الذي هو الادراك بالحاسة ولا شك ان الادراك المذكور
نوع من الادراك (قوله وفساده) اي فساد ذلك القيل (قوله واضح) اي لا مريب
بينهما الشارح بقوله لان الخ وايضا الخ (قوله لان كون الخ) هذا تنبيه لادليل لان الامر
الواضح لا يقام عليها الادلة (قوله لا يوجب اشتراكهما) اي اشتراك العلم والحياة في
الادراك لان الحال القائم بالعلم وهو كونه ادراكا لم يقم بالحياة واما وجد معها لما كان
يجب اشتراكهما في الادراك الا لو كانت الحياة نفسها نوعا من الادراك كالعلم (قوله على
ما هو شرط الخ متعلق بمحذوف غاية في المنى اي لا يوجب اشتراكهما في الادراك حتى
يكون اشتراك المذكور جاريا على ما هو شرط في وجه الشبه من كونه مشتركين الطرفين
فاما بهما الا انه في المشبه اقوى واشهر منه في المشبه (قوله ان العلم ادراك الخ) هذا خبر

ليس اى ان كون العلم ادراكا كان الحياة معها ادراك لبش ذلك هو المقصود من قولنا
اعلم بالحياة بل المقصود من ذلك القول ان العلم كالحياة من حيث ان كلا سبب في الادراك
لان الغرض من هذا التشبيه اظهار شرف العلم وهو حاصل على هذا الوجه دون الاول
(قوله بل ليس الخ) هذا الاضراب انتقالى اى بل لو فرض قصد لم يكن فيه كبير فائدة
اى فائدة كبيرة وذلك لانه يقتضى ان وجه الشبه بين العلم والحياة الملازمة لمطلق الادراك
وملازمة مطلق الادراك لا شرف فيه لوجوده في البهائم فلا يثبت شرف العلم مع كونه
هو المقصود من التشبيه (قوله كافي قولنا) تشبيه في النفي اى كان الفائدة التي في قولنا العلم
كالحس اى كالا حواس وهو الادراك بالحاسة ليست كبيرة (قوله في كونها ادراكا)
اى في كون كل ادراكا فالجاء مع مطلق الادراك (قوله كالمشبه والسبع) اى حيث يشبه
الاول بالثاني بان يقال المشبه كالسبع في اغتيال النفوس اى والسبع حسي والسبع يتخالب
وعندها وسكونها المفترس من الحيوان باعتبار ادراك افراد بالحاسة والا فالسبع امر
كلى فيكون معقولا او جعل ذلك الامر الكلى محسوسا باعتبار انتزاعه من الجزئيات
المحسوسة (قوله لانه عدم الحياة) اى ولا شك ان هذا عدم امر عقلي لا يدرك بالحواس
وجعله الموت تدعيا هو مذهب بعضهم والحق انه صفة وجودية تقوم بالحيوان عند
خروج روجه لقوله تعالى الذي خلق الموت والحياة وكون الخلق بمعنى التقدير مجاز
لاداعي اليه (قوله عام من شانه) ضمن عدم معنى النفي فعدها بعن وما واقعة على الشئ اى
نفي الحياة عن الشئ الذي من شانه اى من امره وصفته الحياة بالفعل فتفهم اعن الحيوان
قبل وجوده كافي قوله تعالى وكنتم امواتا فاحياكم مجاز شائع كوصف الارض
بالموت عند ذهاب خضرتها كذا في شرح المقاصد للشارح وذكر بعضهم ان الموت
نفي الحياة عما من شانه ان يتصف بها سواء انصف بها بالفعل ام لا وهو الموافق لقوله
تعالى وكنتم امواتا فاحياكم فان الاصل في الاطلاق الحقيقة وكون الموت متعارفا
في زوال الحياة لا يقتضى ان يكون ذلك معناه الحقيقي فانه قد يفتل الكلام في فرد من
افراد (قوله او بالعكس) بان يكون المشبه به عقليا والمشبه حسيا (قوله وذلك مثل
العطير وخلق كريم) اى خلق رجل كريم فهو مركب اضافي فيشبه الاول بالثاني بان يقال
العطير كخلق هذا الرجل المنتصف بالكرم في الواقع او كخلق شخص كريم مجامع ان كلا
منشأ لشيء حسن او استطابة النفس لكل واعلم ان العطير ما يتعطر به من كل طيب الرائحة
كالمسك والعود الهندي ثم ان المشبه ان كان ذات العطير كان محسوسا بحاسة البصر
وان كان المشبه رائحته كان محسوسا بحاسة الشم وهذا مراد الشارح بقوله مشهور
اى لانه مشهور فهو يشير الى ان المشبه رائحة العطير لاداته (قوله وهو) اى الخلق عقلي
(قوله كيفية نفسانية) اى راسخة في النفس فتسببه للنفس من حيث قيامه بها
وردها فيها وكان الاولى ان يعبر بقوله ملكة يصدر عنها الاجل افادة اشتراط السموخ

في النفس لان صفات النفس لا تسمى خلقا الا اذا كانت راسخة (قوله يصدر عنهما) اي بسببها والافصدور الافعال انما هو عن النفس اي يصدر بسببها عن النفس الناطقة الافعال الاختيارية المدوح بها كالاعطاء والصفح عن الزلة ومقابلة الاساءة بالاحسن (قوله بسهولة) اي برفق من غير تكلف في ايجاد تلك الافعال واما لو كان اذا اراد فعل شيء مدوح تنازع فيه نفسه فلا تسمى تلك الصفة خلقا والحاصل ان الصفة النفسانية لا تسمى خلقا الا اذا كانت راسخة وكان يشأ بسببها الافعال الاختيارية المدوحة وكان صدورها بسهولة (قوله والوجه) اي والطريق الخ وهذا جواب عما يقال ما يقتضاه كلام المصنف من جواز تشبيه المحسوس بالمعقول ممنوع لان المحسوس اقوى من المعقول لان المحسوس اقرب للادراك واحق لظهور الوجه فيه والاقوى لا يشبه بالاضعف (قوله ان يقدر المعقول محسوسا الخ) اي فيجعل الخلق كانه اصل للعطر محسوس مثله والعطر المحسوس فرع واضعف منه اي وحينئذ فالتشبيه واقع بين محسوسين لكن المشبه محسوس حقيقي والمشبه به محسوس تقديري وان كان معقولا حقيقة (قوله على طريق المبالغة) اي ويكون من عكس التشبيه وهو موجود في باب التشبيه كثيرا نحو * وبدا الصبح كأن غرته * وجه الخليفة حين يتدح *

وهو يعقل لانه كونه
نفسانية يصدر
عنها الافعال
بسهولة والوجه
في تشبيه المحسوس
بالمعقول ان يقدر
المعقول محسوسا
ويجعل كاصل
لذلك المحسوس على
طريق المبالغة والا
فالمحسوس اصل
للمعقول لان العلوم
العقلية مستفادة من
الحواس ومنتهية
اليها فتشبيهه بالمعقول
يكون جعله لافرع
اصلا والاصل فرعا
وذلك لا يجوز ولما
كان من المشبه
والمشبه به ما لا يدرك
بالقوة العاقلة ولا
بالحس اعني الحس
الظاهر مثل الخيال والباطن
والوهميات

فان وجه الخليفة اضعف في نفس الامر في الضياء من الصبح ولكنه جعل اقوى ادعاء مبالغة في مدحه فجعل مشبهها (قوله والا) اي والا يكن الطريق ما ذكر فلا يصح التشبيه لان المحسوس الخ (قوله لان العلوم العقلية) اي المعلومات العقلية اي التي تدرك بالعقل كحدوث العالم وكطلاق بياض فالاول يدركه العقل من تغير العالم المدرك بالحس والثاني يدركه العقل من رؤية بياض خاص فاذا ابصرت بياضا جزئيا ادرك علة ذلك مطلق بياض وان لم يكن لك بصر ما ادركت مطلق بياض ولذلك قيل من فقد حسا فقد فقد علما يعني الاستفادة من ذلك الحس فعلمت من هذا ان الحواس اصل لمتعلقاتها وهو المحسوس وهو اصل للمعقولات فقول الشارح مستفادة من الحواس اي بواسطة المحسوس الذي تعلق به تلك الحواس (قوله ومنتهية اليها) اي لان العقلات النظرية ترجع بالبرهان الى الامور الضرورية المستفادة من الحواس لئلا يلزم التسلسل (قوله فتشبيهه) اي المحسوس كالعطر مثلا وقوله بالمعقول اي كخلق الرجل الكريم وقوله جعله لافرع اي في الوضوح وهو المعقول (قوله والاصل) اي في الوضوح وهو المحسوس (قوله وذلك لا يجوز) اي بدون الطريق السابق ان قلت ليس كل محسوس اصلا لكل معقول فيجوز ان يكون بعض المعقولات اوضح واقوى عند العقل بواسطة كمال وضوح اصله الذي هو محسوس مخصوص فتشبه به محسوس آخر ليس اصلا له ولا واضحا مثل وضوحه ولا حاجة لادعاء ولا تنزيل قلت ان وضوح المعقول اي معقول كان لا يبلغ درجة وضوح المحسوس اي محسوس كان فضلا عن ان يكون اقوى منه

والوجدانيات
إرادان يجعل الحسى
والعقلى بحيث
يشملانها تسهيلا
للاضبط بتقليل الاقسام
فقال (والمراد بالحسى
المدرك هو اومادته
ياحدى الحواس
الخمسة الظاهرة)
اعنى البصر والسمع
والشم والذوق
واللمس (فدخل
فيه) اى فى الحسى
بسبب زيادة قولنا
اومادته (الخيالى)
وهو المعدوم الذى
فرض مجتمعا من
امور كل واحد منها
مما يدرك بالحواس

فلا يصح تشبيه المحسوس بالمعقول الا بطريق الادعاء والتزويل كما ذكر الشاح اذ لو قطع
النظر عن ذلك وشبه المحسوس بالمعقول كان جعل الماهو فرع فى الوضوح اصلا فيه ولما
هو اصل فى الوضوح فرعا فيه وهو غير جائز (قوله ما لا يدرك بالقوة العاقلة الخ) فيه
ميل لمذهب الحكماء والا فلا يدرك عند المتكلمين سوى القوة العاقلة والحواس الظاهرة
وليست الحواس الباطنة بمثبتة عند المتكلمين (قوله مثل الخياليات الخ) مثل زائدة لان الذى
لا يدرك بالقوة العاقلة ولا بالحس الظاهرى هو هذه الثلاثة واعلم ان الخياليات جمع خيالى
والمراد به هنا المركب المعدوم الذى تخيل تركيبه من اجزاء موجودة فى الخارج وليس
المراد بالخياليات الصور المرتسمه فى الخيال بعد ادراكها بالحس المشترك المأدبة اليه
من الحواس الظاهرة لان هذه داخله فى الحسيات وليست من الخياليات بالمعنى المراد هنا
الا ترى ان الاعلام اليافوتية المنتشرة على رماح زبرجدية التى سماها اهل هذا
الفن خياليات لا وجود لها خارجا حتى تنقرر فى الحس المشترك عند مشاهدتها بالحس
الظاهرى وان التوهمات جمع وهمى والمراد به هنا صورة لا يمكن ادراكها بالحواس
الظاهرة لعدم وجودها لكنها بحيث لو وجدت لم تدرك الا بها وليس المراد بالتوهمى
هنا ما كان مرتسمافى المحافظة بعد انطباعه وفى الواهمة من المعانى الجزئية المتعلقة
بالمحسوسات كصدافة زيد المخصوصة وعداوة عمرو كذلك كما مر فى بحث الفصل
لان اثبات الاغوال ورؤس الشياطين التى سماها اهل هذا الفن وهيات ليست من المعانى
الجزئية وانما هى صور معدومة لكن لو وجدت فى الخارج لامكن رؤيتها قال يس
وفى جعل الخياليات مما لا يدرك بالقوة العاقلة نظر لا يخفى فان الامر الخيالى يدرك بها
ومادته مدركة بالحواس على ما يأتى (قوله والوجدانيات) جمع وجدانى وهو الامر
الذى يدرك بالوجدان اى القوى الباطنية كالشبع والجوع والفرح والغضب واللذة
والالم فان هذه الاشياء اذا قام بالانسان منها شئ ادركه بواسطة القوة الباطنية المسماة
بالوجدان (قوله بحيث) اى ملتبسا بمحانة وتعريف (قوله يشملانها) اى الاقسام
الثلاثة (قوله للاضبط) اى ضبط الطرفين فى الحسى والعقلى (قوله بتقليل الاقسام)
اى بسبب تقليل اقسام طرفى التشبيه فان قلت تسهيل الضبط حاصل على تقدير
تفسير الحسى بمعنى المشهور اعنى المدرك ياحدى الحواس وتفسير العقلى بماعداه
فيدخل فيه الخيالى مع ان هذا اولى من حيث ان فيه تجوزا فى تفسير العقلى فقط بخلاف
ما ملكه فان فيه تجوزا فى تفسير كل منهما قلت الحامل له على ما ذكر ان ادخال
الخيالى فى الحسى انبى لقربه منه من حيث انه يدرك من حيث مادته بالحس كذا قيل
وقديان ادخاله فى الحسى نظر الحميية المذكورة ليس بأولى من ادخاله فى العقلى من حيث
نفسه فان العقل يدرك نفس الخيالى فلعل الاولى فى الجواب ان يقال الحامل المصنف
على جعل الخياليات من قبيل المحسوسات اشتراك الحواس والخيال فى ادراك الصور

وان كان الحس يدركها بسبب حضور المادة والخيال يدركها بدون ذلك (قوله والمراد بالحسي) اى فى باب التشبيه واتى المصنف بهذا المراد دفعا لما يقال كان الاولى له ان يقول وطر فاء اما احسيان او عقليان او خياليان او وهميان او وجدانيان او حسي وعقلي الخ فتصير اقسام الطرفين خمسة عشر فالقسمه التى ذكرها غير حاصرة فاجاب عن هذا بقوله والمراد الخ (قوله المدرك هو) اى بنفسه وحالته المخصوصة كالخذ والورد وبرز الضمير لاجل العطف على الضمير المستتر لاجل كون الوصف جاريا على غير من هو له اذ هو جار على من هو له (قوله او ماته) اى اولم يدرك هو بنفسه ولكن ادركت ماته اى جميع اجزائه التى تركب منها وتحقق بها حقيقة التركيبه فان كان بعض المواد غير محسوس كان ذلك المركب وهمايا (قوله باحدى) متعلق بالمدرک (قوله اعنى) اى بالحواس الظاهرة ولا محل لهذه العناية (قوله بسبب زيادة قولنا الخ) فيه ان قوله او ماته من مقول المصنف لامن مقول الشارح فكان حقه ان يقول بسبب زيادة قوله الان يقال انه مقول للشارح من حيث حكمته لذلك (قوله وهو) اى فى هذا المقام بخلاف الخيال المتقدم فى الجامع الخيالى فان المراد به الصورة المنطبعة فى الخيال بعد انطباعها فى الحس المشترك عند مساعدتها بالحس الظاهري لان هذا من قبيل الحسيات هنا (قوله المعدوم) اى المركب المعدوم وقوله الذى فرض اى تخيل وقدر وقوله كل واحد منها مما يدرك بالحس اى لوجوده فى الخارج فلو كان المدرك بالحس بعضها فقط لم يكن خياليا بل هو وهمى كانياب الاغوال فان التاب يدرك بالحس دون القول وحاصله ان المراد به المركب المعدوم الذى اجزائه موجودة فى الخارج وانما سمي ذلك المركب خياليا لكون صور اجزائه مرتسمة فى الخيال او لكون المركب له القوة الخيلة وهى المفكرة وكلام الشارح الاق وهو قوله وليس المراد بالخيالى هنا ما كان مخزونا فى الخيال الذى هو خزانة الحس المشترك لا ينافى واحدا من الاحتمالين (قوله كفى قوله) اى كالمشبه به فى قوله اى الصنوبرى الشاعر كما ذكر ذلك بعضهم ونظير ما قاله قول ابى الفانم الحمصى

* خود کائن بنانها * فى خضرة النقش المزرد *

* سمك من البلور فى * شيك تكون من زرجد *

(قوله وكان محمر الشقيق) اى مع اصله بدليل ما بعده وهذا البيت من الكامل المرفل المجزوء (قوله من باب جر دق طيفة) يحتمل ان المراد بكونه من باب جر دق طيفة ان اضافة محمر الى الشقيق من باب اضافة الصفة الى الموصوف والمعنى كان الشقيق المحمر على حد قولهم جر دق طيفة اى قطيفة جرداء اى ذهب خلعها اى وبرها من طول البلى او صنعت كذلك من اصلها ووصف بالاحرار مع كونه لا يكون الا احمر للبالغة فى احمراره او انه فديكون غير محمر ويحتمل ان المراد بكونه من باب جر دق طيفة انه من اضافة الاعم الى الاخص لان المحمر اعم من الشقيق كما ان الجرد اعم من القطيفة واطافة الاعم

(لافى قوله وكان محمرا)
الشقيق) هو من باب
جر دق طيفة والشقيق
ورد احمر فى وسطه
سواد يثبت بالجبال
(اذا تصوب) مال
الى اسفل (او تصعد)
اى مال الى علو
(اعلام ياقوت اشرف)
على رماح من
زرجد) فان كلا
من العلم والياقوت
والرمان والزرجد
محسوس لكن المحمر
الذى هذه النعور
ماته ليس بمحسوس
لانه ليس به وجود
والحس لا يدرك الا
ما هو موجود فى المادة
حاضر عند المدرك
على هيئة مخصوصة
(و) المراد (بالعقل)
ما عدا ذلك) اى ما
لا يكون هو ولا مادته
مدركا باحدى
الحواس الخمس
الظاهرة فدخل
فيه الوهمى) اى
الذى لا يكون للحس
مدخل فيه

الى الاحصاء هي التي يسميها بعضهم بالاضافة البيانية (قوله ورد اجر) ويقال له شقائق النعمان قال في الصحاح شقائق النعمان نبت معروف واحد وجهه سواه
 آه وحينئذ فردة الى المفرد في البيت لضرورة الشعر وفي كلام السارح بحجارة لما وقع
 في البيت و اضافته الى النعمان لانه كثير اما نبت في الارض التي يسميها النعمان وهو
 كل من ملك الحيرة واشهرهم النعمان ابن المنذر وقيل وجه اضافته للنعمان ان النعمان
 اسم للدم والشقيق يشابهه في اللون فلاضافة تشبيهية اي من اضافة المشبه للمشبه به
 عكس لجين الماء (قوله انا تصوب) ظرف زمان عامله اشبه مأخوذ من كان اي اشبه
 بحر الشقيق وقت ميله الى السفلى وميله الى العلو بتحريك الرياح باعلام ياقوت واو
 في قوله او تصعد بمعنى التواو وانا قيد المشبه بهذا القيد لان اوراق الشقائق ليست
 على هيئة العلم من غير ميل الى السفلى والعلو (قوله اي مال الى السفلى) لان تصوب
 مأخوذ من صاب المطر اذا نزل (قوله اعلام ياقوت) خبر كان والاعلام جمع علم
 وهي الزاوية واطراف الاعلام للياقوت على معنى من و اراد بالبانوت الحجر النفيس
 المعلوم بشرط ان يكون احمر وهو اعز الياقوت كما انه اراد بالزبرجد حجر اخضر
 من المعادن النفيسة (قوله نشرن) الجملة صفة للاعلام البانوتية وقوله من زبرجد
 صفة لرماح اي مأخوذة من زبرجد (قوله من العلم) اي الذي هو منرد الاعلام وقوله
 الذي هذه الامور اي المحسوسة وقوله ليس بمحسوس خبر المركب بل الهيئة الحاصلة
 من تلك الامور خيالية فالشبه هنا مفرد حتى والمشبهه مركب خيالي قال في الاطول
 ويمكن تفسير الشعر بما يخرج المشبهه عن كونه خياليا بان يجعل اعلام ياقوت بمعنى
 اعلام كياقوت في الحجرة فيكون تشبيها بليغا ويراد بالزبرجد خشب مخضر كالزبرجد
 فيكون استعارة (قوله انا هو موجود في المسادة) اي الا المركب الموجود مع مادته
 (قوله عند المدرك) اي وهو الحس (قوله على هيئة مخصوصة) اي من كونه قريبا
 من المدرك لاجد او الجار والمجرور متعلق بمحاضر (قوله مالا يكون هو ولا مادته) اي
 ولا جميع مادته مدركا باحدى الحواس الخمس الظاهرة وهذا صافي بما اذا كان بعض
 اجزائه مدركا باحدى الحواس المذكورة كما في انساب الاغوال فان الثاب مدرك
 باحدى الحواس دون الغول وصافي بما ليس كذلك (قوله فدخل فيه) اي
 في العقلي (قوله الذي لا يكون الحس مدخل فيه) اي بان لا يدرك هو ولا مادته بالحس
 فليس منتزعا اي مركبا من امور موجودة محسوسة كالخيالي واما هو شئ من مخترعات
 التخيلة مرتسم فيهما من غير وجود له ولا اجزائه في الخارج واحتز بقوله الذي الخ
 عن التوهمي بمعنى ما يكون مدركا بالقوة الواهمة من المعاني الجزئية المتعلقة
 بغير المحسوسات كصدافة زيد وعداوته فلا كلام في كونه عقليا بهذا المعنى

(ای ما هو غیر مدرك بها)
 بها) ای باحدى
 الحواس المذكورة
 (و) لكنه بحيث
 (لو ادرك لكان مدركا
 بها) وبهذا القيد
 يتميز عن العقلي (كما
 في قوله) * اغتلتني
 والمشر في مضاجعي
 * و مسنونة زرق
 كانياب اغوال * ای
 اغتلتني ذلك الرجل
 الذي توعدني والحال
 ان مضاجعي سيف
 منسوب الى مشارف
 وسهام محدودة
 النصال صانیه مجلوة
 وانياب لاغوال مملا
 يدركه الحس لعدم
 تحققها مع انها لو
 ادركت لم تدرك
 الابحس البصر وبما
 يجب ان يعلم في هذا
 المقام ان من قوى
 الادراك ما يسمى بخيلة
 ومفكرة ۲ قوله وهو
 يضم الرأ لعلة
 تحريفو) لا فالذي
 في القاموس ومعنا
 هذا لتضيق به
 بفتح الرأ مصححة

(قوله ای ما هو غیر مدرك بها) ای معنی جزئی غیر مدرك بها لكونه غير موجود
 (قوله ولكنه بحيث الخ) ای ولیکنه ملتبس بحالة وهی انه لو ادرك ای لو وجد
 في الخارج وادرك لكان مدركا بها لكونه من قبيل الصور والمعاني وقد ظهر لك ان
 المراد من الادراك الواقع شرطا الادراك حال كونه موجودا فاندفع ما يقال الادراك
 المذكور في الشرط ان كان مطلق الادراك فاللازمة غير مسلمة لان المحسوس كانياب
 الاغوال قد يدرك ادراكا عقليا بدون الحواس وان كان المراد الاراك في الخارج أحمد
 الشرط والجزاء وحاصل الجواب ان المراد من الادراك حال كونه موجودا او الادراك
 بنفسه لا بصورته أه فناری (قوله وبهذا القيد) ای وهو قوله بحيث الخ وقوله يتميز
 عن العقلي ای العقلي الصرف كالعلم والحياة فلا ينافي ان الوهمي من افراد العقلي لكن
 غیر الصرف (قوله كما في قوله) ای كالمشبه به في قول امرئ القيس (قوله اغتلتني) ای
 ذلك الرجل الذي توعدني في حب سلمي وهو زوجها والاستفهام للاستبعاد (قوله
 والمشر في مضاجعي) ای والسيف المشر في فهو صفة لمخدوف ۲ وهو يضم الرأ وقوله
 مضاجعي ای ملازمي حال الاضطجاع والمراد ملازمي مطلقا لانه اذا لازمته في حالة
 الاضطجاع ای النوم فاولي غيرها ولا يبعد ان يراد بالمضاجع حقيقة فهو يشير الى انه
 لا يحاول قتله ولا يطعم فيه الا في حال اضطجاعه وفي تلك الحالة معه المشر في فلا
 يصل اليه والجملة حالیه (قوله و مسنونة) عطف على المشر في ای وسهام اورماح
 مسنونة ای حادة النصال وقوله كانياب اغوال ای في الحدة (قوله والحال ان مضاجعي
 الخ) جعل الشارح مضاجعي مبتدأ والمشر في خبرا مع امتناع تقديم الخبر اذا كان
 معرفة كالمبتدأ لان محل المنع عند مخوف الابس وذلك اذا كانا معلومين ولم يكن ما يعين
 المبتدأ من الخبر واما اذا امن الابس بان كان احدهما معلوما والاخر مجهولا كما هنا فيجوز
 التقديم لانه يخبر بالمجهول عن المعلوم والمصاحبة معلومة لانه مستبعد للقتل ويعلم من
 استبعاده للقتل ان له ملازما يمنع القتل ولو كان المصاحب له مشر فيا مجهولا فاللائق ان يعين
 المصاحب له بالمشر في لاتعيين المشر في بالمصاحب له (قوله منسوب الى مشارف) ۳ هي بلاد
 باليمن للعرب قريبة للري سميت بذلك لاشرافها عليه واذا علمت ان المشر في نسبة لمشارف
 تعلم ان الشاعر نسب لمفرد الجمع كما هو القياس (قوله محدودة النصال) تفسير لقوله مسنونة
 وقوله صافية اخذه من قوله زرق وقوله مجلوة ای مجلوة النصال هو بمعنى ما قبله (قوله
 لعدم تحققها) ای لعدم وجودها في الخارج فالضمير للانياب وذلك لان الغول امر
 وهمي فكذا انباه فكذا حدثها (قوله مع انها لو ادركت) ای لو وجدت وادركت
 (قوله لم تدرك الابحس البصر) ای لا بالعقل فلا ينافي انها تدرك بالغير ايضا فالبحر
 اضافي (قوله وبما يجب الخ) هذا نوطئة لقوله والمراد بالخيال الخ وذكر مع انه مفهوم
 مما تقدم لما فيه من زيادة التحقيق (قوله في هذا المقام) ای مقام الخيال والوهمي

٣ قوله هي بلاد بالين مخالف لما في القاموس وما عهد التنصيص وانص ٢٢٦ القاموس ومشارف الشام فري

من ارض العرب تدنوا
من الريف منها
السيوف المشرقة
بقبح الرأء مصححة

ومن شأنها تركيب
الصور والمعاني و
تفصيلها والتصرف
فيها واختراع اشياء
لاحقيقة لها والمراد
بالخيال المعلوم الذي
ركبته التخيلة من
الامور التي ادركت
بالحواس الظاهرة
وبالوهمي ما اخترعته
التخيلة من عند نفسها
كما اذا سمع ان الغول
شي تهلكه النفوس
كالسبع فأخذت
التخيلة في تصويرها
بصورة السبع
واختراع نابلهما كما
للسبع (وما يدرك
بالوجدان) اي
دخل ايضا في العقلي
ما يدرك بالقوى
الباطنية ويسمى
وجدانيا (كاللذة
وهي ادراك ونيل
لما هو عند المدرك كمال
وخير

(قوله ما يسمى الخ) اي قوة تسمى بهذين الاسمين باعتبارين قسمي متخيلة باعتبار
استعمال الوهم لها وذلك بان تأخذ ما في الخيال من الصور وما في الحافظة من المعاني
الجزئية وتركبها او تأخذ المعاني الجزئية من الحافظة وتركبها او الصور من الخيال
وتركبها وتسمى مفكرة باعتبار استعمال العقل لها ولومع الوهم بان يحكم هلى المعنى
الكلى الذى ادركه العقل بهذا الجزئى او انه كذا من المعاني الجزئية المدركة بالوهم
فليس عمل هذه القوة منتظما بل النفس تستعملها على اى نظام تريد بواسطة القوة
الواهمة او العقل واعلم ان تصرفاتها بواسطة العقل قد تكون صوابا وقد تكون خطأ
واما تصرفاتها بواسطة الوهم فهي خطأ وافهم قول الشارح ان من قوى الادراك
الخ ان هناك قوى اخرى وهو كذلك وقد تقدم تفصيلها في بحث الفصل والوصل
ويقال لها الحواس الباطنة وفيه تغليب اذ بعضها لا احساس له ولا ادراك كالمفكرة
والخيال والحافظة على ما مر او يقال قوله من قوى الادراك اي من القوى التي يتم بها
امر الادراك (قوله ومن شأنها تركيب الصور) اي التي في الخيال اي تركيب بعضها
مع بعض مثل تركيب انسان له جناحان او رأسان (قوله والمعاني) اي المرتبطة في الحافظة
اي تركيب بعضها مع بعض ان تركيب عداوة مع محبة او حلاوة مع مرارة او تركيب بعض
الصور مع بعض المعاني بان تصور ان هذا الحجر يحب ابيته من فلانا (قوله وتفصيلها)
اي تخيلها بان تصور ان انسانا لرأس له (قوله والتصرف فيها) اي بالتركيب والتحليل
وهذا عطف عام على خاص وقوله واختراع اشياء لاحقيقة لها عطف خاص وذلك
كما مثلنا من تصور انسان برأسين او جناحين او بلارأس او ان الحبل ثعبان (قوله
الذى ركبته التخيلة من الامور التي ادركت الخ) اي بواسطة الوهم كالهلام الباقوية
المنشورة على الرماح الزبرجدية (قوله ما اخترعته التخيلة) اي بواسطة الوهم على
صورة المحسوس بحيث لو وجد كان مدركا بالحواس الظاهر وقوله من عند نفسها اي
ولم تأخذ اجزاء من الخيال كانياب الاغوال والحاصل ان الوهمي لا وجود لهيته
ولالجميع مادته والخيالى جميع مادته موجودة دون هيته (قوله في تصويرها) من اضافة
المصدر لمفعوله والضمير لاغول اذ هو مؤنث كما مر في قول الشاعر غالت ودها غول وبصح
ان يكون من اضافة المصدر لفاعله والضمير للتخيلة والمفعول محذوف اي تصويرها
الغول (قوله واختراع الخ) عطف لازم على ملزوم (قوله وما يدرك بالوجدان) عطف
على الوهمي اي ودخل في العقلي الامور التي تدركها النفس بسبب الوجدان وهو
القوى الباطنية القائمة بالنفس مثل القوة التي يدرك بها الشبع والتي يدرك بها الجوع
و كالقوة الغضبية التي يدرك بها الغضب والقوة التي يدرك بها الغم والقوة التي يدرك بها
الخوف والقوة التي يدرك بها الحزن فهذه الاشياء كلها وجدانيات لان النفس تدركها
بواسطة تكيف تلك القوى الباطنية بها وتسمى تلك القوى وجدانا وتسمى الامور

(المدركة)

من حيث هو كذلك (والالام) وهو ادراك ﴿٢٢٧﴾ ونيل لما هو عند المدرك آفة وشر من حيث هو كذلك

ولا يخفى ان ادراك
هذين المعنيين ليس
بشي من الحواس
الظاهرة وليس
ايضا من العقليات
الصرفة لكونهما
من الجزئيات المستندة
الى الحواس بل من
الوجدانيات المدركة
بالقوى الباطنة
كالشبع والجوع
والفرح والحزن
والغضب والخوف
وما شاكل ذلك
والمراد ههنا الالذة
والالام الحسيان والا
فالالذة والالام العقليان
من العقليات الصرفة
(ووجهه) اي وجه
التشبيه (ما يشتركان
فيه) اي المعنى الذي
قصد اشتراك الطرفين
فيه وذلك ان زيدا
والاسد يشتركان
في كثير من الذاتيات
وغيرها كالحوانية
والجسمية والوجود
وغير ذلك مع ان
شيئا منها ليس
وجه الشبه

المدركة بواسطة تكيف تلك القوى بها كالشبع وما معه وجدانيات نسبة للوجودان من
حيث انه سبب لادراك النفس لها فقول الشارح ويسمى اي المدرك بتلك القوى
الباطنية وجدانيا (قوله كاللذة) هذا وما بعده مثال لما تدركه النفس بسبب الوجدان
(قوله ادراك ونيل) اي للمدرك بالفتح والمراد بنيله حصوله والتكيف بصفته وانما جمع
بين الامرين ولم يقتصر على احدهما لان الالذة لا يحصل بمجرد ادراك الالذات بل لابد من
حصوله للمستلذ بالكسر وهو القوة الدافعة او قوة اللبس او غيرهما واما ما يحصل عند
تصور المرأة الحسناء او الشيء الحلو فذلك تمثيل للذة لانه عين للذة ولم يكتف بالنيل
عن الادراك لان مجرد النيل من غير احساس وشعور بالمدرك لا يكون التذاذ او الواو في
قوله ونيل بمعنى مع اي ادراك للنفس مصاحب لنيل اي حصوله وتكيف لما هو الخ اي
لامر لائق بالمدرك بالكسر كتكيف القوة الدافعة بالخلاوة (قوله عند المدرك) انما قيد بذلك
لان المعبر كاليته وخبريته بالقياس الى المدرك لابلان نسبة لنفس الامر لانه قد يعتقد الكمالية
والخيرية في شيء فيلذ به وان لم يكن نافع وقد لا يعتقد هما فيما تحققنا فيه فلا يلذ به
كادراك الدواء النافع مهلكا فهذا الم للذة وقوله ادراك جنس يشمل سائر الادراكات
الحسية والعقلية وقوله مصاحب لنيل فصل بين الالذة عن الادراك الذي لا يجمع نيل
المدرك اعني مجرد تصور المدرك فانه لا يكون من باب الالذة لما علمت ان تصور المدرك لا يكون
لذة الا اذا كان معه نيل للمدرك اي اتصاله وتكيف بصفته تكيفا حسيا كنيل القوة
الدافعة فاذا وضع الشيء الحلو على اللسان تكيفت القوة الدافعة بصفة وهي الخلاوة
ثم تدرك النفس ذلك التكيف فهذا الادراك يقال له لذة حسية وتلك الالذة التي هي الادراك
المذكور تحصل في النفس بسبب القوى الباطنية المسماة بالوجدان او كان التكيف عقليا
كميل النفس لشرف العلم بالقوة العاقلة تدرك شرف العلم وتكيف به وتذكر ذلك التكيف
وادراكها لذلك التكيف يقال له لذة عقلية ولا يتوقف ادراكها لذلك التكيف على
وجدان بل تدركه بنفسها وقوله عند المدرك متعلق بكمال وخير اي لما تكون كاليته
وخبريته عند المدرك وهو النفس (قوله من حيث هو كذلك) اي كمال وخير وانما قال ذلك
لان الشيء قد يكون كالا وخيرا من وجه دون وجه فالالتذاذ به انما يكون من ذلك الوجه
(قوله وهو ادراك ونيل لما هو عند المدرك آفة وشر) لا يخفى عليك مفاد قيود الالام من مفاد
قيود الالذة ثم ان كلامنا تعريف الالذة والالام المذكورين يشمل عقلي كل منهما وحسيه
فعقليهما ما يكون المدرك فيه بالكسر مجرد العقل والمدرك بالفتح من المعاني الكلية
وذلك كاللذة التي هي ادراك الانسان شرف العلم والالام الذي هو ادراك الانسان نقصان
الجهل وقبحه فشرف العلم كمال عند القوة العاقلة ولا شك انها تدركه وتستلذ به ونقصان
الجهل آفة عند القوة العاقلة ولا شك انها تدركه وتألم به وحسيهما كادراك النفس نيل
القوة الدافعة لذوقها الحلو والمر اي تكيفها به ونيل القوة الباصرة لمبصرها الجميل

وذلك الاشتراك يكون (تحقيقا وتخييلا والمراد بالتخييل) (٢٢٨) أن لا يوجد ذلك المعنى في أحد الطرفين أوفي كليهما

الاعلى سبيل التخييل
والأول (نحو ما في
قوله وكأن النجوم
بين دجاء) جمع دجبة
وهي الظلمة والضمير
للإل وروى دجاء
والضمير للنجوم (سنن
لاح يذهب ابتداع
فإن وجه الشبه فيه)
أي في هذا التشبيه
(هو الهيئة الحاصلة
من حصول أشياء
مترتبة ببعض في
جوانب شيء مظلم
أسود فهي) أي تلك
الهيئة غير موجودة
في المشبه به) أي السنن
بين الابتداء (الاعلى
طريق التخييل
وذلك) أي وجودها
في المشبه به على طريق
التخييل (أنه) الضمير
للشأن (لما كانت
البدعة وكل ما هو
جهل يجعل صاحبها
كن يعيش في الظلمة
فلا يهتدى للطريق
ولا يأمن من أن ينال
مكرها مشبهت البدعة
بها) أي بالظلمة (ولزم
بطريق العكس)
إذا أريد التشبيه

أو الخبيث ونيل القوة اللامسة للموسمها اللين أو الخشن ونيل القوة السامعة لسموعها
المطرب أو المنكر ونيل القوة الشامة لمشومها الطيب أو المنفر فلهذا الذات والآلام
كلها مستندة للحس من حيث أنه سبب فيها فالذوق مثلا لما يدرك حلاوة الحلوى وليست
الحلاوة هي نفس الذاة بل هي إدراك النفس لتكيف الذوق بمذوقه الحلوى (قوله ولا يخفى
أن إدراك هذين المعنيين) أي الذاة والآلام وقوله ليس بشيء من الحواس الظاهرة أي لأن
هذين المعنيين إدراكات والإدراك معنى من المعاني والحواس الظاهرة لا تدرك المعاني
(قوله وليس) أي هذان المعنيان من العقليات الصرفة أي حتى أنهما يدركان بالعقل
وقوله الصرفة أي التي لا تتعلق بها إحساس أصلا كالعلم والخيات (قوله لكونه لهما
من الجزئيات الخ) أي والعقلانيات الصرفة التي تدرك بالعقل إنما هي المعاني الكلية وقوله
المستندة للحواس يعني الباطنية كما قدم بيانه (قوله كالشعب الخ) أي كأن الشعب وما بعده
من الوجدانيات مدركة بسبب القوى الباطنية (قوله الحسيان) أي لأنهما اللذان
تدركهما النفس بالوجدان ومحصل الفرق بين الذاة والآلام الحسيين والعقليين
أن الحسيين ما يكون المدرك فيهما بالكسر النفس بواسطة الحواس والمدرك بما يتعلق
بالحواس وأما العقليان فهما ما كانا غير مستندين لحاسة أصلا لكون المدرك فيهما
العقل والمدرك من العقليات أعني المعاني الكلية (قوله والافلاذة الخ) أي والآنفل
المراد هنا بالذاة والآلام الحسيان بل قلنا المراد هنا الذاة والآلام مطاقا حسيين أو عقليين
فلا يصح لأن الذاة والآلام العقليين كإدراك القوة العاقلة شرف العلم ونقصان الجهل
من العقليات الصرفة أي وليس من الوجدانيات المدركة بالحواس الباطنة لأن الحواس
الباطنة إنما تدرك الجزئيات والعقلانيات الصرفة التي ليست بواسطة شيء ليست جزئيات
(قوله ووجهه) أعلم أن وجه الشبه لا بد وأن يكون فيه نوع خصوصية حتى يفيد التشبيه
ولذا لا يكون من الذاتيات ولأمن الأعراض العامة لأن الكلام المفيد لتشبيه باعتبار
ذلك لا يفيد ما لم يتعلق بها فرض بأن يقصد المتكلم أن هذا الأمر مما ينبغي أن يشبه به
فيكون فيه حينئذ مزيد اختصاص وارتباط من حيث ذلك الفرض فيكون الكلام
بذلك مفيدا وظاهر قول المصنف الإطلاق ولذا قيد الشارح كلامه بقوله أي المعنى
الذي قصد الخ (قوله أي المعنى) أراد بالمعنى ما قابل العين سواء كان تمام ما هيتهما
أو جزءا من ماهيتهما أو خارجا (قوله الذي قصد اشتراك الطرفين فيه) أي لا ما يقع فيه
الاشتراك وأن لم يقصد كإظهار قول المص (قوله وذلك) أي وبيان ذلك التقييد
بقولنا الذي قصد الخ (قوله وغير ذلك) أي كالحديث (قوله مع أن شأنها ليس وجه
الشبه) أي إذا كان القصد تشبيه زيد بالأسد في الشجاعة أما أن قصد اشتراك الطرفين
في واحد منهما كان ذلك الواحد هو وجه الشبه هذا هو المراد وليس المراد أنه لا يصلح
أن يكون واحد منهما وجه شبه أصلا قصد جملة وجه شبه أو قصد جعل غيره (قوله

يكون تحقيقاً أو تخيلاً (أشار الشارح الى ان تحقيقاً أو تخيلاً منصوبان على الخبرية
لكان المحذوفة مع اسمها وليس ذلك بعدان واووا يصح ان يكونا مصدرين مؤكداً
اي اشتراك تحقيق أو تخيل او حالين اي حالة كون الاشتراك تحقيقاً الخ اي تحقيقاً
او تخيلاً لكن هذا ضعيف لان مجي' الحال مصدراً مقصور على السماع فلا يقاس عليه
على الصحيح (قوله الاعلى سبيل التخييل) اي فرض الخيلة وجعلها مائس بمحقق محققاً
وذلك بان يشبه الوهم ويقرره بتأويل غير المحقق محققاً (قوله والتأويل) مراد لما قبله
(قوله محوماً في قوله) اي مثل وجه الشبه الكائن في قول القاضى الشروخى بتخفيف
النون المضمومة وقبل البيت

✽ رب ليل قطعه بصدد ✽ وفراق ما كان فيه وداع ✽

✽ موحش كالثقل تقضى به العين ✽ وتأبى حديثه الاسماع ✽

(قوله جمع دجية وهى الظلمة) اي وزنا ومعنى وجمعها مضافة لليل باعتبار قطعها
الموجودة في النواحي المتقاربة والمتباعدة والافهى واحدة لعدم تمايز افرادها (قوله
والضمير لليل) اي في قوله رب ليل (قوله والضمير للبحوم) والمعنى وكان النجوم بين ظلمها
والاضافة لادنى ملاسة لان النجوم واقعة في الظلم ويصح ان يكون الضمير على هذه
الرواية لا بالمدلول عليها بقوله رب ليل فان رب فيه دالة على التكثير والتعدد وبقرينة
الحال لان العاشق لا يشتكى الم ليلة واحدة (قوله لاح) اي ظهر بينهما ابتداء اي
بدعة وهى الامر الذى ادعى انه مأمور به شرعاً وهو ليس كذلك كما ان المراد بالسنة
ما تقرر كونه مأموراً به شرعاً مما يدل عليه قول الشارع او فعله او ما جرى مجرى ذلك
من تقريره صلى الله تعالى عليه وسلم فالمشبه النجوم بقيد كونها ظهرت بين اجزاء ظلمة
الليل والمشبّه به السنن المقيدة بكونها لاحت بين الابتداء وهو تشبيه مفرد بمفرد ثم لا يخفى
ان هذا من تشبيه المحسوس بالمعقول وحينئذ فيقدر ان السنن محسوسة ويجعل كأنها
اصل على طريق المبالغة او يجعل من عكس التشبيه والاصل وكأن السنن بين الابتداء
نجوم بين دجاء (قوله اي في هذا التشبيه) اي الواقع في البيت (قوله مشرقة) اي مضيئة
(قوله في جوانب شئ) اي جهات شئ مظلم والمناسب لقوله بين دجاء ان يقول بين
الظلمة كذا في الخفيد وفي الاطول في جوانب شئ مظلم هي الظلمات وقصد بجعل الظلمة
مظلمة انها مظلمة بذاتها كما ان الضوء مضيئ بذاته آه وكذا يقال في اسود (قوله غير
موجودة) اي لان السنن ليست اجراماً حتى تكون مشرقة وكذلك البدعة ليست اجراماً
حتى تكون مظلمة (قوله اعنى السنن بين الابتداء) اتى بالناية اشارة الى ان في البيت
قلبا وسبصر ح به (قوله الاعلى طريق التخييل) الاضافة للبيان اي تخيل الوهم كون
الشئ حاصلاً وهو ليس كذلك في نفس الامر لان البياض والاشراق كالظلمة
من اوصاف الاجسام ولا توصف السنة والبدعة بهما لانهما من المعاني (قوله

ان تشبة السنة وكل ما هو علم بالنور) لان السنة والعلم يقابل * ٢٣٠ * البدعة والجهل كما ان النور يقابل الظلمة

(وشاع ذلك) اى كون السنة والعلم كالنور والبدعة والجهل كالظلمة (حتى تخيل ان الثانى) اى السنة وكل ما هو علم (بماله بياض واشراق نحو ايتكم بالحنيفية البيضاء والاول على خلاف ذلك) اى وتخيل ان البدعة وكل ما هو جهل (بماله سواد واظلام) كقولك شاهدت سواد الكفر من جبين فلان فصار (بسبب تخيل ان الثانى بماله بياض واشراق والاول بماله سواد واظلام) (تشبيه النجوم بين الدجى والسنن بين الابتداع كتشبيهها اى النجوم) بيباض الشيب في سواد الشباب) اى ابيضه في اسوده (او بالانوار اى الازهار) (مؤلفة) بالقاف اى لامعة (بين النبات الشديد الخضرة) حتى يضرب الى السواد فيها هذا التحويل اعنى تخيل ما ليس يمتلئون متلوناً ظهر اشتراك النجوم بين الدجى والسنن بين الابتداع في كون كل منهما

وذلك) اى وبيان ذلك اى وجود الهيئة الواقعة وجه شبه في المشبه به على طريق التخيل (قوله وكل ما هو جهل) اى وكل فعل ارتكبه جهل ليكون من جنس البدعة التى عطف عليها لان البدعة ناشئة عن الجهل لانها جهل بنفسها وبهذا ظهر ان العطف من قبيل عطف العام على الخاص (قوله يجعل صاحبها) اى المصنف بها (قوله ولا يأمن من ان ينال مكروها) اى من الوقوع في مهلكة (قوله شبهت البدعة) جواب لما واقتصر المصنف على البدعة مع ان المناسب لما تقدم له ان يقول شبهت البدعة وكل ما هو جهل لان البدعة هى المقصودة بالذات لان الكلام فيها (قوله ولزم) اى من ذلك اعنى تشبيه البدعة بالظلمة (قوله بطريق العكس) اى المقابلة والاضافة للبيان اى بالطريق التى هى مراعاة المقابلة والمخالفة الضدية لان ما يترتب على الشئ من جهة انه ضد لا يترتب على مثاله والا لا تنفك الضدية (قوله ان تشبه السنة) اى المقابلة للبدعة وقوله وكل ما هو علم اى المقابل لكل ما هو جهل وقوله بالنور اى لانها تجعل صاحبها كمن يمشى في النور فيبتهدى للطريق ويأمن من المكروه ولم يقل المصنف ذلك اكتفاء بالمقابلة فانه يس (قوله وشاع ذلك) اى التشبيه المذكور على السنة الناس وتداولوه في الاستعمال حتى تخيل الى آخره وقوله اى كون السنة آه بيان للتشبيه المذكور المشار اليه وكان المناسب ان يقول اى كون البدعة والجهل كالظلمة والسنة والعلم كالنور الا ان يقال ارتكب ما صنعه اهتماما بشرف العلم والسنة بالنسبة للبدعة والنور بالنسبة للظلمة (قوله حتى تخيل ان الثانى) اى في كلام المصنف وقدمه على تخيل الاول اشارة الى انه المقصود بالذات فهنا (قوله بماله بياض واشراق) اى من الاجرام التى لها بياض واشراق فهو من افراد المشبه به ادعاء لكن يبالغ في ذلك الفرد الذى تخيل انه بماله بياض حتى يجعل اشد في البياض من غيره ليصح جعله مشبهاً به لان المشبه به لابد ان يكون اقوى من المشبه في وجه الشبه (قوله نحو ايتكم آه) هذا تنظير فيما تخيل ان الشئ له بياض فالشرعية الحنيفية هى دين الاسلام وهو الاحكام الشرعية وقد وصفها عليه الصلاة والسلام بالبياض لتخيل انها من الاجرام التى لها بياض والحنيفية صفة لمخدوف اى بالملة او الشرعية الحنيفية نسبة للحنيف وهو المسائل عن كل دين سوى الدين الحق وعنى به ابراهيم عليه الصلاة والسلام (قوله والاول) اى وحتى تخيل ان الاول في كلام المصنف وهو البدعة وقوله خلاف ذلك اى الثانى (قوله واظلام) كان المتبادر ان يقول وظلمة فكانه راعى قول المصنف واشراق (قوله كقولك آه) هذا تنظير فيما تخيل ان الشئ بماله سواد (قوله من جبين فلان) الجبين ما بين العين والاذن الى جهة الرأس ولكل انسان جبينان يكتنفان الجبهة ووصف الجبين بشهود سواد الكفر منه مع ان المراد شهوده من الرجل لان الجبين يظهر فيه علامة صلاح الشخص وفساده

شيثاذا بياض بى شئ ذى سواد ولا يخفى ان قوله لاح ينهن ابتداع من باب القلب اى سنن لاحت بين الابتداع (والشاهد)

(فعل) من وجوب اشتراك الطرفين في جهة التشبيه * ٢٣١ * (فساد جعله) أي وجه الشبه (في قول القائل النحر

في الكلام كالمخ في
الطعام كون القليل
مصلحا والكثير
مفسدا) لان المشبه
اعني النحر لا يشترك
في هذا المعنى (لان
النحر لا يحتمل القلة
والكثرة) اذ لا يخفى
ان المراد به هنا رعاية
قواعده واستعمال
احكامه مثل رفع
الفاعل وانصب
المفعول وهذه ان
وجدت في الكلام
بكما لها صار صالحا
لفهم المراد وان لم
توجد بقي فاسدا و
لم ينفع به (بخلاف
المخ) فانه يحتمل
القلة والكثرة بان
يجعل في الطعام
القدر الصالح منه
او اقل او اكثر بل
وجه الشبه هو
الصالح باعمالهما
والفساد باعمالهما
(وهو) أي وجه الشبه
(اما غير خارج عن
حقيقتهم) أي
حقيقة الطرفين بان
يكون تمام ماهيتهما
اوجزا منهما كما

والشاهد في قوله شاهدت سواد الكفر فان الكفر جمع ما علم بحجى النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم به ضرورة وقد وصف ذلك الانكار بالسواد تخيله انه من الاجرام التي لها
سواد (قوله كتشبيهها آه) أي صار ذلك التشبيه بواسطة الوجه التخييلي صحيحا
كما تشبيهها صحيح بواسطة وجه محقق كما في تشبيه النجوم بين الدخى بلبياض الشيب
الح (قوله أي النجوم) أي بين الدجى (قوله بلبياض الشيب) أي بالشعر الابيض الكائن
في وقت الشيب وقوله في سواد الشباب أي الكائن بين الشعر الاسود الكائن في وقت
الشباب الباقي على سواده ضرورة ان النجوم في الدجى لم تشبه بنفس البياض
في السواد بل بالشعر الابيض الكائن في الاسود فيقال النجوم في الدجى كالشعر الابيض
في الشعر الاسود حال ابتداء الشيب ولذلك قال الشارح أي بيبضه في اسوده (قوله
أي الازهار) اشار به الى ان الانوار جمع نور بفتح النون (قوله لامعة) لم يقل بيبضاء
لانه لا يلزم من لمانها كونها بيبضاء فقد يحصل اللعان في الاخضر مثلا (قوله بين
النبات) اعني اصول الازهار وقد اشترك تشبيه النجوم بين الدجى بلبياض الشيب
وتشبيهها بالانوار آه في كون وجه الشبه محققا في الطرفين لكن وجه الشبه في التشبيه
بالشيب آه الهيئة الحاصلة من حصول اشياء بيض في شيء اسود والوجه في الثاني
الهيئة الحاصلة من حصول اشياء لونها بخالف للون ما حصلت فيه لان الانوار
لا تنقيد بوصف البياض (قوله حتى يضرب) أي يميل الى السواد فيترأى انه اسود
(قوله فبهذا التأويل آه) هذا نتيجة ما تقدم وقوله بين الدجى حال من النجوم وكذا
قوله بين الابتداء حال من السنن (قوله ولا يخفى آه) أي لعلم ذلك من قول المصنف فصار
تشبيه النجوم بين الدجى بالسنن بين الابتداء كتشبيهها آه وانما كان من باب القلب
لانه جعل في جانب المشبه النجوم التي هي نظير السنن في جانب المشبه به بين الدجى
فلتجعل السنن في جانب المشبه به بين الابتداء ليتوافق الجانبان والنكتة في ذلك القلب
الاشارة الى كثرة السنن وان البدع في زمانه قليلة بالنسبة اليها حتى كان البدعة هي التي
تلع وتظهر من بينها ولاجل هذه النكتة افرد البدعة وان كان مقتضى مقابلة الدجى
ان يجمعها (قوله ولا يخفى ان قوله لاح ينهن ابتداء آه) الاولى ان يقول ولا يخفى
ان قوله سنن لاح ينهن ابتداء من باب القلب بزيادة سنن كما هو ظاهر (قوله فعلم آه) هذا
تفريع على قوله سابقا ووجه ما يشترك فيه تحقيقا او تخيلا أي فلا بد من وجوده
في الطرفين تحقيقا او تخيلا فاذا لم يوجد في الطرفين تحقيقا ولا تخيلا كان عمله وجه
شبه فاسدا فعلم بذلك فساد آه (قوله كون القليل مصلحا) أي لما وجد فيه وهو الكلام
في الاو والطعام في الثاني (قوله والكثير مفسدا) أي لما وجد فيه وهو الكلام في الاول
والطعام في الثاني (قوله لا يشترك في هذا المعنى) أي لا يشترك مع المخ في هذا المعنى بل هذا
المعنى اعني الكونية المذكورة حاصلة بالمخ ولا وجود لها في النحر وهذا كلامه وفيه ان قلة

في تشبيه ثوب بآخر في نوعهما او جنسهما (لولا فصلهما

الملح ليست مصلحة للطعام دائماً بل ربما كانت مفسدة فلا يتحقق صحة وجود الوجه
 المذكور حتى في الطرف الآخر اللهم الا ان يراد بالقليل القدر المحتاج اليه وبالكثير
 ما زاد على ذلك (قوله لا يحتمل القلة والكثرة) اى لا يحتمل شيئاً منهما اى بالنسبة
 الى الكلام واحد بخلاف الملح فانه يحتملها بالنسبة الى طعام واحد (قوله ان المراد به)
 اى بالنحو وقوله رعاية قواعد اى قواعد الرعاية (قوله واستعمال احكامه) اى
 واحكامه المستعملة وهو عطف تفسير اى ان المراد بالنحو ما ذكر لا الجزئيات المسماة
 بكونها نحو المحتملة للقلة والكثرة لانه لا غرض لنا في كثرة جزئياته وانما الغرض منه
 ما برأى في الكلام وهو الذى اعتبر في التشبيه وهذا لا يحتمل القلة والكثرة (قوله وهذه)
 اى المذكورات من رفع الفاعل وانصب المفعول (قوله وان لم توجد) اى كلام
 او بعضها (قوله ولم ينتفع به) اى فهم المراد منه فان قلت قد يفهم المعنى من الكلام
 المحنون قلت المنفى الانتفاع بالنظر لذات اللفظ وفهم المراد من المحنون ان وجد
 فبواسطة القرائن كذا قرر شيخنا العدوى وفي عبد الحكيم ان المراد لم ينتفع به على
 وجه الكمالات لالتحيز (قوله بان يجعل في الطعام) اى الواحد وقوله القدر الصالح منه اقل
 راجع لقوله يحتمل القلة وقوله او اكثر راجع لقوله والكثرة ان قلت الاقل من القدر
 الصالح كيف يجعل من القليل المحكوم عليه بكونه مصلحاً مع وجود الفساد قلت الاصلاح
 بالنسبة اليه بمعنى تخفيف الفساد كذا قرر شيخنا العدوى رحمه الله تعالى (قوله بل وجه
 الشبه آه) اضرب على ما قاله بعضهم من ان وجه الشبه ما ذكر من كون القليل مصلحاً
 والكثير مفسداً في كل (قوله باعمالهما) اى باعمال النور والملح على الوجه اللائق
 والفساد باعمالهما وحينئذ فغنى قولهم النور في الكلام الملح في الطعام بناء على
 هذا الوجه ان الكلام لا يحصل منافعه من الدلالة على المقاصد ابرأة القواعد
 النورية كما ان الطعام لا يحصل المنفعة المطلوبة منه وهى التغذية على وجه الكمالات
 مالم يصلح بالملح (قوله وهو اما غير خارج آه) لما ذكر ضابط وجه الشبه شرع في تقسيمه
 كما قسم الطرفين فيما مر الى اربعة اقسام فقسمه الى ستة اقسام وذلك لان وجه الشبه
 اما غير خارج عن الطرفين واما خارج عنهما وغير الخارج ثلاثة اقسام لانه اما ان يكون
 تمام ماهيتهما اوجز، منهما مشتركاً بينهما وبين ماهية اخرى اوجز، منها ميمراً لهما
 عن غيرهما من الماهيات والاول النوع والثانى الجنس والثالث الفصل والخارج
 عنهما اما ان يكون صفة حقيقية واما اضافية والحقيقة اما حسية او عقلية وقدم
 الكلام على غير الخارج لانه الاصل في وجه الشبه ولم يقل وهو اما داخل او خارج
 ليشمل النوع لانه كما انه غير خارج غير داخل لكونه تمام الماهية والشئ لا يدخل
 في نفسه ولا يخرج منها (قوله بان يكون تمام ماهيتهما) اى ماهيتهما التسامة
 وهو النوع وقوله اوجزاً منها اى وهو الجنس والفصل (قوله كما في تشبيه ثوب بآخر

في نوعهما وجنسهما او فصلهما) وممانعة خلق قجوز الجمع اى او في جنسهما وفصلهما معا
وانت خير باننا اذا قلنا زيد كالفرس في الحيوانية او كعمر في الانسانية او في الناطقية فالانسانية
والحيوانية والناطقية ليست هي النوع والجنس والفصل اذ النوع الانسان لا الانسانية
اعني الكون انسانا والجنس هو الحيوان لا الحيوانية اعني الكون حيوانا والفصل الناطق
لا الناطقية اعني الكون ناطقا وكذا يقال في تشبيه ثوب بآخر وغير ذلك واجاب بعض
الفضلاء بان المراد بقوله في نوعهما آه اى فيما يؤخذ من نوعهما او جنسهما او فصلهما
(قوله كما يقال هذا القميص آه) اعلم ان الثوب اسم لكل ما يلبس لكن ان كان يسلك
في العنق قيل له قميص وان كان يلف على الرأس قيل له عمامة وان كان يسلك فيها
قيل له طاقية وان كان يستتر به العورة قيل له سروال وان كان يوضع على الكتف قيل له
رداء فالثوب جنس تحته انواع عمامة وقميص ورداء وسروال وطاقية اذا علمت هذا فالاول
للشارح ان يقول كما يقال هذا الثوب مثل هذا الثوب في كونهما قميصا او هذا الملبوس مثل
هذا الملبوس في كونهما ثوبا او هذا الثوب مثل هذا الثوب في كونهما من كان او قطن
فالاول مثال للنوع والثاني للجنس والثالث والرابع مثال للفصل وذلك لان هذا الثوب مركب
من الجنس وهو الثوبية ومن الفصل وهو القطن او الكتان او الحرير او الصوف مثلا
واما ما قاله الشارح فغيره ترك لئلا النوع كذا قرر شيئا العلامة العدوى ولك ان تقول
ان القطن والكتان في كلام الشارح مثال للفصل وقوله او ثوبا مثال للجنس ان اريد
مطلق ثوبية و يكون تاركا لمثال النوع ويحتمل انه مثال للنوع ان اريد به الثوبية
المقيدة بالكتان او القطن ويكون تاركا لمثال الجنس واعلم ان التشبيه في الجنس ومماعه
من النوع والفصل يفيد عند التعريض مثلا بمن استكف عن لبس احدهما وعند
التفريع بمن يتر لهما منزلة المتباينين كالفرس والحمار واذا علمت هذا تعلم ان التشبيه
بالنوع والجنس والفصل لا ينافي ما تقرر من كون وجه الشبه لا بدله من نوع خصوصية
والالم يفد لما تقدم ان معنى الخصوصية كونه في قصد المتكلم مما ينبغي ان يشبهه لا فادته
ولو باعتبار ما يعرض في الاستعمال من تعريض او تفريع وعلم مما ذكرناه من الامثلة انه
ليس المراد بالجنس والنوع والفصل المعنى المصطلح عليه عند المناطقة بل ما يقصد
منها في العرف (قوله ضرورة اشتراكهما فيه) اى لاشتراك الطرفين فيه بالضرورة
وهذا علة لقوله قائم بهما (قوله متقرر فيهما) اى ثابتة فيها بحيث لا يكون حصولها
في الذات بالقياس الى غيرها واحتراز بذلك عن الاضافات فانها لا توصف بالتمكن
ولا بالتقرر بل حصولها بالقياس لغيرها (قوله وهي اما حسية) دخل تحتها فسمان
من المقولات العشرة وهي الكيف والكم وقوله فيما يأتى واما اضافية دخل تحتها
سبعة اقسام من المقولات وهي الاين والمتى والوضع والملاك والفعل والانفعال والاضافة
وبقي الجوهر وهو العاشر وهو لا يصح ان يكون وجه شبه لانه لا بد ان يكون معنى

كما يقال هذا القميص
مثل ذلك في كونهما
كتانا او ثوبا او من
القطن (او خارج)
عن حقيقة الطرفين
(صفة) اى معنى
قائم بهما ضرورة
اشتراكهما فيه وتلك
الصفة (اما حقيقية)
اى هيئة متمكنة في الذات
متقررة فيها (وهي
اما حسية) اى مدركة
باحدى الحواس
(كالكميات الحسية)
اى المختصة بالجسم
(مما يدرك بالبصر)
وهي قوة مرتبة في
العصبتين المجوفتين
اللتين يتلاقيان فيفتقران
الى العينين

لاذاتاكامر (قوله باحدى الحواس) اى الخمس الظاهرة والحس هنا بالمعنى المشهور لان الحواس عشرة فلم تعتبر الباطنية هنا (قوله كالكيفيات الحسية) اى والكم وماياتى من جعله من الكيفيات ففيه تسامح كما قال الشارح (قوله اى المختصة بالجسم) اى من حيث قيامها به واراد بالجسم ما قابل المعنى فيشمل السطح لماياتى من ان الشكل كايكون الجسم يكون للسطح تأمل (قوله مما يدرك بالبصر) اى من الامور التى تدرك بالبصر وبالسَّمع وبالذوق وبالمس وبالشَّم وهذا بيان لكيفيات الحسية (قوله مرتبة) اى مثبتة من ترتب اذ ثبت كذا فى عبد الحكيم (قوله فى العصبين) اى العرفين ومحلها مقدم الدماغ وهو الجبهة (قوله المجوفتين) اى اللتين لهما جوف كالبوصة وحاصله ان الطرف الاول من الدماغ قامت من جهته اليسرى عصبية مجوفة كالبوصة الصغيرة ومن جهته اليمنى عصبية كذلك فتذهب العصبية اليسارية الى العين اليمنى وتذهب العصبية اليمينية الى العين اليسرى فتتلاقى العصبتان قبل الوصول الى العينين على التقاطع فصارتا على هيئة الصليب ثم ان البصر الذى هو القوة مودع فى العصبين بتمامهما ولا يختص بما اتصل منهما بالعينين اى الحدقتين ولا بما اتصل بالدماغ ولا بوسطهما بل هو مبثوث فى جميعهما وليس فى ذلك قيام المعنى بمحلين لان ذلك محمول على ان فى كل محل مثل ما فى الآخر ويحمل اختصاصه بمحل مخصوص من العصبية ولكن جرت العادة الالهية بان العصبية اذا اصابته آفة فى موضع منها ذهب البصر من جميعها قاله العلامة اليعقوبى وذكر ان تفسير البصر بالقوة المذكورة قول الحكماء واما المتكلمون فيقولون ان معنى قائم بالحدقة تدرك به الالوان والاكو ان التى هى الحركة والسكون والاجتماع والافتراق آه وذكر بعضهم ان معنى قول الشارح فى العصبين المجوفتين اى اللتين على صورة دائرتين ظهر احدهما ملاصق لظهر الاخرى فقوله بعد يتلاقيان اى يتلاصقان باظهرهما وقوله فيفترقان الى العينين اى باطرافهما مع تلاصقهما باظهرهما والواصل ان العصبين اللتين اودعت فيهما قوة البصر قيل انهما كدائرتين ملاصقتين ظهر احدهما بظهر الاخرى وقيل انهما متقاطعتان تقاطعا صليبيا وقد علمت صحة حل كلام الشارح على كلا القولين (قوله من الالوان والاشكال) بيان لما يدرك بالبصر فيقال مثلا عند التشبيه فى اللون خذ كالوردي فى الحمره وشعره كالغراب فى السواد ويقال عند التشبيه فى الشكل رأسه كالبطيخة الشامية فى الشكل وانما ذكر المصنف الالوان وما معها ولم يذكر الاضواء مع انها من المبصرات بالذات ايضا فكأنه جعلها من الالوان كما زعمه بعضهم قاله عبد الحكيم (قوله والشكل هيئة آه) اعلم ان الشكل هو الهيئة الحاصلة من احاطة نهاية واحدة او اكثر بالمقدار والمقدار ما ينقسم اما فى جهة الطول ويسمى خطا او فى جهتي الطول والعرض ويسمى سطحا او فى جهة الطول والعرض والعمق ويسمى جسما وانها بالخط النقطة لانه

(من الالوان والاشكال)
والاشكال
هيئة احاطة

ما تركب من نقطتين ونهاية السطح الخط سواء كان مستقيما او مستديرا لانه ما تركب
من اربع نقط اثنتين بجانب اثنتين ونهاية الجسم السطح كان مستقيما او مستديرا لانه
ما تركب من سطحين فاكثر بعضها فوق بعض والسطح والجسم يعرف لهما الشكل
دون الخط لما علمت ان نهاية النقطة ولا يتصور احاطتها به وحينئذ فقولنا في تعريف
الشكل هو الهيئة الحاصلة من احاطة نهاية واحدة او اكثر بالمقدار يراد بالمقدار
خصوص السطح والجسم دون الخط اذا علمت هذا فقول الشارح والشكل هيئة
احاطة آه الاضافة على معنى من اى الهيئة الحاصلة من احاطة نهاية واحدة او اكثر
وقوله بالجسم اى الطبيعى وكان عليه ان يقول بالجسم او السطح لما علمت ان كلامه
الجسم والسطح يعرض له الشكل او يبدل الجسم بالمقدار ويراد بالمقدار خصوص
الجسم والسطح دون الخط لما علمت ان الشكل لا يعرض له لان نهايته التى هى النقطة
لا تاتى احاطتها به وقوله كالدائرة اى كشكل الدائرة وهو راجع لقوله نهاية واحدة
وظاهره انه مثال للنهاية الواحدة المحيطة بالجسم وفيه نظر اذا لدائرة سطح
مستو يحيط به خط مستدير فى داخله نقطة تسمى بالمرکز جميع الخطوط الخارجة
منها اليه متساوية وحينئذ فنهاية الدائرة وهو الخط المستدير يحيط بالسطح لا بالجسم
فلو قال كنهاية الكرة بدل قوله كنهاية الدائرة كان اولي وذلك لان الكرة جسم
يحيط به سطح مستدير فى داخله نقطة تكون جميع الخطوط الخارجة منها اليه
متساوية وذلك السطح يحيط بها وتلك النقطة مركزها فنهاية الكرة وهو
السطح المستدير يحيط بالجسم واجاب العلامة عبد الحكيم بان فى العبارة احتياكا
بقوله تعالى جعل لكم الليل لتسكنوا فيه والنهار مبصرا اى جعل لكم الليل مظلما
لتسكنوا فيه والنهار مبصرا لتبتغوا من فضله فيقدرهنا بالسطح بقرينة قوله كالدائرة
ويقدر كالكرة بقرينة قوله بالجسم والاصل هيئة احاطة نهاية واحدة او اكثر بالسطح
او بالجسم كالدائرة والكرة انتهى ويمكن ان يقال ان نهاية الدائرة وان كانت محيطة بالسطح
اولا وبالذات محيطة بالجسم ثانيا وبالعرض فصيح ان تكون الدائرة مثلا فى كلام الشارح
ولا اعتراض ولا شئ بل كلامه من الحسن بمكان لما فيه من الاشارة الى هذا التحقيق
(قوله نهاية واحدة الخ) المراد بالنهاية الخط المحيط فى المسطحات كالدائرة ونصفها
والسطح المحيط فى المجسمات كالكرة ونصفها (قوله ونصف الدائرة) اى وكشكل نصف
الدائرة وهو وما بعده راجع لقوله او اكثر لان نصف الدائرة سطح احاط به نهايتان اى
خطان احدهما مستدير والاخر مستقيم (قوله والمثلث) اى وكشكل المثلث فالمثلث
سطح احاط به ثلاث نهايات اى خطوط وقوله والمربع اى فهو سطح احاط به اربع
نهايات اى خطوط (قوله وغير ذلك) اى كالخمس والمسدس الخ (قوله وهوكم) اى
عرض يقبل التجزى لذاته فخر بجمع قولنا يقبل التجزى النقطة فانها وان كانت عرضا لا تقبل

نهاية واحدة او اكثر
بالجسم كالدائرة
ونصف كالدائرة
والمثلث والمربع وغير
ذلك (والمقادير) جمع
مقدار وهو كم متصل
فار الذات كالخط
والسطح (والمركبات
والحركة هى الخروج
من القوة الى الفعل
على سبيل التدرج
وفى جعل المقادير
والمركبات من
الكيفية تسامح

التجزى فلا يقال لها كم وخرج بقولنا لذاته الالوان كالبياض والحمرة فانها لا تقبل التجزى
 لذاتها بل تبعاً لمحلها فليست من قبيل الكم (قوله متصل) اي لاجزائه حد مشترك
 تتلاقى تلك الاجزاء عنده بحيث يكون ذلك الحد نهاية لاحد الاجزاء وبداية للآخر
 مثلاً الخط اذا قسم الى ثلاثة اجزاء كان خطين نهاية احدهما مبدأ للآخر والحد
 المشترك هي النقطة الوسطى لانها نهاية احد الخطين وبداية للآخر واحترز بقوله
 متصل عن العدد فانه وان كان عرضاً الا انه غير متصل لانه اذا قسم نصفين لم يكن نهاية
 احدهما مبدأ للآخر والمراد بالعدد الكم الذي هو عرض قائم بالمعدود وليس المراد
 بالعدد المحترز عنه الشئ المعدود ولا لفظ العدد (قوله قار الذات) اي ثابت الذات
 بان تكون اجزائه المفروضة ثابتة في الخارج واحترز بقوله قار الذات عن الزمان فانه كان
 وان كان كما متصلاً لانه يمكن ان يكون له جزء هو الآن يكون نهاية للماضي وهو بعينه
 بداية للمستقبل الا انه غير قار الذات لانه عرض سيال لا يثبت لاجزائه لانه حركة الفلك
 (قوله كالخط والسطح) ادخل بالكاف الجسم التعليمي و اشار بهذا الى ان المقدار
 ينقسم الى ثلاثة اقسام لانه ان قبل القسمة في الطول فقط فخط وان قبل القسمة في الطول
 والعرض فقط فسطح وان قبلها في الطول والعرض والعمق فجسم تعليمي فقد علمت
 ان المقادير اعراض خارجة عن الجسم الطبيعي قائمة به وهذا مذهب الحكماء واما عند
 المتكلمين فالمقادير جواهر هي نفس الجسم او اجزائه لان المؤلف من اجزاء لا تجزى
 اذا انقسم في الجهات الثلاث فالجسم وفي جهتين فالسطح وباعتباره يتصف بالعرض
 وفي جهة واحدة فالخط وباعتباره يتصف بالطول والجوهر انفرادي غير المؤلف هو
 النقطة آهيس (قوله الخروج من القوة الى الفعل) كخروج الانسان من شبابه الى
 الهرم فانه انتقال من الهرم بالقوة الى الهرم بالفعل وكخروج الزرع الاخضر من الخضرة
 الى اليبوسة فانه انتقال من اليبوسة بالقوة الى اليبوسة بالفعل فالزرع الاخضر يابس بالقوة
 فاذا يابس بالفعل قيل لذلك الانتقال حركة وقوله على سبيل التدرج اي وقتاً فوقتاً واحترز
 بذلك عن الخروج دفعة كانه انقلاب العنصر بعضها الى بعض مثل انقلاب الماء هواً
 وبالعكس فانه دفعي فلا يقال لذلك الانتقال حركة وانما يسمى تكويناً ويسمى ايضاً
 كوناً وفساداً او ما ذكره من التعريف فهو تعريف للحركة عند الحكماء وعرفها
 المتكلمون بانها حصول الجسم في مكان بعد حصوله في مكان آخر اعني انها عبارة عن
 مجموع الحصولين وتعريف الحكماء اعم باعتبار الصدق واما باعتبار المفهوم فانهما
 عند الحكماء من قبيل الانفعال وعند المتكلمين من قبيل النسب والاضافات لانها لاين
 المسبوق باين والمعنى الذي ذكره المتكلمون هو المناسب لما يذكر بعد من حركة السهم
 والدولاب والرحى فاذا اردت التشبيه بها باعتبار ذلك المعنى قلت كان فلاناً في ذهابه
 السهم السريع وان اردت التشبيه بالمعنى الذي قاله الحكماء قلت كان الانسان في حركته

(وما ينصل بها) اي
المذكورات كالحسن
والقبح المنتصف بهما
الشخص باعتبار
الخلقة التي هي مجموع
الشكل واللون
وكالضحك والبكاء
الحاصلين باعتبار
الشكل والحركة
(او بالسمع) عطف
على قوله بالبرص
والسمع قوة رتبت في
العصب المقروش
على سطح باطن
الصماخين يدرك بها
الاصوات (من
الاصوات القوية
والضعيفة والتي بين
بين) والاصوت
يحصل من التوج
المعلول للقرع الذي
هو اساس عنيف
والقلع الذي هو
تفريق عنيف بشرط
مقاومة المقروع
للقارع
قوله انضافا له هكذا
في النسخ بالثلاثة ولعله
محرف والاصل
انقطاعه بالطاء
المهملة تأمل (مصححه

من شباه الى انهرم الزرع الاخضر في حر كته من الخضرة الى اليبوسة (قوله تسامح)
اي لان المقدار من مقولة الكم اعني العرض الذي يقتضي القسمة لذاته والحركة
من الاعراض النسبية والكيفية لا تقتضي لذاتها قسمة ولا نسبة نعم المقدار عند بعضهم
من مقولة الكيف وهذا كاف في التمثيل بل يكفي فيه فرض ان المقادير والحركات
من الكيفيات (قوله وما ينصل بها) اي وما يحصل من اجتماع بعض منهما مع بعض آخر
(قوله التي هي مجموع الشكل واللون) اي هيئة حاصلة من مجموع ذلك وحاصله انه
اذا فارن الشكل واللون اي اذا اجتماعا حصلت كيفية يقال لهما الخلقة وباعتبارها يصبح
ان يقال للشيء انه حس الصورة او قبح الصورة واعلم ان كلامنا في الشكل واللون قد يكون
حسنا وقد يكون قبيحا وحينئذ فتارة يكونان حسنين وتارة قبيحين فالاول كالشخص
الابيض المستقيم الاعضاء والثاني كافي شخص اسود غير مستقيم الاعضاء وتارة يكون
الاول حسنا والثاني قبيحا وبالعكس فالحسن او القبح الحاصل لكل واحد منهما ما غير الحسن
والقبح العارض للمجموع قال في شرح التجر يد واعلم ان كلامهم متردد في ان الخلقة
مجموع الشكل واللون او الشكل المنضم للون او كيفية حاصلة من اجتماعهما وهذا
اقرب الى جعلها نوعا على حدة (قوله الحاصلين باعتبار الشكل) اي شكل الفهم بالنسبة
للضحك وشكل العين بالنسبة للبكاء وقوله والحركة اي حركة الفهم للضحك والعين
في البكاء (قوله رتبت) اي رتبها الله بمعنى انه خلقها وجعلها في العصب المقروش كجلد
الطبل على سطح باطن الصماخين اي ثقبى الاذنين (قوله يدرك بها الاصوات) يخرج
بهذا القيد القوة المترتبة في ذلك العصب التي لا يدرك بها الاصوات بل الحرارة والبرودة
والرطوبة واليبوسة فلا تسمى تلك القوة سمعا بل لما وهذا القيد معتبر في جميع القوى
وان تركه الشارح في بعضها ثم ان التعريف لا يشمل القوة المودعة في العصب المقروش
على سطح باطن صماخ واحد فيقتضي ان تلك القوة لا تسمى سمعا وليس كذلك الا ان يجعل
ال في الصماخين للجنس (قوله من الاصوات القوية والضعيفة) بيان لما يدرك بالسمع
والمراد بالاصوات القوية العالية التي تسمع من بعد والمراد بالضعيفة المنخفضة التي لا تسمع
الامن قرب وقوله والتي بين اي بين القوية والضعيفة وكما يدرك بالسمع الاصوات القوية
والضعيفة يدركها ايضا الاصوات الحادة والثقيلة والتي بين الحادة والثقيلة والفرق بين
الاصوت القوي والثقل ان مرجع الاول الى علو والارتفاع بحيث يسمع من بعد و مرجع
الثاني الى التهل وعدم النفوذ في السمع سريعا كما في صوت الجمار وما ماله من الاصوات
الغليظة والحدة فيه راجعة الى النفوذ في السمع بسرعة كصوت المزمار والوتار والجرس
وهو ذلك من الاصوات الرقيقة فانه يعقوبي (قوله والصوت يحصل اه) اي والصوت
كيفية تحصل من التوج اي من توج الهواء ومحر كه بسبب انضغاطه وانجباؤه فاذا ضرب
شخص بكفه على كفه الاخرى يحرك الهواء بسبب انضغاطه فيحصل الصوت الذي

هو كيفية قائمة بالهواء و بوصلها الهواء المتكيف بها للسمع اما بخرقه ما جاوره
من الاهوية او بخلق مثلها فيما جاوره (قوله المعلوم) اي الناشئ وهو بالجر صفة
للموج وقوله للقرع اي الخبط جسم على آخر وقوله الذي هو اي القرع (قوله اساس
عنيف) اي اساس جسم لا آخر اساسا عنيفا اي شديدا وانما شرط في القرع كونه
عنيفا اي شديدا لانك لو وضعت حجرا على آخر بهل لم يحصل تموج ولا صوت (قوله
والقلم) عطف على القرع (قوله الذي هو تفريق) اي بين متصلين وقوله عنيف اي
شديد والتفريق المذكور على وجهين تفريق بين متصلين بالاصالة كتقطيع الخيط
وتفريق قطعة خشب عن اخرى وتفريق متصلين اتصالا عارضا كجذب رجل غائص
في الطين وجذب سمار من فروز في خشبة وجذب خشبة مفروزة في الارض فاذا وقع
التفريق في الوجهين بعنف تموج الهواء وحصل الصوت وانما اشترط فيه العنف اي
كونه بشدة لانه لو وقع بهل بان قطع الخيط شيئا فشيئا او جذب الرجل بتدريج لم يحصل
تموج ولا صوت (قوله بشرط مقاومة المقروع للقرارع) اي مساواته له اي في القوة
والصلابة وانما شرط في القرع ايضا المقاومة في القوة والصلابة بين المقروع والقرارع
اي الملاقاة بالفتح والملاقاة بالكسر لانه لو كان احدهما ضعيفا غير صلب كالصوف المندوف
المتراكم يقع عليه حجر او خشب او يقع هو على حجر او خشب لم يحصل صوت كذا
قرر شيخنا العدوي وقرر بعض الاشياخ ان المراد بالمقاومة المدافعة كحجر على حجر
بمخلاف نحو القطن على الحجر لكن المقاومة بهذا المعنى لا تظهر في المقلوع والقالع
فلعل المعنى الاول احسن (قوله والمقلوع للقالع) اي وبشرط مقاومة المقلوع منه
للقالع اي للمقلوع اي مساواته له في الصلابة واحتراز بذلك عن نزاع ريشة من طائر
فانه لم يحصل تموج ولا صوت لعدم المقاومة بين المقلوع منه والمقلوع في الصلابة
(قوله ويختلف الصوت قوة وضعفا بحسب قوة المقاومة وضعفها) فاذا وضع حجر
كبير على مثله بعنف كان الصوت قويا وان وضع حجر صغير على مثله بعنف كان الصوت
ضعيفا وان وضع حجر متوسط على مثله بعنف كان الصوت متوسطا بين القوة والضعف
وكذلك قلع رجل الصغير الفائص في الطين ليس كقطع رجل الكبير بل الصوت
الحاصل من قلع رجل الكبير اقوى وان احمدا القلع عنفا ويختلف الصوت حدة
ونظرا باعتبار صلابة المقروع وملاسته كاللاتار وبحسب قصر المنفذ وهدم قصره
وضيقه وعدم ضيقه فاذا كان المقروع صلبا كان الصوت ثقيلًا وان كان املا كان
حادا وان كان منفذ الصوت قصيرا او ضيقا كان حادا وان كان مستطيلا او واسعا كان
ثقيلًا (قوله وهو قوة منبهة) اي سارية وهب هنا بقوله منبهة دون قوله رتبة
او مرتبة اشارة الى انه ليس له محل مخصوص منه بل هو منبث في العصب وسار فيه
بمخلاف غيره كذا كتب شيخنا الحفني وهو مخالف لما تقدم عن البيهقي في البصر

والمقلوع للقالع
ويختلف الصوت
قوة وضعفا بحسب
قوة المقاومة وضعفها
(او بالذوق) وهو
قوة منبهة في العصب
انفروش على جرم
اللسان (من المعلوم)
كالحرارة والمرارة
والملوحة والحموضة
وغير ذلك

نأمل (قوله في العصب المغروش الخ) لم يقل في جرم اللسان لان الواقع في التشریح ان يحمل تلك القوة العصب الذي على جرم اللسان ولم يقل هنا كسابقه على سطح جرم اللسان تغننا واعترض على هذا التعريف بأنه يدخل فيه القوة المودعة في العصب المذکور الغير المدركة للطعم كاللامسة واجيب بان هنا قيدا حذفه لظهوره وشهرته وهو تدرك بها النفس طعم المطعمومات (قوله من الطعموم) بيان لما يدرك بالذوق والطعموم هي الكيانات القائمة بالمطعمومات فاذا اريد التشبيه باعتبارها قيل هذا كالعسل في الحلاوة وهذا كالصبر في المرارة (قوله كالحرافة) وهي طعم منافر للقوة الذائقة فيه لذع ما كطعم الغلغل والقرنفل والزنجبيل دون المرارة في المنافرة (قوله والمرارة) هي طعم منافر للذوق شدة المنافرة كطعم الصبر (قوله والملوحة) هي طعم منافر للذوق بين المرارة والحرافة ولذلك تارة تكون مائلة للحرافة وتارة تكون مائلة للمرارة (قوله والمجوضة) هي طعم منافر للذوق ايضا يميل الى الملوحة والحلاوة (قوله وغير ذلك) اي كالدمومة والحلاوة والعفوصة والقبض والتفاهة فهذه مع ما في الشرح تسعة قال في المطول وهذه التسعة اصول الطعموم (فالحلاوة طعم ملائم للقوة الذائقة اشد ملائمة واشبهاء اربها) والدمومة طعم فيه حلاوة لطيفة مع دهنية فهو ملائم للذوق دون الحلاوة في الملائمة كطعم اللحم والشحم والبن الحليب والادهان (والعفوصة طعم منافر للذوق قريب من المرارة كطعم العفص المعلوم) والقبض طعم منافر ايضا فوق المجوضة ونحو العفوصة ولذا قيل في الفرق بينهما ان العفوصة تقبض ظاهر اللسان وباطنه والقبض يقبض ظاهره فقط (والتفاهة لهما معنيان كون الشيء لا طعم له كما اذا وضعت اصبعك في فمك وكون الشيء لا يحس بطعمه لشدته كساقف اجزاءه فلا يتحمل منها ما يخالطه الرطوبة العابية فاذا احتيل في محله احس منه بطعم وذلك كما في الحديد فانه اذا وضع على اللسان لم يجد له الانسان طعما فلو تحال منه نحو القرصنة وجد له طعما آخر والمعدود من الطعموم التفاهة بالمعنى الثاني لا الاول وانما كانت هذه التسعة اصول الطعموم لان ما سواها من الطعموم وهي انواع لا تنبأ هي مركبة منها كالنزارة المركبة من الحلاوة والمجوضة وكلما خلط مطعموم بطعموم حدث طعم آخر واستدل الحكماء على كون اصول الطعموم هذه التسعة لا غيرها بان الطعم لا بد له من فاعل وهو الحرارة او البرودة او الكيفية المتوسطة بينهما ولا بد له من قابل وهو اللطيف والكشيف او المتوسط بينهما واذا ضربت اقسام الفاعل في اقسام القابل حصلت اقسام تسعة فالحرارة اذا فعلت في اللطيف حدثت الحرافة وفي الكشيف حدثت المرارة وفي المعتدل بينهما حدثت الملوحة والبرودة اذا فعلت في اللطيف حدثت المجوضة وفي الكشيف حدثت العفوصة وفي المعتدل حدثت القبض والكيفية المتوسطة بين الحرارة والبرودة اذا فعلت في اللطيف حدثت الدسومة وفي الكشيف حدثت الحلاوة وفي المعتدل

(او بالشم وهي قوة زادت في زائدتي مقدم الدماغ المشبهين بمحلي الندي (من الروائح او بالمس) وهي قوة سارية في البدن يدرك بها المورسات (من الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة) هذه الاربعة هي اوائل المورسات والاوليان منها فعليتان والاخريان انفعاليتان (والخثونة) وهي كيفية حاصلة عن كون بعض الاجزاء اخفض وبعضها ارفع (والملاسة) وهي كيفية حاصلة عن استواء وضع الاجزاء (واللين) وهي كيفية تقتضي قبول الغمز الى الباطن ويكون الشيء بها قوام غير سيال

بينهما حدثت التفاهة هذا ما ذكرنا والحق انها مجرد دطوى لادليل عليها كيف والافيون مر بارد والعسل حلو خار والزيت دسم حار (قوله رقت) اي رتبها الله بمعنى انه خلقها وجعلها في زائدتي مقدم الدماغ وهما حلتان زائدتان هناك شيهتان بمحلي النديين فهما بالنسبة لمجموع الدماغ مع خريطته كالحلتين بالنسبة الى النديين كل واحدة منهما تقابل ثقبه من ثقبتي الانف وعلى هذا فلا ادراك في الانف وانما هو واسطة لان القوة الشمية قائمة بينك الزائدتين بدليل انه اذا سد الانف من داخل انقطع ادراك المشموم ولو سلم نفس الانف من الآفات (قوله من الروائح) بيان لما يدرك بالشم ولا حصر لانواع الروائح ولا اسمائها الامن جهة الملاسة للقوة الشامة وعدم الملاسة لها فما كان ملائما يقال له رائحة طيبة وما كان غير ملائم يقال له رائحة منتنة او من جهة الاضافة لمحلها كرائحة مسك او زبل او لقارنها كرائحة حلاوة او مرارة فان الرائحة مقارنة للحلاوة لاقائمة بها والا لزم قيام المعنى بالمعنى (قوله سارية) لم يقل منبثة كما هب به في الذوق تغنا وقوله في البدن اي في ظاهر البدن كله وهو الجلد كله ومصرح به في كتب الحكمة وبهذا يدفع ما يقال ان هذه القوة لم تخلق في الكبد والرتة والطحال والكلى فكيف يقول الشارح سارية في البدن مع ان هذه من جملته (قوله ووائل المورسات) اي لانها تدرك بمجرد المس اي باوله من غير احتياج لشيء آخر وما عداها من اللطافة والكثافة والهشاشة واللزوجة والبلية والجفاف والخشونة والملاسة واللين والصلابة والخفة والثقيل يدرك بالمس بتوسط هذه الاربعة فهي ثوان في الادراك بالنسبة لهذه الاربعة وقيل انما سميت اوائل لحصولها في الاجسام العنصرية البسيطة التي هي اوائل المركبات والمراد بالاجسام البسيطة العنصرية الماء والنار والهواء والتراب والماء فيه برودة ورطوبة وفي النار حرارة ويبوسة وفي التراب برودة ويبوسة وفي الهواء حرارة ورطوبة وبذلك الكيفيات الاربعة تؤثر في الاجسام العنصرية بعضها في بعض ويتأثر بعضها من بعض فيتولد منها المركبات كالمعادن والنباتات والحيوانات (قوله فعليتان) اي مؤثرتان في موصوفهما لانهما يقتضيان الجمع والتفريق وكلاهما فعل فالحرارة كينية تقتضي تفريق المختلفات باللطافة والكثافة وجمع المتشاكلات اما تفريقها للاختلافات فلان فيها قوة مصعدة فاذا اثرت في جسم مركب من اجزاء مختلفة باللطافة والكثافة ولم يمكن الالتصاق بين بسائطها انفع الاطيف منها فيتبادر للصعود الا لطيف فاللطيف دون الكثيف فيلزم منه تفريق المختلفات مثلا النار اذا اوقدت على معدن انعزل خبثه من صافيه واذا تعلقت بعود سالت الرطوبة المأخدة بالبرودة وخرج منه دخان وهو هواء مشوب بنار ويرتفع للطافته وتبقى الاجزاء الكشيقة فقد فرقت بين الاجزاء اللطيفة والكثيفة واما انها تجمع المتشاكلات فبمعنى ان الاجزاء بعد تفرقها تجتمع بالطبع فان الجنسية علة للضم والحرارة

(والصلابة) وهي
تقابل الين (والخفة)
وهي كيفية بها
يقتضى الجسم ان
يحرك الى صوب
المحيط او لم يعقه
عائق (والثقل)
وهي كيفية بها يقتضى
الجسم ان يترك الى
صوب المركز لو لم
يعقه عائق (وما يتصل
بها) اي بالذكورات
كالبلة والجفاف
واللزوجة والهشاشة
واللطافة والكثافة
وغير ذلك (او عقلية
عطف على حسية
(كالكميات النفسانية)
اي المختصة بذوات
الانفس (من الذكاء)
وهي شدة قوة للنفس
معدة لاكتساب الآراء

معدة لذلك الاجتماع فينسب اليها كما تنسب الافعال الى معداتها والبرودة كيفية تقتضى
تفريق المتشاكلات وجمع المختلفات فتفريقها المتشاكلات كافي الطين الين اذا يبس
فانه ينشق لشدة البرودة وجمعها المختلفات كالجمع بين الرطب واليابس (قوله والاخرين
انفعالين) اي لانها مقيتضيان تأثر موصوفهما وذلك لان الرطوبة كيفية تقتضى
سهولة التشكل والتفرق والاتصال كافي العجين واليبوسة كيفية تقتضى صعوبة ذلك
كافي الحجر والخشب (قوله قبول الغمز) اي النفوذ والدخول الى باطن الموصوف بها
كالعجين اذا غمزته باصبعك مثلاً وقوله ويمكن للشئ اي الموصوف وقوله بها اي معها
او بسببها وقوله قوام اي قوة وتماسك بحيث لا يرجع بعض اجزائه موضع بعض منها
اذا اخذوا احتراز بهذا عن الماء فهو ليس متصفا بالين بل بالصلابة وقوله غير سيال
تفسير لما قبله واعلم ان قبول الشئ الين للغمز بسبب ما فيه من الرطوبة وتماسكه بسبب
ما فيه من اليبوسة فكل لين فيه رطوبة ويبوسة والكيفية المركبة من مجموع هاتين
الكيفيتين هي الين (قوله تقابل الين) اي تقابل التضاد فهو كيفية تقتضى عدم
قبول الغمز الى الباطن او تقتضى الغمز لكن لا يكون الموصوف معها اقوام وتماسك وذلك
كافي الحجر والماء (قوله الى صوب المحيط) اي الى جهة العلو وقوله لم يعقه عائق كالمسك
باليد او تعلق ثقيل به وذلك كافي الريش الخفيف فانه لولا العائق لارتفع الى العلو (قوله
الى صوب المركز) اي الى جهة السفلى وقوله لم يعقه عائق اي كالجمل والرصاص مثلاً
المحمول لولا حمله لنزل للسفل وشبهوا العلو بمحيط الدائرة والسفل بمركزها لارتفاع
المحيط عن المركز في الجملة ولذلك قالوا في تعريف الخفة لصوب المحيط اي الى جهة العلو
وفي الثقل لصوب المركز اي الى السفلى وايضاً السماء للارض كالدائرة وهي من جهة العلو
والارض كالمركز وهي بالنسبة لما يظهر من السماء مخفض فاذا فرض الثقل والخفيف بينهما
اندفع الاول الى الارض التي هي كالمركز واندفع الثاني الى السماء التي هي كالدائرة لولا
العائق في كل منهما ولذلك عبروا بالمحيط والمركز فانه البعقوب وما ذكره المصنف من ان
كلام الخفة والثقل كيفية محسوسة بحاسة اللمس فيه نظر اذ كل منهما في الحقيقة كيفية
مبدأ أو منشأ وسبب في مدافعة محسوسة توجد تلك المدافعة مع عدم الحركة فالموصوف
بالمحسوسة انما هو المدافعة المتسببة عنهما لا نفسيهما كما يجحد الانسان من الحجر اذا
امسكه في الجوف قسراً فانه يجحد فيه مدافعة هابطة ولا حركة فيه وكما يجحد في الزق الذي
نفخ فيه اذا جسسه بيده تحت الماء قسراً فانه يجحد فيه مدافعة صاعدة ولا حركة فيه
فالذي اوجب المدافعة الصاعدة في الزق الخفة والذي اوجب المدافعة الهابطة
في الحجر الثقل فهما سيان للمدافعتين وكل من المدافعتين محسوس باللمس (قوله وما يتصل
بها) اي وما يلحق بها في كونه مدر كالمس (قوله كالبلة والجفاف) البلة هي الرطوبة
الجارية على سطوح الاجسام والجفاف يقابلها فانه السيد وفيه نظر اذ قد صرح

في حواشي البحر يد بان البلة بمعنى الرطوبة الجارية على سطح الجسم المبطل جوهر
فلا يصح عدها من الكيفيات والاحسن ان يقال البلة هي الكيفية المقضية لسهولة
الاتصاف ويقابلها الجفاف فهو كيفية تقتضي سهولة التفرق وعسر الاتصاف (قوله
والازوجة) هي كيفية تقتضي سهولة التشكل وعسر التفرق بل يمتد عند محاولة التفرق
كافي اللبان والعلاك والمصطكا والهشاشة تقابلها نهى كيفية تقتضي سهولة التفرق
وعسر الاتصال بعد التفرق كالخبر المجنون بالسمن الطفيرو الكائن من الذرة (قوله
واللطافة) هي رقة القوام اي الاجزاء المتصلة كافي الماء وقيل هي كون الشيء شفافا
بمحيط لا يحجب ما وراءه والكثافة ضد ما فهمي غلظ القوام او حجب الجسم ما وراءه
ولكن المعنى الثاني فيه ما لا يناسب الادراك بحاسة اللمس وحينئذ فالمراد منهما هنا المعنى
الاول فيهما فانه اليعقوبي وقد يقال ان اللطافة بهذا المعنى عين الرطوبة والكثافة عين
اليبوسة فتأمل فنارى (قوله وغير ذلك) اي كالدفع الذي هو كيفية سارية في الاجزاء
يحمس بها ان مس اللانزع فانه اليعقوبي (قوله او عقلية آه) اعلم ان تقسيم الخارج من وجه
الشبه الى حسي وعقلي لمزيد الاهتمام به والافقير الخارج منه ايضا قد يكون حسيا
وقد يكون عقليا اذ المراد بالحسي ما كانت افراده مدركة بالحس لكن لما لم يكن التشبيه
فيه كثيرا لم يتعلق به اهتمام يدعوا الى تقسيمه وايضا تقسيمه الى الحسي والعقلي عائد الى
حسية الطرفين وعقليتهما فاستغنى عن تقسيمه بتقسيمهما بخلاف تقسيم الخارج فانه
لا يستغنى عنه بتقسيم الطرفين (قوله او عقلية) اي مدركة بالعقل (قوله اي المختصة
بذوات الانفس) اي المختصة بالاجسام ذوات الانفس الناطقة ومعنى اختصاصها
بذوات الانفس انها لا توجد الا فيها لا في الجمادات ولا في الحيوانات العجم فلا يتاني وجود
بعضها كالعالم والقدرة والارادة في الواجب تعالى وفي المجرى عند مثبتها كذا قال
بعضهم وفيه انه لا داعي لجعل الاختصاص اضافيا لان علم الواجب تعالى وقدرته وارادته
وكذلك هم المجرى عند مثبتها ليس من الكيفيات (قوله من الذكاء) بيان للكيفيات
النفسانية وهو في الاصل مصدر ذك النار اذا اشتد لهبها واماني العرف فقد اشار له
الشارح بقوله شدة قوة آه اي قوة شديدة للنفس فهو من اضافة الصفة للموصوف
وقوله مودة لاكتساب الآراء بكسر العين اسم فاعل اي تعدد النفس وتهيئتها وبفتحها
اسم مفعول اي اعددها الله تعالى لاكتساب النفس الآراء اي العلوم والمعارف واذا اريد
التشبيه باعتبار ذلك قيل فلان كافي حنيقة في الذكاء او في العلم (قوله المفسر) اي عند
الناطق (قوله بمصطلح صورة الشيء) قضيته ان العلم من مقولة الاضافة والاولى
ان يقال الصورة الحاصلة من الشيء آه لان المذهب المتصور عندهم ان العلم من مقولة
الكيف وان الفرق بينه وبين المعلوم بالاعتبار فالصورة باعتبار وجودها في الذهن علم
وفي الخارج معلوم وصورة الشيء ما تؤخذ منه بعد حذف مشخصاته ولان المتبادر

(والعلم) وهو الادراك
المفسر بمصطلح
صورة الشيء عند
العقل وقد يقال
على معان اخر
(والغضب) وهو
حركة للنفس مبدأها
ارادة الانتقام
(والعلم) وهو ان
تكون النفس مطمئنة
بمحيط لا يحرر كها
الغضب بسهولة
ولا تضطرب عند
اصابة المكروه (و
سائر الغرائز) جمع
غريزة وهي الطبيعة
اهي ملكة تصدر
عنها صفات ذاتية

من عبارة الشارح كون الصورة مطابقة للشيء في الواقع مع ان هذا ليس بمشترط عندهم
 بخلاف قولنا الصورة الحاصلة من الشيء فانه يشمل ما لورأى شيئاً ظنه انساناً وهو
 في الواقع فرس والحاصل ان قولنا الصورة الحاصلة من الشيء صادق بصورة المفرد
 وصورة وقوع النسبة والمطابقة وبخلافها فالتعريف شامل للتصور والتصديق
 وللجهل المركب (قوله عند العقل) اي فيه اولى والآء وهى الحواس الظاهرة التى يدرك
 بها الجزئيات فتعبر الشارح بقوله عند العقل اولى من قول بعضهم فى العقل لشمول عبارة
 الشارح لادرالك الجزئيات بناء على القول بارتسامها فى الآلات (قوله وقد يقال على معان
 آخر) المتبادر منه ان المراد بتلك المعانى ما ذكره فى المطول من الاعتقاد الجازم المطابق
 الثابت وادراك الكللى وادراك المركب والمالكة المسماة بالصناعة وهى التى يقدر بها
 على استعمال الآلات سواء كانت خارجية كالآلة الخياطة او ذهنية كما فى الاستدلال
 فى غرض من الأغراض صادراً ذلك الاستعمال عن البصيرة بقدر الامكان وانت خبير
 بان كلا من هذه المعانى يجوز ارادته هنا لان العلم كيفية على كل منها وحينئذ فقوله
 وقد يقال اشارة الى ان اطلاقه على غير المعنى الذى ذكره قليل ويحتمل ان تلك المعانى
 التى ارادها بقوله وقد يقال على معان اخرج غير المعانى المذكورة فى المطول وهى معان
 ليست من الكيفيات النفسانية كالاصول والقواعد فانها احد معانى العلم وليست كيفية
 نفسانية (قوله حركة للنفس مبدأها) اي سببها وعلتها ارادة الانتقام اعترض بان
 هذا التعريف لا يلائم قوله فى تفسير الحلم لا يحر كها الغضب حيث جعل الغضب محر كاً
 للنفس لانه نفس حر كتها واجيب بان قوله لا يحر كها الغضب على حذف مضاف اي
 لا يحر كها اسباب الغضب وبعد هذا كله فيرد عليه ان تفسير الغضب ينسب فى كونه
 من الكيفيات فان الشارح نفسه تقدم له الاعتراض على المصنف فى جعله الحر كات
 من الكيفيات فلا حسن ان يقال الغضب كيفية توجب حركة النفس مبدأ تلك الكيفية
 ارادة الانتقام (قوله ان تكون النفس آء) فيه ان هذا يقتضى ان الحلم كون النفس مطمئنة
 فيفيد انه ليس من الكيفيات مع انه منها كما ذكره المصنف فالاولى ان يقول وهو كيفية
 توجب اطمئنان النفس بحيث لا يحر كها الغضب وهذا يرجع لقول بعضهم ان الحلم كيفية
 نفسانية تقتضى العفو عن الذنب مع القدرة على الانتقام (قوله بسهولة) متعلق
 بغضب والباء للملابسة اي لا يحر كها الغضب الملتبس بسهولة وانما يحر ك الحلم
 الغضب القوى ولذلك يقال انتقام الحلم اشد على قدر الغضب واذا اريد التشبيه
 باعتبار الحلم والغضب قيل هو كمنزلة فى غضبه وهو كما وىة فى حلمه (قوله ولا تضطرب)
 اي بسهولة والعطف لازم (قوله وهى الطبيعة) اعنى السجية التى عليها الانسان
 سميت فريزة لانها الملازمة للشخص صارت كأنها مغروزة فيه فهى فعيلة بمعنى
 مفعولة (قوله اهنى) اي بالفريزة التى هى الطبيعة (قوله تصدر عنها صفات ذاتية)

اي منسوبة للذات والمراد هنا بالصفات الذاتية الافعال الاختيارية لا المعنى
المصطلح عليه عند المتكلمين وهو الصفات القائمة بالذات المرجبة لها حكما كذا
قرر شيخنا العدوي وفي عبد الحكيم ان المراد بالصفات الذاتية الصفات التي لا يكون
للكسب فيها مدخل فلكة الكتابة لا تسمى غريزة لان ما يصدر عنها من الكتابة لا كسب
فيها مدخل والكرم الذي يصدر عنه بذل المال والنفس والجاه ان كان صدوره
بالاعتقاد والممارسة فلا يسمى غريزة بل خلقا بالضم وان كان صدوره بالذات يسمى
غريزة وعلى هذا فالفرق بين الغريزة والخلق ان الافعال الصادرة عن الملكة لا مدخل
للاعتقاد فيها في الغريزة وله مدخل فيها بالنسبة للخلق (قوله مثل الكرم) اي فانه كيفية
يصدر عنها بذل المال والجاه وهذا مثال للملكة التي يصدر عنها الافعال (قوله والقدرة)
اي فانها كيفية يصدر عنها الافعال الاختيارية من العقوبة وغيرها (قوله والشجاعة)
اي فانها كيفية يصدر عنها بذل النفس بسهولة واقحام الشدائد (قوله وغير ذلك)
اي كاضدادها وهي البخل وهو كيفية يصدر عنها المنع لما يطلب وهو فعل والعجز
وهو كيفية يصدر عنها تعذر الفعل عند المحاولة وهو فعل يسند لصاحب العجز والجن
وهو كيفية يصدر عنها الفرار من الشدائد المتلفة ويقال عند التشبيه باعتبار
ما ذكر مثلا هو كحاشم في الكرم وهو كعنزة في الشجاعة وهو كالعصم في القدرة
ثم ان ظاهر الشارح يقتضي اختصاص الغرائز بالكيفيات التي يصدر عنها الافعال
او ما يجري مجرى الافعال فلو فرضت كيفية لا يصدر عنها فعل لم تكن غريزة كالبلادة
فتأمل (قوله ما لا تكون هيئة) اي ما لا تكون صفة متغيرة في الذات اي متغيرة في ذات
الطرفين المشبه والمشببه (قوله متعلقا بشئين) اي بحيث يتوقف تعقله على تعللها
وذلك كالابوة والبنوة فانه ليس شيء منهما متغيرا في ذات قطع النظر عن الغير بل بالقياس
الى الغير وكازالة الحجاب فانها انما تصور متعلقة بشئين هما الحجاب والشمس او الحجاب
والهجة (قوله فانها) اي الازالة (قوله ولا في ذات الحجاب) الاولى حذفه لان الكلام
في كون وجه الشبه خارجا عن الطرفين والحجاب ليس واحدا منهما وانما هو متعلق
بالازالة ولا التفات لكون الازالة قائمة به ومتغيرة فيه او لا والحاصل انك اذا قلت هذه
الهجة كالشمس كان وجه الشبه بينهما ازالة الحجاب عما من شأنه ان يخفى الا ان الشمس
مزيلة عن المحسوسات والهجة مزيلة عن المدارك المعقولة واذا زال الحجاب ظهر المزال
عنه والوجه المذكور ليس صفة متغيرة في الهجة ولا في الشمس بل امر نسبي يتوقف
تعقله على تعقل المزال وهو الحجاب وتعقل المزيل (قوله وقد يقال آه) هذا مقابل
لما ذكره المصنف من مقابلة الحقيق بالاضافي وتوضيح ما في المقام ان الصفة
اما ان تكون متغيرة في ذات الموصوف لكونها موجودة في الخارج كالكيفيات الجسمانية
المدركة بالحواس الخمس الظاهرة وكالكيفيات النفسانية المدركة بالعقل كالعلم ونسبي

مثل الكرم والقدرة
والشجاعة وغير
ذلك (واما اضافية)
عطف على قوله
اما حقيقية ونعني
بالاضافية ما لا تكون
هيئة متغيرة في الذات
بل تكون معنى
متعلقا بشئين
(كازالة الحجاب
في تشبيه الهجة
بالشمس) فانها
ليست هيئة متغيرة
في ذات الهجة
والشمس ولا في ذات
الحجاب وقد يقال
الحقيق على ما يقابل
الاعتباري الذي
لا تحقق له الا بحسب
اعتبار العقل

وفي المفتاح اشارة
الى انه مراد ههنا
حيث قال الوصف
العقلي مخصص بين
حقيقي كالكيفيات
النفسانية وبين
اعتباري ونسبي
كاتصاف الشيء بكونه
مطلوب الوجود
او العدم عند النفس او
كاتصافه بشئ تصوري
وهي محض (وايضا)
لوجه الشبه تقسيم
آخر وهو انه (اما
واحد واما بمنزلة
الواحد لكونه
مركبا من متعدد)
تركيبا حقيقيا بان
يكون حقيقة ملثمة
من امور مختلفة او
اعتباريا بان يكون
هيئة انتزعاها العقل
من عدة امور (وكل
منهما) اي من
الواحد وما هو
بمنزلة (حسي
او عقلي

هذه الصفة حقيقية واما ان تكون غير موجودة في الخارج وهي اما ثابتة في خارج الذهن
اعتبرها باعتبار ام لا تكون الشيء كذا وتسمى اضافية واعتبارية نسبية واما غير ثابتة
في خارج الذهن بل ثبوتها في ذهن المتبر فقط فان اعتبرها كانت ثابتة فيه وان لم يعتبرها
لم يكن لها ثبوت فيه كالصور الوهمية مثل صورة الغول والصورة المشبهة بالمخالب
او الاطفاق للنية وكرم البخل وبخل الكريم وتسمى هذه اعتبارية وهمية فالاعتبارية
اعم من الاضافية لان الاعتبارية اما نسبية وهي الاضافية واما وهمية وهي غيرها
اذا علمت هذا فالمصنف قابل الحقيقة بالاضافية فتكون الاعتبارية الوهمية غير داخلية
في كلامه اما عدم دخولها في الاضافية فظاهر واما عدم دخولها في الحقيقة فلانه
قسم الحقيقة الى حسية وعقلية فدل على انه اراد بالحقيقة ما كانت متحققة في ذات
الموصوف بدون اعتبار العقل سواء كانت مدركة بالحس او بالعقل وحيث كانت
الاعتبارية الوهمية غير داخلية في كل من الحقيقة والاضافية فيكون في خصر المصنف
الصفة في الحقيقة والاضافية قصور نعم لو اراد بالحقيقة ما قابل الاضافية كانت
الاعتبارية الوهمية داخلية في الحقيقة الا انه يمنع من ذلك تقسيم الحقيقة الى حسية
وعقلية فقط وقول الشارح وقد يقال اي يطلق الحقيقي على ما يقابل الاعتباري
الذي لا تحقق له الا بحسب اعتبار العقل اي وهو الاعتباري الوهمي وعلى هذا الاطلاق
يكون الحقيقي شاملا للاضافيات فيراد به الامر الذي له ثبوت في نفسه سواء كان
متصفا بالوجود الخارجي اولا فالحقيقي على هذا الاطلاق اعم منه على كلام المصنف
حيث اراد بالحقيقي منه ماله وجود خارجي كما هو الظاهر من تقسيمه السابق للحسي
والعقلي فالاضافي من قبيل الحقيقي على الاطلاق الثاني وغير حقيقي على اطلاق
المصنف (قوله اشارة الى انه) اي الاطلاق الثاني وهو ان الحقيقي ما قابل الاعتباري
الوهمي وقوله مراد ههنا اي في مقام تقسيم الصفة الى حقيقية وغيرها فيراد بالغير
الاعتبارية الوهمية ويراد بالحقيقة ما يشمل الاعتبارية الاضافية (قوله حيث قال)
اي لانه قال الوصف العقلي اي الذي هو وجه الشبه وقوله مخصص اي متردد على وجه
المخصص (قوله كالكيفيات النفسانية) اي مثل العلم والذكا (قوله وبين اعتباري) اي
وهي وقوله ونسبي اي وبين اعتباري نسبي واعلم ان المفهوم من عبارة المفتاح تقسيم
الوصف العقلي الى ثلاثة اقسام حقيقي واعتباري ونسبي وقضية ذلك ان الحقيقي
ما ليس باعتباري ولا نسبي فلا يشمل النسبي وهذا خلاف المفهوم من قوله وقد يقال
الحقيقي الخ اذ قضيته تناوله بالنسبي واجيب بان استدلاله بكلام المفتاح مبني على رأى
المتكلمين من ان الامور الاضافية لا وجود لها في الخارج وانها اعتبارية اي مما وجوده
بحسب اعتبار العقل فيكون قوله اعتباري ونسبي من عطف الخاص على العام ويكون
قوله على ما يقابل الاعتباري الذي الخ شاملا للاضافي والوهمي وانما قال وفي المفتاح

واما متعدد) عطف
على قوله اما واحد
واما بمنزلة الواحد
والمراد بالمتعدد ان ينظر
الى هذه امور ويقتصد
اشتراك الطرفين في كل
منها ليكون كل منها
وجه شبه بخلاف المركب
المزمل بمنزلة الواحد
فانه لم يقصد اشتراك
الطرفين في كل من
تلك الامور بل في الهيئة
المنترعة او في الحقيقة
الملتزمة منها (كذلك)
اي المتعدد ايضا حسي
او عقلي (او مختلف)
بعضه حسي وبعضه
عقلي (والحسي) من
وجه الشبه سواء كان
بتمامه حسيا او ببعضه
(طرفاه حسيان لا غير)
اي لا يجوز ان يكون
كلهما واحدا هما
عقليا (لا متناع ان يدرك
بالحس من غير الحسي
شيء) فان وجه الشبه
امرا مأخوذا من الطرفين
موجود فيهما والموجود
في العقلي انما يدرك
بالعقل دون الحس
اذ المدرك بالحس لا يكون
الاجسما او قائما بالاجسم

اشارة الخ لان قوله ونسبي يحتمل ان يكون معطوفا على اعتباري اي وبين اعتباري
غير نسبي ونسبي اعتباري ايضا فيكون الوصف العقلي قسمين فقط ويحتمل ان يكون
قوله ونسبي عطفًا على حقيق فتكون الاقسام ثلاثة وحينئذ فلا دليل فيه انتهى (قوله
كا تصاف الشيء بكونه مطلوب الوجود) اي اذا كان امرا مرغوبا فيه محبوبا للطالب
وهذا المعنى اعني كون الشيء مطلوبًا امر نسبي يتوقف تعقله على تعقل الطالب
والمطلوب (قوله او العدم) اي كون الشيء مطلوب العدم اي اذا كان مكرها مرغوبا
عنه (قوله او كاتصافه آه) هذا تمثيل للاعتباري الوهمي وذلك مثل اتصاف السنة
وكل ماهو علم بما يتخيل فيها من البياض والاشراق واتصاف البدعة وكل ماهو
جهل بما يتخيل فيها من السواد والاضلام (قوله محض) اي خالص من الثبوت خارج
الاذهان (قوله اما واحد) اي اما ان يكون واحدا والمراد بالواحد ما بعد في العرف
واحدا لا الذي لاجزائه اصلا وذلك كقولك حده كالورد في الجرّة فهذا واحد وان
اشتملت الجرّة على مطلق اللونية ومطلق القبض للبصر آه يعقوبى (قوله بان يكون) اي
ذلك المركب (قوله ملتزمة) اي مركبة من امور مختلفة والمراد بالجمع ما فوق الواحد
وذلك كالحقيقة الانسانية الواقعة وجه شبه في قولك زيد كعمرو في الانسانية فهي
حقيقة مركبة تركيبا حقيقيا من امرين مختلفين وانما كان التركيب حقيقيا لان الجزئين
صارا به شيئا واحدا في الخارج فتأثير هذا التركيب في تقريب المركب من الواحد احق
واقوى والغرض من التركيب افادة هذا المعنى فكان باسم التركيب احق واولى
(قوله انترهما العقل) اي استحضرها العقل وقوله من هذه امور اي من ملاحظة
هذه امور اي وتلك الامور لم يصريح بمجموعهما حقيقة واحدة بخلاف امور التركيب الحقيقى
وحاصله ان المركب تركيبا اعتباريا لا حقيقة له في حد ذاته بل هو هيئة يلاحظها
من اجتماع امور بحيث لا يوضح التشبيه الا باعتبار تعلقها بمجموع الاجزاء كالحقيقة
المنترعة في قول الشاعر * كان مثار النقع فوق رؤسنا * واسيا فناديل تهاوى كواكبها *
فان وجه الشبه على ما أتى هو الهيئة الحاصلة من هوى اجرام مشرقة على وجه
مخصوص من جهة شيء مظلم فان من المعلوم انه لا يلزم من المجموع حقيقة واحدة
ولكن تلك الهيئة وان اعتبر فيها متعدد لكنها كالشيء الواحد في عدم استقلال كل
جزء منها في التشبيه ثم ان ما ذكره الشارح من التعميم في المركب من متعدد هو ظاهر قول
المص ويشعر به كلام المفتاح الذي هو اصل لهذا المتن قال في المطول وما يشعر به كلام
المفتاح من التعميم فيه نظر استعرفه وحاصله ان المركب تركيبا حقيقيا كالحقيقة الملتزمة
من هذه امور من قبيل الواحد لامن قبيل ماهو منزل بمنزلة الواحد فلاولى قصر
المركب من متعدد على المركب تركيبا اعتباريا (قوله عطف على قوله اما واحد) اما
بمنزلة الواحد (ظاهره انه عطف على مجموع الامرين وذلك لانهما بمنزلة شيء

واحد فكله قيل وجه الشبه اما غير متعدد واما متعدد وغير المتعدد صادق بالامر
 اعني الواحد والمنزل منزله فلما كانا بمنزلة الشيء الواحد مع العطف على مجموعهما كذا
 قرر شيخنا العدوى والذي في المطول ان قوله واما متعدد عطف على قوله اما بمنزلة
 الواحد وجيند تؤول تلك المنفصلة ذات الاجزاء الثلاثة الى منفصلتين ذاتي جزئين
 لان الحكم الانفصالي لا يمكن ان يتحقق الا بين امرين فكله قال وجه الشبه اما واحد
 او غيره وغير الواحد اما بمنزلة الواحد او متعدد (قوله ان ينظر) اي ذوان ينظر (قوله
 الى عدة امور) اي اثنين فاكثر (قوله ليكون كل منها وجه شبه) اي وهذا انما يكون
 اذا كان التشبيه في امور كثيرة لا يتقيد بعضها ببعض بل كل واحد منها منفرد بنفسه
 اي بحيث لو حذف البعض واقتصر على البعض لم يخل التشبيه كقولنا هذه الفاكهة
 مثل هذه الفاكهة في شكلها ولونها وحلاوتها وطعمها وريحها وزيد كمر وفي علمه
 وحلمه وادبه وايمانه وشجاعته (قوله بل في الهيئة المنزعة) اي اذا كان مركبا تركيبا
 اعتباريا وقوله او في الحقيقة الملتزمة اي فيما اذا كان مركبا تركيبا حقيقيا نحو زيد
 كمر وفي الانسانية فالذي قصد اشتراك الطرفين فيه الانسانية وهي حقيقة مركبة
 من الحيوانية والناطقة (قوله كذلك) خبر لمبتدأ محذوف كما قال البيهقي اي وهو
 كذلك اي مثل المذكور من الواحد وما هو بمنزلة في التقسيم الى حسي وعقلي
 وهذا هو الانسب بما قبله وجمله في الاطول صفة لمتعدد (قوله او مختلف) عطف
 على ما تضمنه قوله كذلك والتقدير المتعدد اما حسي كله او عقلي كله او مختلف اي بعضه
 حسي وبعضه عقلي فهو مرتبط بالمتعدد وهذا يقتضي ان الاختلاف لا يكون في القسمين
 السابقين مع انه يتأتى في الثاني وهو المركب المنزل منزلة الواحد باعتبار الاجزاء التي
 انتزعت منها الهيئة الا ان يقال لما كان وجه الشبه في الثاني هو المجموع المركب
 وهو اما حسي فقط او عقلي فقط لم يلتفت الى تقسيمه كذا في العروس (قوله والحسي)
 اي ووجه الشبه الحسي (قوله سواء كان بتمامه حسيا) اي كان واحدا او مركبا
 او متعددا (قوله او بعضه) اي او كان بعضه حسيا وذلك بان كان متعددا مختلفا
 واحدا منه حسي والاخر عقلي وفي كلامه تنبيه على ان الحسي هنا مأخوذ بالمعنى الاعم
 من الحسي فيما قبل لانه فيما قبل يقابل المختلف بخلافه هنا فانه يشمل المختلف (قوله
 اي لا يجوز ان يكون كلاهما واحدا عقليا) اما اذا كان وجه الشبه بتمامه حسيا
 فظاهر لان الحسي لا يقوم الا بالحسي واما اذا كان وجه الشبه متعددا مختلفا فلا
 لابد من انتزاع كل واحد من ذلك المتعدد من الطرفين وبتنوع انتزاع الذي هو
 حسي من العقلي بخلاف وجه الشبه المركب من الحسي والعقلي فانه عقلي وان كان
 بعض اجزائه حسيا فيجوز ان يكون طرفاه واحدا عقليا مركبا من الحسي
 والعقلي فتدبر قاله عبد الحكيم (قوله بالحس) اي الظاهر كالسمع والبصر الخ

(والعقلي) من وجه الشبه (اعم) من الحسى (الجواز ان يدرك ٢٤٨) بالعقل من الحسى شئ) اى لجواز ان يكون

طرفا حسيين او عقليين
او احدهما حسيا
والآخر عقليا اذ لا
امتناع في قيام المعقول
بالمحسوس وادراك
العقل من المحسوس
شئنا (ولذلك يقال
التشبيه بالوجه العقلي
اعم) من التشبيه
بالوجه الحسى بمعنى
ان كل ما يصح فيه
التشبيه بالوجه الحسى
يصح بالوجه العقلي
من غير عكس (فان
قيل هو) اى وجه
الشبه (مشارك فيه)
ضرورة اشتراك
الطرفين فيه (فهو
كلى) ضرورة ان
الجزئى يمنع وقوع
الشركة فيه (والحسى
ليس بكلى) قطعا
ضرورة ان كل حسى
فهو موجود في المادة
حاضر عند المدرك
ومثل هذا لا يكون الا
جزئيا ضرورة فوجه
الشبه لا يكون حسيا
قط (قلنا المراد)
بكون وجه الشبه
حسيا (ان افراده) اى
جربساته (مدركة
بالحس) كالجمرة التى
تدرك بالبصر جزئياتها

(قوله من غير الحسى) اى من الطرف غير الحسى وهو العقلى ووجه الشبه هو وجه الشبه
(قوله من غير الحسى) من اللاتداء متعلقة بيدرک على تضمنه معنى يوجد فلذا عداه
بمن اى لا امتناع ان يوجد شئ من غير الحسيات وهى العقليات مدركا بالحواس
ولست من بياننا شئ وقد اشار لذلك الشارح (قوله والموجود) اى والوصف
الموجود من وجه الشبه في الطرف العقلى (قوله لا يكون الاجسام) هذا بناء على
قول اهل السنة وقوله واقفا بالجوهر بناء على قول الحكماء ان الحواس لا تدرك الاجسام
بل الاعراض القائمة بها فاوفى كلامه لتزويج الخلاف ثم ان الجسم عبارة عن الجوهر
المركب فيفيد ان الجوهر الفرد لا يدرك بالحس (قوله والعقلي من وجه الشبه) اى سواء
كان عقليا صرفا او بعض اجزائه عقليا وبعضها حسيا (قوله اعم) اى من حيث
الطرفين اوفى العبارة مضاف محذوف والتقدير وطرف العقلى من وجه الشبه اعم
من طرفه الحسى وانما جعلنا العموم والخصوص فيهما باعتبار محليهما اى طرفيهما
لا باعتبار ذاتيهما لاتباعهما اذ لا يتصور تصادق بين حسى وعقلي لان الوجه الحسى
هو الذى لا يدرك اولا الابالحس والوجه العقلى هو الذى لا يدرك اولا الابالعقل وليس
المراد بالعقل مطلق المدرك بالعقل اذ لو اراد بذلك لم يصح مقابلته بالحسى في التقسيم
ضرورة ان كل مدرك بالحس مدرك بالعقل ولا يعكس فيكون العقلى على هذا اعم
فلا يقابله الحسى (قوله او عقليين) اى صنفين او مركبين من المحسوس والمعقول
(قوله لجواز الخ) ههنا لقوله اعم اى لجواز ان يدرك بالعقل شئ من الامر الحسى كما يجوز
ان يدرك بالعقل شئ من الامر العقلى (قوله اذ لا امتناع في قيام المعقول بالمحسوس)
اى اتصاف المحسوس بالمعقول كاتصاف الانسان بالايمان والعلم والجهل والشحاسة
والكرم وغير ذلك فالقيام ههنا جهة الاتصاف (قوله وادراك العقل) ههنا على قيام
واضافة الادراك لما بعده من اضافة المصدر لفاعله وشئنا بعده مفعوله (قوله ولذلك
يقال) اى لاجل ما قلناه من ان وجه الشبه اذا كان عقليا يكون اعم من وجه الشبه
الحسى باعتبار الطرفين لجواز كون طرفى العقلى عقليين دون الحسى قال علماء البيان
التشبيه حال كونه كاشا بالوجه العقلى اعم من التشبيه حال كونه كاشا بالوجه الحسى
(قوله بمعنى الخ) اشار بهذا الى ان العموم باعتبار التحقق اى ان كل طرفين يتحقق
فيهما التشبيه بوجه عقلى وليس كل طرفين يتحقق فيهما التشبيه بوجه عقلى يتحقق
فيهما بوجه حسى (قوله ان كل ما يصح) اى كل موضع يصح فيه التشبيه بالوجه الحسى
بان يكون الطرفان حسيين (قوله من غير عكس) اى بالمعنى الغوى واما عكس ذلك ههنا
منطوقا فهو صحيح (قوله فان قيل) هذا وارد على قوله وكل منهما حسى او عقلى
وحاصل ما ذكره المصنف قياس مفصول النتائج مركب من قياسين اولهما من
الشكل الاول مؤلف من موجبتين كلتيني ينتج موجبة كلية وثانيهما من الشكل

الحاصلة في المواد فالواصل ان وجه الشبه اما واحد او مركب او متعدد وكل من الاولين اما حسى (الثانى)

الاخير اما حسي او عقلي او مختلف تصير سبعة ﴿ ٢٤٩ ﴾ والثلاثة العقلية طرفاها اما حسيان او عقليان او المشبهة

حسي والمشبهة عقلي
او بالعكس صارت
سبعة عشر قسمًا
(الواحد الحسي كالجرة)
من المبصرات
(والخفاء) يعني خفاء
الصوت من السموات
(وطيب الرائحة) من
المشمومات (ولذة
الطعم من المذوقات
(واين الملمس من
الموسسات) (فيما مر)
اي في تشبيه الخلد
بالورد والصوت
الضعيف بالهمس
والنكهة بالضمير والريق
بالحر والجلد الناعم
بالحرير وفي كون
الخفاء من السموات
والطيب من المشمومات
والاذة من المذوقات
تسامح (و) الواحد
(العقلي كالعراء
عن الفائدة والجرة)
على وزن الجرعة
اي الشجاعة وقديقال
جرؤ جراءة بالمد
(والهداية) اي
الدلالة على طريق
يوصل الى المطلوب
(واسطة) اي النفس
في تشبيه وجود الشيء

الثاني مؤلف من موجبة كلية صغرى هي نتيجة القياس الاول وسالبة كلية كبرى
نتيج سالبة كلية هي المطلوب وهي انه لا شيء من وجه الشبه بحسي وهي مناقضة
لما تقدم من ان وجه الشبه يكون حسيًا وتقرر السؤال ان تقول كل وجه شبه فهو
مشارك فيه وكل مشترك فيه فهو كلي ينتج كل وجه شبه فهو كلي ثم تضم اليها كبرى القياس
الثاني وتقول ولا شيء من الحسي بكلي ينتج لا شيء من وجه الشبه بحسي وهو المطلوب
(قوله مشترك فيه) اي محكوم عليه بالاشتراك فيه وقوله ضرورة اشتراك الطرفين فيه اي
في الواقع فلم يلزم تقليل الشيء بنفسه لاختلاف العلة والمعلول وقوله ضرورة الخ والاول
دليل للصغرى والثاني دليل للكبرى في القياس الاول وقوله ضرورة ان كل حسي آه
هذا دليل للكبرى في القياس الثاني القائل ولا شيء من الحسي بكلي وتقرر بدليلها الذي
ذكره كل حسي فهو موجود في المادة خاص عند المدرك وكل ما هو موجود في المادة
وخاص عند المدرك فهو جزئي ينتج كل حسي فهو جزئي (قوله فهو موجود في المادة)
اي في الجزئيات المادية اي ان كل ما يدرك باحدى الحواس موجود في مادة معينة اي
في جسم معين كالجرة القائمة بالخد والقائمة بالورد (قوله قلنا آه) حاصله جواب
بال تسليم اي سلمنا ما قلت وهو ان وجه الشبه لا يكون حسيًا ولكن اطلاقنا عليه حسيًا
تسامح نظرًا لكون جزئياته حسية لانه في ذاته حسي بل هو عقلي لكونه كليًا (قوله
الحاصلة في المواد) اي في الاجسام المادية المعينة كحجرة هذا الخلد وهذا الورد فانها
مدركة باللمس واما الجرة الكلية من حيث هي حرة فغير مدركة بالبصر ولا بغيره
من الحواس لان الماهية من حيث هي امر كلي معقول لا مدخل لللمس فيه وانما يدرك
بالعقل (قوله او مركب) وهو المعبر عنه فيما تقدم بالمنزل منزلة الواحد (قوله وكل
من الاولين) اي الواحد والمركب وقوله اما حسي او عقلي اي تصير اربعة (قوله والاخير)
اي المتعدد من وجه الشبه اما حسي تمام جزئياته او عقلي بجميع جزئياته او مختلف بعض
جزئياته حسي وبعضها عقلي (قوله تصير سبعة) اي حاصلة من مجموع الاربعة الاول
والثلاثة الاخيرة (قوله والثلاثة العقلية) وهي الواحد والعقلي والمركب العقلي والمتعدد
العقلي واحترز بالعقلية عن الحسية لوجوب كون الطرفين فيها حسيين وعن المختلف ايضا
لانه يقتضي حسية الطرفين بالتمام وقوله طرفاها اما حسيان الخ اي فاذا ضربت الثلاثة
العقلية في احوال الطرفين الاربعة صارت اثني عشر ويضاف الى ذلك الاربعة الباقية
من السبعة وهي وجه الشبه الواحد الحسي والمركب الحسي والمتعدد الحسي والمتعدد
المختلف بعضه حسي وبعضه عقلي وهذه الاربعة لا يكون طرفاها الا حسيين كما تقدم
فصار المجموع ستة عشر كما ذكره الشارح (قوله الواحد الحسي) اي وجه الشبه
الواحد الحسي وهذا شروع في تمثيل الاقسام المذكورة وقد علمت ان الواحد الحسي
لا يكون طرفاها الا مفردين حسيين وحيث نفذتضاء ان يقتصر في التمثيل على مثال

القديم النفع بعده) فيما طرفاها عقليان اذ الوجود والعدم من الامور العقلية

واحد لكن المصنف مثل له بامثلة حسنة نظر التعدد الحواس وكونها خمسة (قوله من المبصرات) حال من الجرّة اى حالة كونها من المبصرات وكذا يقال في نظائره الآتية (قوله فيما مر) اى في تشبيهات مرت بينهما الشارح بقوله اى في تشبيه الخداح فيقال خده كالورد في الجرّة وصوت زيد كالهمس في الخفا، ونكهته كالغبر في طيب الرائحة وريقه كالخمر في لذة الطعم وجلده كالحرير في لين الملمس (قوله تسامح) وجهه ان الخفاء والطيب واللذة امور عقلية غير مدركة بالحواس وانما المدرس بالسمع الصوت الخفى لا الخفاء وبالشّم رائحة الطيب لا الطيب وبالذوق طعم الخمر لا الذّة فقد اثبت ما لموصوف للصفة او عبر باسم اللازم عن الملزوم فاطلق الخفاء واراد الصوت الخفى وطيب الرائحة واراد الرائحة الطيبة وبلذة الطعم عن الطعم اللذيذ (قوله والواحد العقلى) اى ووجه الشبه الواحد العقلى ونحته اربعة لان طرفيه اما حسيان او عقليان او المشبه به حسي والمشبه عقلى او عكسه فلذا مثل له المصنف بامثلة اربعة (قوله كالعراء) بالمدادى الخلو (قوله على وزن الجرّة) بضم الجيم كحسوة وزنلومعنى وهو ملائم من الماء والجرّة مصدج رؤ كظرف ويقال في مصدره ايضا جرّة بالمداد وفتح الجيم كما قال الشارح ككرامة ويقال فيه ايضا جرّة ككرامة يقال فيه ايضا جرّة ككرامة واما جرّة بضم الجيم والمد فهو لحن (قوله اى الشجاعة) تفسير الجرّة بالشجاعة مبنى على اصطلاح اللغويين من ترادفها وان اقحام المهالك سواء كان صادرا عن روية او لا يقال له جرّة وشجاعة وهذا خلاف اصطلاح الحكماء من ان الجرّة اعم من الشجاعة لان الاقحام المذكور ان كان عن روية فهو شجاعة واما الجرّة فهي اقحام المهالك مطلقا واعلم ان الشجاعة كما تطلق على الملكة كما تقدم تطلق على آثارها من اقحام المهالك وحينئذ فلا اعتراض وانما عبر المصنف بالجرّة دون الشجاعة مع اشتها رجعلها وجه شبه في تشبيه الانسان بالاسد لاجل صحة المثال على كل من اصطلاح الحكماء واللغويين ولو عبر بالشجاعة لورد عليه ان المثال انما يصح على مذهب اللغويين لا على مذهب الحكماء لاختصاص الشجاعة بالعقلاء تأمل (قوله اى الدلالة) قال عبد الحكيم فسر الهداية على مذهب الاعتزال متابعة للسكاكى ولانه الانسب في تشبيه العلم بالنور في كون كل منهما موصلا الى شئ (قوله واستطابة) مصدر مضاف لانفع اعلى يقال استطاب الشئ اى وجده طيبا (قوله في تشبيه) متعلق بالظرف المتقدم الواقع خبرا عن الواحد العقلى (قوله العديم النفع) اى الذى لانفع له يعنى ولا ضرر كرجل هرم ولا عقل له فيقال وجوده هذا كعدمه في العراء عن الفائدة قال الشيخ يس العديم ان كالمعنى فاعل فهو من عدم ككرم بمعنى انعدم والانعدام لحن لم يثبت في اللغة والمتكلمون يستعملونه مع عدم ثبوته وان كان بمعنى مفعول فهو من عدمه كعلمه اى فقد آه (قوله بعدمه) متعلق بتشبيهه (قوله فيما طراه) اى في تشبيه طرفه الخ وكذا يقال في نظائره الآتية (قوله اذا الوجود والعدم من الامور العقلية) اى سواء كان

(و) تشبيه (الرجل الشجاع) * ٢٥١ * (بالأسد) فيما طرفاه حسيان (و) تشبيه (العلم بالنور)

العدم عاريا عن الفائدة لا (قوله وتشبيه الرجل الشجاع بالأسد) أي فيقال زيد مثلا كالأسد في الجرأة (قوله وتشبيه العلم بالنور) أي فيقال العلم كالنور في الهداية به (قوله فبالعلم يوصل إلى المطلوب) أي وهو السلامة في الدنيا والآخرة وذلك لأنه يدل على الحق ويفرق بينه وبين الباطل فإذا اتبع الحق وصل إلى المطلوب الذي هو السلامة المذكورة فقد صدق على العلم أنه يدل على الطريق الموصلة للمطلوب وكذلك النور يفرق ويميز بين طريق السلامة والهلاك فإذا سلك الطريق الأول حصل المطلوب الذي هو السلامة فقد ظهر أن كلام العلم والنور يدل على الطريق الموصلة للمطلوب وتلك الدلالة هي الهداية كما مر (قوله ويفرق) أي لأنه يفرق الحق وقوله ويفصل أي يميز (قوله وتشبيه العطر الخ) أي فيقال العطر كخافق شخص كريم في استطابة النفس لكل أي ميلها لكل أو عدها لكل منهما طيبا بالتشديد (قوله كالعراء عن الفائدة) أي واستطابة النفس وذلك لما فيهما من شأبة التركيب لتقييد الأول بالطرف الثاني بالضاف إليه وفي دعوى الشارح التسامح نظر لأن المراد بالواحد ما ليس هيئة منزععة من عدة أمور ولا أمور كل واحد منها وجه شبه لا ما ليس فيه تركيب أصلا وحينئذ فالتقييد بامر لا يقتضي التركيب ولا يخرج المقيدهن كونه شيئا واحدا كذا في السيرامي (قوله والمركب الحسي من وجه الشبه) قد علمت مما سبق أن وجه الشبه متى كان حسيا سواء كان واحدا أو مركبا أو متعددا لا يكون طرفاه الأحسين فلذا قسم الشارح الطرفين هنا إلى المفرد والمركب ولم يقسمهما إلى الحسي والعقلي إذ لا يكونان الأحسين كما تقدم ولم يتعرض الشارح لهذا التسميم في وجه الشبه الواحد الحسي لكون الطرفين المركبين لا يتأتیان فيه وكذلك المفرد والمركب وذلك لأن تركيب الطرفين هو أن يقصد إلى متعددين فينتزع منهما هيئتين ثم يقصد اشتراك الهيئتين في هيئة نعيمهما وإنما يكون ذلك إذا كان وجه الشبه مركبا لا يمكن انتزاع الهيئة التي نعيمهما منه بقى شيء آخر وهو أن تقسيم وجه الشبه إلى واحد ومركب يتوقف على تقسيم الطرفين إلى مفردين ومركبين ومختلفين وسيأتي ذلك في كلام المصنف فهلا قدمه على الكلام على وجه الشبه وتقسيمه وذكره عند تقسيم الطرفين إلى حسيين وعقليين ومختلفين خصوصا وفي ذلك جمع يشمل تقسيمات الطرفين تأمل (قوله ههنا) أي في الطرفين إذا كان وجه الشبه مركبا (قوله أن تقصد الخ) أي فالمراد به هنا أحد مسمى ما هو بمنزلة المفرد وهو الذي تركيبه اعتباري والحاصل أن المراد بالمركب هنا أي في تقسيم الطرفين إخص منه فيما سبق أي التركيب في وجه الشبه لأنه فيما سبق المراد به ما كان حقيقة ملتزمة وما كان هيئة والمراد هنا الثاني (قوله فتنتزع منها هيئة) أي وهي لا وجود لها خارجا وحينئذ فنعني كون الطرفين اللذين هما الهيئتان محسوسين أن تكون الهيئة منزععة من أمور محسوسة (قوله ولهذا) أي لاجل أن المراد بالتركيب ما ذكر (قوله أن نعود إلى عدة

فيما المشبه عقلي و المشبه به حسي فبالعلم يوصل إلى المطلوب و يفرق بين الحق والباطل كما أن بالنور يدرك المطلوب و يفصل بين الأشياء فوجه الشبه بينهما الهداية (و) تشبيه (العطر بخافق) شخص (كريم) فيما المشبه حسي والمشبه به عقلي ولا يخفى ما في الكلام من ألف والنشر وما في وحدة بعض الأمثلة من التسامح كالعراء عن الفائدة مثلا والمركب الحسي من وجه الشبه طرفاه أماما مفردا ومركبا أو واحد هما مفردا الآخر مركب ومعنى التركيب ههنا أن تقصد إلى عدة أشياء مختلفة فتنتزع منها هيئة وتجعلها مشبها أو مشبها بها ولهذا صرح صاحب المفتاح في تشبيه المركب بالمركب بأن كلام المشبه والمشبه به هيئة منزععة وكذا المراد بتركيب وجه الشبه أن نعود إلى

عدة أوصاف لشيء فتنتزع منها هيئة وليس المراد بالمركب ههنا ما يكون حقيقة مركبة من أجزاء مختلفة بدليل أنهم

يجعلون المشبه والمشبّه
به في قولنا زيد كالأسد
مفردين لا مركبين
ووجه الشبه في قولنا
زيد كعمري في الانسانية
واحد الامتزلا منزلة
الواحد فالمركب
الحسي فيما اى في التشبيه
الذى (طرقا مفردان
كما في قوله

وقد لاح في الصبح
الثرى كما ترى كمنقود
(ملاحية) بضم الميم
وتشديد اللام عذب
ابيض في حبه طول
وتخفيف اللام اكثر
(حين نورا) اى تفصح
نوره (من الهيئة)
بيان لما في كافي قوله
(الحاصلة من تقارن
الصور الببص
المستديرة الصغار
المقادير في المرأى) و
ان كانت كبارا في
الواقع حال كونها
(على الكيفية
المخصوصة) اى
لا مجمعة اجتماع التضام
والتلاصق ولا شديدة
الافتراق منضمة (الى
المقدار المخصوص)
من الطول والعرض

(اوصاف الخ) بيان للمراد بتركيب وجه الشبه (قوله وليس المراد بالمركب ههنا) اى
في الطرفين ووجه الشبه (قوله ما يكون حقيقة مركبة من اجزاء مختلفة) اى كحقيقة زيد
الحسية وهى ذاته فانها مركبة من اجزاء مختلفة وهى اعضاؤه او العقلية وهى ماهيته
فانها مركبة من اجزاء مختلفة وهى الحيوانية والناطقة (قوله مفردين لا مركبين) مع
ان زيدا فيه حيوانية وناطقة وتشخص والاسد فيه الحيوانية والافتراس فلو اراد
بالمركب ما يكون حقيقة مركبة من اجزاء مختلفة ما ساع جعل هذين مفردين (قوله لا منزلا
منزلة الواحد) اى وان كانت الانسانية مركبة من امور مختلفة وبما ذكره الشارح هنا
من ان المركب سواء كان طرفا او وجه شبه لا يكون الهيئة مترعة لاحقيقة مركبة
من اجزاء تعلم ان جعل الشارح سابقا عند قول المصنف او منزلا منزلة الواحد الاحقيقة
الملتزمة من امور مختلفة من قبيل المركب المنزل منزلة الواحد فيه نظر كما نبهنا عليه
سابقا (قوله كافي قوله) اى كوجه الشبه الذى في قول احيحة بن الجلاح بضم الهمزة
وبحائين مهملتين مفتوحتين بينهما ياء ساكنة والجلاح بضم الجيم وتشديد اللام
وقيل ان البيت لآى قيس بن الاسات (قوله وقد لاح) اى ظهر وقوله الثرى باسم الجملة
انهم مجمعة (قوله كما ترى) الكاف تشبيه مضمون جملة قد لاح بضمون جملة ترى كما
في تشبيه مفرد بمفرد ولا فعل يتعلق به الجار هنا كما نص عليه الرضى والمعنى الثرى الشبيهة
بمنقود الملاحية لاحت في الصبح كما ترى اى لاحت على حالة شبيهة بالحالة التى تراها
عليها بقطع النظر عن صغرها او كبرها وبصح جعل قوله كما ترى حالا من الثرى
او صفة لهما والكاف بمعنى على اى قد ظهر في الصبح الثرى حالة كونها كائنة على الحالة
التي تراها عليها كمنقود الخ فهو يشير الى ان التشبيه بحسب الرؤية لا بحسب الحقيقة
لانها في نفس الامر كواكب كبار ويصح جعل قوله كما ترى صفة لمصدر محذوف اى
قد ظهرت الثرى باظهورا مثل ما تراه من المرمى المحسوس حالة كونها مماثلة لمنقود الملاحية
(قوله كمنقود ملاحية) الاضافة بيانية (قوله في حبه طول) ليس المراد بحبه بزره
بل المراد بحبه وحداته كما يدل له قول القاموس الملاحية عنب ابيض طويل (قوله
وتخفيف اللام اكثر) اى وان كانت الراوية في البيت التشديد قال ابن قتيبة لا اعلم هل
التشديد فيه ضرورة اولفة فيه (قوله حين نورا) اى حالة كون المنقود حين نور
وفي هذا تنبيه على ان المقصود تشبيه الثرى بالغيب في حال صغره لانه في حال تفصح نوره
يكون صغيرا كذا قرر بعضهم وفيه انه حين تفصح نوره يكون اخضر لا ابيض فيلزم
الفاء البياض في التشبيه وقد اعتبره الشاعر وايضا يكون صغيرا جدا كالنكزبرة او
الحمص وهو اصغر في المرأى بالنسبة للانهم واذا قرر شيخنا العدوى ان المراد بقوله حين
نور حين قارب الانتفاع به لاحقيقته كما يتبادر من الكلام وعبر عن ذلك المراد بنور
اى تفصح نوره لان انفتاح النور يحصل معه ويلابسه الانتفاع في الجملة والنور الزهر

ونور الغيب ابيض مستدير خلافا لمن وهم وقال انه لا نوره (قوله بيان لما) اى الواقعة على وجه الشبه فالهيئة المذكورة هى وجه الشبه المركب الحسى لا نزاع تلك الهيئة من محسوس وهذه الهيئة قائمة بطرفين مفردين كما يأتى (قوله الحاصلة) اى المتحققة قال اليعقوبى وفسرنا الحاصلة بالمتحققة اشارة الى ان حقيقة الهيئة متحققة خارجا بالتقارن كتحقق الاعم بالاخص وانها نفس ذلك التقارن ويحتمل ان يحمل الكلام على ظاهره من كون التقارن سببا لحصول هيئة اخرى وهى كون تلك الاجرام متقارنة على الوجه المخصوص على قاعدة حصول الحال لموجبها (قوله من تقارن الصور) من ابتدائية اى الحاصلة حصولا ناشئا من الصور المتقارنة فهو من اضافة الصفة الى الموصوف والمراد بالصور المتقارنة صور النجوم فى الزمان وصور حبات الغيب فى العنقود وقوله البيض اراد القائم بها مطلق البياض اى الصفاء الذى لا يشوبه شجرة ولا سواد وان كان بياض النجوم فى المرأى اشد تأمل (قوله المستديرة) فيه ان هذا يخالف ما مر من ان الغيب الملاحى فيه طول واجيب بان الطول يحدث فيه بعد طيبه واما فى حال صغره فهو مستدير والتشبيه به فى حال صغره اى حين مقاربة الانقراض به لافى حال كبره بدليل قوله حين نور (قوله الصغار المقادير) اى التى مقاديرها صغيرة (قوله فى المرأى) قيد فى التقارن والبيض والمستديرة والصغار لانه لا تقارن فى الحقيقة ولانه لا لون للفلكيات اولا نعلم لونها ولا نعلم استدارتها وهى فى الواقع كسائر فما اشعر به قول الشارح وان كانت الخ من انه قيد فى قوله الصغار فقط فهو قصور قاله العصام فى الاطول (قوله حال كونها) اى الصور كائنة هلى الكيفية المخصوصة و اشار الشارح بهذا الى ان قوله على الكيفية المخصوصة حال من الصور (قوله اى لا مجمعة الخ) تفسير لا كفية المخصوصة وعطف التلاصق على ما قبله عطف تفسير وقوله ولا شديدة الافتراق اى بل تلك الصور متقارنة مجمعة اجتماعا متوسطا بين التلاصق وشدة الافتراق (قوله منضمة الى المقدار المخصوص) اى حال كون تلك الكيفية السابقة منضمة الى مقدار كل منهما القائم بمجموعه من الطول والعرض ولا يقال لاحاجة لهذا مع قوله اولا الصغار المقادير لان ذلك باعتبار كل جبة وكل بحمة والمراد هنا المقدار القائم بالمجموع و اشار الشارح بقوله منضمة الى تقدير متعلق الجار والمجرور و لكان نجعل الى معنى مع اى حال كون تلك الكيفية مصاحبة للمقدار المخصوص ولا يحتاج حينئذ لتقدير منضمة لفهم الانضمام من المصاحبة وهذا اعنى قوله الى المقدار المخصوص تصریح بما علم التراما لان الكيفية من لوازمها مصاحبتها للمقدار تأمل ولا يلزم على جعل قوله الى المقدار حالا من الكيفية بحى الحال من الحال لان الكيفية فى الجملة الظرفية مفعول بالواسطة فصيح بحى الحال منها قاله العصام وما اقضاه كلامه من ان الحال لا تأتى من الحال صحيح كما هو مصرح به فى متن الكافية وكذلك التمييز

فقد نظر الى عدة
اشياء وقصد الى
هيئة حاصلة منها
والطرفان مفران
لان المشبه هو الثريا
والمشبه به هو
العنقود مقيدا بكونه
عقودا للملاحة في
حال اخراج النور
والتقييد لا ينافي
الافراد كما سيحيى
ان شاء الله تعالى
(وفيما) اي والمركب
الحسي في التشبيه
الذي (طرفاه مر كبان
في قول بشار كأن
مثار النقع) من اثار
الغبار هججه (فوق
رؤسنا و اسيفنا
ليل تهاوى كوا كبه
اي يتساقط بعضها
اثر بعض والاصل
تهاوى حذف
احدى التائين
٣ قوله ليحصل
التشبيه هكذا في
النسخ ولعله محرف
والاصل ليحسن او
ليكمل كما يرشد اليه
قوله قبل ذلك وهذه
الرواية احسن تأمل

مصحح

والمفعول المطلق (قوله فقد نظر) اي في وجه هذا التشبيه (قوله الى عدة اشياء) اي
وهي الصفات القائمة بالثريا والعنقود من التقارن والاستدارة والصغر وان كان ذلك
بحسب المرأى والكيفية المحصورة والمقدار المخصوص (قوله والطرفان) اي المشبه
والمشبه به وقوله مفردان اي حسيان (قوله مقيدا) اي كما ان المشبه مقيد بكونه في الصبح
فقوله بعد والتقييد اي في كل من المشبه والمشبه به (قوله لا ينافي الافراد) اي لان المراد
بالمفرد هنا ليس هيئة مترعة من متعدد فيصدق حتى على مجموع المقيد والتقييد خلافا
لما يفهم من الشارح واتى بقوله والتقييد لا ينافي الخ دفع ما يتوهم من ان المشبه به هو عنقود
الملاحة حين كان كذا فهو مركب لا مفرد (قوله اي والمركب الحسي) اي ووجه الشبه
المركب الحسي في التشبيه الذي طرفاه مر كبان (قوله كما في قول بشار) اي كوجه الشبه الذي
في قول بشار بن برد (قوله كأن مثار النقع) مثار بضم الميم اسم المفعول من اثار الغبار هججه
وحر كنه والنقع الغبار والاضافة من اضافة الصفة للوصف اي كان الغبار المناراى للهيج
والحرك من اسفل لاهل على نحو افر الخيل وقوله فوق رؤسنا اي المنعقد فوق رؤسنا وانشدان
جنى في مجموعته فوق رؤسهم واسيفنا وكذلك انشده الخفاجي في شبه الصناعة وابن
رشيقي في العمدة وهذه الرواية احسن من جهة المعنى لان السيوف ساقطة على رؤسهم
فلا بد ان يكون النقع على رؤسهم ليحصل التشبيه كذا في عروس الافراح وفي الاطول
مثار النقع اسم مفعول واضافته لما بعده بيانية ولو جعل كان للتشبيه لم يكن المحذوف
من ار كان التشبيه الا الوجه وان جعل للظن كانت اداة التشبيه ايضا محذوفة ويكون
كقولهم اظن زيدا اسدا فيكون ابلغ وهكذا كل تشبيه مشتمل على كلمة كان آه (قوله
واسيفنا) الواو بمعنى مع فاسيفنا مفعول معه والعامل فيه مثار لان فيه معنى الفعل
وحر وفه ولم يجعله منصوبا بكان عطفا على اسمها وهو مثار لثلاثتهم انها تشبيهان
مستقلان كل منهما تشبيه مفرد بمفرد وان المعنى كأن النقع المثار ليل وكأن اسيفنا
كوا كبه وهذا لا يصح الحمل عليه لما صرحوا به من انه متى امكن حمل التشبيه على المركب
فلا يعدل عنه الى الحمل على المفرد لانه تفوت معه الدقة التركيبية المرغوبة في وجه الشبه
ولان قوله تهاوى كوا كبه تابع لآيل لانه صفة له فتكون الكواكب مذكورة على
سبيل التبع غير مستقلة في التشبيه باعتبار الصناعة قطعا فيكون مقابلها الذي يتوهم
كونه مشبه به تبعا لغيره ايضا (قوله تهاوى كوا كبه) اي طائفة بعد طائفة لا واحدا بعد
واحدا قاله في الاطول (قوله حذف احدى التائين) وهل المحذوف الاولى والثانية خلاف
وانما لم يجعله فعلا ماضيا مذكرا لاسناده للاسم الظاهر المجازى التأنيث لما يلزم عليه
من الاخلال بكثير من الاطائف والاحوال التي قصدها الشاعر من العلو تارة والسفل
اخرى وغير ذلك مما قاله الشاعر وتوضيح ذلك ان صيغة المضارع تدل على الاستمرار التجدد
والتجدد الاستمراري يدل على كثرة الحركات والتساقط في جهات كثيرة من العلو والسفل

(والبين)

والبين واليسار والتداخل والتلاقي فيكون مشعر بالاطائف المشار لها بقول الشارح وهي
تعلو وترسب بخلاف الماضي فانه يدل على وقوع التساقط مرة في الزمان الماضي ولا يشعر
بكونه في جهات كثيرة فيكون بخلاف تلك الاطائف وان كان صحيحا ايضا لان التهاوى
يشعر بمددها وسقوط بعضها اثر بعض فيؤخذ منها هيئة هذا محصل ما في المطول
من توجيه عدم جعل الفعل ماضيا وفي الاطول توجيه آخر وحاصله ان قوله ليل تهاوى
كواكبه يفيد وصف الليل بالخلو عن الكواكب فيلزم تشبيهه مشار النقع والسيوف بالليل
الخالى عن الكواكب بخلاف ليل تهاوى كواكبه فانه يفيد وصفه بكونه ذا كواكب تسقط
بالتدريج وهذا هو المطابق لوجود الليل والمناسب للشبه (قوله من الهيئة) بيان لما في
قوله كما في قول بشار الواقعة على وجه الشبه (قوله بفتح الهاء) اى وكسر الواو وتشديد
الياء اى سقوط واما الهوى بضم الهاء فغناه الصعود كما في الاساس وفي القاموس
كل من الفتح والضم للسقوط او بالضم للسقوط وبالفتح للصعود فعلى كلامه المناسب
ان يقول بضم الهاء (قوله اجرام مشرقة) وهى السيوف والنجوم فان كلامهما
مشرق بالبياض قال العصام وقد تعرف اطلاق الجرم على الجسم العلوى كما تعرف
اطلاقه على السفلى (قوله مستطيلة) الاستطالة ظاهرة في السيوف وكذلك الكواكب
فانها تستطيل اشكالها عند التهاوى وان كانت قبل التهاوى تكون على الاستدارة
في المراتى (قوله متناسبة المقدار) اى بالنظر للشبه وحده والمشبه به وحده فالسيوف
متناسبة المقدار فيما بينهما وكذلك النجوم فيما بينها واما تناسب طول النجوم مع طول
السيوف او العرض مع العرض فبنى على النسب لانه لان الطول في النجوم اكثر منه
في السيوف فيما يظهر ويبنى في التشبيه المناسب في الجملة (قوله في جوانب شئ مظلم)
اما السيوف ففي ظلمة الغبار واما الكواكب ففي ظلمة الليل (قوله كما ترى) اى كما رأيت
وعلمت من كلام المصنف (قوله وكذا الطرفان) لما بين المصنف وجه كون وجه الشبه
في البيت مركبا ولم يبين وجه كون الطرفين فيه مركبين تعرض الشارح لبيان ذلك
(قوله لانه لم يقصد تشبيه الليل بالنقع والكواكب بالسيوف) فيدل على ان من حق العبارة
ان يقال لانه لم يقصد تشبيه النقع بالليل والسيوف بالكواكب وذلك لانه على تقدير
ان يكون التشبيه في البيت من تشبيه المفرد بالمفرد يكون النقع مشبهها والليل مشبهها
وكذلك تكون السيوف مشبهة والكواكب مشبهها بها ويمكن الجواب عن الشارح
بجعل الباء في قوله بالنقع وفي قوله بالسيوف بمعنى مع (قوله بل همد) بابه ضرب وقوله
الى تشبيه هيئة السيوف الاولى الى تشبيه هيئة النقع والسيوف فيه وقد سلت الخ
لان المشبه الهيئة المنزعة من النقع والسيوف الموصوفة بتلك الاوصاف والمشبه به
الهيئة المنزعة من الليل والنجوم الموصوفة بما ذكره لان التشبيه بين هيئة السيوف
وهيئة النجوم من غير اعتبار النقع والليل لان صريح البيت خلافه ويمكن الجواب بان المراد

من الهيئة الحاصلة
(من هوى) بفتح الهاء
اى سقوط (اجرام
مشرقة مستطيلة
متناسبة المقدار متفرقة
في جوانب شئ مظلم)
فوجه الشبه مركب
كما ترى وكذا الطرفان
لانه لم يقصد تشبيه الليل
بالنقع والكواكب
بالسيوف بل عمد الى
تشبيه هيئة السيوف
وقد سلت من اغمارها
وهى تعلو وترسب
ونجى وتذهب
وتضطرب اضطرابا
شديدا وتتحرك بسرعة
الى جهات مختلفة وعلى
احوال تنقسم بين
الاعوجاج والاستقامة
والارتفاع والانخفاض
مع التلاقي والتداخل
والتهادم واللاحق

نعم الى تشبيه الهيئة المشتملة على السيوف الخ وقوله وكذا في جانب المشبه فان للكواكب
الخ اي التي اشتملت عليها هيئة المشبه به (قوله وقد سلت) اي اخرجت وقوله من اغمارها
جمع غمد وهو غلاف السيف بكسر الغين المججمة (قوله وهي تعلو) اي ترتفع وقوله
وترسب اي تنزل وتنفل من رسب الشئ في الماء اي سفلى وجعله من رسب السيف اي
مضى في الضرب لا يلائم قوله تعلو كما في الفاري وانما ذكر العلو ليكون الرسوب مبتدأ
منه والافليس في ثها وي النجوم استعلاء قاله يس (قوله وبجي) اي من العلو وقوله
وتذهب اي الى العلو فهو راجع لما قبله وقوله وتضطرب اي في العلو والنزول (قوله
وعلى احوال تقسم) اي وتنقسم تلك الحركة على احوال دائرة بين الخ اي انها لا تخرج
عن تلك الاحوال الثمانية التي بينها بقوله بين الاضواء جاج والمراد بالاضواء جاج الذهب ينة
ويسرة وحلفا والمراد بالاستقامة الذهاب امام (قوله مع التلاقي) اي لما يقابلها من الجهة
الاخرى (قوله والتداخل) اي عند تما كس الحركتين بذهاب كل منهما الى جهة
ابتداء الاخرى (قوله والتصادم) هو التلاقي وكذلك التلاحق بمعنى التتابع كتتابع
سيفين في ذهابهما لمضروب واحد فقد ظهر لك ما في عبارة الشارح من التداخل
باعتبار العلو والانخفاض والذهاب والجي وكذا في التداخل والتلاقي والتصادم
والتلاحق والغرض المبالغة في الجامع (قوله وكذا في جانب المشبه به) اي ومثل ما ذكر
يقال في جانب المشبه به في الجملة فان للكواكب في ثها وبها في الليل تو افعا اي تدافعا
وتدخلا واستطالة لاشكالها عند السقوط فانترع من الليل والكواكب التي على هذه
الصفات هيئة وشبه بها وانما قلنا في الجملة لانه قد اعتبر في جانب المشبه الارتفاع
وهو لا يأتى في جانب المشبه به (قوله والمركب الحسى) اي ووجه الشبه المركب الحسى
في التشبيه الذي طرفاه مختلفان (قوله كما مر) اي كوجه الشبه الذي مرو قوله في تشبيه
اي في ضمن تشبيه الخ وانما قدرنا ضمن لان الوجه لم يذكر في المتن سابقا في هذا التشبيه
(قوله الشقيق) اي المحمر (قوله من الهيئة الحاصلة) بيان لوجه الشبه الذي مر في ضمن
التشبيه المذكور وقوله مبسوطه اي فيها اتساع فهو غير المنشور مع عدم الاتساع كالخيط
فلذا ذكر قوله مبسوطه مع قوله نشر اجرام آه يس (قوله فالمشبه مفرد) وهو حجر
الشقيق لانه اسم لسمى واحدا وجزاؤه التي اعتبر اجتماعها كاليد من زيد (قوله والمشبه به
مركب) اي لان القصد الى التشبيه بالهيئة الحاصلة من مجموع الاعلام اليا قوتية
المنشورة على الرماح الزرجدية وليس للاعلام قصد ذاتي حتى يكون مفردا بديل
ان المشبه لم يعتبر فيه الجزء المناسب للاعلام فقط بل المعتبر بمجموع الشقيق الذي هو
مجموع الاصل وفروعه وسبأ في الفرق بين المركب والمقيد بنحو هذا (قوله وعكسه)
اي المشبه مركب والمشبه به مفرد (قوله شابه) اي خالطه زهر الر با فالمشبه هو الهيئة
الحاصلة من النهار الشمس الذي خالطه زهر الر با فهو مركب والمشبه به هو الليل

وكذا في جانب المشبه
به فان للكواكب في
ثها وبها تو افعا
وتدخلا واستطالة
لاشكالها (و) المركب
الحسى (فيما طرفاه
مختلفان) احدهما
مفرد والاخر مركب
(كما في تشبيه الشقيق)
بالعلام باقوت نشرن
على رماح من زرجد
من الهيئة الحاصلة
من نشر اجرام حجر
مبسوطه على رؤس
اجرام خضر مستطيلة
فان تشبه مفرد وهو
الشقيق والمشبه به
مركب وهو ظاهر
وعكسه تشبيه نهار
شمس شابه زهر
الر بابليل مقرر على ما
سيجي (ومن يدع
المركب الحسى ما) اي
وجه الشبه الذي (يجي)
في الهيئات التي تقع
عليها الحركة اي
يكون وجه الشبه
الهيئة التي تقع عليها
الحركة من الاستدارة
والاستقامة وغيرهما

٣ قوله في القاموس
الح الذي فسره في
القاموس بذلك هو
البدع بالكسر لا
البدع (مصححه)

ويعتبر فيها التركيب
(ويكون) مايجي
في تلك الهيئات
(على وجهين احدهما
ان يقرن بالحركة غيرها
من اوصاف الجسم
كالشكل واللون)
والاوضح عبارة
اسرار البلاغة اعلم
ان ممايزاد به التشبيه
دقة وسحر ان يجي
في الهيئات التي تقع
عليها الحركات
والهيئة المقصودة
في التشبيه على وجهين
احدهما ان تفتن بغيرها
من الاوصاف والثاني
ان تجرد هيئة الحركة
حتى لايزاد عليها
غيرها فالاول (كافي
قوله والشمس كالمرآة
في كفاف الاشل)

المقهر فهو مفرد مقيد (قوله ومن بدع الح) البدع هو البالغ الغاية في الشرف
والبلاغة ٣ وفي القاموس البدع هو الغاية في كل شيء وذلك اذا كان عالما وشجاعا وشريفا
وحاصل المعنى المراد ومن وجه الشبه المركب الحسي ما بلغ الغاية في الشرف والبلاغة
وهو مايجي الح (قوله مايجي في الهيئات) ظاهر هذه العبارة يفيد ان وجه الشبه
يجي في الهيئة لانه نفسهما مع انه المراد كما صرح به الشارح في قوله اي يكون وجه
الشبه الهيئة وحينئذ فلا بد ان يقال انه من قبيل اعتبار مايجي العام في الخاص بمعنى
تحققه فيه كما يقال الحيوان يجي في الانسان اي انه يتحقق فيه وحينئذ فمضى كلام
المصنف ومن المركب الحسي البدع الوجه الذي يتحقق في الهيئات اي يكون هيئة
(قوله التي تقع عليها الحركة) ظاهره ان الحركة تقع على الهيئة ولا معنى لذلك فلا بد
من جعل تقع بمعنى توجد وعلى معنى مع اي هيئة الجسم التي توجد معها مركبة من وجود
الجزء مع الكل لان الحركة جزء من الهيئة اما في الوجه الاول من الوجهين
الآتين فظاهر لان الهيئة منتزعة من حركات وغيرها من اوصاف الجسم واما في
الوجه الثاني فلان الهيئة منتزعة من حركات فقط فبراد بالهيئة مطلق الحركات
وبالحركة التي هي جزء منها الحركة المخصوصة ويصح جعل على بمعنى من اي التي
توجد منها الحركة ويكون في الكلام قلب والاصل التي توجد من الحركة اي من
جنس الحركة يعني فقط او منها مع غيرها من اوصاف الجسم ومحصل كلام المصنف
ان من بدع المركب الحسي وجه الشبه الذي هو هيئة منتزعة من حركات فقط ومن
حركات وغيرها من اوصاف الجسم فالاول كحركة الصحف فانه لم يعتبر معها شيء من
اوصافه والثاني وهو الهيئة الحاصلة بين الحركة وما قرن به من صفات الجسم كالشكل
واللون كما في المرأة في كفاف الاشل (قوله اي يكون وجه الشبه الهيئة الح) اشار بهذا
الى ان وجه الشبه هو نفس الهيئة وان ظرفيته فيها في كلام المصنف من ظرفية العام
في الخاص بمعنى تحققه فيه وقوله التي تقع عليها الحركة اي توجد معها الحركة (قوله
من الاستدارة) اي من استدارة الحركة واستقامتها كافي حركة الدولاب والسهم
وهذا بيان للهيئة التي توجد معها الحركة وقوله وغيرها كالسرعة والبطء والحاصل
ان الهيئة التي توجد معها الحركة مثل استدارة الحركة واستقامتها وسرعتها وبطئها
(قوله ويعتبر فيها) اي في الهيئة التي تقع عليها الحركة التركيب اي بان تكون منتزعة
من الحركة واوصاف الجسم كافي الوجه الاول او من حركات مختلفة كافي الوجه الثاني
كما يعلم ذلك مما باتي في تقرير الشارح لكلام المصنف (قوله ويكون مايجي) اي وجه الشبه
الذي يجي في الهيئات التي توجد معها الحركة على وجهين وحاصل الاول منهما
ان وجه الشبه هيئة مركبة من حركة وغيرها وحاصل الثاني انه هيئة مركبة من حركات
فقط (قوله ان يقرن بالحركة غيرها من اوصاف الجسم) اي هيئة ان يقرن اي هيئة

اقتزان الحركة بغيرها اي الهيئة الحاصلة من مقارنة الحركة لغيرها وانما قدرنا هيئة لاجل
صححة الاخبار عن الاحد لان الاحد هيئة لا لاقتزان المذكور او المعنى احدهما المقرون
فيه الحركة بغيرها من اوصاف الجسم وهذا التأويل انما يحتاج له اذا جعلنا قوله
على وجهين بمعنى على نوعين وان كلا منهما قسم من الهيئة اما ان كان بمعنى انه
مشمول على صفتين فلا يحتاج لذلك لان كلامنا لاقتزان والتجرد صفة للهيئات (قوله
ان يقرن بالحركة) اي ان يوصل بهما مأخوذة من قرنت الشيء بالشيء وصلته به والمراد
ان يقرن في اعتبار العقل غير الحركة بهما او ينتزع منهما هيئة (قوله كالشكل) اي
الذي هو الهيئة الحاصلة من احاطة حد واحد ودبه (قوله والواضح) وجهه الا وضحية
ان المجموع وجه الشبه هو الهيئة وتقسيم الى الهيئة المقرونة بالحركة وبغيرها والى
هيئة الحركة المجردة وعبارة استمرار البلاغة اظهر في ذلك من عبارة المصنف لايهاهما
ان الهيئة متحققة في نفسها ووقعت عليها الحركة مع ان الهيئة هي هيئة تقارن
الحركة مع غيرها او هيئة اختلاف الحركة وانما قال اوضح لا يمكن ان يحجب عن
المصنف بانه من مجي العام في الخاص كما مر (قوله اعلان بما يزداد الخ) لفظ ما في قوله
بما يزداد ليس عبارة عن وجه الشبه حتى يلزم فيه ما لزم في عبارة المصنف بل عبارة
عن الاحوال اي من الاحوال التي يزداد بها التشبيه دقة وسحر اهذه الحالة وهي مجي
التشبيه في الهيئات التي توجد معها الحركات سواء كانت تلك الهيئات اطرافا للتشبيه
او كانت وجه شبه فانت ترى الشيخ جعل الدقة والسحر وصفا للتشبيه المشتمل على تلك
الحالة اعني كون طرفيه او وجهه هيئة بخلاف المصنف فقد جعل ذلك وصفا لوجه
الشبه وايضا كلام الشيخ يفيد ان الهيئة المركبة من الحركات تارة تقترن بغيرها وتارة
لا تقترن وكلام المصنف يفيد ان الهيئة اما مركبة من الحركات او منها ومن غيرها
فعلى كلام الشيخ لانكون الهيئة الامن الحركات بخلاف كلام المصنف تأمل (قوله
دقة) اي لطافة وقوله وسحرا اي تمبلا للعقول (قوله ان مجي) اي التشبيه وقوله
التي يقع عليها الحركة سواء كانت طرفا للتشبيه او وجهه (قوله ان تقترن) اي الحركات
بغيرها من اوصاف الجسم فقد جعل الحركة مقترنة باوصاف الجسم والظاهر انه اراد
ان تقترن هيئة الحركة بغيرها بدليل قوله والثاني ان تجرد هيئة الحركة فيكون حاصل
كلامه ان هيئة الحركة تارة تقترن في الاعتبار باوصاف الجسم وبجعل المجموع وجه
شبه او طرفا وتارة تجرد عن غيرها وتعمل وحدها وجه شبه او طرفا والمصنف قد جعل
المقترن بالواصف هو الحركة وجعل الهيئة مأخوذة من مجموع الامرين كما هو المتبادر
منه قال الشيخ يس فان اراد المصنف بقوله ان يقرن بالحركة غيرها اي ان يقترن بهيئة
الحركة غيرها وافق كلام الشيخ لكن يكون الاخبار بذلك عن الاحد مشكلا فتأمل
(قوله ان تجرد هيئة الحركة) من وضع الظاهر موضع المضمر اهتاء بسلطه وقوله هيئة

من الهيئة) بيان لما في قوله كما (الحاصلة) * ٢٥٩ * من الاستدارة مع الاشراق والحركة السريعة المتصلة

مع توجع الاشراق
حتى يرى الشعاع
كانهم بان ينسبط
حتى يفيض من
جوانب الدائرة ثم
يدوله (يقال بدله
اذ ادم والمعنى ظهر له
رأى غير الاول
(فيرجع) من
الانسباط الذي
بدله (الى الانقباض)
كأنه يرجع من
الجوانب الى الوسط
فان الشمس اذا احدث
الانسان النظر اليها
ليتين جرمها وجدها
مؤدية لهذه الهيئة
الموصوفة وكذلك
المرأة في كف الاشلال
(و الوجه) الثاني
ان نجرد (الحركة
عن غيرها) من
الوصاف (فهناك
ايضا) يعني كانه لابد
في الاول من ان يفتن
بالحركة غيرها من
الوصاف فكذا في
الثاني (لابد من
اختلاط حركات
كثيرة للجسم) الى
جهات مختلفة) له

الحركة اي الهيئة المأخوذة من الحركات فالمراد بالحركة كذا الجنس المتحقق في متعدد والمراد
ان نجرد عن اوصاف الجسم وقوله لا يزاد عليها غيرها اي من اوصاف الجسم (قوله
كافي قوله) اي كوجه الشبه الذي في قول القائل وهو ابن المعتز او ابو النجم وتماه
لما رأيتها بدت فوق الجبل (قوله والشمس) اي عند طلوعها (قوله الاشلال) الشلال هو
ييس اليدا وذا بها والمراد هنا المرتعش لان عديم اليدا وابسها لا يكون في كفه امرأة
ولان المرأة انما تؤدي الهيئة المقصودة في كف المرتعش (قوله من الاستدارة مع الاشراق)
اي من استدارة الجسم المصاحبة لاشراقه اي شعاعه وكان الظاهر ان يضم اليه
تموجه فيقول من الاستدارة والحركة السريعة المتصلة مع الاشراق المتموج لكنه اخره
ممن قوله والحركة السريعة المتصلة لانه مسبب عنها (قوله والحركة) اي ومع الحركة
وقوله المتصلة اي المتابعة (قوله مع توجع الاشراق) اي الشعاع اي تدافع بعضه بعضا
كتدافع الموج بسبب تلك الحركة (قوله حتى يرى الشعاع) اي المعبر عنه والابلاشراق
فقد تغتن في التعبير والمراد بالشعاع ما تراه من الشمس كالجبال مقبلا عليك او ما تراه ممتدا
كالرمح بعيد الطلوع (قوله كانهم) بفتح الياء وضم الهاء و بابه رديقالهم بكذا
اذا قصد فعله واراده واسناد الهم الى الشعاع بنحو زاي كان ذلك الشعاع يريد الانسباط
لو فور تموجه (قوله حتى يفيض) غاية للانسباط من افاض اذا خرج قال تعالى فاذا فاضتم
من عرفات اي خرجتم منها او من فاضد الوادي اذا مال اي حتى يخرج من جوانب الدائرة
او يسيل من محله ويخرج من جوانب الدائرة (قوله ثم يدوله) اي للشعاع وغاغل يبدو ضمير
عائد على مصدر الفعل اي البداء او على الرأي المنهوم من قوة الكلام وهو عطف على قوله
يفيض او على قوله يهم اي كانهم بالانسباط ثم يدوله فيرجع عنه الى الانقباض (قوله
يقال بدله الخ) هذا تفسير للفظ بحسب اصل اللغة وقوله والمعنى ظهر له اي للشعاع
رأى الخ بيان للمعنى المراد من اللفظ (قوله فيرجع من الانسباط الذي بدله) الاول فيرجع
عن الانسباط الذي هم به الى الانقباض الذي بدله وهو عطف على يدو اي فيتسبب
عن البدو الرجوع (قوله الى الوسط) اي وسط الدائرة (قوله فان الشمس الخ) بيان ليكون
تلك الهيئة جامعاً حاصلها في الطرفين و اشار بقوله اذا ادخال الخ الى ان الهيئة انما تظهر
في الشمس بعد احداث النظر اليها بخلاف المرأة فانها تظهر فيها في بادى الرأي فلذا
جعلت الشمس مشبها والمرأة مشبها بها قاله في الاطول (قوله ليتين) اي ليعلم (قوله وجدها
مؤدية لهذه الهيئة) اي لان جرم الشمس مستدير وفيه حركة سريعة خيالية وفي شعاعها
ايضا حركة خيالية وانما قلنا خيالية لاننا قطع بان حركة الشمس ليست على الاضطراب
بل هي من الجنوب الى الشمال على سبيل التمهّل حتى انها لو لا ذلك الخيل لرؤيت
كالناتية والشعاع المعبر عنه بالاشراق اجرام لطيفة منبسطة على ما يقابل الشمس هذا
هو المحقق في نفس الامر فالاضطراب والتوجع خيالي لكن التشبيه بالوجه الثابت

كان يحرك بعضه
الى اليمين وبعضه الى
الشمال وبعضه الى
العلو وبعضه الى السفلى
ليتحقق التركيب
والالكان وجه الشبه
مفردا وهو الحركة
فحركة الرشي والسهم
لا تركيب فيها
لاتحادها (بخلاف
حركة المصحف في
قوله و كان البرق
مصحف فار) يحذف
الهمزة اى فارى
(فانطبا فامرة
وانفتاحا اى فينطبق
انطبا فامرة وينفتح
انفتاحا اخرى فان
فيها تركيبا لان
المصحف يتحرك
في حالتي الانطباق
والانفتاح الى جهتين
في كل حاله الى جهة
(وقد يقع التركيب
في هيئة السكون

بالتحليل صحيح آه يعقوبى (قوله وكذلك المرأة في كف الاشل) اى مؤدية لهذه الهيئة
فانها مستديرة وفيها حركة دائمة متصلة سريعة حقيقة واشراق متصل بهامن شعاع
الشمس الا ان ذلك الشعاع المتصل بهما لا يتحقق فيه اضطراب الى الجوانب والرجوع
للاوسط بل المتحقق فيه الثبوت والاتصال مع اضطرابه وتموجه بدوام الحركة وحينئذ
فمتحقق وجه الشبه في المرأة على الوجه المذكور في الشمس مبنى على التساهل فلذا
جعلت مشبهها آه يعقوبى (قوله ان تجرد الحركة عن غيرها من الاوصاف) اى وتترفع
الهيئة من الحركات فقط (قوله فهناك) اى في القسم الثانى وعبر بآشارة البعيد لان
المعنى معدوم خارجا فهو بعيد (قوله ايضا) الايضى على ما قال الشارح في مطلق
التركيب لافى خصوص التركيب من الحركات مع الصفات لان الثانى انما فيه تركيب
من الحركات المختلفة فقط بخلاف الاول فان التركيب فيه من الحركة والصفات
وفى الاطول ان معنى قوله ايضا اى كانه لا بد فى هذا الثانى من حركات لا بد من كونها
الى جهات مختلفة قال وهذا اظهر مما فسره الشارح وتأمله (قوله يعنى كانه لا بد
فى الاول من ان يقترن بالحركة غيرها) لم يعتبر فى الحركة هنا تعدد فضلا عن الجمع
فضلا عن الكثرة فانه يس (قوله لا بد من اختلاط) اى اجتماع (قوله كثيرة) اخذ
الكثرة من تنوين حركات واعتبار الكثرة انما هو لزيادة الدقة والافجرد التعدد كاف
فى وجود تركيب الهيئة التى هى مناط الدقة (قوله كان يحرك بعضه الخ) اى ويحرك
تارة ليمين وتارة لليسار كما فى الاطول (قوله ليتحقق الخ) علة لقوله لا بد من اختلاط
حركات الخ (قوله والالكان الخ) اى والالكان الحركات المختلفة الى جهات
مختلفة بان كانت الحركات المختلفة كلها لجهة واحدة (قوله لاتحادها) اى لان
حركة كل منهما لجهة واحدة وجعل كل من الحركتين مفردة لا تركيب فيها
اذ لم يلاحظ معها وصف الجسم من الاستقامة والاستدارة وانتزاع الهيئة
من المجموع والا كان وجه الشبه مركبا كما مر (قوله فى قوله) اى قول الغائل وهو ان

المعتر وهذا البيت من فريدة من المديد اولها

- * حرف الدار فحيا وانحا * بعد ما كان صحا واستراحا *
- * ظل يلحاه العذول ويأبى * فى عنان العذل الاجا حا *
- * علموني كيف اسلو والا * فخذوا من مقلتي للملا حا *
- * من رأى برقا يضى التماحا * ثقب الليل سنا ه فلاحا *

وكان البرق فى البيت وبعده

- * لم يزل يلح بالليل حتى * خلته نبيه فيه صبسا حا *
- * وكان الرعد فعل لقاح * كلما يجبه البرق صا حا *

(قوله يحذف الهمزة) اى بعد قلبها ياء فالاصل فارى فابدلت الهمزة ياء ثم اهل

اعلال قاض كذا في الفئاري (قوله فانطباقا الخ) البقاء لتعليل التشبيه المستفاد من كان
او اعتراضية لبيان وجه الشبه بين البرق والمصحف وحاصل ما يفيد ان وجه الشبه
هو الهيئة الحاصلة من تقارن هذه الحركات المختلفة بحسب الجهات مع تكررها
وهذه الهيئة حسية في المصحف وتخييلية في البرق ثم ان الانطباق والانفتاح للسحاب
الذي يخرج منه البرق لانه ينفتح فيخرج منه البرق ثم ينطبق فيلثم آخر اما البرق
فلا انفتاح فيه ولا انطباق الا ان يقال المراد بانفتاحه ظهوره من خلال السحاب
منتشرا ضوؤه وانطباقه بانضمام اجزائه بحيث يصحل عن الابصار بالكلية وبهذا
ظهر لك وجه كون وجه الشبه في البرق وذلك لان الواقع فيه ظهور بالوجود وخفاء
بالانعدام فاذا وجد تخيل ان اشراقه لانفتاح اظهر باطنه واذا انعدم تخيل ان ثم
باطنا خفي لانطباق كافي المصحف تأمل (قوله فان فيها تركيبا الخ) علة لقوله بخلاف
حركة المصحف (قوله لان المصحف يتحرك) اي يتحرك طرفاه في حالتي الخ (قوله الى
جهتين) اي جهة العلو وجهة السفلى (قوله في كل حالة الى جهة) ففي حالة الانطباق
يتحرك الى جهة العلو وفي حالة الانفتاح يتحرك الى جهة السفلى ولم ينظر لجهة اليمين
والشمال والاتقال في كل حالة الى ثلاث جهات وتوضح ذلك ان المصحف في كل من
حالتي الانطباق والانفتاح يتحرك بعضه الى اليمين وبعضه الى الشمال ومجموعه متحرك
الى العلو في حال الانطباق وإلى السفلى في حال الانفتاح وحينئذ يكون تحركه في حال
الانطباق الى ثلاث جهات جهة اليمين وجهة اليسار باعتبار ابعاضه وجهة العلو
باعتبار مجموعته ويتحرك في حال الانفتاح الى ثلاث جهات ايضا جهة اليمين وجهة
اليسار باعتبار ابعاضه وجهة السفلى باعتبار مجموعته فقول الشارح في كل حالة الى جهة
اراد جهة العلو في الانطباق وجهة السفلى في الانفتاح فقد التفت لحركة مجموعته
ولم يلتفت لحركة ابعاضه لجهة اليمين وجهة اليسار في الانطباق والانفتاح الا ان يقال
انه اراد بقوله لجهة جنس الجهة او انه لاحظ لاتحاد جهة السفلى وجهة العلومع جهة
اليمين والشمال وان اختمنا بالاعتبار تأمل قوله شيخنا العدوي (قوله وقديع التركيب)
اي البديع فالله هذا الذكرى والمراد بوقوع التركيب في هيئة السكون بحقيقته فيها
من تحقق الكل في جزئيه اي وقد يتحقق التركيب البديع في هيئة السكون كما يتحقق
في هيئة الحركة وان في السكون للجنس الصادق بالواحد والمتعدد سواء كانت تلك
الهيئة طرفا لتشبيه او وجه شبه وأشار المصنف بقوله ذلك بالنسبة الى وقوع
التركيب في هيئة الحركات واعلم ان هيئة السكون على وجهين ايضا احدهما
ان تكون الهيئة التركيبية منتزعة من السكون وحده مجردا عن غيره من اوصاف
الجسم ولا بد ايضا من تعدد افراد السكون والشأن ان يعتبر في تلك الهيئة
مع السكون غيره ولا يشترط في هذا تعدد افراد السكون وقد مثل المصنف

للوجه الاول ومثال الثاني قول بعضهم يصف مصلوبا

﴿ كانه عاشق قد مدد صفيحته ﴾ يوم الوداع الى توديع مرتحل *

فتداعتبر سكون عنقه وصفيحته في حال امتدادها واعتبر مع ذلك السكون صفة اصفرار الوجه بالموت لان تلك الهيئة موجودة في العاشق للماد عنقه وصفيحته لوداع المعشوق (قوله كافي قوله) قال في المطول اي كوجه الشبه في قول ابي الطيب المتنبي ونازعه العصام في الاطول بان ما واقعة على التركيب بشهادة سوق الكلام وبيان المصنف لكلمة ما فانه ذكر في بيانه تركيب المشبه لوجه الشبه ان الهيئة الحاصلة من موقع كل عضو من الكلب في افعائه هي المشبه والهيئة الحاصلة من جلوس البدوي المصطل على وموقع كل عضومه في جلوس المشبه به آه والحق ان كلام المصنف عام كالمروء والبيت ذكر على سبيل التمثيل فلا يخص عموم الكلام قوله يقى الخ) هذا اول البيت وهو يقول القول وتامه * باربع مجدولة لم يجدل * اي على اربع قوائم وهي يدا ورجلاه وقوله مجدولة اي محكمة الخلق من جدل الله اي تقديره وقوله لم يجدل اي لم يجدلها ولم يفتلها الانسان فلا تنافض لاختلاف الجهة لما علمت ان الجدل مثبت جدل الله اي احكامه واتقاه والجدل المنفي جدل الانسان بمعنى قتله كذا في المطول وقال في الاطول يحتمل ان يراد بنى الجدل نفي جمعها كما يكون للكلب في غير صورة افعائه وحينئذ فالمنى واربع مجموعة لا غير مجموعة والغرض من تشبيه الكلب في حال افعائه بحالة البدوي المصطل مدح الكلب بشدة الحراسة لان جلوسه على هذه الحاسة في الغالب انما هو وقت الحراسة (قوله اي يجلس) اي ذلك الكلب (قوله جلوس) منصوب بيقى لموافقة له في المعنى كقعدت جلوسا اي يجلس كجلوس ويحتمل ان يقال ان التقدير يجلس جلوسا كجلوس فحذف المشبه واداة التشبيه للدلالة عليهما وبني المشبه به وخص البدوي بالذكر لغلبة الاصطلاح بالنازمنه (قوله من اصطل على بالنار) اي استدأبها (قوله من موقع كل عضو) اي في وقوه وسكونه في موضعه في حال افعائه وليس الموقع هنا اسم مكان (قوله في افعائه) اي في حال افعائه وقوله موقع اي وقوع وسكون خاص (قوله وللجميع) اي لمجموع الاعضاء وقوله صورة اي هيئة وقوله مؤلفه من تلك المواقع اي الوقوعات والسكنات وهذا محل الشاهد فان الهيئة قد تركبت من سكنات (قوله وكذلك صورة جلوس البدوي) اي فانها مركبة من سكنات لان لكل عضو منه في حال اصطلاحه وقوعا خاصا وللمجموع اعضائه هيئة مؤلفة من تلك الوقوعات (قوله والمرصكب العقلي) هذا هو القسم الثاني من القسم الثاني وهو المركب المنزل منزلة الواحد وقد تقدم انه اما حسي وقد تقدم الكلام عليه واما عقلي وهو ما ذكره هنا (قوله كجرمان الانتفاع الخ) الحاصل انه شبه في هذه الآية مثل اليهود الذين حملوا التوراة اي

كافي قوله في صفة كلب يقى) اي يجلس على البنية (جلوس البدوي المصطل) من اصطل بالنار من الهيئة الحاصلة من موقع كل عضومه) اي من الكلب (في افعائه) فانه يكون لكل عضو منه في افعائه موقع خاص وللجميع صورة خاصة مؤلفة من تلك المواقع وكذلك صورة جلوس البدوي عند الاصطلاح بالنار الموقدة على الارض (و) المركب (العقلي) من وجه الشبه (كجرمان الانتفاع) بابلغ نافع

قوله أى كحرمان

الانتفاع الواقع الخ
لم يظهر المضاف
الذي قاله المحشى آه
(مع تحمل التعب في
استصحابه في قوله تعالى
مثل الذين حلوا
التوراة ثم لم يحملوها
كمثل الجمار يحمل
اسفاراً) جمع سفر
بكسر السين وهو
الكتاب فإنه امر على
منزاع من عدة أمور
لأنه روى عن الجمار
فعل مخصوص هو
الجل و إن يكون
المحمول اوعية العلوم
وان الجمار جاهل بما
فيها وكذا في جانب
المشبه (و اعلم انه قد
ينزع) وجه الشبه
(من متعدد فيقع
الخطأ لوجوب انتزاعه
من اكثر) من ذلك
المتعدد (كما اذا انتزع)
وجه الشبه (من
الشرط الاول من قوله
كما برقت قوماء طاشا)
في الاساس ابرقتلى
فلانة اذا تحسنت لك
وتعرضت فالكلام
ههنا على حذف الجار
وايصال الفعل

حالتهم وهى الهيئة المنتزعة من حملهم التوراة وكون محمولهم وعاء العلم وعدم انتفاعهم
بذلك المحمول بمثل الجمار الذى يحمل الكتب الكبار أى بحالته وهى الهيئة المنتزعة
من حمله لا يكتب وكون محموله وعاء العلم وعدم انتفاعه بذلك المحمول والجامع حرمان
الانتفاع بابلغ نافع مع تحمل التعب فى استصحابه وظاهر قول المصنف ان وجه الشبه
وهو الجامع المذكور مركب عقلى وفيه ان كونه عقلياً مسلم وكونه مركباً غير مسلم لما تقدم
ان المراد بالركب فى وجه الشبه والطرفين الهيئة المنتزعة من عدة أمور والحرمان المذكور
طيس هيئة وقد يجب بان قول المصنف كحرمان الانتفاع على حذف مضاف أى كهيئة
حرمان الانتفاع الخ أى كالهيئة الحاصلة من حرمان الانتفاع بابلغ نافع مع تحمل التعب
والطرفان مركبان عقليان وكذا وجه الشبه قرر ذلك شيخنا المجدوى وقد يقال لادامى
لذلك بل الحرمان المذكور هيئة منتزعة من متعدد كما يأتى بيانه ثم ان الحرمان مصدر
حرمة الشئ كعلمه وضربه منعه الشئ وهو مضاف لمفعوله الثانى وقوله بابلغ صلة
لانتفاع وقوله مع متعلق بالحرمان وقوله فى استصحابه صفة للتعب أى الكائن فى
استصحابه والضمير لابلغ نافع (قوله فى قوله تعالى الخ) هو صفة للحرمان وفى الكلام
حذف مضاف أى كحرمان الانتفاع الواقع فى التشبيه الكائن فى قوله تعالى (قوله
مثل الذين) أى صفة لليهود الذين حلوا التوراة أى تحملوها وكلفوا العمل بما فيها
من اظهار نفعه عليه الصلاة والسلام والايمان به اذا جاء وغير ذلك ثم لم يحملوها أى
لم يعملوا بجميع ما فيها حيث اخفوا نفعه عليه الصلوة والسلام وقوله كمثل الجمار أى
كحال الجمار وصفته وجملة يحمل اسفاراً حالاً من الجمار والعامل فى محلها نصب معنى
المثل او صفة للجمار اذ ليس المراد منه حماراً معيناً وغيره من عدم العمل بعدم الحمل مشاكلة
اولا فهم لما لم يعملوا بما فيها كانوا لم يعملوها فجعل حملهم كالحمل لعدم علمهم
(قوله بكسر السين) أى وسكون الفاء لاجمع سفر بفتح السين والفاء اذ ليس المعنى
كمثل الجمار يحمل مشاق السفر وقوله وهو الكتاب أى الكبير كما فى القاموس (قوله فإنه)
أى الحرمان المذكور (قوله لأنه روى عن الجمار) أى فى الجمار أى فى صفة وهو المشبه به
(قوله جاهل بما فيها) اراد بجهل الجمار عدم انتفاعه لان الجهل أى عدم العلم يستلزم
عدم الانتفاع فذكر الملزوم واراد اللازم فاندفع ما يقال ان الجمار لا يوصف بالجهل
لأنه عدم العلم عما من شأنه ان يعلم أى عما من شأنه ان يعلم ونوع الجمار شأنه لا يعلم (قوله
وكذا فى جانب المشبه) أى صفة لليهود وقد روى فيها فعل مخصوص وهو الحمل
المعنوى وكون المحمول اوعية العلوم وكونهم جاهلين أى غير منتفعين بما فيها والحاصل
انه قد روى فى كل من الطرفين ثلاثة أمور وقد تقرر ان الطرفين اذا كان فيهما
تركيب جاء وجه المشبه مركباً مرهياً فيه ما يشير الى ما اعتبر فى الطرفين فاخذ حرمان
الانتفاع الذى اشترك فيه الطرفين من الجهل المعبر فيه عنهما واخذ كون ما حرم

اي ابرقت لقوم عطاش جمع عطشان (غمامة فلما رأوها افشعت) ٢٦٤ ونجحت اي تفرقت وانكشفت فانتراع

وجه الشبه من مجرد
قوله كما ابرقت قوما
عطاشا غمامة خطأ
(لوجوب انتزاعه من
الجميع) اعني جميع
البيت (فان المراد
التشبيه) اي تشبيه
الحالة المذكورة في
الايات السابقة
بحالة ظهور غمامة
للقوم العطاش ثم
تفرقها وانكشافها
وبغائهم مخبرين
(باتصال) اي
باعتبار اتصال قلوبها
ههنا مثلها في قولهم
التشبيه بالوجه العقلي
اعم اذ الامر المشترك
فيه ههنا هو الاتصال
(ابتداء مطمع بانتهاء
مؤيس) وهذا
بخلاف التشبيهات
المجموعة كما في قولنا
زيد كالاسد والسيف
والبحر فان القصد
فيها الى التشبيه بكل
واحد من الامور
على حدة حتى
لو حذف ذكر البعض
لم يتغير حال الباقي في
اقادة معناه بخلاف

الانتفاع به ابلغ نافع من اعتبار كون المحمول فيهما اوعية العلم التي هي اول ما ينتفع به
واخذ محمل التعب في الاستصحاب من اعتبار حملهم الامر الغير الخفيف فيهما ويجب
ان يراد بالتعب مطلق المشقة على القوة الحيوانية الصادقة بالمسوسة كما في مشقة الحمار
وبالمقولة كما في مشقة اليهود فقد ظهر ذلك ان حرمان الانتفاع بابلغ نافع المصاحب
لحمل التعب في استصحابه مركب عقلي منتزع من عدة امور وحينئذ فلا داعي لتقدير
هيئة قبل حرمان في كلام المصنف تأمل (قوله انه) اي وجه الشبه (قوله قد ينتزع)
اي يلاحظ وقوله لوجوب انتزاعه اي ملاحظته واستحضاره (قوله نيقع الخطأ) اي
من المتكلم حيث لم يأت بما يجب او من السامع حيث لم يحقق ما قصده المتكلم مما يجب
(قوله من اكثر من ذلك المتعدد) اي غلاقتصار على ذلك المتعدد في الاخذ بطل به المعنى
المراد (قوله كما اذا انتزع من الشطر الاول) اي مما اشتمل عليه الشطر الاول (قوله كما
ابرقت) الكاف للتشبيه ومما صدرية وابرقت بمعنى ظهرت وتعرضت اي حال هؤلاء
القوم المذكورين في الايات السابقة كحال ابراق اي ظهور غمامة لقوم عطاش
(قوله عطاشا) في المختار عطش ضد روى وبابه طرب فهو عطشان وعطشى بوزن
سكرى وعطاشى بوزن حبال وعطاش بالكسر (قوله في الاساس) كتاب في الافة
لزمخشري (قوله اذا تحسنت لك) اي تقول ذلك اذا تزينت لك (قوله وتعرضت) اي
ظهرت وهذا محل الشاهد (قوله فالكلام ههنا الخ) هذا تفريع على كلام الاساس
اي اذا علمت ذلك فالكلام ههنا الخ (قوله وايصال الفعل) اي للفعول وهو قوم بالواسطة
حرف فان ابرق لا يتعدى الا باللام كما علم من كلام الاساس وقد حذفها الشاعر للضرورة
وعدى الفعل للفعول (قوله اي ابرقت) اي الغمامة لقوم اي ظهرت وتعرضت لهم (قوله
فلما رأوها) اي وقصدوها بالشرب منها كما يدل عليه فعوى الكلام (قوله افشعت)
اي اضمحلت وذهبت وهو معنى نجحت وهو مرادف لما قبله يقال افشعت الريح السحاب
فاقشع اي صار ذاقشع اي ذهاب آه وفي يس ان تفرقت تفسير لافشعت وقوله
وانكشفت تفسير لتجلى فيعيد ان العطف مغاير (قوله فانتراع وجه الشبه الخ) الحاصل
ان الشاعر قصد تشبيه الحالة المذكورة قبل هذا البيت وهي حال من ظهر له شيء وهو
في غاية الحاجة الى ما فيه وبنفس ظهور ذلك الشيء انعدم وذهب ذهابا او جب اليباس
بما يرجيه بحال قوم تعرضت لهم غمامة وهم في غاية الاحتياج الى ما فيها من الماء
لشدة عطشهم وبمجرد ما تهيموا والشرب منها تفرقت وذهبت فاذا سمع السامع
قول الشاعر كما ابرقت قوما عطاشا غمامة وتوهم ان ما يؤخذ منه يكفي في التشبيه كان
ذلك خطأ لان المأخوذ منه ان قوما ظهرت لهم غمامة وان تلك الغمامة رجوا منها ما يشرب
وانهم في غاية الحاجة لذلك الماء لعطشهم فاذا انتزع ذلك المعنى من هذا الشطر كان
حاصل التشبيه ان الحالة الاولى كالحالة الثانية التي هي ابراق الغمامة لقوم الخ في كون

المركب فان المقصود منه يختل باسقاط بعض الامور (والمتعدد الحسى كاللون والطعم والرائحة) (كل)

كل منهما حالة فيها ظهور شيء لمن هو في غاية الحاجة الى ما فيه وهذا خلاف
المقصود للشاعر وكذا لو فرض ان المتكلم اقتصر على هذا الشطر كان خطأ منه
لان المعنى المقاد منه خلاف ما يناسب ان يراد في التشبيه لان كل جزء من طرف له نظير
من الطرف الآخر فاذا اسقط ما يؤخذ منه ذلك الوجه بطل اعتبار المجموع (قوله اى
باعتبار) اى بواسطة اتصال ابتداء مطمع بانهما مؤيس اى ولا شك ان انتهاء الشيء
المؤيس انما يؤخذ من الشطر الثانى و اشار الشارح بقوله اى باعتبار الخ الى ان البناء
في قوله باتصال للآلة مثلها في قولك نجرت بالقدم اى بواسطة وحيتذفهى داخله
في كلام المصنف على وجه الشبه لانها صلة التشبيه كافي قولك شبهت زيدا بالاسد
والا لاقتضى ان اتصال ابتداء المطمع بانهما المؤيس مشبه به مع ان المشبه به هو حال
ظهور الغمامة للقوم العطاش (قوله في قولهم) اى اهل هذا الفن (قوله بالوجه العقلى)
اى باعتباره و بواسطة وقوله اعم اى من التشبيه بالوجه الحسى اى باعتباره و بواسطة
وذلك لما مر من انه متى كان الوجه حسيا فلا يكون الطرفان الاحسين واما اذا كان
الوجه عقليا فتارة يكونان حسيين وتارة عقليين وتارة مختلفين (قوله ابتداء مطمع)
اى ابتداء شيء مطمع وهذا مأخوذ من الشطر الاول وذلك كظهور السحابة للقوم
العطاش في المشبه به وظهور الامر المحتاج لما فيه في المشبه وقوله بانهما مؤيس
اى شيء مؤيس وهذا مأخوذ من الشطر الثانى وذلك كتفرق السحابة وانجلائها
في المشبه به وزوال الامر المرغوب لما فيه في المشبه فصدوق الشيء المؤيس بتفرق السحابة
والمزاد بانهما تمام ذلك التفرق واذا علمت ان التشبيه بواسطة الوجه المذكور اعنى
اتصال ابتداء المطمع بانهما المؤيس وجب انتزاعه عن مجموع البيت وكان الانتزاع
من الشطر الاول خطأ لانه لا يفيد ذلك المعنى بتمامه وذكر اتصال الابتداء بالانتهاء
اشارة للسرعة وقصر ما بينهما (قوله وهذا) اى التشبيه المركب المذكور
بخلاف التشبيهات المجتمعة وحاصل ما ذكره من الفرق بينهما ان الاول لا يجوز فيه
حذف بعض ما اعتبر والا اختل المعنى ولا تقديم بعض ما اعتبر على بعض بخلاف الثانى
(قوله زيد كالاسد والسيف والبحر) اى في الشجاعة والاضاعة والجلود والمراد
بالتشبيهات المجتمعة التى يكون الفرض منها مجرد الاجتماع في افادة معناه اعنى التشبيه
المستقل وفوات اجتماع الصفات في المخبر عنه ليس تغييرا في افادة التشبيه بل ذلك
من عدم ذكر العطف كقوله عبد الحكيم (قوله حتى لو حذف) تفرع على ما قبله
والمراد بالحذف لازمه وهو الترك وليس المراد انه ذكر ثم حذف (قوله والمتعدد)
اى ووجه الشبه المتعدد الحسى وقدم ان وجه الشبه ثلاثة اقسام واحد ومركب
ومتعدد ولما فرغ من الاولين شرع في الثالث وهو اما حسى او عقلى او مختلف
(قوله في تشبيه فاكهة باخرى) اى كتشبيه التفاح بالماءض بالسفرجل في اللون

في تشبيهه فأكهمة
 باخرى (و) المتعدد
 (العقلى كحدة النظر
 وكال الحذر واخفاء
 سفاذ) اى نزو
 الذكر على الانثى
 (في تشبيه طائر بالغراب
 (و) المتعدد (المختلف)
 الذى بعضه حسى
 وبعضه عقلى (كحسن
 الطلعة) الذى هو
 حسى (و) نباهة
 الشان) اى شرفه
 واشتهاره الذى هو
 عقلى في تشبيه انسان
 بالشمس (ففى المتعدد
 تفصدا مشترك
 الطرفين فى كل من
 الامور المذكورة
 ولا يعتمد الى انزعاع
 هيئة منها تشترك
 هى فيها (واعلم
 انه فدينترع الشبه)
 اى التماثل يقال
 بينهما شبه بالحريك
 اى تشابه والمراد به
 ههنا ما به التشابه
 اعنى وجه التشبيه
 (من نفس التضاد
 لاشتراك الضدين
 فيه) اى فى التضاد
 ليكون كل منهما
 مضادا للآخر

والطعم والرائحة وكتشبيه النبق بالتفاح فيما ذكر من الامور الثلاثة ولا شك انها
 انما تدرك بالحواس فاللون بالبصر والطعم بالذوق والرائحة بالشم (قوله كحدة النظر)
 اى الموجبة لادراك الخفيات لانها قوته او سرعته او وجودته وعلى كل حال فهى امر
 عقلى (قوله وكال الحذر) اى الموجب لكونه لا يؤخذ عن غرة والمذر بوزن نظر وهو
 الاحتراس من العدو (قوله اى نزو الذكر على الانثى) اى وتويع عليها والنزو بفتح
 النون وسكون الزاى مصدر نزا كعدا ويصح ان يكون مصدر نزا على وزن المفعول
 فهو كعدا بالغين المجبة (قوله فى تشبيه طائر بالغراب) انما قال طائر ولم يقل فى تشبيه
 انسان بالغراب لان الانسان اخفى منه سفاذا كذا قيل وفيه بعد لان الانسان قد يرى
 فى تلك الحالة والغراب تمل انه لم ير عليها قط وفى المثل اخفى سفاذا امن الغراب حتى
 قيل انه لا سفاذ له معتاد واعماله ادخال منقره فى منقر الانثى (قوله كحسن الطلعة) المراد
 بالطلعة الوجه (قوله الذى هو حسى) اى لان الحسن مجموع الشكل واللون وهو
 حسى لانهما مدركان بالبصر فكذلك الحسن الذى هو مجموع عهما (قوله ونباهة الشان)
 مصدر نبه مثلنا كما رواه ابن طريف قاله يس (قوله اى شرفه) اى الشان وهذا تفسير
 للنباهة وقوله واشتهاره عطف تفسيرى بين المراد من الشرف هنا وقال سم فى حواشى
 المطول الظاهر ان مجموع قوله شرفه واشتهاره تفسير لنباهة الشان فليس مجرد واحد هما
 هو التفسير ولان الاشتهار تفسير للشرف خلافا لما تقدم من تقرير شيخنا اللقانى اذ ليس
 مجرد الاشتهار بدون الشرف نباهة الا ان يراد الاشتهار بالشرف ومحصل ذلك ان
 المجموع تفسير ولا شك ان الشرف والاشتهار لا يدركان بالبصر ولا غيره من الحواس
 وانما يدركان بالعقل وان كان سبب كل منهما قد يكون حسيا (قوله انه) اى الحال
 والشان (قوله اى التماثل) اشار به الى ان الشبه بفتح الشين والباء اسم مصدر بمعنى
 التشابه والتماثل (قوله اى تشابه) اى تماثل (قوله والمراد به ههنا الخ) اشار به الى
 انه ليس المراد بالشبه ههنا المعنى المصدري وهو التشابه بل ما يقع به التشابه من اطلاق المصدر
 على المفعول اذ هو الذى يتعلق به الانزعاع (قوله من نفس التضاد الخ) حاصله ان اذا
 قلنا ما شبه الجبان بالاسد فى الشجاعة اوزيد الجبان كالاسد فى الشجاعة كان وجه الشبه
 منتزعا من التضاد اى من ذى التضاد اى من المتضادين وذلك لاننا ننزل تضادا الجبن
 والشجاعة منزلة تناسبها لاجل التحليح والتهمك فصار الجبن مناسبا للشجاعة وبزلاتها
 لان تناسب التنزيلى مشترك بين الجبن والشجاعة لكون كل منهما مناسبا للآخر وصار
 الجبان مناسبا للشجاع فاذا شبهناه به صار كأنه قام به شجاعة فاذا اخذ وجه الشبه منهما
 كان هو الشجاعة وان كانت فى المشبه به حقيقة وفى المشبه بها ما واخذ وجه الشبه
 من المتناسبين تنزيلا لا يخرج عن كونه مأخوذا من المتضادين فى الواقع لان تناسب تنزيلى
 اذا علمت هذا فقول المصنف قد ينزع وجه الشبه من نفس التضاد اى من ذى التضاد من غير

ملاحظة امر سوى التضاد بمعنى ان التضاد يجعل وسيلة لجعل الشيء وجه شبه لانه
يعتبر ما يتعلق بالتضاد كما تعتبر الهيئة المنتزعة من اشياء فيما تقدم لان هذا لا يصح هنا
والمراد بالتضاد التناقض سواء كان تضادا او تناقضا او شبه تضادا وانما يصح جعل التضاد
وسيلة لما ذكر للاشتراك الضدين الذين هما الطرفان هنا فيه فلما اشترك في وجه صحيح ان يتخيل
ان التضاد كالتناسب في منزلته بواسطة ان كلا منهما مشترك فيه فترفع الضدية
الكائنة بين الطرفين فان قلت اذا كان الاشتراك في التضاد كافيا في اخذ الوجه المتقضي
لنفي الضدية بواسطة تنزيل ذلك التضاد منزلة التناسب صح ان يقال السماء
كالارض في الانخفاض والارض كالسماء في الارتفاع والسواد كالبياض في تفرق
المصر والبياض كالسواد في عدمه ونحو هذا مما لم يصح ورويه عن البلغاء وانما قلنا
بصحته ضرورة ان كل ذلك وجد فيه الاشتراك في التضاد المصحح لتنزيله منزلة التناسب
على ما مر قلت اعتبار الاشتراك لتصحح اخذ الوجه بواسطة التنزيل المتقضي للمناسبة
انما هو لزيادة توجيه الصحة دفعا لاستغراب اخذ المناسبة من التضاد والافلا يكفي
مجرد الاشتراك والالزام ما ذكر بل لابد في صحة الاخذ من زيادة وجود تمليح او تهكم
كما اشار لذلك المصنف بقوله بواسطة الخ وما ذكر من هذه الامور ليس فيه تمليح
ولا تهكم (قوله ثم ينزل الخ) المتبادر انه عطف على قوله ينتزع الشبه من نفس التضاد
وفيه نظر فان التنزيل سابق على انتزاع لوجه من المتضادين لان التضاد ينزل
منزلة التناسب ثم ينتزع الوجه من الضدين لان التنزيل مفرع على الانتزاع كما توهمه
عبارة المصنف واجيب بان ثم للترتيب الاخبارى فكأنه قال قد ينتزع الشبه من نفس
التضاد ثم اخبرك انه ينزل الخ وان كان التنزيل متقدما على الانتزاع او يقال المراد
بالانتزاع قصده اي قد يقصد انتزاع الشبه من نفس التضاد ثم ينزل الخ لا يقال هذا
وان افادته جهة الترتيب لكن لم تقع ثم في موقعها اذ الحمل للغاء لانه لا تراخي بين القصد
المذكور والتنزيل لانا نقول كما تكون ثم لتراخي اول المعطوف عن المعطوف عليه
تكون لتراخي آخره والتنزيل منزلة التناسب انما يتم بالتهكم والتلميح كما اشار له بقوله
بواسطة تمليح او تهكم فهو من نتمه فتراخي التنزيل بآخره عن قصد الانتزاع او يجاب
بان قوله ثم ينزل بالنصب بان ضميرة عطفا على قوله للاشتراك من عطف الفعل على الاسم
الخالص من التأويل بالفعل فكأنه قال للاشتراك والتنزيل وعبر بتم لتباعد ما بينهما
فان الاشتراك حقيقى والتنزيل ادعائى محض (قوله اي اتيان بما فيه ملاحظة وظرافة) اي
من حيث ازالة السامة والكدر عن السامع وجلب الانسراح له (قوله ملح الشاعر)
بتشديد اللام ومصدره التلميح كفرح بالتشديد تفرحها (قوله وقال الامام المرزوقي
الخ) القصد من نقل كلامه شيان * الاول الاشارة الى ان اوفي قول المصنف بواسطة
تمليح او تهكم لمنع الخلق وقبحوا الجمع ووجه الاشارة من كلام المرزوقي الى ذلك انه عبر بالواو

(ثم ينزل) التضاد
(منزلة التناسب
بواسطة تمليح) اي
اتيان بما فيه ملاحظة
وظرافة يقال ملح
الشاعر اذا اتى
بشيء ملح وقال
الامام المرزوقي في
قول الحماسي * اتاني
من ابى انس وعيد
* فسل لفيضة
الضحك جسمي *
ان فائل هذه الايات
قد قصد بها الهزؤ
والتلميح واما
الاشارة الى قصة
او مثل او شعر فانما
هو التلميح بتقديم
اللام على الميم وسيجي
ذكره في الخاتمة
والتسوية بينهما انما
وقعت من جهة
العلامة الشيرازي
رحمه الله تعالى وهو
سهو (او تهكم) اي
سخرية واستهزاء
(فيقال للجبان ما
اشبه بالاسد وللخيل
هو حاتم) كل من
المثاليين صالح
التلميح والتهكم

وانما يفرق بينهما بحسب المقام فان كان القصد الى ملاحظة وطرأفة * ٢٦٨ * دون استهزاء او سخرية باحد فتعليح والا

فتهكم وقد سبق الى بعض الاوهام نظرا الى ظاهر اللفظان وجه التشبيد في قولنا الجبان هو اسد وللخيل هو حاتم هو التضاد المشترك بين الطرفين باعتبار الوصفين المتضادين وفيه نظر لاننا اذا قلنا الجبان كالاسد في التضاد اى في كون كل منهما مضادا للآخر لا يكون هذا من التلميح والتهكم في شئ كما اذا قلنا السواد كالبياض في اللونية او في التقابل ومعلوم اننا اذا اردنا التصريح بوجه الشبه في قولنا الجبان هو اسد فتليحها او تهكمها لم يأت لنا الا ان نقول في الشجاعة لكن الحاصل في الجبان انما هو ضد الشجاعة فنزلنا تضادهما منزلة التناسب وجعلنا الجبن بمنزلة الشجاعة على سبيل التلميح والهمزؤ (واداته) اى اداة التشبيه (الكاف وكان) وقد تستعمل عند الظن بثبوت الخبر من غير قصد الى التشبيه سواء كان الخبر جامدا او مشتقا

دون او * الثاني افاد ان المقابل للهمزؤ والتهكم هو التلميح بتقديم الميم اعنى الاتيان بكلام فيه ملاحظة وطرأفة لا التلميح الذى هو الاشارة الى قصة او شعر او مثل ووجه الاشارة من كلامه الى ذلك انه جعل البيت من قبيل التلميح ومعلوم انه ليس فيه اشارة الى قصة او شعر او مثل فيعلم ان التلميح خلاف التلميح المفسر بما ذكر وحينئذ فتكون تسوية الشارح العلامة الشيرازى بينهما فاسدة والامام المرزوى قدوة فيما يفهم من كلام العرب لممارسته فلا يصح ان يرد عليه جعل البيت من قبيل التلميح (قوله اتانى الخ) البيت الشقيق بن سليك الاسدى والوعيد التخويف وسل على صيغة المبني للمجهول وجسمى نائب الفاعل اى ذاب او ابلى بالسل وهو مرض خاص والفيظ الغضب الكامن وفي نسخة فسل تغير الضمك جسمى وعلى هذه النسخة فسل بالبناء للفاعل بمعنى اذا ب وتغير الضمك فاعل وجسمى منفعوله والضمك اسم ابن انس وعبر بالظاهر موضع الضمير بيانا لعين المستهزاء به بذكر الاسم العلم تحقير الشانه وقيل ان الضمك اسم ملك من الملوك الماضية قتله الملك افر يدون اطلق على ابى انس زيادة في التهكم لتضمنه تشبيهه به على وجه الهمزؤ والسخرية او التلميح فكأنه قال فسل جسمى من غيظ هذا الذى هو كلامك الغلانى ولا يخفى ما فيه من الاستهزاء والتلميح (قوله قصد بها الهمزؤ والتلميح) اى الاستهزاء بابى انس واضحك السامعين وازالة الملل عنهم (قوله فى الخاتمة) اى خاتمة البديع (قوله بينهما) اى بين مقدم الميم ومؤخرها هنا حيث فسر التلميح هنا بتقديم الميم بالاشارة الى قصة او مثل او شعر وجعل ما شبهه بالاسد اذا قيل الجبان مثالا لتهكمه لا للتلميح وجعل هو حاتم مثالا للتلميح فقط (قوله وهو سهو) اى من وجهين * الاول ان الاشارة الى قصة او شعر او مثل انما هو للتلميح بتقديم اللام واما التلميح بتقديم الميم فهو والاتيان بما فيه ملاحظة وطرأفة * الامر الثانى ان قولنا الجواد هو حاتم ليس فيه اشارة لشي من قصة حاتم فلا وجه لتعين جعله للتلميح على ما قال (قوله صالح للتلميح والتهكم) اى صالح لكل منهما (قوله والافتهم) ظاهره والا يكن كذلك وهو صادق بان لا يقصد الملاحظة والطرأفة وان كانا حاصلين وقصد ما بعدهما من الهمزؤ والسخرية وبما اذا لم يقصد شيئا وبما اذا قصد كلا من الملاحظة والطرأفة والاستهزاء والسخرية مع انه لا يكون تهكما الا فى الاولى واما فى الاخيرة فهو تهكم وتلميح ثم ان قصد الشارح بيان مفهوم كل واحد على افراد فلا ينافى اجتماعهما كما قلنا (قوله نظرا الى ظاهر اللفظ) اى لفظ المصنف وهو قوله لاشتراك الضدين فيه ونظرا منصوب على التمييز او على الحال من بعض المضاف او من المضاف اليه لا مفعولا لاجله لعدم الاتحاد فى الفاعل لان فاعل سبق ان وجه الشبه وفاعل النظر ذلك المتوهم (قوله هو التضاد) الجملة خبر ان (قوله الوصفين المتضادين) وهما الجبن والشجاعة والكرم والبخل لبا اعتبار حقيقتي الموصوفين (قوله لا يكون

محو كان زيدا اخوك وكان قائم (ومثل وما فى معناه) مما يشتق من المماثلة والمسابهة وما يؤدى هذا المعنى (هذا)

هذا من التمليح واتهمكم في شيء (اى وحينئذ لا حاجة لقول المصنف ثم ينزل منزلة
التناسب بل لا معنى له اصلًا لانه خلاف الواقع وكذلك لا حاجة لقوله بواسطة تمليح
او تهكم بل لا معنى له بل لا معنى لقوله قديترع الشبه من نفس التضاد لاتحاد المنترع
والمنترع منه ولا معنى له (قوله كما اذا قلنا الخ) نظير بما قبله (قوله ومعلوم الخ) هذارداً آخر
لما سبق لبعض الاوهام وحاصله ان وجه التشبيه يصح التصريح به والتضاد لا يصح
التصريح به في قولك تملحها او تهكمها الجبان هو كالاسد اذ لو قلت في التضاد نخرجت
عن مقام التمليح والتهكم وانما تقول في مقامهما في الشجاعة وقوله لكن الحاصل الخ
دفع لما يرد من ان وجه الشبه ما يشترك فيه الطرفان والجبان ليس بشجاع فلا اشتراك
فكيف صح جعل الشجاعة وجه الشبه وحاصل الدفع اننا نزلنا تضادهما منزلة
تناسبهما وجعلنا الجبن بمنزلة الشجاعة فالجبان شجاع تنزيلاً فجاء الاشتراك (قوله
تمليحها الخ) اى على وجه التمليح او التهكم (قوله واداته) اى آله لان الاداة لغة الآلة
سمى بهما يتوصل به الى التشبيه اسمًا كان او فعلاً او حرفاً (قوله الكاف) قدمها لانها
الاصل لسلطانها اتفاقاً ونلزم الكاف اذا دخلت على ان المفتوحة كلمة ما فيقال عمرو
قائم كما ان زيدا قائم ولا يقال كأن زيدا قائم لللايلتبس بكلمة كأن التى هى من اخوات
ان (قوله وكان) قيل هى بسيطة وقيل مركبة من الكاف ومن ان المشددة والاقرب
الاول لجود الحر وفمع وقوعها فيما لا يصح فيه التأويل بالمصدر المناسب لان المفتوحة
وان كان الثانى اشبه بحسب ما يظهر من صورة كأن (قوله وقد تستعمل) اى كأن
عند الظن اى ظن المتكلم ثبوت الخبر وقد هنا للتقليل النسبى لان استعمالها للظن قليل
بالنسبة لاستعمالها للتشبيه وان كان كثيراً فى نفسه (قوله سواء كان الخ) تعميم فى استعمالها
للاظن لان استعمالها للتشبيه مقيد بما اذا كان خبرها جامداً على هذا القول وحينئذ فهمى
فى المثالين المذكورين للاظن لا للتشبيه والا كان من تشبيه الشئ بنفسه وما ذكره الشارح
من استعمالها للتشبيه ولا ظن مطلقاً سواء كان الخبر جامداً او مشتقاً ذكر فى المطول
انه الحق وان استعمالها للاظن مطلقاً كثير فى كلام المولدين ومقابلته قول الزجاج
انها للتشبيه ان كان الخبر جامداً نحو كأن زيدا اسد ولشك ان كان الخبر مشتقاً نحو كأن
زيداً قائم وذلك لان خبرها المشبه به فى المعنى هو المشبه والشئ لا يشبه بنفسه وقول
بعضهم انها للتشبيه مطلقاً ولا تكون لغيره وجعل مثل هذا اعنى كأن زيدا قائم على
حذف الموصوف اى كأن زيدا شخص قائم فلما حذف الموصوف وجعل الامم بسبب
التشبيه كأنه الخبر بعينه صار الضمير يعود الى الاسم لا الى الموصوف المقدر (قوله وما
فى معناه) اى وما معناه فيه فى الكلام قلب (قوله مما يشق من المماثلة) هذا بيان لما فى معنى
مثل وذلك كتمانل زيد وعمر ومائل زيد وعمر واو زيد مائل لعمر (قوله والمماثلة) اى كمشابهة
زيد وعمر وشابه زيد وعمر او زيد مشابه لعمر ووزيد يشبه عمر (قوله وما يؤدى هذا المعنى)

(والاصل في نحو الكاف) اي في الكاف ونحوها كلفظ نحو ومنل وشبه بخلاف كان وتمائل وتشابه (ان يليه المشبه به) لفظا نحو زيد كالاسد او تقديرا نحو قوله تعالى او كصيب من السماء على تقدير او كمثل ذوى صيب (وقد يليه) اي نحو الكاف (غيره) اي غير المشبه به (نحو واضرب لهم مثل الحياة الدنيا كما انزلناه) الآية اذ ليس المراد تشبيه حال الدنيا بالماء ولا بمفرد آخر يتحمل تقديره بل المراد تشبيه حالها في نضارتها وبهجتها وما يقبها من الهلاك والقضاء بحال النبات الحاصل من الماء يكون اخضر ناضرا شديد الخضرة ثم يبس فتطير الرياح كان لم يكن ولا حاجة الى تقدير كمثل ماء

عطف على المماثلة اي وما يشق مما يؤدي هذا المعنى اي التشبيه وذلك كالمشتق من المضاهاة والمقاربة والموازنة والمعادلة والمحاكاة فان المشتقات من هذه المصادر تفيد هذا المعنى الذي هو التشبيه نحو زيد يضاهي او يحاكي او يقارب او يعادل عمرا قال العلامة العقبوني والمتبادر ان هذه المشتقات كلها سواء كانت من المماثلة او بمبايها انما تفيد الاخبار بمعناها فقولك زيد يشبه عمرا اخبار بالمشابهة كقولك زيد يقوم فانه اخبار بالقيام وليس هناك اداة داخلية على المشبه به ومثل هذا يلزم في لفظ مثل فعدها من ادوات التشبيه لا يحلو عن مساحمة (قوله والاصل) اي الكثير الغالب (قوله اي في الكاف ونحوها) يريد ان الكلام على طريق الالكنائية كما تقرر في قولك مثلك لا يخل لان في الكلام تخديرا وذلك لان الحكم اذا ثبت للمماثل الشيء ولما هو على اخض او صافه كان ثابتا فاذا كان ما هو مثل الكاف حكمه كذا فالكاف الذي هو الاصل فيه حكمه كذا بطريق الاولى (قوله كلفظ نحو) اي من كل ما يدخل على المفرد كسببه ومماثل بخلاف ما يدخل على الجملة مثل كان او يكون جملة بنفسه كسببه ويمائل ويضاهي فان هذه لا يليها المشبه بل المشبه فاذا قيل زيد يماثل عمرا كان الضمير المستتر الوالي للفعل هو المشبه والمشبه به عمرا المتأخر (قوله لفظا) حال من المشبه به اي حالة كونه ملفوظا به او مقدرا (قوله على تقدير او كمثل ذوى صيب) اي فالمشبه به وهو مثل ذوى الصيب قدولى الكاف والحال انه مقدر وانما قدر ذوى الصيب لان الضمائر في قوله يعملون اصابعهم في اذانهم من الصواعق لابلها من مرجع وليس موجودا في اللفظ وانما قدر مثل ليناسب المعطوف عليه اي كمثل الذي استوقد نارا والصيب والمطر فيعمل من صاب نزل ويطلق الصيب ايضا على السحاب فان اريد به في الآية السحاب ففيه ظنمان محتمة وتطبيقه منتظمة بهما ظلمة الليل وكون الرعد والبرق في السحاب واضح وان اريد به المطر ففيه ظلمة تكاثفه واشجاج السحاب بتنازع القطر مع ظلمة الليل واما الرعد والبرق فحيث كانا في اعلاء ومصبه ملتبسين به في الجملة فهما فيه ايضا فانه عبد الحكيم (قوله اي غير المشبه به) اي مما له دخل في المشبه به وذلك اذا كان المشبه به هيئة منتزعة وذكر بعد الكاف بعض ما ينتزع منه الهيئة ولاخفاء في كثرته فالتقليل المستفاد من قد بالنسبة لا يلاء المشبه به ولا بد من تفيد الكلام بما اذا كان المشبه به مركبا لم يعبر عنه بمفرد دال عليه وانما قلنا ذلك احترازا عن نحو قوله تعالى مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الجمار يحمل اسفارا فان المشبه به مركب لكن يعبر عنه بمفرد بلي الكاف وهو المثل اعني الحالة والصفة الجسمية الشأن فالحاصل ان المشبه به اذا كان مركبا فان يعبر عنه بلفظ مفر ذلك لفظ المثل فقد ولي المشبه به الكاف وان لم يعبر عنه بمفرد ولاقتضى الحال تقديره بل استغنى عنه بما في ضمن مجموع اللفظ فلا يكون المشبه به واليا للكاف (قوله واضرب لهم مثل الحياة الدنيا) اي بين لهم حال وصفة الحياة الدنيا فيل

لأن المعبر هو الكيفية
الحاصلة من مضمون
الكلام المذكور
بعد الكاف واعتبارها
مستغن عن هذا
التقدير ومن زعم ان
التقدير كمثل ماء وان
هذا مما يلي الكاف
غير المشبه به بناء على
انه محذوف فقد سها
سهوا ينالان المشبه به
الذي يلي الكاف
قد يكون ملفوظا به
وقد يكون محذوفا
على ما صرح به في
في الايضاح (وقد
يذكر فعل ينبي عنه)
اي عن التشبيه
(كما في علمت زيدا
اسدا ان قرب) التشبيه
وادعى كمال المشابهة
لما في علمت من معنى
التحقيق (وحسبت)
زيدا اسدا (ان بعد)
التشبيه لما في الحساب
من الاشعار بعدم
التحقيق والتيقن
وفي كون مثل هذه
الافعال منبثا عن
التشبيه نوع خفاء
والاظهر ان الفعل
ينبي عن حال التشبيه
في القرب والبعد

مفعول اضرب وقوله كما خبر مبتدأ محذوف اي هي كما وهو استيناف بياني كانه قيل
بم ايته فقيل هي كما وقيل ان اضرب بمعنى اجعل وصير وحينئذ فله مفعولان ثانيهما
قوله كما اي صير لهم صفة الحياة الدنيا شبه ماء انزلناه الخ (قوله بالماء) اي حتى يكون
مماولى الكاف المشبه به لفظا (قوله ولا يفر دأخر يتحمل) اي يتكلف تقديره بحيث يقال
ان الاصل نبات ماء ويكون مماولى الكاف المشبه به تقديرا (قوله بل المراد تشبيه حالها
الخ) اي ووجه الشبه وجود الهلاك والتلف باثر الإعجاب والاستحسان والانتفاع
في كل (قوله في انضارتها) من ظرفية التكل في الجزئي اوفي بمعنى من بيان لحالها وقوله
وبهجتها تفسير لما قبله (قوله بحال النبات) اي صفته ولاشك انه غير واللكاف لفظا
ولا تقدير او قوله اخضر حال من النبات وقوله شديد الخضرة تفسير لقوله ناضر او قوله
ثم ليس تفسير لهشما في الآية وقوله فتطيره تفسير لتذروه فيها ايضا (قوله
ولاحاجة الخ) اي حتى يكون المشبه به والبالللكاف تقديرا وعبارة توهم ان هذا
التقدير جائز وان كان لاحاجة اليه للاستغناء عنه بما ذكره من ان المعبر الخ
وفيه نظر لان المشبه به حينئذ صفة الماء الموصوف بتلك الصفات فيخالف قوله
سابقا بل المراد تشبيه حالها اي الدنيا بحال النبات فانه نص في ان المشبه به حال
النبات لاحال الماء والجواب ان حالة الماء الموصوف بما ذكر في الآية تؤل الى صفة
النبات التي ذكرها الشارح وحينئذ فلا اشكال (قوله الكيفية) اي الصفة والحالة
وقوله الحاصلة من مضمون الكلام اي من مجموع الكلام الواقع بعد الكاف وهو النبات
الناشئ من الماء واخضراره ثم يوسسته ثم تطير الرياح له (قوله مستغن عن هذا التقدير)
اي لفهمها من ذلك المضمون فوجود التقدير وعدمه سياتي (قوله ان التقدير) اي في
الآية كمثل ما اي وان المشبه به مثل الماء (قوله وان هذا مما يلي الكاف غير المشبه به)
اي لان المشبه به هو المثل الماء والوالى لللكاف نفس الماء فقوله بناء على انه اي المشبه به
في الآية محذوف وهو مثل راجع لقوله وان هذا مما يلي الكاف غير المشبه به والحاصل
ان هذا الزاعم فهم ان المراد بقول المصنف والاصل في الكاف ونحوه ان يليه المشبه به
اي في اللفظ وقوله وقديله غيره اي في اللفظ وان كان والباله في التقدير وجعل الآية
من هذا القبيل فقد ر فيها مثل وجعله المشبه به وحينئذ فهو وال لللكاف في التقدير
لا في اللفظ وقد ظهر لك من قوله وان هذا الخ مغايرة قوله ومن زعم الخ لقوله ولا حاجة الخ
(قوله فقد سها) اي من وجهين الاول اننا نسلم ان المشبه به مثل الماء وصفته بل مثل
النبات النامي من الماء والثاني اننا اذا سلمنا المشبه به مثل الماء كما قال هذا الزاعم
فلانسلم ان الكاف في هذه الآية قد وليها غير المشبه به بل والى لها على كلامه هو
المشبه به لان المقدر عندهم كالمفوض وحينئذ فالمشبه به الذي يلي الكاف قد يكون ملفوظا
وقد يكون مقدرا او الشارح اقتصر في بيان السهو على الوجه الثاني فان قلت هذا

الثاني لا يرد على الزاعم الا اذا كان يوافق على التعميم من قول المصنف ان يليه المشبه به بما يشمل المقدّر ولم يخصه بالملفوظ وهو قد خصه بالملفوظ فلا يرد عليه قلت تخصيصه لا يصح مع تصريح المصنف في الايضاح الذي هو كالشارح لهذا المتن بان موالاته المشبه به للكفاية من ان تكون لفظا او تقدير (قوله وقد يذكر فعل ينبي عنه) اي يدل عليه من غير ذكر اداة فيكون الفعل قائما مقامها والمراد فعل غير الافعال الموضوعة من اصلها للدلالة على التشبيه كالافعال المشتقة من المماثلة والمشابهة والمضاهاة الى آخرها وكان الاولى للمصنف ان يقول وقد يذكر ما ينبي عن التشبيه ليتناولنا عالم ان زيدا اسد وزيد اسد حقا او بالاشبهة وكان زيدا اسد اذا كانت كلمة كأن لا ظن آه اطول (قوله ان قرب التشبيه) شمرنا في مقدّر اي وانما يستعمل علمت لافادة التشبيه ان قرب التشبيه اي ان اريد افادة قرب المشبه للمشبه به (قوله وادعى كمال المشابهة) عطفت تفسير على قوله ان قرب والمراد ادعى على وجه التيقن (قوله لما في علمت من معنى التحقيق) الاضافة بيانية والمراد بالتحقيق التيقن اي لما في علمت من الدلالة على تيقن الاتحاد وتحقيقه فيفيد المبالغة في التشبيه لتيقن الاتحاد وهذا يناسب الامور الظاهرة البعيدة عن الالتفات (قوله ان بعد التشبيه) اي اريد افادة بعده وضعفه بان تكون مشابهة المشبه للمشبه به ضعيفة ليكون وجد الشبه خفيا عن الادراك (قوله لما في الحسابان من الاشعار بعدم التحقيق والتيقن) اي وعدم التيقن لانه انما يدل على الظن والرجحان فهو يشعر بان تشبيهه بالاسد ليس بحيث يتيقن انه هو بل يظن ذلك ويخيل ومن شأن البعيد عن الادراك ان يكون ادراكه كذلك (قوله وفي كون الخ) هذا اعتراض وارد على قول المصنف وقد يذكر فعل ينبي عنه وحاصله اننا لانسلم ان الفعل المذكور ينبي عن التشبيه لانه لا دلالة للعلم والحسابان على ذلك بل المنبي عنه عدم صحة الجمل لانا نجزم ان الاسد لا يصح حمله على زيد وانه انما يكون على تقدير اداة التشبيه سواء ذكر الفعل او لم يذكر كما في قولنا زيدا اسد (قوله والظاهر الخ) اي وحينئذ فيجاب عن المصنف بان في كلامه حذف مضاف اي ينبي عن حال التشبيه هذا هو المراد كما هو المتبادر من قولنا انبا فلان عن فلان فان المتبادر منه انه اظهر حالا من احواله لانه تصويره كذا قيل وفيه نظر لان الكلام هنا بصدد ما ينبي عن التشبيه لا ما ينبي عن حاله فلو كان مراد المصنف ذلك لآخره الى الكلام في بحث احوال التشبيه تأمل (قوله في الاغلب) اي اغلب الاستعمال يعود الى المشبه لما كان التشبيه بمنزلة القياس في ابتناء شيء على آخر كان الوجه ان يكون الغرض منه عائدا الى المشبه الذي هو كالمقيس ولذا كان عوده اليه اغلب واكثر وقوله في الاغلب مقابلة ما يأتي في قوله وقد يعود الى المشبه به فان قلت ما يأتي يفيد انه قليل وتعبيره هنا بالاغلب يفيد ان الاتي غالب قلت القلة بالاضافة لا تنافي الغلبة (قوله ببيان امكانه) اي بيان ان المشبه امر ممكن الوجود

(والغرض منه) اي من التشبيه (في الاغلب) يعود الى المشبه وهو اي الغرض العائد الى المشبه (ببيان امكانه) اي المشبه وذلك اذا كان امرا غريبا يمكن ان يخالف فيه ويدعى امتناعه (كما في قوله فان نفق الانام وانت منهم فان المسك بعض دم الفزال) فانه لما ادعى ان المدوح قد فاق الناس حتى صار اصلا برأسه وجنسا بنفسه وكان هذا في الظاهر كالممتنع اخرج لهذه الدعوى وبين امكانها بان شبه هذه الحال بحال المسك الذي هو من الدماء ثم انه لا يعد من الدماء لما فيه من الاوصاف الشريفة التي لا توجد في الدم وهذا التشبيه ضمنى ومكنى عنه

(قوله وذلك) اى والسبب فى ذلك اى فى بيان امكانه وقوله اذا كان اى امكانه (قوله ويدعى امتناعه) اى امتناعه الوقوعى من اجل غرابته فيؤتى بالتشبيه على طريق الدليل على اثباته (قوله كما فى قوله) اى كبيان امكان المشبه الذى فى قول ابى الطيب المتنبي من قصيدته التى رثى بها والده سيف الدولة ابن حمدان ومطلعهما

✽ نعد المشرفية والعوال ✽ وتقتلنا المنون بلاقتال ✽

✽ وترتبط السوابق مقربات ✽ وما يجين من خيب الليالى ✽

وهى طويلة وقبل البيت قوله بخاطب سيف الدولة

✽ نظرت الى الذين ارى ملوكا ✽ كأنك مستقيم فى محال ✽

• فان اتفق الانام الخ وقد احسن بعضهم فى تضمين هذا البيت حيث قال

✽ وقالوا بالعدا رسل عنه ✽ وما ناعن فزال الحسن سالى ✽

✽ وان ابدت لنا خداه مسكا ✽ فان المسك بعض دم الغزال ✽

(قوله فان تغى) اى تعلى بالشرف والانام قيل هم الانس والجن وقيل جميع ما على وجه

الارض واراد الشاعر الانام الموجودين فى زمانه ومن تعميم الانام ٢ يستفاد انه يكون

فاقبالهم جنس آخر بواضة ان الداخلى فى الجنس لابد ان يساويه فرد منه غالباً (قوله

وانت منهم) جملة حالية اى والحال انك منهم اى بحسب الاصل لانك آدمى بالاصالة

فلا ينافى دعوى صيرورته جنساً برأسه (قوله فان المسك الخ) ليس جواباً للشرط الذى

هو قوله فان تغى الانام لعدم الارتباط المعنوى وانما هو علة للجواب اقيم مقامه والاصل

فلا بعد فى ذلك لان المسك الخ اى ان خرجت عن جنسك بكمال او صافك فلا بعد فى

ذلك ولا استغراب لان المسك بعض دم الغزال وقد فاقه بكمال او صافه فمحال كحال

المسك فالشاعر لما دعى ان الممدوح فاق الناس فوقاً فافاد انصاره كانه جنس آخر واصل

مستقل برأسه وكان فوقاً فانه لهم على الوجه المذكور مما يمكن ان يدعى اسما له احيى

لدماء بان حاله مماثلة لحالة مسلمة الامكان لوقوعهما فشبّه حالته بتلك الحالة فتبين

ان حاله ممكنة (قوله فانه) اى الشاعر وهذا علة لصحة التمثيل بالبيت اكون

الغرض من التشبيه بيان امكان المشبه (قوله حتى صار اصلاً) اى كأنه اصل

(قوله وجنساً بنفسه) اى وجنساً مستقلاً بنفسه وهذا مرادف لما قبله (قوله وكان

هذا) اى ما ذكر من فوقان الممدوح جميع الانام فوقاً فافاد انصاره كانه جنس مستقل

بنفسه (قوله فى الظاهر) اى فى بادى الرأى قبل التأمل فى الدلالة بل والالتفات

لنظائر (قوله احيى لهذه الدعوى) اى اقام الحجة اى الدليل على اثبات هذه الدعوى

وهي فوقانه لهم على الوجه المذكور لدفع انكارها لغرابتها (قوله شبه هذه

الحال) اى الهيئته المأخوذة من فوقان الممدوح جميع الناس حتى صار كأنه

اصل برأسه وقوله بحال المسك اى بالهيئة المأخوذة من فوقانه لجميع الدماء التى فى الغزال

٢ قوله يستفاد انه

يكون الخ هكذا

فى النسخ ولعل العبارة

فى الاصل يستفاد

ان يكون الفائق لهم

جنساً آخر وبذلك

يتضح المعنى فتأمل

مصححه

(او حاله) عطف
على امكانه اى بيان
حال المشبه به على اى
وصف من الاوصاف
(كافى تشبيه ثوب بآخر
فى السواد) اذا علم
السامع لون المشبه به
دون المشبه (او
مقدارها) اى بيان
مقدار حال المشبه فى
القوة والضعف
والزيادة والنقصان
(كما فى تشبيهه) اى
تشبيه الثوب الاسود
(بالغراب فى شدته)
اى شدة السواد (او
تقريرها) مرفوع
عطفًا على بيان
امكانه اى تقرير حال
المشبه فى نفس السامع
وتقوية شانه (كافى
تشبيه من لا يحصل
من سعيه على طائل بمن
يرقى على الماء) فانك
تجد فيه من تقرير عدم
الفائدة وتقوية شانه
ما لا تجد فى غيره لان
الفكر بالحسيات اتم
منه بالعقلية لتقدم
الحسيات وفير طائف
النفس بها

فهو من تشبيه المركب بالمركب والجامع فوقان الاصل فى كل (قوله ضمنى) اى مدلول
عليه باللازم لانه ذكر فى الكلام لازم التشبيه وهو وجه الشبه اعنى فوقان الاصل
واراد الملزوم وهو التشبيه فقوله ومكنى عنه تفسير لما قبله والحاصل ان التشبيه
لم يذكر صراحة بل كناية بذكر لازمه وذكر بعضهم فى قول المطول ولبسم هذا التشبه
ضمنيا ومكنيا عنه انه انما سمي ضمنيا لانه يفهم من الكلام ضمنا وسمى مكنيا عنه لانه مكنى
اى خفى ومستتر ونأمله (قوله حال المشبه) اى صفته (قوله بانه على اى وصف
من الاوصاف) اى هل هو متصف بالبياض او السواد او الحمرة مثلا وهو متعلق ببيان
اى بيان حاله بجواب انه على اى وصف الخ (قوله كافى تشبيه الخ) اى كبيان الحال
الذى فى تشبيه ثوب الخ (قوله فى السواد) اى او فى غيره من الالوان (قوله اذا علم الخ) شرط
فى مقدار اى وانما يكون هذا التشبيه لبيان حال المشبه اذا علم الخ وامالو كان حال المشبه
معلومه قبل التشبيه لم يكن ذلك التشبيه لبيان حال المشبه لانها مبنية ومعلومة وتبين
المبين هبت (قوله او مقدارها) اى اذا علم السامع مقدار حال المشبه به دون المشبه
وانما ترك الشارح هذا القيد لظهوره مما ذكره اولا (قوله اى بيان مقدار الخ) اى كيتها
وقوله كما فى تشبيهه اى كبيان المقدار فى تشبيهه (قوله اى تشبيه الثوب الاسود) اى
المعلوم اصل سواده والا كان التشبيه لبيان اصل الحال لا لبيان مقدارها وفى قول
الشارح اى تشبيه الثوب الاسود اشارة الى ان الضمير فى قول المصنف تشبيهه راجع
لثوب الاسود المفهوم من قوله فى السواد (قوله مرفوع) اى لا مجرد عطفها على مدخول
البيان وهو الامكان لان التقرير اخص من مطلق البيان اذ هو بيان على وجه التمكن
فلو جرح لكان المعنى او بيان البيان الخاص ولا يخفى ما فى ذلك من العجرفة (قوله اى
تقرير حال المشبه) اى وصفه الذى هو وجه الشبه القائم به (قوله وتقوية شانه) اى
المشبه والمراد بشانه حاله وهذا عطف على تقرير حاله مفسر له واعلم ان تقرير حال
المشبه فى نفس السامع انما يفيد التشبيه اذا كان المشبه حسيًا كان المشبه كذلك
او عقليا كما يستفاد من كلام الشارح الآتى (قوله كما فى تشبيه الخ) اى كالتقرير الكائن
فى تشبيه من لا يحصل الخ وذلك كان يقال فلان فى سعيه كالرافع على الماء بجامع عدم
حصول الفائدة فى كل فهذا التشبيه قرر وثبت حال فلان وهو عدم الفائدة
فى ذهن السامع (قوله من سعيه) اى عمله او كسبه (قوله على طائل) الطائل هو الفضل
او الفائدة يقال هذا امر لا طائل فيه اى لا فائدة فيه ولا فضل مأخوذ من الطول
بالفتح وهو الفضل يقال فلان على فلان طول بالفتح اى فضل وامتنان وعلى يحتمل
ان تكون زائدة فى فاعل يحصل كما فى قوله * ان الكريم وابيك يعمل * ان لم يجد يوما
على من يتكل * ويحتمل انها غير زائدة وفاعل يحصل ضمير عائد على الموصول كما هو
الظاهر وضمن يحصل معنى يطلع كذا فى القنارى وفى عبد الحكيم من لا يحصل

من سعيه على طائل بمعنى من لا يبق لاجل سعيه على طائل فعلى صلة يحصل كذا
يستفاد من الاساس حيث قال حصل عليه من حتى كذا اى بقى عليه منه كذا آه (قوله
بمن يرفخ) بابه نصر اى يخطط على الماء كان ذلك التخطيط كتبوا وتزويقا (قوله فانك
تجد) اى تعلم وقوله فيه اى فى هذا التشبيه المخصوص وقوله من تقرير عدم الفائدة اى
من تقرير المتكلم عدم الفائدة الذى هو حال المشبه وقوله وثقوبة شانه اى شان عدم
الفائدة الذى هو الحال (قوله مالا تجد) مفعول تجد اى شيئا لا تجد فى غيره اى
من التشبيه بالمعقول (قوله لان الفكر) هو فى الاصل التأمل والمراد به هنا الجزم اى لان
الجزم بالامور الحسية اتم من الجزم بالامور العقلية والشيء وان كان معلوما يقينا كحال
المشبه الا ان تمثله بالمحسوس يفيد زيادة قوة لان الالف بالمحسوسات اتم منه بالعقليات
(قوله لتقدم الحسيات) علة للاتمية اى لتقدم الحسيات فى الحصول عند النفس على
العقليات لان النفس فى مبدأ الغطرة خالية عن العلوم ثم بعد احساسها بالجزئيات
بواسطة الآلات وتنبهها لما ينبهها من المشاركات والمباينات اجمالا يحصل لها علوم
كلية هى العليات (قوله وفرط) اى شدة الف النفس بها وما يؤيد ما ذكره الشارح انك
لو اردت وصف يوم بالطول فقلت هذا يوم كانه لا آخر له لم يكن فى تأثيره فى النفس طول
ذلك مثل قول الشاعر حيث شبهه بالمحسوس

❖ ويوم كظل الرمح قصر طوله ❖ دم الزق عنا واصطفاق المزاهر ❖

وكذلك اذا قلت فى وصفه بالقصر يوم كلعج البصر او كانه ساعة لم يكن فى تأثيره
فى النفس قصر ذلك اليوم مثل قولك يوم كالبهام القطاة حيث شبهه بمحسوس (قوله
الاربعة) اى بيان الامكان والحال والمقدار والتقدير (قوله تقتضى) اى تستلزم وتوجب
(قوله اتم) اى اقوى واعلم ان الاتمية والاشهرية ولو باعتبار ما عند المخاطب بالتشبيه
لان الامر يتفاوت بحسب الرسوم والعادات فقلما يوجد وصف لامر يعم اشتهاه عند كل
الناس قاله الفنارى (قوله اتم) اى منه فى المشبه وقوله وهو به اشهر اى عند السامع
وان لم يكن اشهر فى الواقع وقوله به يحتمل انه حال من الضمير فى اشهر اى اشهر هو فى حال
كونه ملتبسا به او حال كونه فيه على ان الباء بمعنى فى (قوله اى وان يكون الخ) اشار بهذا
الى ان قوله وهو به عطف على اسم يكون وهو وجه الشبه واشهر عطف على خبرها
والضمير المرفوع راجع للمشبه به ولذا ابرزه وليست الجملة من المبتدأ والخبر واقعة موقع
الحال اذ المقصود ان هذه الاغراض تقتضى الامرين لانها تقتضى الاتمية فى حال كونه
اشهر ثم ان الاشهرية كناية عن الاعرفية ومعنى الاعرف الاشدهم معرفة اى ان كان المشبه
معروفا بوجه الشبه يكون المشبه به اشد معرفة به منه (قوله ظاهر هذه العبارة الخ)
ويمكن الجواب بان مراد المصنف ان مجموع الاغراض الاربعة يقتضى الامرين
ويرتكب التوزيع فترجم الاشهرية لما يقتضيهما وهو الجميع وترجم الاتمية لما يقتضيهما

(وهذه) الاغراض
(الاربعة تقتضى ان
يكون وجه الشبه في
المشبه به اتم وهو به
اشهر) اى وان يكون
المشبه به بوجه الشبه
اشهر واعرف ظاهراً
هذه العبارة ان كلا
من الاربعة يقتضى
الاتمية والاشهرية لكن
التحقيق ان بيان
الامكان وبيان الحال
لا يقتضيان الا
الاشهرية ليصح
القياس ويتم الاحتجاج
في الاول ويعلم الحال
في الثانى وكذا بيان
المقدار لا يقتضى
الاتمية بل يقتضى ان
يكون المشبه به على
حد مقدار المشبه لا
ازيد ولا ينقص لئلا
مقدار المشبه على ما
هو عليه

وهو التقرير وليس المراد ان كل واحد من الاغراض الاربعة تقتضى الاتمية والاشهرية
معاً كما هو مبنى الاعتراض (قوله ان كلام الاربعة) اى ان كل واحد من هذه
الاغراض الاربعة (قوله لا يقتضيان) اى لا يستلزمان (قوله الا اشهرية) اى شدة
المعرفة بالاتمية (قوله ليصح القياس) اى الالتحاق فيهما (قوله ويتم الاحتجاج في الاول)
اى وهو بيان الامكان وقوله ويعلم الحال في الثانى اى وهو بيان الحال لا امتناع
تعريف المجهول بالمجهول ان كان المشبه به اخفى معرفة بوجه الشبه من المشبه
بما يساويه ان ساواه في المعرفة وتوضيح ما ذكره من ان بيان الامكان والحال
اتماقتضيان الاشهرية دون الاتمية ان المطلوب في بيان الامكان انما هو مجرد وقوع
وجه الشبه في الخارج في ضمن المشبه به ليفيد عدم الاستحالة وغاية ما يقتضى ذلك
مجرد العلم بالوجود الخارجى لبس الامكان ولا يتوقف الامكان على الاتمية لان مطلق
وقوع الحقيقة في فرد ما يكتفى في امكانها فاذا قلت انك في خروجك من اهل جنسك
كالمسك كفى في المراد العلم بخروج المسك عن جنسه ولا يطلب كونه اتم منك في الخروج
بل ربما يوجب ذلك تفصيلاً في المدح فيه مع التشبيه ولو كنت اتم منه في الخروج واما بيان
الحال فالغرض كما تقدم ان المخاطب جاهل به طالب لمجرد تصوره وذلك يكتفى فيه كونه
معروفاً في المشبه به ليفيد معرفته في المشبه فاذا قيل ما لون ثوبك المشتري قلت كهذا
فحصل الغرض بمجرد العلم بكونه هذا سواد لان ذلك هو المطلوب ولا يتوقف على
كون هذا اتم في السواد لانه زائد على مطلق التصور والزائد على مطلق التصور غير
مطلوب (قوله بيان المقدار) اى مقدار حال المشبه (قوله بل يقتضى ان يكون المشبه به)
اى مع كونه اعرف واشهر بوجه الشبه (قوله على حد) اى نهاية مقدار المشبه اى
ان يكون مساوياً للمشبه في وجه الشبه لا يزيد منه ولا ينقص ولو قال الشارح على حد
الحال وان يكون اشهر لكان احسن لينضح به قوله ليعين مقدار المشبه كل الاتضاح
وليوافق صنيعه هنا صنيع ما قبله وصنيع ما بعده (قوله ليعين) اى عند المخاطب وقوله
مقدار المشبه اى في وجه الشبه وقوله على ما هو عليه اى في نفس الامر وتوضيح
ذلك ان التشبيه الذى قصد به بيان مقدار حال المشبه به المخاطب به يعرف الحال
في المشبه طالب لبيان مقدار تلك الحال فلا بد ان يكون الوجه الذى هو
الحال المطلوب مقداره في المشبه به على قدره في المشبه من غير زيادة ولا نقصان
والالزام الكذب والحال في الكلام فانه اذا قيل كيف بياض الثوب الذى
اشترته والحال انه في مرتبة التوسط او التسفل في البياض وقلت هو كالحال ليكون
وجه الشبه في المشبه به اتم كان الكلام كذباً (قوله واما تقرير الحال) اى حال المشبه
(قوله الامرين) اى الاتمية والاشهرية معاً (قوله لان النفس الى الاتم) اى الى
المشبه به الاتم اميل (قوله فالتشبيه به) اى بالاتم الاشهر وهو مبتدأ خبره اجدد وقوله

زيادة متعلق باجدر والباء فيه لسببية والمعنى فالتشبيه به اولى من التشبيه بالخالى من الاتمية
والاشهرية بسبب افادته زيادة التقرير اى التقرير الزائد في نفسه والتقوية وحينئذ فتقرير
الحال مقتضى الامرين وتوضيح ذلك ان المراد من تقرير حال المشبه تمكن حال ذلك
الحال في نفس السامع بحيث تطمئن اليه ولا يمكن لهامدافعة فيه بالوهم لغرض من
الاغراض كالتنغير عن السعي بلا فائدة فان صاحبه ربما يدافع بوجهه عدم حصول
الفائدة بتوهم الحصول فاذا الحق له بالرق على الماء الذي لا يمكن مدافعة عدم الحصول
فيه لقوته فيه وظهوره تحقق عند النفس في الاول كما تحقق في الثاني فتقع نفرتة عن
ذلك السعي وقد تقرر ان تحقق الشيء بالاقوى والاظهر مع قصد ذلك التحقق واجب
لان الاضعف سبيل للتساهل فيه والتغافل عن مقتضاه ودفعه من النفس باثبات ضده
وهما (قوله او تزينه) اى جعله ذا زينة بان يصوره السامع بما يزينه ويحسنه فيتخيل
السامع حينئذ حسن المشبه فاذا تخيله كذلك كان ذلك داعيا لرغبته فيه (قوله عطفا
على بيان امكانه) اى لابلج عطفا على امكانه (قوله في عين السامع) اى لاجل رغبته
فيه لكونه يصوره له بصورة حسنة تدرك بالعين قال العصام وكان الاولى ان يقول
اى تزين المشبه عند السامع لاجل ان يشمل تشبيه صوت حسن بصوت داود وتشبيه
جلد ناعم بالحري وتشبيه نكهة شخص بريح المسك وتشبيه طعم البطيخ بالعسل وعلى
هذا فالمراد بتزينه تصويره للسامع بصورة حسنة سواء كانت تدرك بالعين او بغيرها (قوله
بمقلة الظبي) اى الى سوادها مستحسن طبعها وهى الشحمة التى تجمع السواد والبياض
فالسواد الكائن في مقلة الظبي اوجب لها حسنا لان السواد في العين حسن بالجلبة وذلك
لما يلزمه من الصفاء العجيب والاستدارة مع احاطة لون مخالفه غالبا من نفس العين
او خارجها فلما شبه الوجه الاسود بالمقلة المذكورة صار مصورا للسامع بصورة حسنة
قال في الاطول والتشبيه مبنى على ما قال الاصمعي من ان عين الظبي وبقر الوحش في حال
الحياة كلهما سواد وانما يظهر فيها البياض مع السواد بعد الموت (قوله اى تقبحه) اى
لاجل ان ينزى المحاط به (قوله كما في تشبيهه) اى كما التشويه الذى في تشبيهه (قوله
مجرد) اى عليه آثار الجدرى (قوله بسلمة) بماء مهملة اى هذرة جامدة اى يابسة
(قوله نفرتها) اى تقبعتها بالنقار في حال رطوبتها وقوله الديكة بكسر الدال وفتح
ايناء جمع ديك والديكة تطلق على الدجاج وفي لفظ قد اشعار بان اثر النقرباق في السلمة
لانه يزول بطول الزمان وانما اشعر بقائه لانه لا تقرب ووصف السلمة بالجودليتم
الشبه بلزوم تلك الحفر وتقرر ها كما في الوجه المجذور والجامع بين الطرفين الهيئة الحاصلة
من شكل الحفر وما احاط بها ووجه تقبيح المشبه في هذا التشبيه ان المشبه به وهو السلمة
المذكورة صورتها في غاية القباحة فلما الحق بها الوجه المجذور تخيل فبحه ولو كان فيه
حسن باستقامة رسومه واهضائه وصار مظهرا في اقبح صورة لاجل التنغير عنه (قوله

واما تقرير الحال
فيقتضى الامرين
جميعا لان النفس
الى الاتم والاشهر
اميل فالتشبيه به
زيادة التقرير والتقوية
اجدر (او تزينه
مر فوع عطفا على
بيان امكانه اى تزين
المشبه في عين السامع
(كما في تشبيهه وجه
اسود بمقلة الظبي
او تشويهه) اى تقبحه
(كما في تشبيهه وجه
مجدور بسلمة جامدة
فدنقرتها الديكة جمع
ديك (او استطرافه)
اى هذا المشبه طريفا
حد يشا بدعما (كما
في تشبيهه فبحه فيه
بحر موقد

استطرافه) بالطاء المهملة من استطرفت الشيء اتخذته طريقا اي جديد او المال
 الطريف هو المقابل للقديم وحينئذ فالمراد باستطراف المشبه جعله جديدا بديعا لاجل
 الاستلذاذ به لان لكل جديد لذة ووجه جعله جديدا انه اظهر ملتبسا بوصف امر غريب
 مستحدث لم يعهد على ما يأتي ويحتمل ان يكون بالطاء المشالة وحينئذ فالمراد باستطرافه
 جعله طريقا اي جيلا حسنا بالوجه المذكور وكلام الشارح يشير الى الاول فقوله اي
 عند المشبه طريقا المراد بعده طريقا جعله كذلك وقوله حديثا بمعنى جديدا تفسير
 لما قبله وكذا قوله بديعا (قوله كما في تشبيهه) اي كالا استطراف الذي في تشبيهه (قوله فحتم)
 هو كتم ونمر وكامير الجير المطفي (قوله فيه جرموقد) في القاموس الجرم النار المتقدمة
 وحينئذ فلا حاجة الى قوله موقد والمراد تشبيهه فحتم سمرت النار فيه سريانا يتوهم منه الاضطراب
 كاضطراب الموج (قوله بجر من المسك) اي الذائب وقوله موجه الذهب اي الذائب
 وانما قلنا المسك الذائب والذهب الذائب لان البحر لا يتصور بصورة الجامد ووجه
 الشبه هو الهيئة الحاصلة من وجود شيء مضطرب مائل الى الجزرة في وسط شيء اسود
 (قوله لابراره) متعلق بمفهوم ما فانه عبارة عن استطراف او تشبيهه والشارح جعله
 متعلقا بمحذوف حيث قال اي انما استطراف الخ وهو غير متعين فانه في الاطول (قوله
 لابراره المشبه) اي مع كونه مبتذلا (قوله في صورة الممتنع) اي وهو البحر من المسك
 الذي موجه الذهب والمراد بابراره في صورته ابراره بصفته حيث الحق به لانه لما الحق به
 نقل وصفه وهو الامتناع اليه ولا شك ان ابراز الشيء المبتذل في صورة الممنوع يتخيل
 انه كهو وهذا موجب لغاية الاستطراف لان الفهم يتخيل فيه صورة المسك الذائب
 وان كان غير ذائب والجر وان لم يكن ذائبا يتخيل فيه صورة الذهب الذائب المتزوج
 وانما قلنا المسك الذائب والذهب الذائب لان ذلك هو التشبيه به كما علمت ومما زاده
 استطراف المشبه به هنا كونه شيئا تافها محتقرا اظهر في وصف شيء رفيع لا اتصل اليه
 الاثمان (قوله وان كان ممكنا عقلا) بان يذوب المسك مع كثرة جدا حتى يهد بجره
 ويذاب الذهب ويجعل فيه ويكون موجه (قوله ولا يخفى ان الممتنع عادة) اي
 ان صيرورة الواقع المبتذل ممتنعا عادة استطراف وقوله غريب تفسير لما قبله (قوله
 والاستطراف) اي المطلق لا الاستطراف في خصوص المثال المذكور ولذا لم يأت
 بالضمير لتبادر الذهن منه الى الاستطراف في المثال المذكور والحاصل ان الاستطراف
 من حيث هو له وجهان الاول ابراز المشبه في صورة الممتنع في الخارج والثاني ابراز
 في صورة النادر الحضور في الذهن وهما مفهومان مختلفان والثاني اعم فيلزم من كون
 الشيء ممتنعا الحصول في الخارج ندرة حضوره في الذهن دون العكس فنكلمنا ابرز
 المشبه لاسماع بصورة احدهما حصل الاستطراف (قوله نادر الحضور في الذهن)
 اي لان ندرة الحضور موجبة لغرابة ذلك النادر ولكل غريب لذة واذا شبه غير النادر

بجر من المسك موجه
 الذهب لابراره اي انما
 استطراف المشبه في
 هذا التشبيه لابرار
 المشبه (في صورة
 الممتنع عادة) وان
 كان ممكنا عقلا ولا
 يخفى ان الممتنع عادة
 مستطراف غريب
 (وللا استطراف
 وجه آخر) غير ابراز
 في صورة الممتنع
 عادة) وهو ان يكون
 المشبه به نادر الحضور
 في الذهن امام مطلقا
 كما مر في تشبيهه فحتم فيه
 جرموقد (واما عند
 حضور المشبه كما في قوله
 ولا زوردية) يعني
 البنفسج (زهو) قال
 الجوهري في الصحاح
 زهى الرجل فهو
 مزهو اذا تكبر

بالنادر المستطرف انتقل وصف الندرة لذلك المشبه وصار مبرزاً في صورته اى بصفته
فيخرج الاستطراف اليه (قوله امام مطلقاً) اى ندورا مطلقاً من غير تقييد بحالة حضور
المشبه في الذهن اى عند حضور المشبه في الذهن وعند عدمه (قوله كما مر في تشبيه الخ)
من هذا تعلم ان الاستطراف في تشبيه الفهم الذي فيه جر موقد بالجر من المسك الذي موجه
الذهب له جهتان ابراز المشبه في صورة المتمتع و ابراز في صورة النادر الحضور ولا منافاة
بين الجهتين وتقدم لك وجه ثالث للاستطراف في التشبيه المذكور (قوله واما عند
حضور المشبه) اى واما ان تكون تلك الندرة حاصلة في المشبه به عند حضور المشبه
لا مطلقاً ليكون المشبه به مشاهدا معتاداً لكن موطنه غير موطن المشبه ليكون كل
منهما من واحد غير وادى الآخر فيبعد حضور احدهما في الذهن عند حضور الآخر
(قوله كما في قوله) اى كندرة حضور المشبه به عند حضور المشبه في قول ابى العتاهية
يصف بنفسج كذا في المطول وفي شرح الشواهد ان هذين البيتين لابن الرومي وقبلهما
* بنفسج جعت اوراقه فخبى * كحلات شرب دمعاً يوم تشئت *

(قوله ولا زوردية) الواو واو رب ولا من بنية الكلمة لانافية وهو بكسر الزاى المجمة
الخالصة معرب لازوردية بالزاى الغليظة وهى المشربة شينا لانها لاتستعمل في لغة
العرب وبتفتح الواو وسكون الراء المهملة واللازوردية صفة لمحذوف اى رب ازهار
من البنفسج لازوردية نسبها الشاعر للعجر المعروف باللازورد لكونها على لونه فهى
نسبة تشبيهية (قوله يعنى البنفسج) هو بوزن سفرجل كما ضبطه شيخنا العدوى
(قوله تزهر) اى تكبر ونسبة التكبر للبنفسج نجموز والمراد ان لها علوا وارتفاعا
في نفسها (قوله قال الجوهري الخ) اشار بهذا الى ان زهى من الافعال اللازمة
للبناء للمفعول وان كان المعنى للبناء للفاعل فيقال زهى الرجل كما يقال جن الرجل
وعنى بالامر ونجحت الناقة (قوله وفيه لغة اخرى الخ) حاصلها انه يجوز استعمال
زها مبنيا للفاعل لغضا واما في البيت وارد على هذه اللفظة اذ لو كان واردا على
اللفظة الاولى لقال زهى بضم اوله وتفتح ثالثة اذ هو مضارع زهى المبني للمجهول
(قوله لمزرقها) الباء للسبية ان كانت الزرقرة راجعة على الحمرة عند القائل او بمعنى
مع ان كانت مرجوحة عنده والمعنى حينئذ على التعجب من تكبرها (قوله بين الرياض)
حال من ضمير تزهر والرياض جمع روض وهو البستان قال العصام ولا يبعد ان يكون
قصده معنى علانية اى انها تزهر علانية لا على وجه الخفاء (قوله على حرا اليواقيت)
صلة لتزهر وهو من اضافة الصفة للوصف (قوله يعنى الازهار والشقائق) اى
شقائق النعمان وعطف الشقائق على ما قبله من عطف الخاص على العام والجر
نعت للازهار والشقائق و اشار بهذا الى انه استعار اليواقيت للجر للازهار والجر كالورد
والشقائق والمعنى انها تزهر وتكبر على الازهار والجر الشبيهة باليواقيت والجر وهذا

وفيه لغة اخرى
حكاهما بن دز يذرها
يزهوز هو (بزرقتها
* بين الرياض على
حرا اليواقيت) يعنى
الازهار والشقائق
الجر (كانها فوق
قامات ضعفن بهما
اوائل النار في اطراف
كبريت) فان صورة
اتصال النار باطراف
الكبريت لا يندر
حضورها في الذهن
ندرة حضور بحر
من المسك موجه
الذهب لكن يندر
حضورها عند
حضور صورة
البنفسج فيستطرف
بمشاهدة عناق بين
صورتين متباعدتين
(وقد يعود) الغرض
من التشبيه (الى المشبه
به وهو ضربان
احدهما ايهام انه
اتم من المشبه) في
وجه الشبه (وذلك
في التشبيه المقلوب)
الذى يجعل فيه
الناقص مشبهاً به

غير متعين اذ يجوز ان يكون اراد اليواقيت الجر نفسها اي انها تزهر على اليواقيت
الجر الحقيقية الا ان المناسب للنفسيج المعنى الاول ولذا اقتصر الشارح عليه (قوله كأنها)
اي الازوردية بمعنى النفسجة وهى بها رأسها من الاوراق وما لحاطت به لامع
الساق بدليل قوله فوق قامات (قوله فوق قامات) اي سافات وهو حال من اسم كان
وجدها مع ان النفسجة فوق ساق واحد باعتبار الافراد (قوله ضعفن بها)
اي ضعفن عن تحملها لان ساقها في غاية الضعف واللين او ضعفن بسببها لثقلها
وطول مكشها فوقه وانما قال ضعفن لان لساق الذى عليه النفسج اذا طال انحنى
(قوله اوائل النار) خبر كأنها اي النار المتصلة بالكبريت التى تضرب الى الزرقعة
لا الشعلة المرتفعة وانرا قيد باوائل لان النار متى طال مقامها في الكبريت وتمكنت
منه واشتعلت الحريت وصفت وزالما فيهما من الزرقعة ولهذا قيد ايضا بقوله في اطراف
ولم يقل في كبريت لان اوائل النار الواقعة في اواسط الكبريت لافى اطرافه لازرقعة
فيها قال يس (قوله لا يندر حضورها في الذهن) اي لان الناس يستعملون في الغالب
الكبريت في النار عند ايقادها (قوله لكن يندر حضورها الخ) لان الانسان اذا خطر
النفسيج بباله لا يخطر بباله النار لاسيما في اطراف الكبريت لما يئنها من غاية البعد
لان النفسج جرم ندى ونور رياضى والنار جرم حار يابس ديارى فاذا خطر النفسج
في الذهن فانما يقتل منه عند ارادة التشبيه لما يئها من جنس الازهار لانه هو الذى
يخطر بالبال عند خطور النفسج (قوله فيستطرف) اي المشبه وهو صورة النفسج
بسبب مشاهدة اي بسبب ندرة مشاهدة المعانقة والاتصال والجمع بين صورتين
متباهدين وهما صورة النفسج وصورة اتصال النار باوائل الكبريت والحاصل ان بين
صورة النفسج وصورة اتصال النار باوائل الكبريت غاية البعد فعند حضور احدهما
في الذهن يبعد حضور الآخر فاخضار احدهما مع الآخر في غاية الدور وحينئذ
فلا استطراف في التشبيه المذكور من حيث انه حقق فيه المعانقة بين صورتين يئهما
غاية المبادعة لا يقال الاستطراف لاجل المعانقة المذكورة بعم الطرفين لانا نقول
لما كان الكلام المشتمل على التشبيه مسوقا للمشبه كان المعتد به هنا استطرافه (قوله
هنا ق) بكسر العين المهملة بمعنى المعانقة والضم قال في الخلاصة لفاعل الفعـال
والفاعلة (قوله وهو ضر بان) الضمير لاغرض العائد على المشبه به (قوله احدهما)
اي وهو الكثير الشائع (قوله ايها الخ) اي ايقاع التكلم في وهم السامع اي ذهنه
ان المشبه به اتم من المشبه في وجه الشبه اي مع انه ليس كذلك في الواقع (قوله وذلك اي
الايهام الذى هو الغرض) (قوله الذى يجعل الخ) تفسير للتشبيه المقلوب (قوله الناقص)
اي في نفس الامر مشبهه اي و يجعل فيه الكامل في نفس الامر مشبهه فاذا جعل
كذلك وقع في وهم السامع ان المشبه الناقص اتم من المشبه في وجه الشبه لان مقتضى

اصل تركيب التشبيه كالمشبه به عن المشبه في وجه الشبه (قوله قصدا) حلة لجعل
النائص مشبهها به وقولها كمل اي من المشبه الذي هو اكمل في نفس الامر وليس من التشبيه
المقلوب قوله تعالى مثل نوره كمشكاة وان كان نوره اتم من المشكاة لان المقصود
تشبيهه ما لم يعلم البشر بما علموه ليكون المشكاة في الذهن اوضح والقوة في المشبه به
قد تكون باعتبار الوضوح (قوله كقوله) اي قول محمد بن وهيب في مدح المؤمن
بن هارون الرشيد العباسي واول القصيدة

* العذران انصفت متضخ * وشهود حبك اذمع سفع *
* فضحت ضميري عن ودائه * ان الجفون نواطق فصع *
* واذا تكلمت العيون على * اعجامها فالسر متضخ *
* مهما ايت معاني قمر * الحسن فيه محابل تضخ *
* نشر الجمال على محاسنه * بدعا واذهب همه الفرح *
* يخال في حلل الشباب به * مرح و داؤك انه مرح *
* ما زال يلثمي مر اشقه * ويعلني الابريق والقدر *
* حتى استرد الليل خلعتة * وفشا خلال سواده وضخ *
وبعد البيت
* نشرت بك الدنيا محاسنها * وتزيت بصفتك المدح *
* واذا سلمت فكل حا دثة * جلال فلا بؤس ولا ترح *

(قوله وبد الصباح) اي ظهر الصباح بمعنى الصبح قال العلامة البهقي يمحتمل
ان يراد به الضياء التام الحاصل عند الاسفار ويحتمل ان يراد به الضياء المخلوط
بظلمة آخر الليل وذلك قبل الاسفار فعلى الاول تكون الاضافة في قوله كان غرته
اضافة للبيان اي كان الغرة التي هي الصباح وذلك لان الغرة في الاصل بياض في جهة
الفرس فوق الدرهم استعارها الشاعر للضياء التام الحاصل عند الاسفار فيكون المراد
بالغرة نفس الصباح وعلى الثاني تكون الاضافة على اصلها لاحاطة الظلمة في ذلك
الوقت باشراق هو كالفرة المحاطة بالمشبه بذلك الاظلام آه وربما كان كلام الشارح يعيل
للاول وذلك لان الشاعر قد جعل المشبه الغرة لانفس الصباح وقد قال الشارح بعد ذلك
فانه قصدا يهيام ان وجه الخليفة اتم من الصباح ولم يقل من غرة الصباح مع انها هي التي
جعلها الشاعر مشبهة فهذا يشير الى انها مشي واحدا وان كان يمكن ان يقال ان في كلامه
حذف مضاف وظهر لك من هذا ان الصباح ليس اول النهار وفي الاطول ان الصباح
اول النهار اهي الوقت الذي يختلط فيه ضوء الشمس بظلمة آخر الليل وان مراد الشاعر
بفرته الضياء التام الحاصل عند الاسفار وحينئذ فالاضافة حقيقية وعلى هذا
فيقدر مضاف في قول الشارح اتم من الصباح اي من غرته (قوله لبياض الصبح)

قصدا الى ادعاء انه
اكمل كقوله وبد
الصباح كان غرته
هي بياض في جهة
الفرس فوق الدرهم
استمير لبياض الصبح
(وجه الخليفة حين
يمدح) فانه قصد
ايهام ان وجه الخليفة
اتم من الصباح في
الوضوح والضياء
وفي قوله حين يمدح
دلالة على اتصاف
المدوح بعمرة حق
المادح وتعظيم شأنه
عند الحاضرين
بالاصغاء اليه والارتياح
له وعلى كماله في الكرم
حيث يتصف بالبشر
والطلاقة عند استماع
المدح

(و) الضرب (الثاني)
من الغرض العائد
الى المشبه به (بيان
الاهتمام به) اى
بالمشبه به (كتشبيه
الجائع وجهها كالبدور
فى الاشراق والاستدارة
بالرغيف ويسمى
هذا) اى التشبيه المشتمل
على هذا النوع من
الفرض (اظهار
المطلوب هذا) الذى
ذكر من جعل احد
البشيين مشبها و
الآخر مشبها به انما
يكون (اذا اريد الحاق
الناقص) فى وجه
الشبه (حقيقة) كفى
الفرض العائد الى
المشبه (او ادعاء)
كفى الفرض العائد
الى المشبه به (بالزائد)
فى وجه الشبه (فان
اريد الجمع بين شيئين
فى امر) من الامور
من غير قصد الى كون
احدهما ناقصا
والآخر زائدا سواء
وحدث الزيادة
والنقصان ام لم يوجد
(فلا حسن ترك
التشبيه) ذاهبا (الى
الحكم بالتشابه)

اى للضياء التام الحاصل عند الاسفار وقت الصباح (قوله فانه قصد ايهام الخ) اى
بقلب التشبيه وجعل وجه الخليفة مشبها به لان جعله مشبها به يوهم انه اقوى من غرة
الصباح على قاعدة ما يفيد التشبيه بالاصالة من كون المشبه به اقوى من المشبه
فى وجه الشبه (قوله والضياء) عطف تفسير (قوله اتصاف الممدوح) وهو الخليفة
وقوله بمعرفة حق المادح اى بمعرفة ما يستحقه من التعظيم وغيره اى. والشان ان
من عرف شيئا علمه فقوله وتعظيم شأنه عند الحاضرين تفسير لحق المادح وقوله
بالاصفاء اليه متعلق بتعظيم اى بالاصفاء من ذلك الممدوح للمادح وقوله والارتياح له
اى الاطمئنان لذلك المادح (قوله وعلى كماله فى الكرم) عطف على اتصاف والضمير للممدوح
(قوله حيث) اى لانه يتصف بالبشر اى طلاقة الوجه وعدم عبوسه والمراد بالمديح المدح
وحاصل ما ذكره الشارح ان تقييد الشاعر اشراق وجه الممدوح على وجهه يقتضى
الكلمة على الصباح بمحى الامتداح يدل على معرفته لحق المادح وعلى كرمه وذلك
لان اشراق الوجه حال الامتداح يدل على شيئين احدهما قبول المدح والالعبس
وجهه وهذا مستلزم معرفة حق صاحبه بمقا بلته بالسرور التام والثانى كون
الممدوح طبعه الكرم لان الكريم هو الذى يهزه الانبساط حال المدح حتى يظهر اثره
على وجهه ولو كان لثما لعبس وجهه (قوله بيان الاهتمام به) اى اظهار المتكلم للسامع
انه مهتم به ولا بد فى هذا من قرينة تدل على القصد كالعديل عما يناسبه الى غيره مع
قرينة الحال (قوله كتشبيه الجائع) من اضافة المصدر لفاعله ووجهها مفعوله اى كان
يشبه الجائع وجهها وقوله كالبدور صفة لوجهها اى وجهها كاشا كالبدور وقوله فى الاشراق
اى الضياء وقوله بالرغيف متعلق بتشبيهه اى. كان يشبه الجائع الوجه المذكور
بالرغيف فى الاستدارة واستلذاذ النفس بكل فعدول المتكلم عن تشبيه الوجه المذكور
بالبدور الذى هو المناسب الى تشبيهه بالرغيف يدل على اهتمامه بالرغيف ورغبته فيه
لجوعه وان لم يزل عن حاطره (قوله على هذا النوع) اى بيان اهتمامه وقوله من الغرض
اى الذى هو من افراد الفرض فهو بيان لهذا النوع (قوله اظهار المطلوب) اى
ذا اظهار المطلوب او انها تسمية اصطلاحية ووجه تسميته بذلك انه لما عدل عن
تشبيه الوجه بالبدور الى الرغيف علم انه انما شبه الوجه به ليكون الرغيف فى خياله
وطالبه والعادة انه لا يطلبه الا الجائع فالسكاكى ولا يحسن المصير اليه الا فى مقام
الطبع فى حصول المطلوب كما يحكى ان قاضى سجستان دخل على صاحب ابن عباد
فوجدته متفنا اى عالما بفنون العلوم فاخذ يمدحه حتى قال وعالم يعرف بالسجى اراد
بالسجى نسبة على غير قياس فاشار الى ندماء ان يتموه على اصوله ففعلوا واحدا
بعد واحد حتى انتهوا الى آخرهم فقال اشهى الى النفس من الخبر فامر الصاحب
ان يقدم له مائة (قوله كفى الفرض العائد الى المشبه) اى كفى التشبيه الذى يعود الفرض

منه الى المشبه وكذا يقال فيما بعده وقد تقدم ان الغرض العائد الى المشبه بيان امكانه
او حاله او مقدارها او تقريرها او تزينه او تشويهها واستطرافه والعائد الى المشبه به
ايهام انه اتم او بيان الاهتمام به (قوله بالزائد) متعلق بالحق ومراوده بالزائد حقيقة
او ادعاء كاعلم من وصفه الناقص بذلك وكلام المصنف محل نظر كما قال في المطول
وحاصله انه يقتضى ان التشبيه المفيد للاغراض المتقدمة كلها يقصد فيها الحاق
الناقص بالزائد في وجه الشبه وليس كذلك اذ لا يقصد الحاق الناقص بالكامل في وجه
الشبه الا اذا كان الغرض من التشبيه تقرير حال المشبه فقط كما تقدم للشارح واجيب
بل المراد بالنقصان والزيادة في وجه الشبه ما شمل ما كان بحسب الحكم كافي صورة التقرير
او بحسب الكيف كافي غيرها فان في غيرها لا بد ان يكون المشبه به اعرف واشهر بوجه
الشبه كذا قرر شيخنا العلامة العدوي نعم يرد ان يقال بيان الاهتمام غرض عائد الى
المشبه به ولا حاجة فيه الى ادعاء الكمال قطعا ولا يلزم الكمال حقيقة وهو ظاهر (قوله
فان اريد الجمع) اي فان لم يرد الحاق الناقص بالكامل واريد الجمع الخ (قوله في امر
من الامور) اي سواء كان مفردا او مركبا حسيا او عقليا واحدا او متعددا (قوله
من غير قصد الخ) اي بل قصد استواءهما في ذلك الامر من غير التفات الى القدر
الذي زاده احدهما على الاخر ان كان في احدهما زيادة في الواقع اما لاقتضاء المقام
المبالغة في ادعاء التساوي واما لان الغرض افادة اصل الاشتراك فيلغى الزائد ان كان
(قوله سواء وجدت الزيادة) اي في احدهما والنقصان في الآخر كافي قولك تشابه
وجه الخليفة والصحيح وقوله لم يوجد اي المذكور من الزيادة والنقصان وكان الاوضح
الم لم يوجد او ذلك كما في قوله تشابه دمعي ومدامتي (قوله فلاحسن ترك التشبيه) اي
ترك المتكلم التشبيه حال كونه ذاهبا الى الحكم على الشئين الذين قصد تساويهما
في الامر بالتشابه فالمصدر مضاف للمفعول وقوله الى الحكم متعلق بمحذوف حال
من الفاعل وقوله ترك التشبيه اي المعروف وقوله الى الحكم بالتشابه اي الذي هو تشبيه
غير معروف فلاننا في ما تقدم من ان تشابه من ادوات التشبيه والتشبيه المعروف هو
ما قصد فيه التفاوت في وجه الشبه وغير المعروف الذي هو التشابه هو ما قصد فيه
التساوي بين الطرفين في امر من الامور وكان الاولى للمصنف ان يقول الى افادة التشابه
لاجل ان يشمل قولك تشابه دمعي ومدامتي بالاستفهام فان هذا الحكم فيه كذا قال
العصام قال السبكي في العروس وينبغي ان يلحق بلفظ التشابه ما وازنه من التماثل
والتساؤل والتساوي والتضارع وكذا كلاهما سواء لاما كان له فاعل ومفعول مثل
شابه وساوي وضارع فان فيه الحاق الناقص بالزائد انتهى (قوله ليكون) اي في المعنى
وهذا علة الحكم بالتشابه (قوله احترازا) علة لترك التشبيه اي ترك التشبيه لاجل الاحتراز
والتباعد عن ترجيح احد المتساويين في قصده على الآخر في وجه الشبه يعني من غير

ليكون كل من الشئين
مشبهها ومشبهها به
(احترازا من ترجيح
احدا المتساويين) في
وجه الشبه (كقوله
تشابه دمعي اذ جرى
ومدامتي فن مثل ما
في الكأس عيني تسكب
فوالله ما ادري ابا
الخمر اسبلت جفوني
يقال اسبل الدمع
والمطر اذا هطل
واسبلت السماء فالباء
في قوله ابالخير للتعدية
وليست بزائدة على ما
توهمه بعضهم

قوله شربه للخمر في
الجرة هكذا في النسخ
التي بيدي ولعل في
الكلام طاقا والاصل
شربه للخمر تشابه
الخمر في الجرة تأمل
وقوله او كان يشرب
من غيره لعل الانسب
من دمعه (مصححه)

مرجح وذلك لان السابق الى الذهن في التشبيه ترجيح المشبه في وجه الشبه على المشبه ولا ترجيح هنا لان الغرض ان الطرفين متساويان في وجه الشبه فحكم هنا بالتشابه ليكون كل واحد من الطرفين مشبها ومشبهها وقوله من ترجيح اى من ايهما ترجيح احد المتساويين والالوجب ترك التشبيه فيختل قوله فالاحسن ويبطل تجويز التشبيه (قوله احد المتساويين) اى بحسب القصد لا بحسب ما في نفس الامر (قوله كقوله) اى قول ابى اسحاق ابراهيم الصابي اليهودي كان يحفظ القرآن حفظا جيدا ولم يشرح الله صدره للاسلام كما هداه لمحاسن الكلام (قوله اذ جرى) اى وقت جريانه وفي الاطول اى في كل وقت جرى ففائدة الظرف التعميم ويؤيده صيغة تسكب المفعلة للاستمرار (قوله ومدامتى) اى تنهتني وسميت مداومة لانه ليس شراب يستطيع ادامة شربه الا هي آه عصام وتشابههما في الحمرة (قوله فن مثل ما في الكأس عيني تسكب) الغاء لتعليل علة لقوله تشابه مدعى ومدامتى ومن زائدة اى تشابهها من اجل كون عيني تسكب دمعاً مثل ما في الكأس من الخمر او انها ابتدائية وليست زائدة اى من اجل كون عيني تسكب دمعاً فاشتا من مثل الخمر الذي في الكأس ولم يقل بما في الكأس ويحذف مثل اشارة الى ان مثل ما في الكأس كائن عنده والدمع الاحمر مسكوب منه وفيه من المبالغة ما لا يخفى وقوله عيني مفر دمعاً فيعم وليس مثني والالوجب ان يقول هيناي لان المثني المرفوع المضاف ليا المتكلم لا تغلب الفه ياء باتفاق كما قال الاشعري في قول ابن مالك والغاسمي اى في المثني والمحقق به باتفاق وفي المقصور على المشهور وعن هذيل انقلابها ياء حسن وعيني مبتدأ وجلة تسكب خبره ومفعول تسكب محذوف كما قررنا (قوله فوالله ما ادرى بالخمير الخ) اى ما ادرى جواب هذا الاستفهام والجار والمجرور متعلق باسبلت اى ما ادرى اسبلت جفوني بالخمير الحقيقي وفي العبارة حذف كنت شربت منه ليكون مقابلاً لقوله ام من هبتي كنت اشرب كما ان قوله ام من هبتي الخ فيه حذف والاصل ام اسبلت جفوني بالدمع فكنت اشرب منه ليكون مقابلاً لقوله اولاً اسبلت جفوني بالخمير وحينئذ في البيت احتباك حيث حذف من كل موضع ما ذكر نظيره في الموضع الآخر وحاصله انه لما رأى ان دموعه النازلة منه حال شربه بالخمير في الحمرة اظهر ان اختلاط عليه الحال وانه لا يدري هل كان يشرب من الخمر فاسبلت عيناه بالخمير او كان يشرب من غيره فعيناه تسكب دمعاً وهذا من مجاهل العارف اذ هو يعلم قطعا انه يشرب خمر او ان الذي تسكب عيناه دمع احمر (قوله يقال الخ) الغرض من هذا بيان ان اسبلت فعل لازم لا يصل للمفعول بنفسه وحينئذ قالبا في حيرة التعدية لازمة اذ لا تكون كذلك الا لو كان متعدياً بنفسه (قوله اذا هطل) اى سال كثيراً وباه ضرب (قوله واسبلت السماء) اى بالمطر واسبلت الجفون بالدمع فهو اذا تعدى يتعدى بالباء (قوله قالبا في قوله بالخمير للتعدية) اى لازوم الفعل (قوله على ما هوهم بعضهم) فيه انه ورد استعماله متعدياً بنفسه واستعماله لازماً في القاموس اسبلت

(ام من عبرتي كنت
اشرب) لما اعتقد
التساوي بين الدمع
والخمر ترك التشبيه
الى التشابه (ويجوز)
عند ارادة الجمع بين
شيئين في امر (التشبيه
ايضا) لانهما وان
تساويا في وجه
الشبه بحسب قصد
المتكلم الا انه يجوز له
ان يجعل احدهما
مشبهما والاخر
مشبهما به لغرض من
الاغراض وسبب
من الاسباب مثل
زيادة الاهتمام وكون
الكلام فيه (كتشبيه
غرة الفرس بالصبح
وعكسه) اي تشبيه
الصبح بغرة الفرس
(منا) اريد ظهور منير
في مظلم اكثر منه) اي
من ذلك المنير من غير
قصد الى المبالغة في
وصف غرة الفرس
بالضياء والانبساط

الدمع بمعنى ارسله وفي الصحاح اسبل الدمع بمعنى هطل فعلى الاول الباء الواقعة
في حيزه زائدة وعلى الثاني للتعدية فجعل الشارح الزيادة وهما وهم منه واجاب سم
بان غاية الامرانه استعمال لازما ومتعديا ولم يتعين زيادة الباء سيما والاصل هدم الزيادة
وحينئذ فالجزم بالزيادة وهم على ان زيادة الباء في غير النفي والاستفهام وفي غير خبر المبتدأ
سماعى ولا يثبت السماع بالبيت مع احتمال التعدية فتأمل (قوله ام من عبرتي) ام هنا
متصلة لوقوعها بعد همزة التسوية والجملة بعدها مألولة بمصدر عطف على الجملة
السابقة المألولة مع همزة الاستفهام بالمصدر والعبرة بالقبح الدموع واما بالكسر فمصدر
بمعنى الاعتبار (قوله لما اعتقد التساوي بين الدمع والخمر) اي في الجمرة ولم يقصد
ان احدهما زائد فيها والاخر ناقص يلحق به ترك التشبيه الى التعبير بالتشابه
ونظير ما تقدم من البيتين قول صاحب بن عباد

﴿ رقى الزجاج ورقف الخمر ﴾ وتشابها قشاش كل الامر *

﴿ فكانه خمر ولا قدح ﴾ وكمأ انها قدح ولا خمر *

(قوله ويجوز الخ) مقابل لقوله فلاحسن الخ وقد استفيد ذلك من قوله فلاحسن
وكانه تعرض له ليوضحه بالتمثيل ولا يخفى ان البيت كما اشتمل على تمثيل الاحسن الذي
هو التشابه اشتمل على تمثيل الجائر الذي هو التشبيه حيث اشتمل على قوله فخن مثل الخ
وبالجملة فلا داعي لذكر هذا الكلام لعلمه بما تقدم (قوله بين شيئين) هما المشبه والمشي به
وقوله في امره ووجه الشبه (قوله ايضا) اي كما يجوز الحكم بالتشابه بل هو الاحسن
كما تقدم (قوله لانهما وان تساويا في وجه الشبه الخ) اي بان لم يرد المتكلم ان احدهما
زائد فيه ان كان هناك زائد بل قصد اشتراك الطرفين فيه على حد سواء وان كان في احدهما
زيادة في الواقع ولان اداة التشبيه قد تستعمل لمجرد قصد التشريك كما في الاطول
(قوله لغرض من الاغراض) اي غير داخل في وجه الشبه الذي قصد تساوي الطرفين
فيه ان قلت مقتضى كون التشبيه لغرض ان يكون واجبا وهو ينافي الجواز ويناقض
احسنية العدول الى التشابه قلت المراد بالجواز هنا نفي الامتناع الصادق بالوجوب
ولا ينافي الاحسنية لانها ايضا للوجوب لان الاحسن في باب البلاغة الواجب وعلى هذا
فما تقدم من دلالة الاحسنية على الجواز في مقابلة لا يخلو عن تسامح قائله باليقين (قوله
زيادة الاهتمام) اي لجهة كما اذا شغف بحب فرسه فقال غرة فرسي كلؤلؤة في كف هبد
قاصدا افادة ظهور منير في اسود اكثر منه فليس غرضه من التشبيه تزيين الغرة ولا تقرير
كالمال لانها عنده اعظم من ان تزين او تقرر بل الغرض من تقديم الغرة وجعلها مشبهما
لاهتمام بها (قوله وكون الكلام فيه) كما اذا كان حديثه في احد الطرفين اولا فيجوز
الكلام الى وصفه فيناسب تقديمه وجعله مشبهما لان اصل تركيب الكلام ان يكون
كذلك وهذا من معنى الاهتمام لان اجراء الشيء على المناسب الاصل من التقديم بما يقتضيه

وفرط التلاؤ وهو
ذلك اذ لو قصد
ذلك لوجب جعل
الغرة مشبها بالصبح
مشبها به (وهو)
اي التشبيه (باعتبار
الطرفين) المشبه
والمشبه به اربعة
اقسام لانه (اما
تشبيه مفرد بمفرد
وهما) اي المفردان
(غير مقيدين بتشبيه
الغدة بالسور او
مقيدان كقولهم)
لمن لا يحصل من
سعيه على طائل
(هو كالراقم على
الماء) فالمشبه هو
الساعي المقيد بان
لا يحصل من سعيه
على شيء والمشبه به
هو الراقم المقيد
بكون رقه على الماء
لان وجه الشبه هو
التسوية بين الفعل
وعدمه وهو موقوف
على اعتبار هذين
القيدين

الاهتمام وذلك كما اذا كان يصف ليلا يسرى فيه او فرسا يسرى عليه فانتهى به الحديث
الى وصف ما تعلق بكل منهما فيجعل غرة الثاني كالصبح وصبح الاول كالغرة في مجرد
اظهار اشراق في سواد من غير قصد قوة ولا ضعف (قوله كتشبيه غرة الفرس بالصبح)
اي فيما اذا اقتضى الحال تقديمها وجعلها مشبهة ليكون الكلام انجر اليها اول الاهتمام
بها (قوله وعكسه) يعني تشبيه الصبح بالغرة لمثل ما ذكر من كون الكلام انجر اليه
اول الاهتمام به (قوله متى اريد) راجع لقوله كتشبيه غرة الفرس بالصبح وعكسه اي
متى قصد افادة ظهور الخ وقوله منير اي كالغرة وبياض الصبح وقوله في مظلم اكثر منه
اي كالليل والفرس والحاصل انه متى قصد ان وجه افادة الشبه ما ذكر جاز ان تشبه الغرة
بالصبح والصبح بالغرة لحصول المقصود بكل من التشبيهين (قوله من غير قصد) متعلق
باريد وقوله قصد اي من المتكلم المشبه اي من غير ان يقصد المتكلم ما ذكر بل انما قصد
مجرد افادة ظهور منير في مظلم اكثر منه مع ملاحظة التساوي (قوله والانبساط) اي
الاتساع وقوله وفرط التلاؤ اي شدة اللعان (قوله وهو ذلك) اي نحو المبالغة في وصف
الفرس بما ذكر (قوله اذ لو قصد ذلك الخ) يعني لو قصد تشبيه غرة الفرس بالصبح
لاجل المبالغة في الضياء والتلاؤ لاجل افادة ظهور منير في مظلم فانه لا يكون حينئذ
من باب التشابه وحينئذ فيتعين جعل الغرة مشبها بالصبح مشبها به لانه ازيد في ذلك
ولا يصح العكس فيه الا لغيره يعود الى المشبه من ايها كونه اتم من المشبه على
ما عرفت فقول الشارح لوجب الخ اي اذا اريد التشبيه على سبيل التحقيق ولو اريد
على سبيل الادعاء تعين العكس كما افاده عبد الحكيم (قوله وهو الخ) لما فرغ من الكلام
على اركان التشبيه والغرض منه شرع في الكلام على تقسيم التشبيه وهو اما باعتبار
الطرفين او باعتبار الوجه او باعتبار الاداة او باعتبار الغرض وقد اتى به المصنف
على هذا الترتيب (قوله باعتبار الطرفين) اي افرادا وتركيبا وتقدم تقسيمه باعتبارهما
حسية وعقلية (قوله اربعة اقسام) هي في الحقيقة تسعة اقسام حاصلة من ضرب ثلاثة
في ثلاثة لان الطرفين اما مفردان او مقيدان او مركبان او المشبه مفرد والمشبه به مقيد
او بالعكس او المشبه مفرد والمشبه به مركب او بالعكس او المشبه مقيد والمشبه به مركب
او بالعكس ثم ان هذه التسعة صيرها المصنف اربعة بان جعل التقيد من حيز الافراد
فجعل اقسام المقيد والمفرد في مقابلة ما فيه التركيب وجعل ما فيه التركيب ثلاثة اقسام
ما انفرد فيه التركيب وما اجتمع فيه مع مفرد سواء كان المفرد مقيدا ام لا وجعل ما اجتمع فيه
مع مفرد قسمين ما تقدم فيه المركب وما تأخر فيه (قوله لانه اما تشبيه الخ) في تقدير الشارح
لانه تغيير اعراب المتن لان قوله اما تشبيه الخ خبره فجعله خبرا للمحذوفة مع اسمها لكن
نوع الاعراب واحد وهو الرفع والاصح في مثله الجواز وقيل بال منع كالأختلاف الاعراب
وفيه عمل ان المحذوفة مع اسمها ولم ينصوا على جوازه فيما رأيت وعذر الشارح

في ذلك الاشارة بتقدير خبر لقوله هو لان مجر دقوله اما تشبيهه مفرد بمفرد لا يصح ان يكون خبرا
فبين ان الخبر في الحقيقة انما هو مجموع قوله اما تشبيهه مفرد بمفرد وما عطف عليه من بقية
الاقسام وانما ظهر الاعراب في كل واحد لان اعراب المجموع من حيث هو مجموع
متعذر واعراب واحد دون آخر يحكمهم آيس (قوله وهما غير مقيدين) اى والجمال انهما
غير مقيدين بمجرورا وازاضافة او مفعول او وصف او حال او غير ذلك مما يكون له تعلق بوجه
الشبه فلا يذكر من القيود لاحد الطرفين لكن لا تعلق له بوجه الشبه لا يكون فيه الطرف
مقيدا (قوله كتشبيه الخد بالورد) بان يقال الخد كالورد في الحجرة فالمراد تشبيه الخد
الغير المضاف لاحد وجعل في المطول من تشبيه المفرد بالمفرد بلا تقييد قوله تعالى هن لباس
لكم اى كاللباس لكم وانتم للباس لهن اى كاللباس لهن ووجه الشبه بين اللباس والرجل
والمرأة حسى وهو الملاصقة والاشتمال لان كلامن الزوجين يلاصق صاحبه ويشتمل
عليه عند المعانقة والمضاجعة كما يلاصق اللباس صاحبه ويشتمل عليه كذا قال صاحب
الكشاف وقيل ان وجه الشبه عقلى وهو الستر عما يكره لان كلامن الزوجين يستر
صاحبه عما يستكره من الفواحش كما يستر الثوب العورة ولا يقال ان لهن وليكن وصف
للباس فيكون المشبه به في الشبهين مقيدا لانا نقول انه وان كان وصفا لكن
لا دخل له في وجه الشبه لانه اعتبر في الوجه الاشتمال او الستر عما يكره ولا شك ان اللباس
في حد ذاته يوصف بكونه يشتمل به ويستتر به من غير توقف على كونه للرجال ولا على
كونه للنساء وحينئذ فما افاده المجرور من كون اللباس للنساء اولر جال لا يتوقف
عليه الوجه وما لا يتوقف عليه الوجه لا يعد من التقييد فلذا قيل انه من تشبيه المفرد
بالمفرد بلا تقييد (قوله لان وجه الشبه) علة لكون كل من الطرفين مقيدا وقوله
هو التسوية الخ الاولى هو استواء الفعل وهدمه لان التسوية المذكورة وصف
للفاعل لا للطرفين تأمل (قوله وهو) اى وجد الشبه المذكور (قوله موقوف على اعتبار
هذين القيدين) اى لان مطلق سباع ومطلق راقم قد لا يتصف واحد منهما بالوجه
المذكور لانه يجوز ان الساعى يحصل من سعيه على طائل والراقم يجوز ان يرقم على
حجر ويؤخذ من قوله وهو موقوف الخ انه ليس المراد بالقيد ما ذكر معه قيد مطلقا
بل ما يقيد به مدخل في وجه الشبه وهو كذلك كما تقدم (قوله والشمس كلمة
في كف الاشل) تمامه لما رأيتها بدت فوق الجبل (قوله مقيدة بكونها في كف
الاشل) اى لان الهيئة الحاصلة من الاستدارة والحركة وتخرج الاشراق على الوجه
السابق التى هى الوجه لا تحقق الا بقيد كونها في كف الاشل وما يتوقف عليه الوجه
قيد والتوقف هنا ضرورى اذ المرأة في كف الثابت اليد لا يتصور فيها الوجه المذكور
(قوله اعنى الشمس) اى فانه لا تقييد فيها فان قلت المشبه هو الشمس لا مطلقا بل
حال جر كتها فيكون مقيدا قلت الحركة لما كانت لازمة للشمس غير منفكة عنها ابد اكانت

أحدهما مقيد والآخر غير مقيد (كقوله والشمس كالمرآة) في كف الاشل فالمشبه به اعني المرآة مقيدة بكونها في كف الاشل بخلاف المشبه اعني الشمس (وعكسه) أي تشبيه المرآة في كف الاشل بالشمس فالمشبه مقيد دون المشبه (وإما تشبيه مركب بمركب) بأن يكون كل من الطرفين كيفية حاصلة من مجموع اشياء قد تضامت وتلاصقت حتى عادت شيئا واحدا (كما في بيت بشار) كأن منار النقع فوق رؤسنا وإسافنا على ما سبق تقريره (وإما تشبيه مفرد بمركب) كما مر من تشبيه الشقيق وهو مفرد بعلام ياقوت نثرن على رماح من ذرجد وهو مركب من عدة أمور والفرق بين المركب والمفرد المقيد أحوج شيء إلى التأمل فكثيرا ما يقع الالتباس (وإما تشبيه مركب بمفرد

كقوله

كأنها جزأ من مفهومها وليست بقيد خارج (قوله وعكسه) عطف على قوله (قوله أي تشبيه المرآة الخ) أي تشبيهها مقلوبا (قوله وتلاصقت) تفسير لما قبله وقوله حتى عادت أي صارت شيئا واحدا بحيث لو انتزع الوجه من بعضهما اختل التشبيه في قصد المتكلم ويجب في تشبيه المركب بالمركب أن يكون وجه الشبه مركبا أي هيئة كأنه في تشبيه المفرد بالمركب لا بد أن يكون الوجه كذلك وإما في تشبيه المفرد بالمفرد فتارة يكون الوجه مركبا وتارة يكون مفردا (قوله كما في بيت بشار) الإضافة للعهد أشير بها لما تقدم (قوله كأن منار النقع الخ) بدل من بيت بشار فقد شبهت الهيئة المنتزعة من السيوف المسلولة المقاتل بهامع انعقاد الغبار فوق رؤسهم بالهيئة المنتزعة من النجوم وتساوقها في الليل إلى جهات متعددة (قوله والفرق الخ) اعلم أن الفرق بينهما من حيث المفهوم واضح لا خفاء فيه لأن المركب هيئة منتزعة من أمور متعددة أثنان فأكثر كالأعلام الباقوتية المنشورة على الرماح الزرجدية والمفرد المقيد ما كان مقيدا بقيد كالراية المقيد بكون رقه على الماء والمرآة بقيد كونها في كف الاشل في المركب يكون المقصود بالذات الهيئة والاجزاء المنتزعة منها تبع لتوصل بها إليها بخلاف المقيد فإن أحد الاجزاء مقصود بالذات والباقي بالتبع وحينئذ فلا احتياج للتأمل إنما هو بالنظر للتركيب والمواد المحتوية على التشبيه الواردة على الإنسان وإن تميز كون هذا المشبه الذي فيها والمشبه به من قبيل المفرد المقيد أو من قبيل المركب يحتاج لتأمل لأن القيود معتبرة في كل من الأمرين ولا حاكم في تمييز أحدهما عن الآخر عند الالتباس سوى ذكاء الطبع وصفاء القرينة والحاصل أن التفرقة بينهما لا تكون باعتبار التركيب اللفظي لاستوائه فيهما غالبا وإنما تكون باعتبار قصد المتكلم الهيئة بالذات والاجزاء تبع أو باعتبار قصد جزء من الاجزاء والربط بغيره تبع والحامل على أحد القصدين وجود الحسن فيه دون الآخر فادراك وجود الحسن مقتضى لاحد الأمرين إنما المحكم فيه الذوق السليم وصفاء القرينة وهذه التفرقة بينهما باعتبار المتكلم وإما السامع فيفرق بينهما باعتبار القرائن الدالة على أن المتكلم قصد الهيئة أو قصد جزء مرتبطا بغيره أو باعتبار أنه لو استعمل ذلك التشبيه لم تطابق ذوقه وطبعه إلا ذلك الوجه المقتضى للتقيد أو هدمه المقتضى للتركيب ومن المعلوم أن الذواق لا يجري على نسق واحد لعدم انضباطها فلذا قيل أن التفرقة بين المركب والمقيد أحوج شيء إلى التأمل أي احتياجهما للتأمل أشد من احتياج غيرها إليه لدقتها واحتياجهما للتأمل بالنسبة للمتكلم والسامع أما المتكلم فن حيث التعبير عنها وإما السامع فن حيث ادراكها من كلام البلاء وإنما كان التعبير عنها صعبا لأنها من الذوقيات والتعبير عن الذوقيات صعب وادراكها من التعبير كذلك فتأمل (قوله كقوله) أي قولاً بتمام من قصيدة من الكامل يمدح بها المعتصم أولها

✽ رقت حواشي الزهر فهي تمر مر ✽ وهذا الثرائي حليته يتكسر ✽

قوله وغايته لعل الانسب
بما قبله وغايتها وقوله
في تهرىض النظر عبارة
المعاهد اوضح وهي
ومعنى تقصيا نظريكما
ابلقا اقصى
نظريكما وغايته ما يبلغانه
واجتهدا في النظر
انتهت آه (مصححه)
باصحابي تقصيا نظري
يكما في الاساس
تقصيته بلغت اقصاه
اي اجتهدا في النظر
وابلقا اقصى نظريكما
(تريا وجوه الارض
كيف تصور) اي
تصور حذف التاء
يقال صور الله صورة
حسنة فتصور (تريا
نهارا مشمس) ذا شمس
لم يستر غيم (قد شبه)
اي خالطه (زهر الربا)
خصها لانها انضرت
واشد خضرة ولا انها
المقصود بالنظر
(فكانما هو) اي ذلك
النهار المشمس
الموصوف (مقمر) اي
ليل ذو قمر لان الازهار
باخضرتها انضرت
من ضوء الشمس حتى
صار يضرب على السواد
فالمشبه مركب والمشبه
به مفرد وهو القمر

* نزلت مقدمة المصيف حيدة * ويد الشتاء جديدة لانكفر *
* لولا الذي فرس الشتاء بكفه * كان المصيف هشا نأ لا تثر *
* كم ليلة آسى البلاد بنفسه * فيها ويوم وبله مشعر *
* مطريذوب الصخر منه وبعد * صحو يكاد من الغضارة يطر *
* فيشان فالانواء غيث ظاهر * لك وجهه والصحو غيث مضم *

(قوله تقصيا) امر من التقصي وهو بلوغ الاقصى والغاية وهو مبنى على حذف
النون والالف فاعل ونظير يكما مفعوله اي ابلقا اقصى نظريكما وغايته بالمبالغة
في تهرىض النظر (قوله في الاساس تقصيته) اشار بهذا الى انه يتعدى بنفسه
وفي القاموس تقصيت في المسئلة بلغت الغاية فيها فهو يفيد جواز تعديه بنى (قوله
اي اجتهدا في النظر) اشارة الى ان التقصي يدل على التكلف (قوله تريا وجوه
الارض) اي الاماكن البادية منها كالوجه وفي الكلام حذف اي فاذا تقصيتها
في نظريكما واجتهدتما فيه ونظرتما الى ما قابلكما من الارض تريا الخ (قوله كيف
تصور) مقول لقول محذوف اي قائلين على وجه التعجب كيف تصور اي تبدو صورتها
او كيف تصير صورتها حسنة بازهار الربيع فهو من الصورة او كيف تتصور وتشكل
فهو من التصور او انه بدل اشتمال من وجوه الارض اي كيفية صورتها بثبوت
الاشراق لها كما يدل عليه ما بعده (قوله اي تتصور) اي تتنزل وتشكل و اشار الشارح
الى ان تصور بفتح التاء مضارع تصور المطاوع لقصور وقوله حذف التاء اي تاء
المطاوعة او ما بعدهما على الخلاف في ذلك (قوله فتصور) اي فقبل التصور وبدت
صورته في الوجود (قوله تريا نهارا) بدل من تريا وجوه الارض بدل مفصل من مجمل
او عطف بيان وكأنه يقول تريا كيفية تلك الوجوه وهو كونه ذات اشراق مخلوط
باسوداد وقوله نهارا مشمس اي ضوء نهاري لان النهار لا يرى من حيث انه زمان
(قوله لم يستر غيم) بيان لفائدة وصف النهار بكونه مشمس (قوله اي خالطه) اي
خالط ذلك النهار الشمس اي خالط ضوءه (قوله زهر الربا) الزهر بفتح الراء والهاء
وقد تسكن هاوؤه والربا جمع ربوة بضم اوله وفتح المكان المرتفع وفي الكلام حذف
مضاف اي لون زهر الربا واراد بالزهر النبات مطلقا واطلق عليه زهرا مجازا لانه
احسن ما فيه والدليل على ان المراد بالزهر النبات مطلقا قول الشارح لان الازهار
باخضرتها الخ (قوله خصها) اي الربا بالذكر دون سائر البقاع وقوله لانها
اي الربوة انضرت اي من غيرها وقوله واشد خضرة عطف تفسير واراد انها انضرت
باعتبار ما فيها من الزرع ويحتمل ان الضمير في خصها زهر الربا وانت الضمير لاكتساب
الزهر التأنيث من المضاف اليه وقوله لانها اي زهر الربا انضرت واشد خضرة اي من زهر
غيرها قال في الاطول يمكن ان يقال خصه لانه تخالطه الشمس في اول طلوعها

قوله زيد وعرو
الاول حذف
العاطف او يقول
الزيد ان كالمقمرين
آه من هاشم قوله
اي المشبهين اي بهما
وقوله المشبهات
اي بهما ولعل ذلك
سقط من قلم الناصخ
تأمل مصححه

(وايضا) تقسيم
آخر للتشبيه باعتبار
الطرفين وهو انه
(ان تعدد طرفاه
فاما ملفوف) وهو
ان يؤتى اولا بالمشبهات
على طريق العطف
او غيره ثم بالمشبه به
كذلك (كقوله) في
صفة العقاب بكثرة
اصطياد الطيور
(كان قلوب الطير
رطبيا) بعضها
(ويا بسا) بعضها
(لسي وكرها)

وتشبيه اول النهار بالليل المقمر اظهر لان نور الشمس فيه اضعف (قوله ولانها
المقصود بالنظر) اي لان الشخص بحسب الشان يبدأ بالنظر للعالي ثم يبادونه وذكر
بعضهم ان قولهم ولانها المقصود بالنظر اي في قول الشاعر تفصيا نظري كما ترى واجوه
الارض الخ (قوله اي ذلك النهار) اي ضوء ذلك النهار الشمس وقوله الموصوف
اي بانه قد خالطه لون زهر الربا (قوله لان الازهار الخ) علة لقوله فكانما هو مقمر (قوله
قد نقصت) بتشديد القاف وتخفيفها ومفعوله محذوف اي شيئا من ضوء الشمس (قوله
حتى صار) اي الضوء يضرب الى السواد اي يميل اليه فصار بذلك النهار الشمس كالليل
المقمر لاختلاط ضوءه بالسواد (قوله فالمشبه مركب) وهو النهار الشمس الذي شابه
زهر الربا اي الهيئة المختلعة من ذلك (قوله وهو المقمر) اي الليل المقمر قال في المصنوع
ولا يخلو التمثيل بهذا المثل لتشبيه المركب بالمفرد عن تسامح لان قوله مقمر بتقدير ليل
مقمر وحينئذ في المشبه به تعدد وشأبة تركب والجواب ان الوصف والاضافة لا تمنع
الافراد لما سبق ان المراد بالمركب الهيئة الحاصلة من عدة اشياء والمشبه به هنا ليس كذلك
بل مفرد مقيد بقيد وحينئذ فلا تسامح على ان صاحب القاموس ذكر ان المقمر والمقمر ليلية
فيهما فرفليس في الكلام تقدير الموصوف حتى يرد الاعتراض (قوله وايضا) اي ونعود
ايضا الى تقسيم آخر لمطلق التشبيه وقوله باعتبار الطرفين اي باعتبار وجود التعدد
فيهما او في احدهما واعلم ان هذا التقسيم لا يناسب التسميات الاخر لانها كانت
تسميات لتشبيه واحد وهذا تقسيم للتشبيهات المتعددة اذ لا يتعدد طرفا تشبيه طرفا
تشبيه واحد ولم يعد التشبيه المتعدد بالمتعدد قسمين من الاقسام السابقة في قوله وهو باعتبار
طرفيه اما تشبيه مفرد بمفرد الخ بان يقال واما تشبيه متعدد بمتعدد لانه تشبيه المفرد بالمفرد
حقيقة فلا معنى لجعله تقسيما وايضا هذه الامور المنقسم اليها التشبيه اعني الف
والتفريق والجمع والتسوية الاقرب فيهما انها من البديع لانها من افراد الالف والنشر
الذي هو من الصنائع البديعية وكان وجه التعرض لها وسياقها في التشبيه تكميل
اقسامه مع ان بعضها وهو الملفوف يشبه تشبيه المركب بالمركب وبعضها وهو التسوية
يشبه تشبيه المركب بالمفرد وبعضها وهو الجمع يشبه تشبيه المفرد بالمركب وان كان
لاالباس فيها ولا يخفى ان المذروق والملفوف لا يخص بالطرف بل يجرى في الوجه ايضا
فتأمل (قوله تعدد ان تعدد طرفاه) اي كل منهما بحيث سار تشبيهات لتشبيهها واحدا (قوله
فاما ملفوف) اي سمي بذلك لالف المشبهات فيه اي ضم بعضها الى بعض وكذلك
المشبهات بها (قوله بالمشبهات) اراد بالجمع ما فوق الواحد (قوله على طريق العطف)
اي الغارق بين الاشياء كما في البيت الاتي وقوله او غيره كانه اراد به مثل قولنا كالمقمرين
زيد وعرو اذا اريد تشبيه احدهما بالشمس والاخر بالمقمر آه اطول (قوله ثم بالمشبه به
اراد الجنس اي المشبهين او المشبهات وقوله كذلك اي على طريق العطف او غيره

(قوله كقوله) اى قول الشاعر وهو امرؤ القليس (قوله فى صفة) اى فى وصف والعقاب مؤنثة ولذا يجمع فى القلة على اعقب لان افعل لا يختص به جمع الاثاث فهو عناق واعنق وذراع واذرع ووجه كون البيت وصف للعقاب بكثرة اصطياذ الطير انه يلزم من كون قلوب الطير عند وكرها بعضها رطبا وبعضها يابسا كثرة اصطياذه وهذا البيت من قصيدته التى اولها

* الاعم صياحا ايها الطلل البالى * وهل يعمن من كان فى العصر الخالى *

(قوله قلوب) القلوب هو المشبه ولما قسمه الى قسمين كان متعددا فلذا عدم التشبيه المتعدد لامن الواحد وقوله الغناب والحشف البالى مشبه به وهو متعدد ايضا والطير اسم جمع لطائر وال فيه الجنس الصادق بالكثير بدليل جمع القلوب (قوله رطبا ويابسا) حالان من القلوب والعامل فيهما كان لتضمنهما معنى التشبيه اى اشبه قلوب الطير حال كونها رطبا ويابسا ويرد عليهما ان الحال يجب مطابقتها لصاحبها فى التذكير والتأنيث وقد انعدمت المطابقة هنا حيث لم يقل رطبة وباسة وأشار الشارح لدفع ذلك بقوله رطبا بعضها ويابسا بعضها وحاصل ذلك الدفع ان الضمير فى رطبا ويابسا راجع للقلوب باعتبار بعضها لان بعض القلوب قلوب فلذا ذكر رطبا ويابسا وليس الضمير فيهما راجعا للقلوب باعتبار كلها حتى يرد الاشكال ولا ضرر فى عود الضمير على الامر العام باعتبار بعضها اذعموم المرجع لا يقتضى عموم الراجع كما فى قوله تعالى وبعولتهن احق بردهن بعد قوله والمطلقات يتربصن الخ الشامل للرجعيات وغيرهن وعلى هذا فقول الشارح بعضها بعد رطبا ويابسا بدل من الضمير المستتر فيهما او تفسيره على حذف اى لانه فاعل رطبا ويابسا لان حذف الفاعل وابقاء رافعه لا يمجزه البصريون ولا بعض الكوفيين والحاصل ان الرطوبة واليبوسة لما كانتا لا تتجتمعان فى محل واحد علم ان كل واحد منهما وصف لغير ما ثبت له الاخر فلزم كونهما حالين على التوزيع فالضمير فى كل منهما يعود الى موصوفه وهو البعض المشمول بالقلوب فلذا فسر الشارح الضميرين بان قال رطبا بعضها ويابسا بعضها ولم يرد ان لفظ البعض فيهما هو الفاعل حتى يلزم حذف الفاعل الظاهر وهو غير موجود فى فصيح الكلام (قوله لى وكرها) اى العقاب والوكر عش الطائر وان لم يكن فيه ثم ان الظرف يحتمل ان يكون حالا من قلوب ولا يصح ان يكون حالا من رطبا ويابسا لان الحال لا يبنى من الحال نعم يمكن ان يكون حالا من الضمير المستتر فيهما ويحتمل ان يكون حالا من الغناب والحشف مقدما عليهما ويحتمل ان يكون صفة لرطبا ويابسا وعلا بقاعدة ان الظرف بعد الذكرة صفة لها قاله فى الاطول (قوله الغناب) بزنة رمان وهو حب احمر مائل للكدره قدر قلوب الطير ثم السدر البستانى وهذا هو الاول من المشبه بهما وهو المقابل للقلب الرطب لانه يشاكله فى اللون والقدر والشكل (قوله والحشف) بزنة فرس

الغناب والحشف)
هو ارد التمر (البالى)
شبه الرطب الطرى
من قلوب الطير
بالغناب واليابس
العتيق منها بالحشف
البالى اذ ليس
لاجتماعهما هيئة
مخصوصة يعتد بها
ويقصد تشبيهها
الا انه ذكر اولا
المشبهين ثم المشبه
بهما على الترتيب
(او مفروق) وهو
ان يؤتى بمشبه ومشبه به
ثم آخر وآخر (كقوله
النسر) اى الطيب
والرائحة (مسك
والوجود نائير
قوله تلك النساء
المناسب هؤلاء النساء
كلا ينحى في صححه

وهذا هو الثاني من المشبه بهما وهو المقابل للقلب اليابس لانه يشاكله في اللون والشكل والقدرة والتكلميش ووضعفه بالبالى كما كيدلانه وصف كاشف (قوله اذليس الخ) حلة لمخدوف اى وليس هذا من المركب المتعدد وحاصل ما ذكرناه انما جعل من تشبيه المفرد المتعدد ولم يجعل من تشبيه المركب بالمركب لانه ليس لانضمام الرطب من القلوب الى اليابس منها هيئة يقصد ذكرها ولا لاجتماع العناب مع الحشف البالى هيئة حتى يكون من تشبيه المركب ولذا لوفرق التشبيه وقيل كان الرطب من القلوب عناب وكان اليابس منها حشف لم يكن احد التشبيهين موقوفا في الفائدة على الآخر فالتشبيه على هذا الوجه انما يستحق الفضيلة من حيث الاختصار فقط بمخدوف اداة التشبيه من احد التشبيهين (قوله يمكن بهما) اى من حيث استحسان الذوق لها واستظراف السامع لها (قوله الا انه الخ) هذا قد فهم من قوله سابقا وهو ان يؤتى ليكن ذكره هنا بمنزلة ان يقال بعد تقرير الكلام والحاصل انه الخ وقرره منهم ان الاقرب انه راجع لقوله شبه الرطب الخ (قوله وهو ان يؤتى الخ) سمي مفروقا لانه فرق بين المشبهات بالمشبهات بها و فرق بين المشبهات بها بالمشبهات (قوله كقولاه) اى كقول المرقش الاكبر في وصف نسوة والمرقش من الترفيش وهو التزين والتحسين يقال انما قلب بالمرقش لهذا البيت واسمه عمرو او عوف بن سعد من بني سدوس واخترز بالاكبر عن المرقش الاصغر وهو من بني سعد قاله الفنارى وفي شرح الشواهد ان الاصغر ابن اخى الاكبر واسمه ربيعة او عمرو وهو عم طرفة بن العبد وذكر فيه ايضا ان هذا البيت من مرثية عمه اولها

- * هل بالديار ان تجيب صمم * لوان حيانا طفا كلم *
- * الدار وحش والرسوم كما * رقص في ظهر الاديم قلم *
- * ديار اسماء التى سلبت * قلبى فعمى ماؤها بسجهم *
- * اضحت خلا وبنتها شد * نور فيها زهره فاهن *
- * بل هل شجعتك الظمن باكرة * كأنهن النحل من ملهم *

و بعده البيت ومنها

- * لسنا كاقوام خلائهم * نث الحديث ونهكة المحرم *
- * ان يصبوا يعبوا بحصهم * او يجد بوافهم به الام *

وهى قصيدة طويلة ليست بحجة الوزن ولا حسنة الروى ولا فحيرة اللفظ ولا لطيفة المعنى قال ابن قتيبة ولا اعلم فيها شيئا يسحسن الا قوله النثر مسك البيت وبمجهاد منها قوله ايضا

- * ليس على طول الحياة ندم * ومن وراء المرء ما يعلم *

قوله النثر مسك) اى النثر من هؤلاء النسوة نثر مسك اى رائحتهن الذاتية كرائحة المسك فى الاستطابة فالشبه الرائحة الذاتية للنساء والمشيبه رائحة المسك

على حذف مضاف كما علمت (قوله الطيب والرائحة) في القاموس النشر الريح الطيبة
 او اعم او ربح في خم المرأة والكل مناسب للمقام واما تفسير الشارح له بالطيب فان اراد به
 ان الطيب الذي تستعمله تلك النساء مسك فلا تشبيه فيه وان اراد ان طيب تلك
 النساء غير المسك كما مسك فمع كونه بعيد ليس فيه ~~كبير~~ مدح فالصواب حذف
 لفظ الطيب والاقتصار على الرائحة قاله عبد الحكيم (قوله والوجوه) اي
 منهن وقوله دنانير اي كالدنانير في الاستدارة والاستدارة مع مخالفة الصغرة لان
 الصغرة مما يستحسن في الوان النساء والدنانير في البيت مصروفة للضرورة (قوله
 واطراف الاكف) اي منهن واراد باطراف الاكف الاصابع (قوله اطراف البنان)
 هي هذه الرواية الاضافة بيانية (قوله عنهم) اي كعنهم يقرأ بالهمزة كون لما علمت من ان
 روى القصيدة ساكن والحاصل ان في هذا البيت ثلاثة تشبيهات كل منها مستقل
 بنفسه ليس بينها امتزاج يحصل منه شيء واحد لانه شبهه بنشرهن برائحة المسك في
 الاستطابة ووجوههن بالدنانير في الاستدارة والاستدارة واطراف الاكف وهي الاصابع
 بالغنم الذي هو شجر لين الاغصان احمر يشبه اصابع الجوارى المخضبة (قوله وان
 تعدد طرفه الاول) اي بعطف او بغيره (قوله وتشبيه التسوية) سمي بذلك لان التكلم
 سوى بن شينين واكثر بواحد في التشبيه (قوله كقوله) قال في شرح الشواهد هذا البيت
 من المجتث ولا علم فانه (قوله صدغ الحبيب) بضم الصاد وهو ما بين الاذن والعين
 ويطلق على الشعر المتدلى من رأسه على هذا الموضع وهو المراد هنا (قوله كلاهما
 كالليالي) اي كل منهما كالليالي في السواد الا ان السواد في حاله تخيلي وقد تعدد المشبه
 وهو شعر صدغه وحاله وانحد المشبه به وهو الليالي وانما كان المشبه به مهذا لان
 المراد بالتعدد هنا وجود معنيين مختلفي المفهوم والمصدق لوجود اجزاء لشيء مع
 تساويها كالليالي وفي بعض الخواشي انه اراد بالخال الجنس التحقق في متعدد اي
 واحوال وحيتذ فيصح جعلها هي والصدغ كالليالي فكل من صدغه كليل وكل
 حال كليل وبعد البيت المذكور * ونفره في صفاء * وادمي كاللآلي * اي ونفره
 وادمي كاللآلي في الصفاء ففيه شاهد ايضا حيث شبه نفره اي مقدم اسنانه ودموه
 باللآلي اي الدرر في الصفاء والاشراق قال في الاطول ووصف دمعه بالصفاء يني
 عن كثرة بكائه اذا كثرت المنع يصفو عن الكدر لانه يفسل المنع ويدفع عنه المكدرات
 التي تمزج بالما بخلاف ما اذا جرى احيانا فانه يكون مكدرا بمكدرات المنع (قوله وتشبيه
 الجمع) سمي بذلك لان المتكلم جمع فيه للتشبه وجوه شبه اولانه جمع له امور اشبهها بها
 (قوله كقوله) اي البختري من قصيدة من السريع يمدح بها ابا نوح عيسى
 ابن ابراهيم اولها بات نديما لي حتى الصباح وبعد البيتين
 * تحسبه نشوان امارنا * للفقر من اجفانه وهو صاح *

واطراف الاكف
 وروى اطراف البنان
 (عنهم) هو شجر
 احمر لين (وان تعدد
 طرفه الاول) يعني
 المشبه دون الثاني
 وتشبيه التسوية كقوله
 * صدغ الحبيب
 وحالي * كلاهما
 كالليالي * وان تعدد
 طرفه الثاني) يعني
 المشبه به دون الاول
 (وتشبيه الجمع كقوله
 * بات نديما لي حتى
 الصباح * اغيد
 مجدول مكان الوشاح
 * كأنما يدسم) ذلك
 الاغيد اي الناعم البدن
 (عن لؤلؤ منضد)
 منضم (او برد)

* بت افديه ولا ارعوى * لنهى ناه عنه اولمى لاح *
 * امزج كاسى بجنى ريقه * وانما امزج راحا راح *
 * يساقط الورد علينا وقد * تبلج الصبح نسيم الرياح *
 * اغضيت عن بغض الذى يتنى * من حرج في حبه او جناح *
 * سهر العيون النجل مستهلك * لى وتور يد الخدود الملاح *

(قوله نديما) خبر بات والنديم هو المنادم حالة شرب الراح ولكن المراد هنا المؤانس بالليل وحتى غائبة بمعنى الى واغيد اسم بات وقوله مجدول فكان الوشاح باضافة مجدول لما بعده والمجدول فى الاصل المطوى المدمج اى المدخل بعنه فى بعض غير المسترخى والمراد هنا لازمه اى ضامر الخاصر تين والبطن لان ذلك موضع الوشاح وهو جلد عريض يرصع بالجواهر وما يشبهها يشد فى الوسط او يجعل على المنكب الايسر معقود تحت الابط الايمن للترين (قوله كائما يسيم) بكسر السين من باب ضرب وحكى بعضهم ضمها اى كان ذلك الاغيد متبسم ولما اتصلت ما الكافة بكان صلحت للدخول على الفعل والتبسم اقل الضحك واحسنه وضمن يسيم معنى يكشف فعدها بعن (قوله اى البناءم البدن) فى الصحاح يقال امرأة غيدا ، وغادة ايضا ناعمة ورجل اغيد وسانن مائل الرأس من النعاس وهو يخالف لتفسير الشارح وانسب بقوله بات نديما الى حتى الصباح تأمل (قوله او برد) الظاهر ان اول التنويع والبردية فتح الرأ ولم يصفه بل منضدا لانسباق الذهن اليه من وصف الاول فاه فى الاطول (قوله حب الغمام) اى الحب النازل من الغمام اى السحاب مع المطر كالمخ (قوله او افاح) يفتح الهمزة وكسرهما لحن وهو البابونج كافي الاطول وهو نور يتفتح كالورد واوراقه فى شكلها اشبه شئ بالاسنان فى اعتدالها ومنه الابيض الاوراق وهو المراد هنا ومنه الاصفر وتلك الاوراق البيض المتشكلة بشكل الاسنان المعتدلة هى المعتبرة فى التشبيه ولاهيرة بما حاطت به من الصفرة لان المراد تشبيه الاسنان لاجموع الثفر حتى يقال مما يستفتح كون منبت الاسنان اصفر الذى هو هيئة الافحوان لان الاوراق فيه ناشئة فى صفرة فلا يحسن التشبيه به فافهم آه يعقوبى (قوله افحوان) بضم الهمزة وقوله وهو وردله نور لعل الاولى وهو نور يتفتح كالورد كما عبر به ابن يعقوب والافطاهره ان نوره غيره (قوله شبه ثفره بثلاثة اشياء) قال يس الثفر هو مقدم الاسنان وفى كلام غيره ان الثفر هو الفم بتمامه وحينئذ فى كلام الشارح حذف مضاف اى شبه سن ثفره او انه مجاز من اطلاق اسم الكل على الجزء ، وفى جعل هذا البيت من باب التشبيه نظر لان المشبه اعنى الثفر غير مذكور اللفظا ولا تقدير او حينئذ فهو من باب الاستعارة لامن باب التشبيه الذى كلامنا فيه وقد يحاب بانه تشبيه ضمنى لا صريح وذلك لان اصل اللفظ كائما يسيم تبسما كتبسم المذكورات مجاز او تشبيه التبسم بالتبسم يستلزم تشبيه الثفر بالمذكورات

هو حب الغمام
 (او افاح) جمع
 افحوان وهو وردله
 نور شبه ثفره بثلاثة
 اشياء (وباعتبار
 وجهه) عطف
 على قوله باعتبار
 الطرفين (اما تمثيل
 وهو ما) اى التشبيه
 الذى (وجهه)
 وصف (منترع من
 متعدد) اى امرين
 او امور (كما مر)
 من تشبيه الثريا وتشبيه
 مشار النعم مع الاسياق
 وتشبيه الشمس بالمرأة
 فى كف الاشل وغير
 ذلك (وفيه اى
 المنترع من متعدد
) السكاكى بكونه غير
 حقيقى (حيث قال التشبيه
 متى كان وجهه وصفا
 غير حقيقى وكان منترعا
 من عدة امور خص
 باسم التمثيل

ويدل على ان المقصود التشبيه وجود كأن لان المجاز يجب ان لا يشتم فيه رائحة التشبيه
لفظا ولا تقديرا ولولا لفظ كأن لامكن ان يكون مجازا بقى شئ آخر وهو ان الظاهر من
تعبيره باوانه شبه الثغر بواحد دائر بين الثلاثة الا ان يقال ان اوقى البيت بمعنى الواو اوانه
لما لم يعين واحدا بخصوصه بل هو دائر بين الثلاثة كان كأنه شبهه بالثلاثة كذا كتب
شيخنا الحنفى وفى الاطول شبه ثغره بثلاثة اشياء الا انه اورد كلمة او تنبيهها على ان كلا
مشبه به على حدة وكلمة والتسوية لالابهام حتى يرد انه ينبغى الواو فيوجه بان او بمعنى
الواو وكيف تجعل او بمعنى الواو مع انها احسن من الواو لخلوه عن وصمة ابهام جعل
المجموع مشبه به (قوله وباعتبار وجهه الخ) يعنى انه باعتبار وجهه ثلاث تقسيمات
اوليات الاول تقسيمه الى التمثيل وغير التمثيل والثاني تقسيمه الى مجمل ومفصل
والثالث تقسيمه لقريب وبعيد (قوله اما تمثيل واما غير تمثيل) اعترضه العصام بان
تقسيم التشبيه للتمثيل وغيره من تقسيم الشئ الى نفسه والى غيره لان التمثيل يرادف التشبيه
كما يشهد لذلك كلام الكشاف حيث يستعمله استعمال التشبيه واجيب بان التمثيل
م مشترك بين مطلق التشبيه وبين ما هو اخص منه فاهو مقسم المعنى الاعم والقسم
هو المعنى الاخص وحينئذ فلا اشكال (قوله ووصف منترع) اى هيئة مأخوذة متعددة
سواء كان الطرفان مفردين او مركبين او كان احدهما مفردا والاخر مركبا وسواء كان
ذلك الوصف المنترع حسيما بان كان منترعا من حسي او عقليا او اعتباريا وهما هذا
مذهب الجمهور وتسميتهم التشبيه الذى وجهه ما ذكر تمثيلا تسمية اصطلاحية (قوله
امرئ او امور) فيه اشارة الى نكتة اختيار متعدد دون امور (قوله كما مر من
تشبيه الثريا) اى بمنقود الملاحة المنور فالطرفان مفردان (قوله وتشبيه منار النقع
مع الاسياف) اى بالليل الذى تنهاوى كواكب من سائر الجهات فالطرفان فى هذا
مركبان (قوله وتشبيه الشمس بالمرآة فى كف الاشل) فالمشبه مفرد والمشبه به مركب
(قوله وغير ذلك) اى كتشبيه المرآة فى كف الاشل بالشمس فالمشبه مركب والمشبه به
مفرد ووجه الشبه فى الجميع هيئة منترعة من عدة امور والمراد بالتعدد ما له تعدد فى الجهة
سواء كان ذلك التعدد متعلقا باجزاء الشئ الواحد او لا فدخل فيه على هذا اربعة
الاقسام المذكورة اعنى ما كان طرفاه مفردين او مركبين او الاول مفردا والثانى مركبا
او بالعكس وقد علمت امثلتها فى الشارح على هذا الترتيب (قوله بكونه) اى الوصف
المنترع من متعدد (قوله غير حقيقى) اى غير متحقق حسا ولا عقلا بل كان اعتباريا
وهما فيحصر التمثيل عنده فى التشبيه الذى وجهه مركب اعتبارى وهما
كحرمان الانتفاع بابلغ نافع مع الكد فالتمثيل عند السكاكى اخص منه بتفسير الجمهور
وذهب صاحب الكشاف الى ترادف التشبيه والتمثيل فكل تشبيه عنده تمثيل حتى
لو كان وجه الشبه مفردا وذهب الشيخ عبدالقاهر الى انه يشترط فى التمثيل ان لا يكون

(كما في تشبيه مثل اليهود بمثل الحمار) فان وجه التشبيه هو ﴿ ٢٩٦ ﴾ حرمان الارتفاع بابلغ نافع مع الكدوانتعب

في استصحابه فهو وصف مركب من متعدد وليس بمحقق بل هو عائد الى التوهم (واما غير تمثيل وهو بخلافه) اي بخلاف التمثيل يعني ما لا يكون وجهه منتزعا من متعدد وعند السكاكي ما لا يكون منتزعا من متعدد ولا يكون وهميا واعتبار بابل يكون حقيقة تشبيه التزييل بالنعقود المنور تمثيل عند الجمهور دون السكاكي (وايضا) تقسيم آخر للتشبيه باعتبار وجهه وهو انه (اما مجمل وهو ما لم يذكر وجهه منه) اي فن المجمل ما هو (ظاهر) وجهه او فن الوجه الغير المذكور ما هو ظاهر (يفهمه كل احد) من له مدخل في ذلك (فهو زيد كالاسد ومنه خفي لا يدركه الا الخاصة كقول بعضهم) ذكر الشيخ عبد القاهر انه قول من وصف بنى المهلب للجبج

الوجه المركب حسيا بان كان عقليا واعتباريا وهميا واعم هذه المذاهب الاربعة مذهب صاحب الكشف او يليه في العموم مذهب الجمهور ويلييه مذهب الشيخ واعلم ان الهيئة من حيث انها هيئة اعتبارية فجعلها حسية او عقلية او وهمية انما هو باعتبار الامور المنتزعة منها (قوله كما في تشبيه مثل اليهود بمثل الحمار) اي في قوله تعالى مثل الذين حملوا التوراة الآية (قوله من متعدد) لانه مأخوذ من الحمار واليهود والحمل وكون المحمول اوعية العلوم وكون الحامل جاهلا اي غير منتفع بما فيها (قوله عائد الى التوهم) اي الاعتبار قال سم وفي قوله عائد الى التوهم دلالة على انه اراد بكونه ليس بمحقق الاعتبار لا غير الموجود في الخارج (قوله ما لا يكون وجهه منتزعا من متعدد) اي بل كان مفردا (قوله وعند السكاكي الخ) قال في الاطول ظاهره ان قول المصنف وهو بخلافه بيان لغير التمثيل على المذهبين وليس بتعين بل يمكن ان يقال انه بيان له على مذهب الجمهور ويعلم منه غير التمثيل على مذهب السكاكي وهو ما كان وجه الشبه فيه ليس منتزعا من متعدد او كان منتزعا ولكنه وصف حقيقي اي حسي او عقلي (قوله ما لا يكون منتزعا من متعدد) اي بان كان مفردا وقوله او لا يكون الخ اي او كان منتزعا من متعدد لكنه ليس وهميا ولا اعتباريا بل كان وصفا حقيقيا بان كان حسيا وعقليا وتقدم ان كونه حسيا وعقليا باعتبار مادته المنتزعة منها والا فالهيئة الانتزاعية امر اعتباري لا وجود له (قوله واعتباريا) عطف تفسير (قوله تمثيل عند الجمهور) اي لان وجه الشبه منتزع من متعدد ولا يشترط كون الوجه غير حقيقي (قوله دون السكاكي) اي لان وجه الشبه وان كان منتزعا من متعدد الا انه حسي فكل تمثيل عند السكاكي تمثيل عند الجمهور وليس كل تمثيل عند الجمهور تمثيل عند السكاكي فبين المذهبين عموم وخصوص مطلق باعتبار الصدق (قوله اما مجمل) سيأتي مقابله وهو الفصل بعد ذكر اقسام المجمل وكان المناسب ان يقدم الفصل لان مفهومه وجودي ولاجل ان يندفع طول الفصل بين المجمل ومقابله بتقديمه (قوله وهو ما لم يذكر وجهه) اي ولما يستتبعه ولا بد من هذا لما سيأتي ان الفصل من جملة اقسامه ما لا يذكر وجهه استغناء عنه بذكر ما يستتبعه فلو لم يقيد هنا بما قلنا لكان تعريف المجمل غير مانع من دخول بعض افراد الفصل وفي تعريف المجمل بما ذكر اشارة الى انه ليس المراد بالمجمل هنا المجمل عند اصوليين وهو ما لم يتضح دلالة وما في كلام المصنف واقعة على تشبيه وقوله ما هو ظاهر اي تشبيه ظاهر هو اي التشبيه اي وجهه في العبارة حذف مضاف او ان وجهه بدل من الضمير في ظاهر لان المصنف بالظهور وجه الشبه لانفس التشبيه وليس مراد الشارح ان وجهه فاعل بظاهر لان هذا ليس من المواضع التي يحذف فيها الفاعل وحاصل ما في المقام ان الضمير في منه ان كان راجعا للمحمل ففي اسناد الظهور اليه تسامح اذا لم تصف بالظهور وجهه لكن يؤيد هذا الاحتمال ان سياق الكلام في تقسيم المجمل وان كان ضمير منه راجعا للوجه فلا تسامح في اسناد الظهور اليه

لكنه خروج عن سوق الكلام ولكون كل من الاحتمالين مشتتلا على خلاف الظاهر
من وجه سوى الشارح بينهما (قوله يفهمه كل احد) اى يفهم ذلك الوجه كل
احد وهذا تفسير لقوله ظاهر وقوله ممن له مدخل في ذلك اى في استعمال التشبيه
لا مطلق احد كما هو ظاهر المصنف (قوله نحو زيد كالاسد) اى فانه يظهر لكل
احدان وجه الشبه الشجاعة في كل (قوله لا يدركه) اى لا يدرك وجهه (قوله
الا الخاصة) اى فانه يدركونه بالبديهة او بالتأمل والمراد بهم من اعطوا ذهنا
يدركون به الدقائق والاسرار (قوله ذكره الشيخ الخ) قصد بذلك بيان ذلك البعض
(قوله من وصف) اى قول الشخص الذى وصف بنى المهلب وهو كعب بن معدان
الاشعري كما قاله المبرد في الكامل فانه ذكرانه لما ورد على الحجاج قال له كيف تركت
جماعة الناس فقال له كعب تركتهم بخير ادر كوا ما املوا وآمنوا بما خافوا فقال له
فكيف بنوا المهلب فيهم فقال حماة السرح انهارا واذا الليلوا ففرسان البيات ومعنى
اليلوا دخلوا في الليل كاصبحوا دخلوا في الصباح ثم قال له فايهم كان انجد فقال هم
كالخلة المفرغة لا يدري اين طرفاها (قوله لما سأل عنهم) اى حين سأل الحجاج عنهم
ذلك الواصف بقوله ايهما انجد اى اشجع (قوله وذكر جار الله) اى جار بيت الله والمراد
به العلامة محمود الزمخشري ولقب بحمار الله لانه كان مجاورا في بيت الله الحرام ولا تنافي
بين القولين لاجتماعهما على الصدق بطريق اخذ المتأخر عن المتقدم او ان ذلك
من توافق الآراء (قوله الانمارية) نسبة لانمار قبيلة (قوله فاطمة) بدلا وعطف بيان
من الانمارية والخرشبة بضم الخاء والشين و بينهما راء ساكنة وفاطمة هذه كانت
من جلة الانصار (قوله وذلك) اى وسبب ذلك القول (قوله عن بنيتها) اى الاربعة
الذين رزقت بهم من زوجها زياد العيسى بكسر الزاى وتخفيف اليا وهم ربع الكامل
وعمرة الوهاب وقيس الحفاظ و انس الفوارس وعمارة بكسر العين كما ضبطه شيخنا
الحفنى في نسخة بالقلم وسمعه من شيخنا العدوى بضمها والحفاظ بضم الحاء وتشديد
الفاء كما سمعته من شيخنا العدوى وسمعه من شيخنا الشيخ عطية الاجهوري بكسر الحاء
وتخفيف الفاء (قوله عمارة لا) لما ذكرت اول عمارة معتقدة انه افضلهم ثم ظهر لها انه
ليس افضل اضربت عنه وهكذا يقال فيما بعد ولما لم يعلم عين الذى انت به ثانيا وثالثا
قال الشارح فلان وكان المناسب لكون الاولاد اربعة ان يزيد الشارح لابل فلان
ثالثا كما عبر به العلامة البيهقي (قوله ثم قالت) اى في الجواب (قوله شكلتهم) بفتح
المثلثة وكسر الكاف اى فقدتهم بالموت (قوله ان كنت اعلم ايهما افضل) يحتمل ان
ابا استفهامية معرفة مبتدأ وافضل خبر والمعنى ان كنت اعلم جواب هذا الاستفهام
وهى معلقة لاعلم عن العمل في الجزئين وجلة ايهما افضل في محل نصب سادة مسد
المفعولين ويحتمل ان تكون موصولة مبنية على الضم في محل نصب مفعول اول وافضل

لما سأل عنهم وذكر
جار الله انه قول
الانمارية فاطمة بنت
الخرشبة وذلك انها
سئلت عن بنيتها ايهما
افضل فقالت عمارة
لا بل فلان لا بل فلان
ثم قلت شكلتهم ان
كنت شكلتهم ان
كنت اعلم ايهما افضل
(هم كالخلة المفرغة
لا يدري اين طرفاها
اى هم متناسبون في
الشرف) يتمتع تعيين
بعضهم فاضلا
وبعضهم افضل منه
(كما انها) اى الخلة
المفرغة (متناسبة
الاجزاء في الصورة)
يتمتع تعيين بعضها
طرفا وبعضها وسطا
لكونها مفرغة مصمتة
الجوانب كالدارة

خبر مبتدأ محذوف والجملة صلة لاي والمفعول الثاني محذوف اي ان كنت اهل الذي هو افضل كما ثامنهم ولكن المناسب الاول لاجل التطابق بين السؤال والجواب لان السؤال لها بلفظ ايهم الاستفهامية فيناسب ان تكون الواقعة في جوابها كذلك (قوله المفرغة) هي التي اذيب اصلها من ذهب او فضة او نحاس او نحو ذلك وافرغت في القالب فلا يظهر لها طرف بل تكون مصممة الجوانب اي لا انفراج فيها ثم انه لا يلزم من نفي الانفراج نفي التربع والتثليث مثلا ولكن المراد ما كان كالدارة ليتحقق التناسب في الشكل والوضع فتصير بذلك ذات احاطة نهائية واحدة كالدارة وبهذا تعلم انه ليس المراد بكونها مصممة كونها لاجوف لها وانما قيد الحلقة بكونها مفرغة لان المظهر وبه يعلم طرفاها بالابتداء والانتها ولا نهائيات فتتناسب اجزاؤها (قوله لا يدري اين طرفاها) فيه ان هذا يقتضي ان الدائرة المفرغة لها طرفان لكن لا يعلمان في اي محل معانه لا طرف لها اصلا واجيب باننا لانسلم ان نفي دراية طرفيها يستلزم وجود الطرفين لان السالبة لا تقتضي وجود الموضوع (قوله اي هم متناسبون في الشرف) هذا اشارة للوصف المتضمن لوجه الشبه الكائن في الطرفين وذلك لان وجه الشبه المشترك بين الطرفين التناسب الكلي الخالي عن التفاوت وان كان ذلك التناسب في المشبه تناسبا في الشرف وفي المشبه به تناسبا في صورة الاجزاء وما ذكره المصنف من التناسب في الشرف مختص بالمشبه به ولكنه يتضمن وصف كل منهما بالتناسب الخالي عن التفاوت بواسطة الانتقال من تناسبه في الشرف الى تناسب اجزاء الحلقة ولا يخفى ان هذا الوجه الذي بين الطرفين في غاية الدقة لا يدركه الا بالخواص (قوله مصممة الجوانب) اي لا انفراج فيها بل متصلة من كل جانب (قوله كالدارة) فيه ان الحلقة من افراد الدائرة فكيف تشبه بها واجيب بان المراد كالدارة التي ليست حلقة بل المتداولة في الاشكال عند الحكماء (قوله وايضا منه ما لم يذكر الخ) هذا عطف على قوله منه ظاهر ومنه خفي وايضا معمول محذوف والجملة معترضة بين العاطف والمعطوف اي ومنه اي المجمل يفيض ويرجع لتقسيمه ايضا وفائدة ذكر ايضا افادة انه امتتناف تقسيم للمجمل وليس تقسيما الخفي اذ ذكر الوصف المشعر بوجه الشبه انساب بالخفي وبهذا التقرير تعلم ان الجملة المعترضة تقع بين العاطف والمعطوف فانه في الاطول (قوله دون ان يقول وايضا ما كذا) اي ويحذف منه (قوله اشعار الخ) اي ويقوى هذا الاشعار تأخير مقابل اما مجمل عن قوله وايضا منه الخ فلو كان تقسيما لمطلق التشبيه لآخره عن قوله الآتي واما مفصل الذي هو مقابل لقوله اما مجمل (قوله من تقسيمات المجمل) اي تقسيمه اولا الى ظاهر وخفي وهذا تقسيم ثابته والحاصل انه لو حذف ايضا لتوهم ان هذا تقسيم الخفي واو حذف منه لتوهم انه تقسيم لمطلق التشبيه فجمع بينهما الاشعار بان هذا تقسيم للمجمل الخفي لا ولا لمطلق التشبيه قوله ما لم يذكر فيه وصف احد

(وايضا منه) اي من المجمل وقوله منه دون ان يقول وايضا اما كذا واما كذا اشعار بان هذا من تقسيمات المجمل لا من تقسيمات مطلق التشبيه اي ومن المجمل (ما لم يذكر فيه وصف احد الطرفين) يعني الوصف الذي يكون فيه ايماء الى وجه التشبيه نحو زيد اسد (ومنه ما ذكر فيه وصف المشبه به وحده) اي الوصف المشعر بوجه التشبه كقولها هم كالحلقة المفرغة لا يدري اين طرفاها (ومنه ما ذكر فيه وصفهما) اي المشبه والمشبه به كليهما كقولها صدقت عنه (اي اعرضت عنه) ولم تصدف مواهبه هي وعاوده ظني فلم يجب

الطرفين) اى لم يذكر فيه وصف المشبه ولا وصف المشبه به (قوله يجوز بداسد) هذا تمثيل للملم يذكر الخ اى ونحو زيد الفاضل اسد فان الظاهر ان وجه الشبه فيهما الشجاعة ولم يذكر في كل من التشبيهين وصف احده من الطرفين المسمى الى وجه الشبه المذكور لان الفاضل في التشبيه الثانى لا شمار له بالشجاعة اى لا دلالة له عليها بخصوصها اذ لا دلالة للعام على الخاص وانما اتى الشارح بالعبارة اشارة الى انه ليس المراد مطلق الوصف كما هو ظاهره وقد فهم بعض الشراح كلام المصنف على ظاهره (قوله ومنه) اى من المجمل ما ذكر الخ اعترض بان فكر الوصف يشمل المجمل والمفصل فلا وجه لتخصيصه بالمجمل واجيب بان له وجهما اذ لا يذكر الوصف المذكور اى المشعر في التشبيه المفصل لان وجه الشبه فيه مذكور فلو ذكر الوصف المشعر كان تكرار او هو مستقيم في نظر البلغاء (قوله كقولها) اى فاطمة الانبارية هم كالحلقة المفرغة لا يدري ابن طر فاها فان مضمون قولها لا يدري ابن طر فاها وصف للمشبه به وهو نفي دراية الطرفين وهو يستلزم التناسب الحالى عن التفاوت الذى هو وجه الشبه كما تقدم واما وصف الحلقة بالا فراغ فلتحقق المشبه به لانه الحلقة المفرغة لا مطلق الحلقة وحينئذ فلا دخل له في الايمان لوجه الشبه (قوله ومنه ما ذكر فيه وصفهما) ترك المصنف ما ذكر فيه وصف المشبه فقط ولعله لعدم الظفر له بمثال في كلامهم ومثاله فلان كثرت ياديه لى ووصات مواهبه الى طلبت منه اولم اطلب كالغيث وكفى قولك ان الشمس التى اذا طلعت لم يبد كوكب مثلك (قوله كقولها) اى قول ابى تمام يمدح الحسن بن سهل كذا فى المطول وفى شرح الشواهد الحسن بن رجا بن الضحك والبيتان من قصيدة من البيسطة مطلعها

ابنت اسمى ان رأيتنى مجلس الغضب * وآلما كان من عجب الى عجب *
 الى ان قال ستصبح العيس بنى والليل عندفتى * كثير ذكر الرضى فى ساحة الغضب *
 صدفت عنه الخ وقوله والليل اى وسير الليل ومعنى البيت ستدخلنى الابل والسير فى الليل صباحا عندفتى يعفو عند الغضب (قوله اعرضت عنه) اى تجربا لشانه او خطا منى وقلة وفاء بحقه (قوله ولم تصدف مواهبه) اى ولم تعرض بمعنى تقطع عطاياها وتصدف بالتاء الفوقية المفتوحة ومواهبه فاعل او بالياء التعتية ومواهبه مفعول لان صدفت يأتى لازما ومتعديا وبابه ضرب (قوله وعاوده ظنى) اى بعدما صدفت عنه عاوده ظنى اى رجائى وحقيقة هذا الكلام عاودت لمواصلته طلبا لا غداقه ظنا منى انى اجد فيه المراد وحينئذ فنسبة المعاودة الى الظن يجوز (قوله فلم يخب) اى ظنى فيه بل وجدته عند معاودته لطلب الاحسان كما ظنى وكيف يخيب الظن فيه وهو يهب عند الاعراض فيهب عند الاقبال من باب اول فهو فى افاضته فى الاقبال والادبار كالغيث ان جثته اى قصده لشرب ونحوه حال اقباله عليك وافاك ريقه اى جاك ولا فاك احسنه وان رحلت عنه وفررت منه لج وبالغ فى طلبك وادراكك مع فرارك منه (قوله كالغيث) هو المطر

كالغيث ان جثته وافاك (اي اناك (ريقه) يقال فعله في روق وشبابه وريقه اي اوله واصابه ريق المطر وريق كل شيء افضل (وان ترحلت عنه لج في الطلب) وصف المشبه اعني المدوح بان عطايه فائضة عليه اعرض اولم يعرض وكذا وصف المشبه به اعني الغيث بانه يصيبك جثته او ترحلت عنه والوصفان مشعران بوجه الشبه اعني الافاضة في حالتي الطلب وعدمه وحالتي الاقبال عليه والاعراض عنه (واما مفصل) عطف على اما مجمل (وهو ما ذكر وجهه كقوله وثره في صفاء * واد معي كاللاكي وقد يتسامح بذكره ما يستتبعه مكانه) اي بان يذكر مكان وجه الشبه ما يستلزمه

الواسع المقبل الذي يرتجيه اهل الارض (قوله ان جثته الخ) هذا في مقابلة قوله وطاوده ظني وقوله وان ترحلت الخ في مقابلة قوله صدفت عنه الخ ففيه لف ونشر مشوف (قوله ريقه) اصله ريق من الروق وقوله يقال اي لغة (قوله اي اوله) تفسير للامرين قبله وهو روق الشباب وريقه (قوله وريق كل شيء افضله) اشارة الى انه يتسع في الريق ويستعمل بمعنى الافضل لعلاقة الزوم كما هنا فر وق الشباب وريقه افضله واحسنه لانه يلزم من كون الشيء اولاً ان يكون افضل واحسن في الغالب قال العلامة البيهقي وجعل اول المطر احسنه للامن معه من الفساد وانما يخشى الفساد بدوامه (قوله وان ترحلت عنه) اي ارتحلت وفررت وتباعدت عن الغيث (قوله لج) بالجيم من اللجاج وهو الخصومة او بالحاء المهملة من اللجاج وهو في الاصل كثرة الكلام اريد به هنا مجرد الكثرة والمعنى على كل حال بالغ (قوله اعرض) هو معنى صدفت عنه وقوله اولم يعرض هو معنى قوله وعاوده ظني (قوله اعني الغيث) من ذلك يعلم ان الضمير في قوله في البيت ان جثته راجع لالغيث (قوله يصيبك) هو معنى قوله وافاك (قوله والوصفان) اي الخاصان وهما كون عطايه المدوح فائضة اعرضت عنه اولاً وكون الغيث يصيبك جثته او ترحلت عنه (قوله بوجه الشبه) اي الذي هو معنى يشتركان فيه (قوله اعني) اي بوجه الشبه (قوله الافاضة في حالتي الطلب وعدمه) هذا بالنسبة لالغيث المشبه به وقوله وحالتي الاقبال عليه والاعراض عنه هذا بالنسبة للممدوح المشبه وبهذا ظهر ان ما ذكره ليس وجه شبه فكان الصواب ان يقول اعني مطلق الافاضة في الحالين لكن المراد بالحالين في المشبه به الطلب وعدمه وفي المشبه الاقبال عليه والاعراض عنه الا ان يقال ان قوله وحالتي الاقبال عليه والاعراض عنه تفسير لما قبله من الافاضة حالتي الطلب وعدمه او ان قوله اعني اي بالوصفين لا بوجه الشبه كما قرر شيخنا العدوي (قوله عطف) اي معطوف على مجمل والعاطف له هو اما وقيل العاطف له الواو واما لمجرد التفصيل (قوله وهو ما ذكر وجهه) اعم من ان يكون المذكور وجه الشبه حقيقة وذلك كافي البيت الذي ذكره او يكون المذكور ملزوم وجه الشبه فيطلق على ذلك الملزوم انه وجه الشبه تسامحا وان كان وجه الشبه حقيقة هو اللازم الذي لم يذكر كما اشار لذلك بقوله وقد يتسامح الخ وهذا غير ما تقدم انه يذكر وصف الطرفين او احدهما المشعر بوجه الشبه لان ما هتما فيما اذا ذكر الوصف في مكان وجه الشبه وعلى طريقة ذكره بخلاف ما هناك (قوله وثره) اي واسنان ثره اي فوه وهو مبتدأ واد معي عطف عليه وقوله كاللاكي خبر وقوله في صفاء هو وجه الشبه وقد مثل بهذا فيما تقدم لتشبيه التسوية باعتبار تعدد الطرف الاول وهو المشبه ومثله هنا للتشبيه المفصل باعتبار التصریح بوجه الشبه فناسب المحلين بالاعتبارين ووصف المدوح بالصفاء اشعاراً بكثرة لافقتضاء الكثرة غسل المنع وتفتيته من الاوساح التي تخرج

بالماء بخلاف ما اذا جرى احيانا فانه يكون بكدرات المنبع فسقط قول بعضهم ان الدمع
الصافي لا يدل على الحزن ولتمدح به الدمع المشوب بالدم (قوله وقديت سامح) اي يتساهل
في ذكر وجه الشبه فيستغنى عنه بسبب ذكر ملزوم يستتبعه اي يستلزمه (قوله بان يذكر
مكان الخ) اشار بهذا الى ان مكانه ظرف لغو متعلق بذكر لانه ظرف مستقر حال
من ما وان الاستتباع معناه الاستلزام و اشار بقوله اي يكون الخ الى ان الضمير المستتر
في يستتبع عائذ الى ما والبارز عائذ على وجه الشبه اي قديت سامح ويذكر في مكان وجه الشبه
امر يستلزم ذلك الامر وجه الشبه واهني ذكره في مكانه ان يؤتى به على طريقته
من ادخال في عليه ليخرج بذلك ذكر الوصف المشعر بالوجه لاحد الطرفين اول كليهما
كما تقدم فانه لا يذكر على طريقة وجه الشبه بان يقال ~~هكذا~~ مثل كذا في كذا
بخلاف المستتبع هنا فانه يذكر على هذا الطريق (قوله في الجملة) اي ولو في الجملة
بان يكون التلازم عاديا ولا يشترط ان يكون عقليا وحاصل ما اشار اليه الشارح
ان المراد بالاستلزام هنا مجرد الحصول مع الحصول سواء كان عاديا او عقليا ولا يشترط
خصوص التلازم العقلي الذي لا يتخلف اصلا لجواز التخلف هنا الا ترى الحلاوة
في المثال الاتي فانها لا تستلزم ميل الطبع للشيء الحلو اذ قد تكون موجبة لنفرة الطبع
من الشيء الحلو كما في بعض الطبائع المهرفة لمرض ونحوه (قوله للكلام) اي في شان
الكلام وقوله الفصيح اي او البليغ وهو الانسب لانه الاحق بالتشبيه بالعسل (قوله فان
الجامع فيه) اي فان وجه الشبه في ذلك التشبيه (قوله لازم الحلاوة) اي فالمدكور
في العبارة كالحلاوة لازمه كما هو ظاهر (قوله وهو) اي لازمهما ميل الطبع اي محبة
واستحسانه (قوله لانه) اي ميل الطبع (قوله لا الحلاوة) عطف على لازم الحلاوة (قوله
التي هي من خواص المطعومات) اي وحينئذ فلا تكون موجودة في الكلام لانه ليس
من المطعومات ولا بد في الجامع ان يكون متحققا في الطرفين هذا وما ذكره في هذا
المثال من ان المذكور ملزوم لوجه الشبه لانه نفسه هو المتبادر بحسب الظاهر ويحتمل
ان يكون المذكور في هذا المثال وهو الحلاوة هي وجه الشبه نفسها ويكون وجودها
في الكلام على وجه التخييل كما في تشبيه السنة بالنجم والبدعة بالظلمة وهذا هو الاقرب
فان الوجه الاول يرد عليه ان يقال ان كان ذكر الحلاوة مثلا من التعبير عن اللازم
بالملزوم كما هو ظاهر كلامه كان من المجاز ولا تسامح فيه لانه قد ذكر الوجه غاية الامر
انه عبر عنه بلفظ ملزوم وان كان ذكر الحلاوة لغير ذلك فهو خطأ اذ لا واسطة بين
الحقيقة والمجاز الا الخطأ ولا ينبغي حل الكلام الفصيح على الخطأ فافهم اه يعقوب
(قوله وهو انه) اي التشبيه (قوله اما قريب) اي مستعمل للعامة واغيرهم وقوله مبتذل
اي متداول بين الناس تفسير لقوله قريب والابتذال في الاصل الاتمهان اطلق
واريد به التداول وكثرة الاستعمال من باب اطلاق اسم اللازم وارادة الملزوم لان الشيء

اي يكون وجه الشبه
تابعه لازما في الجملة
(كقولهم للكلام
الفصيح هو كالعسل
في الحلاوة فان
الجامع فيه لازمهما)
اي وجه الشبه
في هذا التشبيه لازم
الحلاوة (وهو ميل
الطبع) لانه المشترك
بين العسل والكلام
لا الحلاوة التي هي
من خواص المطعومات
(وايضا) تقسيم
ثالث للتشبيه باعتبار
وجهه وهو انه
(اما قريب مبتذل
وهو ما ينتقل فيه من
المشبه الى المشبه به
من غير تدقيق نظر
لظهور وجهه في
بادي الرأي) اي في
ظاهرة اذا جعلته من
بدأ الامر يبدو اي
ظهر وان جعلته
مهموزا من بدأ فغناه
في اول الرأي وظهور
وجهه في بادي الرأي
يكون لامر ين اما
(ليكونه امر اجليا)
لا تفصيل فيه (فان
الجملة اسبق الى
النفس) من التفصيل

المتداول بين الناس يكون ممتنها (قوله وهو ما) اى التشبيه الذى ينتقل الخ لما كان التشبيه مسوقا لبيان حال المشبه وجعله كالـ المشبه به كان فيه انتقال الذهن من المشبه الى المشبه به فان كان ذلك الانتقال حاصلًا من غير تدقيق نظر بان كان كون احدهما مشبهًا والاخر مشبهًا به ظاهرًا لظهور وجه الشبه فيهما كان التشبيه مبتدلاً نحو زيد كالفتح فان الفهم اعرف شئ بالسواد وان كان ذلك الانتقال بعد تأمل وتدقيق نظر لعدم ظهور وجه الشبه فيهما كان التشبيه بعيداً (قوله ينتقل فيه من المشبه) اى ينتقل مرئد التشبيه من المشبه الى المشبه به لاجل بيان حال المشبه (قوله من غير تدقيق نظر) اى من غير نظر وفكر تدقيق (قوله لظهور الخ) علة الانتقال من غير تدقيق نظر (قوله اى فى ظاهره وعلى هذا فالمعنى لظهور وجه الشبه حالة كونه من جملة المراتب البادية اى الظاهرة وذكر بعضهم ان قوله فى بادى الرأى على حذف مضافين اى فى وقت حدوث بادى الرأى اوانه ظرف تنزيلي (قوله مهموزاً) اى فى الحال او بحسب الاصل بان تكون الهزرة قلبت باء لانكسار ما قبلها (قوله فى اول الرأى) وعلى هذا فالمعنى لظهور وجه الشبه حالة كونه من جملة المراتب اولا (قوله وظهور وجهه) اى الشبه فى بادى الرأى الخ اشار بهذا الى ان قوله اما لكونه علة لظهور وجه الشبه فهو علة لالعلة (قوله امرا جليلاً) بسكون الميم نسبة الى الجملة اى لكونه امرا مجيلاً والمجمل يطلق على ما لم يتضح معناه وعلى المركب وعلى ما لا تفصيل فيه واشار الشارح بقوله لا تفصيل فيه الى انه ليس المراد بالجملة هنا ما لم يتضح معناه ولا المركب بل الامر الذى لا تفصيل فيه سواء كان امرا واحداً لا تركيب فيه كقوله زيد كعمرو فى الناطقية او زيد كالفتح فى السواد او مركباً لم ينظر فيه الى اجزائه نحو زيد كعمرو فى الانسانية (قوله فان الجملة) علة للعلة اى وانما كان الامر الجملى اظهر من التفصيلى لان الجملة اى لان الامر المجمل اسبق للنفس من التفصيل اى من ذى التفصيل او من المفصل وقوله اسبق الى النفس اى من حيث الحصول فيها وان فى الكلام حذف مضاف اى الى ادراك النفس وانما كان المجمل اسبق الى النفس من المفصل لان المجمل يحتاج الى ملاحظة واحدة بخلاف المفصل فانه يحتاج الى ملاحظات متعددة فكلما كثرت التفاصيل كثرت الملاحظات والاعتبارات وكلما كثرت الاعتبارات فى الشئ زادت خصوصاً وكلما كثرت الخصائص فى الشئ قلت افرادة فنقل ملازمة وجوده فيكون ضريراً لبعده عن الجملة التى تسبق الى النفس لعمومها وكثرة افرادها ولذا كان العام اعرف من الخاص ووجب تقديمه عليه فى التعريفات الكاملة وهى المركبة من الجنس والفصل وكان التعريف بالخاص تعريفًا بالاخفى (قوله من حيث انه شئ) هو اعم من جسم وجسم اعم من حيوان فهذه الثلاثة كلها بجملة لكنها متفاوتة الرتب فى الاجمال (قوله اسهل واقدم) اما كونه اسهل فانه ادراك من وجه واحد بخلاف ذلك واما كونه اقدم اى

الأتري ان ادراك الانسان من حيث انه شئ او جسم او حيوان اسهل واقدم من ادراكه من حيث انه جسم نام حساس متركب بالارادة ناطق (او) لكون وجه الشبه (قليل التفصيل مع غلبة حضور المشبه به فى الذهن عند حضور المشبه لقرب المناسبه) بين المشبه والمشبه به اذ لا يخفى ان الشئ مع ما يناسبه اسهل حضوراً منه مع ما لا يناسبه (كتشبيه الجرّة الصغيرة بالكوز فى المقدار والشكل) فانه قد اعتبر فى وجه الشبه تفصيل ما هنى المقدار والشكل الا ان الكوز غالب الحضور عند حضور الجرّة

اسبق فلان التفصيل بتحليل مجمل امر فالجملة اسبق منه (قوله حساس) اي مدرك بالحواس
واحتزبه عن الجماد (قوله ناطق) اي مدرك للكليات واذا علمت ان الجملة اسبق الى
النفس من التفصيل فوجه الشبه اذا كان امر اجليا كان امر اظاهر اسهل التناول
فيلزم ان يكون التشبيه مبتدلا على ما تقدم فاذا فرض ان انسا ناشبه زيد البعرو في
الانسانية وآخر شبهه في الانسانية الموصوفة بشرف الحسب وكرم الطبع وحسن
العشرة ودقة النظر في الامور فان نظر الثاني اخفى من نظر الاول وبهذا تعلم ان التشبيه
الواحد يكون مبتدلا بما اعتبر فيه من جملتي الوجه وغير مبتدلا بما اعتبر فيه من تفصيله
(قوله اولكون وجه الشبه قليل التفصيل) هذامعطوف على قوله اما لكونه امر اجليا
وهو العلة الثانية لظهور الوجه يعني ان ظهور الوجه اما لكونه امر اجليا واما لكونه ليس
اجليا بل فيه تفصيل ولكنه قليل (قوله مع غلبة الخ) اي حالة كون قلة التفصيل مصاحبة لغلبة
الخ وهذا مصب العلة (قوله عند حضور المشبه) ظرف لغلبة حضور المشبه به (قوله
لقرب المناسبة) هلة لغلبة حضور المشبه به عند حضور المشبه (قوله اذ لا يخفى الخ) هلة
للعلة اي انما كان قرب المناسبة موجبا لغلبة حضور المشبه به عند حضور المشبه لانه
لا يخفى الخ وقوله ان الشئ اي المشبه به وقوله مع ما يناسبه اي مع المشبه الذي يناسبه
بان كانا من واد واحد كالوانى والازهار وقوله اسهل حضورا منه اي من نفسه مع
المشبه الذي لا يناسبه لانهما اذا كانا متناهيين اقترنا في الخيال فيسهل الانتقال في
التشبيه لظهور الوجه غالبا مما يحضر كثيرا مع غيره وهذا التفاوت الذي اوجبه كثرة
الاجتماع في الوجود هو الجامع الخيالى كما تقدم (قوله كتشبيه الجرة) اي ان التشبيه
المبتدل لظهور وجه الشبه لكون وجه الشبه قليل التفصيل مع غلبة حضور المشبه به
في الذهن عند حضور المشبه كتشبيه الجرة الصغيرة بالكوز في المقدار والشكل وكذلك
تشبيه الاجاصة بالسفرجلة في اللون والشكل والطعم في بعض الاحيان وتشبيه العنبة
الكبيرة بالبرقوق في الشكل واللون والطعم فان وجه الشبه في هذه الاشياء فيه تفصيل
اي باعتبار اشياء لكن تلك الاشياء ظاهرة لتكرر موصوفاتها على الحس عند احضار
ما يراد تشبيهه بها فيلزم ظهور اوصافها ثم ان مراد المصنف بالجرة المشبهة بالكوز
الجرة الصغيرة التي في حلقة اتساع ولها اذنان اذ هي المشابهة بالكوز في الشكل
والمقدار وليس مراد المصنف الجرة الكبيرة التي ليس في حلقة اتساع فاندفع ما قيل
انه لا مناسبة بين الجرة والكوز في الشكل ولا حاجة للجواب بان المراد مطلق الشكل
مع مطلق التجويف والانفتاح لجهة مخصوصة (قوله والشكل) اي فان شاكل
كل منهما كروى مع استطالة (قوله الا ان الكوز غالب الحضور) اي في الذهن
عند حضور الجرة هذا عند من يشرب بالكوز من الجرة كما هو عادة بعض الناس بفرغون
من الجرة في الكوز ويشربون فاذا حضرت الجرة في الذهن حضر الكوز فيه واعترض

قوله ثم ان مراد
المصنف الخ العبارة
لعمل نسخة المحشى
ليس فيها وصف
الجرة بالصغيرة والا
فلا حاجة الى قوله
الصغيرة والكبيرة
في قوله ثم ان مراد الخ
وفي قوله وليس مراد
الخ نأمل (مصححه)

(او مطلقا) عطف على قوله عند حضور المشبه ثم غلبة حضور ٣٠٤ المشبه في الذهن مطلقا تكون (تكررة

اي المشبه به (على
الحس) فان المتكرر
على الحس كصورة
القمر غير مخفف
اسهل حضورا مما لا
يتكرر على الحس
كصورة القمر مخففا
كالشمس) اي كتشبيه
الشمس (بالمرآة المجلوة
في الاستدارة والاستنارة
فان في وجه الشبه
تفصيلا ما لکن المشبه به
اعنى المرآة غالب
الحضور في الذهن
مطلقا) لمعارضة كل من
القرب والتكرار
التفصيل (اي وانما
كانت قلة التفصيل
في وجه الشبه مع غلبة
حضور المشبه به بسبب
قرب المناسبة والتكرار
على الحس سببا لظهور
المؤدى الى الابتدال مع
ان التفصيل من اسباب
الغربة لان قرب المناسبة
في الصورة الاولى او
التكرار على الحس في
الثانية يعارض كل
منهما التفصيل بواسطة
اقتضائهما سرعة
الانتقال من المشبه الى
المشبه به فيصير وجه

بان الكوز متكرر على الحس وحينئذ فهو غالب الحضور في الذهن حضرت الجرة
فيه اولا وحينئذ فلا يصح التمثيل بهذا المثال لوجه الشبه القليل التفصيل المصاحب
لغلبة حضور المشبه به في الذهن عند حضور المشبه واجيب بان في الكوز غلبة
الحضور مع الجرة وغلبة الحضور على الاطلاق فمثل به هنا بالاعتبار الاول
والحاصل ان الكوز والمرآة المجلوة في المثال الآتي كل منهما مما يغلب حضوره عند
حضور المشبه كالجرة في المثال الاول والشمس في المثال الثاني ومطلقا التكرار كل على الحسن
فيصح التمثيل باليهما لغلبة حضور المشبه به عند حضور المشبه وكذلك يصح التمثيل
باليههما لغلبة حضور المشبه به مطلقا فتمثيل كل قسم باحدهما خاصة على سبيل الاتفاق
(قوله عطف على قوله عند حضور المشبه) اي والمعنى حينئذ اولا يكون وجه الشبه
قليل التفصيل مصاحبا لغلبة حضور المشبه به في الذهن غلبة مطلقة اي غير مقيدة
بحضور المشبه واعترض على المصنف بان هذه المقابلة لا تحسن لان غلبة حضور
المشبه به عند حضور المشبه بمجامع غلبة حضور المشبه به مطلقا واجيب بان ولما منع الخلو
للمنع الجمع كما افاد ذلك العصام (قوله لتكرره على الحس) ههنا لغلبة حضور المشبه به
مطلقا كما اشار لذلك الشارح بقوله ثم غلبة الخ وقوله على الحس اي على اي حس
من الحواس الخمس والمراد بالحس القوة الحاسة وقوله لتكرره على الحس اي اولا يكونه
لازما لما يتكرر على الحس (قوله كصورة القمر غير مخفف) اي فانها تتكرر على الحس
لان الانسان كثير اما يراه غير مخفف واما صورته مخففا قاله لا يراها الانسان
الابعد كل حين وحينئذ عند سماع لفظ القمر كما في قولك وجه زيد كالقمر فحضر
في الذهن صورته غير مخفف لا مخفف مع ان لفظ قمر اسم لذلك الجرم في حالتيه
وكذلك صورة المرآة عند سماع لفظها فحضر في الذهن مجلوة لا غير وذلك لان المتكرر
على الحس يغلب حضوره مطلقا واذا غلب حضوره مطلقا تحققت سرعة الانتقال
اليه عند سماع لفظه وظهور وجه الشبه ولزم ابتدال التشبيه (قوله في الاستدارة)
يرجع الى الشكل والاستنارة يرجع الى الكيف (قوله تفصيلا) اي لاعتبار شيئين فيه
وهما الشكل والاستنارة (قوله غالب الحضور في الذهن مطلقا) اي لكثرة شهود المرآة
وتكررها على الحس (قوله لمعارضة كل من القرب الخ) اي لمعارضة مقتضى كل من قرب
المناسبة الذي هو سبب لاغلبة المقيدة بحضور المشبه والتكرار على الحس الذي هو سبب
لاغلبة مطلقا لمقتضى التفصيل وذلك لان مقتضى قرب المناسبة والتكرار على الحس
ظهور وجه الشبه وابتداله لسرعة الانتقال معهما من المشبه الى المشبه به ومقتضى
التفصيل عدم ظهور وجه الشبه للاحتياج معه الى التأمل فقول المصنف من القرب
اي من مقتضى قرب المناسبة كما في الجرة والكوز وقوله والتكرار اي تكرار المشبه به على
الحس كما في الشمس والمرآة المجلوة وقوله التفصيل معمول لمعارضة وفيه حذف مضاف

الشبه كانه امر جلي لا تفصيل فيه فيصير سببا لابتدال (واما بعيد غريب) عطف على قوله اما قريب مبتدل (اي)

وهو بخلافه) اي ما لا ينتقل فيه من المشبه ٣٠٥ الى المشبه به الابد ففكر وتدقيق نظر (لعدم الظهور) اي لتفاهي

وجهه في بادي الرأي
وذلك اعني عدم
الظهور (اما لكثرة
التفصيل كقول
والشمس كالمرآة في كف
الاشل فان وجهه المشبه
فيه من التفصيل ما قد
سبق ولذلك لا يقع في
نفس الراي للمرآة
الدائمة الاضطراب
الابعد ان يستأنف
تأملا ويكون في نظره
متهللا (او ندورا) اي
اولندورا (حضور
المشبه به اما عند
حضور المشبه لبعده
المناسبة كالممر) في
تشبيه المفسح بنار
الكبريت (واما
مطلقا) وندور
حضور المشبه به
مطلقا يكون (لكونه
وهيا) كانياب
الانوال (او مركبا
خياليا) كاعلام
ياقوت نشرن على
رماح من زبرجد
(او مركبا عقليا)
كشل الجمار يحمل
امغار او قوله (كالممر)
اشارة الى الامثلة التي
ذكرناها آنفا (اولقلة
تكرره) اي المشبه به
(على الخس كقول

اي متتضي التفصيل (قوله اي وانما كان الخ) اشار الشارح بهذا الى ان قول المصنف
لمعارضة الخ علة لمحدوف وهو جواب عما يقال كيف جعل التفصيل القليل علة لظهور
وجه الشبه مع ان التفصيل في ذاته يقتضي عدم الظهور وحاصل الجواب ان مقتضى
التفصيل قد عورض بمقتضى الظهور وهو قرب المناسبة في الصورة الاولى والتكرار
على الخس في الصورة الثانية فكان التفصيل غير موجود فعلم من هذا ان قرب المناسبة
والتكرار اذا تعارض واحد منهما مع التفصيل القليل بان وجد معه في محل واحد فانه
يسقط مقتضاه وان التفصيل القليل عند انقضاء قرب المناسبة والتكرار العارضين له
يكون من اسباب الغرابة (قوله بسبب) متعلق بغلبة وقوله قرب المناسبة اي في التشبيه
الاول وقوله او التكرار اي في التشبيه الثاني (قوله سيبا) خبر كان وقوله لظهور اي
وجه الشبه (قوله مع ان التفصيل) اي مطلقا ولو كان قليلا (قوله في الصورة الاولى)
اي وهي غلبة حضور المشبه به في الذهن عند حضور المشبه (قوله في الثانية) اي
وهي غلبة حضور المشبه به في الذهن مطلقا حضر المشبه ام لا (قوله يعارض)
خبر ان (قوله واما بعيد) مقابل لقوله سابقا اما قرب وقوله غريب تفسير لما قبله
لا للاخراج وهو في مقابلة قوله سابقا مبتذل (قوله عطف الخ) اي والعاطف الواو
على الصحيح لاما كما هو مبين في النحو (قوله وهو بخلافه) اي بخلاف القريب اي
ملتبس بخلافه في المفهوم فالبناء للابسة متعلقة بمحدوف كما علمت او ان المعنى وهو يعرف
بخلاف ما تقدم فقوله بخلافه متعلق بعرف المفهوم من المنام (قوله لعدم الظهور)
اي في وجه الشبه وهذا علة لنخالفته للقريب (قوله اعني عدم الظهور اما الخ) اي
ان عدم الظهور يكون لامرين اما لكثرة التفصيل اي في اجزاء وجه الشبه وظاهره
ولومع الغلبة واما لندور حضور المشبه في الذهن والاول وهو كثرة التفصيل محترز
عدم التفصيل وقلة التفصيل المعارضة بالمناسبة والتكرار على الخس المعلن بهما
ظهور وجه الشبه في المبتذل و اشار الشارح بقوله وذلك الى ان قوله اما لكثرة الخ
علة للعلة (قوله من التفصيل) بيان لما سبق مقدم عليه وفيه خبر مقدم وما قد سبق
مبتدأ مؤخر والذي سبق هو الهيئة الحاصلة من الحركة السريعة مع الاشراق فكانه
يهم الخ فهو هيئة مشتملة على كثرة التفصيل (قوله ولذلك) اي لاجل كثرة التفصيل
في وجه تشبيه الشمس بالمرآة (قوله لا يقع) اي لا يحصل ذلك الوجه وهو الهيئة المعتبر
فيها التفصيل المذكور فيما سبق (قوله الدائمة الاضطراب) انما قيد بذلك لان وجه
الشبه المذكور سابقا لا يتأتى الا مع دوام الحركة وقوله الابد ان يستأنف اي يحدث
ولو قال الابد ان يتأمل لا بمجرد نظره اليها كان اوضح (قوله اي اولندور الخ) اشار
وبذلك الى ان قوله اولندور عطف على كثرة اي اولقلة التفصيل مع ندور حضور المشبه به
وهذا محترز الغلبة فيما تقدم (قوله اما عند حضور المشبه) اي فقط وقوله لبعده

الشمس كالمرآة) في كف الاشل (٢٠) فان الرجل (ني) ربما يقتضي عمره ولا يتفق له ان يرى مرآة في يد الاشل (فالغربة فيه)

آى فى تشبيه الشمس المراتة فى كف الاشل (من وجهين) احدهما ٣٠٦ كثرة التفصيل فى وجه الشبه والثانى قلة

التكرار على الحس
فان قلت كيف تكون
ندرة حضور المشبه به
سببا لعدم ظهور وجه
الشبه قلت لانه فرع
الطرفين والجامع
المشترك الذى بينهما
انما يطلب بعد
حضور الطرفين
فاذا ندر حضورهما
ندرت التفات الذهن الى
ما يجمعهما ويصلح
سببا للتشبيه بينهما
(والمراد بالتفصيل
ان ينظر فى اكثر من
وصف واحد لشيء
واحد او اكثر بمعنى
ان يعتبر فى الاوصاف
وجودها او عدمها
او وجود البعض
وعدم البعض كل من
ذلك فى امر واحد
او امرين او ثلاثة
او اكثر فلذا قال
(ويقع) اى التفصيل
(على وجوه) كثيرة
(اعرفها ان تأخذ
بعضا) من الاوصاف
(وتدع بعضا) اى
يعتبر وجود بعضها
وعدم بعضها قوله
ولذا قال المصنف فيما

المناسبة اى بين المشبه والمشبه به وحينئذ فلا يحصل الانتقال بسرعة وهذا علة للقلة
اى وانما ندر حضور المشبه عند حضور المشبه لبعدها المناسبة بينهما (قوله فى تشبيه
البنفسج بنار الكبريت) اى فان نار الكبريت فى ذاتها غير نادرة الحضور فى الذهن
لكنها تندر عند حضور البنفسج فان قلت يمكن ان الشاعر حاضر عنده حال التشبيه
فلا يكون الانتقال غير سريع فيكون التشبيه غير غريب بالنسبة اليه قلت المراد
بعد الانتقال الموجب للغربة ان يكون الشان فى ذلك الشيء ولو اتفق الانتقال
بسرعة لعارض فيمدح التشبيه لذلك لانه لا يتضح الانتقال فيه ممن يعرض له ذلك
العارض الابروية وبصيرة (قوله واما مطلقا) اى واما ان يكون ندوره مطلقا اى
سواء كان المشبه حاضرا فى الذهن او غير حاضر فيه (قوله لكونه) اى المشبه به امرا
وهما اى يدركه الانسان بوجهه لا باحدى الحواس الظاهرة لكونه هو ومادته
غير موجودين فى الخارج واذا كان المشبه به امرا وهما فلا يدركه ليشبه به الالتماع
فى المدارك فيستحضره فى بعض الاحيان فيكون ادراك تعلق وجه الشبه نادرا غير
ما لوف وكذا القول فى المركب الخيالى (قوله خياليا) وهو المعدوم الذى فرض
بجمعة من امور كل واحد منها يدرك بالحس (قوله كانياب الاغوال) اى فى تشبيه
السهم الممنونة الزرق بها (قوله كمثل الجمار الخ) اى فان المراد بالمثل الصفة كما تقدم
والصفة اعتبر فيها كما تقدم كون الجمار حاملا لشيء وكون الحمول ابلغ ما ينتفع به
وكونه مع ذلك محروما الانتفاع به وكون الجمل بمشقة وتعب وهذه الاعتبارات المدولة
للاصفة عقابية وان كان متعلقها حسيا وانما ندر حضور المركب مطلقا لان الاعتبارات
المشار اليها فيه لا يكاد يستحضرها مجموعة الا الحواس فلا تحصل سرعة الانتقال
الا نادرا فيكون التشبيه غريبا (قوله انفا) اى قريبا والانف هو الوقت القريب
من وقتك (قوله اولقلة تكرر) اى لكونه حسيا وليكن كان قليل التكرار على الحس
فهو عطف على قوله لكونه امرا وهما اى من اسباب ندور حضور المشبه فى الذهن
فلة تكرر على الحس اى على القوة الحاسة واولى عدم تعلق الحس به كالعرش
والكرسى ودار الثواب والعقاب ويمكن ادخاله فى قليل التكرار بان يراد عدم كثرته
الصادق بعدم الاحساس به قاله فى الاطول (قوله كقوله) اى كندرة حضور المشبه به
فى التشبيه الواقع فى قوله والشمس الخ (قوله ان يرى مرآة الخ) اى وعلى تقدير رؤيتها
فى كفه فلا يتكرر وعلى تقدير التكرار فلا يكثر فالحق هو قوله التكرار (قوله فان قلت الخ)
حاصله ان وجه الشبه يغير المشبه به فتدور احدهما لا يقتضى تدور الآخر وكذا
ظهور احدهما لا يقتضى ظهور الآخر (قوله سببا لعدم ظهور وجه الشبه) اى مع
انهما متغايران فلا يلزم من ندرة احدهما ندرة الآخر (قوله قلت الخ) حاصله ان
وجه الشبه من حيث انه وجد بين الطرفين فرع عنهما فلا يتعقل الا بعد تعقلهما

فان الخ هذه العبارة ليست لفظ المصنف كما لا يخفى فاعلمه حكاه بالمعنى والخطب سهل (مصححه) (ومنها)

وهنهما ينتقل اليه لكونه المشترك والجامع بينهما فلا بد وان يخطر الطرفان اولاً ثم يطلب ما يشتركان فيه واذا كان احدا الطرفين نادراً كان الوجه نادراً وكونه فرعاً عن الطرفين من حيث انه وجد بينهما لا ينافي انه من حيث ذاته قد يوجد مع غيرهما فلا يتوقف تعقله على تعقل المشبه به حتى تكون ندرة المشبه به سبباً لخفاء وجه الشبه لان ذلك لا من حيث ان وجه الشبه جامع بين هذين الطرفين فان قلت لم يلزم علواً عدم ظهور وجه الشبه بحدوث حضور المشبه كما علوه بحدوث حضور المشبه به مع ان مقتضى ما تقدم من الجواب ان ندرة كل من المشبه والمشبه به تقتضي عدم ظهور وجه الشبه قلت لان المشبه به عمدة التشبيه الحاصل بين الطرفين فظهور وجه الشبه وعدمه انما يسند اليه فتأمل (قوله انما يطلب بعد حضور الطرفين) اي فتعقله بعد تعقلهما (قوله فاذا ندر حضورهما) اي او حضور المشبه به بل هو المدعى واما ندور حضور الطرفين فامر زائد على المدعى وقد يقال المراد واذا ندر حضورهما اي حضور مجموعتهما (قوله والمراد بالتفصيل) اي في وجه الشبه الذي هو سبب في غرابة التشبيه قال للعهد الذكري (قوله ان ينظر) اي ان يعتبر اكثر من وصف واحد اما من جهة وجود الكل او من جهة عدم الكل او من جهة وجود البعض وعدم البعض كانت تلك الاوصاف ثابتة لموصوف واحد وانين او ثلاثة او اكثر فالصور اثنتا عشرة صورة ولذا قال المصنف فيما يأتي ويقع التفصيل على وجوه كثيرة اي اثني عشر اعرافها اي اشدها قبولا عند اولى العرفان ان يعتبر وجود البعض وعدم البعض او يعتبر وجود الجميع فهما تان صورتان كل منهما مضروب في احوال الموصوف الاربعة تكون صور الاعرف ثمانية وحينئذ فغير الاعرف اربعة وهي ان تعتبر جميع الاوصاف من حيث عدمها كان الموصوف بتلك الامور واحداً او اثنين او ثلاثة او اكثر (قوله في اكثر من وصف واحد) فيه ان الواحد ليس فيه كثرة كما يقتضيه افعال التفضيل (قوله لشيء واحد) اي ان الاكثر من وصف واحد اما ان يكون ثابتاً لشيء واحد او لموصوف واحد كما في تشبيه المفرد بالمفرد او ثابتاً لاكثر كما في غير تشبيه المفرد بالمفرد ودخل تحت الاكثر ثلاث صور ما اذا كان الاكثر من وصف ثابتاً لموصوفين او لثلاثة او لأكثر (قوله بمعنى ان يعتبر في الاوصاف وجودها) اي وجودها كلها كتشبيه الثريا بعنقور الملاحيه المنور فانه قد اعتبر في وجه الشبه وجود اوصاف وهي التضام وتشكل الاجزاء واللون ومقدار المجموع (قوله او عدمها) اي او يعتبر عدم الاوصاف كلها كتشبيه الشخص العديم النفع بالعدم في نفي كل في وصف نافع (قوله او وجود البعض وعدم البعض) اي بان يعتبر في وجه الشبه التركيب من وجود بعض اوصاف وعدم بعض اوصاف كتشبيه سنان الرمح بسنابل (قوله كل من ذلك) اي المذكور من الاحوال الثلاثة السابقة (قوله في امر واحد) اي في موصوف واحد كما في تشبيه مفرد بمفرد مقيدتين

قوله كانت بخط هجر
هو بالفتح و بكسر
مر فأ السفن اى
مرساها بالهرين
واليه تنسب الرماح
لانها تباع به لانه
منبتها كذا في
القاموس (مصححه)

كما في قوله * حات
ردنيا (يعنى ربحا
منسوب الى ردينة
(كان سنانه *
سنا لهب لم يتصل
بدخان) فاعتبر
فى الالهة الشكل
واللون واللعان وترك
الاتصال بالدخان
ونفاه (وان تعتبر الجميع
كما مر من تشبيه الثريا)
بعنفود الملاحة
المنورة باعتبار اللون
والشكل وغير ذلك
(وكما كان التركيب)
خيا ليا كان او عقليا
(من امورا اكثر كان
التشبيه ابعد) ليكون
تفاصيله اكثر

او غير مقيد بن كتشبيه الثريا بعنفود الملاحة المنور (قوله او امرين او ثلاثة) اى كما في تشبيه
مركب بمركب كما في تشبيه منار النقع مع الاسياف بالليل الذى تهاوى كواكبه وكالتشبيه
الواقع فى قوله تعالى انما مثل الحياة الدنيا كماء الخ او مركب بمفرد او مفرد بمركب (قوله
او اكثر) اى فالجملة اثنا عشرة صورة وهى المراد بالوجوه الآتية فى كلامه (قوله فلذا
قال) اى ولاجل اعتبار المذكور (قوله اعرفها) اى اعرف الوجوه التى يقع التفصيل
عليها بمعنى اشدها قبول اعذارها للمعرفة لحسنه (قوله وعدم بعضها) اى وتعتبر عدم
بعضها وهذا تفسير لقول المصنف وتدع بعضها اشارة الى ان المراد بترك بعضها اعتبار
عدم البعض لعدم اعتبارها وان كان كلام المصنف صادقا بذلك لان عدم اعتبار الاوصاف
لا يعتبر فى تشييد من التشبيهات (قوله الى ردينة) هى امرأة كانت بخط هجر تقوم الرماح اى
تعزلها وتحسن صنعتهما وهى امرأة السمهر بفتح السين وسكون الميم وبعدها هاء
منفوخ فراء مهملة كان ايضا يحسن صنع الرماح (قوله كأن سنانه) اى حديدته التى
فى طرفه (قوله سنا لهب) اى ضوء لهب اى لهب مضى ومشرق فهو من اضافة
الصفة للموصوف كما يؤخذ من كلام الشارح والاهب النار والمعنى كأن سنانه نار مضئنة
ومشرقة وقوله لم يتصل اى ذلك الاله بدخان واذا كان كذلك كان شديدا لللعان
(قوله فاعتبر فى الالهة) اى وهو موصوف واحد واشار بذلك الى ان التشبيه هو
اللهب كما ان التشبيه سنان الرمح وحينئذ فقوله سنا لهب بمعنى لهب ذو سنا فاضافة سنا
لهب من اضافة الصفة للموصوف كما قلناه والتشبيه المذكور باعتبار الشكل واللون
وعدم الاتصال بالسواد ولو كان المقصود تشبيه سنان الرمح بسنا المهب فات اعتبار
هذه الاوصاف الا ان تكون تبعا ومع ذلك يحتاج الى تقدير المضاف اى كأن اشراق
سنانه سنا لهب (قوله الشكل) اى المخروطى الذى طرفه دقيق (قوله واللون) اى الزرقة
الصفية (قوله ونفاه) عطف على تركه ولما كان الترك صادقا بالترك قصدا وبالترك
بدون قصد بين ان المراد الترك قصدا بقوله ونفاه فهو عطف تفسير اى اعتبر عدمه
لان اعتباره يقدح فى التشبيه المقصود ولا يتم التشبيه بدون اعتبار عدمه ثم ان ظاهر
كلام المصنف انه متى اعتبر فى الوجه عدم بعض الاوصاف كان اعرف حتى اذا قيل مثلا
زيد كعمر وفى مجموع الجبن وعدم الكرم كان من جملة الاعرف وليس كذلك بل انما
يكون اعرف ان كان فيما قصده الشاعر دقة تحتاج الى مزيد تنبيه كما مر فى البيت
وحينئذ يكون معنى الكلام ان التفصيل المعتبر يزداد حسنا واعتبارا عند تدقيق النظر
فى اسقاط بعض الاوصاف لان الاقرب مناسبة اجتماع وجودات لا اجتماع وجود
وعدم فليست امل آه يعقوبى (قوله وان تعتبر الجميع) اى وجود جميع الاوصاف وهو عطف
على قوله ان تأخذ بعضها الخ فهذا من جملة الاعرف ان قلت ان جميع اوصاف الشئ
ظاهرة وباطنة لا يطلع عليها احد حتى يتأتى ان يعتبرها فى التشبيه قلت ليس المراد

باعتبار جميع الاوصاف الموجودة في المشبه به بحيث لا يشذ منها شيء بل المراد
 اعتبار جميع الاوصاف المحفوظة في وجه الشبهه من حيث الوجود والاثبات
 (قوله وغير ذلك) اي كما اجتماعهما على مسافة مخصوصة من القرب وكما وضع
 لاجزائهما من كون المجموع على مقدار مخصوص كما تقدم (قوله وكلما كان التركيب)
 ما مصدرية ظرفية اي كل وقت من اوقات كون التركيب في وجه الشبهه وقوله خياليا
 كان الخ خياليا خبر ليس كان مقدم عليها وذلك بان كان هيئة معدومة مفروضا اجتماعها
 من امور كل واحد منها يدرك بالحس كقوله وكان محجر الشقيق الخ وقوله او عقليا وهو
 المركب المعدوم هو مادته كافي قوله ومسنونة زوق كانياب اغوال ولم يقل او حسي لان
 المقدم التركيب لا المركب والظاهر انه لا يكون حسيا قاله يس فالحق العلامة عبد الحكيم
 انما قابل الخيالي بالعقلي مع ان المقابل للعقلي انما هو الحسي لان التركيب لا يكون حسيا
 (قوله من امور) خبر كان (قوله بعد) اي عن الابتدال (قوله ليكون تفاصيله اكثر)
 فيبعد تناوله لمطلق الناس وانما يتناوله حينئذ الاذكياء وذلك كافي قوله تعالى انما مثل
 الحيوة الدنيا كما الآية فانها عشر جمل مرتبط بعضها ببعض قد انتزع وجه الشبهه
 من مجموعها وبيان ذلك يظهر بتلاوة الآية قال الله تعالى انما مثل الحيوة الدنيا كما
 انزلنا من السماء فاختلط به نبات الارض مما ياكل الناس والانعام حتى اذا اخذت الارض
 زخرفها وازينت وظن اهلها انهم قادرون عليها اتاهم امرنا ليلا او نهارا فجعلنا
 حصيدا كأن لم تفر بالامس فالمشبه به مركب من عشر جمل بعدو ظن اهلها جملة وانهم
 قادرون عليها جملة اخرى تداخلت تلك الجمل حتى صارت كأنها جملة واحدة ومعنى
 فاختلط به نبات الارض فاشتبك به نبات الارض مما ياكل كل الناس والانعام من الزرع والبقول
 وقوله حتى اذا اخذت الارض زخرفها اي حتى اذا تزينت بزخرفها والزخرف في الاصل
 الذهب وقوله وازينت اي وتزيت تفسير لما قبله وقوله وظن اهلها اي اهل النبات واثبت
 ضميره لاكتسابه التأنيت من المضاف اليه وقوله قادر ون عليها اي على حصدها ورفع غلتها
 وقوله فجعلنا ما اي النبات حصيدا اي شبيهها بما حصد وقوله كأن لم تفر بالامس اي كأنها
 لم تنبت ولم تكن قبل ذلك من زمان قريب غاية القرب يقال غنى بالمكان اقام به فقد شبهه في الآية
 مثل الحياة الدنيا اي حالتها المحيية الشان وهي تقضيها بسرعة وانقراض نعمها باقعة بالكلية
 بعد ظهور قوتها واعتزاز الناس بها واعتمادهم عليها زوال خضرة النبات فجأة وذهابه
 حطاما لم يبق له اثر اصلا بعدما كان غضا طريا قد التفت بعضه ببعض وزين الارض بانواره
 وطاروته وتقويه بعد ضعفه بحيث طبع الناس فيه وظنوا سلامته من الحوائج ووجه الشبهه
 هيئة منزعجة من تلك الامور وهي حصول شيء يترتب عليه المنافع فيحصل السرور به
 وتنتهي عاقبة امره ثم يذهب ذلك الامر بسرعة (قوله ما كان من هذا الضرب) لم يقل منه لان

المبادر من الضمير عوده الى خصوص ما كان التركيب فيه من امور كثيرة فلذا اظهر
والحاصل ان بلاغة التشبيه منظور فيها الى كونه بعيدا غريبا سواء كان وجه الشبه
فيه تركب من امور كثيرة اولا وسواء ذكرت الاداة او حذت وحينئذ فاطلاق البليغ
على التشبيه الذي حذت اداته اطلاقا شائعا طريقة لبعضهم والا فهو يسمى مؤكدا
كما يأتي وقول المصنف ما كان من هذا الضرب ليس المراد انه من افراد هذا الضرب
بل المراد انه نفس هذا الضرب كما علمت وحينئذ فلا وضح ان يقول والتشبيه البليغ
هو هذا الضرب ثم ان المراد بالبليغ هنا الهاصل لدرجة القبول فهو من البلوغ بمعنى
الوصول او اللطيف الحسن مأخوذ من البلاغة بمعنى اللطف والحسن مجاز الامن البلاغة
المصطلح عليها لانه انما يوصف بها الكلام والمتكلم لا التشبيه ولا يقال يصح اعادة
المصطلح عليها باعتبار الكلام الذي فيه التشبيه لانا نقول بلاغته حينئذ باعتبار المطابقة
لمقتضى الحال ولا وجه لاختصاص الغريب بالبليغ حينئذ اذ ربما كان القريب المبذل
مطابقا لمقتضى الحال كما اذا كان الخطاب مع شخص يقتضى حاله تشبيها مبذلا
لبلادته وسوء فهمه فلا يكون الغريب بليغا بل القريب المبذل كذا قرر شيخنا العدوي
(قوله لغرابته) علة لتسمية هذا الضرب بليغا فالغرابية موجبة للبلاغة فكل ما كان غريبا
كان بليغا اذ لا يخفى ان المعاني الغريبة ابلغ واحسن من المعاني المبذلة (قوله ولان
نيل الشيء) اي حصوله بعد طلبه الذي والغريب المذكور لا ينال الا بعد التأمل والطلب
وهذا عطف على قوله لغرابته (قوله الذ) اي من حصوله بالطلب ثم ان هذا لا ينافي ما
تقدم في باب حذف المسند من ان حصول النعمة الغير المترتبة الذ لكونه رزقا من حيث
لا يحاسب لان الطلب لا ينافي الحصول الغير المترقب لانه يمكن حصول المطلوب قبل
وقت ترقبه او من غير موضع يطلب منه ويترقب فيه فاذا اجتمع الطلب وعدم الترقب
فقد بلغ المرتبة العليا من اللذة (قوله و موقعه في النفس) اي و وقوعه عند النفس
(قوله وانما يكون الخ) جواب عما يقال ان الغرابية تقتضى عدم الظهور وخفاء المراد
لاقتضاءها قلة الوجود المنتزعة لعدم ادراك كل احد فيحتاج الى مزيد التأمل والنظر
ولاشك ان عدم الظهور وخفاء المراد يوجب التعقيد وقد تقدم اول الكتاب انه محل
بالفصاحة والاخلال بالفصاحة يخل بالبلاغة وحينئذ فلا تكون الغرابية موجبة لبلاغة
التشبيه فبطل قول المصنف والتشبيه البليغ ما كان من هذا الضرب وحاصل الجواب
ان الخفاء وعدم الظهور تارة ينشأ عن لطف المعنى ودقته وهذا محقق لبلاغة
وهو المراد هنا وتارة ينشأ عن سوء تركيب اللفاظ وعن اخلال الانتقال من
المعنى الاول الى المعنى الثاني وهذا هو المحقق للتعقيد المخل بالفصاحة (قوله
اذا كان سببه لطف المعنى) اي لا اذا كان سببه سوء ترتيب اللفاظ كما في قوله

(و) التشبيه (البليغ)
ما كان من هذا الضرب
اي من البعيد الغريب
دون القريب المبذل
(لغرابته) اي ليكون
هذا الضرب غريبا غير
مبذل ولان نيل الشيء
بعد طلبه الذوموقعه
في النفس اللطف وانما
يكون البعيد الغريب
بليغا حسنا اذا كان سببه
لطف المعنى ودقته
او ترتيب بعض المعاني
على بعض وبناء ثان
على اول وردت الى
سابق فيحتاج الى
نظر وتأمل

❁ ومماثلة في النباس الامملىكا ❁ ابو امه حى ابو يعقوب به ❁

او كان سببه اختلال الانقال من المعنى المذكور الى المعنى المقصود كما في قوله

سأطلب بعد الدار عنكم لتقربوا * وتسكب عيناى الدمع لبحمدا *

على ما تقدم تقريره وقوله ودقته عطف تفسير والغريب الذى سبب غرابته لطف المعنى ودقته كما في تشبيه البفسج باوائل النار في اطراف كبريت وقوله او ترتيب بعض المعاني على بعض اى كالترتيب في واضرب لهم مثل الحياة الدنيا كما الآية فان خضرة النباتات مرتبة على الماء واليابس مرتب على الخضرة وقوله وبناء ثان الخ عطف على ترتيب بعض المعاني على بعض عطف تفسير او لازم على ملزوم وكذا قوله وردتال الى سابق وقوله وتأمل تفسير لنظر (قوله بما يجعله) اى بتصريف يجعله غريبا وذلك بان يشترط في تمام التشبيه وجود وصف لم يكن موجودا او انتماء وصف موجود ولو بحسب الادعاء (قوله ويخرجه عن الابتذال) اى الى الغرابة وهذا عطف لازم على ملزوم (قوله كقولاه) اى قول القائل وهو ابو الطيب المتنبي من قصيدة من الكامل

يمدح بها هارون بن عبد العزيز الادراجي واولها

امن ارديارك في الدجى الرقباء * اذ حيت كنت من الظلام ضياء *

(قوله لم تلق هذا الوجه الخ) هذا الوجه مفعول وشمس نهارنا فاعل والمراد بهذا الوجه وجه الممدوح اى لم تلق هذا الوجه شمس نهارنا في حال من الاحوال الامتضية بوجه لاحيا. فيه فقولاه ابووجه استثناء مفرغ من الحال يعنى ان الشمس دائما وابدا في حيا، وتجل من الممدوح لما ان نور وجهه اتم من النور والاشراق الذى فيها فلا يمكن ان تلاقى وجهه الا اذا اتى عنها الحياء اما عند وجوده كما هو حق الادب منها فلا يمكن ان تلقاه ويصح رفع الوجه على الفاعلية ونصب شمس نهارنا على المفعولية والمعنى ان الشمس لا يمكن ان يلقاها وجه الممدوح الا اذا كانت متجردة عن الحياء الذى ينبغى لها ان لا ترتكبه اذ لو كان فيها حياء لامتعت من ان يلقاها وجه الممدوح لكونه اعظم منها (قوله فتشبيه الوجه) اى وجه الممدوح بالشمس مبتذل اى كثير العروض للاسماع لجربان العارة به فان قلت ان المقاد من البيت ان الوجه اعظم منها في الاشراق والضياء فلا قاتها له وظهورها عند وجوده انما هو من قلة حياؤها ومن قلة ادبها وحينئذ فلا تشبيه في البيت لامصرح به ولا مقدر قلت ان التشبيه في البيت ضمنى كما اشار له الشارح في الوجه الاول في لم تلق وذلك لان وجه الممدوح اذا كان اعظم من الشمس في الاشراق والضياء يستلزم اشتراكهما في اصل الاشراق فيثبت التشبيه ضمنا فكأنه يقول هذا الوجه كالشمس في اصل الحسن فقط ثم ان جعل الشارح الوجه مشبها بالنظر لمقصود الشاعر وان كان المقاد من البيت بعد جعل التشبيه ضمنا ان المشبه الشمس بسبب ذكر عدم الحياء لان الوجه اتم في وجه الشبه فيكون هو المشبه به والماعل ان المقاد من البيت قلب التشبيه ولكن المقصود للشاعر تشبيه الوجه بالشمس كما قال

(وقد يتصرف في)

التشبيه (القريب)

المبتذل (بما يجعله)

غريبا (ويخرجه)

عن الابتذال (كقوله)

لم تلق هذا الوجه

شمس نهارنا ابووجه

ليس فيه حياء فتشبيه

الوجه بالشمس مبتذل

لان حديث الحياء

وما فيه من الدقة

والخفاء اخرجه الى

الغرابة وقوله لم تلق

ان كان من لقيته

يعنى ابصرته فالتشبيه

مكنى غير مصرح به

قوله لا ترتكبه

هكذا في النسخ ولعل

الاصوب حذف لا

او هو محرف والاصل

ان لا تزايله مثلا اى

لا تفارقه تأمل الهم

الان يقال ان الضمير

في ترتكبه عائذ على

التجرد المفهوم من

قوله متجردة فتدبر

مصحح

وإن كان من لقيمة
بمعنى قابله وعارضته
فهو فعل يبي عن
التشبيه أى لم تقابله
فى الحسن والبهاء الا
بوجه ليس فيه حياء
(قوله عزماته مثل
النجوم ثواقبا) أى
لوا مـ (لو لم يكن
للتناقبات افول)
فتشبيه العزم بالنجم
مبتذل الا ان اشتراط
عدم الافول اخرجه
الى الغرابة (ويسمى)
مثل (هذا) التشبيه
(التشبيه المشروط)
للتقييد المشبه والمشبّه
به او كليهما بشرط
وجودى او عدى
يدل عليه بصريح
اللفظ او بسباق
الكلام (وباعتبار)
اى والتشبيه باعتبار
اداته امام كدوهو
ما حذف اداته مثل
وهى تمرر السحاب
اى مثل مر السحاب
(ومنه) اى ومن
المؤكّد ما اضيف
المشبه الى المشبه
بعد حذف الاداة

الشارح فتأمل كذا قرر شيخنا العدوى (قوله الا ان حديث الحياء) اى ذكر نفي الحياء
عن وجه الشمس فى لقبها وجه المحبوب (قوله وما فيه من الدقة) اى من حيث افادة
المبالغة فى المدح وان وجهه اعظم اشراقا وضياء من الشمس (قوله والخفاء) عطف
تفسير (قوله اخرجه الى الغرابة) خبر ان اى اخرج التشبيه المذكور من الابتذال
الى الغرابة والحسن لان ادراك وجه المحبوب فى غاية الاشراق والضياء عن وجه
الشمس فيه غرابة (قوله بمعنى ابصرته) اى والمعنى لم تبصر هذا الوجه شمس نهارنا
والاسناد حينئذ مجازى لان الشمس لا تبصر حقيقة (قوله مكنى) اى لان قوله ليس فيه
خفاء يدل على ان وجه المدح اعظم منها اشراقا وضياء وهذا يستلزم اشتراكهما
فى اصل الاشراق والظن فثبت التشبيه ضمنا لاصريهما فقول الشارح غير مصرح به
تفسير لمكنى وليس المراد الكناية بالمعنى المشهور لان المذكور فى البيت ملزوم التشبيه
وهو نفي الحياء المستلزم لكون الوجه اعظم اشراقا كذا فى يس وتأمله (قوله وعارضته)
اى مائله وهو مرادف لقابله (قوله فهو فعل يبي عن التشبيه) اى يدل على التشبيه
الواقع بعد اداة الاستثناء لان المعنى لم تقابله الا بوجه ليس فيه حياء فتقابلته وتماثله
فالتشبيه حينئذ مأخوذ من الفعل المنفى المصرح به فيكون مصرح به على هذا بخلاف
الاول فانه ليس فيه لفظ يبي عن التشبيه (قوله اى لم تقابله) اى لم تماثله فى الحسن
والبهاء الا بوجه لا حياء فيه (قوله وقوله) اى قول رشيد الدين الوطواط بفتح الواو ين
(قوله عزماته) اى ارادته المتعلقة بما الى الامور فهو جمع عزمة وهى المرة من العزم
وهى ارادة الفعل مع القطع (قوله ثواقبا) حال من النجوم لان مثل النجوم فى معنى مماثلة
للكواكب فصح محبى الحال من المضاف اليه والثواب النوافذ فى الظلمات باشرافها
مأخوذ من الثقب وهو النفوذ سمي لمعانى النجوم ثقبوا لظهورها به من وراء الظلمة
فكانها ثقبتهما ولذلك فسّر الشارح الثواب بالواو (قوله اى لوا مـ) بالصرف
محاسبة لثواقب المفسر الواقع فى البيت مصر و فالضرورة (قوله لو لم يكن الخ) جواب
لو محذوف اى لى التشبيه لكن لها افول فلم يتم التشبيه لكون المشبه به انقص (قوله
افول) اى غروب وغيبه (قوله فتشبيه العزم) اى الارادة بالنجم اى فى الثقب وهو
النفوذ الذى هو فى كليهما تخيلى لانه فى العزم بلوغ المراد وفى النجم نفوذ فى الظلمات
باشرافها امر مشهور معلوم لظهور وجه الشبه وعدم توقفه على نظر وفكر دقيق
ولكن ادعى ان مع ثقب الارادة وصفا زائدا وهو عدم الافول اى عدم الغيبة فصار
غريبا فكانه قال هذا التشبيه بن الطرفين تام لولا ان المشبه اختص بشئ آخر عن
المشبه به (قوله مبتذل) اى لظهور وجه الشبه وعدم توقفه على نظر وتأمل (قوله
مثل هذا التشبيه) اى المنصرف فيه بما يصير غريبا (قوله المشروط) اى المقيد
اذ ليس المراد خصوص الشرط النحوى بل ما هو اعم (قوله لتقييد المشبه الخ) مثال

تقييد المشبه به ما تقدم من قوله عزماته مثل النجوم الخ فانه قيد المشبه به بعدم الافول فلم يتم
التشبيه بدونه ومثال تقييد المشبه مالمو عكس المثال بان قيل النجوم كعزماته لولائه لا افول
لها ومثال تقييدهما معاً مالمو قيل زيد في علمه بالامور اذا كان غافلاً كعمرو في علمه اذا كان
يقظان ومثال الشرط المدلول عليه بصريح اللفظ ما ذكر ومثال المدلول عليه بسباق
الكلام مالمو قيل هذه القبة كالفلك في الارض لان المعنى كالفلك لو كان في الارض وكقولهم
هي بدر يسكن الارض اي هي كالبدر لو كان البدر يسكن الارض (قوله بشرط وجودي)
كقولك هذه القبة كالفلك لو كان الفلك في الارض فان هذا الشرط امر وجودي ومثال العدمي
ما سبق في البيتين فان قوله ليس فيه حياء وقوله لولم يكن للثاقبات افول كل منهما عدمي
قوله يدل عليه اي على الشرط (قوله امامؤكدا) اي لانه كد بادعاء ان المشبه عين المشبه به
(قوله ما حذفت ابراته) اي تركت بالكلية وصارت نسيا منسيا بحيث لا تكون مقدرة
في نظم الكلام لاجل الاشعار بان المشبه عين المشبه به بخلاف مالمو كانت الاداة مقدرة
فلا يفيد الاتحاد فلا يكون التشبيه مؤكداً ففي قوله تعالى (وهي تمرر السحاب)
ان قدرت الاداة كان التشبيه مرسلًا وان لم تقدر كان مؤكداً وتفسير الشارح بقوله
اي مثل مر السحاب بيان لحاصل المعنى كما افاد ذلك العصام وعبد الحكيم (قوله
وهو تمر) اي الجبال يوم القيامة تمرر السحاب اي انها بعد النفخة الاولى تسير
في الهواء كسير السحاب الذي تسوقه الرياح ثم تقع على الارض كالقطن المندوف
ثم تصير هباء (قوله بعد حذف الاداة) اي وتقديم المشبه به على المشبه فان قلت كيف
يكون هذا من التشبيه المؤكد مع ان توجيهه بانه يشعر بحسب الظاهر بان المشبه
عين المشبه به لا يتأتى هنا اي فيما اذا اضيف المشبه به الى المشبه قلت تجعل الاضافة
فيه بيانية وهي تقتضي الاتحاد في المفهوم (قوله نحو قوله) اي القائل قال في شرح
الشواهد ولا عرف قائله (قوله تعبت) اي تلعب اي تحرك الاغصان تحركا كفعول
اللاعب العابث والافالريح لاتعقل (قوله اي تميلها) اي تميلها لافعالها فافيه اشارة
الى اعتدال الريح في ذلك الوقت (قوله والجواب) عطف تفسير (قوله وقد جرى)
اي ظهر والجملة حالية (قوله ذهب الاصيل) اي صفته التي كالذهب والاضافة على
معنى في اي وقد ظهرت الصفرة في الوقت المسمى بالاصيل على لجن الماء (قوله هو الوقت
بعد العصر) تفسير للاصيل بفتح الهمزة على وزن امير (قوله يعد من الاوقات الطيبة)
لاعتداله بين الحرارة والبرودة ولكون ذلك الوقت من اطيب الاوقات خص وقت
الاصيل بكون عبث الرياح للغصون فيه لان قوله وقد جرى حال من الضمير في تعبت
(قوله ويوصف) اي ذلك الوقت بالصفرة فيقال اصيل اصفر لان الشمس تضعف
في ذلك الوقت فيصفر شعاعها ويمتد على الارض فتصير صفراء فوصف الوقت

نحو قوله والريح تموت
بالغصون اي تميلها
الى الاطراف والجواب
(وقد جرى ذهب
الاصيل) هو الوقت
بعد العصر الى الغروب
يعد من الاوقات الطيبة
كالسحر ويوصف
بالصفرة كقوله ورب
نهار للفراق اصيله
ووجهي كلا لوني ههما
مناسب فذهب الاصيل
صفرة وشعاع الشمس
فيه (على لجن الماء) اي
على ماء كاللجن اي
الفضة في الصفاء
والبياض وهذا تشبيه
مؤكد ومن الناس
من لم يخبر بن لجن
الكلام ولجنيه ولم
يعرف هجاءه من هجينه
حتى ذهب بعضهم الى
ان اللجن انما هو بفتح
اللام وكسر الجيم
يعنى الورق الذي
يسقط من الشجر

وقد شبه وجه الماء
وبعضهم الى ان
الاصيل هو الشجر
الذي له اصيل وعرق
ونذهبه ورقه الذي
اصفر ببرد الخريف
وسقط منه على وجه
الماء وفساد هذين
الوجهين غنى عن البيان
(او مرسل) عطف
على امامؤكد (وهو
بخلافه) اي ما ذكر
اداته فصار مرسل
من التأكيد المستفاد
من حذف الاداة المسعر
بحسب الظاهر بان
المشبهين المشبه به كما مر
من الامثلة المذكورة
فيها اداة التشبيه
(و) التشبيه (باعتبار
الغرض امامقبول
وهو الوا في بافادته)
اي اغادة الغرض
(كان يكون المشبه به
اعرف شئ بوجه
التشبيه في بيان الحال

بالصفرة لاصفر الارض فيه (قوله كقوله) استشهدا لوصفه بالصفرة (قوله اصيله
مبتدأ اول ووجهي عطف عليه وقوله كلامبتدأ ثان وهو مضاف ولونيهما مضاف
اليه وقوله متناسب خبر المبتدأ الثاني وهو كلا والجملة من المبتدأ الثاني وخبره خبر المبتدأ
الاول وما عطف عليه والرابط الضمير في لونيهما وقوله متناسب اي في الصفرة (قوله
فذهب الاصيل صفرة) اشار بهذا الى ان ذهب الاصيل في البيت مبتعار لصفرة
استمارة مصرحة (قوله وشعاع الشمس فيه) جملة حالية اي والخال ان شعاع الشمس
واقع فيه لان اصفرار شعاعها في هذا الوقت يوجب اصفراره وعبارة المطول
وذهب الاصيل صفرة الشمس في ذلك الوقت اه (قوله كالجين) بضم اللام مصغرا
وقوله في الصفاء الخ لبيان لوجه الشبه (قوله وهذا تشبيه مؤكد) اي مقوى بعمل
المشبه عين المشبه به بواسطة جعل الاضافة بيانية (قوله من لم يميز بين الجين الكلام)
بضم اللام وفتح الجيم اي حسنه واما الثاني ففتح اللام وكسر الجيم اي فتحه وخيشه
وقوله ولم يعرف هجائه اي عاليه وشريفه من هجائه رديئه ووضيعه اي ان بعض
الناس لم يميز بين ما ذكر فحمل البيت على الجين الكلام بفتح اللام وكسر الجيم وهجائه في
كلامه اشارة الى ان الجمل الاول الذي ذكره من الجين الكلام بضم اللام وهجائه وذلك
لاشتمال البيت على ذلك الجمل على مراعاة النظر اعني الجمع بين الذهب والفضة بخلافه
على الجين الاخيرين فانه من جينه بفتح اللام وهجائه كاسيأتي بيانه (قوله حتى ذهب
بعضهم) هو العلامة الخلقائي ومخالفته في الجين (قوله وقد شبهه وجد الماء) اي فالعنى
على هذا وقد جرى ذهب الاصيل وصفرة على وجد الماء الشبيه بالورق الساقط من الشجر
(قوله وبعضهم) هو الزوزني ومخالفته في الاصيل ونذهبه وحاصل المعنى على كلامه
وقد جرى ورق الشجر الذي له اصل وعرق المصفر ذلك الورق ببرد الخريف على ماء
كالفضة في الصفاء والبياض (قوله غنى عن البيان) اما الاول فلانه لا معنى لتشبيه وجه
الماء بمطلق الورق الساقط من الشجر واما الثاني فلانه لا اختصاص للورق المصفر ببرد
الخريف بالشجر الذي له اصل وعرق فلا وجه لاضافة الذهب للاصيل على ان اطلاق
الاصيل على الشجر غير معروف لغو عرفا (قوله عطف على امامؤكد) الاولى عطف
على مؤكدا (قوله اي ما ذكر اداته) اي لفظا او تقدير (قوله مرسل
من التأكيد) اي خالي عنه (قوله امامقبول الخ) التسمية بالمقبول والمردود باعتبار وجه
الشبه فقط مجرد اصطلاح والافكل ما فقد شرط من شروط التشبيه باعتبار الوجه
او الاطراف فردود والافهو مقبول قاله في الاطول (قوله اعرف شئ بوجه الشبه)
الاول اعرف الطرفين بوجه الشبه لان الشرط الاعرفية بالنسبة للمشبه فقط كما قاله
في الاطول والمراد اعرف عند السامع ولا يشترط ان يكون اعرف عند كل احد
(قوله في بيان الحال) اي في التشبيه الذي يكون الغرض منه بيان حال المشبه بانه

على اى وصف من الاوصاف فاذا جهل السامع حال ثوب من سواد او غيره وعرف
 حال آخر قلت لبيان حال المجهول ذلك الثوب كهذا في سواده مثلا وكذا بيان المقدار
 فتقول لجاهل مقدار قاعة زيد هو كعمر في قاعته حيث كان يعلم مقدار قاعة عمرو وكذا
 في التزيين والتشوية اذا بنينا على ما تقدم من ان الوجه هو الحالة المخصوصة فتقول
 في الاول وجه زيد كمقلة الطي لان مقلة الطي اعرف بالحالة المخصوصة من الوجه
 لا بطلاق السواد وتقول في الثانى وجهه كالسحمة الجامدة المنقورة للديكة لان المشبه به
 ايضا اعرف بالهيئة المخصوصة الموجبة للقبح من المشبه لا بطلاق الهيئة ولو قيل في
 بيان الحال ثوبه كثوب فلان المجهول للسامع او في بيان المقدار هو كفلان المجهول
 في قاعته وفي التزيين وجهه كالتدر في سواده وفي التشوية وجهه كوجه البدر في قعنه
 وفي الاستطراف هذا الفهم الذى فيه الجمر كقطع الحديد الذى اخذت النار في اطرافها
 بطل الغرض وعلا التشبيه فاسد كما لو شبه الشئ بالشئ من غير جامع اصلا فيكون
 غير مقبول آه يعقوبى (قوله اتم شئ) اى اتم واقوى من كل شئ يقدره السامع في
 ذهنه وفي الاطول او اتم شئ الاولى او اتم الطرفين (قوله في الحاق الناقص بالكامل)
 اى في التشبيه الذى يراد به بيان الغرض الذى يحصل عند الحاق الناقص بالكامل وهو
 التقرير في ذهن السامع حتى لا يتوهم كون المشبه على غير ذلك الحال لئلا يجر مثلا عما هو
 بصدده كقولك فيمن لم يحصل من سعيد على طائل انت كالراق على الماء فان تقرير
 المشبه اتم في التسوية بين الفعل وعدمه في عدم الفائدة الذى هو الوجه فلو قيل في تقرير
 الحال انت في عدم حصولك على طائل كزيد والمخاطب لم يتقرر عنده عدم حصول
 زيد في سعيد على طائل كالراق على الماء لم يعرف التشبيه بالغرض فيكون مردودا (قوله
 مسلم الحكيم فيه) اى ان يكون المشبه به مسلم الحكيم بوجه الشبه بمعنى ان وجود وجه الشبه
 في المشبه به مسلم (قوله معروفه) اى ويكون المشبه به معروفا بذلك الحكم الذى هو
 ثبوت وجه الشبه عند المخاطب لا عند كل احد فلا يشترط وهذا تفسير لما قبله (قوله في بيان
 الامكان) اى في التشبيه الذى اريد به بيان امكان المشبه ببيان وجود وجه الشبه فيه كقوله
 * فان تفق الانام وانت منهم * فان المسك بعض دم الغزال *

فان حاصله ان المشبه في فرقائه اصله من الناس وخروجه عن جنسهم هو في ذلك
 كالمسك في كونه من الدم وهو جنس آخر لامناسبة بينه وبين الدم فان ثبوت الوجه
 في المسك وهو كون الشئ من اصل لامناسبة بينه وبين ذلك الاصل مسلم في المسك
 فتنتفى الاستحالة في المشبه لان وجوده على تلك الحالة انما يتوهم استحالة من توهم استحالة
 الوجه فيه وهو كون الشئ من اصل مع كونه جنسا آخر خارجا عنه فلو قيل في بيان
 الامكان مثلا انت في كونك من الانام مع خروجك عن جنسهم كزيد في كونه كذلك بطل
 افارة الغرض لعدم تسليم الحكيم الذى هو وجود الوجه في زيد فيكون مردودا (قوله

او كان يكون المشبه به
 (اتم شئ فيه اى في وجه
 التشبيه (في الحاق
 الناقص بالكامل او)
 كان يكون المشبه به
 (مسلم الحكيم فيد اى
 في وجه لتشبيه معروفه
 عند المخاطب في بيان
 الامكان او مردود)
 عطف على مقبول
 (وهو بخلافه) اى ما
 يكون فاصرا عن افادة
 الغرض بان لا يكون
 على شرط المقبول
 كما سبق ذكره خاتمة في
 تقسيم التشبيه بحسب
 القوة والضعف في
 المبالغة باعتبار
 ذكر الاركان وتركها
 وقد سبق ان الاركان
 اربعة والمشبه به
 مذكور قطعاً

والمشبه اما مذكور
او محذوف وعلى
التقديرين فوجه
الشبه اما مذكور
او محذوف وعلى
التقديرين فالاداة اما
مذكورة او محذوفة
تصير ثمانية (واعلى
مراتب التشبيه في قوة
المبالغة) اذا كان
اختلاف المراتب
وتعددها (باعتبار
ذكر اركان) اي اركان
التشبيه (او بعضها)
اي بعض الاركان
فقوله باعتبار متعلق
بالاختلاف الدال عليه
صوق الكلام لان اعلى
المراتب انما يكون
بالنظر الى عدة مراتب
مختلفة وانما قيد بذلك
لان اختلاف المراتب
قوله فالكلام في تشبيه
البلغاء ولم يرد مثله
فيها هكذا في النسخ
وله لالاولى في تشبيهات
البلغاء او يقول ولم
يورد مثله فيه ليطابق
الضمير ومرجعه تأمل
صحة

عطف على مقبول) فيه مسامحة والاولى على امام مقبول (قوله وهو بخلافه) اي بخلاف
المقبول (قوله اي ما يكون قاصرا الخ) اي كأن تشبه حال الذي لا يحصل من سعيه على
طائل بحال من يرق على التراب مثلا او تشبه عمر ابي كونه من الانام وفاقهم حتى صار كأنه
جنس آخر يزيد في كونه كذلك او تشبه ثوباب شوب دونه في السواد والحال ان الغرض بيان
مقدار حال المشبه وكأن ينزع وجد الشبه من اقل ما حقه ان ينزع منه كما تقدم في قوله
* كما ابرقت قوما عطاشا غمامة * فلما رأوها اقشعت وتجلت *

(قوله كما سبق ذكره) قال سمي يحتمل ان يزيد ما تقدمه عند قوله كما ابرقت قوما عطاشا
غمامة من انه لا يجوز ان تراعى وجه الشبه من هذا الشطر الاول فقط لعدم وفاء انتراعه
منه فقط بالمقصود (قوله في تقسيم التشبيه) الاول ان يقول في بيان مراتب التشبيه
في القوة والضعف كما تدل عليه عبارة المصنف صريحا قال في الاطول وجعل تقسيم
التشبيه بحسب القوة والضعف في المبالغة منفردا بمبحث عن سائر التقسيمات لانه ليس
بعض الطرف ولا الوجه ولا الاداة بل باعتبار كل من الطرف والوجه والاداة
والمجموع ولم يقدمه على التقسيم بحسب الغرض مع انه لا مدخل للغرض فيه لان شدة
مناسبته للاستعارة في تضمنه المبالغة في التشبيه دعت الى عدم الفصل بينه وبين
الاستعارة (قوله بحسب) اي بقدر القوة وهو متعلق بتقسيمه واثباته للتعددية (قوله
في المبالغة) تنازعه كل من القوة والضعف وكان عليه ان يزيد التوسط لان المصنف
ذكره وان كان يمكن ان مراده بالقوى ما قال بل الضعيف فيشمل ما فوقه فوقية نسبية وهو
التوسط (قوله باعتبار) متعلق بتقسيمه والباء فيه للسببية فليس فيه تعلق حر في جر
متحدي المعنى بعامل واحد وانما متعلق بمحذوف اي الحاصلين باعتبار الخ (قوله باعتبار
ذكر الاركان) اي كلها وقوله وتركها اي ترك بعضها والمراد بذكر الوجه والاداة
هنا ما يشمل التقدير ومحذوفهما تركهما لفظا وتقديرا فان مدار المبالغة في زيد اسد
في الشجاعة على دعوى الاتحاد وهو لا يجامع التقدير في النظم ومدارها في زيد كالاسد
على ادعاء عموم وجه الشبه والادعاء لا يجامع التقدير في النظم والمراد بذكر المشبه
الاتيان به لفظا ومحذوفه تركه لفظا ثم لا يخفى ان ما ذكر فيه جميع الاركان لامبالغة فيه
فضلا عن ضعف المبالغة انه اطول (قوله مذكور قطعا) ان قيل حذف المشبه به جاز
كافي قولك زيد في جواب قول القائل من يشبه الاسد فانه تشبيه قطعا اذ معناه يشبه
الاسد زيد فقد جاز حذف المشبه به فلم تنحصر المراتب في الثمانية بل هي ستة عشر
قلت ليس هذا تشبيهها اذ لم يقصد بيان اشتراكهما في امر بل قصد بيان الفاعل جوابا
للسائل ولوسلم فالكلام في تشبيه البلغاء ولم يرد مثله فيها فانه عبد الحكيم وانما وجب
ذكر المشبه به لان المخاطب بالخبر التشبيهي يتصور المشبه به اولاً ثم يطلب من ينسب اليه
ويشبهه هو به فهو كشيء الاحكام القياسية لا يمكنه ذلك الا بذكر الاصل المقيس عليه

قوله لانه بدل آه فيه ان البديل على نية تكرار ٣١٧ العامل فلا يكون متعلقا بكون المذكورة فلاولى ان يقول

اوانه بدل الخ كما صنع
في التجريد (مصححه)
قد يكون باختلاف
المشبه به نحو زيد
كلاسدوزيد كالذئب
في الشجاعة وقد
يكون باختلاف
الاداة نحو زيد
كلاسد وكان زيدا
الاسد وقد يكون
باعتبار ذكر الاركان
كلها وبعضها بانه
اذا ذكر الجميع فهو
اذنى المراتب وان
حذف الوجه والاداة
فاعلاها والافنوسط
وقد توهم بعضهم
ان قوله باعتبار متعلق
بقوة المبالغة فاعترض
بانه لا قوة مبالغة عند
ذكر جميع الاركان
فالا على (حذف
وجهه وادائه نقط)
اي بدون حذف
المشبه نحو زيد اسد
(او مع حذف المشبه)
نحو اسد في مقام
الاخبار عن زيد ثم
الاعلى بعد هذه المرتبة
(حذف احدهما)
اي وجهه او اياته

(قوله وعلى التقديرين) اي حذف المشبه وذكره (قوله وعلى التقديرين) اي الاربعة
الحاصلة من ضرب اثنين اعنى ذكر المشبه وحذفه في اثنين ذكر وجه الشبه وحذفه
(قوله تصير ثمانية) حاصلة من ضرب الاربعة المذكورة في اثنين وهما ذكر الاداة
وحذفها وضمير تصير ان قرئ بالياء التحية الحاصل وان قرئ بالفوقية كان عائدا
على الاقسام (قوله واعلى مراتب التشبيه) اي اقواما وهو مبتدأ خبره حذف وجهه
الخ وقوله في قوة المبالغة متعلق باعلى (قوله وتعددها) عطف تفسير (قوله فتأوله الخ)
هذا تفریع على ما تقدم من قوله اذا كان باختلاف المراتب وهو جواب عما يقال ان
المتبار من المصنف انه متعلق بقوله في قوة المبالغة وحينئذ فيفيد انه اذا ذكرت
اركانه كلها يكون هناك قوة مع انه لا مبالغة فيه فضلا عن قوتها (قوله متعلق
بالاختلاف) اراد انه متعلق باختلاف المفهوم من قوله اعلى المراتب والظرف يكفيه
رائحة الفعل لانها مقدرة في النظم فهو ظرف لغو قاله عبد الحكيم وكأنه لم يجعلها
مقدرة لما يلزم عليه من عمل المصدر محذوفا لكن بعضهم اجاز اعمال المصدر في
الجار والمجرور ولو محذوفا وقد يقال لاداعي لما ذكره الشارح من تعلق الظرف
بالاختلاف الدال عليه سوق الكلام لجواز جعل الظرف مستقرا مطلقا بمحذوف حالا
من المراتب اي على المراتب كأنة باعتبار ذكر اركان حذف الخ والشرط في مجيء
الحال من المضاف اليه موجود وهو بعضية المضاف الا ان يقال دعا لما ذكره قصد
الرد على من زعم تعلقه بقوة المبالغة كما يؤخذ من قوله بعد وقد توهم بعضهم الخ
(قوله الدال عليه سوق الكلام) اي كلام المصنف والا فالشارح مصرح به (قوله
لان اعلى المراتب الخ) علة لقوله الدال عليه سوق الكلام اي لان اعلى يشعر بان
هناك مراتب مختلفة فيها اعلى واذنى (قوله وانما قيد بذلك) اي بقوله باعتبار
ذكر اركانها وبعضها (قوله لان اختلاف المراتب) اي اختلاف مراتب التشبيه
بالقوة والضعف قد يكون باختلاف المشبه به وقد يكون باختلاف الاداة اي وهذا
الاختلاف غير مقصود بالخاتمة لاعتواء العامة والخاصة فيها والمقصود بها انما هو
اختلافها باعتبار ذكر الاركان كلا او بعضا فلذا قيد بقوله باعتبار الخ (قوله باختلاف
المشبه به اي قوة وضعفا فاذا كان المشبه به قويا في وجه الشبه كان التشبيه مرتبة اقوى
من مرتبة ما كان المشبه به ضعيفا في وجه الشبه فقولنا زيد كلاسد في الشجاعة ابلغ
من قولنا زيد كالذئب في الشجاعة لقوة المشبه به في وجه الشبه في الاول وضعفه في الثاني
(قوله وقد يكون) اي اختلاف المراتب بسبب اختلاف الاداة نحو زيد كلاسد وكان
زيدا اسد فالثاني ابلغ من الاول لان كان للظن وهو قريب من العلم اي اظن ان زيدا
اسد لشدة المشابهة بينهما (قوله وقد يكون) اي اختلاف المراتب باعتبار ذكر الاركان
اي وهذا هو المقصود بالخاتمة لان هذا هو الذي ينظر له الباعث فهو متعلق بفننا (قوله

بأنه اذا ذكر الجميع (اي بسبب انه اذا ذكر الجميع فالجاء والمجرور متعلق بيكون لانه بدل
من قوله باعتبار والضمير للشان وقوله اذا ذكر الجميع اي لفظا او تقديرا فبشمل ما اذا
حذف المشبه لفظا فالاول نحو زيد كالاسد في الشجاعة والثاني كما اذا سئل عن حال زيد ف قيل
كالاسد في الشجاعة (قوله فهو) اي ذكر الجميع لفظا او تقديرا ادنى المراتب اي مرتبة ادنى
المراتب ولا قوة في هذه المرتبة لتخصيص وجه الشبه وعدم ادعاء ان المشبه عين المشبه به مباينة
(قوله وان حذف الوجه والاداة) اي سواء ذكر المشبه او حذف فهما صورتان كلتاهما مقدم
فالاول نحو زيد اسد والثاني كما اذا سئل عن حال زيد ف قيل اسد (قوله فاعلاها) اي فاعلى
مراتب التشبيه اي اقواها الاجتماع موجب القوتين فيها اعني عموم وجه الشبه وادعاء
كون المشبه عين المشبه به (قوله والاقتوسط) اي والا يحذف الوجه والاداة معا اي بان
حذف احدهما فالتنبي راجع لحذف الوجه والاداة معا فكلما لا لجميع ما سبق من ذكر الجميع
وحذف الوجه والاداة وهذا صاق باربع صور حذف الاداة ذكر المشبه او حذف
وحذف الوجه ذكر المشبه او حذف فالاولان نحو زيد اسد في الشجاعة وكما اذا سئل عن حال
زيد ف قيل اسد في الشجاعة والاخيران نحو زيد كالاسد وكما اذا سئل عن حال زيد
ف قيل كالاسد (قوله فمتوسط) اي فمرتبة متوسطة بين الاعلى والادنى لاشتمالها على
احدهما موجب القوة في صورتين الاوليين ادعاء كون المشبه عين المشبه به وفي صورتين
الاخريتين عموم وجه الشبه (قوله وقد توهم بعضهم) اي وقع في وهمه وذهنته والمراد
بذلك البعض الشارح الخلل على (قوله متعلق بقوة المباينة) اي وان معنى الكلام
ان اعلى مراتب التشبيه فيما هو ي به المباينة باعتبار ذكر الاركان وحذف بعضها (قوله
فاعترض بأنه لا قوة مباينة عند ذكر جميع الاركان) اي فكان الواجب على هذا ان يقال
اعلى مراتب التشبيه في القوة الحاصلة باعتبار حذف بعض الاركان ما حذف منه الوجه
والاداة معا (قوله فاعلى) اي فالقسم الاعلى مرتبة حذف الخ وانما قدر الشارح
قوله فاعلى للاشارة الى ان قول المصنف حذف الخ خبر عن قوله واعلى مراتب الخ
(قوله حذف وجهه واداته) اي تركهما بالكلية لانهما مقدران بخلاف قوله مع
حذف المشبه اي لفظا لانه ملحوظ تقديره في نظم الكلام اذ لو اعرض عنه وترك بالكلية
لخرج من التشبيه الى الاستعارة وقوله حذف وجهه واداته فقط او مع حذف المشبه
هاتان صورتان متساويتان كما في المطول (قوله في مقام الاخبار عن زيد) اي كما اذا كان
بينك وبين مخاطبك مذاكرة في زيد مثلا كأن قلت لمخاطبك ما حال زيد فيقول لك
اسد اي زيد اسد واحترزه عن خلافه فانه يكون استعارة (قوله ثم الاعلى) اي ثم القسم
الاعلى اي المنتصف بالعلم لا بالعلوية فافعل ليس على يابه وذلك لانه لاعلى في قوة
المباينة فيما بعده هذه المراتب الاربع وقوله بعد هذه المرتبة اي وهي حذف الوجه
والاداة معا ذكر طرفان او حذف احدهما وهو المشبه وفي قول الشارح بعد هذه

٢ قوله وفي نسخة الحوفي ونسخة اخرى ٣١٩ كتب عليها الصبان لغيرها بصير التثنية اي غير حذف

المرتبة اشارة الى ان ثم في كلام المصنف للتراخي في المرتبة لافي الزمان ولا انها لمجرد العطف (قوله اي فقط او مع حذف المشبه) هذا القسم يشتمل على اربع مراتب اشار اليها بقوله نحو زيد كالاسد وهذا حذف فيه وجه الشبه فقط وقوله ونحو كالاسد عند الاخبار حذف فيه الوجه والمشبه معا وقوله نحو زيد اسد في الشجاعة حذف فيه الاداة فقط مع ذكر الطرفين ووجد الشبه وقوله ونحو اسد في الشجاعة حذف فيه الاداة والمشبه معا وذكر فيه الوجه وحاصله ان القسم المتصف بكونه اعلى تحته مرتبتان متساويتان في قوة المبالغة والقسم الثاني المتصف بالعلو لا بالاعلوية تحته اربع مراتب والقسم الضعيف تحته مرتبتان متساويتان في الضعف ثم ان ظاهرا قول المصنف والمشارح ان مراتب العالي الاربع متساوية في القوة وقيل ان ما حذف فيهما الاداة قوى وذلك لظهور جريان احد الطرفين فيهما على الآخر الافتراضي للتماثل بخلاف ما حذف فيهما الوجه مع بقاء الاداة فان عموم التماثل مع وجود ما يقتضي التبيان ضعيف لان المحذوف يحتمل الخصوص ثم لا يخفى ان ما تقدم من ان حذف فيهما الاداة يسمى مؤكدا لما ذكر في يسمي مرسلات يشتمل هذا التقسيم المذكور هنا على معناه في الكلام بعض تدخل نظرا للبعث وانما افرد ما تقدم عن هذا نظر البيان الاصطلاح والتسمية (قوله لغيرها) اي لغير الصور الست المذكورة وفي نسخة لغيره ٢ اي لغير ما ذكر (قوله الباقيان) اي تكلمة الثمانية الحاصلة من تقسيم التثنية السابق قريبا قوله اعني اي بثنيتين الباقيين (قوله زيد كالاسد في الشجاعة) مثال لما ذكر فيه الجميع من الطرفين ووجه الشبه والاداة (قوله ونحو كالاسد في الشجاعة) مثال لما حذف فيه المشبه وذكر ما عدا من المشبه ووجد الشبه والاداة (قوله خبرا عن زيد) اي كأن يقال ما حال زيد فيقال كالاسد في الشجاعة (قوله وبيان ذلك) اي بيان ان الاعلى حذف الوجه والاداة ثم حذف احدهما وان لا قوة لغيرهما (قوله اما بعموم وجد الشبه) اي وذلك يحصل بحذف وجه الشبه لانه اذا حذف الوجه افاد بحسب الظاهر ان جهة الالتحاق كل وصف ان لا ترجيح لبعض الاوصاف على بعض في الالتحاق عند الحذف وذلك يقوى الاتحاد بخلاف ما اذا ذكر الوجه فانه يتعين وجه الالتحاق ويبقى حينئذ وجد الاختلاف على اصلهما فيبعد الاتحاد فاذا قيل زيد اسد في الشجاعة ظهر ان الشجاعة هي الجامعة ويبقى ما سواها من الاوصاف على اصل الاختلاف (قوله ظاهرا) اي في ظاهر الحال واما في نفس الامر فهو الصفة الخاصة التي قصد اشتراك الطرفين فيها كالشجاعة او غيرها فاذا قلت زيد كالاسد افاد بحسب الظاهر ان جهة الالتحاق كل وصف كالشجاعة والمهابة والقوة وكثرة الجري وفي نفس الامر هو صفة جامعة (قوله او بمحمل المشبه به على المشبه) اي وذلك يحصل بحذف الاداة وذلك لان ذكر الاداة يدل على المباشرة بين المحق والمحقق وحذفها يشعر بحسب الظاهر بجريان احدهما على الآخر

الوجه والاداة معا بصورتيه وحذف احدهما فقط بصورة الاربع (محذوفه) (كذلك) اي فقط او مع حذف المشبه نحو زيد كالاسد ونحو كالاسد عند الاخبار عن زيد ونحو زيد اسد في الشجاعة ونحو اسد في الشجاعة عند الاخبار عن زيد (ولا قوة لغيرهما) وهما الاثنان الباقيان اعني ذكر الاداة والوجه جميعا اما مع ذكر المشبه او بدونه نحو زيد كالاسد في الشجاعة ونحو كالاسد في الشجاعة خبرا عن زيد وبيان ذلك ان القوة اما بعموم وجد الشبه ظاهرا او بمحمل المشبه به على المشبه بانه هو فاشتمل على الوجهين جميعا فهو في غاية القوة وما خلا عنهما فلا قوة له وما اشتمل على احدهما فقط فهو متوسط والله اعلم

الحقيقة والمجاز

هذا هو المقصد
الثاني من مقاصد
علم البيان اى
هذا بحث الحقيقة
والمجاز والمقصود
الاصلى بالنظر الى علم
البيان هو المجاز اذ به
يتأتى اختلاف الطرق
دون الحقيقة الا
انها لما كانت
كلاصل للمجاز اذ
الاستعمال فى غير ما
وضع له فرع
الاستعمال فيما وضع له
جرت العادة بالبحث
عن الحقيقة اولا
(وقد يقيد ان
باللغو بين) ليميزا عن
الحقيقة والمجاز
العقلين اللذين هما
فى الاسناد والاكثر
ترك هذا التقييد للا
يتوهم انه مقابل
للشرعى والعرفى

وصدقه عليه فيتقوى الاتحاد بينهما فقولى الشارح او يحمل المشبه به على المشبه اى
ظاهرا واما فى الحقيقة فلا حل فحذفه من الثانى لدلالة الاول (قوله فما اشتمل على
الوجهين) اى حذف الوجه والاداة وتحت صورته ما اذا ذكر الطرفان معا وحذف
المشبه (قوله وما حلا عنهما) اى عن الوجهين المذكورين وذلك بان ذكر كل من الوجه
والاداة وتحت هذا صورتان ما اذا ذكر الطرفان وحذف المشبه فقط (قوله وما اشتمل على
احدهما) وهو المشار له بقول المتن ثم حذف احدهما كذلك وفي اربع صور قد ينهما الشارح

الحقيقة والمجاز

لما فرغ من التشبيه الذى هو اصل لمجاز الاستعارة التى هى نوع من مطلق المجاز شرع
فى الكلام على مطلق المجاز و اضاف اليه ذكر الحقيقة لكمال تعريفه بها لا لتوقعه
عليها (قوله هذا هو المقصد الثانى من مقاصد علم البيان) اى والمقصد الاول
التشبيه والمقصد الثالث الكناية وذلك لان فى البيان مشتمل على ثلاثة مقاصد باب
التشبيه وباب المجاز وباب الكناية ولما فرع من المقصد الاول وهو باب التشبيه شرع
الآن فى المقصد الثانى وهو المجاز وقد تقدم وجه هذا التشبيه مقصدا مستقلا ووجه
تقديمه على المجاز (قوله اى هذا الخ) اشارة الى توجيه التركيب بانه حذف فيه المبتدأ
والمضاف الى الخبر واقيم المضاف اليه مقامه (قوله والمقصود الاصلى) اى من هذا
البحث قوله اختلاف الطرق) اى التى يؤدى بها الى المسمى المراد والمراد اختلافها
فى الوضوح والحفاء (قوله دون الحقيقة) اى فلا يتأتى فيها اختلاف الطرق التى يؤدى
بها الى المعنى المراد فى الوضوح والحفاء وذلك لعدم التفاوت فيها لانها وضعت لشيء
بمعينه تستعمل فيه فقط فان كان السامع عالما بالوضع فلا تفاوت والا فلا يفهم شيئا
اصلا وفى قوله دون الحقيقة اشارة الى ان حصر ثأتى اختلاف الطرق فى المجاز نسبى
فلا ينشأ ان الكناية يتأتى بها اختلاف الطرق ايضا (قوله الا انها الخ) جواب
عما يقال حيث كان المقصود الاصلى من هذا البحث بالنظر لعلم البيان انما هو المجاز
فما وجه ذكر الحقيقة معه وتقديمها عليه (قوله كلاصل للمجاز) اى بالكاف اشارة الى
انها ليسب اصلا حقيقة للمجاز والا لكان لكل مجاز حقيقة وليس كذلك اذ التحقيق
ان المجاز لا يتوقف على الحقيقة الا ترى ان رحن استعمال مجازا فى المنعم على العهوم
ولم يستعمل فى المعنى الاصلى الحقيقى اعنى رقيق القلب فلفظ رحن مجاز لم يتفرع
عن حقيقة لكن قول الشارح بعد ذلك فرع الاستعمال الخ يقتضى ان المجاز فرع عن
الحقيقة وانها اصل له فينشى ما تقدم الا ان يقال ان فى قوله فرع استعمال الخ حذف
مضاف اى فرع قبول الاستعمال وليس المراد فرع الاستعمال بالفعل او يقال قوله
فرع الاستعمال اى كالفرع عن الاستعمال فهو على حذف الكاف او المراد بانه

فرع بالنظر للغالب اذ الغالب ان كل مجاز يتفرع عن حقيقة قررته شيخنا العدوي
(قوله اولاً) ظرف للبحث اي فلذا قدمها عليه (قوله وقديديدان) اي الحقيقة والمجاز
لا بمعنى الترجمة في عبارته استخدام (قوله الذين هما في الاسناد) ظرفية العقليين في الاسناد
من ظرفية الجزئي في الكلّي او الخاص في العام (قوله والاكثر الى آخره) اشار به الى
ان قد في كلام المصنف للتقليل (قوله لئلا يتوهم انه) اي المقيد بما ذكره مقابل للشرعي
والعرفي اي فيخرجان بالتقييد مع ان القصد ادخالهما وانما قال يتوهم لانه في التحقيق
لا يقام لهما لان المراد باللفظ ما للغة فيه مدخل والعرفي والشرعي يصدق عليهما
انهما كذلك وعورض بان الاطلاق يقتضي دخول العقليين مع انهما خارجان واجيب
بانهما لا يدخلان عند الاطلاق اذ لا يطلق عليهما حقيقة مجازاً لا عند التقييد
بالعقلي بخلاف العرفي والشرعي فانهما يدخلان عند الاطلاق لانهما اذا دخلا
عند التقييد فدخل لهما عند الاطلاق اولى (قوله في الاصل فعيل بمعنى فاعل او بمعنى
مفعول) اي ان حقيقة في اللغة وصف بزنة فعيل اما بمعنى اسم الفاعل او بمعنى اسم المفعول
فعلى انها وصف بمعنى اسم الفاعل يكون مأخوذاً من حق الشيء بمعنى ثبت وعلى انها
وصف بمعنى اسم المفعول يكون مأخوذاً من حققت الشيء بالتخفيف بمعنى اثبتة بالتشديد
فمبنى الحقيقة على الاول الثابت وعلى الثاني المثبت (قوله من حق) بانه ضرب لانصر
(قوله نقل الى الكلمة الخ) اي نقل ذلك اللفظ من الوصفية الى كونه اسماً
للكلمة الثابتة في مكانها الاصلى بالاعتبار الاول وهو انها في الاصل بمعنى فاعل
او المثبتة في مكانها الاصلى بالاعتبار الثاني وهو انها بمعنى المفعول فقول الشارح
الثابتة او المثبتة لف وشر مرتب والمراد بمكانها الاصلى معناها الذي وضعت له اولا
وجعل المعنى الاصلى مكاناً للكلمة يجوز ثم ان الظاهر من كلام الشارح ان نقل هذا
اللفظ من الوصفية الى كونه اسماً للكلمة المذكورة بلا واسطة والذي في بعض كتب
الاصول ان هذا اللفظ اعني لفظ حقيقة نقل اولا من الوصفية الى الاعتقاد المطابق
لشئوته في الواقع ثم نقل للقول الدال عليه ثم نقل للكلمة المستعملة والظاهر انه منقول
الى كل واحد منهما بلا واسطة لتحقيق العلاقة بينه وبين المعنى الوضعي فأمل (قوله
والتاء فيها للنقل) اي للدلالة على نقل تلك الكلمة من الوصفية للاسمية وبيان ذلك
ان التاء في اصلها تدل على معنى فرعي وهو التأنيث فاذا روعي نقل الوصف عن اصله
الى ما كثر استعماله فيه وهو الاسمية اعتبرت التاء فيه واتى بها اشعاراً بفرعية الاسمية فيه
كما كانت فيه حال الوصفية اشعاراً بالتأنيث قائماً بوجوده فيه بعد النقل غير الموجودة
قبله (قوله للنقل) اي وليست للتأنيث باعتبار ان الحقيقة اسم للكلمة بدليل انه
يقال لفظ حقيقة ولو اعتبر كونها للتأنيث حذف كذا كتب شيخنا الحفني (قوله
الكلمة المستعملة الخ) اعترض بان هذا التعريف غير جامع لافراد المعرف لانه لا يشمل

(الحقيقة) في الاصل
فعيل بمعنى فاعل من
حق الشيء ثبت او
بمعنى مفعول من
حقيقته اثبتة نقل
الى الكلمة الثابتة
او المثبتة في مكانها
الاصلى والتاء فيها
لنقل من الوصفية
الى الاسمية وهي
في الاصطلاح (الكلمة
المستعملة فيما) اي
في معنى (وضعت)
تلك الكلمة (له
في اصطلاح به
الهاء ط) اي
وضعت له في اصطلاح
به يقع الهاء ط
بالكلام المشتمل على
تلك الكلمة فالظرف
اعني في اصطلاح
متعلق بقوله وضعت
وتعلقه بالمستعملة
على ما توهمه
البعض مما لا معنى له

الحقيقة المركبة كقام زيد فكان الواجب ان يبدل الكلمة باللفظ فيقول اللفظ المستعمل
 الخ واللفظ يعنى المفرد والمركب واجيب بان المركب وان كان موضوعا باعتبار الهيئة
 التركيبية على التحقيق لكنه لا يطلق عليه حقيقة ولو سلم اطلاق الحقيقة على المركب
 فنقول لما كان تعريف الحقيقة غير متصود في هذا الفن بل ذكر استطرادا اقتصر
 على تعريف الغالب منها وذكر اقسامه وهى المفردة دون المركبة (قوله تلك الكلمة)
 الاولى ان يقول اى تلك الكلمة باى التفسيرية ليشير الى ان نائب الفاعل ضمير مستتر
 عائد على الكلمة لا محذوف فان قلت حيث كان نائب الفاعل ضميرا عائدا على الكلمة
 لاعلى ما الواقعة على معنى كانت الصفة او الصلة جارية على غير من هى له فكان
 الواجب الايراد كما هو المذهب البصريين قلت لم يبرز لان الصفة فعل وهو يجوز فيه
 الاستنار باتفاق البصريين والكوفيين والخلاف بينهما اذا كانت الصفة وصفا
 كذا قال بعضهم وقال بعضهم الخلاف بين الفريقين فى الفعل والوصف وعلى هذا
 فيقال انه لم يبرز جريا على المذهب الكوفي من عدم الوجوب عندنا من اللبس كما هنا تأمل
 (قوله فى اصطلاح به الخطاب) المراد بالخطاب التكلم بالكلام المشتمل على تلك الكلمة
 (قوله اى وضعت له فى اصطلاح به) اى بسببه يقع الخطاب اى التكلم بالكلام المشتمل
 الخ وأشار الشارح بذلك الى ان اضافة اصطلاح للخطاب من اضافة السبب للسبب
 وحينئذ فالاضافة على معنى لام الاختصاص لان الاصطلاح اذا كان سببا فى وقوع
 الخطاب كان مختصا به والمراد بوضع الكلمة لذلك المعنى فى الاصطلاح ان يظهر
 ذلك على السند اهل ذلك الاصطلاح بحيث يطلقون اللفظ على ذلك المعنى اطلاقا كثيرا
 حتى صار حقيقة فيه سواء كانوا هم الواضعين للفظ لذلك المعنى او كان الواضع له غيرهم
 (قوله مما لمعنى له) اى مما لمعنى له صحيح لامن جهة اللفظ وامن جهة المعنى اما من جهة
 اللفظ فلانه لا يجوز تعلق حرفى جر مسمى اللفظ والمعنى بعامل واحد وامن جهة
 المعنى فلان استعمال الشئ فى الشئ عبارة عن ان يطلق الشئ الاول ويراد ذلك
 الثانى وظاهر انه لا تطلق الكلمة المستعملة ويراد بها اصطلاح به الخطاب بحيث
 يكون ذلك الاصطلاح مدلول لا لكونه مستعملا فيه على انه يلزم عليه التخالف
 لان قوله اولافيا وضعت له يفيد ان المدلول هو المعنى المرصود له وقوله فى اصطلاح
 يفيد ان المدلول هو الاصطلاح والحاصل ان ما استعمل تعدى بقى للمعنى
 المراد من اللفظ قد دخل فى هو مدلول الكلمة فلو علق قوله فى الاصطلاح بالمستعملة
 لفسد المعنى ولزم التخالف ولزم تعلق حرفى جر مسمى اللفظ والمعنى بعامل واحد
 واجيب عن الاعتراض الوارد من جهة اللفظ بان الجار الاول تعلق بالعامل فى حال
 كونه مطلقا والثانى تعلق به حال كونه مقيدا بالاول فلم يلزم تعلق حرفى جر مسمى اللفظ
 والمعنى بعامل واحد بل بعاملين لان المطلق غير المقيد وتوقف فى كفاية هذا الجواب

بعض من كتب على الاشمونى واجيب عن الاعتراض الوارد من جهة المعنى ومن جهة
اللفظ بان هذا الاعتراض انما يتوجه اذا جريت على الظاهر المتبادر منها واما اذا جعلت
في معنى على اى استعمالا جاريا على اصطلاح به التخاطب او جعلت للسببية اى بسبب
اصطلاح به التخاطب او قدر ان المعنى المستعملة فيما وضعت له باعتبار اصطلاح به التخاطب
وبالنظر اليه يجعل الظرفية مجازية فلا يلزم ذلك المحذور الا انه صرف للكلام
عن المتبادر منه فالجمل عليه تكلف على ان وضعت قول فهو اول في العمل من الوصف
الذى هو مستعملة خصوصا وهو اقرب منه للعمول تأمل (قوله عن الكلمة قبل الاستعمال)
اي وبعد الوضع (قوله عن الغلط) اي فان اللفظ فيه مستعمل في غير ما وضع له الا ترى
ان لفظ فرس في المثال المذكور لم يوضع للكتاب فليس اللفظ المستعمل في غير ما وضع له
غلطا بحقيقة كما انه ليس بمجاز لعدم العلاقة فان قلت الوضع كما يأتي معناه تعيين اللفظ
للدلالة على معنى بنفسه والغلط كذلك فكيف يخرج قلت القصد شرط في الوضع
فهو تعيين اللفظ للدلالة على معنى قصدا والغلط ليس بقصد واعلم ان المراد بالغلط
الخارج بالقيد المذكور الخطأ المتعلق باللسان اما المتعلق بالقلب فهو حقيقة ان كان
الاستعمال فيما وضع له بحسب زعم المتكلم ولو غلط في قصده كن قال لا لكتاب الذى رآه
من بعد هذا اسد لا اعتقاده انه حيوان مفترس وان كان الاستعمال في غير ما وضع له
بحسب زعم المتكلم فهو مجاز ان كان هناك ملاحظة علاقة كن قال لا لكتاب الذى رآه
من بعد فاعتقد انه رجل شجاع هذا اسد فان لم يكن هناك ملاحظة علاقة فليس
بمجاز كما انه ليس بحقيقة كذا قرر شيخنا العلامة العدوى (قوله وعن المجاز المستعمل
الح) عطف على قوله عن الغلط وحاصله انه احتز بقوله فيما وضعت له عن شيئين
الاول ما استعمل في غير ما وضع له غلطا فليس بحقيقة كما انه ليس بمجاز والثاني المجاز
الذى لم يستعمل فيما وضع له في سائر الاصطلاحات اعني اصطلاح اللغويين والشرعيين
واهل العرف وذلك كالاسد في الرجل الشجاع فان استعماله فيه لم يكن استعمالا فيما
وضع له باعتبار اصطلاح به التخاطب ولا باعتبار غيره لان المتخاطبين ان كانوا لغويين
لم يكن استعمال الاسد في الرجل الشجاع استعمالا فيما وضع له باعتبار اصطلاحهم
ولا باعتبار اصطلاح غيرهم اعني الشرعيين واهل الدرف وان كان المتخاطبان من اهل
العرف فكذلك لم يكن استعمال الاسد فيه استعمالا فيما وضع له باعتبار اصطلاحهم
ولا باعتبار اصطلاح غيرهم وهم اللغويون واهل الشرع وكذا يقال فيما اذا كان
المتخاطبان من اهل الشرع واما المجاز على بعض الاصطلاحات دون بعض فهو خارج
من التعريف بالقيد الا تبق شي وهو ان قوله فيما وضعت له كما اخرج الشيبين
المذكورين اخرج ايضا الكذب كما اذا قال قائل للحجر هذا ماء مثلا متعبدا لذلك القول
وليس ملاحظا لعلاقة وليس ثم قرينة تمنع من ارادة المعنى الحقيقي كان كذبا وصدق

فاحتز بالاستعمال عن
الكلمة قبل الاستعمال
فانها لا تسمى حقيقة
ولامجازا وبقوله فيما
وضعت له عن الغلط
نحو هذا الفرس
مشيرا الى كتاب وعن
المجان المستعمل فيما
لم يوضع له في اصطلاح
به التخاطب ولا في غيره
كالاسد في الرجل
الشجاع لان الاستعارة
وان كانت موضوعة
التأويل

لأن المفهوم من إطلاق الوضع إنما هو الوضع بالتحقيق واحترز بقوله في اصطلاح الخطاب عن المجاز المستعمل فيما وضع له في اصطلاح آخر غير اصطلاح الذي به الخطاب كالصلاة إذا استعملها المخاطب بعرف الشرع في الدعاء فإنها تكون مجاز الاستعمال في غير ما وضع له في الشرع اعني الاركان المخصوصة وإن كانت مستعملة فيما وضع له في اللغة (والوضع) أي وضع اللفظ (تعين اللفظ للدلالة على معنى نفسه) قوله في اصطلاح به الخطاب هكذا وجد في بعض نسخ المصنف وهي التي كتب عليها الأطول وبني الحشى عليها كلامه هنا

عليه أنه مستعمل في غير ما وضع له فهو خارج بهذا القيد أيضا لكن الشارح سكت عن إخراجها لأنه لا ينبغي أن يكون من مقاصد العقلاء كذا قرر بعضهم هذا وذكر بعضهم أن الكناية يجب أن تخرج عن حد الحقيقة وتخرج بما يخرج به المجاز ولم يتعرض الشارح لذلك فكأنه أراد بالمجاز ما يتناول الكناية وبالقرينة الواقعة في تعريف الوضع القرينة المعينة آه وما ذكره مبني على أن الكناية من المجاز وقيل إنها حقيقة وحينئذ فيجب ادخالها في حدها وقيل إنها لا حقيقة ولا مجاز فهذا هو التحقيق وحينئذ فيجب إخراجها عن حد الحقيقة (قوله في الرجل) أي المستعمل في الرجل الشجاع (قوله لأن الاستعارة الخ) جواب عما يقال أن هذا المجاز الخارج من التعريف بقيد الوضع منه ما هو استعارة وسيأتي أنها موضوعة بالتأويل وإذا كانت موضوعة بالتأويل فكيف تخرج بقيد الوضع وخبر أن محذوف دل عليه قوله إلا أن المفهوم وجلة وإن كانت موضوعة بالتأويل بجملة حالية أي لأن الاستعارة حال كونها موضوعة بالتأويل غير موضوعة وضما معتدا به في الحقيقة ولذا خرجت بقيد الوضع (قوله بالتأويل) أي وهو كإباني ادعاء دخول المشبه في جنس المشبه به وكونه فردا من أفرادها بعد اعتبار معنى التشبيه كما تقول في الحمام أسد فتجعل أفراد جنس الأسد قسمين متعارفا وهو الذي له غابة الجراءة ونهاية قوة البطش في ذلك الهيكل المخصوص وغير متعارف وهو الذي له تلك الجراءة والقوة لافي ذلك الهيكل المخصوص (قوله من إطلاق الوضع) أي من الوضع عند إطلاقه وعدم تقييده بتأويل أو تحقيق (قوله إنما هو الوضع بالتحقيق) أي الذي لا تأويل فيه وهذا انقدر غير موجود في الاستعارة أي والمصنف قد أطلق الوضع فيكون مراده الوضع بالتحقيق فصح إخراجها بهذا القيد (قوله عن المجاز المستعمل الخ) الأولى أن يقول عن الكلمة المستعملة فيما وضعت له في اصطلاح غير اصطلاح الذي به الخطاب فإنها ليست بحقيقة لكنه عبر بما ذكره للتشبيه من أول الأمر على أن تلك الكلمة الموصوفة بما ذكر مجاز (قوله إذا استعملها الخطاب) بكسر الطاء أي المتكلم بعرف الشرع والمراد بالتكلم بعرف الشرع المراعى لأوضاع ذلك العرف في استعمال الالفاظ (قوله في الدعاء) متعلق باستعملها وذلك بأن قال ذلك المستعمل لشخص صل أي ادع (قوله فإنها) أي الصلاة بمعنى الدعاء (قوله لاستعماله) أي الخطاب ذلك اللفظ وقوله في غير معنى وقوله وضع أي اللفظ وضميره عائذ على ما وقوله اعني أي بما وضع له في الشرع وكما أن هذا اللفظ مجاز إذا استعمله الخطاب بعرف الشرع في الدعاء هو مجاز أيضا إذا استعمله الخطاب بعرف اللفظ في الأركان المخصوصة لأنه كلمة مستعملة في غير ما وضعت له في اصطلاح به الخطاب وإن كانت مستعملة فيما وضعت له في غير اصطلاح الذي وقع به الخطاب والمماثل أن الصور أربع استعمال الأقوى الصلاة في الدعاء واستعمال الشرع لها

في الاركان وهاتان حقيقةتان داخلتان في التعريف بقوله في اصطلاح به الخطاب واستعمال اللغوي لها في الاركان واستعمال الشرعي لها في الدعاء وهما مجازان خرجا بقوله في اصطلاح به الخطاب بقي شيء آخر وهو ان اللفظ قد يكون في الاصطلاح مشتركا بين معنيين ويستعمل في احدهما من حيث انه ملابس للآخر لامن حيث انه موضوع له وهذا دخل في التعريف مع انه مجاز كالواستعمال الشرعي الصلاة المشتركة بين الافعال المخصوصة وسجدة التلاوة لوقيل بالاشتراك في سجدة التلاوة من حيث انها بعض من المعنى الاول وقد يجاب بان هذه الصورة خالصة بقيد الحينية المحوطة في التعريف اذ المراد الكلمة المستعملة فيما وضعت له من حيث انها وضعت له واستعمال لفظ الصلاة في سجدة التلاوة من حيث انها بعض الافعال المخصوصة ليس من حيث انها وضعت لها تأمل قرر ذلك شيخنا العدوي (قوله والوضع الخ) عرف الوضع لتوقف معرفة الحقيقة والمجاز على معرفته لاخذ المشتق منه في تعريفهما ومعرفة المشتق لتوقف على معرفة المشتق منه (قوله اي وضع اللفظ) اي لامطلق الوضع الشامل لوضع الكتابة والاشارة والنصب والعقد والالزم التعريف بالاختصاص فيكون غير جامع لان الوضع المطلق تعيين الشيء للدلالة على معنى بنفسه سواء كان ذلك الشيء لفظا او غيره فبالقيد الذي ذكره الشارح حصلت مساواة الحد للمحدود في كلام المصنف والمراد وضع اللفظ المفرد لان الكلام في وضع الحقائق الشخصية اعني الكلمات لا ما يشمل المركب لان وضعه نوعي على القول بانه موضوع فهو خروج عن الموضوع ويحتمل ان يكون المراد باللفظ اعم من ان يكون مفردا او مركبا يقطع النظر عن الموضوع (قوله تعيين اللفظ) اي ولو بالقوة لتدخل الضمائر المستترة والمراد بتعيين اللفظ ان يخص من بين سائر الالفاظ بانه لهذا المعنى الخاص (قوله على معنى الخ) فيه ان الاولى ان يقال للدلالة على شيء لان المعنى انما يصير معنى بهذا التعيين فطرقا الوضع اللفظ والشيء لا اللفظ والمعنى وقد يقال مسلم ان الوضع اضافة بين اللفظ والشيء وانهما طرفاه لكن الاضافة انما تنصح غاية الاتضاح بتعيين طرفيهما ان قلت لك ان تستغنى عن ذكر هذا التقيد في التعريف وتقتصر على ما تقدم قلت ذكره ارتكبا لما هو الاولى من اشتمال التعريف على العمل الاربع فان التعيين لا بد له من معين فيدل عليه بالالتزام واللفظ والمعنى بمنزلة العلة المادية للوضع وارتباط اللفظ والمعنى بمنزلة العلة الصورية والدلالة على المعنى بنفسه هو العلة الغائية فتأمل (قوله على معنى) اي ولو كان لفظيا كمدلول كلمة (قوله اي ليدل بنفسه) اشار الى ان قوله بنفسه متعلق بقوله للدلالة كما يدل عليه قول المصنف في المجاز لان دلالة بقرينة وليس متعلقا بالتعيين والالتزام على قوله للدلالة دفعا للاباس (قوله لا بقرينة تنضم اليه) اي بحيث تكون تلك القرينة محصلة للدلالة على المعنى وهذا اي قوله لا بقرينة تنضم اليه محصلة للدلالة صادق بان لا يكون

اي ليدل بنفسه
لا بقرينة تنضم اليه
ومعنى الدلالة بنفسه
ان يكون العلم بالتعيين
كافيا في فهم المعنى
عند اطلاق اللفظ
وهذا شامل للحرف
ايضالا فانهم معاني
الحروف عند
اطلاقها بعد علمنا
باوضاعها الا ان
معانيها ليست تابعة
في انفسها بل تحتاج
الى الغير بخلاف الاسم
والفعل نعم لا يكون
هذا شاملا لوضع
الحروف عند من يجعل
معنى قولهم الحرف
مادل على معنى في
غيره انه مشروط في
دلالة على معناه
الا فرادى ذكر متعلق

هناك قرينة اصلا او كان هناك قرينة غير محصلة للدلالة على المعنى بل معينة للمعنى المراد عند مزاجحة المعاني كما في المشترك (قوله ومعنى الدلالة بنفسه) اى ومعنى دلالة اللفظ المقيدة بكونها بنفسه وقوله ان يكون العلم بالتعيين اى ان يكون علم المخاطب بتعيين اللفظ لذلك المعنى وقوله كافيا في فهم المعنى اى من ذلك اللفظ وقوله عند اطلاق اللفظ اى عند ذكره مطلقا عن القرائن المذكورة والظرف متعلق بقوله كافيا (قوله وهذا) اى تعريف وضع اللفظ الذى ذكره المصنف (قوله شامل للحرف) اى شامل لوضع الحرف كما يشمل وضع الاسم والفعل (قوله لاننا نفهم معاني الحروف) اى الا فرادية كالابتداء والاستفهام والتعريف وقوله عند اطلاقها اى عند ذكرها مطلقة وقوله بعد علمنا باوضاعها اى باوضاع الحروف لتلك المعاني مثلا اذا علمنا ان من موضوعات الالبتداء فهمنا منها عند سماعها (قوله الا ان معانيها) اى التى تستعمل فيها وقوله ليست تامة في انفسها اى ليست مستقلة بالمفهومية بل هى معاني جزئية (وقوله بل يحتاج) اى تلك المعاني المستعملة فيها الى الغير اى الى ذكر الغير وهو المتعلق مع الحروف لفهم تلك المعاني الجزئية والحاصل ان الحرف على مذهب الشارح موضوع لمفهوم كلى ولا يستعمل الا في جزئى من جزئيات هذا المفهوم فهو يدل بنفسه على ما وضع له من المفهوم وذكر المتعلق لفهم الجزئى الذى يستعمل فيه وهذا مبني على ما قاله العلامة الرضى في قولهم الحرف كلمة دلت على معنى في غيرها ان في ظرفية اى كلمة دلت بنفسها على معنى ثابت في غيرها فانلام في قولنا الرجل مثلا يدل بنفسه على التعريف الذى هو في الرجل اى متعلق به وهل في قولنا هل قام زيد يدل بنفسه على الاستفهام الذى هو في جملة قام زيد ومن في قولنا سرت من البصرة يدل على الابداء الذى هو في البصرة وهكذا (قوله بخلاف الاسم والفعل) اى فان معنى كل منهما الذى يستعمل فيه تام في نفسه فلا يحتاج في فهمه منه الى انضمام غيره (قوله لا يكون هذا) اى تعريف الوضع (قوله عند من يجعل الخ) اى وهو ابن الحاجب وحاصل ذلك ان ابن الحاجب جعل في لاسيية في قولهم الحرف كلمة دلت على معنى في غيرها اى بسبب غيرها وهو المتعلق فعنده دلالة الحرف على معناه مشروط فيها ذكر متعلقه وحينئذ فلا يكون العلم بتعيين الحرف لمعناه كافيا في فهم معناه منه بل لابد من ذكر المتعلق فولى هذا القول لا يكون تعريف الوضع الذى ذكره المصنف شاملا لوضع الحرف والحاصل ان الحرف فيه مذهبان احدهما انه يدل بنفسه والثاني انه لا يدل الا بضميمة غيره فعلى الاول يكون تعريف المصنف للوضع شاملا لوضع الحرف لا على الثاني ومنشأ هذا الخلاف قول النحاة الحرف ما دل على معنى في غيره فقال الرضى ان في للظرفية وان المعنى ما دل بنفسه على معنى قائم بغيره فالحرف دال على المعنى بنفسه اجمالا ولكن ذلك المعنى الذى دل عليه الحرف لا يتم ولا يتعين الا بذكر المتعلق لقيامه به وقال ابن الحاجب ان في سبيبة

فخرج المجاز عن ان يكون موضوعا بالنسبة * ٣٢٧ * الى معناه المجازي (لان دلالة) على ذلك المعنى انما تكون

(بقرينة) لا بنفسه
(دون المشترك) فانه
لم يخرج لانه قد عين
للدلالة على كل من
المعنيين بنفسه وعدم
فهم احدهما بالمعنيين بالتعيين
لعارض الاشتراك
لا ينافي ذلك فالقرينة
مثلا عين مرة للدلالة
على الطهر بنفسه
ومرة اخرى للدلالة
على الخبيث بنفسه
فيكون موضوعا وفي
كثير من النسخ بدل
قوله دون المشترك
دون الكناية وهو
سهو لانه ان اريد
ان الكناية بالنسبة الى
معناها الاصلية
موضوعه فكذا
المجاز ضرورة
ان الاسد في قولنا
رايت اسدا يرعى
موضوع الحيوان
المفترس وان لم يستعمل
فيه وان اريد انها
موضوعة بالنسبة
الى معنى الكناية اعني
لازم المعنى الاصلية
فساده ظاهر لانه
لا يدل عليه بنفسه بل
بواسطة القرينة

وان المعنى مادل على معنى غيره فهو لا يدل على المعنى بذاته بل حتى يذكر المتعلق
فن مثلافهم منها الابتداء ولكن لا يعلم تعيينه الا بذكر السير والبصرة مثلا على الاول
وعلى الثاني الدال على الابتداء من بشرط ذكر السير والبصرة مثلا (قوله على معناه
الافرادى) اى كدلالة من على الابتداء ولم على التقي وهو على الاستفهام وقيد
بالافرادى لان اشتراط الغير في الدلالة على المعنى التركيبى مشترك بين الحرف والاسم
الا ترى ان دلالة زيد في قولك جاني زيد على الفاعلية بواسطة جاني ودلالة الضمير
على المفعولية بواسطة ذكر الفعل والفاعل والحاصل ان اشتراط الغير في الدلالة على
المعنى الافرادى مختص بالحرف واما اشتراطه في الدلالة على المعنى التركيبى فهو
مشترك بين الاسم والحرف فلذا قيد الشارح المعنى بكونه افراديا آه فتارى والمعنى
التركيبى هو مادل عليه اللفظ بسبب التركيب (قوله فخرج المجاز) هذا مفرع على
التقييد بقوله بنفسه اى فباعتبار هذا التقييد خرج اللفظ المجازى عن كونه موضوعا
بالنسبة لمعناه المجازى اى وان كان موضوعا بالنسبة لمعناه الحقيقى وفي كلام المصنف
مسامحة اذا الخارج بالتقييد المذكور في الحقيقة انما هو تعيين المجاز عن كونه وضعا فقول
المصنف فخرج المجاز على حذف مضاف اى خرج تعيين المجاز وقول الشارح
عن ان يكون موضوعا مجازا لظاهر المصنف من ان الخارج نفس المجاز قائل
وكما خرج تعيين المجاز عن كونه وضعا خرج ايضا تعيين الكناية بناء على انها غير
حقيقة لان كلام المجاز والكناية انما يدل على المعنى بواسطة القرينة وان كانت
القرينة في المجاز مانعة وفي الكناية غير مانعة (قوله انما تكون بقرينة) اى بواسطة
قرينة فالدال اللفظ بواسطة القرينة (قوله دون المشترك) حال من المجاز اى حالة كون
المجاز مفارفا للمشارك (قوله فانه لم يخرج) اى فهو حقيقة ولو استعمل في معنييه بناء على
جوازه وقال بعضهم انه يكون مجازا في هذه الحالة فان كان المصنف يقول بذلك حل
قوله دون المشترك على ما اذا استعمل في احدهما والمراد بالمشارك ما وضع للمعنيين او اكثر
وضعا متعددا اتحد واضعه او تعدد (قوله لانه قد عين للدلالة على كل من المعنيين
بنفسه) اى لفهمهما منه بدون القرينة وحينئذ فقرينته انما هى لتعيين المراد وفهمه
بخصوصه بخلاف المجاز فان القرينة فيه محتاج اليها في نفس الدلالة على المعنى
المجازى (قوله احدهما للمعنيين) اى على انه مراد (قوله بالتعيين) اى حالة كون ذلك الاحد
ملتبسا بالتعيين (قوله لعارض الاشتراك) اضافته بيانية اى لعارض هو اشتراك المعاني
في ذلك اللفظ الذى عين للدلالة عليها وهو علة لعدم الفهم (قوله لا ينافي ذلك) اى
تعيينه للدلالة على كل من المعنيين بنفسه والجملة خبر عن قوله وعدم فهم الخ (قوله
فيكون موضوعا) اى فيكون المشترك موضوعا لكل منهما بوضعين على وجه
الاستقلال فاذا استعمل في احدهما واحتجج الى القرينة المعينة للمراد لم يضر ذلك

لا يقال معنى قوله بنفسه اى من غير قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له او من غير قرينة لفظية

لعمري هذا يخرج من
الوضع المجاز دون
الكنائية لانا نقول
اخذ الموضوع
في تعريف الوضع
فاسد للزوم الدور
وكذا حصر القرينة
في اللفظ لان المجاز
قد تكون قرينته
معنوية لا يقال معنى
الكلام انه خرج عن
تعريف الحقيقة المجاز
دون الكنائية فانها
ايضا حقيقة على ما
صرح به صاحب
المفتاح لانا نقول هذا
فاسد على رأى
المصنف لان الكنائية
لم تستعمل فيما وضع له
بل انما استعملت في
لازم الموضوع له
مع جوار ارادة الملزوم
وسيجى لهذا زيادة
تحقيق (والقول
قوله وسيجى 'الح')
مقتضى صنيعة ان
نحمله وسيجى
تحقيق ذلك والذي
في نسخ الشارح
وسيجى لها زيادة
تحقيق الامر سهل
اه (صححه)

في كونه حقيقة لان الحاجة الى القرينة فيه لتعيين المراد لاجل وجود اصل الدلالة على
المراد (قوله وهو سهو) اى من الناسخ او من المصنف (قوله ان اريد ان الكنائية) اى
اللفظ الكنائى (قوله فكذا المجاز) اى وحينئذ فلا وجه لخروج المجاز عن كونه
موضوعا دون الكنائية (قوله وان اريد انها) اى الكنائية بمعنى اللفظ الكنائى
(قوله لانه لا يدل عليه نفسه) اى لانه لو كانت الكنائية موضوعا للزوم المذكورة
لكانت الكنائية خارجة عن فن البيان لان دلالتها حينئذ ليست عقلية بل وضعية
(قوله بل بواسطة القرينة) اى فالقرينة في الكنائية من جملة الدال كالمجاز وحينئذ
فلا وجه لاجراج احدهما دون الآخر (قوله لا يقال) اى في الجواب عن المصنف على
هذه النسخة اول ما يقال في دفع السهو عليها وحاصله جوابان تقرير الاول ان يقال
نختار الاحتمال الثانى ولا نسلم ما ذكره من الفساد ومعنى قوله في تعريف الوضع بنفسه
اى من غير قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له وليس معناه من غير قرينة مطلقة كما تقدم
وحيث كان معناه ما ذكر فيخرج المجاز دون الكنائية لان المجاز فيه تعيين اللفظ للدلالة
على المعنى بواسطة القرينة المانعة عن ارادة الموضوع له واما الكنائية ففيها تعيين
اللفظ لا يدل بنفسه لا بواسطة القرينة المانعة لان القرينة فيها ليست مانعة عن ارادة
الموضوع له فيجوز فيها ان يراد من اللفظ معناه الاصلى ولازم ذلك المعنى فقول المعترض
لانه لا يدل عليه نفسه بل بواسطة القرينة ممنوع وتقرير الثانى ان يقال نختار الثانى
ولا نسلم ما ذكره من الفساد ومعنى قوله في تعريف الوضع بنفسه اى من غير قرينة لفظية
وحينئذ فيخرج المجاز دون الكنائية لان المجاز قرينته لفظية والكنائية قرينتها معنوية
فقول المعترض لانه لا يدل عليه نفسه بل بواسطة القرينة مسلم لكن المراد ان القرينة المعنوية
لا اللفظية المعنوية في المجاز فتأمل (قوله فعلى هذا) اى ما ذكر من الجوابين (قوله لانا نقول
الح) هذا رد للجواب الاول وقوله وكذا حصر الخ رد للجواب الثانى (قوله اخذ
الموضوع) اى اللازم من كون المراد قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له (قوله للزوم
الدور) وذلك لتوقف معرفة الوضع على معرفة الموضوع لاخذ جزءا في تعريفه وتوقف
معرفة الموضوع على معرفة الوضع لان الموضوع مشتق من الوضع ومعرفة المشتق
متوقفة على معرفة المشتق منه نعم لو قبل ان معنى قوله بنفسه اى من غير قرينة مانعة عن
ارادة المعنى الاصلى لا تدفع الدور ولكن ذلك لا يفهم من عبارة التعريف كذا في الاطول قال
العلامة الغامضى التعريف المذكور لا يفهم منه بطريق المخالفة سوى اني الوضع عن
تعيين اللفظ للدلالة على معنى لا بنفسه بل بانضمام شئ آخر الى النفس وهذا انما يدرك
ان تعبر عنه بمبارات شتى منها ان تقول معنى قوله بنفسه اى من غير انضمام شئ آخر اليه
او من غير انضمام قرينة مانعة عن ارادة المعنى الاصلى او من غير قرينة مانعة مما عين له
اولا وهو ذلك مما لم يعبر به بالموضوع له الذي عبر به الشارح اللازم عليه الدور على

ان لك ان تقول ان الدور مدفوع ولو صرح بالموضوع في التعريف لان المراد به ذات الموضوع لامع وصف الوضع فالواجب لضرورة التعريف بالموضوع ادراكه لكن ادراكه ممكن بغير وصف الموضوعية وهذا الدفع للدور نظير الدفع في تعريف العلم بانه معرفة المعلوم (قوله وكذا حصر القرينة في اللفظي) اي الذي هو مقتضى قولكم من غير قرينة لفظية لاجراجه المجاز دون الكناية فانه يقتضي ان قرينة المجاز دائما لفظية وهو فاسد لان قرينة المجاز قد تكون معنوية وحينئذ فيكون دخلا في التعريف فكيف يخرجها اي والكناية قد تكون قرينتها لفظية وحينئذ فتكون خارجة منه فكيف يدخلها فيه والحاصل ان الجواب الثاني يستلزم انحصار قرينة المجاز في اللفظية وكذا يستلزم انحصار قرينة الكناية في غير اللفظية وكل منهما ممنوع فقد تكون قرينة المجاز معنوية فيكون دخلا في التعريف فلا يصح اخراجه حينئذ منه وقد تكون قرينة الكناية لفظية فتكون خارجة من التعريف فلا يصح ادخالها حينئذ فيه (قوله لا يقال) اي في الجواب عن المصنف على نسخة فخرج المجاز دون الكناية ان معنى كلامه انه خرج الخ وحاصله ان معنى قوله فخرج المجاز دون الكناية على التوجيه السابق انه خرج التعيين الذي في المجاز عن تعريف الوضع دون التعيين الذي في الكناية فانه لم يخرج وقد تبين فساد ما على هذا التوجيه فغنا فخرج المجاز عن تعريف الحقيقة دون الكناية فانها لم يخرج من تعريفها لانها من افراد الحقيقة لاستعمالها في الموضوع له عند السكاكي وهذا الجواب مبني على ان قوله فخرج مخرج على تعريف الحقيقة لا على تعريف الوضع بخلاف الجواب الاول (قوله على رأي المصنف) اي وان كان صحيحا على رأي السكاكي (قوله لم يستعمل فيما وضع له) اي عند المصنف خلافا للسكاكي لانه يقول الكناية لفظ استعمال في معناه مراد منه لازم ذلك المعنى فهي عنده حقيقة لاستعمال اللفظ في معناه وان اريد منه لازم ذلك المعنى واما عند المصنف فهي واسطة بين الحقيقة والمجاز (قوله مع جواز ازالة الملزوم) اي الموضوع له ومن المعلوم ان مجرد جواز ازالة الملزوم لا يوجب كون اللفظ مستعملا فيه (قوله وسيجي) اي في باب الكناية بتحقيق ذلك اي بتحقيق ان ارادة الملزوم وهو المعنى الحقيقي في الكناية جائز لا لازم والمتناهي في ذلك في مواضع وفي موضع آخر يفيد الملزوم (قوله والنقول الخ) قال في الاطوال للمعارف المصنف الوضع بتعيين اللفظ للدلالة على معنى بنفسه واقتضى ذلك اثبات الوضع وينا في ما ذهب اليه البعض من ان دلالة اللفظ على المعنى لذاته لانه يلغو الوضع بل في تعريفه بتعيين اللفظ للدلالة بمحصل الحاصل عقبه بقوله والنقول الخ فنقول الشارح في المطول هذا ابتداء بحث ليس كذلك وحاصل ما في المقام ان دلالة اللفظ على معنى دون معنى لا بد لها من مخصص لتماوى نسبتها الى جميع المعاني فذهب المحققون الى ان المخصص لوضعه

بدلالة اللفظ لذاته ظاهرة فاسد) يعني ذهب بعضهم الى ان دلالة * ٣٣٠ * الالفاظ على معانيها لا تحتاج الى

الوضع بل بين اللفظ
والمعنى مناسبة طبيعية
تقتضي دلالة كل لفظ
على معناه لذاته فذهب
المصنف وجميع
المحققين الى ان هذا
القول فاسد مادام
محمولا على ما يفهم منه
ظاهر الان دلالة اللفظ
على المعنى لو كانت لذاته
كدلالته على الالفاظ
لوجب ان لا يختلف
الالفاظ باختلاف الام
وان يفهم كل احد
معنى كل لفظ لعدم
انفكاك المدلول
عن الدليل ولا متع
ان يجعل اللفظ بواسطة
التقرينة بحيث يدل
على المعنى المجازي
دون الحقيقي لان ما
بالذات لا يزول بالغير
ولا متع نقله من
معنى الى معنى آخر
بحيث لا يفهم منه عند
الاطلاق الالمعنى
الثاني (وقد تأوله)
اي انقول بدلالة
اللفظ لذاته (السككي)
اي صرفه عن ظاهره

لهذا المعنى دون ذلك هو ارادة الواضع والظاهر ان الواضع هو الله تعالى على ما ذهب
اليه الشيخ ابو الحسن الاشعري من انه تعالى وضع الالفاظ ووقف عباده عليها تعلما
بالوحى او بخلق الاصوات والحروف في جسم واسماع في ذلك الجسم واحدا او جماعة
من الناس او بخلق علم ضرورى في واحد او جماعة وذهب عباد بن سليمان الصميرى
ومن تبعه الى ان المخصص لدلالة هذا اللفظ على هذا المعنى دون غيره من المعاني ذات
الكلمة يعني ان بين اللفظ والمعنى مناسبة طبيعية تقتضي دلالة اللفظ على هذا المعنى
فكل من سمع اللفظ فهم معناه لما بينهما من المناسبة الذاتية ولا يحتاج في دلالة على
معناه للوضع للاستغناء عنه بالمناسبة الذاتية التى بينهما قال المصنف وهذا القول
ظاهره فاسد وسيأتى تأويله (قوله بدلالة اللفظ) اى على معناه وقوله لذاته اى
للو وضع له اذ لا وضع (قوله ذهب بعضهم) اى وهو عباد بن سليمان الصميرى
من المعتزلة (قوله لا يحتاج للوضع) اى التعيين (قوله طبيعية) اى ذاتية (قوله على
ما يفهم منه) اى وهو عدم الاحتياج للوضع لان دلالة اللفظ لذاته (قوله كدلالته
على الالفاظ) اى على وجوده وحياته فان هذه الدلالة لذات اللفظ لانها عقلية لا تنفك
اصلا (قوله لوجب ان لا يختلف الالفاظ) اى فى معنى اللفظ الواحد لان ما بالذات
لا يختلف لكن اللازم باطل فبطل المزوم وبيان بطلان اللازم ان لفظ سوم معناه بالتركيب
ما وبالفارسية جانب وبالعربية قبيح فلو كان بين هذا اللفظ وبين معنى من هذه المعاني
مناسبة ذاتية تفتى عن وضعه لما اختلفت الالفاظ فى معناه بل كانت تتفق على المعنى
الموجود فيه المناسبة (قوله وان يفهم كل احد) عطف على قوله ان لا يختلف اى
ولو جوب ان يفهم كل احد معنى كل لفظ اى بحيث انه متى سمع انسان اى لفظ كان
فهم معناه ولا يتعسر عليه ولا يحتاج لسؤال الترك مثلا عن معنى كلامهم لكن اللازم
باطل فبطل المزوم وقوله لعدم الخ بيان للضرورة التى احتوت عليها الشرطية (قوله
لعدم انفكاك المدلول عن الدليل) اى لان الدليل ما يلزم من العلم به العلم بشئ آخر الذى
هو المدلول (قوله ولا متع ان يجعل اللفظ الخ) يعنى ان لفظ المجاز مع القرينة يتع
فهم المعنى الحقيقي منه فان اعدا مع يرمى لا يفهم منه المعنى الحقيقي اصلا فلو كان اللفظ دالا
بذاته فلا يكون اعدا دالا الاعلى المعنى الحقيقي (قوله ولا متع نقله الخ) اى لانه يدل على
معناه بذاته وطبيعته وما بالذات لا يزول (قوله بحيث لا يفهم الخ) كافي الاعلام المنقولة
وغيرها من المنقولات الشرعية والعرفية كزيد والصلاة والادابة فلو كانت دلالة اللفظ
على المعنى لذاته لا متع نقل لفظ زيد من المصدرية للعبادة ونقل لفظ صلاة من الدعاء الى
الافعال والاقوال المخصوصة ونقل لفظ دابة من كل ما دب على وجه الارض لذوات القوائم
الاربعة لكن اللازم باطل فكذا المزوم والحاصل ان دلالة اللفظ على معناه لو كانت لذاته
لازم عليه امور اربعة كلها باطلة واعلم ان اللازم الاول نظر فيه لغة والثاني نظر فيه

للاشخاص وان كان لازما لما قبله والثالث نظر فيه للقارئ والرابع نظر فيه للحقائق
المنقولة واذا علمت ان الوازم اربعة تعلم انه كان الاولى للشارح اعادة الالزام في قوله وان يفهم
كل احدا الخ كما فعل في بقية المعطوفات لان ترك اعادته يشعر بان قوله وان يفهم الخ من تنمة
ما قبله تفسيره كما قيل آه سم (قوله اي صرفه عن ظاهره) اي حمله على خلاف الظاهر منه
وذلك لانه قال معنى قوله يدل لذاته ان فيه وصفا ذاتيا يناسب ان يوضع بسببه لمعنى
دون آخر لان المناسبة بسببها يدل اللفظ على المعنى بدون الوضع كما هو ظاهره واعلم
ان هذا التأويل خلاف الصحيح نقله عن عباد والمصحح في النقل عنه هو الظاهر
من كلامه قال في جمع الجوامع وشرحه للعلامة المخلى مانصه ولا يشترط مناسبة
اللفظ للمعنى خلافا لعباد الصميري حيث اثبتا بين كل لفظ وهما قال والافهم
احتص به فقيل بمعنى انها حاملة على الوضع على وفقها فيحتاج اليه وقيل بل
بمعنى انها كافية في دلالة اللفظ على المعنى فلا يحتاج الى الوضع يدرك ذلك من خصه الله
تعالى به كما في القافة ويعرفه غيره منه قال القرا في حكي ان بعضهم يدعى انه يعرف
المسميات من الاسماء فقيل له ما سمى ادغاخ وهو من لغة البربر قال اجد فيه يسا شديدا
وارا اسم الحجر وهو كذلك قال الاصفهاني والثاني هو الصحيح عن عباد آه بلفظهما
فانت تراه كيف نقل المقولين وصحح الثاني منهما عن عباد وهو مخالف تأويل السكاكي
(قوله وقال انه) اي انقول المذكور (قوله تنبيه) اي ذو تنبيه او المصدر بمعنى اسم الفاعل
(قوله علمي الاشتقاق والتصريف) هذا يدل على ان كلامهما علم على حدته وهو الحق
لامتياز موضوع كل منهما عن موضوع الآخر بالحقيقة المعتبرة في موضوعات العلوم
فعلم التصريف يبحث عن مفردات الالفاظ من حيث اصالة حروفها وزيادتها
وصحتها واعتلالها وهياتها وعلم الاشتقاق يبحث عن مفردات الالفاظ من حيث
انتساب بعضها الى بعض بالاصالة والفرعية كذا ذكره السيد في شرح المفتاح قال
الغناري وفيه ان هذا متبوع بالكلمات المفيدة عن اصلها بالابدال ونحوه كما يقال في قال
اصله قول فان هذا من علم الصرف مع ان فيه البحث عن انتساب احدهما الى الآخر
بالاصالة والفرعية واجيب بان مراده الاصالة والفرعية المخصوصان اي اللذان بحسب
اللفظ والمعنى ولا يوجد ان في قال وقول وامليت واملات لا تخاد معناه بخلاف الفعل
والمصدر تأمل (قوله من ان الحروف الخ) هذا بيان لما عليه ائمة الاشتقاق (قوله
في انفسها) اي باعتبار ذواتها (قوله خواص) اي صفات وقوله بها اي بسببها (قوله
كالجهر) هو خروج الحرف بصوت قوى ويعلم ذلك بالوقف على الحرف بعد همزة
كأب واخ والهمس هو خروج الحرف بصوت غير قوى والحروف المهموسة يجمعها
قولك فخذ شخص سكت وما عداها مجهور (قوله والشدة والرحاوة) الشدة انحصار
صوت الحرف عند اسكانه في محرجه انحصارا تاما فلا يجري في غيره والرحاوة عدم

وقال انه تنبيه على ما
عليه ائمة علمي الاشتقاق
والتصريف من ان
الحروف في انفسها
خواص بها تختلف
كالجهر والهمس
والشدة والرحاوة
والتوسط بينهما وغير
ذلك وتلك الخواص
تقتضي ان يكون
العالم بها اذا اخذ
في تعيين شيء مركب
منها لمعنى لا يحمل
التناسب بينهما
قضاء لحق الحكمة
كالقسم بالقاء الذي
هو حرف رخو لكسر
الشيء من غير ان يبين

بوالفصاح باللفاف
الذي هو حرف
يهدد لكسر الشيء
حتى بين وان لهيات
توكيب الحروف
ايضا خواص
كالفعلان والفعلي
بالتهريك لما فيه حركة
كالزوان والحيدى
وكذا باب فعل بالضم
مثل شرف وكرم
للافعال الطبيعية
اللازمة (والمجاز)
في الاصل مفعول من
جار المكان يجوز اذا
تعدا نقل الى الكلمة
الجازية اي المتعدية
مكانها الاصلى
او الجرد بها على معنى
انهم جازوا بها
وعدوها مكانها
الاصلى كذا
في اسرار البلاغة
وذكر المصنف ان
الظاهر انه من قولهم
جعلت كذا مجارا الى
حاجتي اي طريقا
لها على ان معنى جاز
المكان سلكه

انحصار صوت الحرف في مخرجة عند اسكانه فيجري الصوت في غير مخرجه جريا
والتوسط ان لا يتم الانحصار والجري والحروف الشديدة بجمعها قولك اجد قط
بكت والمتوسطة بين الشديدة والرخوة بجمعها قولك لن عمر وما عداها حروف رخوة
(قوله وغير ذلك) اي كالاتعلا والاستعمال والتصحيح والاعلال (قوله وتلك الحواص
اي الاوصاف) (قوله اذا اخذ في تعيين شئ) اي اذا اخذ في وضع لفظ وقوله مركب
منها اي من هذه الحروف (قوله لمعنى) متعلق بتعيين (قوله بينهما اي بين الحروف
والمعنى فيضع مثلا اللفظ المبدؤ بحرف فيه رخاوة لمعنى فيه رخاوة وسهولة كالفصم
بالفاء الذي هو حرف رخو فانه قد وضع لكسر الشئ بلاينونة وانفصال لانه اسهل
نما فيه بينونة ويضع للفظ المبدؤ بحرف فيه شدة لمعنى فيه شدة كالفصم بالقاف الذي هو
حرف شديد فانه قد وضع لكسر الشئ مع بينونة لان الكسر مع البينونة اشد من الكسر
بلاينونة ويضع ما فيه حرف استعمال لما فيه علو وضده لضده وعلى هذا القياس (قوله
قضاء الحق الحكمة) الاضافة بيانية اي اداء الحكمة اتصاف الحروف بتلك الحواص
وليست هذا الحواص علة مقتضية لذاتها هذه المعاني فانه خرق للاجماع قال العلامة
الفنارى ولا يخفى ان اعتبار التشاب بين اللفظ والمعنى بحسب خواص الحروف والتراكيبات
انما يظهر في بعض الكلمات كما ذكره واما اعتباره في جميع كلمات لغة واحدة فتعذر
فاظنك باعتباره في كلمات جميع اللغات قال الشيخ يس وعبرة الجويني في المسئلة هل
للحروف في الكلمات خواص تعمل على وضعها لمعانيها او وضعت لمعانيها اتفاقا
قد وضع الباب لمعنى والكتاب بالثون لمعنى آخر ولو عكس لم يتشع وبني المسئلة على مسألة
حكيمية وهي ان الفاعل المختار هل يشترط في اختياره وجود مرجع اولا والاظهر
لا كاختيار الجائع لدفع جوعه احد الرقيقين (قوله لكسر الشئ) اي الذي وضع
لكسر الشئ وقوله من غير ان بين اي يفصل ذلك الشئ (قوله حتى بين اي ولا شك
ان كسر الشئ مع البينونة اشد واقوى من الكسر الذي لا بينونة فيه) (قوله وان لهيات
الخ) عطف على قوله ان الحروف في انفسها خواص فقوله ايضا اي كما ان الحروف
في انفسها خواص وهذا بيان لما عليه ائمة التصريف (قوله بالتهريك) اي تحريك
العين (قوله لما فيه حركة) اي فانها وضعا لما فيه حركة (قوله كالزوان) اي فانه
مشمئ على هيئة حركات متوالية فيناسب ما فيه حركة ولذلك وضع لضراب الذكر
ونزوه على الانثى وهو من جنس الحركة (قوله والحيدى) اي فانه مشمئ على هيئة
حركات متوالية فلذا وضع للهمار الذي له نشاط في حركاته وخفة حتى انه اذا رأى
ظله ظنه حمارا حاد منه اي فرمته ليشبهه لنشاطه وفي الفنارى الحيدى صفة مشتقة
من حاد اذا مال يقال حمار حيدى اي مائل عن ظله لنشاطه (قوله وكذا باب فعل) عطف
على قوله كالفعلان (قوله للافعال الطبيعية) اي الذي وضع للافعال الطبيعية وذلك

لان الضم يناسب عدم الانبساط فجعل دال على افعال الطبيعة اللازمة لذواتها قاله
ابن يعقوب وفي شرح السيد للقناع وقبل الضم يحتاج الى انضمام الشفتين فناسب
ان يكون مدلوله مضموما مع الشخص اى لازماله (قوله فى الاصل مفعول) اى انه
باعتبار اصله مصدر ميمى على وزن مفعول فاصله مجوز نقلت حركة الواو لساكن
قبلها ثم تحركت الواو بحسب الاصل وانفتح ما قبلها بحسب الان فصار مجارا لان
المشتقات تتبع الماضى المجرد فى الصحة والاعلال وهم قد اعلوا فعله الماضى وهو جاز
فلذلك اعلوا المجاز (قوله من جاز المكان) اى مشتق من جاز المكان وهذا ظاهر على
ان الاشتقاق من الافعال كما يقول الكوفيون واما على مذهب البصريين من ان الاشتقاق
من المصدر فيقدر مضاف اى مشتق من مصدر جاز وهو الجواز لان المصدر المزد
يشق من المجرد ويصح ان يقدر مأخوذ من جاز المكان ودائرة الاخذ اوسع من دائرة
الاشتقاق (قوله نقل) اى لفظ مجاز فى الاصطلاح الى الكلمة الخ وحاصله ان لفظ مجاز
فى الاصل مصدر معناه الجواز والتعدية ثم انه نقل فى الاصطلاح من المصدرية الى
الكلمة المستعملة فى غير ما وضعت له باعتبار انها جائزة ومتعدية مكانها الاصلى فيكون
اسم فاعل او باعتبار انها مجوز بها ومتعدى بها مكانها الاصلى فيكون اسم مفعول
اذا علمت هذا فنقول الشارح الجائزة بيان للنسبة بين المنقول اليه لانه من نعمة المنقول
اليه لان المنقول اليه الكلمة المستعملة فى غير ما وضع له فراد الشارح انه نقل الى الكلمة
باعتبار كونها جائزة ومتعدية مكانها الاصلى وكذا يقال فى قوله الاى او المجوز بها
اى او نقل الى الكلمة باعتبار كونها مجوزا بها (قوله على معنى الخ) اى حالة كون
الكلمة المجوز بها ملتبسة بمعنى انهم الخ واتى الشارح بهذا اشارة الى ان البناء فى قوله
المجوز بها للتعدية لالاسيية (قوله وذكر المصنف الخ) حاصله ان لفظ مجاز فى الاصل
مصدر ميمى بمعنى مكان الجواز والسلوك وهو نفس الطريق مأخوذ من قولهم
جعلت كذا مجارا لما جئى اى طريقا لها ثم نقل ذلك اللفظ فى الاصطلاح الى الكلمة
المستعملة فى غير ما وضعت له باعتبار كونها طريقا الى تصور المعنى المراد منها
لاتصافها بمعناها الاصلى لان المجاز بمعنى الكلمة المذكورة طريق الى تصور المعنى
المراد منها والحاصل ان لفظ مجاز مصدر ميمى يصلح لازمان والمكان والحدث فانفق
المصنف والشيخ عبد القاهر على انه لا يصح ان يكون المجاز المستعمل فى الزمان منقولا
هنا لعدم المناسبة بينه وبين المنقول اليه اعنى الكلمة المستعملة فى غير ما وضعت له ثم
اختلفا فقال المصنف المنقول هنا المستعمل اسم مكان وقال الشيخ عبد القاهر
المنقول هنا هو المستعمل فى الحدث وانما استظهر المصنف ما ذكره لان استعمال
المصدر الميمى بمعنى اسم الفاعل او اسم المفعول مجاز بخلاف استعماله اسم
مكان (قوله انه) اى لفظ مجاز مشتق او مأخوذ من قولهم على ما مر
(قوله على ان معنى) اى بناء على ان معنى جاز المكان سلكه ووقع

جوازه فيه لا بمعنى انه جاوزه وتعداه وحينئذ فالجواز معناه محل الجواز والسلوك وهو نفس الطريق (قوله فان الجواز الخ) علة لمحدوف اي ثم نقل للكلمة المستعملة في غير ما وضعت له لان الجواز بمعنى الكلمة المذكورة طريق الخ فهذا اشارة لبيان المناسبة بين المنقول عنه والمنقول اليه والحاصل انه على هذا القول لم يعتبر في الكلمة المنقول اليها كونها جائزة او مجوزا بها بل كونها محلا للجواز بخلاف القول الاول لا يقال الحقيقة كذلك طريق الى تصور معناها فلتسمى مجازا بهذا الاعتبار لانا نقول ما ذكر وجه التسمية وترجيح لهذا الاسم في هذا المعنى على غيره وهو لا يقتضى اطراد التسمية في كل ما وجد فيه ذلك الوجه المعبر لانه انما اعتبر لانشاء التسمية على وجه الخصوص بالاسم كما لا يلزم انتفاؤها عند انتفاء ذلك الوجه بخلاف اعتبار المعنى في وصف شئ بشئ فانه يقتضى اطراد الوصف في كل من وجد فيه ذلك المعنى وياتي وصفه به عند انتفاء ذلك المعنى لان ذلك المعنى اعتبر لصحة اطلاق الوصف والحقيقة وان وجد فيها المعنى المذكور وهو كونها طريقا الى تصور معناها لا تسمى مجازا اذ لا يطلق الجواز على معناه ليشعر بالمعنى الذي اشتق منه فيتبعه ثبوتا ونفيا كافي الاوصاف بل اعتبر المعنى فيه لترجيح الاسم للتسمية من غير قصد وضعه للمعنى الوضعي ولمحصنه ان اعتبار المعنى في تسمية شئ بشئ يفاير اعتبار المعنى في وصف شئ بشئ كتسمية شئ لهجرة باحر ووصفه باحر فاعتبار المعنى في التسمية انما هو لترجيح الاسم على غيره حال وضعه للمعنى وبيان انه اولي بذلك المعنى من غيره وفي الوصف لصحة اطلاق الوصف على الشئ الموصوف واهذا شرط بقاء المعنى في الموصوف عند اطلاق الوصف عليه ولم يشترط بقاء المعنى في المسمى عند اطلاق الاسم عليه فعند زوال الهجرة لا يصح وصفه باحر حقيقة و يصح تسميته بذلك اي استمرار اطلاق ذلك الاسم عليه (قوله وهما) اي الجواز المفرد والجواز المركب مختلفان اي حقيقة كل منهما تخالف حقيقة الآخر (قوله ففرقا كلاهما) اي لان الحقائق المتباينة لا يمكن جمعها في تعريف واحد على سبيل التفصيل لكل منهما بحيث يحصل معرفة حقيقة كل منهما بخصوصه واما على سبيل الاجمال فيمكن كأن يعبرنا بدل الكلمة باللفظ او القول وكأن يقال في تعريف الانسان والفرس الجسم انشائي الحساس المتحرك بالارادة (قوله الكلمة) اي سواء كانت اسما او فعلا او حرفا وخرج عنهما المركب ولا يقال خرج بهما لانها جنس والجنس لا يخرج به كذا قيل ولك ان تقول لا فرق بين خرج به وعنه انما الذي لا يناسب اخرج به بالهمزة فتأمل (قوله احترز بها) اي بالمستعملة عن الكلمة قبل الاستعمال اي وبعد الوضع كما احترز بها عن الكلمة المهمة التي لم توضع اصلاحا انها تستعمل (قوله فانها) اي الكلمة التي وضعت ولم تستعمل لامن الواضع ولا من غيره ليست بمجاز ولا حقيقة (قوله في غير ما وضعت له) اي في معنى مفاير المعنى الذي وضعت الكلمة فضمير وضعت ليس راجعا

عن تجاز طريق الى تصور معناه فالجواز مفرد ومركب وهما مختلفان ففرقا كلا على حدة (اما المفرد فهو الكلمة المستعملة) احترز بها عن الكلمة قبل الاستعمال فانها ليست بمجاز ولا حقيقة (في غير ما وضعت له) احترز به عن الحقيقة لم تجز لان او منقولا

لما فكان الواجب ابراز الضمير لجر بان الصلة على غير من هي له ثم انه ان اريد الوضع
الشخصي خرج عن التعريف التجوز فيما هو موضوع لمعناه الاصلى بالنوع كالمشتقات
وان اريد الوضع النوعي خرج عن التعريف التجوز فيما كان الوضع فيه لمعناه الاصلى
شخصيا كالاسد مثلا وان اريد ما هو اعم من الشخصي والنوعى لم يشمل شيئا من افراد
المجاز الا ان يجاب بان المراد الوضعان ويرتكب التوزيع اى في غير ما وضعت له وضعا
شخصيا فى الموضوع بالوضع الشخصى وفي غير ما وضعت له وضعا نوعيا فى الموضوع
بالوضع النوعى فتأمل ويرد على التعريف اللفظ المشترك اذا استعمل فى احد معانيه فانه
يصدق عليه انه كلمة مستعملة فى غير ما وضعت له كالعين مثلا اذا استعملت فى الباصرة
كان معناها مغايرا لمعناها اذا استعملت فى عين الشمس مثلا اللهم الان يحمل ما فى التعريف
على العموم والمعنى حينئذ المستعملة فى مغاير كل ما وضعت له وحينئذ فلا يرد المشترك
فتأمل (قوله مرتجلا كان الخ) نعميم فى الحقيقة فضمير كانا المستتر يعود على الحقيقة
وذكر الضمير باعتبار ان الحقيقة لفظ والضمير المستتر اسم كان ومرتبلا خبر مقدم
ومنقولا عطوف عليه والمربجل هو اللفظ الموضوع لمعنى ابتداء من غير نقل عن شئ
كسعاد وادد واسد والمنقول هو اللفظ الموضوع لمعنى بعد وضعه لآخر لمناسبة مع
هجر ان المعنى الاول كالعادة والصلاة فان دابة اسم لكل ماذب على الارض ثم نقل
لذات القوائم والصلاة اسم للدعاء ثم نقلت للاركان المخصوصة والمناسبة موجودة
فيهما وقد هجر المعنى الاول (قوله او غيرهما) اى ما ليس منقولا ولا مرتجلا كالمشتقات
فانها ليست مرتجلة محضة لتقدم وضع موادها ولا منقولة لعدم وضعها بنفسها قبل
ما اشتقت له اى وكالمشتق فانه تعدد فيه وضع اللفظ من غير ملاحظة مناسبة بين المعنيين
مثلا ولا يشترط فيه هجر ان المعنى الاول فهو مغاير للمربجل والمنقول كالمشتق (قوله
فى اصطلاح به الخطاب) اى فى الاصطلاح الذى يقع بسبب الخطاب والتكلم (قوله
متعلق بقوله وضعت) يعنى ان المعنى الذى وضع له اللفظ فى اصطلاح به الخطاب بذلك
اللفظ اذا استعمل الخطاب ذلك اللفظ فى غيره كان مجازا قال الفارسي لبس المراد من تعاقبه
بوضعت ان يعتبر حدوث الوضع فى ذلك الاصطلاح والالزم ان لا يكون لفظ الاسد
الذى وضع فى اللغة للحيوان المقترس وافر ذلك الوضع فى الاصطلاح والعرف عند
ما استعمله الهوى او غيره من اهل الاصطلاحات الخاصة حقيقة بل المراد بذلك كونه
موضوعا له فى ذلك الاصطلاح سواء حدث الوضع فى ذلك او لا هذا وما ذكره من تعلق
الظرف بقوله وضعت غير متعين بل يصح تعلقه بالغير لاشتماله على معنى المغايرة والمستعملة بعد
تقييده بقوله فى غير ما وضعت له والمعنى حينئذ ان الكلمة المقيدة بكونها استعملت فى غير
ما وضعت له اذا استعملت فى ذلك الغير بسبب اصطلاح به الخطاب يعنى ان يصح استعمالها

او غيرهما (وقوله
(فى اصطلاح به
الخطاب) متعلق
بقوله وضعت قبله
بذلك ليدخل المجاز
المستعمل فيما وضع
له فى اصطلاح آخر
كلفظ الصلاة
اذا استعمله الخطاب
يعرف الشرع فى
الدعاء مجازا فانه
وان كان مستعملا
فما وضع له فى الجملة
فليس يستعمل فيما
وضع له فى الاصطلاح
الذى وقع به
الخطاب اعنى
الشرع ويخرج من
الحقيقة ما يكون له
معنى آخر باصطلاح
آخر كلفظ الصلاة
المستعملة بحسب
الشرع فى الاركان
المخصوصة فانه
يصدق عليه انه كلمة
مستعملة فى غير ما
وضعت له لكن
بحسب اصطلاح
آخر وهو اللغة
لا بحسب اصطلاح
به الخطاب وهو
الشرع (على وجه
يصح)

في ذلك الغير والسبب في كونه غير هو اصطلاح به الخطاب تكون مجازا ولكن هذا الوجه لا يخلو عن تحمل كما تقدم في تعريف الحقيقة (قوله ليدخل) أي في التعريف على كل من الاحتمالات الثلاثة التي ذكرناها في متعلق الظرف وقوله المجاز المستعمل فيما وضع له في اصطلاح آخر أي غير اصطلاح المستعمل أي والحال أنه مستعمل في غير ما وضع له في اصطلاحه (قوله الخطاب) بكسر الطاء أي المتكلم بهذه الكلمة (قوله مجازا) أي لأن الدعاء غير الهيئة المخصوصة الموضوع لها لفظ الصلاة في عرف الشرع لاستعمالها عليه وكذا استعماله الخطاب بعرف اللغة في الأركان المخصوصة فانه يكون مجازا والحاصل أنه يصدق على كل منهما أنه كلمة مستعملة في معنى مغاير لما وضعت له في اصطلاح به الخطاب كما أشار لذلك الشارح بقوله فليس يستعمل الخ (قوله وأن كان مستعمال الخ) جملة حالية معترضة بين اسمان وخبرها وهو قوله فليس يستعمل الخ والغناء فيه زائدة (قوله فيما) أي في معنى (قوله في الجملة) أي في بعض الاصطلاحات وهو اللغة (قوله فليس يستعمل فيما وضع له في اصطلاح الذي وقع به الخطاب أعني الشرع) أي وإن كان مستعملا فيما وضع له في اصطلاح اللغة فهو مجاز شرعي بمقتضى اصطلاح الشرع وإن كان حقيقة لغوية بمقتضى اصطلاح أهل اللغة فإن قلت إذا وقع ذلك الاستعمال من لغوي جريا على اصطلاح الشرع هل يكون مجازا لغويا قلت أجاب العلامة ابن فارس في شرح الورقات بما نصه لأن سلمه مجازا لغويا بل هو شرعي ولو حكما أم (قوله وإخراج) عطف على قوله ليدخل أي وإخراج من تعريف المجاز ما يكون له معنى آخر باصطلاح آخر الذي هو من أفراد الحقيقة فضلا عن إخراج محذوف وقوله من الحقيقة بيان لما بعدها وهو قوله ما يكون الخ والحاصل أن المصنف زاد قوله في اصطلاح به الخطاب لاجل أن يدخل في التعريف بعض أفراد المجاز ولاجل أن يخرج من التعريف بعض أفراد الحقيقة وهو اللفظ المستعمل في غير ما وضع له لكن ليس غيرا في اصطلاح به الخطاب وإنما هو غير باصطلاح آخر (قوله لا بحسب اصطلاح به الخطاب) يعني فلا تكون الصلاة المستعملة في الأركان المخصوصة بحسب الشرع من المجاز إذ تعريفه ليس صادقا عليها (قوله على وجه يصح) يؤخذ منه أنه لا بد في المجاز من ملاحظة العلاقة لأن صحة استعمال اللفظ في غير ما وضع له تنوقف على ملاحظتها ولذا صح تعريف قوله بعد فلا بد الخ عليه (قوله مع قرينة عدم ارادته) أي حال كون تلك الكلمة المستعملة في الغير مصاحبة لقرينة دالة على عدم ارادة المتكلم للمعنى الموضوع له وضعا حقيقيا فقرينة المجاز مانعة من ارادة الأصل واشتراط القرينة المذكورة في المجاز وإخراج الكناية بها فيما يأتي إنما هو عند من لم يجوز الجمع بين الحقيقة والمجاز كالبيانين إمامن جوزه كالأصوليين فلا يشترط في القرينة أن تكون مانعة عن ارادة المعنى الحقيقي كما صرح بذلك العلامة المحلي فعند هؤلاء يجب إسقاط القيد المذكور من التعريف لاجل سلامته

المتعلق بالمستعملة
(مع قرينة عدم ارادته) أي ارادة الموضوع له (فلا بد) للمجاز (من العلاقة) ليتحقق الاستعمال على وجه يصح وإنما قيد بقوله على وجه يصح واشترط العلاقة (ليخرج اللفظ) من تعريف المجاز كقولنا خذ هذا انفرس مشيلا إلى كتاب لأن هذا الاستعمال ليس على وجه يصح (و) إنما قيد بقوله مع قرينة عدم ارادته لتخرج (الكناية) لأنها مستعملة في غير ما وضعت له

وصدقه على المعرف واذا سقط القيد المذكور لاجل ادخال المعرف دخلت الكناية
ايضا (قوله من العلاقة) المراد بها هنا الامر الذي به الارتباط بين المعنى الحقيقي
والمعنى المجازي وبه الانتقال من الاول للثاني كالمشابهة في مجاز الاستعارة وكالسياسة
والمسيبة في المجاز المرسل وقوله فلا بد من العلاقة اي من ملاحظتها فلا يكتفى في المجاز
وجودها من غير ان يعتبرها المستعمل ويلاحظها فالمصحح لاستعمال اللفظ في غير
ما وضع له ملاحظتها لا مجرد وجودها والمعتبر من العلاقة نوعها ولذا صح انشاء
المجاز في كلام المولدين فاذا عرفنا ان العرب استعملوا اللفظ في سبب معناه او في المسبب
عن معناه او في المشابهة لمعناه جاز لنا ان نستعمل لفظا ما را لما استعملوه لمثل تلك العلاقة
لان العرب قد اعتبروها رابطا ولا تقتصر على خصوص اللفظ الذي استعملوه
ولو كان المعتبر شخص العلاقة لتوقف استعمال اللفظ في معناه المجازي على النقل
عن العرب في تلك الصورة مع انه ليس كذلك والعلاقة بتفتح العين سواء كانت في المعاني
كعلاقة المجاز والحب القائم بالقلب والمحسوسات كعلاقة السيف والسوط وقيل انها
بالفتح في المعاني وبالكسر في الحدييات وانما اشترط في المجاز ملاحظة العلاقة بين المعنى
المجازي والمعنى الاصلي ولم يصح ان يطلق اللفظ عليه بلا علاقة ويكتفى بالقرينة الدالة
على المراد لان اطلاق اللفظ على غير معناه الاصلي ونقله له على ان يكون الاول اصلا
والثاني فرعاً تشريك بين المعنيين في اللفظ وتفريع لاحد الاطلاقين على الآخر وذلك
يستدعي وجهاً لتخصيص المعنى الفرعي بالتشريك والتفريع دون سائر المعاني وذلك
الوجه هو المناوبة والافلاحة في التخصيص فيكون تحكما ينافي حسن التصرف
في التأصيل والتفريع (قوله واشترط العلاقة الخ) يؤخذ من هذا ان المراد بالغلط
الخارج من التعريف ما استعمل في غير ما وضع له للعلاقة من غير تعمد لذلك الاستعمال
وهو الغلط اللساني كما اذا اشار الى كتاب واراد ان يقول خذ هذا الكتاب فسبق لسانه
وقال خذ هذا الفرس واما الغلط في الاعتقاد فان استعمل اللفظ في معناه بحسب اعتقاده
كان يقول انظر الى هذا الاسد معتقدا انه الحيوان المفترس المعلوم فاذا هو فرس فهو
حقيقة لاستعماله في معناه الاصلي في اعتقاده وان لم يصب وان استعمل في غير معناه بحسب
اعتقاده كان يقول انظر الى هذا الاسد مشيراً للفرس معتقدا انها رجل شجاع
صدق عليه حد المجاز لانه في اعتقاده الذي هو المعتبر استعماله في غير معناه لعلاقة
وان لم يصب في ثبوت العلاقة في المشار اليه كذا في ابن يعقوب وبه يبين رد ما في الشبح
يس نقلاً عن بعضهم ان الغلط الخارج من التعريف لا يقصر على اللساني او غيره
(قوله واشترط العلاقة) تفسير لقوله قيد الخ بينه ان معنى قولهم على وجه يصح
انه لا بد من العلاقة فيكون فيه دفع للبحث وهو ان قيد على وجه يصح كما يخرج الغلط
يخرج مجازاً لم يلاحظ فيه علاقة لان استعماله على هذا الوجه لا يصح وحاصل الجواب

مع جواز ارادة ما وضعت له (وكل منهما) اي من الحقيقة (٣٣٨) والجواز (لغوي وشرعي وعرفي خاص) يتعين ناقله

كالهوى والصرفي وغير ذلك (او) عرفي (عام) لا يتعين ناقله وهذه النسبة في الحقيقة بالقياس الى الواضع فان كان واضعها واضع اللغة فلغوية وان كان الشارع فشرعية وعلى هذا القياس وفي الجواز باعتبار الاصطلاح الذي وقع الاستعمال في غير ما وضعت له في ذلك الاصطلاح فان كان هو اصطلاح اللغة فالجواز لغوي وان كان اصطلاح الشرع فشرعي والا فمعر في عامهما وخاص (كاسد السبع) الخصوص (والرجل الشجاع) فانه حقيقة لغوية في السبع مجاز لغوي في الشجاع (وصلاة للعبادة) الخصوصية (والدعاء) فانه حقيقة شرعية في العبادة مجاز شرعي في الدعاء (وفعل للفظ الخصوص اعني ما دل على معنى في نفسه مقترن باحد لازمة الثلاثة) (والحدث)

ان عرفهم تخصص قولهم على وجه يصح في تعريف المجاز بما تحققت معه العلاقة فتأمل (قوله ليس على وجه يصح) اي لعدم ملاحظة العلاقة بين الفرس والكتاب (قوله والكنائية) اخرجها بناء على انها واسطة لاحقيقة ولا مجازا اما انها ليست حقيقة فلانها كما سبق اللفظ المستعمل فيما وضع له والكنائية ليست كذلك واما انها ليست مجازا فلانه اشترط فيه القرينة المانعة عن ارادة الحقيقة والكنائية ليست كذلك ولهذا اخرجها من تعريف المجاز (قوله مع جواز الخ) اي حالة كون استعمالها المذكور مقارنا لجواز الخ وذلك ليكون القرينة فيها ليست مانعة من ارادة المبنى الاصل والمراد بجواز ارادة المعنى الاصل في الكناية ان لا ينصب المستعمل قرينة على انتفاء فعله هذا اذا اتى المعنى الاصل عن الكناية ولم ينصب المستعمل علم المخاطب بانتفاء قرينة على عدم ارادته لم ينفذ عنها اسم الكناية وليس المراد ان يوجد المعنى الاصل معها دائما فانك اذا قلت فلان طويل النجاد كناية عن طول القامة صح على ان اللفظ كناية ولو لم يكن له نجاد حيث لم يقصد جعل علم المخاطب به لا مجازا فربته على عدم الارادة المعنى الاصل والاكاذيب مجاز الاكناية (قوله والمجاز) اي المفرد (قوله يتعين ناقله) اي يكون ناقله عن المعنى اللغوي طائفة مخصوصة من الناس ولا يشترط العلم بشخص الناقل والا قرب ان اختصاص اهل بلد ينقل لفظ دون سائر اهل البلد ان لا يسمى عرفا خاسا وانما يسمى ان كانوا طائفة منسوبة لحرفة كاهل الكلام واهل الفحولان الدخول في جملة اهل البلد لا يتوقف على امر يضبط اهلها ثم ان ظاهر الشارح ان النقل لا بد منه في العرفي وان كثرة الاستعمال دليل عليه لانه نفسها وقيل ان النقل هو كثرة الاستعمال للفظ في بعض افراد معناه لغة او في معنى مناسب للمعنى الاصل وذلك لان كثرة الاستعمال حتى يصير الاصل مهجورا هو المحقق في معنى المقول ولادليل على وجود نقل مقصودا ولا (قوله وغير ذلك) اي ما عدا الشرعي كالتكليم بقرينة المقابلة وانما لم يجهل الشرعي من العرفي الخاص تشريفه حيث جعل فاما مستقلا (قوله لا يتعين ناقله) اي عن اللغة اي ان ناقله عن اللغة لا يتعين بطائفة مخصوصة وان كان معينا في نفس الامر فاندفع ما يقال اصل الناقل يتعين كواحد او الف غيرناجهنا عينه وحيث تعين فهو خاص فإين العام وحاصل الجواب ان المراد بالخاص ما كان ناقله طائفة مخصوصهم كالصرفي والهوى والعام ما كان ناقله ليس طائفة مخصوصهم بل يكون الناقل من جميع الطوائف وقد اشار المفيد لهذا الجواب بعد ايراد الاشكال بقوله وكأنهم ارادوا بذلك ان لا يتعين النقل بجماعة مخصوصة كالهوى والصرفي واهل الشرع بل يكون الناقل من الجميع (قوله وهذه الذببة) اي في لغوي وشرعي وعرفي وقوله في الحقيقة اي الكناية في الحقيقة بان يقال حقيقة لغوية حقيقة شرعية حقيقة عرفية خاصة او عامة (قوله بالقياس) اي بالنسبة والنظر الى

فانه حقيقة عرفية خاصة اي تحوية في اللفظ مجاز محوي في الحدث (ودابة لذي الاربع والانسان) (الواضع)

الواضع (قوله فان كان واضعها) اي واضع الحقيقة (قوله فلعوية) اي فهي حقيقة لغوية (قوله وان كان الشارع) اي وان كان واضع تلك الحقيقة الشارع فهي حقيقة شرعية (قوله وعلى هذا القياس) اي وان كان واضع تلك الحقيقة اهل العرف فهي حقيقة عرفية خاصة او عامة (قوله وفي المجاز) عطف على قوله في الحقيقة اي وهذه النسبة الكاشنة في المجاز في قولهم مجاز لغوي او شرعي او عرفي خاص او عام وقوله باعتبار الاصطلاح اي باعتبار اهل الاصطلاح (قوله في ذلك الاصطلاح) من وضع الظاهر موضع المصنوع والاصل فيه (قوله والدعاء) اي بغير (قوله فانها حقيقة شرعية في العبادة مجاز شرعي في الدعاء) هذا اذا كان الذي استعمله في الامر من اهل الشرع واما اذا كان الذي استعمل لفظ الصلاة في الامر من لغويين كان مجازا لغويا في الاول وحقيقة لغوية في الثاني (قوله وفعل للفظ والحدث) يعني ان لفظ فعل اذا استعمله المخاطب بعرف فهو في اللفظ مخصوص وهو ما دل على معنى في نفسه واقترب زمان كان حقيقة عرفية خاصة نحوية وان استعمله في الحدث كان مجازا نحويا (قوله في الحدث) اي الذي هو جزئي من جزئيات مدلوله لغة لان لفظ فعل مدلوله لغة الامر والشان والحاصل ان الفعل بالكسر في اللغة اسم بمعنى الامر والشان نقل في النحو للكلمة المخصوصة لاشتغالها عليه فاذا استعمل الفعل بالكسر في جزء معناه اعني الحدث كان مجازا نحويا وليس الفعل حقيقة لغوية في الحدث كما يتوهم (قوله لذى الاربعة) اي لذى القوائم الاربعة المعهود وهو الحمار والبغل والفرس وقوله والانسان اي المهان كما في الاطول (قوله فانها حقيقة عرفية عامة في الاول) اي ان المخاطب بالعرف العام اذا استعمل لفظ دابة في ذي القوائم الاربعة يكون حقيقة عرفية عامة اذا كان الاستعمال باعتبار كونها ذات اربعة واما لو استعمله في ذات الاربعة باعتبار عموم كونها تدب على الارض مثلا كان حقيقة لغوية كما هو ظاهر من كلامهم لبقائها في الاستعمال على موضوعها (قوله مجاز عرفي عام في الثاني) قال ابن يعقوب والعلاقة بين السبع والشجاع في الاول المشابهة وبين العبادة المخصوصة والدعاء في الثاني اشتغالها عليه وبين اللفظ المخصوص والحدث في الثالث دلالة عليه مع الزمان وبين الانسان المهسان وذوات الاربعة في الرابع مشابهنها في قلة التمييز (قوله مرسل ان كانت الخ) سمي مرسل لان الارسل في اللغة الاطلاق والمجاز الاستعاري متيد بادعاء ان المشبه من جنس المشبه به والمرسل مطلق عن هذا القيد وقيل انما سمي مرسل لا رساله عن التقيد بعلاقة مخصوصة بل ردد بين علامات بخلاف المجاز الاستعاري فانه مقيد بعلاقة واحدة وهي المشابهة (قوله اي ان كانت علاقته) اي المقصودة اخذ ما يأتي (قوله المصححة) اي لاستعمال اللفظ في غير ما وضع له (قوله غير المشابهة) اي كما اذا كانت مسببة او سببية على ما يأتي وذلك

فانها حقيقة عرفية عامة في الاول مجاز عرفي عام في الثاني (والمجاز مرسل ان كانت العلاقة المصححة) (غير المشابهة) بين المعنى المجازي والمعنى الحقيقي (والاستعارة) فعلى هذا الاستعارة هي اللفظ المستعمل فيما شبه به معناه الاصلي لعلاقة المشابهة كما سد في قولنا رأيت اسدا يرمي) وكثيرا ما نطلق الاستعارة (على فعل المتكلم اعني على استعمال اسم المشبه به في المشبه) فعلى هذا ان يكون بمعنى المصدر ويصح منه الاشتقاق (فهما) اي المشبه به والمشبه (مستعار منه ومستعار له واللفظ) اي لفظ المشبه به المستعار (لأنه بمنزلة اللباس الذي استعير من احد فليس غير

بان يكون معنى اللفظ الاصلي سيبا لشيء او ميبا عن شيء فينقل اسمه لذلك الشيء (قوله
والاستعارة) اي والابان لم تكن العلاقة بين المعنى المجازي والمعنى الحقيقي غير المشابهة
بل كانت نفس المشابهة (قوله هي اللفظ الخ) اي لان المسمى المجاز هو لفظ وقوله فيما
اي في معنى شبه ذلك المعنى المستعمل فيه بمعنى ذلك اللفظ الاصلي واعلم ان ما ذكره المصنف
من ان الاستعارة قسم من المجاز وقسمة للبرسل منه هذا اصطلاح البيهقيين واما
الاصوليون فيطعنون الاستعارة على كل مجاز فلا تغفل عن تحالف الاصطلاحين
كيلا تقع في الغت اذا رأيت مجازا مرسلًا اطلق عليه الاستعارة قاله الفخاري (قوله
رأيت اسديرمي) كانه قال رأيت رجلا يشبه الاسديرمي بالنشاب فقراستعمل لفظ اسد
في الرجل الشجاع والعلاقة هي المشابهة في الشجاعة والقرينة هي قوله يرمي واطلاق
لفظ استعارة على اللفظ المستعار من المعنى الاصلي للمعنى المجازي من اطلاق المصدر
على المفعول كالشجج بمعنى المنسوج واعل اطلاق التجوز ثم صار حقيقة عرفية (قوله
وكثيرا ما تطلق الاستعارة) اي وكثيرا ما يطلق في العرف لفظ الاستعارة والمراد ان هذا
كثير في نفسه لا بالقياس الى المعنى السابق حتى يكون المعنى السابق اقل (قوله علي فعل
المتكلم) اعني المعنى المصدري لاصلي اللفظ المستعار كما ذكره قبل (قوله اسم المشبه به)
اي لفظه ليشمل استعارة الفعل والحرف فتراده بالاسم ما قابل المسمى لاما قابل الفعل
والحرف (قوله ويصح منه الاشتقاق) اي ويصح الاشتقاق من لفظ الاستعارة على
اطلاقها بالمعنى المصدري كما هو شأن كل مصدر فيقال المتكلم مستعير والمشبه به مستعار منه
والمشبه مستعار له ولفظ المشبه به مستعار بخلاف اطلاق الاستعارة على نفس اللفظ
المستعار فانه لا يصح منه الاشتقاق لان اسم المفعول لا يشتق منه (قوله اي المشبه به)
وهو معنى الاسد مثلا والمشبه وهو معنى الرجل مثلا وقوله اي لفظ المشبه به كلفظ الاسد
مثلا وقوله مستعار اي لمعنى المشبه (قوله لانه) اي لفظ المشبه به وقوله من احده والمعنى
المشبه به وقوله قابس غيره هو المعنى المشبه فالتشبيه بين المعاني والاستعارة للالفاظ
والحاصل انك اذا قلت رأيت اسدا يرمي فتدشبه الرجل الشجاع بالحيوان المفترس
واستعير اسم المشبه به للمشبه فالمعنى المشبه وهو ذات الرجل الشجاع مستعار له لانه هو
الذي اتى باللفظ الذي لغيره واطلق عليه فصار كالانسان الذي استعير له الثوب من
صاحبه والاسد يقال للمعنى المشبه به وهو الحيوان المفترس مستعار منه اذ هو كالانسان
الذي استعير منه ثوبه والاسد غيره من حيث انه اتى بلفظه واطلق على غيره ويقال لفظ
اسد مستعار لانه اتى به من صاحبه لغيره كالباس المستعار من صاحبه للاسد ويقال للانسان
المستعمل للفظ في غير معناه الاصلي مستعير لانه هو الاتي باللفظ من صاحبه كالآتي
بالباس من صاحبه (قوله كاليد في النعمة) اي كلفظ اليد اذا استعمل في النعمة مثل كثرت
ايادي فلان عندي وجلت يدي ورايت ابادته عمت الوجود في اطلاق اليد على

(والمرسل) وهو ما
كانت العلاقة غير
المشابهة (كاليد)
الموضوعة للجراحة
المخصوصة اذا
استعملت (في النعمة)
ليكونها بمنزلة العلة
الفاضية للنعمة لان
النعمة منها تصدر
وتصل الى المقصود
بها (و) كاليد في
(القدرة) لان اكثر
ما يظهر سلطان
القدرة يكون في اليد
وبها تكون الافعال
الدالة على القدرة
من البطش والضرب
واقطع والاخذ وغير
ذلك (والراوية)
التي هي في الاصل اسم
للبعير الذي يحمل
المزادة (اذا استعملت
في المزادة) اي المزود
الذي يجعل فيه الزاد
اي الطعام المتخذ
للسفر والعلاقة كون
البعير حاملا لها
وبمنزلة العلة المادية

النعمة فيما ذكر مجاز مرسل من اطلاق اسم السبب على مسببه لان اليد سبب في صدور النعمة ووصولها الى الشخص المقصود بها (قوله ليكونها) اي اليد بمعنى الجارحة لا بمعنى اللفظ ففيه استخدام (قوله بمنزلة العلة الفاعلية) اي ليكون الاعطاء صدر منها وانما تكن علة فاعلية حقيقة لان العلة الفاعلية في الحقيقة الشخص المعطى واليد آلة للاعطاء كذا قرر بعض الاشياخ في ابن يعقوب ان العلاقة في اطلاق اليد على النعمة كون اليد كالعلة الفاعلية للنعمة من جهة ان العلة الفاعلية يترتب عليها وجود المفعول كما يترتب وصول النعمة الى المقصود بها على حركة اليد ويترتب وجودها بوصف كونها نعمة على حركة اليد والوصول للغير بالفعل ولا شك في تحقق الملازمة بين العلة الفاعلية ومفعولها المقنضية للانتقال وكذا ما هو مثلها في الترتيب فان المترتب على الشيء ينتقل الذهن منه اليه وانما قلنا هو كالعلة الفاعلية ولم نقل نفس العلة لان المترتب عليه وصف آخر غير اليد وهو حركتها لانفسها والمترتب ايضا وصول النعمة واتصافها بكونها نعمة لانفس وجودها فالعلاقة هنا ترجع الى السببية الفاعلية (قوله وكاليد في القدرة) اي وكاليد اذا استعملت في القدرة كما في قولك الامير يداي قدرة فان استعمالها فيها مجاز مرسل وذلك لان آثار القدرة تظهر باليد غالبا مثل الضرب والبطش والقطع والاخذ والدفع والمنع فينتقل من اليد الى الآثار انما تظهر بها ومن الآثار الى القدرة التي هي اصلها فهي مجاز عن الآثار من اطلاق اسم السبب على المسبب والآثار يصح اطلاقها مجازا على القدرة من اطلاق اسم المسبب على السبب ولا مانع من بناء مجاز على مجاز آخر تقديره فالعلاقة في اطلاق اليد على القدرة كون اليد كالعلة الصورية للقدرة وآثارها اذ لا تظهر القدرة وآثارها الا باليد كما لا يظهر المصور الا بصورته فرجعت العلاقة هنا الى معنى السببية (قوله لان اكثر ما يظهر سلطان القدرة) ما مصدرية اي لان اكثر ظهور سلطان القدرة اي سلاطنتها وتأثيرها وقوله في اليد اي باليد (قوله وبها) اي باليد تكون الافعال الدالة على القدرة اي غالبا دليل قوله السابق اكثر وهذا عطف تفسيرا لما قبله وحاصله ان الافعال الدالة على القدرة لما كانت لا تظهر الا باليد صارت القدرة وآثارها كل منهما لا يظهر الا باليد وان كان ظهور احدهما مباشرة والاخر بواسطة وحيث كان كل منهما لا يظهر الا باليد صارت اليد كالعلة الصورية لهما وهذا كله بناء على ان المراد بالقدرة الصفة التي تؤثر في الشيء عند تعلقه به واما اذا اريد بها اثرها كما قال الكمال بن ابي شريف فالعلاقة حينئذ المسببية في الجملة اذ قد اطلق اسم السبب وهو اليد وارب يد المسبب وهو الآثار الصادرة عنها (قوله وغير ذلك) كالدفع والمنع (قوله اسم للبعير الذي يحمل المزاة) الذي في الصحاح الراوية البعير والبعل والجار الذي يستفي عليه

ولما أشار بالتمثال الى بعض انواع العلاقة اخذ في التصريح ^{٣٤٢} بالبعض الآخر من انواع العلاقات فقال (ومنه)

والعامة تسمى المزايدة راوية وذلك جائزة على الاستعارة آه فقول الشارح اسم البعير
لامفهوم له (قوله المزايدة) بفتح الميم والجمع مزاييد والمراد بها كافي شرح السيد على
المفتاح ظرف الماء الذي يستقي به على الدابة التي تسمى راوية وقال ابو عبيد المزايدة سقاء
من ثلاثة جلود تجمع اطرافها طلبا لحملها كثرة الماء فهي سقاء الماء خاصة واما المزود
بكسر الميم فهو الظرف الذي يجعل فيه الزاد اى الطعام المتخذ للسفر وجمعه مزاوذ
والراوية الذي هو اسم للدابة الحاملة للماء انما يستعمل عرفا في المزايدة لافي المزود كافي
سم وان يعقوب فانما علمت تغير المزايدة المزود تعلم ان تفسير الشارح المزايدة بالمزود غير
صحيح (قوله حاملاتها) اى مجاوراتها عند الحمل فسميت المزايدة راوية للمجاورة
والتجاور ان ينتقل من احدهما للآخر (قوله بمنزلة العلة المادية) عطف على قوله
حاملاتها اى والعلاقة كون البعير حاملاتها وكونه بمنزلة العلة المادية لها وهذا اشارة
الى علاقة اخرى وهى مطلق السببية كما قبلها بان يجعل البعير بمنزلة العلة المادية للمزايدة
لانه لا وجود لها بوصف كونها مزايدة في العادة لا يحمل البعير لها فصار توقفها
بهذا الوصف على البعير كتوقف الصورة على المادة في ان لا وجود لاحدهما الا مع
صاحبه والتوقف في الجملة يصح الانتقال والفهم وانما قال بمنزلة العلة الخ لان العلة المادية
ما يكون الشئ معه بالقوة كالخشب للسرى فان الصورة السرى رية موجودة مع الخشب
بالقوة والبعير وان كان محصلا للمزايدة من حيث وصفها فهي من حيث هذا الوصف
معه بالقوة لكن المزايدة لم تجعل منه بحيث يكون جزأها (قوله بالتمثال) الجنسية (قوله
الى بعض انواع العلاقة) قيل انها تعتبر وصف المنقول عنه كافي الامثلة وهو التحقيق
وقيل تعتبر وصف المنقول اليه وقيل انها تعتبر وصفا لهما معا (قوله اخذ في التصريح
بالبعض الآخر) اى وان صرح في ذلك الا ترى بما يشمل بعض ما ذكر اولافان حاصل
العلاقة في اليد اذا استعملت في النعمة والقدرة السببية في الجملة وهذا داخل في قوله
الا ترى او باسم سببه الا ان يقال ان السببية الآتية غير المتقدمة لان المتقدمة سببية
تتربلية بخلاف الآتية فانها حقيقية (قوله في هذه العبارة نوع من التسامع) اى لان
ظاهرها ان المجاز نفس تسمية الشئ باسم جزئه مع ان المجاز هو اللفظ الذي كان الجزء
واطلق على الكل للابسة لكن لما كان السبب في كون ذلك اللفظ مجازا تسمية الكل به
مع كونه اسما للجزء تجوز في جعل التسمية من المجاز (قوله والمعنى) اى المراد من هذه
العبارة (قوله ان في هذه التسمية مجازا) في معنى مع اى ان مع هذه التسمية مجازا
اى ان هذه التسمية يصاحبها المجاز المرسل فالمجاز المرسل مصاحب لتلك التسمية لانه واقع
فيها كما هو ظاهر قول الشارح ولانه نفس التسمية كما هو ظاهر قول المصنف ويمكن ان
يوجه كلام المصنف ايضا بحذف المضاف اى ومن وجوه المجاز المرسل وطرقه تسميته
الخ (قوله وهو اللفظ الخ) اى والمجاز المرسل المصاحب لتلك التسمية هو اللفظ الموضوع

اى من المرسل (تسمية
الشئ باسم جزئه)
في هذه العبارة نوع
من التسامع والمعنى ان
في هذه التسمية مجازا
مرسلا وهو اللفظ
الموضوع لجزء الشئ
عند اطلاقه على نفس
ذلك الشئ (كالعين
وهى الجارية
المخصوصة (اى
الرئيسة وهى
الشخص الرقيب
والعين جز منه
ويجب ان يكون
الجزء الذى يطلق
على الكل مما يكون له
من بين الاجزاء
مزيد لاختصاص
بالمعنى الذى قصد
بالكل مثلا لا يجوز
اطلاق اليد او
الاصبع على الرئيسة
(وعكسه) اى ومنه
عكس المذكور يعنى
تسمية الشئ باسم
كله (كالاصابع)
المستعملة (في الانامل)
التي هى اجزاء من
الاصابع في قوله تعالى
يجعلون اصابعهم
في آذانهم

الجزء، الشيء عند إطلاقه على نفس ذلك الشيء واعلم انه لا يصح إطلاق اسم كل جزء على الكل وإنما يطلق اسم الجزء الذي له مزيد اختصاص بالكل بحيث يتوقف تحقق الكل بوصفه الخاص عليه كالرقبة والرأس فإن الإنسان لا يوجد بدونهما بمختلف اليد فإنه لا يجوز إطلاقهما على الإنسان وأما إطلاق العين على الرقبة فليس من حيث أنه إنسان بل من حيث أنه رقيب ومن المعلوم أن الرقبة إنما تحقق كونه شخصاً رقيباً بالعين إذا لولاها لانفتحت عنه الرقبة وإلى هذا أشار الشارح بقوله ويجب الخ (قوله وهي الجارحة المخصوصة) أي بحسب أصل وضعها (قوله في الرقبة) أي فإنها تستعمل مجازاً مرسلًا في الرقبة مأخوذة من ربا إذا اشرف (قوله وهي الشخص الرقيب) أي المسمى بالجاموس الذي يطالع على عورات العدو (قوله والعين جزء منه) أي قد أطلق اسم جزءه عليه لعلاقة الجزئية (قوله بما يكون) أي من الأجزاء التي يكون لها مزيد اختصاص بالمعنى الذي يقصد من الكل كالإطلاق في هذا المثال حالة كونه متجاوزاً غيره من الأجزاء (قوله الذي يطلق على الكل الخ) وأما إطلاق اسم الكل على الجزء فلا يشترط أن يكون الجزء فيه بهذه المثابة (قوله يجعلون أصابعهم) أي أناملهم والقرينة استحالة دخول الأصابع بتمامها في الأذن عادة وفيه مزيد مبالغة كأنه جعل جميع الأصابع في الأذن لئلا يسمع شيئاً من الصواعق ويجوز أن يكون التجوز في الإسناد وإن يكون على حذف مضاف أي أنملة أصابعهم وذكر بعضهم أن هذا من باب نسبة الفعل الذي في نفس الأمر للجزء إلى الكل ولا يسمى هذا مجازاً كقولك ضربت زيدا ومسحت بالمدبيل فلا يكون مجازاً ولو لم تضرب كاه ولا مسحت بكاه وفيه تعسف لأن نسبة مطلق الجمل للأصابع كثيراً ما زاد به الكل فلو لا الأذن لجرى على الأصل وأما نحو الضرب فلا يخلو من تصوره على الكل فجعل من باب الحقيقة واللام بخلاف كلام من مجاز غالباً وهو مذهب مردود * تنبيه * تكلم المصنف على استعمال اسم الكل في الجزء وصكت عن اسم الكل إذا استعمل في الجزئي هل يكون مجازاً أيضاً أم لا فذهب الكمال بن الهمام ومن وافقه إلى أنه حقيقة مطلقاً وعلاه بان اللام في قولهم في تعريف الحقيقة الكلمة المستعملة فيما وضعت له لام التعليل ولا شك أن اسم الكل إنما وضع لأجل استعماله في الجزئي وعلاه غيره بان المجاز هو الكلمة المستعملة في غير ما وضعت لها ولا والجزئي ليس غير الكل كما أنه ليس عينه وذهب بعضهم إلى التفصيل وحاصله أن استعمال اسم الكل في الجزئي إن كان من حيث اشتماله على الكل فهو حقيقة وإن كان استعماله فيه لا بالنظر لما ذكر بل من حيث ذاته كان مجازاً (قوله أي ومنه تسمية الشيء الخ) جملة هنا وفيما يأتي التسمية المذكورة مجازاً تسامح كما تقدم (قوله الذي سيده الغيث) جملة الغيث سبباً في النبات بالنظر للجملة والأفالسبب في الحقيقة الماء مطلقاً وإن لم يكن مطراً (قوله وأورد)

(وتسميته) اي ومذه
تسمية الشيء (باسم سيبه
نحو رعين الفيت) اي
النبات الذي سيبه
الفيت (او) تسمية
الشيء باسم (مسيبه
نحو امطرت السماء
نباتا) اي غيثا يكون
النبات مسيبا عنه
واورد في الايضاح
في امثلة تسمية السبب
باسم المسبب قولهم
فلان اكل الدم اي
الدية المسببة عن الدم
وهو سهو بل هو من
تسمية المسبب باسم
السبب (او ما كان عليه)
اي تسمية الشيء باسم
الشيء الذي كان هو
عليه في الزمان الماضي
لكنه ليس عليه الآن
(نحو وآتوا اليتامى
اموالهم) اي الذين
كانوا يتامى قبل ذلك
اذ لايتيم بعد البلوغ
(او) تسمية الشيء باسم
(ما يؤول) ذلك الشيء
(اليه) في الزمان
المستقبل (نحو اني
اراني اعصر نخرا)
اي عصيرا يؤول الى
الخمر

من الورد وهو الذكر (قوله بل هو من تسمية المسبب) اي وهو الدية وقوله باسم السبب
اي الذي هو الدم فالدية مسيبة عن الدم والدم سبب لها وقد اطلقنا السبب الذي
هو الدم على مسيبه وهو الدية فصار المراد من الدم في قولهم فلان اكل الدم اي اكل
مسيبه وهو الدية ومما يؤيد سهو المصنف في الايضاح تفسيره بقوله اي الدية المسببة
عن الدم فانه قد بين ان الدية المطلق عليها الدم مسيبة والكلام في اطلاق اسم المسبب
على السبب ويمكن ان يوجه كلامه بانه جعل الدية علة حاملة على القتل حتى لو لم يكن
رجاء النجاة بالدية لم يقدم القاتل على القتل فهي سبب في الاقدام على الدم فاطلق
الدم الذي هو المسبب عليها ولا تنافي بينه وبين تفسيره لان المعلوم من وجه قد يكون
علة من وجه فالدم وان كان مسيبا عن الدية باعتبار التعقل الا انها في الخارج مرتبة
عليه لان العلة الغائية متأخر وجودها عن مسيبها فكلامه اولا منظور فيه للتعقل
وتفسيره منظور فيه للترتب الخارجي ولا يخفى ما في هذا الجواب من التعسف لانه اعتبار
عقلي وهو خلاف مدلول اللفظ واجاب بعضهم بحراب آخر واصله ان مراد المصنف
ان الاكل مجاز عن الاخذ وهو سبب في الاكل فهو من تسمية السبب باسم المسبب واما قوله
اي الدية المسببة عن الدم فقد اشار الى محاز آخر في الدم باعتبار آخر ولا يخفى بعد
هذا الجواب عند صاحب الذوق السليم (قوله اي تسمية الشيء) اي كالاولاد البنا لغير
في المثال الاتي وقوله الذي كان هو عليه اي على صفته او على بمعنى من وقوله لكنه اي
الشيء الاول ليس عليه اي على الشيء الثاني اي ليس على صفته او ليس مده وقوله الآن
اي عند الاطلاق واعلم ان ما ذكره من ان تسمية الشيء باسم ما كان عليه اولا مجاز هو
مذهب الجمهور خلافا لمن قال ان الاطلاق المذكور حقيقى استحبابا للاطلاق حال
وجود المعنى فوجود المعنى فيما مضى كاف في الاطلاق الحقيقي عنده وقيل بالوقوف فنيبه
ثلاثة اقوال محكمة في كتب الاصول لكن في المشتق كلنا المذكور ثم ان قول المصنف
او ما كان عليه او ما يؤول اليه ظاهره ان العلاقة هنا هي الكيفية وفيما يوده الايلولة
والمناسب ان يقال انها هنا اعتبار ما كان وفيما يأتى اعتبار ما يؤول اليه (قوله قبل ذلك)
اي قبل دفع المال اليهم لان ايتاء المال اليهم انما هو بعد البلوغ وبعد البلوغ لا يكونون
يتامى اذ لايتيم بعد البلوغ وحينئذ فاطلاق اليتامى على البالغين انما هو باعتبار الوصف
الذي كانوا عليه قبل البلوغ (قوله اذ لايتيم بعد البلوغ) علة لمحذوف كما علمت مما قررناه
(قوله باسم ما يؤول ذلك الشيء اليه) اي تحقيقا كما في الميت او ظنا كما في ايلولة العصير
لخمر لا احتمالا كما ييلولة العبد للحرية فلا يقال لبعده هذا حر لان الحرية ياؤول اليها
العبد في المستقبل احتمالا والمراد الظن والاحتمال باعتبار استعداد الشيء وحاله في نفسه
فلا يرد انه قد يظن عتق العبد في المستقبل بنحو وعدوان العصير قد يحصل اليأس
من تخمره لعارض فينتفي ظن تخمره (قوله اي عصيرا ياؤول الى الخمر) هذا تفسير لوله نخرا

والداعي له عدم صحة المعنى الحقيقي لان العصور حالة العصر لا يحامر العقل وانما يحامره
بعد مدة فاشار بهذا التفسير الى ان المراد بالخمر العصور وان العصور يسمى خمر باعتبار
ما أول اليه لكن كان الأولى للشارح ان يقول اي عنبا أو أول عصيره الى الخمر لان
العصور لا يعصر الا ان يقال اراد ان اعصر بمعنى استخرج وهذا بناء على ما هو التحقيق
الذي يسبق الى الذهن من ان نسبة الفعل وما يشبهه الى ذات موصوفة بوصف انما تكون
بعد اتصافها بذلك الوصف بحيث يكون اتصافها سابقا على ثبوت الفعل لها فيلزم
وقوع العصور على العصور اي المعصورها واما ان قلنا ان الفعل يقارن تعلقه وصف
المفعول به وان المعنى هنا اني اعصر عصيرا حاصلا بذلك العصر فلا حاجة الى تأويل
اعصر باستخرج (قوله باسم محله) اي باسم المكان النص يحل فيه ذلك الشيء
(قوله فليدع ناديه) فالنصاري يحتمل ان تكون الآية من قبيل المجاز بالنقصان
على حذف المضاف واعطاء اعرابه للمضاف اليه كاقيل في قوله تعالى واسئل القرية
(قوله والنادي المجلس) اي ان النادي اسم لمكان الاجتماع والمجلس القوم وقد اطلق
على اهل الذين يحلون فيه والمعنى فليدع اهل ناديه اي اهل مجلسه لينصروه مع انهم
لا ينصرونه في ذلك اليوم (قوله الحال فيه) بنصب اللام وتشديدها صفة لاهل اي
الحال ذلك الال في ذلك النادي وبصح قراءة الحال بالجر صفة للنادي جرت على غير
من هي له لكن كان عليه ابراز الضمير (قوله او تسمية الشيء باسم حاله) هذا عكس ما قبله
لان ما تقدم يسمى الحال باسم المحل وما غنا يسمى المكان باسم ما يحل فيه (قوله التي تحمل
فيها الرحمة) اي الامور المنعم بها لانها هي التي تحمل في الجنة واطلاق الرحمة على
الامور المنعم بها مجاز وتوضيحه كافي ابن يعقوب ان الرحمة في الاصل الرقة والحسان
والمراد بها في جانب الله لازمها الذي هو الانعام واستعمل في الجنة لحلوله فيها على
اهلها ثم ان الانعام اعتباري اذ هو تعلق القدرة بايجاد المنعم به واعطائه المنعم عليه وليس
حالا في الجنة حقيقة وانما الحال بها حقيقة متعلقة فهذا مجاز مرسل مبني على مجاز ضمنى
وهو ارادة المنعم به بالانعام الذي هو الرحمة (قوله آله) فرق بعضهم بين الآلة والسبب
بان الآلة هي الوساطة بين الفاعل وفعله والسبب ما به وجود الشيء فاللسان آلة للذكر
لاسببه قاله سم واعترض بان هذا الفرق لا يظهر اذ قد يقال ان الآلة بها وجود
الشيء ولذا ادخل بعضهم الآلة في السبب فجعلها من جملة افراد (قوله ذكر احسنا)
اي فيهم اخذ الحسن من اضافة اللسان للصدق هذا ويحتمل ان يكون المراد واجعل لي
كلما صادقا باقيا في الآخرين اي اجعل لسانى متكلمة بكلمات صادقة باقية
في الآخرين لا تنسى ولا تنقطع ولا تحرف (قوله واللسان اسم لآلة الذكر) اي
فاللسان على الذكر لكونه آلة له فالعلاقة الآلية والمراد بالآخرين المتأخرون
عنه من الانبياء والامم والاستجابة المولى دعاء صارت كل امة بعده تنسب اليه وتقول

(او) تسمية الشيء
باسم (محله نحو
فليدع ناديه اي
اهل ناديه الحال فيه
والنادى المجلس) او
تسمية الشيء باسم
(حاله) اي باسم
ما يحل في ذلك الشيء
(نحو واما الذين
ايضت وجوههم
ففي رحمة الله اي في
الجنة) التي تحمل فيها
الرحمة (او) تسمية
الشيء باسم (آله نحو
واجعل لي لسان
صدق في الآخرين
اي ذكر احسنا)
واللسان اسم لآلة
الذكر ولما كان في
الآخرين نوع خفاء
صرح به في الكتاب
فان قيل قد ذكر في
مقدمة هذا الفن

الانتقال من المألوم
الى اللازم وبعض
انواع العلاقة بل
اكثرها لا يفيد
اللزوم قلنا ليس معنى
اللزوم ههنا امتناع
الافتكالك في الذهني او
الخارج بل تلاصق
وانصال ينتقل بسببه
من احدهما الى الآخر
في الجملة وفي بعض
الاحيان وهذا يحقق
في كل امرين بينهما
علاقة وارتباط
(والاستعارة) وهي
مجاز تكون علاقته
المشابهة اي قصد
ان الاطلاق بسبب
المشابهة فاذا اطلق
المشعر على شفة
الانسان فان قصد
تشبيهها بشعر الابل
في اللفظ والتدلي فهو
استعارة وان اريد انه
من اطلاق المقيد على
المطلق كاطلاق المر من
على الانف من غير
قصد الى التشبيه فمجاز
مرسل فاللفظ الواحد
بالنسبة الى المعنى
الواحد قد يكون
استعارة وقد يكون
مجازا مرسلا

ابو ابراهيم سواء كانوا يهودا او نصارى او غيرهم (قوله ولما كان الخ) جواب عما قال
لاي شئ ذكر المصنف المعنى المجازي في المثالين الاخيرين دون ما عدهما من الامثلة
وهذا صرح به في الجميع او حذفه من الجميع (قوله في الاخرين) اي في مجازية الاخرين
(قوله نوع خفاء) اي لان المعنى المجازي لا يظهر فيهما ظهوره في الامثلة السابقة
لان استعمال الرحمة في الجنة واللسان في الذكر ليس من المجاز المعروف العام والمذاهل
الكشاف الرحمة على الثواب التخلد والظرفية على الاتساع وقيل في الثاني ان المعنى
اجعل لسانا ينطق بالصدق في الآخرة (قوله صرح به) اي بالخفاء اي بمنزلة
وهو ما بعد اى (قوله في الكتاب) اي في المتن حيث قال اي في الجنة واي ذكرنا حسنا
(قوله فان قيل الخ) حاصله ان اعتبار العلاقة انما هو لينتقل الذهن من المعنى الحقيقي الى
المعنى المجازي والانتقال فرع للزوم واكثر هذه العلاقات لا يفيد للزوم بالمعنى الذي مر
في المقدمة وهو ان يكون المعنى الحقيقي الموضوع له بالمفهوم بحيث يلزم من حصوله في الذهن
حصول المعنى المجازي اما على الفور او بعد التأمل في القرائن واذا كان اكثر هذه العلاقات
لا يفيد للزوم فلا وجه لجمعها علاقات هذا حاصله وقد يقال انه لا حاجة الى السؤال
والجواب بعد ما مر في المقدمة من ان المقتر للزوم الذهني ولو لا اعتقاد المخاطب بعرف
او غيره ولعله اعاده تذكرا لما سبق (قوله ان مبنى المجاز الخ) اي بخلاف الكناية فانها
مبنية على الانتقال من اللازم الى المألوم وهي بعكس المجاز وقوله مبنى المجاز على الانتقال
من المألوم الى اللازم اي وذلك الانتقال بسبب العلاقة (قوله بل اكثرها) اي كاليتامى
فان معناه الحقيقي لا يستلزم معناه المجازي وهو البياضون وكذلك العصور لا يستلزم الجمر
وكذا الننادي لا يستلزم اهله الصحة خمر عنهم وكذا الرحمة لا تستلزم الجنة الصحة وقولها
في غيرها كافي الدنيا وكذا اللسان لا يستلزم الذكر الصحة السكوت (قوله لا يفيد الزوم)
اي واذا كان لا يفيد للزوم فلا وجه لجمعها علاقات لان العلاقة امر يحصل بسببه الانتقال
من المعنى الحقيقي للمعنى المجازي لاستلزامه له (قوله قلنا الخ) حاصله انه ليس المراد باللزوم
ههنا المألوم الحقيقي اعني امتناع الافتكالك في الذهن او الخارج بل المراد به الاتصال
ولو في الجملة فينتقل بسببه من احدهما الى الآخر وهذا يحقق في جميع انواع العلاقة
(قوله تلاصق) اي تعلق وقوله واتصال اي ارتباط وعطف الاتصال تفسير بقوله
في الجملة متعلق ينتقل وكان الاولى ان يقول ولو في الجملة وقوله وفي بعض الاحيان تفسير
للانتقال في الجملة (قوله وهذا يحقق في كل امرين بينهما علاقة والتبسيط)
اي فبت ان انواع العلاقة كلها تفيده للزوم وبطل ما قاله السائل (قوله والاستعارة)
مبتدا وقوله قد تفيد خبره والجملة عطف على قوله والمرسل كاليد واطاء الشارب
فيما يأتي المبتدا لطول الفصل وكتب شيخنا الحنفى ان الظاهر حذف المرسل وقوله
وهي مجاز ليكون مدخولها خبر الاستعارة لان الشارح قد رتب خبرها في المتن وهو

قد تفيد خبر المبتدأ محذوف آه ثم ان المراد بالاستعارة في كلام المصنف الاستعارة
التصريحية وهي التي يذكر فيها المشبه به دون المشبه واما المكسبة وهي التي لا يذكر
فيها الا المشبه فسيأتي يفردا المصنف في فصل يأتي حكمة ذلك (قوله اي قصد الخ)
اشار بهذا الى ان وجود المشابهة في نفس الامر بدون قصد لها لا يكفي في كون اللفظ
استعارة بل لابد من قصد ان اطلاق اللفظ على المعنى المجازي بسبب التشبيه به
الحقيق لا بسبب علاقة اخرى غيرها مع تحققها (قوله فاذا اطلق المشفر) بكسر الميم
شقة البعير (قوله وان اريد انهم اطلقوا المقيد) اي اسم المقيد وهو مشفر فانه اسم للمقيد
وهو شقة البعير وتوضيح المقام ان المشفر اذا اطلق اي جرد عن قيده وهو اضافته
للبعير واستعمل في شقة الانسان من حيث انها فرد من افراد مطلق شقة كان مجازا
مرسلا بمرتبة وهي التقييد بناء على التحقيق من اعتبار العلاقة وصف المنقول عنه اما
على القول باعتبار العلاقة وصف المنقول اليه فهي الاطلاق وان اطلق المشفر عن قيده
ثم قيد بالانسان كان مجازا مرسلا بمرتبتين التقييد ثم الاطلاق لاستعمال المقيد اولا
في المطلق ثم استعمال ثانيا المطلق في مقيد آخر فقول الشارح وان اريد انه من اطلاق
اسم المقيد اي شقة البعير وقوله على المطلق هو شقة الانسان باعتبار ما تحقق فيها
من مطلق شقة فمشفر اطلق على شقة الانسان باعتبار ما تحقق فيها من مطلق شقة
لا من حيث كونها شقة مقيدة بالانسان والا كان من اطلاق المقيد على المقيد (قوله
كاطلاق المرسن على الانف) المرسن بفتح الميم وكسر السين وقحها ايضا واما ضبط
الجوهر على بكسر الميم فهو غلط والمرسن مكان الرسن من البعير او الدابة مطلقا ومكان
الرسن هو الانف لان الرسن عبارة عن حبل يجعل في انف البعير فالمرسن في الاصل
انف البعير فاذا اطلق عن قيده واستعمل في انف الانسان باعتبار ما تحقق فيه من مطلق
انف كان مجازا مرسلا واذا استعمل في انف الانسان للمشابهة كان يكون فيه اتساع
ونسب طبع كأنف الدابة كان استعارة والمرسن كالمشفر يجوز فيه الامر بالاعتبارين خلافا
لما يوجهه كلام الشارح من ان اطلاق المرسل على الانف يتعين ان يكون من الجمار المرسل (قوله
فاللفظ الواحد) اي كمشفر فيكون استعارة الخ بحث فيه بانه مجاز مرسل بالنسبة الى المفهوم
الكلي وهو مطلق شقة واستعارة بالنسبة الى خصوص شقة الانسان ولا شك في تغاير
المتبين وتعدد هما وحيث لم يتم قول الشارح بالنسبة للمعنى الواحد وقد يقال مراد
الشارح ان اللفظ الواحد اطلاقه على المعنى الواحد قد يكون سبيله الاستعارة وقد يكون
سبيله المجاز المرسل فشقة الانسان لها اعتباران خصوص كونها شقة الانسان وكونها
شقة فيها المفهوم الكلي وهو مطلق شقة فاستعمال مشفر في شقة الانسان باعتبار
سبيله الاستعارة واستعماله فيها باعتبار الثاني سبيله المجاز المرسل فظهر ان اللفظ
الواحد يصح فيه الارسال والاستعارة في ماصديق واحد باعتبارين والمفهوم مختلف

كأعانت (قوله قد تفيد) قد لتحقيق كقوله تعالى قد يعلم ما أنتم عليه وليست للتقليل لأن تفيدها بالتحقيقية كثير في نفسه ويحتمل أن تكون للتقليل لأن إطلاق الاستعارة عن التقييد المذكورة هو الأكثر وعند إطلاقها تكون شاملة للتحقيقية والخييلية والمكني عنها (قوله لتتميز عن الخيلية والمكني عنها) لأن معنى التحقيقية محقة المعنى فخرج الخيلية لأنها عند المصنف كالسلف ليست لفظا فلان تكون محقة المعنى وأما السكاكي فهي وإن كانت لفظا عنده إلا أنها غير محقة المعنى لأن معناها عنده أمر وهمي وتخرج الممكنية أيضا عند المصنف لأنها عنده التشبيه المضمحل في النفس وهو ليس بلفظ فلا تكون محقة المعنى وأما عند السلف فهي داخلية في التحقيقية لأنها اللفظ المستعار المضمحل في النفس وهو محقق المعنى فكذلك هي داخلية فيها على مذهب السكاكي لأنها عنده لفظ المشبه ومعناه محقق وهو المشبه به كالاسد (قوله أي ماعني بها) وهو المعنى المجازي لا المعنى الحقيقي كما قد يتبادر من المتن (قوله واستعملت هي فيه) صفة جرت على غير من هي له فلذا برز الضمير بخلاف ما قبله (قوله حسا وعقلا) منصوبان على نزع الخافض أو على الظرفية المجازية والعامل فيهما محقق والمراد بتحقيق معناها في الحس أن يكون معناها ما يدرك بأحدى الحواس الخمس فيصح أن يشار إليه إشارة حسية بأن يقال نقل اللفظ لهذا المعنى الحسي بالتحقيق العقلي أن لا يدرك معناه بالحواس بل بالعقل بأن كان له تحقق وثبوت في نفسه بحيث لا يصح للعقل نفيه في نفس الأمر والحكم بطلانه فتصح الإشارة إليه إشارة عقلية بأن يقال هذا الشيء المدرك الثابت عقلا هو الذي نقل له اللفظ وهذا بخلاف الأمور الوهمية فإنها لا تثبت لها في نفسها بل بحسب الوهم والذاكان العقل لا يدركها ثابتة ويحكم بطلانها دون الوهم (قوله بأن يكون) أي بسبب أن يكون (قوله إلى امر معلوم) أي وهو المعنى المجازي (قوله ومشار إليه إشارة حسية) أي لكونه مدركا بأحدى الحواس الخمس وكلام الشارح يوحى للقوم بأن اسم الإشارة موضوع للمحسوس مطلقا وتقدم أنه خلاف التحقيق والحق أنه موضوع للمحسوس بحاسة البصر فقط وإن استعماله في المحسوس بغير تلك الحاسة مجاز وقوله ويشار إليه الخ عطف تفسير لما قبله (قوله أو عقلية) أي لكونه له ثبوت في نفسه وإن كان غير مدرك بأحدى الحواس الخمس الظاهرة بل بالعقل (قوله كقوله) أي كالاسد في قول زهير بن أبي سلمى يضم السين وسكون اللام وفتح الميم وتتمام البيت له لبداظفاره لم تقلم وبعده

❖ ثم تكاليف الحياة ومن يعيش ❖ ثمانين عاما لا بالآل يسأم ❖

❖ وهما يكن عند امرئ من خليفة ❖ وإن خالها تخفى على الناس تعلم ❖

(قوله لدى اسد أي أنا عند اسد أي رجل شجاع فشبّه الرجل الشجاع بالحيوان المفترس وادعى أنه فرد من أفراد واستعير اسم المشبه به للمشبه على طريق الاستعارة التصريحية الحقيقية لأن المستعار له وهو الرجل الشجاع محقق حسا لا دراكه بحاسة البصر ح (قوله

والاستعارة (قد تفيد بالتحقيقية) لتتميز عن الخيلية والمكني عنها (لتحقق معناها) أي ماعني بها واستعملت هي فيه (حسا وعقلا) بأن يكون اللفظ قد نقل إلى امر معلوم يمكن أن ينص عليه ويشار إليه إشارة حسية أو عقلية فالهسي (كقوله لدى اسد شاكي السلاح) أي تلام السلام

(اي تمام السلاح) تفسير لشاكي السلاح فشاكي سفة مشبهة اي تام سلاحه فاضافه
 لفظية لاتغيره تعريفا فاذا وقع صفة للذكرة وهو مأخوذ من الشوكة يقال رجل
 ذو شوكة اي رجل ذو اضرار فاصله شاول قلب قلبا مكانيا فصار شاكو فقلت
 الواوياء لوقوعهما متطرفا بعد كسرة وفسرت شوكة السلاح بتمامه لان تمام السلاح
 عبارة عن كونه اهلا للاضرار فيكون معنى تمامه شدة وجوده واصله ونفوذ عند
 الاستعمال ويحتمل ان يكون تفسيرها بتمام لان تمامه اي اجتماع آلاته يدل على قوة
 استعماله فيفهم منه انه ذو شوكة اي اضرار ونسب الى السلاح لاستلزامه هذا المعنى
 في صاحبه والخطب في ذلك سهل انتهى يعقوب (قوله متذف) هو اسم مفعول
 من قذفه رمى به وهو يحتمل معنيين احدهما انه قذف في الحروب ورمى به فيها كثيرا
 حتى صار عار قابها فلا تهواه وانيهما انه قذف اللحم ورمى به اي زيد في لحمه حتى صار له
 جسامه اي سم ونبالة اي غلاظ فعل المعنى الاول يكون قوله متذف تجريد الملائمة
 المستعاره وعلى المعنى الثاني لا يكون مقذف تجريدا ولا ترشحا للملائمة لكل من المستعار
 منه والمستعاره ويحتمل ان يكون متذف اسم فاعل ويكون المعنى ان هذا الاسد
 من الرجال قذف بلحم اعدائه ورمى به عند تقطيع اجسامهم فصار من جملة المعدودين
 من اهل القوة الاسدية التي بها توصل وتمكن من تقطيع لحم الخيوانات ورميه به وعلى
 وهذا فيكون قوله مقذف ترشحا للملائمة المستعار منه يتحمل قتال (قوله اي قذف) بكسر
 الذال مخففة في المحمان لامتددة كإفيل والاصار قوله كثيرا ضائعا (قوله ورمى به) تفسير
 لما قبله اي زاء الله تعالى اجزاء لحمه حتى صار لحمه كثيرا قالبا للتعددية (قوله جسامه) اي
 سم ونبالة اي غلاظ وهو عطف لازم (قوله اهدنا الصراط المستقيم) اي فالصراط
 المستقيم في الاصل هو الطريق الذي لا اعوجاج فيه استعير للدين الحق بعد تشبيهه به
 استعارة تصريرية بحقيقة ووجه الشبه التوصل الى المطلوب في كل وانما كانت
 تحقيقية لان المستعاره وهو الدين الحق محقق عتلا وذلك لان الدين الحق المراد بملة
 الاسلام بمعنى الاحكام الشرعية وهي لها محقق وثبوت في نفسها (قوله فالمصنف)
 اي في الايضاح والقصد من نقله لكلام المصنف افادة ان المصنف يجعل زيد اسد
 تشبيهها بلبغا لاستعارة لان حد الاستعارة لا يصدق عليه والاعتراض عليه بما سيأتي
 بقوله وفيه بحث (قوله فالاستعارة) اي مطلقا من غير تقييد بكونها محقيقية بدليل انه
 لم يذكر في هذا التعريف تحقق المعنى حسا وعقلا (قوله ما تضمن تشبيهه معناه) وضع له
 اي لفظ تضمن تشبيه معناه المراد منه حين اطلاقه وهو المعنى المجازي بمعناه الحقيقي الذي
 وضع له فالتصريح في وضعه راجع لما الاول لا لثانية فالصلة جارية على غير من هي له
 والمراد بتضمن اللفظ لتشبيه معناه بشئ افادة ذلك التشبيه بواسطة القرينة من حيث
 انه لا يصلح ان يستعمل فيه الا بعلاقة المشابهة لعدم صحة الحمل حينئذ قال في الاطول

(متذف اي رجل)
 شجاع اي قذف به
 كثيرا الى الوقائع
 وقيل قذف باللحم
 ورمى به فصار له
 جسامه ونبالة فالاسد
 ههنا مستعار للرجل
 الشجاع وهو امر
 متحقق حسا (وقوله)
 اي والعقل كقوله
 تعالى اهدنا الصراط
 المستقيم اي الدين
 الحق (وهو ملة
 الاسلام وهذا امر
 متحقق عقلا قال
 المصنف رحمه الله
 تعالى فالاستعارة ما
 تضمن تشبيه معناه بما
 وضع له والمراد بمعناه
 ما عني باللفظ واستعمل
 اللفظ فيه فملى هذا

يخرج من تفسير
الاستعارة نحو زيد
اسد ورأيت زيدا
اسدا ومررت بزيد
اسد مما يكون اللفظ
مستعملا فيما وضع له
وان تضمن تشبيه
شيء به وذلك لانه
اذا كان معناه عين
المعنى الموضوع له
لم يصح تشبيهه معناه
بالمعنى الموضوع له
لاستحالة تشبيه
الشيء بنفسه على
ان ما في قولنا ما تضمن
عبارة عن المجاز بقرينة
تقسيم المجاز الى
الاستعارة وغيرها
واسد في الامثلة
المذكورة ليس بمجاز
لكونه مستعملا فيما
وضع له وفيه بحث
لانا نسلم انه مستعمل
فيما وضع له بل في
معنى الشجاع

وقد افاد هذا التعريف الذي ذكره المصنف ان اللفظ لا يستعار من المعنى المجازي وان
كان مشهورا فيه لمعنى مجازي آخر لان المعنى المجازي لم يوضع له اللفظ آه اي واما تشبيه
المعنى المجازي بشيء آخر واثبات لازمه له فهذا لا ضرر فيه كما في قوله تعالى فاذا قمها الله
لباس الجوع والخوف فانه شبه ما غشي اهل تلك القرية التي كفرت بنعم الله عند جوعهم
وخوفهم من الصغرة وانتفاع اللون والنحول باللباس بجماع الاشتغال في كل واسعير اللباس
لذلك استعارة تصريحية محقة ثم شبه ايضا ما غشيهم عند جوعهم وخوفهم بمطعمهم
مربشيع تشبيها مضمرا في النفس على طريق الاستعارة بالكناية واثبات الاذاقة تخيل
ففي الآية ثلاثة استعارات محقيقية ومكنية وتخيلية (قو والمراد بمعناه ما عني باللفظ
واستعمل اللفظ فيه) يعني ان حار اطلاقه اي ولبس المراد بمعناه المعنى الذي وضع له
اللفظ وضعا مقيدا بكونه اصليا ولا يضر بيان هذه الارادة في التعريف وان كان المراد
بالمعنى عند الاطلاق ما ذكر لان التنبيه عليه لزيادة البيان (قوله فعلى هذا) اي فاذا فرغنا
على هذا الحد المذكور وهو ان الاستعارة لفظ تضمن تشبيه معناه بما وضع له يخرج
من تفسيرها اسد ونحوه كعمارو بدر من قولك زيد اسد او حمارا وبدر فلا يكون استعارة
بل هو تشبيه بليغ بحذف الاداة فقول الشارح نحو زيد اسد فيه حذف كما علمت اي
نحو اسد من قولك زيد اسد (قوله مما يكون اللفظ) بيان لان هو وكان الاولى ان يقول
من كل لفظ استعمل فيما وضع له (قوله وان تضمن) اي ذلك اللفظ المستعمل فيما وضع له
وقوله به اي بمعناه الموضوع له ولا شك ان لفظ الاسد في الامثلة السابقة مستعمل
في المعنى الذي وضع له وهو الحيوان المفترس وان تضمن تشبيه شيء وهو زيد به لكن
ذلك الشيء ليس معنيا بذلك اللفظ وحينئذ فلا يكون ذلك اللفظ مجازا فلا يكون
استعارة (قوله وذلك) اي ويبان ذلك اي خروج لفظ الاسد في الامثلة المذكورة
عن حد الاستعارة (قوله لانه) اي الحال والشان وقوله اذا كان معناه اي معنى اللفظ
الاسد المستعمل فيه في الامثلة المذكورة (قوله عين الموضوع له) اي لا المعنى المجازي
وهو الرجل الشجاع (قوله لم يصح تشبيهه معناه) اي المستعمل فيه وهو عين الموضوع له
اي لا يصح ان يقال فيه شبه معناه المستعمل فيه بمعناه الموضوع له لما فيه من تشبيه
الشيء بنفسه وتشبيه الشيء بنفسه محار والحاصل ان قولنا تضمن هذا اللفظ تشبيهه معناه
بما وضع له يقتضي ان ههنا معنى استعمل فيه اللفظ واخر وضع له شبه واحد ههنا بالآخر
فاذا كان ما استعمل فيه هو معناه الذي وضع له اتحد المشبه والمشبه به وهذا فاسد
وحينئذ فيؤخذ من تعريف الاستعارة السابق ان نحو الاسد في الامثلة المذكورة خارج
بطريق اقتضاء التعريف المفارقة فيكون هذا الخارج من قبيل التشبيه البليغ
لامن الاستعارة (قوله لاستحالة الخ) اورد عليه ان كون اللفظ مستعملا فيما وضع له
مشبهها بما وضع له لا يقتضي تشبيه الشيء بنفسه الا ترى ان المشترك اذا شبه بعض معانيه

بعض واستعمل في المشبهة صدق عليه انه لفظ استعمل في معنى الذي وضع له متضمنا تشبيهه بالمعنى الذي وضع له ضرورة انه وضع لهما معا وليس فيه تشبيه الشيء بنفسه واجيب باننا لانسلم ان المشترك اذا استعمل بتلك الخبيثة يصدق عليه انه لفظ استعمل في معناه الذي وضع له متضمنا تشبيهه بالمعنى الذي وضع له لان المشترك موضوع باوضاع متعددة فهو من حيث وضعه لمعنى يكون ماعدا، غير ما وضع له من حيث ذلك الوضع وان كان موضوعا له بوضع آخر وحينئذ فالمشترك المذكور داخل في الاستعارة لصدق حدها عليه حيث استعمل المشترك بتلك الخبيثة (قوله على ان ما لم) هذه العلامة من تمام كلام المصنف مقوية لما ذهب اليه من اخراج الاسد في الامثلة المذكورة عن الاستعارة وحاصلها انه لا يحتاج في اخراج الاسد في تلك الامثلة عن الاستعارة الى اقتضاء التشبيه المغارة بين المعنى وما وضع له والازم تشبيه الشيء بنفسه لان لنا شيئا يقينا عن هذا التطويل المذكور وهو ان قولنا لفظ الاسد في الامثلة كلها خارج عن التعريف بقوله ما تضمن لان ما واقعة على المجاز واسد في الامثلة ليس بمجاز وليست واقعة على لفظ حتى يحتاج الاخراج بما ذكر وان صح الاخراج به ايضا وانما كانت ما واقعة على مجاز لاننا اذا قسمنا المجاز اولا الى استعارة وغيرها ثم اردنا تفسير الاستعارة من القسمين بعد التقسيم فالاناسب ان يؤخذ في تعريفها الجنس الجامع لقسمي المجاز دون ما هو ابعد لخروجه عن تعريف مطلق المجاز وانما كان الانسب ان يؤخذ المجاز جنسا لانه هو الاقرب للنوع الذي اريد تمييزه عن مقابله وحينئذ تكون ما عبارة عنه (قوله ليكون مستعملا فيما وضع له) هذا آخر كلام المصنف في الايضاح (قوله وفيه بحث) اي في كلام المصنف بحث من حيث اخراجه الاسد في الامثلة المذكورة عن الاستعارة (قوله لاننا لاننا) اي الاسد في الامثلة المذكورة (قوله مستعمل فيما وضع له) اي الحيوان المفترس (قوله بل في معنى الشجاع) اي وحينئذ يكون لفظ اسد له معنيان شبه معنى، المراد منه وهو الشجاع الذي زيد فرد من افراده لمعنى الموضوع له وهو الحيوان المفترس واستعمل اسمه لفيكون اسد حينئذ مجازا بالاستعارة لصدق تعريفها الذي ذكره المصنف عليه وليس هناك جمع بين الطرفين لما علمت ان زيدا ليس هو المشبه بالاسد الحقيقي بل المشبه كلى زيد المذكور وهو الشجاع وقوله بل في معنى الشجاع اي بل يختار ويرجع انه مستعمل في معنى الشجاع فالشارح لا ينع جواز ان يكون مستعملا في ما وضعت له وان يكون التركيب من باب التشبيه البليغ بان يكون سوق الكلام لاثبات تشبيه زيد بالاسد كذا قيل وهذا بعيد من عبارة الشارح المذكورة فتأمل واعلم انه ليس المراد بمعنى الشجاع صورته الذهنية من حيث وجودها وحصولها في الذهن اذ لا يصح تشبيهها بالاسد قطعا مع ان التشبيه معتبر في الاستعارة بل المراد به الذات البهيمية المشبهة بالاسد وتعلق الجار بالاسد على هذا باعتبار انه انما يطلق على تلك الذات مأخوذة مع ذلك

الوصف فكان الوصف جز، مفهومه المجازي آه فتأري (قوله فيكون مجازا) أي
لأنه مستعمل في غير ما وضع له وقوله واستعارة أي لانه لفظ تضمن تشبيه معناه المراد
بالمعنى الذى وضع له (قوله بقرينة جملة) متعلق بمستعمل المقدر في قوله بل في معنى
الشجاع أي بل مستعمل في معنى الشجاع بقرينة جملة ويصح أن يكون متعلقا بقوله
فيكون مجازا وحينئذ يكون جوابا عما يقال المجاز مشروط بوجود القرينة المانعة
من ارادة الحقيقة (ولا قرينة هنا وحاصل الجواب أنا لان لم نعلم عدم القرينة هنا بل هنا
قرينة وهي جملة على زيد ولا يقال انه لادالة الحمل على كون الاسد مستعملا
في معنى الشجاع لجواز أن يراد به المعنى الموضوع له وتقدر الارادة لانا نقول يكفي
في القرينة ما هو الظاهر ومسح الكلام بالتقدير بما لا يلتفت اليه (قوله ولادليل لهم) أي
للقوم التابع لهم المصنف أي لادليل لهم صحيح متبع لدعواهم من أن اسدا في الامثلة
المذكورة مستعمل في حقيقة وعلى هذا فلا منافاة بين قوله ولادليل لهم وبين قوله بعد
واستدلهم الخ تأمل (قوله على أن هذا) أي محو زيدا (قوله على حذف أداة الخ)
أي محمول على حذف أداة التشبيه وأن التقدير زيد كالاسد حتى يكون اسد مستعملا
فيما وضع له (قوله واستدلهم) مبتدأ خبره فاسد الآتى وقوله على ذلك أي على ما ذكر
من أن اسدا ونحوه في الامثلة المذكورة مستعمل في حقيقة وأنه محمول على حذف أداة
التشبيه (قوله بأنه قد اوقع الاسد على زيد) أي حمل عليه واخبر به عنه (قوله
أن الإنسان لا يكون اسدا) أي فقتضا، أن يكون جملة عليه غير صحيح لوجوب كون
المحمول عين الموضوع في المعنى (قوله فوجب المصير) أي الرجوع (قوله بحذف اداته)
البا، للابسة أي الملابس لحذف اداته (قوله قصدا الى المبالغة) علة للحذف أي وإنما
حذفت الاداة لاجل قصد المبالغة في زيد بانها هي عين الاسد (قوله لان المصير الى
ذلك أي التشبيه بحذف الاداة) (قوله فعمله على زيد صحيح) لان المعنى زيد رجل شجاع
والحال ان قولنا زيد اسد اصله زيد رجل شجاع كالاسد فحذف المشبه وأداة التشبيه
وتنوعى التشبيه واستعمل المشبه في معنى المشبه على سبيل الاستعارة لان المشبه وهو
الذات المتصفة بالشجاعة لم يذكر لفظه وقد ذكر المشبه مكانه مخبرا عن زيد وأما
زيد فليس مشبها له الا من حيث كونه ذاتا صدقت عليها الشجاعة وبذلك الحيزية
اخبار عنه وأما من حيث انه شخص عين بهذا العلم فليس مشبها هذا وقد ضعف
بعضهم ما قاله الشارح من البحث بأنه لا بد من المبالغة في الاستعارة ولا مبالغة في قولنا
زيد رجل شجاع كالاسد فان الحكم باتحاد زيد بالرجل الشجاع والتشبيه بالاسد يفيد
تشبيه زيد بالاسد ولا مبالغة فيه ورد بأنه اذا استعمل لفظ المشبه في المشبه وهو الرجل
الشجاع كان تشبيهه مفروضا منه مسلما والمقصود الحكم بالاتحاد كما رأيت اسدا يرمى
قأن تشبيه الرجل الشجاع بالاسد مفروغ منه والمقصود ايضا ان الرؤية عليه فحصلت

فيكون مجازا واستعارة
كافي رأيت اسدا يرمى
بقرينة جملة على زيد
ولادليل لهم على أن
هذا على حذف أداة
التشبيه وأن التقدير
زيد كالاسد واستدلهم
على ذلك لانه قد
اوقع الاسد على زيد
و معلوم أن الإنسان
لا يكون اسدا فوجب
المصير الى التشبيه
بحذف اداته قصدا
الى المبالغة فاسد لان
المصير الى ذلك إنما
يجب اذا كان اسد
مستعملا في معناه
الحقيقي وأما اذا كان
مجازا عن الرجل
الشجاع فعمله على
زيد صحيح ويدل على
ما ذكرنا أن المشبه به
في مثل هذا المقدم
كثيرا ما يتعلق به الجار
والمجرور

كقوله اسد على وفي
الحروب نعابة اى
محتر صائل على و
كقوله والطير اغربة
عليه اى با كية وقد
استوفينا ذلك فى
الشرح واعلم انهم
قد اختلفوا فى ان
الاستعارة مجاز لغوى
او عقلى فالجمهور على
انها مجاز لغوى بمعنى
انها لفظ استعمال فى
غير ما وضع له لعلاقة
المشابهة (ودليل انها
قوله وعنبر المستاف
هكذا فى النسخ التى
بيدى ولم يتعرض
المحشى للفسير ولم
يظهر له معنى ولعله
محرف عن غير قال
فى القاموس وعنبر
الشيء عينه وشخصه
آه وجرى بالمرابعة
(مصححة)

المبالغة فى الرجل الشجاع باستعمال لفظ المشبه به فيه وجعله فردا ادعائيا له فتأمل
(قوله على ما ذكرنا) اى من ان اسد مستعمل فى الرجل الشجاع لا فى الحيوان المقترس
الذى وضع له (قوله فى مثل هذا المقام) اى فى هذا المقام ومماثلة من كل تركيب ذكر
فيه المشبه به والمشبه بحسب الصورة ولم تذكر اداة (قوله كثيرا ما يتعلق به الجار
والمجرور) اى وتعلق الجار والمجرور به دليل على انه مؤول بمشتق كشجاع ومحترى
ونحوهما فان الشجاع مشتق من الشجاعة والمحترى من الجرأة ولو كان المشبه به مستعملا
فى معناه الحقيقى ما تعلق به الجار والمجرور لكونه جامدا حينئذ والجامد لا يتعلق به الجار
والمجرور (قوله كقوله اسد على) اى كقول عمران بن قحطان مفتى الخوارج وزاهدهم
خطا بالهجاء توخياله اى انت اسد على وانت نعامة فى الحروب فعلى متعلق باسد لكونه
بمعنى محترى صائل وفى الحروب متعلق بنعام لكونه بمعنى جبان لان النعامة من اجبن
الحيوانات وتنام البيت فقها تنفر من صغير الصافر * والفقهاء بالخاء المهملة والمد المسترخية
الجناحين عند النزول والمراد من قوله تنفر من صغير الصافر انه ينزعج من مجرد
الصدى وبعد البيت المذكور

* هلا برزت الى غزالة فى الوغى * بل كان قلبك فى جناحى طائر *

الخطاب فى برزت للهجاء وغزالة هى امرأة شبيب الخارجى وكان يضرب المثل
بشجاعتهما نقل انها هجمت الكوفة ليلا فى ثلاثين فارسا وكان الهجاء فى الكوفة
وصحبه ثلاثون الف مقاتل فخرج هاربا بهم فصارت صلاة الصبح فيها وقرأت فى ذلك
الصلاة سورة البقرة (قوله اى محترى) تفسير للمعنى المجازى المشبه بالاسد وذلك لان اسدا
لا يصح تعلق الجار والمجرور به الا اذا كان فيه معنى الفعل ولا يكون فيه معنى الفعل
الا اذا قصد منه الاجترار والاجترار لا يكون مقصودا منه الا اذا استعمل فيه مجازا واما
عند استعماله فى المعنى الحقيقى فلا يقصد منه الاجترار وان كان اجترار حاصل وافرقة بين
حصول الشيء قصدا وحصوله من غير قصد نعم يمكن ان يقال من طرف المصنف ان الجار
والمجرور متعلق بالاداة لما فيها من معنى الفعل وهو اشد كما قيل فى قوله تعالى ما انت
بنعمة ربك بمجنون فان مجنون متعلق بما فيها من معنى الفعل اى انتى ذلك بنعمة ربك
وكذا يقال هنا المعنى انت تشبه الاسد بالنسبة الى وحذف ما يتعلق به الجار والمجرور
شائع (قوله والطير اغربة عليه الخ) هذا بهض بيت لابي العلاء المعرى من قصيدة يرثى
بها الشريف الطاهر الموسوى مطلقا

* اودى فليت الحاديات كفاف * حال المسيف وعنبر المستاف *

وتمام البيت المذكور فى الشرح باسرها فتح السراة وسا كنات لصلف اودى اى اهلك
وفاعله حال المسيف وكفاف اسم معدول مثل قطام اى ليت الحاديات تكف الاذى
واستاف الرجل اذا ذهب ماله والفتح بالضم جمع فقها من الفخ وهو اللين يقال عقاب

أى الاستعارة) مجاز لغوى كونهما موضوعا للشبهه لا المشبهه (٣٥٤) ولا للاعم منهما أى من المشبهه والمشبّه به فاعيد

فى قولنا رأيت اسدا
يرمى موضوع للسمع
المخصوص لا للرجل
الشجاع ولا معنى اعم
من السبع والرجل
كالحيوان المجترى مثلا
ليكون اطلاقه عليهما
حقيقة كاطلاق الحيوان
على الاسد والرجل
وهذا معلوم بالنقل
عن أئمة اللغة قطبا
فاطلاقه على الرجل
الشجاع اطلاق على
غير ما وضع له مع قرينة
مانعة عن ارادة ما
وضع له فيكون مجازا
لغويا وفى هذا الكلام
دلالة على ان لفظ
العام اذا اطلق على
الخاص لا باعتبار
خصوصه بل باعتبار
عمومه فهو ليس من
المجاز فى شئ كما اذا
لقيت زيدا فقلت لقيت
رجلا او انسانا او
حيوانا بل هو حقيقة
اذ لم يستعمل اللفظ الا
فى معناه الموضوع له
(وقيل انها) أى
الاستعارة (مجاز عقلى
بمعنى ان التصرف
فى امر عقلى

فكما لانها اذا انحطت كسرت جناحها وهذا لا يكون الا من الابن والسراة بفتح السين
المهمله جبال باليمن يكون فيها هذا وغيره وبضم الشين المعجمة جبال بالشام واصناف
جبل طيب والشاهد فى قوله والطير اغرب عليه فانه ليس المراد بالاغربة الطير المعروف
اذ لا معنى له هنا بل المراد الطير باكية عليه فعليه متعلق باغربة وهى فى الاصل اسم للطير
المعروف وهو جامد ولا يصلح تعلق الجار به فاستعمله الشاعر فى الباكية فصيح متعلق
الجار به وانما نقل لفظ الاغربة الى معنى الباكية لان الغراب يشبه به الباكى الحزين
اذ يزعمون ان الغراب يعلم بالموت ومن لازم ذلك الحزن وعلى ما عار المصنف فلامنى ان كل
الطيور فى الحزن على ذلك المرنى مثل الاغربة الباكية عليه (قوله واعلم الخ) اشار
الشارح بهذا الى ان كلام المصنف مرتب على محذوف (قوله او عقلى) أى لا معنى للاسناد
الى غير من هوله بل بالمعنى الآتى (قوله فالجمهور على انها مجاز لغوى) أى وعليه مسمى
المصنف سابقا حيث قال فيما مر وقد يفيد ان اى الحقيقة والجوار باللفوين ثم قسم
المجاز اللغوى الى استعارة ومجاز مرسل فتكون الاستعارة حينئذ مجازا لغويا (قوله
بمعنى الخ) انى بهذه العناية دفعا لتوهم ان المراد باللفوى ما قابل الشرعى والمعرفى
والعقلى فاغاد بها ان المراد باللفوى ما قابل العقلى فقط (قوله ودليل الخ) حاصل ما ذكره
من الدلائل ان قول الاستعارة لفظ استعمل فى غير ما وضع له لعلقة وقرينة وكل ما هو
كذلك فهو مجاز لغوى فالاستعارة مجاز لغوى ودليل كل من الصغرى والكبرى النقل
عن أئمة اللغة واشار المصنف بقوله كونهما موضوعا للشبهه لا المشبهه الى الصغرى لان
هذا فى قوة قولنا الاستعارة لفظ استعمل فى غير ما وضع له لانها موضوعا للشبهه به
لالمشبّه المستعمل فيه اللفظ (قوله اى الاستعارة) يعنى المصرحة لان الكلام فيها
(قوله للمشبّه) أى كالاسد بالنسبة الى السبع المختص وقوله لا المشبهه أى كالجمل
الشجاع (قوله ولا للاعم منهما) أى وهو الشجاع مطلقا أى رجلا كان او احدا اذ لو كان
اللفظ موضوعا للاعم منهما لكان متواطئا او مشككا فيكون حقيقة بالنسبة لكل منهما
واذا كان المفظ لم يوضع للشبهه ولا لاعدد المشترك بين المشبهين المستلزم لكون اطلاقه
على كل منهما حقيقة كان استعماله فى المشبهه مجازا لغويا اذ يصدق عليه حينئذ انه
لفظ استعمل فى غير ما وضع له وهذا هو معنى المجاز اللغوى (قوله موضوع للسبع المخصوص)
أى والقرينة المانعة من ارادة المعنى الموضوع له كيرمى فى المناسبات لان منع من الوضع له
وانما تمنع من ارادة المعنى الحقيقى الموضوع له (قوله كالحيوان المجترى) مثال للمعنى الاعم
والمجترى مأخوذ من الجرارة (قوله ليكون الخ) علة للتنفى اعنى الوضع للمعنى الاعم وقوله
عليهما أى على السبع والرجل الشجاع (قوله كاطلاق الحيوان الخ) أى فحيوان موضوع
للمعنى الاعم من الاسد والرجل وهو الجسم النامى الحساس المتحرك بالارادة وحينئذ
فاستعماله فى كل من الاسد والرجل حقيقة (قوله وهذا) أى كون الاسد موضوعا للسبع

(المختص)

المخصوص وليس موضوعا للرجل ولا للمعنى الاعم منه ومن السبع (قوله فاطلاقه) اي
 الاسد في قولنا رأيت اسدا يرمى (قوله فيكون مجازا لغويا) اي لاعقليا (قوله وفي هذا
 الكلام) اعني قول المصنف ولا للاعم منهما (قوله بل باعتبار عمومه) اي تحقق العام
 فيه وانه فرد من افراده وهل هذا شرط حين الاطلاق او الشرط انما هو اطلاقه
 عليه من غير ملاحظة المخصوص كذا انظر ريس والظاهر من اضراب الشارح الاول
 (قوله فهو ليس من المجاز في شيء) اي واملا اطلق عليه باعتبار خصوصه كان مجازا
 وعبرة ابن يعقوب وقد قرر بهذا ان اللفظ الموضوع للمعنى الاعم اذا استعمل فيما يوجد
 فيه ذلك الاعم من حيث انه متحقق فيه فهو حقيقة فاذا قلنا رأيت انسانا واردت
 بالانسان زيدا ولكن من حيث انه انسان لامن حيث انه زيد اي شخص مسمى بهذا
 الاسم فانه يكون حقيقة وكذلك قولك رأيت رجلا تريد زيدا من حيث وجود
 الرجولية فيه فانه يكون حقيقة ولو استعمل العام في الخاص من حيث خصوصه اي
 الاشعار بمخصوصه وجعل ارتباطه بمعنى العام الموجود فيه واسطة للاستعمال وجعل
 اطلاق اللفظ من حيث استعمال لفظ العام في الخاص بسبب ملازمة العام للخاص
 في الجملة كان مجازا ومن ثم كان العام الذي اراد به المخصوص مجازا عند الاصوليين
 قطعاً ومثل العام المتواطىء اذا استعمل في احد افراده من غير قصد اشعار بالاعم فيه
 ولا يضر في التجوز عدم اشعار الاعم بالخاص وعدم استلزامه اياه من حيث خصوصه
 لما تقدم ان الملازمة في الجملة تكفي في التجوز آه وما ذكره من ان استعمال العام في الخاص
 باعتبار عمومه حقيقة واما استعماله فيه من حيث خصوصه فمجاز مثله في بحث المعرفة
 بالام في المطول حيث قال ما حاصله ان اسم الجنس وعلم الجنس اذا اطلقا على الفرد
 باعتبار المخصوص كان مجازا واذا اطلقا على الحقيقة في ضمن الفرد كان حقيقة ونقل
 شيخنا الحنفى في حاشيته على رسالة الوضع عن الكمال بن الهمام ان استعمال العام
 في الخاص حقيقة مطلقا بناء على ان اللام في قولهم في تعريف الحقيقة الكلمة المستعمل
 فيما وضعت له لام الاجل اي فيما وضعت لاجله وامم الكللى انما وضع ليستعمل
 في الجزئ وتامله (قوله بمعنى ان التصرف الخ) الاولى بمعنى انها تصرف عقلى اي
 ذات تصرف عقلى واشار المصنف بقوله بمعنى الخ الى انه ليس المراد بالمجاز العقلى
 هنا اسناد الشيء لغير من هو له لانه انما يكون في الكلام المركب المحتوى على
 اسناد وهو غير متحقق هنا بل المراد هنا بالمجاز العقلى التصرف في امر عقلى اي
 يدرك بالعقل وهو المعانى العقلية والتصرف فيها بادعاء ان بعضها وهو المشبه
 داخل في البعض الاخر وهو المشبه به وجعل الآخر شاملا له على وجه التقدير
 ولولم يكن كذلك في نفس الامر وحسن ذلك الادخال وجود المشابهة بينهما في نفس
 الامر ثم انه يلزم من كون التصرف في امر عقلى كون التصرف بنفسه عقليا لان جعل

لا لغوى لانها لما
لم تطلق على المشبه
الابعد ادعاء دخوله
اي دخول المشبه
(في جنس المشبه به)
بان جعل الرجل
الشجاع فردا من
افراد الاسد (كان
استعمالها) اي
الاستعارة في المشبه
استعمالا (فيما
وضعت له) وانما قلنا
انها لم تطلق على
المشبه الابعد ادعاء
دخوله في جنس المشبه
به لانها لو لم تكن
كذلك لما كانت
استعارة لان مجرد
نقل الاسم ولو كان
استعارة لكانت
الاعلام المنقولة
استعارة ولما كانت
الاستعارة ابلغ من
الحقيقة اذ لا مباينة
في اطلاق الاسم
المجرد عاريا عن معناه

ما ليس بواقع واقعا في التقدير والاعتقاد بناء على مناسبة المشابهة امر عقلي وعلم
بما ذكرنا ان المجاز العقلي يطلق على امرين احدهما اسما والثاني لغويا من هوله والثاني
التصرف في المعاني العقلية على خلاف ما في الواقع (قوله ان التصرف) اي وهو الادعاء
المذكور وقوله في امر عقلي اي وهو جعل الرجل الشجاع فردا من افراد الاسد حقيقة
(قوله لا لغوى) اي لا في امر لغوي وهو اللفظ بمعنى ان المتكلم لم ينقل اللفظ الى غير معناه
وانما استعمله في معناه بعد ان تصرف في تلك المعاني وصير بعضها نفس غيرها وبعد
تصيير المعنى معنى آخر جئ باللفظ واطلق على لغتنا بالجملة وان لم يكن معناه في الاصل
(قوله لانها الخ) هذا دليل لكونها ليست مجازا لغويا وحاصله ان الاستعارة مستعملة
فيما وضعت له بعد الادعاء وكل ما هو كذلك لا يكون مجازا لغويا يتجس ان الاستعارة
ليست مجازا لغويا بل عقليا لان الكلام في المجاز لا في الحقيقة وسند الصغرى قوله لانها
لما لم تطلق الخ (قوله لانها) اي الاستعارة بمعنى الكلمة كلفظ اسد وقوله على المشبه
اي كالرجل الشجاع (قوله بان جعل الخ) الباء للسببية (قوله استعمالا) الظاهر انه
حل معنى ولا حاجة له في حل الاعراب اذ يصح تعلق قوله فيما وضعت له بقوله استعمالها
على ان كان تامة وعلى انها ناقصة فالجبر الجارو والمجرور (قوله استعمالا فيما وضعت له)
اي لان العقل صير المشبه من افراد المشبه الذي وضع اللفظ المستعار لحقيقة تسمى فتصير
الاستعارة حينئذ مستعملة فيما وضعت له لا فيما لم توضع له وقد تقدم ان المجاز اللغوي هو ما
استعمل في غير ما وضع له وحينئذ فلا تكون الاستعارة مجازا لغويا بل هي على هذا التقدير
حقيقة لغوية لاستعمالها فيما وضعت له بعد الادعاء والادخال في جنس المشبه به فالجوز
في الحقيقة انما كان في المعاني بجهل بعضها بنفس غيرها ثم اطلق اللفظ قسميه مجازا
عقليا ظاهرا نظر السبب اطلاقا واما تسميته استعارة فباعتبار اعطاء حكم المعنى لللفظ
لان المستعار في الحقيقة على هذا هو معنى المشبه به بجعل حقيقة لما ليس حقيقة له وهو
المشبه ولما تبع ذلك اطلاق اللفظ سمي استعارة آه يعقوب (قوله وانما قلنا) اي على لسان
المصنف والافاننا سبب انما قال (قوله لو لم تكن كذلك) اي مطلقا على المشبه بعد الادعاء
بل اطلقت عليه بدون الادعاء المذكور وهذا الدليل الذي اشار له بقوله لانها الخ من
قبيل دليل الخلف وهو الميث للمدعى بابطال نقيضه والوازم التي ذكرها الشارح
ثلاثة فقوله لما كانت استعارة لازم اول اي لكن التالي باطل فكذا المقدم فثبت نقيضه
وهو المدعى وكذا يقال في بقية الموازم الاتية (قوله لما كانت استعارة) اي لان حقيقة
الاستعارة نقل اللفظ بمعناه المستعار لا نقل مجرد اللفظ خاليا عن المعنى (قوله لان مجرد نقل
الاسم) اي لان نقل الاسم عن معناه لمعنى آخر مجردا عن المباينة والادعاء (قوله لكانت
الاعلام المنقولة) اي كزبد يسمى به رجل بعد تسمية آخره استعارة لمجرد وجود النقل
فيه ولا يقال به ويرد بان في الادعاء لا يستلزم ان اللفظ لم يبق فيه الا مجرد الاطلاق حتى

ولما صح ان يقال لمن
قال رأيت اسدا واراد
به زيدا انه جعله اسدا
كلا يقال لمن سمي ولده
اسدا انه جعله اسدا
الا يقال جعله اميرا
الا وقد اثبت فيه صفة
الامارة واذا كان نقل
اسم المشبه به الى المشبه
تبعالنقل معناه اليه بمعنى
انه اثبت له معنى الاسد
الحقيقي ادعا ثم اطلق
عليه اسم الاسد كان
الاسد مستعملا فيما
وضع له فلا يكون
مجازا لقولنا بل عقليا
بمعنى ان العقل جعل
الرجل الشجاع من
جنس الاسد وجعل
مالبس في الواقع واقعا
مجازا عقلي (ولهذا)
اي ولان اطلاق اسم
المشبه به على المشبه
انما يكون بعد ادعا
دخوله في جنس المشبه به

يصح كون الاعلام المنقولة التي هي من الحقيقة استعارة وذلك لان النقل بواسطة
علاقة التشبيه والاعلام لاعلاقة فيها اصلا فلم يلزم من نفي ادعا دخول المشبه في جنس
المشبه به كون الاعلام المنقولة يصح ان تكون استعارة لعدم وجود اصل التشبيه فيها
(قوله ولما كانت الاستعارة ابلغ من الحقيقة) اي انه يلزم لو لم تراعى المبالغة المقتضية لادخال
المشبه في جنس المشبه به الذي بني عليه كون الاستعارة مجازا عقليا ان لا يكون الاستعارة
ابلع من الحقيقة بل تكون مساوية لهما مع انهم جازمون بان الاستعارة ابلغ من الحقيقة
(قوله اذ لمبالغة في اطلاق الاسم المجرد) اي عن الادعا وقوله عاريا عن معناه اي
الحقيقي ولو بحسب الادعا والمعنى ان الاسم اذا نقل الى معنى ولم يحجب اعتبار معناه
الاصلي في ذلك المعنى المنقول اليه لم يكن في اطلاق ذلك الاسم محلي ذلك المعنى المنقول
اليه مبالغة في جعله كصاحب ذلك الاسم كافي الحقيقة المشتركة والمنقولة فانه لما
لم يحجبها معانها الاصلي انتفت المبالغة في الحاق المعنى المنقول اليه بالغير ورد ما ذكره
من ان نفي الادعا المذكور يلزم منه مساواة الاستعارة للحقيقة في نفي المبالغة بانه ان اريد
بنفي المبالغة نفي المبالغة في التشبيه فيصير كاسل التشبيه او كالا تشبيه فيه اصلا ففاسد
من وجهين احدهما انه صادرة حيث علل الشئ بنفسه لان في المبالغة في التشبيه
يعود الى معنى نفي ادعا دخول المشبه في جنس المشبه به والآخر ان نفي تلك المبالغة
لا يستلزم نفي كون الاستعارة ابلغ من الحقيقة لان الابلية الموجودة في الاستعارة
دون الحقيقة هي الابلية الموجودة في سائر انواع المجاز وهي كون المجاز كادعا
الشئ بالدليل على ما سياتي وتلك لم توجد في الحقيقة سواء كانت تشبيها او غيره وان اريد
بنفي المبالغة شئ آخر فليصور حتى يحكم عليه (قوله ولما صح ان يقال الخ) يعني انه يلزم
من نفي ادعا دخول المشبه في جنس المشبه به في الاستعارة ان من قال رأيت اسدا يرمى
وازيد بالاسد زيد الا يقال فيه انه جعله اسدا كما لا يقال لمن سمي ولده اسدا انه جعله
اسدا لاستواء الاطلاقين في عدم ادعا دخوله ما اطلق عليه اللفظ في جنس صاحب
الاسم مع ان من قال رأيت اسدا يرمى واراد بالاسد زيدا على سبيل الاستعارة يقال فيه
انه جعل زيدا اسدا قطعاً وما نالك الا باعتبار دخول المشبه في جنس المشبه به فثبت
المدعى وهو ان الاستعارة لم تطلق الا بعد ادخال المشبه في جنس المشبه به فكانت مجازا
عقليا فان قلت بخدش هذا الوجه الثالث في كلام الشارح ان قولهم جعله اسدا يجرى
في زيد اسد مع انه لم يوجد فيه الادعا المذكور ضرورة انه تشبيه وليس باستعارة وجوابه
ان الادعا المذكور مهقق ايضا في زيد اسد اذ ليس المعنى على تقدير اداة التشبيه
لما سبق تحتيقه بل جعله فردا من افراد الاسد ادعا فان ثبت ذلك الادعا لا يتحقق
في المعرف يعني زيد الاسد بل المعنى على تقدير اداة التشبيه مع انه يقال لمن قاله ايضا جعل
زيدا اسدا فثبت ان ثبت قولهم بذلك في الصورة المذكورة كان مرادهم انه جعله شبيها

بالاسد فهو على حذف مضاف ولا يجري هذا في الاستعارة آه فنارى (قوله و اراد الخ)
 اى بالاسد زيدا (قوله انه جعله اسدا) اى صيره اسدا وانما كان لا يقال لمن قال ذلك
 انه جعل زيدا اسدا لان جعل اذا كان بمعنى صير كما هنا تعدى الى مفعولين ويفيد
 اثبات صفة لشيء فيكون مدلول قولك فلان جعل زيدا اسدا انه اثبت الاسدية له
 ولا شك ان مجرد نقل لفظ الاسد زيدا واطلاقه عليه من غير ادعاء دخوله في جنسه ليس
 فيه اثبات اسدية له (قوله انه جعله اسدا) اى صيره (قوله اذ لا يقال جعله اميرا الا وقد
 اثبت فيه صفة الامارة) اى ومن سمي ولكه اسدا لم يثبت فيه الاسدية بمجرد اطلاق
 لفظ الاسد عليه (قوله واذا كان) هذا مرتبط بما نتج الدليل السابق وحاصله انه
 رتب على انتفاء الادعاء المذكور في الاستعارة ثلاثة لوازم وكل منها باطل فيكون ملزوما
 وهو انتفاء الادعاء المذكور في الاستعارة باطلا فيثبت نقيضه وهو اعتبار الادعاء
 المذكور في الاستعارة واذا كان الادعاء المذكور معتبرا فيها فيكون اسم المشبه به انما
 نقل للمشبه تبعاً لنقل معناه اليه واذا كان الخ (قوله بمعنى انه الخ) اى لانتك لما جمعت
 الرجل الشجاع فردا من افراد الحيوان المفترس كان ذلك المعنى الكلى وهو الحيوان
 المفترس محققا فيه فحينئذ يكون نقل لفظ الاسد لرجل الشجاع بعد نقل معناه له فيكون
 استعمال اسم الاسد في الرجل الشجاع استعمالا فيما وضع له وظهر لك من هذا ان المستعار
 في الحقيقة على هذا هو معنى المشبه به بحمل حقيقة المألوس حقيقة له وهو المشبه ولما تبع ذلك
 اطلاق اللفظ سمي استعارة تبعا لاستعارة المعنى (قوله ولهذا) اى ولان اطلاق اسم
 المشبه به اى ولاجل ان اطلاق اسم المشبه به السمي بالاستعارة (قوله انما يكون بعد ادعاء
 دخوله في جنس المشبه به) اى المترتب عليه كون الاستعارة مستعملة فيما وضعت له
 وانها مجازة على فهذا له مدخل في صحة التجب عند هذا القائل وسياق الجواب عنه
 وانه لا مدخل له في الصحة (قوله في قوله) اى قول ابن العبد في غلام جميل قام على
 رأسه يظله من حر الشمس وهو ابو الفضل محمد بن الحسين كاتب ديوان الانشاء
 والرسائل للملك نوح بن نصر مدحه الصاحب بن عباد بفصائد كثيرة منها

- ❖ قالوا ربيعك قد قدم ❖ فاك البشارة بالنعم ❖
- ❖ قلت الربيع اخو الشتاء ❖ ام الربيع اخو الكرم ❖
- ❖ قالوا الذى بنوا له ❖ يفتى المقل من العدم ❖
- ❖ قلت الرئيس ابن العبد ❖ اذن فقالوا الى نعم ❖

(قوله اى توقع الظل على) فسر به بذلك لان التظليل على ما في الناح اجتماع الظل
 (قوله من الشمس) اى من حرها وضمن التظليل معنى المنع فلذا عداه بمن اى تمنعني
 من حر الشمس (قوله نفس) فاعل قامت ولذلك اتصلت به تا، التأنيث وان كان القائم
 غلاما (قوله اعز على) صفة النفس وجلة تظللني في محل نصب على الحال والتقدير

(فتح النجب في قوله)

قامت تظلالى (اى
توقع الظل على) من
الشمس نفس اعز على
من نفسى قامت تظلالى
ومن عجب شمس)
اى غلام كالشمس
فى الحسن والبهاء
(تظلالى من الشمس)
فلولانه ادعى لذلك
الغلام معنى الشمس
الحقيقى وجعله شمسا
على الحقيقة لما كان
لهذا النجب معنى اذلا
نجب فى ان يظلمل
انسان حسن الوجه
انسانا آخر (والنهى
عنه) اى ولهذا
النهى عن النجب
فى قوله لانجبوا من
بلى غلالته) هى
شعار يلبس تحت
الثوب وتحت الدرع
ايضا (قد زرارره
على القمر) تقول
زررت القميص عليه
ازرره اذا شدت
ازراره عليه فلولا
انه جملة فراحقيقا
لما كان للنهى عن
النجب معنى لان
الكثبان ما ناسرع
اليه البلى بسبب
ملايسة القمر الحقيقى

قامت نفس حتى اعز على من نفسى مظلة لى من الشمس (قوله قامت) فاعله ضمير
يعود على النفس والجملة مؤكدة لما قبلها و قوله ومن عجب خبر مقدم وشمس مبتدأ
مؤخر والجملة حال والتقدير قامت تلك النفس مظلة لى وشمس مظلة من الشمس
من العجب (قوله اى غلام كالشمس فى الحسن والبهاء) اى فقد شبه الغلام بالشمس
وادعى انه فرد من افرادها وان حقيقةها حقيقة فيه ثم استمارله اسمها (قوله وجعله
شمسا على الحقيقة) اى من حيث انه جملة فردا من افرادها وان حقيقةها موجودة
فيه اقوله اذلا لنجب فى ان يظلمل انسان الخ) اى لعدم الغرابة بخلاف تظليل الشمس
الحقيقية انسانا من الشمس فانه مستغرب وذلك لان الشمس لا يرسم ظل تحتها على
انسان مثلا الا اذا حال بينه وبينها شئ كئيف يحجب نورها واما اذا كان الحائل
بينهما شيئا له نور فلا يرسم ظل تحتها على الانسان المظلم لان النور لا يحجب النور
فاذا جعل ذلك الغلام شمسا حقيقة استغرب ايقاع الظل على من ظاه لا استغرب
كون الشمس التى من شأنها طين الظل واذاها به توجع ظلا على تقدير حيلولةها بين الشمس
وبين الانسان المظلم (قوله لما كان لهذا النجب معنى) قال العصام فيه نظر لانه يجوز
ان يكون النجب من استخداؤه من بلغ فى الحسن درجة الشمس او من انقاد له وخدمته
(قوله فى قوله) اى فى قول الشرىف ابى الحسن محمد بن احمد بن محمد بن احمد بن ابراهيم
طباطبائي بن اسماعيل بن ابراهيم بن الحسن بن على بن ابى طالب رضى الله تعالى عنه وهو
شاعر مفاخر وعالم محقق مولد باصبهان وبهامات والبيت من المنسرح وقبلة
* يا من حكى الماء فرط رفته * وقبلة فى قساسة الحجر *

* يا ليت حظى كحظ ثوبك من * جـمك يا واحدا من البشر * لانجبوا الخ
(قوله لانجبوا من بلى غلالته) البلى بكسر الباء مقصورا من بلى الثوب بلى اذا
فسد اى لانجبوا من تبارع بلا وفساد غلالته فى الكلام حذف مضاف (قوله هى)
اى الغلالة شعار اى ثوب صغير ضيق الكمين كالثوب يصلى فى البدن يلبس تحت الثوب
الواسع ويلبس ايضا تحت الدرع سمي شعارا لانه بلى الشعر (قوله قد زرار) اى لانه
قد زراى شد وهو البناء للفعل والفاعل ضمير المحبوب وضمير ازراره المنصوب
على المفعولية راجع للمحبوب ايضا اول الغلالة وذكره باعتبار انها قبص او شعار
شبه المحبوب الذى هو مرجع الضمير المنتزعى الفعل بالقمر واستعار اسم المشبه به
للمشبه استعارة تصرية محبة والبلى ترشيع ويحتمل ان زر البناء للمفعول وازراره نائب
فاعل والضمير للغلالة وعلى هذا فالمشبه هو المحبوب الذى هو مرجع الضمير فى غلالته
(قوله تقول الخ) افاد بهذا ان تعدية زراى الازرار فيه ضرب من التسامح لانه اذا
تعدى للقميص ويتضمن الدلالة على الازرار ولا يتعدى الى الازرار والشاعر قد عداه
اليها (قوله فلولانه جملة الخ) حاصله انه لما خشى ان يتوهم ان صاحب الغلالة انسان

لا غلالة البلى لغلالته فيتعجب من ذلك لان العادة ان غلالة الانسان لا يتسارع البلى اليها
 كالقمر في الحسن
 لا يقال القمر في البيت
 ليس باستعارة لان
 المشبه مذكور وهو
 الضمير في غلالته
 وازداده لانقول لا
 نسلم ان الذكر على هذا
 الوجه ينافي الاستعارة
 المذكورة كما يقال
 سيف زيد في يد اسد
 فان تعريف الاستعارة
 صادق على ذلك ورد
 هذا الدليل بان الادعاء
 اي ادعاء دخول المشبه
 في جنس المشبه به
 (لا يقتضي كونها)
 اي الاستعارة مستعملة
 فيما وضعته للعلم
 الضروري بان اسدا
 في قولنا رأيت اسدا
 يرعى مستعمل في الرجل
 الشجاع والموضوع
 له هو السبع المخصوص
 وتحقيق ذلك ان
 ادعاء دخول المشبه في
 جنس المشبه به مبني
 على انه جعل افراد
 الاسد بطريق
 التأويل قسمين
 احدهما المتعارف
 وهو الذي له غاية
 الجراءة ونهاية القوة

يسارع البلى لغلالته فيتعجب من ذلك لان العادة ان غلالة الانسان لا يتسارع البلى اليها
 قبل الامد المعتاد لبلاها نهى الشاعر عن ذلك التعجب وبين سبب النهي وهو انه لم يبق
 في الانسانية بل دخل في جنس القمرية والقمر لا يتعجب من سرعة بلى ما يباشر ضوءه
 لان هذا من خواصه ومتى ظهر السبب بطل العجب ولا يكون ما ذكر من خواص القمر قيل
 ان من جملة عيوب القمر انه يهدم العمر ويحل الدين ويوجب اجرة المنزل ولا يخفف الماء
 ويفسد اللحم ويقرض الكتمان ويمن السارق ويفضح العاشق الطارق (قوله
 لان الكتمان) اي الذي كانت منه الغلالة (قوله لانسلم ان الذكر على هذا الوجه
 ينافي الاستعارة) اي لانه لا يبنى عن التشبيه والمنافي لها انما هو الجمع بين الطرفين على
 وجه يبنى عن التشبيه بحيث يكون المشبه واقعا خيرا عن المشبه كما في زيد اسدا وحالا
 منه اوصفة له نحو مررت بزيد اسدا وجاءني رجل اسد فذلك الجمع يبنى عن التشبيه
 ضرورة انه لا يصح صدقه على ما جرى عليه فتنوادة التشبيه بنفسه لما يلزم من فساد
 الصدق كما تقدم على ما فيه واما اذا ذكر المشبه لاعلى وجه يبنى عن التشبيه كما في البيت
 لعدم جريان المشبه عليه حتى يسهل تقدير الاداة نظرا للمعنى فهو استعارة وقد سبق
 كل من هذا البحث وجوابه في بحث المجاز العقلي وانت خبير بان هذا الجواب يقتضي
 ان نحو على لجين الماء استعارة وهم صرحوا بكونه تشبيها الا ان يقال تصرع بهم بكونه
 تشبيها لا ينافي صحة كونه استعارة فتأمل (قوله كما يقال) اي كقولنا اي كعدم المنافة
 في قولنا سيف زيد في يد اسد المراد في يد فقد شبه زيد بالاسد وادعى انه فرد من افراده
 واعتبر اسم المشبه للمشبه على طريق الاستعارة التصريحية فقد جمع بين المشبه به
 وزيد والمشبه به وهو الاسد على وجه لا يبنى عن التشبيه لان هذا التركيب ونحوه لا يأتى
 فيه تقدير الاداة لزيادة في التركيب او نقص منه بحيث يفحول الكلام عن اصله
 كأن يقال رأيت في يد رجل كاسد سيف (قوله ورد هذا الدليل) حاصله منع الصغرى
 القائلة بالاستعارة لفظ مستعمل فيما وضع له بعد الادعاء اي لانسلم ذلك وهذا الادعاء
 لا يخرج اللفظ عن كونه مستعملا في غير ما وضع له هذا وقد علم من معهود الكلام اولا
 واخرا ان ادعاء دخول المشبه في جنس المشبه به مسلم عند القائل بان الاستعارة مجاز
 لغوى ومعلوم ان كون اللفظ اطلق على غير معناه الاصل في نفس الامر مسلم عند القائل
 بانها مجاز عقلي وبقي النزاع في ان الاستعارة هل يسمى مجاز الغوي بانظر المان في نفس الامر
 او عقليا نظرا للمبالغة والادعاء فالخلاف على هذا عائد الى اللفظ والتسمية فتدبر (قوله
 مستعمل في الرجل الشجاع) اي وان ادعى ان الرجل الشجاع فرد من افراد الاسد
 بعد تشبيهه به اذ تقدير الشيء نفس الشيء لا يقتضي كونه اياه حقيقة (قوله وتحقيق ذلك)
 اي تحقيق ان الادعاء المذكور لا يقتضي كون الاستعارة مستعملة فيما وضعت له وحاصل
 ما ذكره من التحقيق ان ادعاء دخول المشبه في جنس المشبه لا يقتضي كونها مستعملة

في مثل تلك الجنة
المخصوصة والثاني
غير المتعارف وهو
الذي له تلك الجراءة
ليكن لافي تلك الجنة
المخصوصة والهيكل
المخصوص ولفظ
الاسد انما هو
موضوع للتعرف
فاستعماله في غير
المتعارف استعمال
في غير ما وضع له
والقرينة مانعة عن
ارادة المعنى المتعارف
ليتعين المعنى الغير
المتعارف وبهذا
يندفع ما يقال ان
الاصرار على دعوى
الاسدية للرجل
الشجاع عينا في نصب
القرينة المانعة
عن ارادة السبع
المخصوص (واما
التعجب والنهي عنه)
كافي البيتين المذكورين
فلا بد على تناسلي
التشبيه قضاء الحق
المبالغة ودلالة على
ان المشبه بحيث
لا يتميز عن المشبه به
اصلا حتى ان كل ما
يترتب على المشبه من
التعجب والنهي
عن التعجب يترتب
على المشبه ايضا

فيما وضعت له اذ ليس معناه ما فهمه المستدل من ادعاء ثبوت المشبه به له حقيقة حتى
يكون لفظ المشبه به فيه استعمال لما وضع له والتجوز في امر عقلي وهو جعل غير
المشبه به مشبه به بل معناه جعل المشبه به مائلا بوصف مشترك بين المشبه والمشبه به
وادعاء ان لفظ المشبه به موضوع لذلك الوصف وان افراده قسمان متعارف وغير
متعارف ولا خفاء في ان الدخول بهذا المعنى لا يقتضي كونها مستعملة فيما وضعت له
لان الموضوع له هو الفرد المتعارف والمستعمل فيه هو الفرد الغير المتعارف (قوله بطريق
التأويل قسمين) متعلق بمحمل ان قلت ان الذي بطريق التأويل انما هو احد القسمين
وهو غير المتعارف واما الآخر فبطريق التحقيق فكيف يقول الشارح على انه
جعل افراد الاسد قسمين بطريق التأويل قلت جعل الافراد قسمين مبنى على كون
الاسد موضوعا للقدز المشترك بينهما الصائق على كل منهما وهو مجتزئ وكونه
موضوعا لذلك ليس الا بطريق التأويل واما بطريق التحقيق فهو محصور في قسم
واحد وهو المتعارف آه يس (قوله في مثل) اي المودعين في مثل الخ (قوله والهيكل
المخصوص) عطف تفسير (قوله والقرينة مانعة عن ارادة الخ) اي لاعتبار ارادة الجنس
بقسميه (قوله وبهذا يندفع الخ) اي ببيان ان القرينة مانعة عن ارادة المعنى المتعارف
ليتعين غير المتعارف فيندفع ما يقال ان الاصرار على دعوى الاسدية للرجل
ينافي القرينة المانعة من ارادة الاسدية ووجه الاندفاع ان الاصرار على دعوى الاسدية
بالمعنى الغير المتعارف وانصب القرينة انما يمنع من ارادة الاسدية بالمعنى المتعارف وحينئذ
فلا منافاة (قوله السبع المخصوص) الانسب ان يقول عن ارادة الاسد ويحذف قوله
المخصوص لان ذكره في السؤال يشير الى الجواب تأمل (قوله واما التعجب الخ) هذا
اشارة الى جواب عن سؤال نشأ من الجواب المتقدم وهو اذا كان الادعاء لا يقتضي
استعمال الاستعارة فيما وضعت له فلا يصح التعجب والنهي عنه في البيتين السابقين
لانهما لا يتأتان الا بعمل المشبه من افراد المشبه به حقيقة وحاصل الجواب الذي اشار له
المصنف ان التعجب والنهي عنه لتنامي التشبيه وجعل الفرد الغير المتعارف مساويا
للمتعارف في حقيقة حتى ان كل ما يترتب على المتعارف يترتب عليه وبما تقرر من جعل
كلام المصنف اشارة لجواب سؤال مقدر اندفع ما ذكره العلامة العصام من ان التعجب
والنهي لما يجعل دليلا على كون الاستعارة مستعملة فيما وضعت له بل استدلل بها
على الادعاء فلما سلم المحجب الادعاء ومنع اقتضاؤه كون الاستعارة مستعملة فيما
وضعت له فلا حاجة الى المنازعة في كون التعجب والنهي مبنيين على الادعاء اذ بناؤهما
عليه لا ينافي كونها مجازا لغويا فالاولى اسقاط قوله واما التعجب والنهي عنه (قوله
واما التعجب) اي من المشبه وقوله والنهي عنه اي عن التعجب (قوله فلا بد) اي فلا بد
الاستعارة وقوله على تنامي التشبيه اي اظهار التنامي والمراد بالتنامي النسيان

(والاستعارة تفارق الكذب بالبناء على التأويل) ٣٦٢ في دعوى دخول المشبه في جنس المشبه به بأن

يجعل افراد المشبه به
قسمين متعارفا وغير
متعارف كما مرولا
تأويل في الكذب
وانصب اي وينصب
(القرينة على ارادة
خلاف الظاهر)
في الاستعارة لما عرفت
انه لا بد للجاز من
قرينة مانعة عن ارادة
الموضوع له بخلاف
الكذب فان فائه
لا ينصب قرينة على
ارادة خلاف بل
يبدل المجهود في
ترويج ظاهره ولا
تكون (الاستعارة
(علما) لما سبق من
انها تقتضي ادخال
المشبه في جنس
المشبه به بجعل افراد
قسمين متعارفا وغير
متعارف ولا يمكن
ذلك في العلم (لما فاته
الجنسية) لانه يقتضي
التشخيص ومنع
الاشتراك والجنسية
تقتضي العموم
وتناول الافراد
(الاذا تضمن العلم
(نوع وصفية)
بواسطة اشتهاه
بوصف من الاوصاف
(كحاتم) التضمن الاتصاف بالجوهر وما در بالخل وسحبان الفصاحة وباقول بالفهامة

اي على اظهار نسيان التشبيه (قوله قضاء الخ) اي وانما تنوسى فيه التشبيه توفية
لحق المبالغة في دعوى الانحاء (قوله ودلالة الخ) عطف تفسير على قوله قضاء الخ
المبالغة (قوله والاستعارة تفارق الكذب) اي والكلام الذي فيه الاستعارة يفارق
الكلام الكاذب اي لا يشبهه بسبب ما ذكر من الامرين نقولك جاني اسد يشبه
بالكلام الكاذب لولا الوجهان فاندفع ما يقال ان الاستعارة تكون في المفرد لانها
الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له والكذب يكون في الحكم فالتعريف بالكذب الكلام
المركب المستعمل في غير ما وضع له فلا اشتباه بينهما حتى يحتاج للفرق (قوله بالبناء
على التأويل) اي بسبب بناءها على التأويل وعدم بناء الكذب عليه (قوله في دعوى الخ)
متعلق بمحذوف صفة للتأويل اي التحقق في دعوى الخ من تحقق العام في الخاص
او ان في معنى من البيانية (قوله بل يبدل المجهود الخ) يقال يبدل كنعصر بنصر
والمراد بالمجهد الجهد والوسع والطاقة والمراد بترويج ظاهره اظهار صحته
عند السامع ومحل كون الكذب يبدل المنكلم وسوءه وطاقته في ترويج ظاهره اذ عرفت
عدم مطابقة وقصد اظهار صحته لان لم يقصد ذلك واعتقد الصحة (قوله ولا تكون
علما) اي شخصيا لانه المتبادر من اطلاق العلم ولان علم الجنس تجري فيه الاستعارة
كاسم الجنس بخلاف علم الشخص فلا يصح ان يشبه زيد بعمر في الشكل والهيئة
مثلا ويطلق عليه اسمه ونحصر المصنف الاستعارة بالذكر في الامتناع بفهم
منه ان الامتناع في العلمية مخصوص بها واما المجاز المرسل فيحوز في العلمية اذ لا مانع
من كون المجاز المرسل علما للصحة ان يكون للعلم لازم ولو غير مشتهر يستعمل لفظ العلم
كما اذا اطلق فيار علم فرس على زيد مراد منه لازم وهو شدة العدوى الجري ثم ان
جمله ولا تكون علما عطف على قوله والاستعارة تفارق الكذب عطف جملة فعلية على
اسمية ولك ان تجعله عطفا على قوله تفارق الكذب فيكون التماسا مرعيا (قوله
ولا يمكن ذلك في العلم) اي الشخصي وقوله لتمامه الجنسية اي التي تقتضيها الاستعارة
وقوله لانه اي العلم وقوله يقتضي الشخص اي تشخيص معنى وتعيينه خارجا وهذا
ظاهر في علم الشخص لافي علم الجنس لامكان العموم في معناه لكونه ذهنيا والمعنى الذهني
لا ينافي تعدد الافراد له (قوله وتناول الافراد) عطف تفسير وما ذكره العلامة الشارح
من ان الاستعارة تقتضي ادخال المشبه في جنس المشبه به بجعل افراد قسمين متعارفا
وغير متعارف وذلك غير ممكن في العلم الشخصي هو طريقة صاحب المفتاح حيث قال فيه
والذي فرع سمعك من ان مبنى الاستعارة على ادخال المستعار له في جنس المستعار منه
هو السر في امتناع دخول الاستعارة في الاعلام الشخصية الا اذا تضمنت نوع وصفية
وقال السيد في شرحه للمفتاح لان لم ان الاستعارة تعتمد على الادخال المذكور لان
المقصود من الاستعارة المبالغة في حال المشبه به يساوي المشبه به فيه وذلك يحصل

نفي مذموزان يشبه شخص بمحتم في الجود ٣٦٣ ويتأول في حاتم فيجعل كأنه موضوع للجواد سواء كان ذلك الرجل

المعهود او غير كما مر
في الاسد فبهذا
التأويل يتناول حاتم
الفر د المتعارف
المعهود والفر د الغير
المتعارف ويكون
اطلاقه على المعهود
اعني حاتم الطائي حقيقة
وعلى غيره من يتصف
بالجود استعارة نحو
رأيت اليوم حاتم
(وقريتهما يعني ان
لاستعارة لكونها
مجارا لا بدلهما من
قرينة مانعة عن ارادة
المعنى الموضوع له
وقريتهما (اما امر
واحد كما في قولك رأيت
اسد امري او اكثر) اي
امر ان امر يكون
كل واحد منها قرينة
(كقوله فان تعافوا)
اي تكرر هو (العدل
والايمان فان في ايماننا
نيرانا) اي سيوفنا تلعب
كشعل النيران فتعلق
قوله تعافوا بكل من
العدل وايمان قرينة
على ان المراد بالنيران
السيوف للدلالة على
ان جواب هذا
الشرط محاربون
وتجأون الى الطاعة
بالسيوف (او معان
ملئمة) مربوط بعضها
ببعض يكون الجميع قرينة لكل واحد قوله الا عافوه كذا في النسخ وصوابه العيافة بكسر العين كما في المصباح (مصححة)

بجعل المشبه من جنس المشبه به ان كان اسم جنس اوجعله عينه ادعاء ان كان علم
شخص فان المتصور من قوله رأيت اليوم حاتم انه رأى عين ذلك الشخص لانه
رأى فردا من افراد الجواد آه قال العلامة عبيد الحكيم وفيما قاله السيد بحث اما
اولا فلان القول بالادخال في اسم الجنس مما لا داعي اليه فان المباعدة تحصل فيه
ايضا بادعاء الاتحاد واما ثانيا فلان جعله عينه فيما اذا كان علما شخصيا ان كان
لا عن قصد فهو غلط وان كان قصدا فان كان باطلا فله عليه ابتداء فهو وضع جديدة
وان كان بغير ادعاء من غير تأويل فهو دعوى باطلة وكذب محض وحينئذ فلا بد من
التأويل وهو انما يكون بادخاله فيه والحاصل ان استعمال اسم المشبه به في المشبه
ليس بحسب الوضع الحقيقي وهو ظاهر فلو لم يعتبر الوضع التأويل لم يصح استعماله
فيه (قوله الا اذا تضمن العلم نوع وصفية) استثناء من عموم الاحوال وقوله تضمن
اي استلزم نوع وصفية وليس المراد انه دل دلالة تضمنية على نوع من الاوصاف
كالكرم (قوله نوع وصفية) الاولى نوع وصف لان الوصف مصدر لا يحتاج في افاة
المعنى المصدرى الى الخالق الياء كذا في الاطول (قوله بواسطة) متعلق بتضمن وقوله
اشتهاره اي العلم اي اشتهار مدلوله وهو الذات فالعلم المتضمن نوع وصفية هو
ان يكون مدلوله مشهورا بوصف بحيث متى اطلق ذلك العلم فهم منه ذلك الوصف
فلما كان العلم المذكور بهذه الحالة جعل كأنه موضوع للذات المستزمنة لذلك الوصف
فيكون كليا تأويلا فاذا اطلق ذلك العلم على غير مدلوله الاصل صح جعله استعارة
بسبب ادعاء انه من افراد ذلك الكلي مثلا حاتم موضوع للذات المعينة ثم انه بواسطة
اشتهارها بالكرم بحيث متى اطلق حاتم يفهم منه الجواد صار حاتم كأنه موضوع للجواد
وهو معنى كلى فيصح ان يطلق لفظ حاتم على زيد الكريم بان تقول عند رؤيتك لزيد
رأيت اليوم حاتم بسبب تشبيه زيد بمحتم في الجود وملاحظة ان حاتم كأنه موضوع
للجواد وان زيدا فردا من افراده وكذا يقال في غيره (قوله كحاتم المتضمن الاتصاف
بالجود) اي المستلزم للاتصاف به فيجعل ذلك الوصف لازما له وهو وجه الشبه
في الاستعارة وحاتم في الاصل اسم فاعل من الحتم بمعنى الحكم نقل لحاتم بن عبد الله
بن الحشرج الطائي (قوله وما ذر بالهمل) اي وما ذر المتضمن الاتصاف بالهمل وهو
رجل من بني هلال بن عامر بن صعصعة قيل انما سمي مادرا لانه سبق ابلاله من
حوض فلما فرغت ابل من الشرب بقي في اسفل الحوض ماء قليل فسلخ فيه ومدد
الجوز به اي حرك ماء به بخلاخوفه ان يستقي من حوضه احد (قوله وسحبان)
هو في الاصل صياد يصيد ما مر به ثم جعل علما للبليغ المشهور والمناسبة ظاهرة اما طول (قوله
وباقل بالفهامة) اي وباقل المتضمن الاتصاف بالفهامة اي العجز عن الافصاح عما في الضمير
وهو اسم رجل من العرب كان شديدا في النطق وقد اتفق انه كان اشترى طبيا

بعض يكون الجميع قرينة لكل واحد قوله الا عافوه كذا في النسخ وصوابه العيافة بكسر العين كما في المصباح (مصححة)

بأحد عشر درهماً وتبيل له بكم اشتريته ففتح كفيه وفرق أصابعه وأخرج لسانه ليشير بذلك
 إلى أحد عشر فأنفلت منه الظبي فضرب به المثل في المعنى (قوله فعينه ثذ) أي فحينئذ أنضمن
 العلم كحاتم نوع وصفية يجوز الخ (قوله ويتأول في حاتم الخ) أي فالتأويل بعد التشبيه
 ولا يتوقف هو على التشبيه وبهذا المدفع ما يقال أنه إذا كان فرداً من أفراد فكيف
 يصح التشبيه حينئذ (قوله وقرينتها) أي والقريضة الثابتة لها وانما ثبتت لها لكونها
 مجازاً كما أشار له الشارح قال العلامة عبد الحكيم وأشار الشارح بهذا الدليل
 العام الجاري في كل مجاز سواء كان مرسلًا أو استمارة إلى أن تخصيص قريضة الاستعارة
 بالبيان انما هو للاعتناء بشأنها والافارقة لازمة في كل مجاز أه وفي الأطول أن ما ذكره
 المصنف من التقسيم غير مختص بقريضة بل يجري في قريضة المجاز المرسل والممكنة
 ولاداعي جعل قريضة الممكنة واحداً والزائد عليه ترشيحاً أه (قوله اما امر واحد) أي
 من ملائمت المشبه في المصراحة كيرمى ومن ملائمت المشبه به في الممكنة كالانطفاق
 (قوله يرمى) أي بالسهم وليس المراد مطلق رمي لانه يكون حتى في الاسد الحقيقي تأمل
 (قوله يكون كل واحد منها قريضة) أي وليس واحد منها ترشيحاً ولا تجريدا لعدم
 ملائمة لاطرفين ملائمة شديدة وما ذكره المصنف مبني على جواز تعدد القريضة
 وهو الحق وقال بعضهم لا يجوز تعدد قريضة الاستعارة لانه ان كان المصروف عن ارادة المعنى
 الحقيقي بجميع تلك الامور فلا نسلم تعدد القريضة وان كان بكل واحد فلا حاجة لماعدا
 الاول فعينه ثذ فيجعل ترشيحاً أو تجريدا (قوله كقوله فان تعافوا الخ) قال في معاهد
 التنصيص هذا البيت لبعض العرب ولم يعينه وقوله فان تعافوا مأخوذ من عاف يعاف
 بمعنى كره واصل عاف يعاف عوف يعوف كعلم يعلم يقار عاف الرجل طعامه وشرا به
 أي كرهه أي ان تكبره هو العدل والانصاف وتميلوا للجور وتكبر هو التصديق بالنبي
 فان في الديقاسيو فانما كالنيران محار بكم ونلجكم إلى الطاعة بها والعدل هو وضع الشيء
 في محله فهو مقابل للظلم والايان الاول في البيت بكسر الهمزة تصديق النبي عليه
 الصلاة والسلام فيما جاء به عن الله والايان الثاني بفتح الهمزة جمع بين يطلق على القسم
 وعلى الجارحة المعلومة وهو المراد ويصح ان يقرأ الايمان في الموضوعين بفتح الهمزة جمع
 بين والمراد من القسم في الاول والجارحة في الثاني (قوله أي سيواف تلخ الخ) أي فقد شبه
 السيوف بالنيران بجماع اللعان في كل واستعار اسم المشبه به بالمشبه على طريق الاستعارة
 المصراحة (قوله فتعلق) أي ارتباط قوله تعافوا بكل الخ ظاهره ان القريضة على ان المراد
 بالنيران السيوف تعلق الاطافة بكل من العدل والايان وفيه ان الكلام في القريضة
 المتعددة وهي لا تكون اللفظية والتعلق والارتباط ليس كذلك فالاول ان يقول
 فكل واحد من العدل والايان باعتبار تعلق الاطافة به قريضة على ان المراد بالنيران
 السيوف وانما جعل كل واحد قريضة ولم يجعل احدهما قريضة والآخر تجريدا لان مجموع

و بهذا ظهر فساد قول من زعم ان قوله ٣٦٥ او اكثر شامل لقوله معان فلا يصح جعله مقابلا له و قسيما (كقوله

وصاعقة من اصلة)
اي من فصل سيف
الممدوح (تكنفي بها)
من الكفا اي انقلاب
والباء لاتعدية والمعنى
رب نار من حد سيفه
يقلبها (على رؤس
الاقران خمس صحائب)
اي انا مله الخمس التي
هي في الجود وعموم
العطايا كالصحائب اي
يصبها على اكفائها في
الحرب فيهلكهم بها
ولما استعار الصحائب
لانامل الممدوح ذكر ان
هناك صاعقة و بين
انها من فصل سيفه
ثم قال على اروس
الاقران ثم قال خمس
فذكر العدد الذي هو
عدد الانامل فظهر
من جميع ذلك انه المراد
بالصحائب الانامل
(وهي اي الاستعارة
(باعتبار الطرفين)
المستعار منه والمستعار
له (قسمان لان
اجتماعهما اي اجتماع
الطرفين (في شئ اما
يمكن نحو احيناه في
او من كانت ميتا
(فاحيناه اي ضالا

الامر ينزلة الشرط فهما بمنزلة شئ واحد لكن لو انفرد كل واحد منهما بالصح
قربة (قوله لدلالته) اي تعلق تعافوا بكل من العدل والايمان (قوله تحاربون اي
محذوف تقديره تحاربون واما قوله فان في ايماننا نيرانا فهو علة لذلك الجواب المحذوف
اقمت مقامه ولو حذف النون من تحاربون وتجاؤن لكان حسنا لان رفع الجواب اذا كان
الشرط مضارعا ضعيف قل في الخلاصة و بعد ما مضى رفعك الجزء حسن * و رفعه
بعد مضارع وهن ان قلت ان المحاربة تكون ايضا بالنار الحقيقية فهلا حلت
النيران على حقيقةها فيكون القصد تخويفهم بالاحراق قلت ان القائل يرى الاخذ
بالشرعية وليس فيها احراق كاره العدل والايمان بل تعذيبه بالسيف (قوله مربوط)
تفسير الملتزمة وقوله يكون الجميع اي المجموع وقوله لاكل واحد اي فظهرت متابله
لقوله او اكثر (قوله فلا يصح جعله مقابلا له) اي لانه من افراد (قوله وقسيما) عطف
مرادف (قوله كقوله) اي البحرى من قصيدة من الطويل و بعد البيت
* يكاء الندى منها يفيض على العدا * لدى الحرب تنى في قنا وقواضب *
الثنى مصدر ثلث الشئ اي ضاعفته والقنا جمع قناة وهي الرمح والقواضب القواطع
(قوله وصاعقة) يروى بالجر على اضممار رب وبالرفع على انه مبتدأ موصوف بقوله
من اصلة وخبره قوله تكنفي بها والصاعقة في الاصل نار سماوية تهلك ما عاصتها تحدث
غالبا عذرا زعدوا البرق (قوله من اصلة) بيان لصاعقة اي صاعقة هي اصلة فجعله
صاعقة او المراد صاعقة ناشئة من اصلة فكان لنصله صاعقة تحرق الاعداء والاول
اظهر والى الثانى ذهب الشارح (قوله اي من فصل سيف الممدوح) اشار به الى ان
ضمير نصله للممدوح وفي الكلام حذف مضاف ويجوز ان يرجع الضمير للممدوح
ولا حذف والاضافة لانه ملازمة قال في الاطول والنصل هو حد السيف كافي الصحاح
او نفس السيف الخالى عن المقبض كافي القاموس فقد اختلفت المقبض في يده انتهى وكلام
الشارح ظاهر على الاول لانه على الثانى الان تجعل اضافة نصل للسيف للبيان وعليه
فيحتاج لتقدير حد فامل (قوله رب نار) هذا تفسير للصاعقة وقوله من حد سيف فيه
اشارة الى ان النصل هو حد السيف وقوله يقلبها اي تلك النار وهي نفس السيف ولذا
لم يقل يقلب اصلها الذي هو السيف وقوله يقلبها توضيح ليكون الباء لاتعدية (قوله
على اروس الاقران) الاروس جمع رؤس والاقران جمع قرن وهو المكافئ والمماثل وكلاهما
جمع قلة وآثر على جمع الكثرة لما فيه من الاشارة الى قلة اكفائه في الحرب وقلة امثاله
فيها او الى الاستخفاف بامرهم وتقليلهم في مقابلته ولا يخفى ما فيه من اللطف او المراد
بارؤس الاقران جمع الكثرة بقربة المسرح اذ كل من الجمعين يستمار للآخر كذا قيل وهذا
مبنى على ان جمع الكثرة موضوع لما فوق العشرة اما على انه موضوع لما فوق الاثنين

(فهذه بنا) استعار الاحياء من معناه الحقيقي وهو جعل الشئ حيا لهداية التي هي الدلالة على طريق يوصل الى المطلوب

والاحياء والهداية مما يمكن اجتماعهما في شيء واحد وهذا اول ٣٦٦ من قول المصنف ان الحياة والهداية مما يمكن

اجتماعهما في شيء
أو ابدلان المستعار منه
هو الاحياء لا الحياة
وانما قال نحو احيناه
لان الطرفين في
استعارة الميت للضال
مما لا يمكن اجتماعهما
في شيء اذ الميت
لا يوصف بالضلال
(ولتسم) بالاستعارة
التي يمكن اجتماع
طرفيها في شيء
(وفاقية) لما بين
الطرفين من الاتفاق
(وامامتع) عطف
على اماممكن (كاستعارة
اسم المعلوم للوجود
لعدم غناه) هو بالغف
النفخ اي لا تنفعا النفع
في ذلك المورود كافي
المعدم ولا شك ان
اجتماع الوجود
والعدم في شيء ممتمع
وكذلك استعارة اسم
الموجود لمن عدم
وقد دلكن بقيت آثاره
الجميلة التي تحبى ذكره
وتديم في الناس اسمه
(ولتسم) الاستعارة
التي لا يمكن اجتماع
طرفيها في شيء
(عنادية) لتعاند
الطرفين وامتناع
اجتماعهما (ومنها)

وان الجمعين انما يترقان في الغاية لا في المبدأ فلا يستعار جمع الكثرة للقلة نعم يستعار جمع
القلة للكثرة كما هنا (قوله خمس سحاب) فاعل تنكفي بها وهو من اضافة الصفة
للموصوف كما اشار له الشارح بقوله اي انامله الخمس والمراد العليا فقط والا فلا انامل
كثيرة وعبر الشارح بالانامل دون الاصابع مع ان الذي يقبض على السيف وينقلب به
على الاعدا الاصابع لا الانامل للبالغة في شجاعة المدحوح اي انه لشجاعته وقوته
لا كلفة عليه ولا مشقة في قلب السيف على الاقران بالانامل وهذا اذا اريد بالانامل
حقيقتها ويحتمل انه اراد بالانامل الخمس الاصابع مجارا وعلى هذا فلامبالغة (قوله
التي هي في الجود الخ) اشار بهذا الى ان البيت فيه من المحسنات البديعية الاستتباع
حيث ضم الشاعر مدح المدحوح بالشجاعة مدحه بالسخاوة (قوله وعموم العطاسا)
اخذ العموم من السحاب (قوله فذكر العدد) بتخفيف التكاف اي ولا شك ان ذكر
العدد قرينة على ان المراد بالسحاب الانامل اذ السحاب الحقيقية ليست خسا فقط
(قوله فظهر من جميع ذلك) اي من ذكر الصاعقة ومن كونها ناشئة من حد ميفة
ومن انقلابها على اروس الاقران ومن كون المنقلب بها خسا وفي كون مجموع ما ذكر
هو الدال على ان المراد بالسحاب انامل المدحوح نظرا لواسقط بعضها كلفظ
الحمس واروس الاقران بان يراد بالقلب تحريك السيف باليد فهم المراد على ان اضافة
الصاعقة لنصل السيف كاف في القرينة المذكورة فيخالف ما مر من قوله من يوط
بعضها ببعض يكون الجميع قرينة اللهم الا ان يراد الدلالة الواضحة البالغة
في الوضوح والمحال ان الدلالة الواضحة على المراد متوفرة على الجميع وهذا
لا ينس في كفاية بعضها في اصل الدلالة على المراد وحينئذ فقول الشارح
سابقا مربوط بعضها ببعض يكون الجميع قرينة الخ ناظر للدلالة الواضحة البالغة
في الوضوح لاصل الدلالة فلامبالغة (قوله استعار الاحياء) اي استعار هذا اللفظ
وقوله للهداية متعلق باستعار اي استعاره لها بعد تشبيه الهداية بمعنى الدلالة على
طريق توصل بالاحياء بمعنى جعل الشيء حيا وادعا انه فرد من افرادها ووجه الشبه
بين الاحياء والهداية ترنب الانتفاع والمآثر على كل منهما كما ان وجه الشبه بين الامانة
والاضلال ترنب في الانتفاع على كل منهما وانما قال استعار الاحياء مع ان المستعار
الفعل اعني احيناه لان استعارته تبعية لاستعارة المصدر اعني الاحياء (قوله مما يمكن
اجتماعهما) اي من الشبثين اللذين يمكن اجتماعهما في شيء اي فقد اجتماعهما في الله
سبحانه وتعالى فانه محبى وهادى (قوله وهذا) اي قولنا والاحياء والهداية مما يمكن
اجتماعهما (قوله اولي من قول المصنف) اي في الايضاح (قوله لان المستعار منه
هو الاحياء لا الحياة) ان قلت متضمن هذا التعليق ان يكون ما قاله المصنف خطأ
وانما قاله الشارح هو الصواب قلت انما قال الشارح وهذا اولي لامكان ان يقال

اي من العنادية الاستعارة (التهكمية والتحليمية وهما ما يستعمل في ضده) اي الاستعارة التي اي استعملت (مراد)

مراد المصنف بالحياة الاحياء، لكونها اثراله (قوله وانما قال نحو احيائه) اي ولم يقل
نحو او من كان ميتا فاحييناه حتى يكون ميتا داخلا في التمثيل ايضا قوله مما لا يمكن
اجتماعهما (اي فقد اجتمع في الآية الاستعارتان الوفاقية والعنادية (قوله اذ الميت
لا يوصف بالضلال) اي لان الموت عدم الحياة والضلال هو الكفر والميت العادم
لحياة لا يتصف بالكفر الا باعتبار ما كان لاحقيقة لان الكفر جعد الحق والمحدد لا يقع
من الميت لانفاء شرطه وهو الحياة (قوله ولتسم وفاقية) انما سموها وفاقية لاتفاقية
لان وفاقية انسب بعنادية واللام في قوله وتكسب لام الامر اي ادع الى تسميتها وفاقية
وانما لم يقل وتسمى اشعارا بان هذه التسمية من جهة المصنف لا قديمة (قوله لما بين
الطرفين من الاتفاق) اي الاجتماع وعدم المباينة وكان الاولى ان يقول لما بين
الطرفين من الوفاق لان المفاعلة على بابها اذ كل من الطرفين وافق صاحبه في الاجتماع
معه في موصوف واحد (قوله كاستعارة اسم المعلوم) اي وكاستعارة الميت للضمان
الا يجتمع الموت والضلال في شيء ثم ان اضافة استعارة الاسم بانية واما اضافة اسم
المعوم فيصح جعلها بانية ايضا وبصح جعلها حقيقية بان يراد بالمعوم الامر
الغير الموجود ويراد باسمه اللفظ الدال عليه وهو لفظ معدوم وذلك بان تقول في زيد
الذي لانفع به رأيت اليوم معدوما في المسجد او تقول جاء المعدوم ونحو ذلك فسيب الوجود
الذي لانفع فيه بالعدم واستعير العدم للوجود واشتق من العدم معدوم بمعنى موجود
لانفع فيه فهو استعارة مصرحة تبعية عنادية لان المعلوم ان الوجود والعدم
لا يجتمعان في شيء قال في الاطول ولا تتوقف استعارة اسم المعدوم للوجود على عدم
نفعه اصلا بل يمكن الاستعارة للنافع في امر غير نافع في امر آخر باعتبار عدم نفعه
(قوله هو بالفتح) اي والمد واما بكسر الفين مع المد فهو التزم بالصوت وبكسر الفين
مع القصير فاسم ليسار والاستثناء واما بالفتح مع القصير فهو لفظ يهمل (قوله ولا شك
ان اجتماع الوجود) وهو المستعار له اصالة وقوله والعدم اي وهو المستعار منه اصالة
(قوله وكذا استعارة اسم الموجود الخ) هذا عكس مثال المصنف في شبه عدم الشيء
مع بقاء آثاره الجميلة بوجوده ويستعار الوجود للعدم ويشق من الوجود موجود بمعنى
معدوم بقيت آثاره الجميلة فهو استعارة مصرحة تبعية عنادية لان اجتماع الوجود
والعدم في شيء مممتنع (قوله لتعاند الطرفين) اي تنافيهما (قوله وامتناع اجتماعهما)
عطف تفسيران قلت ان الوفاق بين الطرفين والعناد بينهما كإبتيان في الاستعارة
يتأنيان في التشبيه فلم يذكر انفسك ايجاب بان المقصود المبالغة ولا يخفى ان جعل
احد المتعاندتين من جنس الآخر محذاه اشد مبالغة وغرابة من تشبيه احدهما
بالآخر آه يس (قوله التهكمية) اي ما حكان الغرض منها التهكم والهزؤ
والسخرية (قوله والتعلجية) اي ما كان الغرض منها ايراد التبعيح بصورة شيء يليح

في ضدها الحقيقى
(او نقيضه لما مر)
اى لتزليل التضاد
او التناقض منزلة
التناسب بواسطة
تمليح او تهكم على ما
سبق تحقيقه في باب
التشبيه (نحو فبشرهم
بعذاب اليم) اى
انذرهم استعيرت
البشارة التى هى
الاخبار بما يظهر
سرورا في الخبر به
للاذكار الذى هو
ضده بادخال الانذار
في جنس البشارة
على سبيل التهكم
والاستهزاء وكقولك
رايت اسلحا وانت
تريد جبانا على سبيل
التمليح والظرافة
ولا يخفى امتناع
اجتماع التشبيه
والانذار من جهة
واحدة وكذا الشجاعة
والجبن (و) الاستعارة
(باعتبار الجامع)
اى ما قصد اشتراك
الطرفين فيه (فسمان

للاستظراف) قوله اى الاستعارة التى استعملت الخ) اشار بهذا الضابط الى كل
من التهكمية والتلميحية وحاصله ان يطلق اللفظ الدال على وصف شريف على ضده
كاطلاق الكريم على البخيل والاسد على الجبان ولا يصح فيهما اطلاق البخيل
على الكريم ولا اطلاق الجبان على الاسد وقد علمت من هذا ان التهكمية والتلميحية
بمعنى الانقارفين بينهما من جهة انه ان كان الغرض الحامل على استعمال اللفظ
في ضد معناه الهزؤ والسخرية بالمقول فيه كانت تهكمية وان كان الغرض الحامل
على ذلك بسط السامعين وازالة السامة عنهم بواسطة الايتان بشئ مليح مستظرف
كانت تلميحية فاذا اطلق الاسد على الجبان فقد نزل التضاد منزلة التناسب تهكميا
او تلميحيا وشبه الجبان بالاسد بجماع الشجاعة الموجودة في المشبه وهو الجبان تنزيلا
والموجودة في المشبه وهو الاسد حقيقة واستعير اسم الاسد للجبان استعارة مصرحة
(قوله في ضدها الحقيقى او نقيضه) الضدان هما الامران الوجوديان اللذان
لا يجتمعان وقدر تغفان والنقيضان الامران اللذان لا يجتمعان ولا يرتفعان واحدهما
وجودى والاخر عدمى (قوله اى لتزليل الخ) تفسير لما مر (قوله بواسطة تمليح)
اى الايتان بشئ مليح مستظرف وقوله او تهكم اى استهزاء وسخرية (قوله فبشرهم
بعذاب اليم) نزل التضاد منزلة التناسب فبشرهم بالانذار بالبشارة بجماع ادخال السرور
في كل وان كان تنزيلا بالنسبة للمشبه واستعير اسم البشارة للانذار بسبب ادخال الانذار
في جنس البشارة واشتق من اشارة بشر بمعنى انذر على طريق الاستعارة التصريرية
التعبية التهكمية او التلميحية العنادية فقول الشارح استعيرت للبشارة للانذار اى
بعد تشبيه الانذار بالبشارة ثم انه ان اريد بالبشارة لفظها المصحح وصفها بقوله التى هى
الخ وان اريد معناها المصحح الحكم باستعارتها انما هو اللفظ وقد يجاب
بان المراد الثانى لكن في الكلام حذف مضاف والاصل استعير اسم البشارة الذى هو لفظ
البشارة (قوله بما يظهر) اى بخبر يظهر سرورا او قوله في الخبر به اى في وجه الشخص
الخبر بذلك الخبر (قوله للانذار) متعلق باستعيرت وقوله الذى هو ضده اى فهو الاخبار
بما يظهر عبوسا في وجه الشخص المخبر به (قوله الذى هو ضده) اى ضد البشارة
وتذكير الضمير نظر الكونها اخبارا او ضد الاخبار (قوله بادخال الانذار) متعلق
باستعيرت اى بسبب ادخال الانذار في جنس البشارة لتزليل التضاد منزلة التناسب
بواسطة التهكم او التمليح (قوله على سبيل التهكم والاستهزاء) المطف للتعسير وكان
عليه ان يزيد التمليح وكذا قوله بعد على سبيل التمليح والظرافة المطف فيه لانه سير
وكان عليه ان يزيد والاستهزاء لان كلام من منار المتن ومنار الشارح يصلح لتهكمهم
ولتمليحهم كما علمت (قوله ولا يخفى الخ) هذا بيان ليكون الاستعارة في وبشرهم عنادية
(قوله من جهة واحدة) اى بحيث يكون المبشر به هو المندبر منه والمبشر هو المندبر

لانه) اي الجامع (اما
 داخل في مفهوم
 الطرفين المستعار له
 والمستعار منه (نحو
 قوله صلى الله عليه
 وسلم خير الناس رجل
 ممسك بعنان فرسه (كلمة
 سمع هيعة طار اليها
 او رجل في شعبة في
 غنيمة يعبد الله تعالى
 حتى ياتي الموت قال
 جاز الله الهيعة الصيحة
 التي يفرع منها واصلاها
 من هاع بهيم اذا جبن
 والشعبة رأس الجبل
 والمعنى خير الناس
 رجل اخذ بعنان فرسه
 واستعد للجهاد في
 سبيل الله او رجل اعترل
 الناس وسلك في رؤس
 بعض الجبال في غنم
 له قليل يرعاها ويكتفي
 بها في امر معاشه
 ويعبد الله حتى ياتي
 الموت استعار الطيران
 للعدو والجامع داخل
 في مفهومهما (فان
 الجامع بين العدو
 والطيران هو قطع
 المسافة بسرعة وهو
 داخل فيهما) اي
 في العدو والطيران
 الا انه في الطيران
 اقوى منه في العدو

وامان جهتين فيأتى بان يخبرك بخبر بان فلانا ير يدضربك وكسوتك بعد ذلك (قوله
 وكذا الشجاعة والجبن) اي لا يمكن اجتماعهما من جهة واحدة وامان جهتين فهو
 ممكن الا ترى قول الشاعر اسد على وفي الحروب نعامة (قوله وباعتبار الجامع قسمان)
 قد يقال ينبغي ان تكون الاستعارة باعتبار الجامع اربعة اقسام لانه اما داخل في مفهوم
 الطرفين او خارج عنهما او داخل في مفهوم احدهما وخارج عن مفهوم الآخر ويمكن
 ان يقال ان المصنف اثر الاختصار فجعلهما قسمين يندرج فيهما الاقسام الاربعة الاول
 ان يكون داخل في مفهوم الطرفين والثاني ان لا يكون داخل في مفهومهما وهو شامل
 لما يكون خارجا عنهما وما يكون داخل في مفهوم احدهما خارجا عن مفهوم الآخر ولعله
 لذلك عبر في الثاني بغير داخل لا بخارج عن مفهومهما (قوله اما قصد اشتراك الخ)
 وهو الذي يسمى في التشبيه وجه الشبه لانه سبب التشبيه وسموه هنا جاما لانه ادخل المشبه
 تحت جنس المشبه به ادعاء وجمعه مع افراد المشبه تحت مفهومه واعلم ان الجامع
 في الاستعارة هو متعلق العلاقة وذلك لان العلاقة في قولك رأيت اسدا لانسان هو
 المشابهة في الشجاعة فالجامع هو الشجاعة لان بسببها ادخل المشبه في جنس المشبه به
 ادعاء وجمع مع افراده تحت مفهومه (قوله اما داخل في مفهوم الطرفين) اي بان يكون
 جزءا من مفهومهما لكونه جنسا او فصلا لذلك المفهوم (قوله بعنان) هو بكسر
 العين للجامع (قوله طار اليها) اي عدا اليها فشبّه العدو الذي هو قطع المسافة بسرعة
 في الارض بالطيران الذي هو قطع المسافة بسرعة في الهواء واستعار اسم المشبه به للمشبه
 واشتق من الطيران طار بمعنى عدا والجامع قطع المسافة بسرعة وهو داخل في مفهوم
 كل من المستعار له وهو العدو والمستعار منه وهو الطيران لانه جنس لكل منهما وفصل
 العدو والميرله عن الطيران كونه في الارض كما ان الفصل المميز للطيران كونه في الهواء
 واسناد الطيران في الحديث للرجل مجاز عقلي والاصل طار فرسه بسعيه اليها (قوله
 او رجل الخ) اوله لتقسيم فخير الناس مقسم لهذين القسمين وليست للترديد (قوله في شعبة)
 بفتح الشين المجعوتة وتحريك العين المهملة وبعدها فاء (قوله في غنيمة) في بمعنى مع وهو
 حال من الضمير المستتر في الظرف او انها باقية على حالها بدلا من شعبة بدل اشتمال
 والرابط محذوف والتقدير له (قوله قال جاز الله) اي جازيت الله الحرام والمراد به العلامة
 محمود الزمخشري (قوله الصيحة) هي الصوت المفزع اي الموجب للفرع والخوف فتتوله
 التي يفرع منها اي يخاف من اجلها (قوله اذا جبن) اي فالهيعة في الاصل معنساء
 الجبن واستعمالها في الصيحة مجاز مرسل من استعمال اسم المذنب في السبب وذلك
 لان الصيحة لما اوجبت الخوف الذي هو الجبن سميت باسمه وهو الهيعة (قوله واستعد
 للجهاد) اي بحيث اذا سمع اصوات المسلمين المجاهدين عند المحاربة والمقاتلة قدم لهم
 بسرعة واخذ قوله واستعد للجهاد من قوله ممسك بعنان فرسه فهو كناية عن الاستعداد

والاظهر ان الطيران هو قطع المسافة بالجنح والسرعة لازمة له في الاكثر لاداخله في مفهومه فالاولى ان ان يمثل باستعارة التقطيع الموضوع لازالة الاتصال بين الاجسام المترفة بعضها ببعض لتفريق الجماعة وابعاد بعضها عن بعض في قوله تعالى وقطعناهم في الارض امما والجامع ازالة الاجتماع الداخلية في مفهومهما وهي في القطع اشد والفرق بين هذا وبين اطلاق المرسل على الانف مع ان في كل من المرسل والتقطيع خصوص وصف ليس في الانف وتفريق الجماعة هو ان خصوص الوصف المكان في التقطيع مرعى في استعارته لتفريق الجماعة بخلاف خصوص الوصف في المرسل والمعامل

للجهاد لاستلزامه اياه (قوله اخذ بعنان فرسه) يصح قرأته بصيغة اسم الفاعل ويرشحه قوله في الحديث ممسك ويصح قرأته فعلا ما خيا ويرشحه قوله بعد واستعد للجهاد (قوله في بعض رؤس الجبال) اخذ البعضية من المعنى لان قوله في الحديث في شعبة المراد منه في اى شعبة وليس المراد منه في كل شعبة لاستحالة ذلك (قوله قليل) اخذ القلة من التصغير (قوله للعدو) اى عدو الفرس وهو ذهابها للحرب بسرعة (قوله فان الجامع بين العدو) اى الذى هو المستعار له وقوله والطيران اى الذى هو المستعار منه (قوله وهو) اى قطع المسافة بسرعة داخل فيهما أى لانه جنس من مفهوم كل منهما لان الطيران قطع المسافة بسرعة في الهواء والعدو قطع المسافة بسرعة في الارض (قوله الا انه) اى ذلك الجامع الذى هو قطع المسافة بسرعة في الطيران اقوى منه في العدو فلذا جعل الطيران مشبها بالعدو مشبها لوجوب كون المشبه اقوى من المشبه في وجه الشبه الذى هو الجامع (قوله والاظهر الخ) قصد الشارح المناقشة في قول المصنف فان الجامع هو قطع المسافة بسرعة حيث جعل السرعة جزءا من الجامع الواقع جنسا للطرفين (قوله والسرعة لازمة له) اى للطيران وقوله في الاكثر اى بالنظر للغالب ومن غير الغالب يكون الطيران قطع المسافة بالجنح من غير سرعة (قوله لاداخله في مفهومه) اى وليست السرعة داخله في مفهوم الطيران بحيث انه لا يوجد بينها بخلاف العدو فان السرعة لازمة له فهو عبارة عن قطع المسافة بسرعة بقوائم وحيث كانت السرعة لازمة للطيران ودخله في مفهوم العدو فلا يكون الجامع دخلا في مفهوم الطرفين لانه في احدهما لازم لاجنس وحيث لا يتيم ما قاله المصنف من التتميل ولا ما ذكره بعد وانما عبر الشارح بالاظهر لامكان الجواب بان الملغف له في الجامع قطع المسافة في كل لا نفس السرعة ولا شك ان قطع المسافة داخل في مفهوم الطرفين اول الاشارة الى ان كون الطيران ما ذكر ليس قطعيا (قوله فالاولى الخ) عبر بالاولى لما مر من ان مبنى الاعتراض ليس قطعيا ولا مكان الجواب عنه بما مر ولان المشاحة في الامثلة ليست من دأب المحصلين لانها تذكر لايضاح القاعدة على تقدير صحتها لكن الاولى ان تكون صحيحة (قوله ان يمثل) اى للاستعارة التى فيها الجامع داخل في مفهوم الطرفين (قوله باستعارة التقطيع) اى باستعارة هذا اللفظ وقوله الموضوع لازالة الاتصال بين الاجسام المترفة بعضها ببعض المناسب لقوله بعد والجامع ازالة الاجتماع الخ ان يقول الموضوع لازالة الاجتماع بقيد كون الاشياء المجتمعة ملتزقا بعضها ببعض لاجل ان يظهر كون الجامع المذكور دخلا في مفهوم التقطيع وان كان ازالة الاتصال هو فى المعنى ازالة الاجتماع تأمل من تقرير شيخنا العدوى (قوله لتفريق الجماعة وابعاد بعضها عن بعض) اى الموضوع لازالة الاجتماع بقيد كون الاشياء المجتمعة غير ملتزق بعضها ببعض والمصنف في قول الشارح وابعاد بعضها عن بعض للتفريق (قوله الداخلية في مفهومهما) اى

في مفهوم التقطيع والتفريق وذلك لما علمت أن مفهوم التقطيع ازالة الاجتماع بقيد كون
الاشياء المجتمعة ملتزقا ببعضها ببعض وان مفهوم تفريق الجماعة وابعاد بعضها
عن بعض ازالة الاجتماع بقيد كون الاشياء المجتمعة غير ملتزقة فتداحذا لجامع وهو
ازالة الاجتماع في حد كل منهما على انه جنس له وقيد كون الاشياء المجتمعة ملتزقا ببعضها
ببعض فصلا في الاول ميراله عن الثاني وقيد كونها غير ملتزقة فصلا في الثاني ميراله
عن الاول (قوله وهي) اي ازالة الاجتماع في القطع اشد اي اقوى لتأثيرها في الاتصال
الاشد وتقرير الاستعارة في الآية المذكورة ان يقال اعتبر تشبيه التفريق بالتقطيع
بجامع ازالة الاجتماع في كل واستعير التقطيع للتفريق واشتق من التقطيع قطعنا بمعنى
فرقنا فهي استعارة تصريحية تبينة (قوله والفرق الخ) هذا جئنا بعبارة انهم جعلوا
اطلاق التقطيع على تفريق الجماعة استعارة وجعلوا اطلاق المرسن الذي هو اسم
لحمل الرسن اعنى انف الدابة على انف الانسان مجازا مرسلانا مع انه قد اعتبر في كل
من المعنى الحقيقي للتقطيع والمرسن وصف خاص به غير موجود في المعنى المستعمل فيه
اللفظ مجازا وذلك لان المرسن اعتبر في المعنى الذي وضع له ذلك اللفظ خصوص كونه
انفابهيمة يجعل فيه الرسن والتقطيع اعتبر في المعنى الذي وضع له الالتزاق في الاشياء التي
زال اجتماعها وحيث اعتبر في المعنى الحقيقي لكل من اللفظين وصف خاص به لم يوجد
في معناه المجازي فلم جعل اطلاق التقطيع على تفريق الجماعة استعارة واطلاق المرسن
على انف الانسان مجازا مرسلانا وهلا جعل كل منهما مجازا مرسلانا واستعارة وما للفرق
بينهما (قوله والفرق بين هذا) اي اطلاق التقطيع على تفريق الجماعة حيث جعل
استعارة (قوله وبين اطلاق المرسن على الانف) اي على انف الانسان حيث جعل مجازا
مرسلانا (قوله خصوص وصف) اي وصفا خاصا وقوله ليس في الانف اي ليس في انف
الانسان وهذا راجع لقوله في المرسن وقوله وتفریق الجماعة راجع لقوله والتقطيع واصل
العبارة مع ان في المرسن وصفا خاصا ليس في انف الانسان وكذلك في التقطيع وصف خاص
ليس في تفريق الجماعة وقد علمت ان الوصف الخاص في المرسن كونه انفابهيمة يجعل فيه
الرسن ولا شك ان هذا غير موجود في انف الانسان والوصف الخاص في التقطيع التزاق
الاجسام التي زال اجتماعها ولا شك ان هذا غير موجود في تفريق الجماعة لما علمت ان التفريق
ازالة الاجتماع بين الاجسام غير المترتبة (قوله وان خصوص الوصف الخ) هذا خبر
عن قوله والفرق وتوضيح ذلك ان الاستعارة تعتمد التشبيه والتشبيه الذي تبني عليه استعارة
يقتضى قوة المشبه به عن المشبه في وجه الشبه فالوصف الخاص الكائن في التقطيع
لما روى ولو حظ صار التقطيع بمراحته اقوى من التفريق في ازالة الاجتماع فصيح
ان يشبه التفريق الذي هو اضعف بالتقطيع الذي هو اقوى ويدعى انه من افراذه
واستعارة اسم له واما الوصف الخاص الذي في المرسن لما لم يلاحظ وانما لاحظ الاطلاق

ن التشبيه ههنا منظور
 ا بمخلافه ثمه فان قلت
 قد تقرر في غير هذا
 الفن ان جزء الماهية
 لا يختلف بالشدة
 والضعف فكيف
 يكون جامعاً والجامع
 يجب ان يكون في المستعار
 منه اقوى قلت امتناع
 الاختلاف انما هو
 في الماهية الحقيقية
 والمفهوم لا يجب ان
 يكون ماهية حقيقية
 بل قد يكون امراً
 مركباً من امور بعضها
 قابل للشدة والضعف
 فيصح كون الجامع
 داخلاً في مفهوم
 الطرفين مع كونه في
 احد المفهومين اشد
 واغوى الا ترى ان
 السواد جزء من مفهوم
 الاسود اعني المركب
 من السواد والمحل مع
 اختلافه بالشدة
 والضعف (واما غير
 داخل) عطف على
 اما داخل (كأمر)
 من استعارة الاسد
 لارجل الشجاع
 والشمس للوجه المتهلل
 ونحو ذلك لظهور
 ان الشجاعة

والثقيد لم يكن استعارة بل مجازاً مرسل لا لعدم التشبيه فلو لوحظ ذلك الوصف الخاص
 بحيث يجعل المرسل مشبهاً به لاجل ذلك الوصف لكان ايضاً استعارة كما ان الوصف
 في التقطيع اذا لم يلاحظ كان مجازاً مرسل ايضاً وربما اوهم كلام الشارح ان كون
 المرسل مجازاً مرسل وان كون التقطيع استعارة امر لازم وليس كذلك (قوله والحاصل
 اي والحاصل الفرق بين التقطيع والمرسل (قوله ان التشبيه) اي ان المشابهة التي هي
 علاقة الاستعارة فاندفع ما يقال ان الاستعارة مبنية على تنامي التشبيه (قوله ههنا
 اي في استعارة التقطيع لتفريق الجماعة (قوله منظور) اي ملحوظ ضمناً فكان استعارة
 (قوله بخلاف ثمة) اي بخلاف استعمال المرسل في الانف فان التشبيه غير ملاحظ
 فيه وانما لوحظ فيه الاطلاق والثقيد حيث استعمل اسم المنير في المطلق فكان مجازاً
 مرسل (قوله فان قلت الخ) هذا وارد على قول المصنف لان الجامع اما داخل
 في مفهوم الطرفين وحاصله ان الحكم بدخول الجامع في الطرفين بخلاف لما تقرر
 في الحكمة من ان جزء الماهية لا يختلف بالشدة والضعف ومعلوم ان الجامع
 في الاستعارة يجب ان يكون في المستعار منه اقوى منه في المستعار له فالدخول في مفهوم
 الطرفين يقتضي عدم التفاوت وكونه جامعاً يقتضي التفاوت وهل هذا الاجمع
 بين متافضين والجمع بينهما باطل فإدعى الى ذلك وهو كون الجامع داخلاً في مفهوم
 الطرفين باطل (قوله في غير هذا الفن) المراد بذلك الغير من الحكمة وقوله ان جزء
 الماهية اي كالميوانية والناطقية بالنسبة للانسان وقوله لا يختلف الخ اي لامتناع
 التشكيك في الذاتيات فالحيوانية التي في زيد ليست اقوى منها حالة كونها في عمرو
 وكذلك الناطقية بل التي في زيد مساوية للتي في عمرو (قوله والجامع يجب الخ) جملة
 حاوية وقوله اقوى اي من نفسه حالة كونه في المستعار له وانما وجب ذلك لتكون
 الاستعارة مفيدة وتفيد بالاستعارة منه ليخرج التشبيه فانه لا يجب فيه كون الجامع اقوى
 في احد الطرفين لان التشبيه قد يصد به بيان الحال وهذا يكفي فيه مساواة الطرفين
 في الجامع (قوله قلت امتناع الاختلاف الخ) حاصل هذا الجواب ان امتناع الاختلاف
 بالشدة والضعف في اجزاء الماهية ليس مطلقاً بل بالنسبة للماهية الحقيقية وهي المركبة
 من الذاتيات لا الاعتبارية اي التي اعتبر والهام مفهومها مركباً من امور غير ذاتيات لها
 والماهية المفهومة من اللفظ لا يجب ان تكون ماهية حقيقية بل تارة تكون حقيقية
 فلا تختلف اجزاؤها بالشدة والضعف فلا يصح ان يكون الجامع داخلاً في مفهوم
 الطرفين مع كونه في احدهما اشد وتارة تكون اعتبارية مركبة من امور بعضها
 قابل للشدة والضعف فيصح كون الجامع داخلاً في مفهوم الطرفين مع كونه
 في احدهما اشد (قوله في الماهية الحقيقية) اي وهي المركبة من الاجناس والفصول التي
 ظفروا بها خارجاً للحقائق النوعية الراجعة الى حقائق الجواهر فقط والاعراض

عارض للأسد لا داخل
 في مفهومه وكذا
 التهلل للشمس (وايضاً)
 الاستعارة تقسيم آخر
 باعتبار الجامع وهو
 انها (امامية وهي
 المستدلة لظهور
 الجامع فيها محوراً
 اسدياً وهي اخاصية
 وهي الغربية) التي
 لا يطلع عليها الا الخاصة
 الذين اوتوا ذهنها به
 ارتفعوا عن طبقة
 العامة (والغربة قد
 تكون في نفس الشبهة
 بان يكون تشبيهها فيه
 نوع غريبة) (كافي
 قوله) في وصف
 الفرس بـ «مؤدب وانه
 اذا نزل عنه والقي عنانه
 في قر بوس سرجه
 وقف مكانه الى ان
 يعود اليه» (واذا احتج
 فر بوسه) اي مقدم
 سرجه بعنانه) عاك
 الشكيم الى انصراف
 الزائر الشكيم والشكيمة
 هي الحديد المعترضة
 في فم الفرس وارا
 بالزائر نفسه شبه هيئة
 وقوع العنان في موقعه

فقط التي اجزاؤها في الذهني مختلفة وفي الوجود الخارجي متحدة كحقيقة الانسان
 والفرس وحقيقة البياض والسواد (قوله والمفهوم) اي والمامية المفهومة من اللفظ
 (قوله بل قد يكون) اي مفهوم اللفظ وقوله امرا مركباً اي امرا اعتبارياً اي امرا
 اعتبروه مركباً من امور الخ كفهوم الاسود المركب من الذات والسواد (قوله اعني
 المركب) اي اعني بفهوم الاسود المركب من السواد والمحل اي الذات فهو اي مفهوم
 الاسود مركب من امرين الجوهر الذي هو الذات والعرض الذي هو وصف السواد
 وقوله مع اختلافه اي السواد بالشدة والضعف (قوله واما غير داخل) اي في مفهوم
 الطرفين وهذا صا. في باقسام ثلاثة بان يكون خارجاً عن مفهومهما معاً كما في
 مثالي السارح او يكون خارجاً عن مفهوم المشبه فقط كقطع المسافة بسرعة
 في استعارة الطيران بناء على دخوله في سمي العدو وزومه لسمي الطيران او يكون خارجاً
 عن مفهوم المشبه فقط كالواستعارة للطيور في الهواء بسرعة بناء على ان السرعة
 داخلية في مفهوم العدو وغير داخلية في مفهوم الطيران (قوله التهلل) اي المتلائي
 المتنور ففي المختار تلا لا السحاب برفقه تلا لؤا وتهلل وجه الرجل من فرجه تلا لا
 وتور (قوله عارض للأسد) اي كما انه عارض للرجل الشجاع لان المشبه ذات الرجل
 المقيد بالشجاعة والمشبّه الحيوان المقيد بها ايضاً والقيد خارج عن المقيد (قوله
 وكذا التهلل للشمس) اي وللوجه فالجامع في المتلائين خارج عن الطرفين (قوله امامية)
 اي يدركها عامة الناس واصح منهم استعمالها فعامية نسبة للعامة وهم ما قابل الخامسة
 (قوله وهي المستدلة) من البذلة وهي المهنة فكان الاستعارة لما بلغت الى حد استعماله
 العامة صارت متهمة ببذلة (قوله محوراً اي اسدياً) اي فان الاسد مستعار
 للرجل الشجاع والجامع بينهما وهو الجرأة امر واضح يدركه كل احد لاشتهار
 الاسد بها (قوله اخاصية) اي لا يمر فيها الا خواص من الناس وهم الذين اوتوا
 ذهنها به ارتفعوا عن طبقة العامة (قوله وهي الغربية) اي البعيدة عن العامة
 اما الخاصة فانهم يدركونها بسرعة سيرهم (قوله التي لا يطلع الخ) بيان للغربية فهو
 خير لمحدوف لانه وصف مخصص اي وهي التي لا يطلع عليها اي على جامعها
 اي لا يهتدي الى الجامع الكائن فيها الا خواص (قوله والغربة قد تكون الخ)
 اشار بهذا الى ان الغربة في الاستعارة كما تكون بخفا. الجامع بين الطرفين بحيث
 لا يدركه الا المتسع في الحقائق والدقائق المحيط علماً بالامكان لكل احد تكون ايضاً
 بالغربة في نفس الشبه اي ايقاع المشابهة بين الطرفين فقوله في نفس الشبه اي
 في التشبيه نفسه لاني وجه الشبه كما يدل عليه قول السارح بان يكون تشبيهه فيه
 نوع غريبة (قوله بان يكون الخ) اي وذلك بان يكون اصل الاستعارة تشبيهه فيه
 نوع غريبة كان يكون تشبيه هذا الامر بهذا الامر غريباً ونادراً وان كان كل واحد

من المشبهين كثيرا في ذاته كما في المثال الآتي فان ايقاع العنان بالقر بوس وجمع الرجل
 ظهره وساقيه بالثوب واقع بكثرة والبادر انما هو تشبيه احدهما بالآخر (قوله كما في قوله)
 اي قول يزيد بن مسلمة بن عبد الملك (قوله قر بوسه) القر بوس بفتح الراء ولا يخفف
 بالسكون الا في الشعر لان فعلولا نادر لم يأت عليه غير صغفوق وهو اسم مجمي غير
 منصرف للعلمية والجمعة واما آخر ثوب بفتح الخاء وهو ثبت يتداوى به فضعيف
 والفصح الضم وكذا معلول وهو اول الرمح آه فنارى ثم انه يحتمل ان يكون قر بوسه
 فاعل احتبي بتنزيل القربوس منزلة الرجل المحتبي فكان القر بوس ضم في الفرس اليه
 بالعنان كما يضم الرجل ركبيه الى ظهره ثوب مثلا ويحتمل ان يكون قر بوسه بضم مولد احتبي
 مضمنا معنى جمع والفاعل على هذا ضمير عائد على الفرس فكأنه يقول واذا جمع هذا
 الفرس قر بوسه بعنانه اليه كما يضم المحتبي ركبيه اليه فعلى الاول ينزل وراء القر بوس
 في هيئة التشبيه منزلة الظهر من المحتبي وفي الفرس منزلة الركبتين وعلى الثاني بالعكس
 اي ينزل القر بوس في الهيئة منزلة الركبتين وفي الفرس منزلة الظهر والوجه الاول
 وان كان فيه مناسبة ما من جهة ان الركبتين فيهما شيان كفتكي في الفرس مع
 التفاوت في المقدار والقر بوس منحرب كوسط الانسان وخلفه كظهره لكن فيه
 بعد من جهة ان القر بوس في الهيئة اعلى وكذا الركبتان والفم اسفل وكذا
 الظهر وحينئذ فالوجه الثاني لهذا الاعتبار اولى لانه ادل عليه فهو اسد في تحقق
 التشابه (قوله اي مقدم سرجه) كتب شيخنا الحنفى ان هذا تفسير مراد والا
 فالقر بوس كما في الصحاح هو السرج وعليه فقوله في البيت قر بوسه من اطلاق
 الكل وارادة البعض على طريق المجاز المرسل آه لكن الذي ذكره العلامة عبد الحكيم
 ان الذي في النسخ الصحيحة من الصحاح ان القر بوس مقدم السرج كما قال الشارح
 (قوله بعنانه) اي بالجمامه وقوله الى انصراف الزائر اي من عند مزوره (قوله المدة مترضة
 في في الفرس) اي المدخلة في في الفرس مجعولا في ثقبها الحلقة الجامعة لذفن الفرس
 الى تلك الحديدة (قوله واراد بالزائر نفسه) اي نفس القائل لا شخص آخر والاصل
 الى انصرافى فعبّر عن نفسه بالزائر للدلالة على كمال تأدبه حيث يقف مكانه وان طال
 مكثه كما هو شأن الزائر للضيف ويدل على ذلك البيت الذي قبله وهو

عودته فيما ازور حسابي * اهماله وكذا كل مخاطر *

اي عودت ذلك الفرس الاهمال والتزلز عند زيارة الاحبة وعند فعل كل امر خطير مهم (قوله
 شبه هيئة وقوع الخ) اي شبهت الهيئة الحاصلة من وقوع العنان في موضعه من قر بوس
 السرج بالهيئة الحاصلة من وقوع الثوب في موضعه من ركبتى المحتبي ووجه التشبيه هو
 هيئة احاطة شئ لشئين ضامما احدهما الى الآخر على ان احدهما اعلى والاخر اسفل
 واستعير الاحتباء وهو ضم الرجل ظهره وساقيه بثوب وشبهه لالقاء العنان ووقوعه

في قربوس السرج لاجل ضم رأس الفرس الى جهته واشتق من الاحتباء احتبى بمعنى
وقع على طريق الاستعارة التصريحية التبعية هذا حاصل كلام الشارح قال العلامة
يس ما حاصله لا يخفى ان الكلام في الاستعارة التي هي مجاز مفرد وقد مر ان كلام
طرفي التشبيه اذا كان هيئة كانه مركبين وحينئذ يجب ان يكون المستعار ايضا مركبا
فتكون الاستعارة تمثيلية لا مما فيه الكلام مع ان المثال ايضا ليس كذلك اذ لم يقل الشارح
واستعار هيئة الاحتباء لهيئة وقوع العنان في قربوس السرج بل جعل كلام من
المستعار والمستعار له مفردا فالاولى للشارح ان يقول شبه ايقاع العنان بالقربوس بجمع الرجل
ظهر وساقه بثوب ونحوه واستعير الاحتباء لوقوع العنان بالقربوس واشتق من الاحتباء
احتبى بمعنى وقع وحاصل الجواب ان المشابهة بين الفعلين لما لم تكن باعتبار ذلك التعميل بل
باعتبار الهيئتين قال الشارح شبه هيئة الخ اشارة الى ان التشبيه ملحوظ من حيث الهيئة
لكنونها اجزاء ما ولم يرد الاستعارة المركبة وبهذا تعلم ان قوله واستعار الاحتباء لوقوع الخ
هو المطابق للمقام وان قول الناصر ايقاع في حواشي المطول الاولى واستعار الاحتباء لوقوع الخ
الاحتباء لهيئة وقوع العنان في القربوس لطابق ما قبله لا يوافق المرام انتهى والماحل
ان المشبه في الحقيقة هو الاحتباء وهو ضم الرجل ظهره وساقه بثوب وشبهه كالخيل
والمشبه الذي نقل له لفظ الاحتباء هو القاء العنان على القربوس لاجل ضم رأس الفرس
الى جهته وقد اشتمل كل منهما على هيئة تركيبية لاقتضائه محيطا مربعا ومضموما اليه
مع كون احده المضمومين ارفع من الآخر وهذه الهيئة نشأت في العقل من ايقاع العنان
او البثوب مثلا في موقعه الذي هو القربوس وضم الفرس في الاول والظهر والساقين
في الثاني فحيث قلنا شبه القاء العنان على القربوس لاجل ضم فم الفرس لجهته بضم الساقين
لاظهر فذلك التشبيه انما هو باعتبار الهيئة المذكورة التي تضمنها كل منهما لان بها
يظهر التشبيه واما ذات الفعلين من غير اعتبارها فلا يتضح فيه التشبيه فالتشبيه هنا
واقع بين مفردين باعتبار ما تضمنه كل منهما من الهيئة لانه واقع بين هيئتين
كما توهمه السائل ومعلوم ان تضمن كل من الطرفين المفردين هيئة لا يخرج عن كونه
مفردا كما تقدم في تشبيه العنقود بالثرى بخلاف ما اذا كان كل منهما هيئة فانه يكون مركبا
فظهر كون المثال من قبيل الاستعارة الافرازية لا التمثيلية وان قول الشارح شبه هيئة
الخ على حذف مضاف اى شبه لازم هيئة الخ فتأمل (قوله من قربوس السرج) يجوز
ان تكون من بيان الموقع لان القربوس موقع العنان وان تكون تبعية لان الموقع بالفعل
بعض القربوس والاول اظهر (قوله لغرابية الشبه) وجه الغرابية في هذا الشبه ان الانتقال
الى الاحتباء الذي هو المشبه به عند استحضار القاء العنان على القربوس للفرس في غاية
الندور لان احدهما من وادى القعود والآخر من وادى الركوب مع ما في الوجود من دقة
التركيب وكثرة الاعتبارات الموجبة لغرابية ادراك الوجه الشبه وبعده عن الاذهان
(قوله وقد حصل الخ) عطف على قوله سابقا قد تكون اى ان الغرابية قد تكون في نفس

من قربوس السرج
تمتدا الى جاني في
الفرس بهيئة وقوع
الثوب في موقعه من
ركبتى المحتبى تمتدا الى
جاني ظهره ثم استعار
الاحتباء وهو جمع
الرجل ظهره وساقه
بثوب او غيره لوقوع
العنان في قربوس
السرج فجاءت
الاستعارة غريبة لغرابية
الشبه (وقد حصل)
الغرابية (تبصر في)
الاستعارة (العامية
كما في قولهم) اخذنا
باطراف الاحاذيث
ينسنا (وسالت باعناق
المطى الا باطخ) جمع
ابطخ وهو مسيل الماء
فيه

التشبيه وقد تحصل الخ (قوله بتصرف الخ) اي وذلك التصرف هو ان يضم الى تلك
الاستعارة تجوز آخر لطيف اقتضاء الحال وصحته المناسبة (قوله كافي قوله) اي قول
الشاعر وهو كثير عزة وهذا البيت من قصيدة من الطويل وقوله
* ولما قضينا من منى كل حاجة * ومسح بالاركان من هو ما مسح *
* وشدت على دهم المهاري رحالنا * ولم ينظر الفادي الذي هو راجح *
اخذنا البيت وقوله كل حاجة اي من رمي الجمار وغيره والدم جمع دهما وهي السوداء
والمهاري بفتح الراء وكسرهما جمع مهريية وهي الناقة المنسوبة الى مهرة بن حيدان
بكسر الحاء وقحها بطن من قضاة هذا معناه في الاصل ثم صارت المهريية تطلق على
كل نجبة من الابل وينظر بمعنى ينظر والفادي هو السائر من الصباح المظهر والرائح
هو السائر من الظهر للغروب وقوله اخذنا باطراف الخ اي شرعنا في اطراف الخ واطراف
الاحاديث فنونها وانواعها فهو جمع طرف بالتحريك بمعنى الناحية والباطح جمع البطح
وهو محل سيل الماء الذي فيه الحصى الدقيق ضد الغليظ وحينئذ فالمعنى لما فرغنا من اداء
المناسك في الحج ومسحنا اركان البيت لطواف الوداع وغيره وشددنا الرحال وهي
ما يحمل من الاخبية وغيرها على المطايا وارتحلنا ارتحال الاستحجال بحيث لا ينتظر
السائرون في الغداة السائرين في الرواح للاشتياق الى البلاد اخذنا تحدث بقنون
الاحاديث وانواعها وفي حال اخذنا باطراف الاحاديث اخذنا المطايا في سرعة السير
السلس المتتابع الشبيه بسيل الماء في تنابعه وسرعته (قوله دفاق الحصى) الدفاق بضم
الدال بمعنى الدقيق فهو اسم مفرد ولا يجوز ان يكون بكسرها على انه جمع دقيق ككريم
وكرام كما قيل لان جمع فعيل على فعال خاص بالعاقل كافي عبد الحكيم (قوله حينئذ اي
مسرحا يقال ولي حينئذ اي مسرحا حر يصاف له الغضاري (قوله وسلاسة) اي سهولة
(قوله والشبه) اي ووجه الشبه وهو قطع المسافة بسرعة (قوله عامي) اي يعرفه
الخاصة والعامية (قوله اذا اسند الفعل) يعني المجازي وهو سالت المستعار لسارت وهذا
علة لمحذوف اي وانما كانت الاستعارة الحامية هنا متصرفا فيها بما سارت به غير جنة لانه
اسند الفعل (قوله دون المطى) اي الذي حقه اي يسند اليه (قوله واعناقها) اي ودون
اعناقها (قوله حتى افاد) اي ذلك الاسناد وقوله انه اي الحال والشان اي حتى افاد
ذلك الاسناد ان الباطح امتلا من الابل وذلك لان نسبة الفعل الذي هو صفة الحال
الى المحل تشعر بشيوعه في المحل واحاطته بكاه وتوضح ذلك ان السيلان المستعار للسير
حقه ان يسند للمطى لانها هي التي تسير فاسنده الشاعر للباطح التي هي محل السير فهو
من اسناد الفعل لمحله اشارة الى كثرة الابل وانهم املا من الباطح لان نسبة الفعل الذي
هو صفة الحال الى المحل تشعر بشيوع الحال في المحل واحاطته بكاه فلا يسند الجريان
للنهر الا اذا امتلأ النهر من الماء وكذا لا يقال سارت الباطح اذا امتلأت بالسائر فيها

دفاق الحصى استعار
سيلان السيل الواقعة
في الباطح لسير الابل
سير حينئذ في غاية
السرعة المشبهة على
لين وسلاسة والشبه
فيها ظاهر عامي لكن
قد تصرف فيه بما افاد
اللطيف والغراب اذا
اسند الفعل (اعني
سالت) الى الباطح
دون المطى واعناقها
حتى افادته امتلا
الباطح من الابل كما
في قوله تعالى واشتعل
الرأس شيبا (وادخل
الاعناق في السير) لان
السرعة والبطء
في سير الابل يظهران
غالبا في الاعناق

لانه قد جعل كل محل منها سائر الاشتماله على ما هو سائر فيه فلو كان في الاباطح محل خال
من الابل لصدق عليه انه غير سائر لعدم اشتماله على ما يسير فيه (قوله واشتعل از أس شيبا)
اي انشمر شيب الرأس وظهر ظهورا تاما فاسند الاشتعال الذي هو وصف للشعر الحام
في الرأس الى محله وهو الرأس اشعارا بان ذلك الحمال وهو الشعر ملائح من اجل ان
وصف الحمال انقل للمحل وصار وصفه فكل جزء من الرأس انما وصف بالاشتغال
لاشتغال ما فيه فلو كان جزء منها خاليا من الشعر لصدق عليه انه غير مشتعل لعدم اشتماله
على المشتعل (قوله وادخل الاعناق في السير) اراد بادخالها في السير جرها بها، الملايسة
المنتضية للملايسة الفعل لها وانها سائرة لان مرجع الملايسة الى الاسناد وحينئذ فيكون
السيال مسند الاعناق تقديره وذلك الاسناد مجاز عقلي وحينئذ في الكلام مجازان عقليان
لفظي وهو اسناد السيال الى الاباطح وتقديره وهو اسناده الى الاعناق فاليست مشتعل
على ثلاثة مجازات احدها مجاز بالاستعارة والاخر ان مجازان عقليان فلما ان اضاف الى
الاستعارة هذين المجازين صارت الاستعارة غريبة (قوله لان السرعة والبطء الخ) علة
لمحذوف اي وانما ادخل الاعناق في السير واسندها تقديره لان سرعة السير وبطؤه
يظهر ان غالبا فيهما فهي سبب في فهم سرعة السير وبطؤه فلما كانت سببا في فهم ذلك
وادرا كه صارت كأنها سبب في وجود السير وحينئذ فاسناد السير تقدير للاعناق من باب
اسناد الشيء الى ما هو كالسبب فيه والحاصل ان الشاعر استعار سيال الماء لسير الابل
في المحل الذي فيه دقيق الحصاص استعارة مبتدلة لكثرة استعمالها ثم اضاف اليها ما اوجب
غرابتها وهو مجوز آخر وذلك بان اسناد السيال الذي هو وصف الابل في الاصل الى محله
من باب اسناد ما للمحل الى المحل اشعارا بكثرة استعمالها وادخل الاعناق في السير حيث قال وسالت
باعناق المطى الاباطح اي وسالت الاباطح متبسة باعناق المطى فقد تضمن ذلك الكلام
كون الاعناق سائلة لان الاعناق تظهر فيها سرعة السير وبطؤه وبقيت الاعضاء
تابعة لها واسناد السير الى الاعناق الذي تضمنه كلامه مجاز آخر من اسناد الشيء الى
ما هو كالسبب فيه فلما ان اضاف الى استعارة السيال هذين المجازين وهما اسناده الى
مكانه لفظا واسناده الى سببه ضمنا صارت الاستعارة غريبة (قوله ويدين امرهما)
اي امر السرعة والبطء (قوله في الهوادي) جمع هادية وهي العنق يقال قبلت هوادي
الخيل اذا بدت اعناقها وسميت الاعناق هوادي لان البهيمة تهتدي بعنقها الى الجهة
التي تميل اليها وقبل ان الهادية مقدم العنق وهو ما في الصحاح وعلى الاول فهو
ان الهوادي هي الاعناق يكون قول الشاعر ويدين امرهما في الهوادي من قبيل
الظهار في محل الاضمار اشارة الى ان الاعناق تسمى بالهوادي (قوله في الثقل والخفة)
اي ثقل السير وخفته (قوله لما سبق في التشبيه) اي من ان وجه الشبه المسمى هنا بالجامع
لا بد ان يقوم بالطرفين معا فاذا كانا او احدهما عقليا وجب كون الجامع عقليا

ويدين امرهما في
الهوادي وسائر
الاجزاء تستند اليها
في الحركة وتبعها
في الثقل والخفة (و)
الاستعارة (باعتبار
الثلاثة المستعار منه
والمستعار له والجامع
(سنة اقسام) لان
المستعار منه والمستعار
له اما حسيان او
عقليان او المستعار
منه حسي والمستعار
له عقلي او بالعكس
تصير اربعة والجامع
في الثلاثة الاخيرة
عقلي لا غير لما سبق
في التشبيه لكنه في
القسم الاول اما حسي
او عقلي او مختلف
تصير ستة والى هذا
اشار بقوله (لان
الطرفين ان كانا
حسين فالجامع اما
حسي نحو فاخرج
لهم عجلا جسدا له
خوار فان المستعار
منه ولد البقرة
والمستعار له الحيوان
الذي خلقه الله تعالى
من حلي القبطع التي
سبكتها نار السامر

وامتنع كونه حسبا لاسيما لقيام الحسي بذلك العقلي منهما او من اخدهما (قوله لكنه)
 اى الجامع وقوله او مختلف اى بعضه حسي وبعضه عقلي (قوله تصير ستة) اى لابن القسم
 الاول باعتبار الجامع ثلاثة اقسام والاقسام بعده ثلاثة فالجموع ستة وجامعها
 ان الطرفين ان كانا حسيين فالجامع اما حسي او عقلي او بعضه حسي وبعضه عقلي
 فهذه ثلاثة وان كانا غير حسيين فاما ان يكونا عقليين او المستعار منه حسبا والمستعار له
 عقليا او بالعكس فهذه ثلاثة ايضا ولا يكون الجامع فيها الا عقليا (قوله والى هذا) اى
 الى وجود تلك الاقسام الستة والى امثلتها كما اشار بقوله الخ (قوله فالجامع اما حسي)
 اى لان الحسي يقوم بالحسيين (قوله فاخرج لهم) اى فاخرج موسى السامري لبني
 امراييل (قوله جسدا) اى بذنا اللحم ودم وقوله خوار اى له صوت البقر وهذا بدل
 من عجلا (قوله فان المستعار منه ولد البقرة) اى فان الذى استعير منه لفظ العجل ولد البقرة
 لانه موضوع له (قوله والمستعار له) وهو الذى اطلق عليه لفظ العجل فى الآية (قوله
 الذى خلقه الله تعالى) اى على شكل العجل (قوله من حلى القبط) بضم الحاء وكسر اللام
 والياء المتعددة جمع حلى بفتح الحاء وسكون اللام كشدي وثدي والقبط بكسر القاف
 وسكون الباء قبيلة فرعون من اهل مصر واليههم تدب الشباب القبطية بالضم على غير
 قياس كما فى الاطول (قوله التى سبكتها صفة) الحلى لانه اسم جنس والسامري كان رجلا
 حدادا فى زمن سيدنا موسى عليه الصلاة والسلام واسم ذلك الرجل ايضا موسى
 منسوب لسامرة قبيلة من بني امراييل (قوله التربة) هى لغة فى التراب (قوله من موطنى
 فرس جبريل) اى من محل موطنى فرس جبريل الارض بموافرها واسم تلك الفرس
 حيزوم كما فى شرح الايضاح وكانت اذا وطئت الارض بموافرها ينحضر محل وطئها
 بالنبات فى الحال فكشف للسامري عن جبريل وهو راكب لتلك الفرس ورأى احضرا را
 محلا وطئها فى الحال فسأله نفسه ان التراب الذى وطئته تلك الفرس يكون روحا
 لما اتى فيه فاخذ منه شيئا وقد كان بنو امراييل استعاروا حليما من القبط لعرس عندهم
 فقال لهم اثبتوا بالحلى اجعل لكم الاله الذى تطلبونه من موسى يعنى حين قالوا اله اجعل لنا
 الهما كالههم آلهة فأتوه بذلك الحلى وصنع منه صورة العجل والى فيه ذلك التراب فصار
 حبرا نا اللحم ودم وله خوار اى صوت كصوت العجل فقال هو واتباعه لبني امراييل هذا
 الهكم واله موسى الذى تطلبونه من موسى نسيه هنا وذهب بطلبه وكان ذلك وقت
 ذهاب موسى لبني امراييل للتناجاة وسبقهم موسى طلبا لرضاوان الله فوقعت هذه الفتنة
 بآثره قيل ان سبب اختصاص السامري بمعرفة ذلك ان امه كانت القنعة عام ولدى كهف
 ليجو من ذبح فرعون اذ كانت ولادته فى سنة تذييح ابنا بنى امراييل فبعث الله فى ذلك
 الكهف جبريل ليرببه فعرف اثر فرسه وذلك لما قضى الله من الفتنة (قوله والجامع
 الشكل) اى الصورة الحاصلة فى الحيوان و ولد البقرة اذ شكلها اى صورتها

عند القائه فى تلك
 الحلى التربة التى اخذها
 من موطنى فرس
 جبريل عليه الصلوة
 والسلام (والجامع
 الشكل) فان ذلك
 الحيوان كان على شكل
 ولد البقرة (والجميع)
 من المستعار منه و
 المستعار له والجامع
 (حسي اى مدرك
 بالبصر) واما عقلي
 فهو آية لهم ليل نسلخ
 منه النهار فان المستعار
 منه معنى السليخ وهو
 (كسط الجلد) عن
 فهو الشاة (والمستعار
 له كشف الضوء عن
 مكان الليل) وهو
 موضع القاء ظله
 (وهما حسبان

المشاهدة واحدة ان قلت ان كون الآية من قبيل الاستعارة فيه بحث ان قوله جسدا
 له خوار صريح في انه لم يكن مجازا ان لا يقال للبقر انه جسده صوت البقر وقد ابدل
 بدل الكل فظهر انه ليس عين العجل فالمراد من العجل مثل العجل فهو نظير قوله تعالى
 حتى يدين لكم الحيط الابيض من الحيط الاسود من الفجر فان البيان اخرجه من الاستعارة
 الى التشبيه قلت ان البديل انما اخرجه عن كون المراد به العجل الحقيقي وعين ان المراد منه
 العجل الادعائي اعني الحيوان المخلوق من الخلق فالبديل قرينة على الاستعارة كبر محي
 في رأيت اسدا يرمى بخلاف قوله من الفجر فانه اخرج الحيط الابيض عن ان يكون المراد به
 الحيط الحقيقي وهو ظاهر واخرجه عن ان يكون المراد به الحيط الادعائي اعني الفجر اذ لا يبين
 الشيء نفسه فلا بد من تقدير المثل (قوله نحو وآية لهم) اي وعلامة لهم على قدرة الله وقوله
 نسلخ هذه النهار اي نكشف ونزيل عنه اي عن مكان ظلمته اي عن المكان الذي فيه ظلمته فن
 بمعنى عن التي للمجازاة على حذف قوله تعالى فويل للقاسية قلوبهم من ذكر الله وفي الكلام
 حذف مضافين وقوله النهار اي ضوء النهار فتميزه حذف مضاف وتقدير الكلام
 هكذا وآية لهم الميل نكشف ونزيل عن مكان ظلمته ضوء النهار فانهم مظلون فشببه
 ازالة ضوء النهار عن المكان الذي فيه ظلمة الليل بكشف الجلاء واستعير السليخ للازالة
 واشتق من السليخ بمعنى نسلخ ونزيل والجامع ترتب امر على آخر كترتب ظهور اللحم على
 السليخ وترتب حصول الظلمة على ازالة ضوء النهار عن مكان ظلمة الليل وقوله معنى
 السليخ اي معنى لفظ السليخ فلا ضرورة حقيقية ويصح جعلها بيانية ولا تقدير (قوله عن
 نحو الشاة) اي من الشاة ونحوها (قوله والمستعار له كشف الضوء) اي ازالته
 وانزاعه وقوله عن مكان الليل المراد بمكان الليل الهواء الذي بين السماء والارض وقيل
 سطح الارض وعلى كل حال فالمراد بكون ما ذكر مكان الليل انه مكان لظلمته اي لظلمته
 اي انه مكان تظهر فيه ظلمته والا فالليل والنهار عبارتان عن زمان كون الشمس فوق
 الافق وتحتها ولا معنى لكون احدهما مكان في الزمان الذي تكون فيه الشمس فوق
 الافق يقوم الضوء بذلك المكان المتقدم وتزال الظلمة عنه فيحصل الابصار وفي الزمان
 الذي تكون فيه الشمس تحت الافق تقوم الظلمة الحاصلة في ذلك الزمان بالمكان
 المتقدم ويزال الضوء عنه فيحصل الاظلام وعدم الابصار (قوله وهو موضع النساء
 ظله) اي ظل الليل والمراد بالقاء الظل ظهوره والمراد بظلمته ظلمته واشار الشارح
 بهذا الى ان قول المصنف عن مكان الليل على حذف مضاف اي عن مكان ظله اي
 ظلمته اي عن المكان الذي يظهر فيه ظله وظلمته وقد علمت ان ذلك المكان الذي
 يظهر فيه ظله وظلمته اما الهواء او سطح الارض على ما فيه من الخلاف وانما قال
 الشارح القاء ظله ولم يقل القاء ظلمته تبعاً للايضاح وفي الكشف اشارة الى ان الظلمة

والجاء مع ما يعقل من
ترتب امر على آخر
اي حصوله عقيب
تحصوله دائما او غالبا
كثر تب ظهور اللحم
على الكشط وترتب
ظهور الظلمة على
كشف الضوء عن
مكان الليل والترتب
امر عقلي وبيان
ذلك ان الظلمة هي
الاصل والنور طارئ
عليها يستترها بضوئه
فاذا غربت الشمس
فقد سلخ النهار من
الايام اي كشط وازيل
كما يكشط عن الشيء
الشيء الطارئ عليه
الساير له فجعل ظهور
الظلمة بعد كشاف ضوء
النهار بمنزلة ظهور
المسلوخ بعد سلخ
اهابه عنه وحينئذ
صح قوله تعالى فاذا
هم مظلون لان الواقع
مقريب اذهب الضوء
عن مكان الليل هو
الاضلام واما على
ما ذكر في المفتاح
من ان المستعار له
ظهور النهار من
ظلمة الليل

امر وجودي كما ذهب اليه بعض المتكلمين ويؤيده قوله تعالى وجعل الظلمات والنور
وحيث يصح القول بظهورها بعد زوال الضوء (قوله وهما حسيان) اي مدركان
بحاسة البصر ان ذلك ان كلاما من كسط الجلد وازالة الضوء امر عقلي لا وجود له
في الخارج لانهما مصدران والمعنى المصدري لا وجود له في الخارج وحيث
فلا يكونان محسوسين قلت جعله الكشط والازالة محسوسين باعتبار الهيئة المحسوسة
الحاصلة عندهما او باعتبار متعلقهما وهو اللحم والضوء وذلك كاف في حسيتهما
ولا يقال ان الترتيب اذا نظر لمتعلقه ايضا كان محسوسا فهلا نظر لمتعلقه وجعلت
الاستمارة في الآية المذكورة طرفاها وجامعها حسيات لانا نقول ترتب امر على آخر
هذا كلي صادق ترتب محسوس على محسوس وترتب معقول على معقول كترتب العلم
بالنتيجة على العلم بالمقدمات فتعلق الترتيب ليس دائما محسوسا وان كان في خصوص ما نحن
فيه محسوسا فلذا لم ينظر لمتعلقه بخلاف السلخ وازالة الضوء ثم ما قلنا من ان الضوء
حسي هو مبني على القول بانه اجرام لطيفة تتصل بمحسوس توجب ابصاره عادة وان
الظلمة اجرام لطيفة تتصل بالاجرام الحسية توجب عدم الابصار لما اتصلت به عادة
واما ان قلنا ان الضوء كون الاجرام بحيث ترى لاتصال الاجرام اللطيفة الاشرافية
بها والظلمة كون الاجرام بحيث لا ترى لاتصال الاجرام اللطيفة غير الاشرافية بها كان
كل من الضوء والظلمة عقليا (قوله والجامع ما يعقل) اي والجامع بين الطرفين الامر الذي
يعقل اي يدرك بالعقل وهو مطلق ترتب امر على آخر ولا شك ان في الاول ترتب ظهور
اللحم على كسط الجلد وفي الثاني ترتب ظهور ظلمة الليل على كشف ضوء النهار (قوله
دائما او غالبا) اي سواء كان حصوله عقب حصول الامر الآخر دائما او غالبا وقوله
كثر تب ظهور اللحم على الكشط راجع لقوله غالبا لان ترتب ظهور اللحم على الكشط
ليس دائما لانه قد يكشط الجلد عن اللحم بدس عود ونحوه بينهما بحيث لا يصير لازما
من غير ازالة له عند فقد وجد الكشط بدون ظهور اللحم وقوله وترتب ظهور الظلمة الخ
راجع لقوله دائما فهو لاف ونشر مشوش وقال العلامة السيد هذا الترتيب لبيان معنى
الترتيب من حيث هو لا بالنظر لخصوص المقام وحيث نقوله دائما اشارة لمذهب الحكماء من
ان النتيجة لازمة للمقدمين لزوما عقليا فيكون حصولها عقيب حصولها دائما وقوله او
غالبا اشارة الى المذهب المختار من ان لزومها لهما عاين بطريق الفيض وجرى العادة
من الله تعالى والمولى سبحانه قد يغيب وقد لا يغيب فيكون حصول النتيجة عقيب حصول
المقدمين غالبا بهذا الاعتبار لادائما (قوله عن مكان الليل) متعلق بكشف (قوله وبيان
ذلك) اي وبيان ترتب ظهور الظلمة على كشف الضوء عن مكان الليل وفي سم اي وبيان
التشبيه بين كسط الجلد وكشف الضوء عن مكان ظلمة الليل (قوله هي الاصل) اي في كل
حادث اذ مرجعها لعدم الظهور وعدم ظهوره اصله وانما يظهر اذا طرأ الضوء

عليه ويدل لهذا قوله عليه الصلوة والسلام خلق الله تعالى الخلق من ظلمة ثم رش عليهم من نوره (قوله والنور) أي والضوء طارئ عليها وقوله بضوءه الأولى حذفه وجعل الضوء سائر للظلمة مبنى على أن الظلمة وجودية وحيث كان الضوء طارئا على الظلمة يسترها كان كالجلد الطارئ على عظام الشاة ولجها فيسترها (قوله فقد سلخ النهار اراد به النور والضوء لا الزمان المقدر بحركة الفلك من طلوع الشمس لغروبها او المراد فقد سلخ ضوء النهار وقوله من الليل أي عن مكان ظلمة الليل فمن بمعنى عن وفي الكلام حذف مضافين (قوله فجعل ظهور الظلمة الخ) كان الأولى أن يقول فجعل اظهار الظلمة كاظهار المسلوخ لان السلخ في الآية بمعنى الاظهار لكن لما كان تشبيهه الاظهار بالاظهار مستلزما لتسبيه الظهور بالظهور اختار التعبير به (قوله اهابه) أي جلده (قوله وحينئذ) أي وحين ان جعل السلخ بمعنى كشف الضوء أي زعجه وارالته لا بمعنى ظهوره (قوله صح قوله تعالى فاذا هم مظلمون) أي داخلون في الظلام ولعله تعرض للحدوث الحسن لانتمائه على ما يأتي للشارح في آخر العبارة عن العلامة في قوله ولو جعلنا السلخ الخ (قوله لان الواقع الخ) علة لقوله صح وقوله عن مكان الليل أي عن مكان ظلمته (قوله واما على ما ذكر في المفتاح الخ) مقابل لمحذوف أي اما على ما ذكره المصنف من ان المستعار له كشف ضوء النهار وارالته عن مكان ظلمة الليل فلا اشكال في قوله فاذا هم مظلمون لان الواقع عقب ازالة الضوء عن مكان ظلمة الليل هو الاظلام واما على الخ (قوله من ان المستعار له ظهور النهار) الأولى اظهار ضوء النهار من ظلمة الليل بطلوع الفجر فهو يقول شبه اظهار ضوء النهار من ظلمة الليل بطلوع الفجر بكسط الجلد عن نحو الشاة واستعير اسم المشبه به وهو السلخ المشبه واشتق منه نسلخ بمعنى اظهر منه النهار (قوله فغيبه) أي فغيب قوله فاذا هم مظلمون اشكال (قوله لان الواقع بعده) أي بعد ظهور النهار من ظلمة الليل (قوله انما هو الابصار) أي فلو كان المستعار له ظهور النهار من ظلمة الليل لقل فاذا هم مبصرون ولم يقل فاذا هم مظلمون أي داخلون في الظلام (قوله وحاول بعضهم التوفيق بين الكلامين) أي كلام المصنف للقائل ان المستعار له كشف الضوء وازالته عن مكان ظلمة الليل وكلام السكاكي القائل ان المستعار له ظهور النهار من ظلمة الليل وحاصل ما ذكره ذلك البعض اوجه ثلاثة يحصل بكل منها التوفيق وذكر العلامة الحفيد في حواشي المطول وجهها رابعا وحاصله ان المراد بالنهار في قول السكاكي المستعار له ظهور النهار مجموع المادة التي هي من طلوع الشمس الى غروبها لا ظهوره بطلوع الفجر ولا شك ان الواقع عقيب جميع المدة الدخول في الظلام ومعنى الآية على هذا وآية لهم الليل نظهر أي نخرج منه جميع النهار فيعقب هذا الاظهار الدخول في الظلام (قوله على القلب) قد سبق ان السكاكي يقبل القلب مطلقا وان لم يظهر فيه اعتبار لطيف فاندفع ما يقال

ففيه اشكال لان
الواقع بعده انما هو
الابصار دون الاظلام
وحاول بعضهم
التوفيق بين الكلامين
بحمل كلام المفتاح على
القلب أي ظهور ظلمة
الليل من النهار اوبان
المراد من الظهور
التميز اوبان الظهور
بمعنى الزوال كما في
قول الجمايي * وذلك
عاريان رقيقة ظاهرا

ان القلب اذا لم يتضمن اعتبارا لطيفا فهو كالغلاط ولم يظهر هنا اعتبار لطيف وحينئذ
فلا يصح حل كلام السكاكي عليه لقبحه (قوله اى ظهور ظلمة الليل من النهار)
هذا قلب لقول السكاكي ظهور النهار من ظلمة الليل ثم ان قوله من النهار يحتمل
التضمن اى ظهور ظلمة الليل منفصلة من النهار اى بغراغه او ان من الابتداء اى
ظهور ظلمة الليل مبتدأ ذلك الظهور من مكان النهار اى من مكان ضوئه هذا وما
ذكره من الجواب بالقلب يشكل على المفاجأة لان ظهور الظلمة يكون معه الاظلام
لاعتبه حتى تنأى المفاجأة الا ان يراد بظهور الظلمة ابتداءها وباطلام التنوغل في
الظلام والاستمرار فيه واعلم ان جعل المستعار له ظهور ظلمة الليل من النهار بناه على
ارتكاب القلب في كلام السكاكي يؤدى لارتكاب القلب في الآية ايضا لان المعنى
حينئذ وآية لهم الميل نسلخ من النهار اى ظهر ظلمة باغصاله من النهار فاذا هم مظلمون
تأمل (قوله اوبان المراد من الظهور التمييز) اى ومن في كلام المفتاح بمعنى عن والمعنى
ان المستعار له تمييز النهار عن ظلمة الليل والواقع بعد تمييز النهار عن ظلمة الليل هو
الاظلام ويرد على هذا الوجه الثانى انه ان اريد بالتمييز ازالة النهار عن مكان الليل
باعداده في مرأى العين فهذا بعينه الوجه الذى ذكره بعد قوله اوبان الظهور بمعنى
الزوال الخ وان اريد تمييزه عنه مع بقاء وجوده في مكان الميل فهو فاسد اذا الضوء
والظلمة لا يجتمعان في محل لتضادهما وان اريد تمييزه عنه حال كونه موجودا في مكان
آخر وهو تحت الارض فهو فاسد لانه من قبيل نقل الاعراض من محل الى محل آخر
فلم يبق لهذا الوجه الثانى في كلام البعض معنى مستقل صحيح فتأمل آه يعقوبى (قوله
اوبان الظهور) اى في كلام المفتاح (قوله بمعنى الزوال) اى وحينئذ فالمعنى ان
المستعار له زوال ضوء النهار عن ظلمة الليل ولا شك ان الواقع بعد ذلك والضوء النهار
عن ظلمة الميل هو الاظلام فقد عاد كلام المفتاح لكلام المصنف (قوله كافى قول الحماسى) اى
كان ظهور الذى في قول الشاعر الحماسى فانه بمعنى الزوال (قوله وذلك عار الخ) هذا مجز
يت من ابيات الحماسة صدره * اعبرنا بالبانها ولحومها * وذلك طاريا بن ربيعة طاهر *

وقبله * اتلى دفاعى عنك اذ انت مسلم * وقد سال من ذل عليك فراق *

* ونسوتكم في الزرع باد وجوهها * بخن اماء و الاماء حرار *

الاستفهام الانكار ومسلم على صيغة المفعول اى مخلى من اسلمته خليت بينه وبين
من يريد الكتابة به و قراق اسم وادى اشتد الذل عليك في ذلك الوادى حتى
صار مثل السيل الذى يسيل به عليك والروع الخوف ويخن اى يظن تلك النسوة
اماء لكونهن مكشوفات الوجوه و الخال انهن حرار في نفس الامر والاستفهام فى
اعبرنا ايضا لانكار اى لم تعبرنا بالبان الابل ولحومها مع ان اقتناء الابل مباح
والانقفاء بلحومها والبانها جائز في الدين وفي العقل وتفرغها في المحتاجين اليها

وفي قول ابن ذؤيب * وتلك شكاة ظاهر عنك * ٣٨٣ عارها * اي زائل وذكر العلامة في شرح المفتاح ان السليخ

قد يكون بمعنى النزاع
مثل سلحت الاهداب عن
الشاة وقد يكون بمعنى
الاخراج نحو سلحت
الشاة عن الاهداب
فذهب صاحب
المفتاح الى الثاني
وصح قوله فاذا هم
مطلوبون بالقاء لان
التراخي وعدمه مما
يختلف باختلاف
الامور والعادات
وزمان النهار وان
توسط بين اخراج
النهار من الليل وبين
دخول الظلام لكن
لعظم شأن دخول
الظلام بعد اضاءة
النهار وكونه ما ينبغي
ان لا يحصل الا في
اضعاف ذلك الزمان
عد الزمان قريبا
وجعل الليل كأنه
بفاجئهم عقب اخراج
النهار من الليل بلا
مهلة وعلى هذا حسن
اذا المفاجأة كما يقال
اخرج النهار من
الليل ففاجأة دخول
الليل ولو جعلنا السليخ
بمعنى النزاع وقلنا
نزع ضوء الشمس عن

احسان فذلك عار ظاهر اي زائل لا يعتبر (قوله وتلك شكاة) بفتح الشين مصدر بمعنى الشكاية
وصدر البيت * وغيرها الواشون اني احبها * وتلك شكاة ظاهر عنك عارها *
كأنه يقول وتلك شكاية زائل عنك عارها فتأذيك بما ذكر مجرد اذني لا عار عليك فيه
(قوله عنك عارها) هو بكسر الكاف (قوله وذكر العلامة الخ) هذا اشارة الى وجه
رايع لتصحح كلام المفتاح ودفع الاشكال الوارد عليه من غير احتياج لدعوى قلب
في كلامه ولا تأويل الظهور في كلامه بالتمييز او الزوال لان الكلام انما هو موسوق لهذا
صريحها (قوله مثل سلحت الاهداب عن الشاة) اي نزعته عنها (قوله سلحت الشاة
عن الاهداب) اي اخرجتها منه (قوله فذهب صاحب المفتاح الى الثاني) اي وعليه
معنى الآية وآية لهم الليل تخرج منه النهار فالسليخ مستعار لاجراج النهار من ظلمة الليل
فتقول صاحب المفتاح المستعار له ظهور النهار من ظلمة الليل مراده بالظهور الاخراج
وفيه انه لا يصح حينئذ التعبير بقوله بعد فاذا هم مطلوبون لان اخراج النهار من ظلمة الليل
بضلوع الفجر والاضلام عند الغروب وحينئذ فلا يصح الاتيان باذا الفجائية واجاب
الشارح عنه بقوله وصح قوله الخ قوله الخ (قوله فذهب صاحب المفتاح الثاني) اي
وذهب المصنف الى الاول لانه قال فان المستعار منه كشط الجلد اي نزعته عن نحو الشاة
ومعلوم ان الذي يناسب ان ينقل اليه اسمه وهو السليخ ازالة الضوء ولذا قال والمستعار له
كشف الضوء اي نزعته تأمل (قوله وصح قوله الخ) حاسله ان الليل لما كان عموم
لجميع الاقطار امرا مستعظما كان الشأن انه لا يحصل الابد مضي مقدار النهار
باضعاف ولما جاء عقب ظهور النهار ومضى زمانه فقط ولم يحصل بعد ما ينبغي له فيما
يبادر نزل منزلة ما لم يحل يذو وبين ظهور النهار شيء وعبر بالقاء الموضوعه لما بعد
في العادة مترتبة غير متراح (قوله مما يختلف باختلاف الامور والعادات) اي فقد يطول
الزمان بين امرين ولا يعد ذلك الزمان متراحيا لكون العادة تقتضي اطول منه فيستغفره
المتكلم ولحقه بالعدم ويجعل الامر الثاني غير متراح فيستعمل البناء كما في قولك تزوج
زيد فولده مع ان بين التزوج والولادة مدة الحمل الا ان العادة تعدد معاقب التزوج
وكما في قوله تعالى الم تر ان الله انزل من السماء ماء فتصبح الارض مخضرة وقد يقصر
الزمان بين امرين والعادة في مثله تقتضي اعتبار المهلة فيؤتى بثم كما في قولك جاء الشيخ
ثم الطلبة فتأخرهم عنه ولو درجة تعدد العادة مهلة لان الشأن مقارنة مجيئهم لمجيئه
وكما في قوله تعالى ثم انشأناه خلفا آخر بعده قوله فكسونا العظام لحما (قوله وزمان النهار)
اي الذي مبدأ وطلوع الفجر وازدادة زمان للنهار بيانية (قوله وان توسط بين اخراج
النهار من الليل) اي بين اخراجه من الليل السابق بطلوع الفجر (قوله وبين دخول
الظلام) اي دخول اللاحق بالغروب (قوله لكن لعظم الخ) اي لكن لما كان
دخول الظلام بعد اضاءة النهار شأنه عظيم حتى ان من حقه انه لا يحصل الابد

الهواء ففاجأة الظلام لا يستقيم اولا يحسن

كما اذا قلنا كسرت
الكوز ففاجاه
الانكسار (واما
مختلف بعضه حتى
وبعضه عتلى
(كقولك رأيت شمسا
وانت تريد انسانا
كالشمس في حسن
الطلعة) وهو حتى
(ونباهة الشان)
وهى عقلية (والا)
عطف على قوله
وان كانا حسين
اى وان لم يكن
الطرفان حسين
(فهما) اى الطرفان
(اما عقليان محومان
بعثان من مرقدا فان
المتعار من الرقاد)
اى التوهم وعلى ان
يكون المرفد مصدرا
وتكون الاستعارة
اصلية او على انه
بمعنى المكان الا انه
اعتبر التشبيه في المصدر
لان المقصود بالنظر
في اسم المكان وسار
المشتقات انما هو المعنى
القائم بالذات لانفس
الذات و اعتبار
التشبيه في المقصود
الاهم اولى و ستمتع
لهذا زيادة تحقيق

فهارات متعددة صار حصوله بعد نهار واحد امرا قريبا فلذا اتى بالغاء (قوله وكونه
مما ينبغي) من عطف المسبب على السبب (قوله ذلك الزمان) اى وهو النهار (قوله
عد الزمان قريبا) اى فلذا اتى بالغاء (قوله وجعل الليل كأنه يفاجئهم الخ) اى فلذا
اتى باذا الفجائية وقوله كأنه يفاجئهم عقب الخ اى يحصل لهم من غير توقع له حينئذ
(قوله وعلى هذا) اى ما ذكر من قوله لكن لعظم الخ (قوله حسن انما المفاجأة) اى لان
دخول الظلام غير خروج النهار ومفاجئ له بهذا الاعتبار (قوله ففاجاه) اى
الخروج المفهوم من اخرج (قوله ولو جعلنا السخ بمعنى النزاع) اى كما ذهب اليه المصنف
(قوله عن الهواء) اى الذى هو مكان الليل اى المكان الذى يلقى طمته فيه (قوله لم يستقم)
اى لان الدخول في الظلام مصاحب لنزع الضوء وحينئذ فلا يعقل الترتيب الذى
تفيده المفاجأة فان قلت انه مستقيم نظرا لكون نزع الضوء علة في دخول الظلام
ودخول الظلام معلول له والملة والمعلول مرتبان في الثقل من حيث اختلافهما
في الرتبة فالعلة تلاحظ اولا والمعلول يلاحظ ثانيا قلنا الاستقامة وان حصلت بذلك
لكن الجمل على ذلك لا يحسن لان التبادر من قولنا نزع ضوء الشمس عن الهواء ففاجاه
الظلام ان التركيب بينهما باعتبار الزمان والمعنى عليه غير مستقيم كما علمت والحاصل
ان قولنا نزع ضوء الشمس عن الهواء ففاجاه الظلام اما غير مستقيم ان اعتبر ان الترتيب
الذى تفيده المفاجأة زمانى واما غير مستحسن ان اعتبر ان ذلك الترتيب رتبى (قوله
ففاجاه الانكسار) اى فالانكسار مطاوع للانكسر وحاصل مع حصوله وحينئذ
فلا يعقل الترتيب بينهما كما هو قضية المفاجأة فهو غير مستقيم فقد ظهر مما قاله الشارح
العلامة صحة كلام السكاكى وظهر حسن المفاجأة على ما قاله لاعلى ما قاله المصنف
(قوله كقولك الخ) قد نبه بعمل مثال هذا القسم مصدرا على انه لم يوجد في القرآن
ولا في كلام من يوثق به فلذا تركه في الانتاج اه اطول (قوله في حسن الطلعة)
اى الوجه وسمى الوجه طلعة لانه المطلع عليه عند الشهود والمواجهة وقد تقدم
ان الحسن يرجع للشكل واللون وهما حيان فيكون حسن الطلعة المعتبر في التشبيه
حسنا (قوله ونباهة الشان) اى شهرته ورفعته عند النفوس وعلو الحال في القلوب
الاشتمال على اوصاف جيدة توجب شهرة الذكر كالكرم والعلم والنسب وشرف القدر
(قوله وهى عقلية) اى لانها ترجع لاستعظام النفوس لصاحبها وكونه بحيث
يبالى به وهذا امر غير محسوس ومن اعتبر ان نقل اللفظ يصح بكل من حسن الطلعة
ونباهة الشان على الانفراد كالسكاكى جعل هذا القسم استعارتين احديهما بجامع
حتى والاخرى بجامع عتلى فاسقط عد هذا القسم من هذه الاقسام لعوده الى الجامع
الحسى او العتلى ومن اعتبر صحة النقل باعتبارهما كالمصنف عددهما وهو الحق
كاعد في التشبيه (قوله عطف على قوله الخ) ظاهره ان المعطوف على قوله ان كانا

حسين الشرط فقط وليس كذلك بل المعطوف بمجموع الشرط وجوابه وهو قوله فهما
 اما عقليان الخ عطف الجمل (قوله اما عقليان) اى ويلزم ان يكون الجامع بينهما
 عقليا لما مر من عدم صحة قيام المحسوس بالمعقول (قوله نحو من بعثنا) اى نحو قوله
 تعالى حكاية عن قول الكفار يوم القيامة (قوله فان المستعار منه الرقاد) اعلم ان المرقد
 فى الآية يحتمل ان يكون مصدرا ميميا بمعنى الرقاد ويحتمل ان يكون اسم مكان اى مكان
 الرقاد فان اريد الاول فلا شك ان المستعار الرقاد وتكون الاستعارة اصلية وتقريرها
 ان يقال شبه الموت بالرقاد بجامع عدم ظهور الفعل مع كل منهما واستعير اسم الرقاد
 للموت استعارة تصريرية اصلية وان اريد الثانى فيكون المستعار منه محل الرقاد
 والمستعار له القبر الذى يوضع فيه الميت وحينئذ فلا يتم قول المصنف فان المستعار منه
 الرقاد والمستعار له الموت واجاب الشارح بقوله لانه الخ وحاصله ان المنظور له فى هذا
 التشبيه هو الموت والرقاد لان المقصود بالنظر فى اسم المكان وسائر المشتقات انما هو
 المعنى القائم بالمكان والذات كالرقاد والموت هنا لانفس المكان والذات والتشبيه
 فى المقصود الاهم اولى وحينئذ فعلى هذا الاحتمال الثانى يشبه الموت بالرقاد ويقدر
 استعارة اسم الرقاد للموت ويشق من الرقاد مرقد بمعنى محل الموت اى المحل الذى
 ينقر فيه دوام معنى الموت وهو القبر على طريق الاستعارة التصريحية التبعية فتحصل
 مما ذكر ان المستعار منه الرقاد والمستعار له الموت على كل من الاحتمالين الا انه
 على الاول المستعار منه الرقاد والمستعار له الموت اصالة وكذا على الثانى باعتبار الاصل
 واما باعتبار التبعية فالمستعار منه محل الرقاد والمستعار له القبر الذى هو المكان الذى
 ينقر فيه دوام معنى الموت (قوله الا انه اعتبر التشبيه فى المصدر) اى اولا وفى المشتق
 تبعا (قوله انما هو المعنى القائم بالذات) اى وهو المصدر (قوله وسنسمع لهذا)
 اى لما ذكر من ان المقصود بالنظر فى اسم المكان والمشتقات انما هو المعنى
 القائم بالذات (قوله والجامع) اى بين الموت والنوم وقوله عدم ظهور الفعل اى
 مع كل منهما فكل من النائم والميت لا يظهر منه فعل وقد يشك بان النائم يصدر منه
 افعال الا ان يقال ليس المراد بالظهور الوجود بل الكثرة والوضوح او المراد الافعال
 الاختيار المعتد بها (قوله والجميع عقلى) اراد بالجميع الموت والنوم وعدم ظهور الفعل
 اما الموت وعدم ظهور الفعل فكون كل منهما عقليا واضمح اما النوم فالمراد به انتفاء
 الاحساس الذى يكون فى اليقظة لا آثار ذلك من الحطيط ولا شك ان انتفاء الاحساس
 المذكور عقلى (قوله وقيل الخ) هذا اشارة لاعتراض وارد على قول المصنف والجامع
 عدم ظهور الفعل مع كل وحاصله ان الجامع يجب ان يكون فى المستعار منه اقوى واشهر
 ولا شك ان عدم ظهور الافعال فى الموت الذى هو المستعار له اقوى منه فى الرقاد الذى
 هو المستعار منه وحينئذ فلا يصح جامعا فالخ (قوله اقوى) اى لان فى الموت تزال

والجميع عقلى (وقيل
 عدم ظهور الافعال
 فى المستعار له اعنى
 الموت اقوى ومن
 شرط الجامع ان
 يكون فى المستعار
 منه اقوى فالخ ان
 الجامع هو البعث
 الذى هو فى النوم
 اظهر واشهر واقوى
 لكونه بالاشبهه فيه
 لاحد وقرينة
 الاستعارة هو كون
 هذا الكلام كلام
 الموتى مع قوله هذا
 ما وعد الرحمن
 وصدق المرسلون
 (ولما مختلفان) اى
 احد الطرفين حسي
 والاخر عقلى
 (والحسي هو المستعار
 منه نحو فاصدع بما
 تؤمر)

الروح والادراك بالحواس بخلاف النوم فانه وان ازيل معه الادراك بالحواس لا يزال
 معه الروح فعدم ظهور الفعل لازم للموت بحيث لا يظهر فعل معه اصلا لزوال الروح
 بخلاف النوم فان الفعل معه موجود في الجملة وانما تسلط العدم فيه على الافعال التي يعتد
 بها وهي الاختيارية التي تفقد لا غير اضها ولم يعتد بغيرها لعدم الفائدة مع قلتها
 (قوله فالخلى الخ) هو من جملة القيل وقوله ان الجامع اى بين الرقاد والموت (قوله هو
 البعث) اى بناء على انه موضوع للقدر المشترك بين الايقاظ والنشر بعد الموت وذلك
 القدر هو رد الاحساس السابق اما اذا قيل انه مشترك بين الايقاظ والاحياء او انه حقيقة
 شرعية في الاحياء بعد الموت فلا يصح كونه جامعا لعدم وجود معنى في الطرفين معا
 (قوله اظهر) اى من حيث الادراك (قوله واقوى) اى في الشهرة فهو مرادف لما قبله
 وليس المراد انه في النوم اقوى بالنظر لمعناه لان معنى في الموت اقوى لان فيرد الحياة
 واحساسها وفي النوم رد الاحساس فقط (قوله ليكون مما لا شبهة فيه لاحد) اى بخلافه
 في الموت فقد انكره قوم وهذا على لكونه اشهر في النوم (قوله وقرينة الاستعارة) اى
 في هذه الآية اى القرينة المانعة من ارادة الرقاد بمعنى النوم الذى هو المعنى الحقيقي
 وان المراد الموت وقوله هو كون هذا الكلام كلام المراتى اى بعد بعثتهم ولا شك ان الموتى
 لا يريدون الرقاد بمعنى النوم لانه لم يكن حاصلاتهم (قوله مع قوله هذا ما وعد الرحمن
 وصدق المرسلون) اى لان ما وعد به الرحمن وصدق فيه المرسلون وانكره القائلون
 اولاهو البعث من الموت لا الرقاد الحقيقى و اشار الشارح بقوله والقرينة كذا مع الخ الى
 ان تلك الاستعارة قرينة اولاهم بمعنى القرينة الثانية لفظية ثم ان ظاهر الشارح ان قرينة
 الاستعارة المذكورة في هذه الآية ما ذكره من كون هذا الكلام كلام الموتى بعد البعث
 سواء قلنا ان الجامع عدم ظهور الفعل او قلنا ان الجامع مطلق البعث وهو كذلك
 اما على الثاني فلان البعث جامع والجامع لا يكون قرينة لاشترائه بين الطرفين واما
 على الاول فقد ذكر بعضهم ان ذكر البعث هو القرينة واعتضده الشارح في المطول
 بان البعث لا اختصاص له بالموت لانه يقال بعثه من نومه انا ايقظه وبعث الموتى
 انا اشرهم والقرينة يجب ان يكون لها اختصاص بالمستعار له وحينئذ فنحن ان قرينة
 الاستعارة ما ذكره الشارح هنا على كلا القولين في الجامع (قوله اى احد الطرفين
 حى والاخر عقى) اى ويلزم ان يكون الجامع عقليا كما مر (قوله والحى هو المستعار
 منه) اى والمستعار له عقى (قوله فاصدع بناؤمر) اى بلغ الامم الاحكام التى امرت
 بتليغها لهم تليغا واضحا فبذلك التبليغ بالصدع وهو كسر الشئ الصلب واعتبر اعم المشبه
 به المشبه واشتق من الصدع اصدع بمعنى بلغ والجامع التأثير فى كل اما فى التبليغ فلان المبلغ
 اثرى الامور المبلغة ببيانها بحيث لا تعود لحالتها الاولى من الخفاء واما فى الكسر فلان فيه تأثرا
 لا يعود المكسور معه الى الالتئام وهو فى كسر الشئ الصلب اقوى وابين ولذلك قال الشارح

في تفسير اصدع ابن الامر ابانة لا تنمحي اي لا تعود الى الخفاء كما ان كسر الزجاجة لا يعود
 معد التثام (قوله كسر الزجاجة الخ) في القاموس الصدع كسر الشيء الصلب وحينئذ
 فذكر الزجاجة على سبيل التمثيل فالمراد كسر الزجاجة ونحوها مما لا يلبث بعد الكسر
 وجعل الكسر حسيا باعتبار متعلقه لا باعتبار ذاته وذلك لان الكسر مصدر والمعنى
 المصدرى لا وجود له في الخارج لانه مقارنة القدرة الحادثة للفعل واما متعلق الكسر
 وهو تفريق الاجزاء فهو امر وجودي يدرك بالخاسة (قوله والمستعار له التبليغ) اي
 تبليغ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الامر ببلاغه الى المبعوث اليهم اي بيانه لهم وفي القاموس
 التبليغ الايصال وهو امر عقلي يكون بالقول وبالفعل وبالتقرير فن قال ان التبليغ تكلم
 بقول مخصوص فهو وحسي لم يأت بشيء آثم عبد الحكيم (قوله وهما عقليان) اي والمستعار
 له الذي هو التبليغ والجامع الذي هو التأثير عقليان (قوله والمعنى ابن الامر) اي اظهره
 ووضحه و اشار الشارح بهذا الى ان انبا في بما تؤمر للتعبية وما مصدرية اي
 بامرك وان المصدر مصدر المبنى للمفعول قال في الكشف فاصدع بما تؤمر اجهر به
 واظهره يقال صدع بالحجة اذا تكلم بها جهارا ويجوز ان تكون ما موصولة والعائد
 محذوف اي بما تؤمر باسم الشرائع فحذف الجار كقولك امرتك الخير كذا في عبد الحكيم
 وفي المعنى نقلا عن ابن الشجري ان في قوله تعالى فاصدع بما تؤمر خمسة محذوف
 والاصل بما تؤمر بانصدع به فحذف الباء فصار با صدعة فحذفت ال لامتناع
 اجتماعها مع الاضافة فصار بصدعه ثم حذف المضاف كما في واسئل القرينة
 فصار به ثم حذف الجار كما قال عمرو بن معدى كرب امرتك الخير فافعل ما امرت به
 فصار تؤمره ثم حذف الهاء كما حذف في هذا الذي بعث الله رسولا وبهذا يعلم
 ان العائد اما حذف منصوبا بالاجرور فلا يرد ان شرط حذف العائد المجرور بالحرف
 ان يكون الموصول مخفوضا بمثله لفظا ومعنى ومتعلقا ويحتاج للجواب بان اصدع بمعنى
 اوامر (قوله اما لما طغى الماء) اي لما كثر جلناكم اي حملنا آبائكم وانتم في ظهورهم والمراد
 حملناكم وانتم في ظهور آبائكم في السفينة الجارية على وجه الماء فشبه كثرة الماء
 بالكبر المعبر عنه بالطغيان واستعير اسم المنية به وهو الطغيان لكثرة الماء واشتق
 من الطغيان طغى بمعنى كثر (قوله كثرة الماء وهو وحسي) اي لان كثرة الماء مرجعها الى
 وجود اجزاء كثيرة لبنا ولا شك ان الوجود الاجرام حسي باعتبار ذاته فانه لا يعقوبى
 فاندفع قول بعض ارباب الحواشي في كون الكثرة الماء حسيا بحث لان الكثرة عقلية
 لكونها نسبة بين شيئين (قوله والمستعار منه التكبر) اي والذي استعير منه لفظ الطغيان
 هو التكبر وهو عد المتكبر نفسه كبيرة ذات رفعة امام الاتيان بما يدل عليها او باعتقادها
 ولو لم تكن ولا شك ان التكبر بهذا المعنى عقلى (قوله والجامع) اي بين التكبر وكثرة
 الماء الاستعلاء المنطوق اي الزائد على الحد لظاه (قوله وهما عقليان) اما عقلية التكبر

قوله وهو تفريق
 الاجزاء الخ لعله من
 اضافة الصفة الى
 الموصوف والا
 فالتفريق ايضا
 مصدر والمعنى
 المصدرى لا وجود
 له في الخارج كما قال
 تأمل (مصححه)

فان المستعار منه كسر
 الزجاجة وهو وحسي
 والمستعار له التبليغ
 والجامع التأثير وهما
 عقليان والمعنى ابن
 الامر ابانة لا تنمحي كما
 لا يلبث صدع الزجاجة
 (واما عكس ذلك)
 اي الطرفان مختلفان
 والحسي هو المستعار له
 (نحو ان لما طغى الماء)
 حملناكم في الجارية
 فان المستعار له كثرة الماء
 وهو وحسي والمستعار
 منه التكبر والجامع
 الاستعلاء المنطوق وهما
 عقليان (استعارة
 باعتبار اللفظ)
 المستعار فيهما

فظاهرة من تفسيره المتقدم واما عقلية الاستعلاء فقليل لان المراد به طلب العلو وهو عقلي
واما الوارد به العلو بمعنى الارتفاع والذهاب في الجوف فهو وحشي وموجود في الماء دون
التكبر فلا يشتركان فيه وفيه نظر لان الطلب الحقيقي في الماء فاسد فالاولى ان يقال
ان عقلية الاستعلاء من جهة ان المراد به العلو المفرط في الجملة اى كون الشيء بحيث يعظم
في النفوس اما بسبب كثرة كافي الماء واما بسبب وجود الرفعة اعلاه او حقيقة كافي التكبر
ولاشك ان الاستعلاء بهذا المعنى عقلي مشترك لغير الطرفين آه يعقوبى (قوله والاستعارة
باعتبار اللفظ المستعار قسمان الخ) فيه ان الاستعارة هي اللفظ المستعار وحينئذ فتقسمها
باعتبار اللفظ الذى هو نفيها لا يصح لانه يلزم عليه ان يكون المعنى والاستعارة باعتبار
الاستعارة قسمان ولا يحصل لذلك واجيب بان الاستعارة تطلق على استعمال اللفظ في غير
ما وضع له لعلاقة المشابهة وتطلق على اللفظ المستعار اى المستعمل في غير ما وضع له لعلاقة
المشابهة فيجوز ان يراد بالاستعارة المقسمة للقسمين الاستعارة بالمعنى المصدري وهو الاستعمال
فيكون الاستعمال اصليا وتبعيا باعتبار اللفظ المستعار ويجوز ان يراد بالاستعارة اللفظ
المستعار ويكون قوله باعتبار اللفظ المستعار من وضع الظاهر موضع المضمهر وكأنه قال
باعتبار نفيها او يراد باللفظ المستعار المفهوم الكلى ويراد باللفظ في قوله باعتبار اللفظ
ما صدقته وجزئياته وحينئذ فيحل المعنى ان جنس اللفظ المستعار يتقسم باعتبار ما صدقته
الى اصلى وتبعي اى الى ما يسمى بذلك فتأمل ثم ان هذا التقسيم للمصرحة كايان قال
الفتنارى ولا مانع من جريانه في المكينة ويمثل الاصلية منها باظفار المنية نشبت بفلان
ويمثل للتبعية منها بقولنا اراق الضارب دم فلان فشبّه الضرب بالقتل واستعير القتل
فى النفس للضرب واشتق من الضرب الذى استعير له القتل ضارب بمعنى قاتل وطوى
ذكر المشبه به وهو القتل ورمز اليه بذكر شيء من لوازمه وهو الارافقة ولعلهم لم يتعرضوا
لجريان التبعية فى المكينة لعدم وجدانهم اياها فى كلام البلغاء (قوله ان كان اسم جنس)
المراد باسم الجنس هنا كما فى المطول مائل على ذات الصالحة لان تصديق على كثيرين
من غير اعتبار وصف من الاوصاف فى الدلالة آه و اراد بالذات الصالحة لان تصديق
على كثيرين الماهية الكلية سواء كانت ماهية معنى او عين كالضرب والاسد وخرج
بقوله الصالحة الخ الاعلام والمضمرات واسماء الاشارة فانها كلها جزئيات لا تجرى
الاستعارة فيها وقوله من غير اعتبار وصف الخ خرج به المشتقات مثل ضارب
وقائل لانها لما وضعت باعتبار الاوصاف بخلاف لفظ اسد ومحوراته دال على الماهية
من غير اعتبار وصف من اوصافه لانه وضع للمحيوان المفترس من حيث هو لا باعتبار
كونه شجاعا وذا جراءة حتى لو وجد اسد غير شجاع صدق عليه اسم الاسد واحترزت
بقولى هنا عن اسم الجنس بالمعنى المصطلح عليه عند النحاة وهو النكرة الشاملة للمشتقات
والجوامد لانه يلزم على ارادته ان يخرج من الاصلية فهو رأيت امامة يرمى اوفى الحمام

لانه (اى اللفظ
المستعار) ان كان اسم
جنس (حقيقة
او ثابلا كافي الاعلام
المشتملة بنوع وصفية
(فاصلية) اى
فلاستعارة اصلية
(كاسد) اذا استعير
لرجل الشجاع

مع ان ذلك منها وان يدخل فيها الاستعارة في المشتقات كاسمى الفاعل والمفعول
والصفة المشبهة واسم الزمان والمكان والآلة مع ان الاستعارة فيها تبعية (قوله كما
في الاعلام المشتهرة) اي المشتهر مدلولها بنوع وصفية كاستعارة لفظ حاتم لرجل كريم
في قولك رأيت اليوم حاتما فان حاتما علم لكنه اول باسم جنس وهو رجل يلزمه الكرم
والجود بحيث يكون الجود غير معتبر في مفهومه وانما قلنا ذلك لانه لو اول بجواد لدخل
في دلالة وصف الجود فيكون مثل كريم المشتق من الكرم والاستعارة فيه تبعية لاصلية
والحاصل ان اسم الجنس بالتفسير المتقبل يتناول العلم الشخصي اذ ليس مدلوله ذاتا
صالحة لان تصدق على كثير بن والالكان كليا ولو تضمن نوع وصفية لان الوصف الذي
اكتسبت به ذات الشخص خارج عن مدلوله كاشتهار الاجناس باوصافها الخارجية
عن المدلولات الاصلية لاسمائها بخلاف الاسماء المشتقة فان المعاني المصدرة المعتبرة
فيها داخلية في مفهوماتها الاصلية فلذا كانت الاعلام المشتهرة بوصف ملحقه باسماء
الاجناس دون الصفات والماقها باسماء الاجناس يجعل الوصف المتضمن وسيلة لتأويلها
بكلية ويجعل ذلك الوصف وجه شبه على انه لازم لادخل في مفهوم اللفظ كالمشتق
ويجعل ملزومه الكلبي فردين احدهما الفرد المتعارف والاخر غير المتعارف فتأمل
ذلك (قوله فاصلية) اي فتلك الاستعارة اصلية نمية للاصل بمعنى الكثير الغالب
ان قلت ان الاكثر هو التبعية لوجودها في الصفات والافعال والحروف بخلاف هذه
فانها انما تكون في اسماء الاجناس قلت المراد بالكثرة كثرة الافراد لاكثر الانواع ولا شك
ان الاصلية وان كانت لا تجري الا في نوع واحد الا ان الموجود من افرادها في الكلام
اكثر من الموجود من افراد التبعية ويدل على ذلك ان كل استعارة تبعية معها اصلية
ولا عكس ويحتمل ان اصلية نسبة للاصل بمعنى ما كان مستقلا وليس مبنيا على غيره
ولا شك ان هذه الاستعارة تعتبر اولامن غير توقف على تقدم اخرى تبني عليها بخلاف
التبعية او بمعنى ما انبنى عليه غيره ولا شك انها اصل للتبعية لبنائها عليها (قوله اذا
استعير للرجل الشجاع) اي في نحو قولك رأيت اسدا في الحمام اي رجلا شجاعا فشبه
الرجل الشجاع بالحيوان المفترس بمجامع الشجاعة في كل واحد عينا ان الرجل المذكور
فرد من افراد الحيوان المفترس واستعير اسم المشبه به للمشبه على طريق الاستعارة
التصيرية الاصلية لان اللفظ المستعار وهو لفظ اسد اسم جنس (قوله اذا استعير
للضرب الشديد) اي في نحو قولك هذا قتل اي ضرب عظيم فشبه الضرب الشديد
بالقتل بمجامع نهاية الايذاء في كل واستعير اسم المشبه به للمشبه على طريق الاستعارة
التصيرية الاصلية لان القتل اسم جنس للفعل الذي هو سبب لذهاب الحياة
(قوله الاول اسم عين الخ) هذا اشارة لنكتة تعداد المصنف المال للاستعارة
الاصلية (قوله اي وان لم يكن اللفظ المستعار اسم جنس) اي بعد تحقق كونه صالحا

(و قتل) اذا استعير
للضرب الشديد الاول
اسم عين والشاني
اسم معنى (والا
فتبعية) اي وان لم
يكن اللفظ المستعار
اسم جنس فالاستعارة
تبعية (كالفعل وما
يتفق منه) مثل اسم
الفاعل والمفعول
والصفة المشبهة وغير
ذلك (والحرف) وانما
كانت تبعية لان
الاستعارة تعتمد
التشبيه والتشبيه
يفتضى كون المشبه
موصوفا بوجه الشبه
او بكونه مشاركا
للمشبه به في وجه
الشبه وانما يصلح
للموصوفية الحقائق
اي الامور المتقررة
الثابتة كقولك جسم
ابيض وبياض صاف
دون معاني الانفعال
والصفات المشتقة

للاستعارة فلا ينتقض بما يكون معناه جزئياً كالاعلام والضمائر واسماء الاشارة والموصولات
 (قوله كالفعل) خبر لمخذوف اي وذلك كالفعل اي وذلك اللفظ المستعار الذي هو ليس
 اسم جنس كالفعل الخ وظاهره ولو افترق بحرف مصدرى وقية خلاف فقيل
 انها تبعية نظر اللفظ وقيل اصلية نظر التأويل والحق الاول لان الاستعارة ينظر
 فيها للفظ لا للتأويل كذا قيل وانظره مع ما مر في الاعلام المشتهرة بنوع وصفية
 فانه قد انظر فيها للتأويل لالذات اللفظ المستعار اذ لو انظر له فقط ما جرت الاستعارات
 فيه فتأمل (قوله وما يشتق منه) اي من ~~الفعل~~ بناء على ان الاشتقاق منه كما هو
 المذهب الكوفي اوان في الكلام حذف مضاف اي وما يشتق من مصدره بناء على
 مذهب البصريين (قوله وغير ذلك) اي كالفعل التفضيل واسم الزمان واسم المكان
 واسم الآلة نحو حال زيد انطق من عبارته ونحو مقل زيد لزمان ضربه او مكانه ونحو
 مقتل زيد لآلة ضربه (قوله وانما كانت تبعية) اي وانما كانت الاستعارة في الحرف
 والفعل وسائر المشتقات تبعية (قوله تعمر التشبيه) اي تعمد عليه وتلبنى عليه اذ هي
 اعطاء اسم المشبه به للمشبه بعد ادخال الثاني في جنس الاول (قوله يقتضى كون المشبه
 موصوفاً بوجه الشبه) اي بحيث يصح الحكم به عليه وكما ان التشبيه يقتضى كون
 المشبه موصوفاً بوجه الشبه يقتضى ايضاً ان يكون المشبه موصوفاً بحيث يصح الحكم به
 عليه اما اقتضاؤه ذلك في المشبه فلانك اذا قلت زيد كعمر وفي الشجاعة فدلوه ان زيدا
 موصوف بالشجاعة وانها وجدت فيه كما وجدت في عمرو واما في المشبه به فلانه
 لو لم توجد فيه الشجاعة لم يصح الحكم على زيد في المثال بانه ملحق بعمر وفي الشجاعة
 وانه مشارك له فيها واذا كان التشبيه مقتضياً لوجود وجه الشبه في الطرفين صح
 ان يحكم به على كل منهما (قوله او بكونه الخ) اما ذكر لفظة او اشارة الى انه لا فرق
 بين التعبيرين في الدلالة على المقصود فهي لتتويع في التعبير فان مخير في التعبير بكل
 من العبارتين لانهما متلازمان اذ يلزم من كون المشبه موصوفاً بوجه الشبه ان يكون
 مشاركاً للمشبه به في وجه الشبه وبالعكس (قوله وانما يصلح للموصوفية) اي لكونه
 موصوفاً بوجه الشبه او بغيره (قوله اي الامور المتقررة الخ) هذا التفسير ذكر العلامة
 في شرح المفتاح حيث قال المراد بالحقائق الذات الثابتة المتقررة كالجسم والبياض
 والطول لا غير الثابتة كعماني الافعال فانها متجددة غير متقررة لدخول الزمان
 في مفهومها وكالصفات فانها غير ثابتة ايضاً وان كان الزمان عارضاً لها فتبعه
 الشارح هنا توطئة للرد عليه بقوله وفيه بحث (قوله اي الامور المتقررة) اي التي اجتمع
 اجزاؤها في الوجود وقوله الثابتة اي في نفسها لاستقلالها بالمفهومية فتقوله الثابتة
 منابر لقوله المتقررة (قوله كقولك جسم ابيض وبياض صاف) اشار بالمثالين الى انه
 لا فرق بين اسم العين واسم المعنى وان المدار على ثبوت المدلول وتفرده لكل من الجسم

والبياض مدلوله متقرر اى ليس سميلا متجددا شيئا فشيئا وثابت في نفسه لاستقلاله
بالمفهومية فلذا صح وصف الاول بالبياض والثاني بالصفاء والتمثيل بالبياض
للعقائق المتقررة بناء على التحقيق من بقاء العرض زمانين (قوله دون معاني الافعال
والصفات الخ) هذا بيان لمحتز الاول اعنى قوله المتقررة وحاصله ان الفعل كقام
لدلالته على الزمان السيان لدخوله في مفهومه لا تقررله فلا يصلح مدلوله للموصوفية
فلا يصح التشبيه فيه فلا تصح الاستعارة الاصلية فيه المبينة على التشبيه والوصف
كقائم فانه وان لم يدل على الزمان بصيغة ~~تكن~~ يعرض اعتباره فيه كثيرا فيمنعه
من التقرر فلا يصلح مدلوله للموصوفية الصحيحة للتشبيه الصحيح للاستعارة الاصلية
(قوله غير متقررة) تفسير متجددة (قوله بواسطة دخول الزمان في مفهوم الافعال)
اى لانه جزء مفهومها فدلالتهما عليه دلالة تضمنية بخلاف الصفات فان دلالتها عليه
دلالة التزامية (قوله وعروضه للصفات) اى لدلالاتها على ذات ثبت لها الحدث
والحدث لا بدله من زمان يقع فيه (قوله ودون الحروف) اى ودون معاني الحروف
وهذا محتز القيد الثاني وهو قوله الشائنة (قوله وهو) اى عدم صلاحية معاني
الحروف للموصوفية ظاهر اى لان معانيها روابط وآلات للملاحظة غيرها فهي غير
مستقلة بالمفهومية ولا متصورة لذاتها بل يتوصل بها لغيرها وكون غيرها هو المقصود
بالافادة يمنع من وصفها ومن الحكم عليها بمعاني الحروف بمنزلة المرأة للصورة المقصودة
بها فانك مادمت قاصدا الصورة في المرأة لا تستطيع الحكم على تلك المرأة ولو ادركتها
لشغل النفس بغيرها وكذلك معنى الحرف واذا كان الفعل لا شتماله على ما لا تقررله
ولا استقلاله في الثبوت يمنع من الموصوفية مع استقلاله بالمفهومية فاحرى الحرف الذي
لا يكون معناه الا غير مستقل بالمفهومية وحينئذ فلا تصلح الاستعارة في الفعل والمشتقات
والحروف لعدم صحة التشبيه فيها الا اذا كانت تابعة لماله ثبات واستقلال للفرق
الظاهر بين التشبيه والاستعارة المقصودين والتشبيه والاستعارة الحاصلين ضمنا
بطريق السراية (قوله كذا ذكره) اى كذا ذكره القوم في وجه كون الاستعارة
في الافعال والمشتقات والحروف تبعية لاصلية (قوله وفيه بحث) اى وفي هذا
الدليل الذي ذكره بحث وحاصله انما لا نسلم اولا امتقائه لان قوله انما يصلح
للموصوفية الخ ممنوع اذ هو منقوض بقولهم حركة سريعة وحركة بطيئة وهذا زمان
صعب فكل من الزمان والحركة لا تقررله مع صحة وصف كل منهما ولان قوله بواسطة
دخول الزمان في مفهوم الافعال وعروضه للصفات يقال عليه ان دخول الزمان
في مفهوم الفعل انما يقتضى تجديد مجموع مفهومه لا تجديد الحدث الذي هو المقصود
منه بتجديد الزمان ويقال عليه ايضا ان عروض الزمان اذا منع جريان التشبيه في الصفات
ينبغي ان يمنع جريانه في المصادر لعروض الزمان لمفهومها ايضا لان المصدر يدل

لكونها متجددة
غير متقررة بواسطة
دخول الزمان في
مفهوم الافعال
وعروضه للصفات
ودون الحروف وهو
ظاهر كذا ذكره
وفيه بحث لان هذا
الدليل بعد استقامته
لا يتناول اسم الزمان
والمكان والآلة لانها
تصلح للموصوفية
وهم ايضا صرحوا
بان المراد بالمشتقات
هو الصفات دون
اسم المكان والزمان
والآلة فيجب ان
تكون الاستعارة
في اسم الزمان ونحوه
احلية بان يقدرون
التشبيه فيه نفسه
لا في مصدره وليس
كذلك لقطع باننا
اذا قلنا هذا مقتل
فلان للموضع الذي
ضرب فيه ضربا
شديدا ومرقد فلان

على الحدث والحدث لا بدله من زمان يقع فيه فدلالة المصدر عليه بالالزام كالصفات
مع ان الاستعارة في المصدر اصلية سلمنا استقامة ذلك الدليل فيقال عليه انه على تقدير
استقامته لا يتناول اسم الزمان والمكان والآلة لانها تصلح للموصوفية نحو مقام واسع
ومجلس فسيح ومنبت طيب ومفتاح معتدل وزمان صعب او معتدل وحينئذ ففرضية
ذلك الدليل ان الاستعارة فيها اصلية مع انها تبعية باتفاق (قوله وهم ايضا صرحوا الخ)
اي انهم كما صرحوا بالدليل المذكور صرحوا بان المراد بالمشتقات من الفعل التي
تكون الاستعارة فيها تبعية هو الصفات دون اسم الزمان والمكان والآلة وهذا
ترقى في الاعتراض على القوم فخالصه ان هذه الثلاثة لا يتناولها مدعاهم ايضا كما
لا يتناولها الدليل وما عمل ما في المقام ان القوم ادعوا دعوة وهي ان الاستعارة
في الحروف والافعال وما يشق منها تبعية وقالوا المراد بما يشق منها الصفات دون
اسم الزمان والمكان والآلة واستدلوا على نكث الدعوة بما تقدم للشارح نقله عنهم
فاعرض الشارح عليهم بان دليلهم هذا قاصر لا يشمل جميع الامور التي تكون
الاستعارة فيها تبعية لانه لا يتناول اسم الزمان والمكان والآلة كما ان مدعاهم ايضا قاصر
لا يتناولها فالاعتراض الاول منظور فيه لقصور الدليل والترقي منظور فيه لقصور
الدعوى وقد يقال للشارح ان تصریحهم بان المراد بالمشتقات ماعدا اسم الزمان والمكان
والآلة يدفع الاعتراض عن دليلهم بعدم تناوله للثلاثة ادلاؤه حينئذ على جميع مدعاهم
فلا قصور فيه باعتبار مدعاهم والقصور انما هو في مدعاهم فكان الاولى قصر
الاعتراض على الدعوى المصرحة باخراج الامور الثلاثة دون الدليل كذا قرر شيخنا
العلامة المدوي رحمة الله عليه (قوله فيجب الخ) هذا تفریع على عدم تناول الدليل
لما ذكرنا على ما صرحوا به (قوله ومحوه) المراد به اسم المكان والآلة (قوله وليس كذلك)
اي وليس الواجب كذلك اي كونها اصلية بل الواجب كونها تبعية (قوله للموضع الذي
ضرب فيه) اي اول الزمان الذي ضرب فيه ضربا شديدا (قوله فان المعنى على تشبيه
الضرب بالقتل) اي واستعارة القتل للضرب واشتق من القتل مقتل بمعنى مكان الضرب
او زمته فهي تبعية لجر يانها في المصدر اولا قبل جريانها في اسمي المكان والزمان
فجر يانها فيهما بطريق التبعية لجر يانها في المصدر وليس المعنى على تشبيه الموضع
الذي ضرب فيه ضربا شديدا بالقتل اي بمحل القتل واستعارة المقتل اي بمحل القتل
للضرب اي بمحل الضرب بحيث تكون الاستعارة اصلية (قوله والموت بالرقاد) اي
واستعارة الرقاد للموت ثم اشتق من الرقاد مرقد بمعنى مكان الموت وهو القبر (قوله وان
الاستعارة في المصدر) اي اولا لا في نفس المكان فلا ينافي جريانها في اسم المكان بعد
ذلك بطريق التبعية للمصدر (قوله بل التحقيق الخ) هذا اضراب انتقال وقوله
وجميع المشتقات يشمل اسم الزمان والمكان والآلة لانها من المشتقات حقيقة ولا ينافي

لقبره فان المعنى على
تشبيه الضرب
بالقتل والموت بالرقاد
وان الاستعارة في
المصدر لا في نفس
المكان بل التحقيق
ان الاستعارة في
الافعال وجميع
المشتقات التي يكون
القصد بها الى المعاني
القائمة بالذوات
تبعية لان المصدر
الدال على المعنى
القائم بالذات هو
المقصود الالهم
الجدير بان يعتبر
فيه التشبيه والا
لذكرت الانفاظ
الدالة على نفس
الذوات دون ما يقوم
بها من الصفات
(فالتشبيه في الاولين)
اي الفعل وما يشق
منه (لمعنى المصدر

هذا ما تقدم للشارح من ان المشتقات الصفات دون اسم الزمان والمكان والآلة
لان ما تقدم بحسب المراد لا بحسب الحقيقة والحاصل ان القوم قصروا المشتقات التي
تجرى فيها التبعية على الصفات دون اسم الزمان والمكان والآلة وان كانت في الحقيقة
من المشتقات واستدلوا على ذلك بما تقدم فاضرب الشارح عن ذلك لقصوره
الى ان التحقيق خلافه وهو ان الاستعارة في الصفات واسما الزمان والمكان والآلة
تبعية وذلك لان المقصود الاهم في الصفات ~~بمعناها~~ هو المعنى التام بالذات لانفس
الذات فاذا كان المستعار صفة او اسم مكان مثلا ينبغي ان يعتبر التشبيه فيما هو المقصود
الاهم اولا وحينئذ تكون الاستعارة في جميعها تبعية فتقول الشارح بل التحقيق
اي في الدعوى والاستدلال لانه كما حقق الدليل بقوله لان المصدر الخ
حقق الدعوى بقوله ان الاستعارة في الافعال وجميع المشتقات الخ فاقى بالدليل
شاملا لاسم الزمان والمكان والآلة واتى بالدعوى كذلك (قوله هو المقصود الاهم)
اي لان الشئ اذا اشتمل على قيد فالغرض ذلك القيد (قوله والا ذكرت الخ) اي
والايكن المقصود الاهم من المشتقات المعاني القائمة بالذوات بل المقصود منها
نفس الذوات لذكرت الالفاظ الدالة على نفس الذوات دون المعاني القائمة بها بان يذكر
زياد وعمرو بدل اللفظ الدال على ما قام بهما من الصفات كضارب وقاتل ومضروب
ومقتول وان يذكر مكان فيه الرقاد وفيه الضرب بدل مرقدا ومضرب وعمرو وهكذا
فالعديل عن مكان فيه الرقاد الى مرقدا مثلا دليل على ان المقصود الاهم من المشتقات
المعاني القائمة بذات الفاعل او المفعول او بذات المكان او الآلة لانفس الذات (قوله
لمعنى المصدر) اي منصرف لمعنى المصدر كما يدل عليه قوله بعد فيقد والتشبيه
في نطق الحال والحال ناطقة للدلالة بالنطق وانما تعرض للمشبه فقط ولم يقل لمعنى
المصدر بمثله لان المشبه هو المقصود في التشبيه والاضافة في قوله لمعنى المصدر بيانية
ان اريد بالمصدر الحدث او من اضافة المدلول للدال ان اريد به اللفظ وعلى هذا الثاني
فيهم في المصدر اي المحقق او المقدر كما في الافعال التي لامصادر لها بل ذكر بعضهم
ان الاستعارة في اسماء الافعال تبعية لتبعية الاستعارة المصدر المقدر من المعنى لامن اللفظ
ولكن الظاهر من اطلاقاتهم ان الاستعارة فيها اصلية فان قلت هل تجرى الاستعارة
في نسب الافعال تبعا على قياس الحروف قلت ذكر العلامة السيد انها لا تجرى لان
النسبة المطلقة هي متعلق مدلول نسبة الفعل لم تشتهر بوصف يصلح ان يجعل جامعا
بينها وبين نسبة اخرى مطلقة كنسبة الظرفية والآلية والعلية والجامع لابد ان يكون
اخص واصاف المشبه واشهرها آه كلامه وبحث فيه العلامة الفارسي بان المعنى الكلى
الذي يرجع اليه نسب الافعال ليس مطلق النسبة بل النسبة على جهة القياس ولها
خواص واصاف يصح بها الاستعارة فاذا اسند الضرب الى المحرض للدلالة على قوة

نسبته اليه وشبهت نسبته اليه باعتبار التحريض بنسبته الى من ينسب اليه على جهة القيام
وقلت ضرب فلان لم يعد عن الصواب وبالجملة تمكن الاستعارة في الافعال باعتبار نسبتها
بان يشبه ما ترجع نسبتها اليه بنوع استلزام كطلق الاتصاف والقيام مثلا بما ترجع اليه
نسبة اخرى كذلك كصلى الآلية مثلا فيقال قتلنى السيف او السوط وعلى هذا فالنسبة
في الافعال لا تختص باعتبار المصادر على ما هو المشهور فيما بينهم فتدبر (قوله وفي الثالث
الخ) فيه العطف على معمول عامل واحد وهو جاز (قوله المتعلق) اى منصرف متعلق
معناه (قوله اى لما تعلق به معنى الحروف كمنى للمعنى الكلبي الذى تعلق به معنى الحرف
كلا ابتداء المخصوص والظرفية المخصوصة من تعلق الجزئى بالكلية له (قوله ما يعبر بها)
اى معان كلية يعبر بها عن معانى الحروف التى هى معان جزئية وقوله عند
تفسير معانيها اى معانى الحروف واعلم ان ما ذكره الشارح ليس نص كلام المفتاح
بل كلامه واعنى بمتعلقات معانى الحروف ما يعبر عنها عند تفسيرها فظاهره يفيد
ان تلك المتعلقات معبر عنها لا معبر بها مع انه خلاف الواقع فكان الشارح اشار
بافحام لفظ بها الى توجيه عبارة المفتاح بان العائد محذوف والتقدير ما يعبر بها عنها
ويحتمل انه اراد بيان حاصل المعنى لان فى العبارة تقديرا نظرا الى ان الالفاظ
المذكورة عند التفسير كلفظ الابتداء واخواته عبارة عن تلك المتعلقات فهى بهذا
الاعتبار معبر عنها (قوله مثل قولنا) اى على سبيل التساهل وقوله ابتداء الغاية
اراد بها المعنى وهو المسافة لان الغاية هى النهاية ولا ابتداء لها (قوله الغرض) اى
العلة الباعثة (قوله فهذه) اى الابتداء والظرفية والغرض المصطلقات ليست معانى
الحروف اى ليست معانيها بالاستقلال بحيث تغتبر معانيها حالة فى ذاتها (قوله والا
لما كانت حروفا بل اسما) اى والا لو كان الابتداء والظرفية والغرض المصطلقات معانى
مستقلة لمن وفى وكى لكنت من وفى وكى اسما لا حروفا (قوله انما هى باعتبار المعنى) اى
فاذا كان معنى الكلمة مستقلا بالمفهومية لمحوظا لذاته ولم يكن رابطة بين امرين فان
افترق باحد الازمنة الثلاثة فتلك الكلمة فعل وان لم يقترن بواحد منها فتلك الكلمة
اسم مثل مطلق ابتداء ومطلق ظرفية ومطلق غرض وان كان المعنى غير مستقل بالمفهومية
لمحوظا تبعاً لكونه رابطة بين امرين كانت الكلمة الدالة على ذلك المعنى حرفا وذلك
كابتداء السير من البصرة وظرفية الماء فى الكوز (قوله وانما هى) اى تلك المعانى
الكلية التى تغتبر بها معانى الحروف على وجه التساهل (قوله اى اذا افادت هذه
الحروف معانى) وهى الابتداء المخصوص والظرفية المخصوصة والغرض المخصوص
وهكذا (قوله الى هذه) اى الى هذه المتعلقات اعنى الابتداء المطلق والظرفية المطلقة
والغرض المطلق ونحو ذلك قوله بنوع استلزام اى باستلزام نوعى وهو استلزام الخاص
للعام لا العكس والحاصل ان من مثلا موضوعا للابتداء الخاص والابتداء الخاص

وفي الثالث) اى
الحرف (متعلق بمعناه
اى لما تعلق به معنى
الحرف قال صاحب
المفتاح المراد
بمتعلقات معانى
الحروف ما يعبر بها
عنها عند تفسير
معانيها مثل قولنا
معناها ابتداء الغاية
وفي معناه الظرفية
وكى معناه الغرض
فهذه ليست معانى
الحروف والا كانت
حروفا بل اسما لان
الاسمية والحرفية
انما هى باعتبار المعنى
وانما هى متعلقات
لمعانيها اى اذا افادت
هذه الحروف معانى
زدت تلك المعانى الى
هذه بنوع استلزام
فتقول المصنف فى
تمثيل متعلق معنى
الحرف (كالجور فى
زيد فى نعمة) (ليس

يصحح

واذا كان التشبيه لمعنى

المصدر والمتعلق معنى
الحرف (فيقدر) التشبيه
(في نطق الحال والحال
ناطق بكذا للدلالة
بالنطق) أي يجعل دلالة
الحال مشبها ونطق
الناطق مشبها ووجه
الشبه ايضاح المعنى
وايصاله الى الذهن
ثم يستعار للدلالة لفظ
النطق ثم يشتق
من النطق المستعار
الفعل والصفة فتكون
الاستعارة في المصدر
اعلية وفي الفعل
والصفة تبعية وان
اطلق النطق على
الدلالة لا باعتبار
التشبيه بل باعتبار
ان الدلالة لازمة له
يكون مجازا مرسلا
وقد عرفت انه لا امتناع
في ان يكون لفظ الواحد
بالنسبة الى المعنى الواحد
استعارة ومجازا مرسلا
باعتبار العلاقتين (و)
يقدر التشبيه (في لام
التعليل نحو قالت قطه)
أي موسى (آل فرعون)
ليكون لهم عدو أو
حزنا أي للعداوة

لما كان يرد الى مطلق ابتداء أي يستلزمه كان مطلق ابتداء متعلقا بالابتداء الخاص
وهكذا (قوله كالمجرور) أي بمعنى المجرور لأن تقدير التشبيه في معناه (قوله ليس بصحيح)
أي لأن المجرور ليس هو المتعلق بل المتعلق هو المعنى الكلي الذي استلزمه معنى الحرف
كما سبق فمتعلق معنى الحرف في المثال المذكور الظرفية المطلقة لا النعمة فقد المنبس
على المصنف اصطلاح علماء البيان باصطلاح علماء الوضع فإن المجرور متعلق معنى
الحرف عندهم وأما البيانون فتدغم اصطلاحهم في معنى الحرف قال بعض الحواشي
وقد بوجه كلام المصنف بالمصير الى حذف الحرف أي كطلق متعلق المجرور في قولك
زيد في نعمة وذلك أن هذا المجرور له متعلق خاص وهو ملابسة وصف النعمة لزيد
فيكون مطلق ذلك المتعلق مطلق ملابسة شيء شيء وهذه الملابسة هي المشبهة بالظرفية
التي هي متعلق معنى الحرف في وجه هو اختصاص شيء بشيء واشتماله عليه في الجملة
فيعود الكلام الى ما تقدم من أن التشبيه في متعلق معنى الحرف بالمعنى السابق أولا ثم تبع
ذلك استعمال الحرف في المعنى الخاص بعد نقله عن المعنى الذي وضع له اعالة وتوضيح
ذلك أن مقتضى قولك زيد في نعمة كون النعمة ظرفا لزيد مع انها ليست كذلك فامتنع
حل اللفظ على حقيقته فحمل على الاستعارة بأن يشبه مطلق ملابسة شيء شيء بالظرفية
المطلقة فسر التشبيه للجزئيات فاستعير لفظه في الموضوعات للظرفية الخاصة للملابسة
النعمة لزيد فلابسة زيد للنعمة مستعاره والظرفية الخاصة مستعار منها ولفظ في مستعار
فلاخل في كلام المصنف على هذا أه وانت خبير بان حل كلام المصنف على ما ذكر
مع ما فيه من التكلف بنا فيه سياق كلام المصنف الاتي فانه اعتبر التشبيه في العداوة
والحزن الذي هو نفس المجرور فالاولى جعل كلامه باتيا على ظاهره (قوله واذا كان
التشبيه لمعنى المصدر) أي واذا كان التشبيه في الاولين منصرفا لمعنى المصدر وفي الثالث
منصرفا لمعنى الحرف فيتدر الخ وأشار الشار بهذا الى ان الفاء في قول المصنف فيقدر
واقعة في جواب شرط مقدر (قوله في نطق) أي في قولك نطق الحال وفي قولك
الحال ناطقة بكذا (قوله للدلالة بالنطق) أي واقعا بين الدلالة والنطق (قوله أي يجعل
دلالة الحال) أي يجعل دلالة حال انسان على امر من الامور مشبها (قوله ايضاح
المعنى وايصاله الى الذهن) الاولى للشارح ان يجعل وجه الشبه ايصال المعنى الى الذهن
وبحذف ايضاح المعنى لانه نفس الشبه الذي هو الدلالة الالهة الان يجعل وجه الشبه
داخلا في مفهوم المشبه وخارجا عن مفهوم المشبه به يتكلف بان يجعل المشبه ايضاح
المعنى بالحال ووجه الشبه جنسه وهو مطلق ايضاح المعنى والنطق الذي هو المشبه به
ملزوم للايضاح فوجه الشبه حينئذ داخل في مفهوم المشبه ولازم للمشبه به (قوله ثم
يستعار للدلالة لفظ النطق) أي ثم يقدر استعارة لفظ النطق للدلالة فلاستعارة المذكورة
امر تقديري لا تحقيقي اذ الدليل على انه لا بد ان يستعار لفظ المصدر اولا والمحقق انما هو

تقدير الاستعارة لجواز ان اسمع اطلاق المصدر على غير معناه مجردا عن الفعل (قوله اصلية) اي لاوليئها (قوله تبعية) اي لتأخرها و فرعتها (قوله وان اطلق الخ) هذا مقابل المحذوف اي هذا اذا جعلت العلاقة المشابهة فان جعلت العلاقة الزوم بان اطلق النطق على الدلالة لا باعتبار التشبيه بل باعتبار ان الدلالة لازمة له كان مجازا مرسله علاقته الزوم الخاص اعني لزوم المسبب للسبب لامطلق الزوم ولا يقال ان الزوم لازم لكل مجاز سواء كان استعارة او مرسله باعتبار ذكر المزوم و ارادة اللزوم لا يكفي في بيان العلاقة بل لابد من بيان انها من اي نوع من انواعها و تحصل مما ذكره الشارح ان النطق اذا استعمل في الدلالة بطريق التشبيه بحيث يكون الانتقال من المزوم الى اللزوم بواسطة التشبيه وجعل وجه الشبه وسيلة الزوم بين المستقل عنه واليه كان استعارة و يلزم ان تكون تبعية في الفعل وما يشق منه وان استعمل فيها برعاية علاقة المزوم بالتشبيه ولا جعل وجه الشبه وسيلة كان مجازا مرسله و يلزم ان يكون تبعيا في الفعل وما يشق منه (قوله وقد عرفت) اي مما ذكره سابقا في المشعر (قوله اللفظ الواحد) اي كالنطق وقوله بالنسبة الى المعنى الواحد اي كالدلالة وقوله العلاقتين اي المشابهة والزوم العاري عن التشبيه (قوله وفي لام التعليل) اي في الاستعارة لام التعليل للعائبة والغاية فقوله في لام التعليل ليس متعلقا بالتشبيه لانه ليس منصرفا للام بل لمتعلقها كما تقدم (قوله للعداوة والحزن) اي منصرفا للعداوة والحزن اي بقدر التشبيه في استعارة لام التعليل في الآية واقعا بين العداوة والحزن الحاصلين بعد الالتقاط وهو متعلق بمعنى الحرف على كلامه وبين علة الالتقاط وهي المحبة والتبني وحاصل تقرير الاستعارة في هذه الآية على مذهب المصنف بناء على ما ذكره الشارح ان يقال قدر تشبيه العداوة والحزن الحاصلين بعد الالتقاط بالعلة الغائية كالمحبة والتبني مجامع الترتب في كل على الالتقاط واستعير اسم التشبيه للمشبه ثم استعيرت اللام الموضوعه لترتب العلة الغائية على معلولها كترتب المحبة والتبني على الالتقاط لترتب غير العلة الغائية كترتب العداوة والحزن عليه فالاستعارة في اللام تابعة للاستعارة في الجور الذي هو متعلق الحرف عنده (قوله بدله الغائية) علة الشيء الغائية هي التي تحمل على تحصيله يحصل بعد حصوله وذلك كمحبة موسى لآل فرعون وتبنيهم له اي اتخاذهم له ابنا فانه انما حملهم على ضمهم له وكفالتهم له بعد الالتقاط ما رجوه في موسى من انه يحبهم ويكون ابنا لهم يفرحون به فلما كان الحاصل بعد فعلهم ضد ذلك من العداوة والحزن شبه ذلك بالعلة الغائية مجامع ترتب كل على الالتقاط وان كان الترتب في العلة الغائية رجائيا وفي العداوة والحزن فعليا اه يعقوب ومن كلامه يعلم ان قول الشارح كالمحبة اي محبة الملتقط بالفتح وهو موسى عليه الصلوة والسلام كالمحبة الملتقط بالكسر وهو آل فرعون لانها متقدمة على الالتقاط وليست خاصة بعده والذي في عبد الحكيم ان المراد بالمحبة محبة الملتقط بالكسر

أى يقدر تشبيه العداوة
(والحزن) الحاصلين
(بعد الالتقاط بعلته)
أى علة الالتقاط
الغائية) كالحبة والتبن
فى الترتب على الالتقاط
والحصول بعده ثم
استعمل فى العداوة
والحزن ما كان حقه
ان يستعمل فى العلة
الغائية فتكون الاستعارة
فيها تبعاً للاستعارة
فى الجور وهذا
الطريق مأخوذ من
كلام صاحب الكشف
ومبنى على ان متعلق
معنى اللام والجور
على ما سبق لكنه غير
مستقيم على مذهب
المصنف فى الاستعارة
المصرحة لان المتروك
يجب ان يكون هو
المشبه سواء كانت
الاستعارة أصلية او
تبعية وعلى هذا
الطريق المشبه اعنى
العداوة والحزن
مذكور لامتروك

وتبنيه لانهما متقدمان في الذهن ومرتببان على الالتقاط في الخارج وما قيل انه اراد
 بالمحبة محبة موسى و آثارها بالمحبة الملتقط وهو آل فرعون لانها علة متقدمة عليه ليس
 بشئ (قوله والحصول بعده) عطف تفسير اشارة الى انه ليس المراد بالترتب الارتباط
 والازوم اذ لازوم هنا (قوله ثم استعمل في العداوة) اي في ترتيب العداوة وقوله ما كان
 حقه اي اللام وقوله في العلة اي في ترتيب العلة (قوله فيهما) الضمير لما كان وانث الضمير نظرا
 الى ان اللام بمعنى الكلمة (قوله تبعا للاستعارة في المجرور) اي الذي هو متعلق بمعنى
 الحرف على ما قال المصنف ولا يخفى ما في قوله تبعا الخ من المسامحة اذ استعارة اللام تابعة
 للتشبيه على ما قال الا ان يقال ان في كلامه حذف دل عليه ما هنا والاصل قدر تشبيه
 العداوة والحزن بعلته الغائية كالمحبة والتبني واستعير اسم المشبه به وهو المحبة والتبني للمشبه
 وهو العداوة والحزن ثم استعمل في العداوة والحزن اللام التي كان حقه ان تستعمل
 في العلة الغائية كالمحبة والتبني فتكون الاستعارة في اللام تبعا للاستعارة في المجرور اي تبعا
 للاستعارة له لانه مستعار لكن المأخوذ من كلام الايضاح وشراحه ان الاستعارة
 في الحرف على مذهب المصنف تابعة للتشبيه وانه ليس هناك لفظ يستعار اولاً لتبعية استعارة
 الحرف وحينئذ فقول الشارح تبعا للاستعارة في المجرور الاولى ان يقول بدله تبعا للتشبيه
 الواقع بين المجرور والعلة الغائية (قوله وهذا الطريق الخ) اي الذي سلكه المصنف
 وهو جعل العداوة والحزن مشبهين بالعلة الغائية فيما ذكر من الآية (قوله مأخوذ
 من كلام صاحب الكشف) اي حيث قال في هذه الآية معنى التعليل في اللام وهو كون
 الالتقاط لاجل العداوة والحزن وارد على طريق المجاز لانه لم يكن داعيةهم الى الالتقاط
 ان يكون لهم عدوا وحزنا ولكن المحبة والتبني غير ان ذلك اي العداوة والحزن لما كان نتيجة
 الالتقاط وثمرته شبه بالداعي الذي يفعل الفاعل الفعل لاجله (قوله لكنه) اي ذلك
 الطريق غير مستقيم على مذهب المصنف اي ولا على مذهب الجمهور ايضا وانما
 اقتصر على المصنف لكون الكلام معه وحاصل اعتراض الشارح ان سياق كلام
 المصنف يفيد ان في مدخول اللام هنا استعارة اصلية وانه يرد عليه ان المذكور
 هو لفظ المشبه وذلك مانع من الحمل على الاستعارة الاصلية لانه يجب فيها ترك لفظ المشبه
 (قوله المشبه اعني العداوة والحزن مذكور لامتزوك) اي وحينئذ لاستعارة في اللام
 تبعا ولا في المجرور اصالة قال العلامة عبد الحكيم اقول مضاف كلام المصنف هنا وفي
 الايضاح ان الاستعارة في اللام تابعة لتشبيه العداوة والحزن بالعلة الغائية وليس في كلامه
 ان الاستعارة في اللام تابعة للاستعارة في المجرور وانما هذه زيادة من الشارح وتقول
 على المصنف وحاصل كلام المصنف انه يقدر التشبيه اولاً للعداوة والحزن بالعلة الغائية
 ثم يمرى ذلك التشبيه الى تشبيه ترتيبهما على الالتقاط بترتيب العلة الغائية عليه فتستعار
 اللام الموضوع لترب العلة الغائية لترتيب العداوة والحزن من غير استعارة في المجرور

وهذا التشبيه كتشبيه الر بيع بالقادر المختار ثم انما انبات اليه وهو المقام من الكشف
حيث قال بعد ما مر نفعه من كلامه فاللام هنا حكمها حكم الاسد حيث استعيرت لما يشبه
التعليل كما يستعار الاسد لمن يشبه الاسد وهو الحق عندي لان اللام لما كان محتاجا لذكر
المجرور كان اللائق ان تكون الاستعارة والتشبيه فيهما تبعاً لتشبيه المجرور ولا تبعاً لتشبيه
معنى كلى بمعنى كلى معنى الحرف من انبائه كما ذكره السكاكي وتبعه الشارح انه
ومثل ما قيل في الاستعارة في الآية المذكورة على مذهب المصنف يقال في قوله تعالى
لا صلبكم في جذوع النخل فيقدر تشبيه الجذوع المستعمل عليها بالمظروف فيسرى
ذلك التشبيه الى تشبيه تلبس المستعمل بالجذوع تلبس الظرف بالمظروف فاستعيرت
في الموضوع تلبس الظرف بالمظروف لتلبس المستعمل بالجذوع المستعمل عاينها وكذا
يقال في نحو زيد في نعمة شبت النعمة بالظرف الحمى فيسرى التشبيه لتلبس زيد
بالنعمة تلبس الظرف بالمظروف فاستعيرت في الموضوع تلبس الظرف بالمظروف لتلبس
زيد بالنعمة وهكذا يقال في امثال ما ذكر (قوله بل تحقيق الاستعارة التبعية ههنا) اي
في هذه الآية والمراد بتحقيقها ذكرها على الوجه الحق الذي هو مذهب القوم (قوله
شبه ترتب العداوة) اي ترتب مطلق عداوة وحزن سواء تعلقا بموسى او غيره فالمراد
العداوة والحزن الكليان وقوله على الالتقاط اي على مطلق التقاط (قوله بترتب علته
الغائية عليه) اي علته المطلقة عليه بجماع مطلق الترتب في كل وفي الكلام حذف
والاصل ثم استعير ترتب العلة الغائية على الالتقاط لترتب العداوة والحزن عليه فيسرى
التشبيه للجزئيات ثم استعمل الخ وانما احتجنا لذلك لاجل قوله بعد فجرت الاستعارة اولا
في العلية والفرضية اي في ترتبها وتبعيتها الخ فاندفع ما يقال ان الاستعارة في الحرف
على كلامه غير تابعة لاستعارة اصلا وهذا يخالف قوله بعد فجرت الاستعارة اولا في العلية
الخ (قوله ثم استعمل في المشبه) اي في جزئي المشبه وذلك الجزئي ترتب العداوة والحزن
الخامسين اي المتعلقين بموسى وقوله الموضوع للتشبيه اي الجزئي المشبه به وقوله اعني
ترتب علة الالتقاط اي الخاصة وهي محبة المنة لموسى وتبنيه اياه وهذا بيان للجزئي
المحذوف وهذا الذي قررناه كلام الشارح هو ما قرره به شيخنا العدوي (قوله فجرت
الاستعارة اولا في العلية والفرضية) اي في ترتبها وقوله وتبعيتها اي تبعية الاستعارة
الاولى الجارية في ترتب العلية والفرضية الاستعارة في اللام وفي نسخة وتبعيتها
في اللام اي وجرت في اللام بسبب تبعيتها اي تبعية الاستعارة في ترتب العلية والفرضية
وقوله كما مر في نطق الخاء اي فكما ان الاستعارة في الفعل تابعة للاستعارة في المصدر
كذلك استعارة اللام تابعة لاستعارة العلية والفرضية للعداوة والحزن وهذا الكلام
يفتضى ان التبعية في الحروف تابعة لاستعارة لفظ قبلها وانا نشبه معنى كليا بتعلق معنى
الحرف الذي هو معنى كلى ثم نستعير اسم المشبه به للتشبيه فيسرى التشبيه للجزئيات

بل تحقيق الاستعارة
التبعية ههنا انه شبه
ترتب العداوة والحزن
على الالتقاط بترتب
علته الغائية عليه ثم
استعمل في المشبه اللام
الموضوع للتشبيه به
اعني ترتب علة الالتقاط
الغائية عليه ففجرت
الاستعارة اولا في العلية
والفرضية وتبعيتها
في اللام كما مر في
نطق الخ

فصار حكم اللام حكم
الاسد حيث استعيرت
لما يشبه العلية وصار
متعلق بمعنى اللام هو
العلية والغرضية
لأن الجور على ما ذكره
المصنف سهوا وفي
هذا المقام زيادة تحقيق
أوردناها في الشرح
(ومدار قرينتها)
أي قرينة الاستعارة
التيبعية (في الأولين)
أي في الفعل وما يشق
منه (على الفاعل نحو
نطق الحال) بكذا
فإن النطق الحقيقي
لا يسند إلى الحال
(أو المفعول نحو) جمع
الحق لنا في إمام (قتل
البحل وأحيى السماحا)
فإن القتل والأحياء
الحقيقيين لا يتعلقان
بالبحل والجود (ونحو
نهرهم

قستمير الحرف الموضوع لجزئ من جزئيات المشبه به لجزئ من جزئيات المشبه وهو
طريقة لبعضهم وقال بعض أن الاستعارة في الحرف تابعة للتشبيه فالواشبه المعنى
الكلي بمتعلق معنى الحرف الذي هو معنى كل فيسرى التشبيه للجزئيات فتستعير الحرف
الموضوع لجزئ من جزئيات المشبه به لجزئ من جزئيات المشبه والحاصل أن الاستعارة
التيبعية في الفعل وما يشق منه هي أن يقدّر نقل المصدر أو نقل بالفعل لغيره من الأصل
ثم يشتق منه الفعل وشبهه فهي تابعة للاستعارة في المصدر بخلاف وأما الاستعارة
التيبعية في الحرف فهي مذهب المصنف تابعة للتشبيه كما علمت وأما على مذهب الجمهور فقل
إنها تابعة لاستعارة اسمية وهو ظاهر كلام الشارح وقيل إنها تابعة للتشبيه إذ الحاجة
للاستعارة اسم المشبه الكلي للمشبه ولا تتوقف استعارة الحرف على ذلك وقد ارتضى
المفتقرس (قوله حيث استعيرت) أي بعد سر بيان التشبيه للجزئيات (قوله هو العلة
والغرضية) أي المطلقة (قوله ومدار قرينتها الخ) أي ودوران قرينتها على الفاعل
والمراد بدورانها على الفاعل رجوع القرينة إلى كونها نفس الفاعل ليكون الإسناد
الحقيقي غير صحيح كافي المثال المذكور (قوله في الأولين) إنما قال في الأولين لأن قرينة
التيبعية في الحروف غير مضبوطة (قوله نحو نطق الخ) فإن قلت حاصل القرينة
في هذه الأمثلة استحالة قيام المسند بالمسند إليه وقد تقدم أن استحالة قيام المسند
بالمسند إليه من قرآن البحار العقلي قلت لا يضر ذلك لأن المقصود بالقرينة ما يصرف
عن إرادة المعنى الحقيقي وهذه كذلك وإن صلت للمجاز العقلي (قوله لا يسند
إلى الحال) أي لاستحالة وقوع النطق منه فدل استحالة وقوع النطق من الحال
على أن المراد بالنطق ما يصح إسناده للحال ومعلوم أنه الدلالة الشبيهة بالنطق
في أفهام المراد (قوله أو المفعول) المتبادر أن المراد المفعول به أي بأن يكون تسلط
الفعل أو ما يشق منه على المفعول غير صحيح فبدل ذلك على أن المراد بهما ما يناسب
ذلك المفعول (قوله جمع الحق الخ) هذا البيت لبدل الله بن المعتز بن المعتز بن المتوكل بن
المعتصم بن الرشيد بويع له بالخلافة بعد خلع المعتز بالله ولقب بالمرتضى وكان واحداً
عصره في الكرم والفضل وقد أدركته حرفة الأدب فاضطر بامرء ولم تكن خلافة
الآن ثلاث ساعات من نهار وهذا البيت من قصيدة له مدح بها أباه حين خلع المقدر
من الخلافة لفساده وتولى هو أي المعتز فقام بالخلافة كما ينبغي . وبعد البيت

* أن عفا ما فات لله حقاً * أوسطاً لم نخش منه جناحاً *

* ألف الهيجاء طفلاً وكهلاً * تحسب السيف عليه وشاحاً *

(قوله السماحا) هو بالفتح والكسر الجود والكرم كافي التاموس (قوله لاية لثمان
بالبحل والجود) أي لانهما من المعاني لأرواح لهما والقتل والأحياء انما يتعلقان بالجسم

ذو الروح فعدم صحة تملط القتل على الجخل والاحياء على الجود دليل على ان المراد بالقتل معنى يناسب الجخل وان المراد بالاحياء معنى يناسب الجود والمناسب الاول الازالة اي ازال الجخل فشبه ازالة الجخل بالامانة بحسام اقتضا كل منهما اعداما لما يتعلق به بحيث لا يظهر ذلك المتعلق في كل واستعير اسم المشبه له المشبه واشتق من القتل قتل بمعنى ازال والمناسب للثاني الاكثار اي واكثر لسماعا فشبه الاكثار بالاحياء بحسام ظهور المتعلق في كل واستعير اسم المشبه له المشبه واشتق من الاحياء احى بمعنى اكثر على طريق الاستعارة النصرية بحية التبعية (قوله ومحو نقر يهم الخ) هذا البيت لقطامي بالضم من قصيدة اولها

* ما اعتاد حب سليمي غير ممتاد * ولا نقضى بواق دينها الطمادي *

* بيضا، مخطوطة المتين بهكنة * ربا الروادف لم تغل با ولاد *

* ما للكواعب ودعن الميامة كما * ودعني واتخذن الشب ميعادي *

* ابصارهن الى الشبان مائلة * وقد ارأهن عني غير صداد *

* بانوا وكانت حياتي في اجتماعهم * وفي نفر فهم قتلي واقتصادي * الى ان قال

* لم تلق قوما هم شر لآخوتهم * مناعشية يجري بالدم الوادي * نفر يهم الخ

والظرف اعني قوله من متعلق بشر والعشية ما بين المغرب والعشاء والمراد هنا مطلق الوقت وهي منصوبة على الظرفية ومضافة للجملة بعدها والوادي فاعل يجري على

طريق الاسناد المجازي والمراد بحر يان الوادي بالدم في العشية ظهور الشر وكثرة الفتن

وضمير نفر يهم للآخوة بمعنى الاعداء وجلة نفر يهم استئناف متعلق بقوله لم تلق والمعنى

لم يجد قوما اقوى منافي ابطال الشر لآخوتنا اي اعدائنا في عشية جرى الدم في الوادي

لانا نفر يهم لهذمييات اي نجعل قراهم ذلك والقرى الطعام الذي يقدم للضيف عند

زوله وتعدى قوله نفر يهم الى اللهذمييات التي هي بمنزلة الطعام يدل على انه يصح

ان يقال نفر يهم الطعام ولا يحلو من وجودنا كيد مضمون الفعل اوارت كلب التجريد

لان القرى هو الطعام المندم للضيف كما علمت وفي القاموس قراء اضافوه وهو يدل

على عدم تعدية المفعول الثاني بنفسه وكأنه على اسقاط الجار ي اي نفر يهم بلهذمييات

(قوله نفر يهم) بفتح النون من قربت الضيف قرى وقرأ انا كسرت القاف قصرت

وانا فتحها مددت (قوله لهذمييات) بفتح الدال وكسرها وكذا يقال في مفردة وهو

لهذمي وضمين خاط معنى قدر فدهاء يعلى اوان على لتعلييل والمعنى نقد ونقطع بهما

الزرديات التي خاطها ونسجها لاجلهم كل زراد اي سماج (قوله اللهذم) اي المنسوب اليه

لهذمي مفرد لهذمييات وفي القاموس لهذم كجعفر وفي الصحاح لهذم كزبرج (قوله

فارا بلهذمييات طعنات) اي فاعلى نجعل قراهم عند اللقاء الطعنات باللهذم اي بالاسنة

القمامة (قوله منسوبة الى الاسنة) اي من نسبة الشيء لآته والاسنة جمع سنان وهو

قوله بانوا الخ تلبس الخشوي
قبله يثنين بهما بتنضم
هذا البيت حيث فيها
مرجع ضمائر كما يعلم
بمراجعة معاهد
التنخيص آه (مصححه)
لهذمييات نقد بهما
ما كان خاط عليهم كل
زراء اللهذم من الاسنة
لقاطع فاراد بلهذمييات
اطعنات منسوبة الى الاسنة
نفس الاسنة والنسبة
لمبالغة كاجري والقدر
القطع وزرد الدرع
وسر دها نسجها
افلا ماول الثاني اعني
لهذمييات قرينة على
ن نفر يهم استعارة
(او الجور ونحو
فبشرهم بعذاب اليم)
فان ذكر العذاب قرينة
على ان بشر استعارة
ابعية تهكمية وانما قال
ومدار قرينتها على
كذا لان القرينة
لانحصر فيما ذكر بل
قد تكون الحالية كقولك
قتلت زيدا اذا ضربته
ضربا شديدا

فصل الرمح (قوله او اراد) ای باللهذمیات نفس الاسنة ای قالنی انا نجعل تقديم الاسنة اليهم قراهم (قوله والنسبة) ای علی الشانی للمبالغة وهذا جواب عما يقال اذا كان المراد باللهذمیات الاسنة كان فيه نسبة الشیء الی نفسه وهی ممنوعة وحاصل الجواب ان النسبة هنا للمبالغة فی المنسوب وكأنه لم يوجد ما هو اعلى منه حتی یاسب الیه فنسب الی نفسه کما یقال للرجل شدید الحمرة احرى فزیدت الیاء فيه لافادة المبالغة فی وصف الحمرة فتقولهم ان نسبة الشیء الی نفسه ممنوعة ای ما لم یکن المقصود بتلك النسبة المبالغة والافلامنع (قوله وزرد الدرغ وسردها) هو بصیفة الفعل او المصدر وكذا قوله نسجهما (قوله قرينة علی ان قریهم استعارة) وذلك لان اللهذمیات لا یصح تعلق القرى الحقیق بها اذ هو تقديم الطعام للضيف فعمل ان المراد به هنا ما یناسب اللهذمیات وهو تقديم الطعنات عند الاقام، او الاسنة فشبه تقديم الطعنات او الاسنة عند الاقام، بالقری وهو تقديم الاطعمة الشهیة للضيف بجماع ان کلا تقديم ما یصل من خارج لداخل واستعبر اسم القرى لتقديم الطعنات او الاسنة واشتق من القرى قریهم بمعنى تقدم لهم الطعنات او الاسنة علی طریق الاستعارة التبعیة (قوله او المجرور) ای او علی المجرور بان یكون تعلق الفعل او ما یشتق منه بالمجرور غیر مناسب فیدل ذلك علی ان المراد بمعناها ما یناسب ذلك المجرور (قوله نحو فبشرهم بعذاب الیم) ای فان التبشیر اخبار بما یسر فلا یناسب تعلفه بالعذاب فعمل ان المراد به ضده وهو الانذار اعنی الاخبار بما یحزن فنزل التضاد منزلة التناسب تهکما فشبه الانذار بالتبشیر ووجه الشبه متزع من التضاد بواسطة التهکم کما مر فی التشبیہ واستعیر التبشیر للانذار واشتق من التبشیر بشر بمعنى اذر علی طریق الاستعارة التصریحیة التبعیة تهکمیة فصار ذکر العذاب الذی هو المجرور قرینة علی انه ارید بالتبشیر ضده (قوله تبعیة تهکمیة) فیه ان ذکر العذاب انما یدل علی ان بشر استعارة واما کونها تبعیة وتهکمیة فانما هو معلوم من خارج فکونها تبعیة انما علم من کون بشر فعلا وکونها تهکمیة فنزول التضاد منزلة التناسب ووضع البشارة موضع الانذار (قوله واما قال ومدارقر ینتها علی کذا) ای ولم یقل وقر ینتها الفاعل والمفعول والمجرور (قوله لان القرینة لا تحصر) ای ولو قال قر ینتها الفاعل والمفعول والمجرور لا یقتضی ان قرینة التبعیة مقتصرة فیما ذکر لان الجملة المعروفة الطرفین تغیر الحصر بخلاف قوله ومدارقر ینتها علی کذا فانها لا یغید الانحصار فیما ذکر لان دوران الشیء علی الشیء لا یقتضی ملازمة له ابداعا فالصححة انفسک الدوران کما یقال مدارعش بنی فلان البر و یصح ان یعیشوا بغيره فتوله ومدارقر ینتها علی کذا بمنزلة قوله والاكثر فی قر ینتها والاصل فی قر ینتها ان تكون کذا (قوله غیر اعتبار الطرفین والجامع واللفظ) بل باعتبار وجود الملائم لاحد الطرفين وعدم وجوده (قوله لانها

و. مستعارة باعتبار
آخر (غير اعتبار
الطرفين والجامع
واللفظ (ثلاثة اقسام)
لانها اما ان لا تقترن
بشيء يلائم المستعار له
او المستعار منه او
تقترن بما يلائم
المستعار له او تقترن
بما يلائم المستعار منه *
الاول (مطلقة وهي
ما لم تقترن بصفة ولا
تفريع) اي تفريع
كلام بما يلائم المستعار
له والمستعار منه نحو
عندي اهدو المراد
بالصفة (المعنوية)
التي هي معنى قائم بالغير
(لا التعت) الهوى
الذي هو احد
التوابع (و) الثاني
(مجردة وهي ما قرن
بما يلائم المستعار له
كقوله

اما ان لا تقترن بشيء يلائم الخ) اي بعد تمام القرينة اذهى بما يلائم المستعار له فلو اعتبرت
لم توجد مطلقة كذا قيل وفيه انه لا حاجة لذلك لان القرينة من جملة الاستعارة فبدونها
لا يقال لها استعارة (قوله يلائم المستعار له او المستعار منه) اي يناسبه بحسب اللفظ
او المعنى كما قال . سم (قوله الاول مطلقة) اي الاستعارة التي تسمى مطلقة لاطلاقها عن
وجود الملائمات ثم ان تقدير الاول والثاني والثالث يشعر بان قوله مطلقة ومجردة ومرشحة
اخبارا لمقدرات ثلاثة وهو بعيد ويمكن انه حل معنى والقريب الابدال او ان الثلاثة خبر
مبتدأ محذوف اي هي مطلقة ومجردة ومرشحة وملاحظة العطف سابقة على الاخبار
ليصح جعلها اخبارا عن ضمير الاقسام الثلاثة (قوله وهي ما لم تقترن) اي وهي الاستعارة التي
لم تقترن بصفة اي بصفة تلائم اي تناسب احد الطرفين ولا تفريع كلام يناسب ويلائم احد
الطرفين ولا عبرة بوجود صفة او تفريع في الكلام لا يلائم احدها ، اقول بما يلائم الخ بيان
لكل من الصفة والتفريع والمراد لم تقترن بصفة ولا تفريع حقيقة واحكما فبشمل ما اذا
اشتملت الاستعارة على مجر يدور شخ و الفرق بين الصفة والتفريع ان الملائم ان كان
من بقية الكلام الذي فيه الاستعارة فهو صفة وان كان كلاما مستقلا جئ به بعد ذلك
الكلام الذي فيه الاستعارة مبنيا عليه كافي قوله تعالى فارجع بحجرتهم بعد قوله اولئك
الذين اشتروا الضلالة بالهدى فهو تفريع سواء كان مجر ف التفريع اولا قال الشارح
في شرح المفتاح في قولنا رأيت بحر اما اكثر علومه ان جعل صفة فتقدير القول وان
جعل تفريع كلام كان كلاما مستقلا وكذا نحو رأيت اسدا يرمى ان جعل جملة يرمى
مستأنفة كانه قيل ماشانه فتيل يرمى كان تفريعا وان جعلت نعتا لاسد كان صفة (قوله
نحو عندي اسد) هذا مثال للاستعارة التي لم تقترن بشيء وعندي قرينة (قوله والمراد
بالصفة) اي والمراد هنا بالصفة التي قلنا ان الاستعارة قد لا تقترن بها ولا بالتفريع
فتكون مطلقة (قوله معنى قائم بالغير) اي سواء كان مدلول لا نعت محوى اولا وقوله لا
نعت الهوى اي فقط واعلم ان بين ذاتيهما التباين لان الهوى من قبيل اللفظ
والمعنوية من قبيل المعنى و بين دال المعنوية والهوى وكذا بين المعنوية ومدلول
الهوى عموم من وجه لتصادفهما في المحبني هذا القائم وتعارفهما في العلم حسن فالجس
صفة معنوية لانعت محوى وفي مررت بهذا الرجل فان الرجل نعت محوى لصفة
معنوية (قوله والثاني) اي من اقسام هذه الاستعارة المنظور اليها باعتبار وجود
الملائم وعدمه (قوله مجردة) اي تسمى مجردة لاجردها عما يقويها من اطلاق او ترشيع
لان المشبه الذي هو المستعار له صار بذكر ملائمه بعيدا من دعوى الامعاء التي في الاستعارة
ومنها تشا المبالغة (قوله وهي ما قرن) اي وهي الاستعارة التي قرنت بما يلائم المستعار له
فذكر الفعل نظر اللفظ ما ونظرا الى ان الاستعارة لفظ والمراد انها قرنت بذلك الملائم
زيادة على القرينة اذ بدونها لا تسمى استعارة وسواء كان ذلك الملائم تفريعا نحو رأيت
اسدا يرمى فلجأت الى ظل رنحه او كان صفة محوية رأيت اسدا راميا مهلكا فراه

او كان صفة معنوية كافي مثار المصنف (قوله كقوله) اي كقول كثير عزة بن عبد الرحمن
 الخزاعي الشاعر المشهور احد عشاق العرب وانما صغروه لشدة قصره قال الوقاص
 رأيت كثيرا يطوف بالبيت فن حدثك انه يزيد على ثلاثة اشبار فلا تصدقه وكان اذا دخل
 على عبد الملك بن مروان او على اخيه عبد العزيز يقول له طأطأ رأسك لا يصيبه
 السقف (قوله غمر الرداء) بفتح الغين خبر لمبتدأ محذوف تقديره هو اي الممدوح
 في الابيات السابقة غمر الرداء (قوله اي كثير العطاء) اراد بالعطاء الاعطاء الذي
 هو بذل المال فهو اسم مصدر بمعنى المصنف وليس المراد بالعطاء الاخذ للمال (قوله
 لانه يصون الخ) بيان للجامع وحاصله ان وجه الشبه مطلق الصون عما يكره اذ هو مشترك
 بينهما لان الرداء يصون ما يلقي عليه من كل ما يكره حسا والاعطاء يصون عرض
 صاحبه (قوله ثم وصفه) اي الرداء وصفا معنويا (قوله الذي يناسب العطاء) اي
 اذا كان من غمر الماء غمارة وغورة اذا كثرت واما اذا كان من قولهم ثوب غامر اي واسع فهو
 ترشح قاله عبد الحكيم (قوله دون الرداء) اي لان الذي يلام الرداء سايع دون كثير
 لان الرداء شانه الاتحاد وعدم التعدد بخلاف الاعطاء فان شانه التعدد والكثرة (قوله
 والقرينة) اي على ان الرداء مستعار للاعطاء لانه مستعمل في معناه الحقيقي وهو الثوب
 (قوله سياق الكلام) اي الكلام المسوق والمذكور بعد (قوله اعني قوله) اي اعني
 بسياق الكلام قوله اذا تبسم اي انه اذا تبسم ضاحكا اخذ الفراء ماله فهذا يدل على
 ان المراد بالرداء الاعطاء لا حقيقة التي هي الثوب الذي يجعل على الكتفين وقال
 العلامة عبد الحكيم ويؤخذ منه انه اذا كان في الكلام ملائمتا للمستعار له كل منهما
 يعين المعنى المجازي يجوز ان يكون كل واحد منهما قرينة وتجريدا لان اعتبار الاول
 قرينة اولى لتقدمه والقرينة ثمة للاستعارة فعلى هذا كون الغمر تجريدا وسياق الكلام
 قرينة محل نظر (قوله اي شارعا في الضحك) لما كان التبسم دون الضحك على ما في الصحاح
 ولم يكن الضحك مجامعاه فسر به شارعا في الضحك فجعلها حالا مقارنة لان الشروع
 فيه عبارة عن الاخذ في مباديه وهو متارن للتبسم في الوقوع وقوله اخذا تفسير
 لقوله شارعا ويصح حل الضحك على حقيقة فتكون الحال منتظرة وفي قوله تبسم
 ضاحكا مدح بانه وقور لا يفقهه وانه باش بسام بالسائلين (قوله غلقت بضحكته رقاب
 المال) غلق بفتح الغين الهجاء وكسر اللام كطرب بمعنى تمكن والضحكة بفتح الضاد المرة
 من الضحك (قوله اي اذا تبسم غلقت رقاب امواله في ايدي السائلين) اي تمكنت من
 ايديهم ولا يقدر على نزعهما منهم وحاصل المعنى على ما قاله الفساري ان السائلين
 يأخذون اموال ذلك الممدوح من غير علمه ويأتون بها الى حضرته فيتبسم ولا يأخذها
 منهم فضحكته موجب لتمكنهم من المال بحيث لا ينفك من ايديهم فكانه يباح لهم بضحكته
 قال العلامة عبد الحكيم وفي قوله غلقت اشارة الى ان الممدوح يعلم ان للسائلين حقا

غمر الرداء) اي كثير
 العطاء استعار الرداء
 للعطاء لانه يصون
 عرض صاحبه كما
 يصون الرداء ما يلقي
 عليه ثم وصفه بالغمر
 الذي يناسب العطاء
 دون الرداء تجريدا
 للاستعارة والقرينة
 سياق الكلام اعني
 قوله (اذا تبسم
 ضاحكا) اي شارعا
 في الضحك اخذا فيه
 وتسامه غلقت
 بضحكته رقاب
 المال اي اذا تبسم
 غلقت رقاب امواله
 في ايدي السائلين يقال
 غلق الرهن في يد
 المرتهن اذا لم يقدر
 على انفكاكه (و)
 الثالث (مرشحة
 وهي ما قرن بما
 يلام المستعار منه
 نحو اولئك الذين
 اشتروا الضلالة
 بالهدى فاربحت
 بحسارتهم) استعير
 الاشتراء للاستبدال
 والاختيار

عليه بواسطته صارت الاموال مرهونة عندهم وانه عاجز عن اداء ذلك الحق فلذلك لم يقدر على انفكلك الاموال منهم (قوله اذالم يقدر على انفكلك) اي اذالم يقدر الراهن على انفكلك لمضى اجل الدين وحاصله ان عادة الجاهلية اذا حل اجل الدين الذي له رهن ولم يوف فان المرتهن يتناك الرهن ويتمكن منه ولا يباع قاله في الاطول (قوله مرشحة) من الترشيح وهو التقوية سميت الاستعارة التي ذكر فيها ما يلائم المستعار منه مرشحة لانها مبنية على تناسي التشبيه حتى كأن الموجود في نفس الامر هو المشبه به دون المشبه فاذا ذكر ما يلائم المشبه به دون المرشحة كان ذلك موجبا لقوة ذلك المبنى فتقوى الاستعارة بتقوى مبناها لوقوعها على الوجه الاكل اخذ من قولك رشحت الصبي اذا رينته باللبن قليلا قليلا حتى يقوى على المص (قوله وهي ماقرن) اي وهي استعارة قرنت بما يلائم المستعار منه اي زيادة على القرينة فلا تعد قرينة الممكنة ترشيحا وسواء كان ما يلائم المستعار منه الذي قرنت به الاستعارة صفة كقولك رأيت اسدا اذ البدرى وجاوزت اليوم بحرا زاحرا متلاطم الامواج او كان تقريرا كافي الآية التي مثل بها المصنف (قوله استعير الاشتراء للاستبدال) اي انه شبه استبدال الحق بالباطل واختياره عليه بالشراء الذي هو استبدال مال بآخر مجامع ترك مرغوب فيه عند التارك والتوصل لبطل مرغوب عنه عنده واستعير اسم المشبه به للمشبه والقرينة على ان الاشتراء ليس مستعلا في حقيقة استعارة ثبوت الاشتراء الحقيقي للضلالة بالهدى (قوله ثم فرع عليها) اي على الاستعارة المذكورة (قوله من الرمح والنجارة) الاولى من نفي الرمح في النجارة اي ولا شك ان فيه ملائم المشبه به وذلك مما يزيد في قوة تناسي التشبيه حتى كأن المشبه به هو الموجود فكان ترشيحا اي تقوية للاستعارة فتكون الاستعارة مرشحة ثم ينبغي ان يعلم ان الرمح المنفي عنهم مستعار للانتفاع الاخرى وان النجارة مستعارة لارتكابهم الضلالة واتخاذهم اياها بدلا عن الهدى فكونها ترشيحا انما هو باعتبار اصل اطلاقها لا باعتبار المعنى المراد من التركيب وبهذا تعلم ان الترشيح وكذا التجريد قديكونان باعتبار المعنى المراد من الخبر كافي قوله غير الرداء بالنسبة للتجريد وقديكونان باعتبار الاصل كافي هذا المثال بالنسبة للترشيح (قوله وقد يجمعان) اي في استعارة واحدة بان يذكر معهما ما يلائم المشبه فقط وما يلائم المشبه به فقط واما ذكر ما يلائمهما معا فليس من قبيل اجتماعهما كما قاله سم قيل والافرب ان هذا القسم اي قسم اجتماعهما لا يسمى باحدهما ولا بهما وانه في مرتبة الاطلاق لتساطعهما بتعارضهما (قوله كقولك) اي قول الشاعر وهو زهير بن ابي سلمى (قوله شاكي السلاح) اي تامة (قوله هذا تجريد) اي لان اضافته لدى الى الاسد قرينة وقوله لدى اسد خبر محذوف تقديره انما لدى اسدا وخبر لكان المحذوف مع اسمها اي انا كنت لدى اسد (قوله محذوف) يحتمل ان المراد قذفه ورمى به في الوقائع والحروب

ثم فرع عليها ما يلائم
الاشتراء من الرمح
والنجارة (وقد
يجمعان) اي التجريد
والترشيح (كقوله
لدى اسد شاكي
السلاح) هذا
تجريد لانه وصف
يلائم المستعاره اعني
الرجل الشجاع
(محذوفه لبداهة ظاهره
لم قلم) هذا ترشيح
لان هذا الوصف
يلائم المستعار منه
اعني الاسد الحقيقي
والابدي جمع لبداهة وهي
ما تلبد من شعر الاسد
على منكبة والتعظيم
مبالغة القلم وهو
القطع (والترشيح
ابلق) من الاطلاق
والتجريد ومن جمع
التجريد والترشيح
(لاشتماله على تحقيق
المبالغة) في التشبيه

كثيرا ولا شك ان المقذف بهذا المعنى مخصوص بالاستعارة له فيكون تخريدا مثل الوصف
 الذي قبله وهو شاكي السلاح ويحتمل ان يراد به قذف بالحلم ورمى به فيكون ملائما لهما
 فلا يكون تخريدا ولا ترشيحا بل هو في معنى الاطلاق وقوله له لبد جمع لبدة وهي ما لبد
 وتضام من شعر الاسد المطروح على منكبيه ولا شك ان هذا من ملائمت الاستعارة منه
 وهو الاسد الحقيقي فيكون ترشيحا وقوله اظفاره لم تقلم يحتمل ان المراد ليس ذلك الاسد
 من الجنس الذي تقلم اظفاره فيكون ترشيحا ايضا لان الاسد الحقيقي هو الذي ليس من شأنه
 تقليم الاظفار ويحتمل ان المراد مجرد نفي تقليم اظفاره وحينئذ فيحتمل ان يكون النفي
 منصبا على المبالغة لان التقليم مبالغة القلم اي ان اظفاره انتفت المبالغة في تقليمها ولا شك
 ان هذا ملائم للاسد المجازي وهو الرجل الشجاع فيكون تخريدا يذهب يحتمل ان يكون هذا
 من قبيل المبالغة في النفي لان نفي المبالغة يرد كثيرا في كلام العرب مراد منه المبالغة في
 النفي وحينئذ فالمعنى اظفاره انتفي تقليمها انتفاء مبالغا فيه ولا شك ان هذا مما يلائم الاستعارة
 منه وهو الاسد الحقيقي نظير ما قيل في قوله تعالى وما ربك بظلام للعبيد ان هذا
 من المبالغة في النفي اي انتفي الظلم عن المولى انتفاء مبالغا فيه لامن نفي المبالغة والا لا تقتضي
 ثبوت اصل الظلم لله وهو محال فيكون هذا ترشيحا اذا علمت هذا فقول الشارح هذا
 ترشيح المشار اليه ما بعد مقذف بقرينة عدم تفسيره اما جعل له لبد ترشيحا فضاير واما
 جعل قوله اظفاره لم تقلم ترشيحا فالنظر للاختمال الاول او الاحتمال الاخير واما قوله
 مقذف وقد علمت انه لا يصلح ان يكون ترشيحا بل هو اما تخريد او مشترك فلا يجعل تخريدا
 ولا ترشيحا (قوله والترشيح) اي الذي هو ذكر ملائم الاستعارة منه (قوله ابلغ) اي اقوى
 في البلاغة وانسب بمقتضى الحال وليس المراد انه اقوى في المبالغة في التشبيه لانه معلوم
 من ذكر حقيقة الاحتياج للنص عليه وانما كان اقوى في البلاغة لان مقام الاستعارة
 هو حال اراد المبالغة في التشبيه والترشيح يقوى تلك المبالغة فيكون انسب بمقتضى حال
 الاستعارة واحق بذلك المقضى من الاطلاق ومن التخريد لعدم تأكد مناسبتها
 لحال الاستعارة انه يعقوب وحاصله ان الترشيح اقوى في بلاغة الكلام بمعنى انه موجب
 لزيادة بلاغته لانه انسب بمقتضى الحال على ما بينه وهذا معنى قول بعضهم الترشيح
 ابلغ كلامه اي انه موجب لزيادة بلاغة الكلام المشتمل عليه فكلامه بالجر باضافته
 لا يبلغ لبالرفع بدل من الضمير في ابلغ كما قيل فتأمل وذكر بعضهم ان المراد بكون الترشيح
 ابلغ انه اعظم بلاغا ووصولا للمقصود الذي هو اتحاد المستعار منه والمستعار له (قوله
 لاشتماله على تحقيق المبالغة) اي تقويتها فاضل المبالغة جاء من الاستعارة بمحمل المشبه
 فردا من افراد المشبه به وتقويتها حصلت بالترشيح (قوله لذلك) اي لما ذكر من المبالغة
 وقوله وتقوية تفسير لتحقيق (قوله ومبناه) اي والامر الذي بنى عليه الترشيح تناهي
 التشبيه اي اظهار نسبان التشبيه الكائن في الاستعارة وان كان موجودا في نفس الامر

(حتى انه يبنى على)
 علو القدر (الذي
 يستعار له علو المكان
 ما يبنى على علو المكان
 كقوله ويصعد حتى
 يظن الجهول بان له
 حاجة في السماء)
 استعار الصعود لعلو
 القدر والارتقاء
 في مدارج الكمال
 ثم بنى عليه ما يبنى على
 علو المكان والارتقاء
 الى السماء من ظن
 الجهول ان له حاجة
 في السماء وفي لفظ
 الجهول زيارة مبالغة
 في المدح لما فيه من
 الاشارة الى ان هذا
 انما يظنه الجهول
 واما العاقل فيعرف
 انه لا حاجة له في السماء
 لا تصافه بسائر
 الكلمات وهذا
 المبنى مما خفي على
 بعضهم

وما ذكره المصنف من بناء الترشيح على التناهي لا يقتضي انه لا يبنى على التناهي غيره
 بل يبنى عليه ايضا غيره كلاستعارة فانها مبنية عليه ايضا وانما خص الترشيح بالذكر
 في هذا البناء لما فيه من شدة التناهي ولو قال المصنف ومبناه على كمال تنامي التشبيه
 اي كمال اظهار نسيانه كان واضحا (قوله وادعا) عطف تفسير للتناهي او انه عطف
 سبب على مسبب اي ويحصل ذلك التناهي بسبب ادعاء الخ ولا شك ان هذا الادعاء
 يقتضي تفرع لوازم المستعار منه على المستعار له واثباتها له (قوله نفس المستعار منه)
 الاولى جزئي من جزئيات المستعار منه او قسما افراد المستعار منه لكنه نظر لتحقيق الماهية
 في الفرد فلذا جعله نفس المستعار منه تأمل (قوله حتى انه الخ) حتى تفرعية وضميرانه للكمال
 والشان وقوله يبنى اي يجري وصفة المضارع لحكاية الحال الماضية اي فان الحال والبيان
 لاجل ذلك التناهي بني واجرى على علو القدر الذي يستعار له لفظ علو المكان ما يبنى
 على علو المكان الذي يستعار منه والحاصل انه لما وجد تنامي التشبيه في الاستعارة صحح لك
 الاثبات بالترشيح كما صح ان يبنى على علو القدر المستعار له علو المكان ما يبنى على علو
 المكان المستعار منه وصح التعجب والتعجب عنده في البيتين الاتيين فلولا وجود التناهي
 ما صح شيء من ذلك (قوله كقوله) اي كقول ابي تمام من قصيدة يرثي بها خالد بن
 يزيد الشيباني ويذكر فيها مدح ابيه وهذا البيت في مدح ابيه وذكر علو قدره (قوله
 ويصعد) اي ويرتقي ذلك المدح في مدارج الكمال فليس المراد بالصعود هنا معناه
 الاصل الذي هو الارتفاع في المدارج الحسية اذ لا معنى له هنا وانما المراد به العلو في مدارج
 الكمال والارتفاع في الاوصاف الشريفة فهو استعارة من الارتفاع الحسي الى الارتفاع
 المعنوي والجامع مطلق الارتفاع المستعظم في النفوس بحيث يعد التوصل اليه والى
 هذا اشار الشارح بقوله استعار الخ (قوله حتى يظن) اي الى ان يبلغ الى حيث يظن الجهول
 وهو الذي لا ذكاء عنده ان له حاجة في السماء لبعده عن الارض وقربه من السماء (قوله
 في مدارج) اي مراتب (قوله ثم يبنى عليه) اي ثم ترتب عليه اي على علو القدر المستعار له
 وقوله ما يبنى على علو المكان اي وهو الارتفاع الحسي الذي هو المستعار منه وذلك البناء
 بعد تنامي تشبيه علو القدر بالعلو الحسي وادعاء انه ليس ثم الا الارتفاع الحسي الذي
 وجد التشبيه به (قوله من ظن الجهول الخ) بيان لما ولا شك ان القرب من السماء وظن
 ان له حاجة فيها مما يختص بالصعود الحسي وترتب عليه لاعلى علو القدر ثم ان ظن
 الجهول ان له حاجة في السماء لم ينقل من معناه الاصل الملائم للمستعار منه لمعنى ملائم للمستعار له
 وانما هو ذكر لازم من لوازم التشبيه لاطهاره الموجود في التركيب لاشي تشبيه به وبهذا
 يعلم ان الترشيح قد يستعمل في معناه الاصل الملائم للمستعار منه وليس ذلك من الكذب لان الغرض
 افادة المبالغة وتقوية الاستعارة بذكر اللازم وذلك كاف في نفي الكذب كما انه قد ينقل من
 معناه الاصل لمعنى ملائم للمستعار له (قوله الى ان هذا) اي كونه له حاجة في السماء (قوله انما

يظنه الجهول) اي لانه الذي لا كمال لعقله (قوله لاتصافه بسائر الكمالات) اي فلم يكن
هناك كمال لم يتصف به حتى انه يحتاج له فيطلبه من جهة السماء وحيث كان العاقل
يعرف انه لا حاجة له في السماء لاتصافه بسائر الكمالات كان عالما بان افراطه في العلو لجرد
التعالى على الاقران وفي قوله لاتصافه الخ اشارة الى ان المراد بالحاجة المنتفية هنا المعتادة
للطلب في الارض فلا يرد ان في حاجة السماء سوء ادب لما فيه من نفى الحاجة الى الرحمة
السموية والتوجه لها بالدعاء لا بالصعود (قوله وهذا المعنى) اي التفصيل بين
العاقل والجاهل (قوله فتوهم ان في البيت الخ) منشأ ذلك التوهم ان قصد من البيت
الاشارة بمزيد صعوده المشار به بقوله حتى يظن الخ الى علوقه واذا كان مزيلا للصعود
انما هو في ظن كامل الجهل لا العارف بالاشياء فلا يكون له ثبوت بخلاف يحصل كبير مدح
بذلك وحاصل الرادان مزيلا للصعود مجزوم به ومسلم من كل احد وانما النزاع في انه هل له
حاجة في السماء ام لا فذكر ان كثير الجهل هو الذي يتوهم ان ذلك الارتفاع المفرط الحاجة
واما العاقل ذو النظر الصحيح فيعلم ان ذلك الافراط في العلو لجرد التعالى على الاقران
لا الحاجة له في السماء لاتصافه بسائر الكمالات واستغنائه عن جميع الحاجات (قوله قامت
تظلالى ومن عجب الخ) انما كان هذا التعجب نحو ما ذكر من البناء لان ايجاد هذا التعجب
لولا تناسي التشبيه لم يوجد له مساع كما ان ايجاد ذلك البناء لولا التناسي لم يكن له معنى
وتحقيقه في التعجب ما تقدم من انه لا عجب من تظليل انسان جليل كالشمس من الشمس
الحقيقية وانما يتحقق التعجب من تظليل الشمس الحقيقية من الشمس المعلومة لان
الاشراق مانع من الظل فكيف يكون صاحبه موجبا للظل ومعلوم انه لولا النظامي
ما جعل ذلك الانسان الجليل نفس الشمس ليتعجب من تظليله بل شبيه بها (قوله لا تعجبوا
الخ) من المعلوم ان القمر الحقيقي هو المعتاد بلبي الغلالة فلا يتعجب من بلاها معه لا الانسان
المشبه بالقمر وكونه جعل المستعار له قرا حقيقة انما هو تناسي التشبيه حتى كأن
الموجود في الخارج والباطن في القلب هو القمر الحقيقي والا فالتشبيه ما دام متذكرا
ينفي النهى عن التعجب واعلم ان مذهب التعجب هنا عكس مذهب النهى عنه لان التعجب
هنا سببه اثبات ما لا يناسب المستعار منه والنهى عنه سببه اثبات ما هو مناسب للمستعار
منه الا ترى انه في الاول قد اثبت التظليل للشمس وهو ممتنع فلذا تعجب من تظليلها
وفي الثاني قد اثبت بلبي الغلالة للقمر وهو من خواصه فلا يصح حينئذ ان يتعجب منه
فلذا نهاهم عن التعجب من ذلك (قوله وانكاره) عطف لازم وقوله جهة اي وجه
وقوله على ما سبق اي من انه لا معنى للتعجب من كون ذات جيلة تظلال شخصا
من الشمس ولا معنى للنهى عن التعجب من كون ذات جيلة تبلى غلالة (قوله ثم اثار
الى زيادة تقرير لهذا الكلام) اي قوله ومبناه على تناسي التشبيه حتى انه يبنى على علو
القدر ما يبنى على علو المكان وقوله لهذا الكلام فيه حذف اي لما تضمنه هذا الكلام

فتوهم ان في البيت
تقصيرا في وصف
علوه حيث اثبت هذا
الظن للكامل الجهل
بعرفة الاشياء
(ومحوه) اي مثل
البناء على علو القدر -
ما يبنى على علو المكان
لتناسي التشبيه (ما
مر من التعجب) في
قوله قامت تظلالى
ومن عجب شمس
تظلالى من الشمس
(والنهي عنه) اي
عن التعجب في قوله
لا تعجبوا من بلبي
غلالة قد زار زارة
على القمر اذ لو لم
يقصد تناسي التشبيه
وانكاره لما كان للتعجب
والنهي عنه جهة
على ما سبق ثم اشار
الى زيادة تقرير
لهذا الكلام فقال
(واذا جاز البناء على
الفرع) اي المشبه
(مع الاعتراف
بالاصل) اي المشبه
وذلك لان الاصل
في التشبيه

وهو صحة البناء على ثنائي التشبيه (قوله وإذا جاز الخ) حاصل ذلك أنه إذا جاز البناء على الفرع أعني المشبه به في التشبيه ففي الاستعارة أولى وأقرب لأن وجود المشبه الذي هو الأصل كأنه ينافي ذلك البناء فإذا جاز البناء مع وجود منافيه فالبناء مع عدمه أولى وأقرب (قوله وإذا جاز البناء على الفرع الخ) المراد بالبناء عليه ذكر ما يلائمه والمراد بالاعتراف بالأصل ذكره وحينئذ فالعنى وإذا جاز ذكر ما يلائم المشبه به في التشبيه الخالي عن الاستعارة وهو الذي ذكر طرفاه (قوله وذلك) أي وبين ذلك أي كون المشبه به فرعاً والمشبه أصلاً وهذا جواب عما يقال كيف سمي المصنف المشبه به فرعاً والمشبه أصلاً مع أن المعروف عندهم عكس هذه التسمية لأن المشبه به هو الأصل المقس عليه ولأنه أقوى من المشبه غالباً في وجه الشبه وأعرف به وحاصل ما أجاب به الشارح أن المصنف إنما سمي المشبه أصلاً نظراً لكونه هو المقصود في التركيب من جهة أن الغرض من التشبيه يعود إليه كبيان حاله أو مقداره أو مكانه أو ترتيبه وغير ذلك مما حرق في باب التشبيه ولكونه هو المقصود في الكلام بالنفي والاثبات فإن النفي والاثبات في الكلام يعود إليه أي إلى شبهه فأنك إذا قلت زيد كالأسد فقد أثبت للمشبه شبهه بالأسد وهو المقصود بالذات وإذا قلت ليس زيد كالأسد فقد نفيت شبهه به أيضاً بالمقصد الأول وإن كان ثبوت الشبه أو نفيه للمشبه به حاصلًا أيضاً لكن تبعاً ومحصل من هذا أن المشبه أصل باعتبار رجوع الغرض إليه وكونه المقصود بالنفي والاثبات والمشبه به أصل باعتبار كونه أقوى وأعرف بوجه الشبه فكل من المشبه والمشبه به أصل باعتبار وفرع باعتبار وحينئذ فلا معارضة بين ما ذكره المصنف من التسمية وبين ما هو معروف عندهم (قوله وإن كان الخ) جملة حالية وقوله إلا أن الخ هذه الجملة دالة على خبران والأصل لأن الأصل في التشبيه هو المشبه من جهة أن الغرض الخ وإن كان المشبه به أصلاً من جهة أنه أقوى الخ (قوله كافي قوله) أي قول الشاعر وهو العباس بن الأخنف (قوله هي الشمس) مبتدأ وخبر أي هذه الهيئة هي الشمس وقوله مسكنها في السماء خبر بعد خبر أو صفة للشمس لأن أمر يفها للعهد الذمعي (قوله أمر من عزاء الخ) أي وحينئذ فالعنى فاحمل فؤادك على الصبر (قوله عزاء جويلا) أي لا قلق معه ولا تطلب وذلك بالنفيه لعدم إمكان الوصول لأن طلب ما لا يمكن ليس له من العقل في شيء (قوله فل تستطيع الخ) أي لأنك لا تستطيع الوصول إلى تلك الشمس إذ هي في السماء المنع الوصول إليها عادة (قوله هو المصدر بعدهما) أي وهو الصعود والنزول (قوله إن جوزنا تقديم الظرف على المصدر) أي على عامه المصدر وهو الحق على ما سبق له في شرح الخطبة عند قوله أكبرها للأصول جمعاً (قوله والاختذوف) أي وإن لم يجوز تقديم الظرف على عامه المصدر فيكون العامل في اليها وفي اليك محذوفاً والتقدير فلن تستطيع أن تصعد إليها الصعود ولن تستطيع الشمس

وإن كان هو المشبه به من جهة أنه أقوى وأعرف إلا أن المشبه هو الأصل من جهة أن الغرض يعود إليه وأنه المقصود في الكلام بالنفي والاثبات (كافي قوله هي الشمس مسكنها في السماء) أمر من عزاء جملة على العزاء وهو الصبر (الفؤاد جويلا فلن تستطيع) أنت (اليها) أي إلى الشمس (الصعود ولن تستطيع) الشمس (اليك النزول) والعامل في اليها واليك هو المصدر بعد هما إن جوزنا تقديم الظرف على المصدر والاختذوف يفسره الظاهر فقوله هي الشمس تشبيه لاستعارة وفي التشبيه اعتراف بالمشبه

ان تنزل اليك البرزول ويكون المصدر المذكور مفسرا لذلك العامل المحذوف
 (قوله تشبيه) اي بليغ بمحذف الاداة والاصل هي كالشمس فمحذوف الاداة للمبالغة
 في التشبيه بجعل المشبه عين المشبه به (قوله لاستعارة) اي لانه يشترط فيها ان لا يذكر
 الطرفان على وجه ينبي عن التشبيه وهما هنا مذكوران ان كذلك المشبه بضميره والمشبه به
 بلفظه الظاهر (قوله اعتراف بالمشبه) اي ذكر له (قوله ومع ذلك) اي ومع الاعتراف
 بالمشبه (قوله فقد بنى الكلام على المشبه بهما) اي ذكر ما يناسبه وهو قوله مسكنها
 في السماء وقوله اعني اي بالمشبه به قال الفخاري ان قلت الاستشهاد على ما ذكره من
 جواز ذكر ما يناسب المشبه به مع ذكر المشبه بهذا البيت ممنوع لجواز ان يحمل
 الضمير المنفصل اعني هي على ضمير القصة لاعلى المحبوبة قلت قول * فعز الغوادر عزاء
 جعلا يدل على ان الضمير راجع للحبيبة لانها المأمور بالعزاء عندها وايضا شرط ضمير
 القصة ان يكون مابعد من النسب المشكوك في الجملة حتى يفيد التأكيد وكون الشمس
 الحقيقية في السماء جلي لكل احد وبجواب ايضا بان الغرض التمثيل وهو يكفي فيه الاحتمال
 (قوله فمع جمده اولى) مع ظرف المحذوف اي فالبناء على الفرع مع جمده الاصل وانكاره
 وعدم ذكره اولى بالجواز ووجه الاول بقاءه عند الاعتراف بالاصل قد وجد ما ينافي
 البناء لان ذكر المشبه يمنع تسمية التشبيه المقضى للبناء على الفرع ومع جمده الاصل يكون
 الكلام قد نقل للفرع الذي هو المشبه به اعطى ذكر المشبه في تسميته التسمية المقضى انه
 لا خطوط للمشبه في العقل ولا وجود له في الخارج وذلك مناسب لذكر ما يلائم ذلك الفرع
 فاذا جاز البناء في الاول مع وجود ما ينافي فجوازه مع عدم المنافي اخرى واولى
 فان قلت اذا كان البناء على الفرع اي ذكر ما هو له موقفا على تسمية التشبيه كما تقدم
 والتسمية بنا فيه الاعتراف بالاصل كما قررت كان البناء على الفرع عند ذكر الاصل
 متنعافا فكيف يدعى جوازه قلت تسمية التشبيه عند جمده الاصل ظاهر واما عند ذكره
 فنقول المنافي للبناء على الفرع هو ذكر المشبه مع الاشعار بانه باق على اصله وهو انه لم يفو
 قوة المشبه به ومجرد ذكر الطرفين لا اشعار فيه بما ذكر فيأتي معه تسمية التشبيه
 بان يجعل الطرفين ولو ذكرهما فحين ويذكر انهما شيء واحد في الحقيقة وانما اختلفا
 بالعوارض التي لا ينافي بناؤها هذا التسمية لاصل التشبيه وهذا ظاهر في التشبيه الخالي
 عن الادوات واما عند ذكرها ففيه بعد لان الاداة تشعر بضعف المشبه عن المشبه به
 وقد يقال يمكن دعوى الاتحاد فيه ايضا ان لا مانع من تشبيه احد المتحدين في الحقيقة بالآخر
 بالتشبيه وتحصل مما تقدم ان الاعتراف بالاصل المنافي للبناء على الفرع بحسب الظاهر
 فقط واما عند جمده الاصل فليس هناك منافي للبناء على الفرع والنسب الظاهر
 ولا في الواقع فتأمل (قوله وجعل الكلام خلوا عنه) اي لانه تنويسي التشبيه وادعى

ومع ذلك فقد بنى
 الكلام على المشبه به
 اعني الشمس وهو
 واضح فقوله واذا
 جاز البناء شرط
 جوابه قوله (فمع
 جمده) اي جمده
 الاصل كافي لاستعارة
 البناء على الفرع
 (اولى) بالجواز لانه
 قد طوى فيه ذكر
 المشبه اصلا وجعل
 الكلام خلوا عنه
 ونقل الحديث
 الى المشبه به

وقد وقع في بعض
أشعار العجم النهمي
عن التجب مع
التصريح باداة التشبيه
وحاصله لا تجبو امن
فهم ذوائب فانها
كالليل ووجهه
كالربيع والليل في
الربيع مائل الى القصر
وهذا المعنى من
الغرابية والملاحقة
بميت لا يتخفى (واما)
المجاز (الركب فهو
اللفظ المستعمل فيما
تشبه بمعناه الاصلى)
اي بالمعنى الذي يدل
عليه ذلك اللفظ
بالمطابقة (تشبيه
التمثيل) وهو ما يكون
بوجهه منتزعا من
متعدد واحترز بهذا
نحو الاستعارة في
المفرد

دخول المشبه في جنس المشبه به وانه فرد منه (قوله وقد وقع الخ) هذا ما قبل ما سبق
في المتن لان ما سبق فيه البناء على الفرع وهو المشبه به مع الاعتراف بالاصل من غير
ذكر لاداة التشبيه وما هنا فيه البناء على الفرع مع الاعتراف بالاصل والتصريح باداة
التشبيه وهذا لما يقرر الكلام المذكور (قوله لا تجبو امن قصر ذوائبه) اي شعره
وقوله كالربيع اي في البهجة والنضارة (قوله والليل في الربيع مائل الى القصر) من المعلوم
ان المائل الى القصر في الربيع الليل الحقيقي والذي لا تجبو من قصر ليله هو الربيع فلما تنوسى
التشبيه وادعى ان الذوائب نفس الليل الحقيقي وان وجه المحبوب نفس الربيع الحقيقي نهى
عن التجب من قصر الذوائب التي هي الليل الحقيقي السكان في زمان الربيع فقد بنى
على الفرع ما يناسبه مع الاعتراف بالاصل والتصريح بالاداة فتأمل (قوله وهذا المعنى
الخ) اسم الاشارة مبتدأ وقوله بميت الخ خبر اي وهذا المعنى وهو البناء الواقع في كلام
بعض العجم ملتبس بحالة كائنه من الغرابية والملاحقة لا يتخفى (قوله واما المركب) عطف
على قوله اما المفرد من قوله سابقا والمجاز اما مفردا ومركبا اما المفرد فهو الكلمة الخ
ثم قال واما المركب فهو اللفظ الخ (قوله فهو اللفظ) اي المركب كافي الايضاح وترك المصنف
التفصيل هنا اعتمادا على ان تفصيل المعرف بالتركيب يفيد فخرج عن الجنس وهو اللفظ
المجاز العقلي (قوله المستعمل) خرج به اللفظ قبل الاستعمال وقوله فيما اي في معنى
شبه ذلك المعنى بمعنى اللفظ الاصلى اي من حيث التشبه بمعناه الاصلى فخرج المجاز المرسل
الذي ليس بمعناه مشبها بمعناه الاصلى قبل الاستعمال لعدم وجود التشبه بين المعنيين وكذا
المرسل الذي استعمل فيما يشبه بمعناه قبل ذلك لوجود التشبه لكن لما استعمل لعلاقة غير
التشبه لانه لم يستعمل من حيث التشبه (قوله اي بالمعنى الذي يدل عليه ذلك اللفظ بالمطابقة)
اي بانوضع وهذا بيان للمراد بمعنى اللفظ الاصلى وما ذكره الشارح مثله في الاطول
ثم قال بقي ان كون الصورة المترجمة معنى مطابقي اللفظ المستعار غير ظاهر اه (قوله بالمطابقة
هذا يقتضى ان دلالة اللفظ على المعنى المجازي ليست بالمطابقة وهو خلاف ما صرح به
الشارح في شرح الشمسية وغيره واجيب بان مراد الشارح بالمطابقة المطابقة التي
لا يحتاج معها الى توسط قرينة وهذا انما يكون في الحقيقة (قوله تشبيه التمثيل) معمول
لقوله شبه واتى المصنف بذلك للتنبية على ان التشبيه الذي بنى عليه المجاز المركب
لا يكون الا تمثيلا ولا يكشف بقوله تمثيلا لان التمثيل مشترك بين التشبيه الذي وجهه منتزع
من متعدد وان كان الطرفان مفردين كافي تشبيه الثريا بعنود الملاحية وبين الاستعارة
التمثيلية فاحترز عن اخذ اللفظ المشترك في التعريف (قوله واحترز بهذا) اي بقوله تشبيه
التمثيل (قوله عن الاستعارة في المفرد) اي لان وجه التشبه لا يكون فيها منتزعا
من متعدد واعتراض بانه قد مر في بحث التشبيه ان تشبيه الثريا بعنود الملاحية من قبيل
تشبيه المفرد بالمفرد ووجه التشبه منتزع من متعدد وحينئذ فبحوز ان يطوى المشبه

ويذكر المشبه به ويتنامى التشبيه ويكون استعارة في مفرد ووجه الشبه منتزع من متعدد
 فيكون التعريف صادقا بتلك الاستعارة وحينئذ فلا يصح اخراجها من التعريف
 واجاب العلامة عبد الحكيم بما حاصله ان الانسليم جواز جريان الاستعارة في مفرد ووجه
 الشبه فيها منتزع من متعدد لان الاستعارة لا بد فيها من جعل الكلام خلوا عن
 المستعار له والجامع فاذا ذكر المستعار منه وكان مفردا ووجه الشبه منتزع من متعدد
 في الواقع كما لو قيل رأيت عنقود ملاحية في السماء لا يدري هل وجه الشبه منتزع
 من متعدد او لا فيصير الكلام لغوا وهذا بخلاف التشبيه فانه اذا ذكر فيه كل من المشبه
 والمشي به وكانا مفردين فانه قد يدرك العقل تركيب وجه الشبه من مجموع اوصاف لهما
 اذا لم يكن وجه الشبه مذكورا وبالجملة فليس كل تشبيه مجرى فيه الاستعارة لما علمت ان تشبيه
 المفرد بالمفرد مع كون وجه الشبه منتزعا من متعدد صحيح ولا مجرى فيه الاستعارة والا كان
 الكلام لغوا فتم ما ذكره الشارح من الاحتراز والماعل ان قول المصنف تشبيه التمثيل
 خرج به مجازا لافراد لان تشبيه التمثيل ما كان وجهه منتزعا من متعدد ومجازا لافراد
 لا يكون وجهه منتزعا من متعدد والا كان الكلام لغوا هذا محصل كلام الشارح فان قلت
 ان تعييد المعرف بالتركيب يفيد ان المراد بقول المصنف فهو اللفظ اي المركب وان في
 الكلام حذف الصفة فتكون تلك الصفة المحذوفة للدليل مخرجة للمجاز المفرد استعارة
 او غير استعارة وشارحنا قد اخرج الاستعارة في المفرد بقوله تشبيه التمثيل قلت الشارح
 لم يلتفت لتلك الصفة لكونها محذوفة من التعريف وانما يحترز بالفصول المصرح بها
 ولو التفت لتلك الصفة لجعل المجاز المفرد خارجا بها وكان قوله تشبيه التمثيل بيانا للمماثلة
 لا الاحتراز عن شيء كما هو الاصل في القبول المذكورة في التعاريف وعلم مما ذكر ان تشبيه
 التمثيل عبارة عن التشبيه الذي وجهه منتزع من امور متعددة سواء كان الطرفان
 مركبين او مفردين واما اللفظ المستعمل فيما يشبه بمعناه الاصل تشبيه التمثيل المسمى بالمجاز
 المركب وبلاستعارة التمثيلية لا بد فيه من كونه مركبا كما ان وجه الشبه لا بد فيه من كونه
 مركبا ثم المراد بالتركيب المعبر في المجاز المركب اي تركيب كان ولا يشترط خصوص
 الانساني ولا غيره ثم هل يشترط التصريح بتمام اللفظ المركب او يكفي الاقتصار على
 بعضه خلاف بين الشارح والعلامة السيد فاليه يقول لا بد في المجاز المركب
 من التصريح بتمام المركب الدال على الصورة المشبه بها والشارح يقول يكفي التصريح
 ببعضه (قوله للمبالغة في التشبيه) علة لقوله المستعمل فيما يشبه الخ اي وانما استعمل اللفظ
 المركب فيما يشبه بمعناه لاجل المبالغة في التشبيه و اشار المصنف بهذا الى اتحاد الغاية
 في الاستعارة في المفرد والمركب وحاصل المجاز المركب ان يشبه احدي الصورتين
 المنتزعتين من متعدد بالآخرى ثم يدعى ان الصورة المشبهة من جنس الصورة المشبه
 بها ويطلق على هذه الصورة المشبهة اللفظ الدال بالمطابقة على الصورة المشبه بها

(للمبالغة) في التشبيه
 (كما يقال للتردد في
 امر اني اراك تقدم
 رجلا وتؤخر اخرى) -
 شبه صورة تردد في
 ذلك الامر بصورة
 تردد من قام ليذهب
 فتارة يريد الذهاب
 فيقدم رجلا وتارة
 لا يريد فتؤخر اخرى
 فاستعمل في الصورة
 الاولى الكلام الدال
 بالمطابقة على الصورة
 الثانية ووجه الشبه
 وهو الاقدام تارة
 والاججاب اخرى
 منتزع من عدة امور
 كما ترى

(قوله كما يقال) اى كالتقول الذى يقال وقوله للتردد فى امر اى فعل امر وعدم فعله بان يتوجه اليه بالعزم تارة ويتوجه للاجتماع عنه بالعزم تارة اخرى وقوله انى اراك الخ بيان لما وليس مقول القول تأمل (قوله انى اراك تقدم رجلا) اى تارة وقوله وتؤخر مفعوله محذوف اى وتؤخرها يعنى تلك الرجل المتقدمة وقوله اخرى نعت لمرة والتقدير انى اراك تقدم رجلا مرة وتؤخرها مرة اخرى وانما لم يجعل اخرى نعتا لرجل اى وتؤخر رجلا اخرى للتأنيد للكلام ان الرجل المؤخرة غير المقدمة وليس هذا صورة التردد فى الذهاب وعدمه لان الانسان اذا اراد ان يذهب رعى رجله اما ما اذا اجتمع عنده ردتا الرجل الى موضعها وبسمى ردها لموضعها تأخيرا باعتبار ما انتهت اليه اولا (قوله شبه صورة الخ) اى وانما كان هذا القول مجازا امر كبا مبنيا على تشبيه التمثيل لانه شبه صورة تردده فى ذلك للامر اى الهيئة الحاصلة من تردده فى ذلك الامر فتارة يقدم على فعله بالعزم عليه وتارة يتحجم عنه (قوله بصورة تردد الخ) اى بالهيئة الحاصلة من تردد من قام ليذهب الخ ولا شك ان الصورة الاولى عقلية والثانية حسية وبهذا التقرر تعلم ان المشبه ليس هو التردد فى الامر والمشبه به ليس هو التردد فى الذهاب بل كل من المشبه والمشبه به هيئة يلزمها التردد وحينئذ فلاضافة فى قوله صورة تردده لاهية وليست ببيانية والالورد عليه ان التردد ليس معنى مطابقا للفظ المذكور بل لازم لمعناه المطابق الذى هو الصورة المتفرعة من التردد وقد صرح الشارح سابقا بان المشبه به انما يكون معنى مطابقا (قوله وهو الاقدام تارة الخ) اى وهو الهيئة المركبة من الاقدام والاجتماع وحاصله ان وجه المشبه وهو الجامع بين الصورة المشبه والصورة المشبه بهما ما يعقل من الصورة التركيبية التى هى كون كل واحد منهما مطلق الاقدام بالانبعاث لامر والاجتماع عن ذلك الامر بذلك الانبعاث تارة اخرى وهذا امر عقلى قائم بالصورتين مركب باعتبار تعلقه بتمدد لانه هيئة اعتبار فيها اقدام متقدم واجتماع متعقب بقى شئ آخر وهو ان قوله انى اراك هل له دخل فى التجوز والتغل او هو حقيقة والتجوز فيما بعده قلت ذكر العلامة الباقونى ان الظاهر انه لا دخل له لانا لو قلنا فلان يقدم رجلا ويؤخر اخرى حصل التمثيل على وجه الاستعارة ويحتمل ان له دخلا فى خصوص المال لان اصله الرؤية الحسية ولم يوجد فى المقول اليه تأمل (قوله لكون وجهه متزعا الخ) قضيته ان التمثيل لا بد فيه من انزعاج وجهه من متعدد وهو كذلك ووجه ذلك ان التمثيل فى الاصل هو التشبيه يقال مثله تمثيلا اذا جعل له مثلا اى شبيهها ثم خص بالتشبيه المنزعاج وجهه من متعدد لانه اجدر ان يكون صاحبه مثيلا وشبهها لكثرة ما اعتبر فيه اذ كثرة ما اعتبر فى التشبيه مما يوجب غرابته وكل ما كثر ما اعتبر فيه ازدادت غرابته فهو احق بالمماثلة لان المماثلة الحقيقية لا تكون الا بعد وجود اشياء وجودا واحدا ووجه من وجود الجملة (قوله لانه قد ذكر فيه المشبه به) اى لفظه

لأن فى الاستعارة
مبالغة فى التشبيه
فتشبهها بما يلائم
المستعار منه تحقيق
لذلك وتقوية
(وفناء) اى مبنى
الترشيح (على تناسل
التشبيه) واعطاء
ان المستعار له نفس
المستعار منه لاشئ
تشبه به

(قوله وقد يسمى) اي المجاز المركب (قوله و يعتبر الخ) حاصله ان المجاز المركب يسمى تمثيلا على سبيل الاستعارة ويسمى ايضا تمثيلا مطلقا والتسمية الاولى لا تلتبس بتشبيه التمثيل وهو التشبيه بالكاف ونحوها المنتزع وجهه من متعدد اقوالك للتردد في امر انت بمن يقدم رجلا ويؤخر اخرى وكتشبيه الثريا بعنقود الملاحية وكتشبيه الشمس بالمرآة في كنف الاشل للتعديد فيها بقولهم على سبيل الاستعارة وكذلك في التسمية الثانية لا تلتبس بتشبيه التمثيل لانه لا يطلق عليه اسم القتل مطلقا بل مقيدا فقول الشارح و يتميز اي التمثيل عند الاطلاق وقوله عن التشبيه اي التمثيل وقوله بان يقال له اي التشبيه تشبيه تمثيل الخ اي فلا يطلق اسم التشبيه عليه مطلقا بل مقيدا وبعبارة قوله و يتميز الخ جواب عما يقال ان تسمية المجاز المركب بالتمثيل على سبيل الاستعارة ظاهرة لا يلبس فيها واما تسميته تمثيلا من غير تقييد فقد يقال انها تلتبس بالتشبيه المسمى بالتمثيل وحاصل الجواب ان الاصطلاح جار على ان التمثيل اذا اطلق انصرف للاستعارة واذا اراد التشبيه قيل تشبيه التمثيل او تشبيه تمثيلي (قوله وفي تخصيص الخ) التخصيص مستفاد من تعريف الطرفين باللام وحاصله ان قول المصنف تبعا للقوم في تعريف المجاز المركب هو اللفظ المستعمل فيما شيد بعناه الاصلى يقتضى ان المجاز المركب لا يوجد في غير ما شبه بعناه لامتناع صدق المعرف على غير التعريف وكون المجاز المركب لا يوجد في غير ما شبه بعناه يقتضى انه يختص بالاستعارة ويختص فيها وجعله محصورا فيها عدول عن الصواب ووجهه ان الواضع كما وضع المفردات لمعانيها بحسب الشخص وضع المركبات لمعانيها التركيبية بحسب النوع وقد اتفقوا على ان المفرد اذا استعمل في غير ما وضع له فلا بد ان يكون ذلك الاستعمال لعلاقة فان كانت تلك العلاقة غير المشابهة فهو مجاز مرسل والافاستعارة فكذلك المركب اذا استعمل في غير ما وضع له فلا بد ان يكون ذلك الاستعمال لعلاقة فان كانت هي المشابهة فاستعارة تمثيلية وان كانت غير المشابهة كاللازم كان مجازا تركيبيا وهذا مما اهلوا التسمية والتعرض له مما ان الوجه الذي صح به التمثيل يصح به غيره من المجاز المذكور فلم يظهر لاهله وجهه (قوله بحسب الشخص) اي الشخص والتعيين بان يعين الواضع اللفظ المفرد للدلالة على معناه وان كان كليا (قوله بحسب النوع) اي من غير نظر لخصوص لفظ بل يلتفت الواضع لقانون كلى كأن يقول وضعت هيئة التركيب في نحو قام زيد من كل فعل اسند لفاعل للدلالة على ثبوت معنى الفعل لذلك الفاعل ووضعت هيئة التركيب في نحو زيد قائم لثبوت الخبره للمخبر عنه فالهيئة التركيبية المخصوصة في زيد قائم موضوعة لثبوت القيام لزيد وكذا غيرهما من الهيئات التركيبية المخصوصة تبعا لوضع نوعها (قوله فلا بد ان يكون ذلك) اي الاستعمال وقوله لعلاقة اي بين المعنى المنقول عنه والمنقول اليه والا كان الاستعمال فاسدا (قوله فان كانت هي المشابهة) نحو انى اراك تقدم رجلا

(وهذا) المجاز المركب
(يسمى التمثيل) ليكون
وجهه منتزعا من
متعدد (على سبيل
الاستعارة) لانه قد
ذكر فيه المشبه به
واريد المشبه كما
هو شأن الاستعارة
(وقد يسمى التمثيل
مطلقا) من غير تقييد
بقولنا على سبيل
الاستعارة و يتميز
عن التشبيه بان يقال له
تشبيه تمثيل او تشبيه
تمثيلي وفي تخصيص
المجاز المركب
بالاستعارة نظر لانه
كما ان المفردات
موضوعة بحسب
الشخص فالمركبات
موضوعة بحسب
النوع فاذا استعمل
المركب في غير ما وضع
له فلا بد ان يكون ذلك
لعلاقة فان كانت هي
المشابهة فاستعارة وبالا

وتؤخر أخرى فانه نقل لما يشبه الحالة التي وضع لها النوع واعني بنوعه هيئة ان واسمها
مع كون خبرها فعلا متعديا (قوله والا) اي وان لم تكن العلاقة المشابهة بل
كانت غيرها كاللزوم (قوله فغير استعارة) اي فهو مجاز مركب غير استعارة (قوله
وهو كثير) اي استعمال المركب في غير ما وضع له لعلاقة غير المشابهة كثير (قوله
كاجل الخبرة التي لم تستعمل في الاخبار) اي وذلك نحو قوله

هو اي مع الركب اليماني مصعد * جنيب وجثمانى بمكة موق *

فان هذا المركب موضوع للاخبار بكونه هوا اي مهوى ومحبو به مصعدا اي مبعدا
مع الركب اليماني وجسمه موق ومتيد بمكة لئلا يكون ذلك المركب لم يستعمل في ذلك المعنى
بل الغرض منه اظهار التحسر والتحزن على مفارقة المحبوب اللازم ذلك للاخبار بها
لان الاخبار بوقوع شئ مكروه يلزمه اظهار التحسر والتحزن فالعلاقة اللازمة قد
صدق على ذلك المركب انه نقل لغير ما وضع له لعلاقة غير المشابهة فلا يكون حقيقة
ولا استعارة تمثيلية فتعين ان يكون مجازا امر سلا تر كيبيا وهذا مما اهل القوم التعرض له
ولم يظهر لاهمالهم وجه قال العلامة الفارسي وقد يعتذر عنهم بانهم لم يتعرضوا لهذا
القسم الاخير من المجاز المركب اعني ما ليس استعارة تمثيلية نقله وقلة لطائفه واجاب
بعضهم بان المركب المنقول لاجل المزوم كالبيت المذكو ر من قبيل الكناية فهو مستعمل
فيما وضع له لينقل الى لازمه وحينئذ فهو حقيقة فلذا تركوا التعرض له بقول المعترض
اللفظ المركب ان استعمل في غير ما وضع له لعلاقة المشابهة فاستعارة تمثيلية وان
استعمل لعلاقة غيرها فهو مجاز غير استعارة ممنوع لان اللفظ المركب متى استعمل في غير
ما وضع له لا يكون للعلاقة المشابهة وما اورد من المركبات المنقولة لاجل اللزوم
فلا نسلم انها مجازات لم لا يجوز ان تكون كناية مستعملة فيما وضعت له لينقل الى لوازمها
وقد يقال على ذلك الجواب ان اللفظ الذي يراد به اللازم مع صحة ارادة المزوم كناية
يجوز ان يعرض له قرينة مانعة عن ارادة المعنى الاصلي فيكون مجازا متزعا عن
الكناية وحينئذ فلا يتم ما ذكر حجة في ترك التعرض بقى هنا شئ وهو الاستعارة التمثيلية
هل تكون تبعية ام لا يظهر كلام القوم ان التبعية انما تكون في المجاز المفرد وفي الكشف
ما يقتضي جواز كون التمثيلية تكون تبعية فانه قال ومعنى الاستعلاء في قوله تعالى اولئك
على هدى من ربهم انه مثل تمكينهم من الهدى واستقرارهم عليه ونسكهم به فثبتت
حالتهم بحالته من اعلى الشئ وركبه قال الشارح في حواشيه يعني ان هذه استعارة تمثيلية
تبعية اما التبعية فلجريا فلما اولى في متعلق معنى الحرف وتبعيتهما في الحرف واما التمثيل
فلكون كل من طرفي التشبيه حالة متزعة من عدة امور آه ورده السيد بان معاني
الحروف مفردة اذ المعنى المفرد ما دل عليه بلفظ مفرد وان كان ذلك المعنى مركبا في نفسه
لدليل ان تشبيه زيد بالاسد تشبيه مفرد بفرد وان كان كل منهما ذا احزاء ولما صرح

فغير استعارة وهو
كثير في الكلام
كاجل الخبرة التي
لم تستعمل في الاخبار
(ومنى فشا استعماله)
اي المجاز المركب
(كذلك) اي على
صايل الاستعارة

بان كل واحد من طرفي التشبيه ههنا حالة منترعة من عدة امور لزمه ان يكون كل واحد
منهما مركبا وحينئذ لا يكون معنى الاستعلاء مشبهها باصالة ولا معنى على مشبهها بعبارة
في هذا التشبيه المركب الطرفين لانهما معنيان مفردان واذالم يكن شئ منهما مشبهها به
سواء جعل جزأ من المشبه به او خارجا عنه لم يكن شئ منهما مستعارا منه فكيف سري
التشبيه من احدهما الى الآخر فتأمل (قوله كذلك) حال من الضمير المضاف اليه اي فشا
استعمال المجاز المركب حال كونه على حسب الاستعارة اي مما نلها واعترض بما حاصله
ان الاولى حذف قوله كذلك لانه ان احتراز عن شيوع استعماله على سبيل التشبيه اوفي
معناه الاصلى ورد عليه ان شيوع الاستعمال على سبيل التشبيه اوفي معنى الاصلى غير
داخل في فشو المجاز المركب حتى يحتراز عنه بقوله كذلك ويلزم عليه تشبيه الشئ بنفسه لان
المجاز المركب لا يكون الاستعارة وان احترازه عن مجاز التركيب الذي ليس على حسب
الاستعارة فهذا لم يذكره ولم يعتبره وكتقدم نعم لو وجدوا اعتبارا مكن تصحيح الكلام بجعل
الضمير في فشا عائدا على مطلق المجاز المركب من باب الاستخدام لكنه لم يعتبره فعلى كل حال
قوله كذلك لم يظهر لذكره وجه مستقيم اذا جعل المشار اليه الاستعارة كما فعل الشارح
والوجه ان المراد بقوله كذلك عدم التغير اي متى فشا استعماله حاله كونه كذلك اي باقيا
على هيئته في حال المورد بحيث انه لم يغير في حالة مضربه عن هيئته في حالة المورد
تأنيثا ولا تذكيرا ولا افراد او لا تنية ولا جمعا والمراد بفشو استعماله كذلك ان يستعمل
كثيرا في مثل ما استعمله فيه التناقل الاول مع عدم التغير مثلا بالصيف ضيعة الابن اصل
مورده ان دسوس بنت لقيط بن زرارة تزوجت شيخا كبيرا وهو عمر بن عريس وكان
ذاملا فكرهته وطلبت منه الطلاق في زمن الصيف فطلقها وتزوجت شابا فقيرا وهو
عمر بن معبد بن زرارة ثم اصابها جرب وفحط في زمان الشتاء فارسلت للشيخ الذي
طلقها تطلب منه شئ من الابن فقال لارسول قل لها الصيف ضيعة الابن اي لما طلبت
الطلاق في زمن الصيف اوجب لها ذلك ان لا تعطى لبا فقال لها الرسول ذلك فوضعت
يدها على زوجها الشاب وقالت مذاق هذا خير من لبن ذاك اي لبن هذا القليل المخلوط
بالماء على جماله وشبابه مع فقره خير من الشيخ ولبنه الكثير ثم نقله التناقل الاول لمضرب
وهو قضية تضمنت طلب الشئ بعد تضيقه والتفريط فيه ثم فشا استعماله في مثل تلك
القضية مما طلب فيه الشئ بعد انتسب في ضياعه في وقت آخر من غير تغييره في حالة
المضرب عن هيئته في حالة المورد (قوله سمي) اي التمثيل (قوله لا تغير الامثال) اي
لا تغير بذكر ولا بتأنيث ولا بافراد او تنية او جمع في حال مضربها عن حال موردها
(قوله لان الاستعارة) علة للمعلل مع علته اي وصح هذا الحكم وهو عدم تغير الامثال
لهذه العلة لان الاستعارة الخ (قوله فلو غير المثل) اي بان قيل في المثل المتقدم
مثلا ضيعة الابن بالصيف على لفظ المتكلم او المخاطب (قوله لما كان) اي المثل لفظ

قوله الصيف الخ
هكذا ذكره
في الصحاح ينصب
الصيف على الظرفية
ويروى ايضا في
الصيف وبالصيف
كما في الفناري والباء
بمعنى في فقيه ثلاث
روايات كلها صحيحة
مقبولة كما يؤخذ
من التجريد آم
(مصححة)

المشبه به (قوله فلا يكون مثلا) اى لان الاستعارة اعم من المثل فان المثل فرد منها
الا انه مخصوص بالفشو فاذا لم يكن استعارة لم يكن مثالا لان رفع الاعم يستلزم رفع
الاخص والحاصل ان تغيير اللفظ يستلزم رفع كونه لفظ المشبه به ورفع لفظ المشبه به
يستلزم رفع الاستعارة لانها اخص منه اذ كل استعارة لفظ المشبه به وابس كل لفظ
المشبه به استعارة فيلزم من رفعه رفعها ويلزم من رفعها رفع ما هو اخص منها وهو
المثل وذلك ظاهر (قوله ولهذا) اى لاجل كون الامثال لا تغير (قوله الى مضاربها)
جمع مضرب وهو الموضع الذى يضرب فيه المثل ويستعمل فيه لفظه وهو المستعار له
وذلك كحالة من طلب شيئا بعد ما تسبب في ضياعه وان المورد فهو المستعار منه لفظ
المثل وذلك كحالة المرأة التى طلبت الثوب بعد تسببها في ضياعه والحاصل ان المثل
كلام يستعمل في مضربه بعد تشبيهه بوردته فمضربه ما يستعمل فيه الكلام الآن ومورده
ما يستعمل فيه الكلام اولا (قوله لانه فى الاصل لامرأة) اى خطاب لامرأة وهى
دسوس بنت قيط بن زرارة

فصل فى بيان الاستعارة بالكناية والاستعارة التخيلية

اى على مذهب المصنف واعلم انه قد انفتحت الآراء على ان فى مثل قولنا اظفار المنية
نسبت بفلان استعارة بالكناية واستعارة تخيلية لكن اختلفت فى تعيين المعنيين
الذين يطلق عليهما هذان اللفظان ومحصل الاختلاف فى المكنية يرجع الى ثلاثة اقوال
احدها ما يفهم من كلام القدماء وهو المكنية اعم المشبه به المستعار فى النفس للمشبه
وان اثبات لازم للمشبه استعارة تخيلية والثانى ما ذهب اليه السكاكى من ان المكنية
لفظ المشبه المستعمل فى المشبه به ادعاء بقرينة استعارة ما هو من لوازم المشبه به بصورة
متوهمة تخيلة شبهت به اثبات للمشبه والثالث ما لورده المصنف من ان المكنية التبيه
المضمر فى النفس المسلول عليه باثبات لازم للمشبه به للمشبه وهو الاستعارة التخيلية
ومحصل الخلاف فى التخيلية يرجع الى قولين احدهما مذهب المصنف والقوم وصاحب
الكشاف انها اثبات لازم للتشبيه والثانى للسكاكى وهو انها اعم لازم
المشبه به المستعار للصورة التوهمية التى اثبت للمشبه ثم ان صاحب الكشاف كما يوافق
القوم فى التخيلة من انها اثبات لازم للمشبه به للمشبه يزيد عليهم ان قرينة المكنية
كما تكون تخيلية تكون ايضا استعارة تحقيقية فعلم من هذا كله ان فى المكنية ثلاثة
مذاهب وفى التخيلية مذهبان وفى قرينة المكنية ثلاثة مذاهب (قوله امرين معنويين)
يعنى فعلين من افعال المنكلم القائمة بنفسه (قوله غير داخلين فى تعريف المجاز) اى
وهو اللفظ المستعمل فى غير ما وضع له لعلاقة مع قرينة مانعة من ارادته ووجه عدم
دخولها فيه ان المجاز من عوارض الانقضاء وهما عند المصنف ليسا بلفظين بل فعلان

(سمى مثلا ولهذا)
اى ولكون المثل
تمثيلا فشا استعماله
على سبيل الاستعارة
(لا تغير الامثال)
لان الاستعارة يجب
ان تكون لفظ المشبه
به المستعمل فى المشبه
فلا غير المثل لما كان
لفظ المشبه به بعينه
فلا يكون استعارة
فلا يكون مثلا ولهذا
لا يلفت فى الامثال
الى مضاربها تذكيرا
وتأنيلا وافرادا
وثانية وجعسا بل
انما ينظر الى موارد
كما يقال للرجل
الصيف ضيقت
الابن بكسر تاء
الخطاب لانه
فى الاصل لامرأة

فصل

فى بيان الاستعارة
بالكناية والاستعارة
التخيلية

ولما كانا عند المصنف
امر من معنويين غير
داخليين في تعريف
المجازا وورد لهما فوصلا
على حدة ليستوي في
المعاني التي يطلق
عليها لفظ الاستعارة
فقال (قد يضم
التشبيه في النفس
فلا يصرح بشيء من
اركانه سوى المشبه)
واما وجوب ذكر
المشبه فانما هو في
التشبيه المصطلح
عليه وقد عرفت
انه غير الاستعارة
بالكناية (ويدل
عليه) اي على ذلك
التشبيه المضمحل
النفس (بان يثبت
للمشبه امر مختص
بالمشبه به) من غير
ان يكون هناك امر
محقق حسا او عقلا
يطلق عليه اسم
ذلك الامر (فيسمى
التشبيه المضمحل في النفس
(استعارة بالكناية
او مكنيا عنها)
اما الكناية فلا نه
لم يصرح به بل انما دل
عليه بذكر خواصه
ولوازمه

من افعال النفس احدهما التشبيه المضمحل والآخر اثبات لوازم المشبه به للمشبه (قوله
ليست في المعاني الخ) اي وهي ثلاثة معنى الاستعارة المصروفة ومعنى الاستعارة المكنية
ومعنى الاستعارة التخيلية فلفظ استعارة يطلق على هذه المعاني الثلاثة بطريق الاشتراك
اللفظي لكن بعضها داخل في تعريف المجاز وبعضها غير داخل فيه عند المصنف
واعترض بان هذه العلة لا تنتج اراء المكنية والتخيلية في فصل نعم تنتج اراءهما لا بقيد
ان يكونا في فصل مستقل فلو قال الشارح اورد لهما فصلا على حدة لمخالفة محاله عنده
كان اظهر الان يقال ان هذا تعليل للايراد لا يدكونهما في فصل تأمل (قوله قد يضم
التشبيه في النفس) اي في نفس المتكلم اي قد يستحضر المتكلم في نفسه تشبيه شيء بشيء
على وجه المباعدة وارجائه في نفسه ان المشبه داخل في جنس المشبه (قوله من اركانه)
اي من اركان التشبيه المستحضر في النفس (قوله سوى المشبه) اي الا بالمشبه وانما
اقتصر على التصريح به لان الكلام يجري على اصله والمشبه هو الاصل ولو صرح
معه بالمشبه او بالاداة لم يكن التشبيه مضمرا كما لا يخفى (قوله واما وجوب الخ)
جواب عما يقال قد سبق في التشبيه ان ذكر المشبه واجب في التشبيه البتة وهذا
يمكر على قول المصنف فلا يصرح الخ قوله واما وجوب ذكر المشبه به) اي
باقيا على معناه الحقيقي (قوله فانما هو في التشبيه المصطلح عليه) اي وهو ما لا يكون
على وجه الاستعارة بحيث يدل عليه بالاداة ظاهرة او مقدره واما التشبيه الذي على
وجه الاستعارة فلا يذكرفيه المشبه باقيا على معناه الحقيقي الا ترى للمصرفة فانه
ذكر فيها لفظ المشبه به لكن ليس باقيا على معناه الحقيقي (قوله وقد عرفت) اي
من تعريف التشبيه حيث قال فيد والمراد هنا ما لم يكن على وجه الاستعارة الحقيقية
والاستعارة بالكناية والتجريد فقول الشارح وقد عرفت انه اي التشبيه المصطلح
عليه غير الاستعارة بالكناية اي وغير التصريح بحقيقة الحقيقية وغير التجريد ايضا
(قوله ويدل) التواو بمعنى مع اي مع الدلالة عليه من المتكلم بامر هو ان يثبت للمشبه
الذي لم يذكر من الاطراف غيره (قوله امر مختص بالمشبه به) اي بان يكون من
لوازمه المساوية له ومن البين ان اثبات خاصية الشيء لغيره يدل على انه الحق به
ونزل منزلة (قوله من غير ان يكون هناك) اي للمشبه امر محقق حسا او عقلا
يطلق عليه اسم ذلك الامر الخاص بالمشبه به كافي اظفار المنية ثبت بفلان فانه
ليس للمشبه اظفار محققة حسا او عقلا يطلق عليها لفظ الاظفار وانما وجد مجرد
اثبات لازم للمشبه بالمشبه لاجل الدلالة على التشبيه المضمحل (قوله فيسمى الخ) الحاصل
انه قد وجد دلي ما ذكره المصنف فعلا ان اضممار التشبيه في النفس على الوجه
المذكور والآخر اثبات لازم للمشبه بالمشبه وكلاهما يحتاج لان يسمى باسم مخالف
لاسم الآخر فذكر المصنف ان الامر الاول وهو التشبيه المضمحل في النفس يسمى باسمين

احدهما استعارة بالكناية والآخر استعارة مكنى عنها وذكر ان الامر الثاني وهو
اثبات الامر المختص بالمشبه به للمشبه يسمى استعارة تخيلية (قوله اما الكناية) اي اما
تسمية ذلك التشبيه المضمر بالكناية اي اما تقييد اسمه بلفظ الكناية او بلفظ المكنى
عنها وانما قلنا ذلك لان التسمية بمجموع الاستعارة بالكناية او الاستعارة بالمكنى عنها
(قوله فلانه لم يصرح به) اي فلان ذلك التشبيه لم يصرح به وقوله بل انما دل
عليه اي على ذلك التشبيه وقوله بذكر خواصه اي خواص المشبه به فالضمير رايست على
وثيرة واحدة وقوامه واولا زمه عطفت تقدير (قوله واما الاستعارة) اي واما تسمية ذلك
التشبيه المضمر بالاستعارة (قوله فبجر تسمية) اي تسمية مجردة اي خالية عن المناسبة
لان الاستعارة هي الكلمة المستعملة الخ والتشبيه المضمر ليس كذلك قال الفخاري وقصيفال
انما سمي ذلك التشبيه استعارة لانه اشبهها في حقه وهو ادعاء دخول المشبه في جنس
المشبه به وحاصل ذلك انما ذكر كرت اللوازم واثبت المشبه دل ذلك على ان المشبه ادعى
دخوله في جنس المشبه به حتى يستحق خواصه وادعاء الدخول شان الاستعارة فسمى
ذلك التشبيه استعارة لاجل ذلك (قوله لانه قد استعير) اي قد نقل وثبت المشبه الخ
وحاصل ما ذكره الشارح ان تسمية اثبات ذلك الامر استعارة لاجل ان متعلقه وهو الامر
المختص بالمشبه به قد استعير اي نقل عما ياسبه وبلائمه واستعمل مع ما يشبهه بما ياسبه
واما التسمية تخيلية فلان متعلقه وهو الامر المختص بالمشبه به لما نقل عن ملائمه واثبت
لشبهه صار يخلل للسامع ان المشبه من جنس المشبه به (قوله وبه يكون كل المشبه به)
اي كافي اثبات الاول وقوله او قوامه اي كافي البيت الثاني فالاول لتوزيع والقوام مثلث القياف
بمعنى الحصول والوجود و اشار الشارح بذلك الى ان الامر الذي يثبت للمشبه من خواص
المشبه به يجب ان يكون به كل وجد الشبه في المشبه به او به قوام وجه الشبه ووجوده
من محله في المشبه به (قوله في وجه الشبه) تنازعه كل وقوام في العبارة قلب اي وبه
يكون كل وجد الشبه في المشبه به او قوام وجد الشبه في المشبه به وقوله ليخيل علة لقوله
لانه قد استعير (قوله كما في قول الهذلي) اي كاضمار التشبيه واثبات ما يخص المشبه به
للمشبه في قول ابى ذؤيب الهذلي من قصيدة من الكامل قالها وقد هلك له خمسة بنين
في عام واحد وكانوا فتيان هاجر الى مصر فرائهم بهذه القصيدة ومطلعها

- * امن المنون ودينها نتوجع * والدهر ليس بمعتب من يحزع *
- * قالت اميمة ما لجسمك شاحبا * وبه ابتذلت وليس ذلك بفع *
- * ام ما لجنبك لا يلائم مضجعا * الا اقض عليك ذاك المضجع *
- * فاجبتها ارثى الجسمى انه * اودى بنى من البلاد فردعوا *
- * اودى بنى فاعتبونى حمرة * عند الرقاذ وغبرة لا تنفع *
- * فالعين بعدهم كأن حذاقها * كحلت بشوك فهي عور رادع *

واما الاستعارة فبجر
تسمية خالية عن المناسبة
(و) يسمى (اثبات
ذلك الامر) المختص
بالمشبه به (للمشبه
استعارة تخيلية لانه
قد استعير المشبه ذلك
الامر الذي يخص
المشبه به وبه يكون
كل المشبه به او قوامه
في وجه الشبه ليخيل
ان المشبه من جنس
المشبه به (كما في قول
الهذلي

* فبقيت بعدهم بعيش ناصب * واحال اني لاحق مستتبع *
 * سبقوا هوى واعنقوا الهواهم * قنحوا واولكل جنب مصرع *
 * ولقد حرصت بان ادافع عنهم * واذا المنية اقبلت لا تدفع *
 * واذا المنية انشبت اظفارها * البيت وبعده
 * ونجدي للسامتين اريهم * اني لريب الدهر لا اتضعع *
 * حتى كاني للمو ادث مروءة * بصفا المشرف كل يوم تفرع *
 * والدهر لا يبق على حدثانه * جون السحاب له حدائد اربع *

يروى ان عبد الله بن عباس او الحسين بن علي رضي الله تعالى عنهما استاذن على معاوية في مرض موته ليعوده فانهن معاوية واكتحل وامر ان يقد ولسند وقال اذنوا له بالدخول وايسلم قائما وينصرف فلما دخل عليه وسلم اشهد معاوية قوله في هذه القصيدة ونجدي للسامتين اريهم البيت فاجابه ابن عباس او الحسين على الفور * واذا المنية انشبت اظفارها * البيت ثم اخرج من داره حتى سمع الناعية عليه * وابو ذؤيب اسمه خويلد بن خالد بن محرز يتهى نسبه ليزار وهو احد المخضرمين الذين ادركوا الجاهلية والاسلام ولم يثبت له اجتماع بالنبي صلى الله عليه وسلم وحدث ابو ذؤيب قال بلغنا في البداية ان رسول الله صلى الله عليه وسلم عليل فبت باطول ليلة حزنا حتى قرب السحر فهاجرت حتى اتيت المدينة فوجدت بها ضجيجا بالباكا كضجيج الجمع بعرفات فقلت ما فقالوا رسول الله قد مات فجئت الى المسجد فوجدته خاليا فأتيت بيت رسول الله فاحسب بيته مرتجسا وقيل هو مسجى وقد خلا به اهله فقلت ابن الناس ثقيل في سقيفة بني ساعدة صاروا الى الانصار فجئت السقيفة فحضرت مبايعة عمر لابي بكر ومبايعة الناس له ايضا ثم رجعت الى بكر ورجعت معي فشهدت الصلوة على رسول الله صلى الله عليه وسلم وشهدت مدفنه وعن الزبير بن بكار قال حدثني عمي قال كان ابو ذؤيب الهذلي خرج في جند عبد الله بن سعد ابى سرح احد بني عامر بن لؤى الى افرقية غازيا في سنة ست وعشرين في زمن خلافة عثمان رضي الله تعالى عنه فلما فتح عبد الله بن سعد افرقية وما والاها بعث عبد الله بن زبير في جند بشيرا العثمان وكان من جملة الجند ابو ذؤيب فلما قدموا مصرمات ابو ذؤيب فيها كا ولاده (قوله المنية) من منى الشئ اذا قدر سمي الموت بها لانه مقدر آه فنارزى (قوله اى علق اظفارها) اى مكنتها من هالك (قوله الفيت) اى وجدت كل تيمة لا تنفع يعنى عند ذلك النشب (قوله الحرزة) بفتح الخاء والراء المهملة وبعدها زاي مجمعة مفتوحة (قوله معاذاة) المعاذاة والثمودية والموذة كلها بمعنى وهى الشئ الذى يعلق على عنق الصبيان صورالهم عن العين او الجن على زعمهم (قوله اى تعويذا) اى تحصينا (قوله فى اغتيال) انى اهلاك (قوله بالقهر والغلبة) الباء للابسة اى اغتيلالا ملتبس بالقهر والغلبة بحيث

قوله ابن محرز هكذا
 فى النسخ وهو مخالف
 لما فى معاهد النصيب
 فليراجع و يحذر
 (مصححه)

واذا المنية انشبت
 اى علق اظفارها
 الفيت كل تيمة لا تنفع
 التيمة الحرزة التى
 تجعل معاذاة اى تعويذا
 اى اذا علق الموت
 تحلبه فى شئ ليذهب
 به بطالت عنده الحيل
 (شبه) الهذلي فى نعمة
 المنية) بالسبع فى اغتيال
 النفوس بالقهر والغلبة
 من غير تفرقة بين نفاع
 وضرار ولا رقة
 لم حرم ولا بقيا على
 ذى فضيلة (قائمت
 لها) اى للمنية الاظفار
 التى لا يكمل ذلك اى
 الاغتيال (فيه) اى
 فى السبع (بدونها)
 تحقيقا للمبالغة فى التشبيه
 وتشبيه المنية بالسبع
 استعارة بالكناية
 واثبات الاظفار لها
 استعارة تخيلية

لا يأتى عند نزوله مقاومة ومدافعة وقوله والغلبة عطف تفسير (قوله من غير تفرقة)
 أى فى الناس وقوله بين نفع أى كثير النفع منهم وقوله وضرر أى كثير الضرر منهم أى
 أنها لا تبالى بأحد ولا ترجح بل تأخذ من نزلت به أيا كان بلا رقة منها على من يستحق
 الرحمة ولا تبنى على ذى فضيلة يستحق أن يراعى وذلك شأن السبع عند غضبه (قوله
 لمرحوم) أى لمن يستحق أن يرحم (قوله ولا يقيا) هى اسم من ابقيت على فلان إذا رجمته
 أى ولا رجة على ذى فضيلة كعالم وصالح (قوله التى لا يكمل الخ) فيه إشارة إلى أن
 اغتيال النفوس وإعلاكمها يتقوم ويحصل من السبع بدون الاظفار كالأياب لكنه
 لا يكمل الاغتيال فيه دونها (قوله تحميتا الخ) علة لقوله فأنبت لها الاظفار الخ أى
 لأجل تحقيق المبالغة الماحلة من دعوى أن المشبه فرد من أفراد المشبه به (قوله وكفى
 قول الآخر) قال صاحب الشواهد لا أعلم قائل ذلك البيت وقوله كفى الاطول

❖ لا يحسن بشاخي لك عن رضى ❖ فو حق جودك اننى املق ❖

(قوله ولئن نطق بالشرط محذوف أى فلا يكون لسان مقالى اقوى من
 لسان حالى فعذف الجواب واقام لازمه وهو قوله فليس حالى الخ تمامه (قوله
 بشكر برك) متعلق بمفصحا أى لئن نطقت بلسان المقال مفصحا بشكر برك وقوله
 بالشكاية متعلق بانطق أى فليس حالى انطق بالشكاية منك لأن ضرك أكثر
 من برك ويحتمل أن المراد فليس حالى انطق بالشكاية من لسان مقالى حيث يجزع عن أداء
 حق شكرك فهو كلام موجه كذا قيل لكن البيت الأول يبعد هذا الاحتمال الثانى
 نأمل (قوله شبه الحال الخ) هذا على تقدير أن يكون لسان حالى ليس من قبيل إضافة
 المشبه به المشبه كلجن الماء (قوله الذى به قوامها) أى الذى حصل به قوام تلك الدلالة
 وأصل قوام الشئ ما يقوم به ويوجد منه كاجزاء الشئ ولذلك يقال الحيوط التى يضفر
 منها الجبل أنها قوامه والمراد به هنا وجوده وتحققه وذلك أن الدلالة فى الانسان
 المتكلم الذى هو المشبه به لا تفرق لهما من حيث أنه متكلم حقيقة الأبالسان وأما وجود
 الدلالة من الانسان بالإشارة فلا يرد لأن المشبه به على ما ذكره المصنف هو الانسان
 من حيث أنه متكلم لأن حيث أنه مشير ولا انسان مطلقا (قوله فيه) أى منه فى معنى
 من (قوله فعلى هذا) أى ما ذكره المصنف فى بيان الاستعارة بالكناية
 والاستعارة التخيلية (قوله وليس فى الكلام مجاز لغوى) لانه الكلمة المستعملة
 فى غير ما وضع له لعلاقة مع قرينتها وليس فى الكلام اعنى قوله وإذا المنية
 انشبت اظفارها لفظ مستعمل فى غير ما وضع له على كلام المصنف وإنما
 المجازى الذى فى ذلك الكلام هو اثبات شئ لشيء ليس هو له وهذا مجاز عقلى
 كاثبات الاثبات للربيع على ما سبق (قوله والاستعارة بالكناية الخ) عطف على قوله
 كل من لفظى الخ (قوله فعلى الخ) الاول التشبيه المضمر والثانى اثبات لازم المشبه به

(وكفى قول الآخر)
 ولئن نطقت بشكر
 برك مفصحا فليس
 حالى بالشكاية انطق
 شبه الحال بالإنسان
 متكلم فى الدلالة على
 المقصود (وهو
 استعارة بالكناية
 فأنبت لها) أى الحالى
 (اللسان الذى به
 قوامها) أى قوام
 الدلالة (فيه) أى
 فى الانسان المتكلم
 وهذا الاثبات
 استعارة تخيلية
 فعلى هذا كل من
 لفظى الاظفار والمنية
 حقيقية مستعملة
 فى معناها الموضوع
 له وليس فى الكلام
 مجاز لغوى

للمشبه وقوله فعلا ان اى لالفظان والمجاز الغوى من عوارض الالفاظ وهذا وان فهم
 مما سبق لكنه اعاد توطئة لقوله متلازمان واعلم ان المصنف انما خالف القوم في المكنية
 واما التخييلية فهو موافق لهم فيها بخلاف السكاكى فانه خالفهم في كل من المكنية
 والتخييلية كما يتضح لك مذهبه فيما يأتى (قوله متلازمان) اى كل منهما لازمة للآخرى
 فلا توجد احدهما بدون الاخرى (قوله يجب ان تكون قرينة للمكنية) فلا توجد
 التخييلية بدون المكنية اى لانها لو صحت مع التصريحية او مع مجاز آخر كانت ترشحا
 اذ الفرق بين الترشيح والتخييل وان كان كل منهما لازما للمشبه به مخصوصا به ان الترشيح
 يكون في غير المكنى عنها والتخييل يكون في المكنى عنها فان قلت فهل يتصور بينهما
 فرق آخر سوى كون الترشيح للتصريحية او المجاز المرسل وكون التخييل قرينة
 للمكنى عنها قلت قد قيل ان التخييل لا بد ان يكون به كمال وجه الشبه او قوامه كما مر
 والترشيح يكون بمطلق لازم مختص (قوله والممكنية يجب ان تكون قرينتها تخيلية)
 اى عند المصنف كالقوم خلافا لصاحب الكشف كما يأتى (قوله فئل قولنا الخ) الاولى
 فئل الاظفار في قولنا الخ وهذا جواب عما يقال كيف تقول ان المكنية والتخييلية
 متلازمان مع ان التخييلية قد وجدت بدون المكنية في المثال المذكور لانه صريح فيه
 بالتشبيه وهو كما يمنع في المصراحة يمنع في المكنية وحاصل الجواب بالمنع لان الاظفار في
 المثال المذكور ترشيح للتشبيه لا تخيل اذ كما ترشح الاستعارة برشح التشبيه وكذلك المجاز
 المرسل كما في الحديث والحاصل ان الترشيح لا يختص بالاستعارة التصريحية بل يكون
 للتشبيه ويكون للمجاز المرسل وللحجاز العقلى ويكون للمكنى عنها بعد وجود قرينتها
 التى هى التخييلية ويصح جعله في هذه الحالة ترشحا للتخييلية الوائجة قرينة للمكنية
 لانها اما مصراحة كما يقوله السكاكى او مجاز عقلى كما يقوله غيره وكل منهما يجوز
 ترشحه فضايط الترشيح ان يذكر ما يلائم المشبه به او التجوز عنه او الاصل الذى
 حق الاسناد ان يكون له في الاستعارة والمجاز المرسل يعتبر بعد قرينتهما وفي التشبيه
 والمجاز العقلى يعتبر مطلقا امامثاله في التشبيه فكما في قولنا اظفار المنية الشبيهة بالسبع
 اهلك فلانا واما مثاله في المكنى عنها فكان يقال انشبت المنية اظفارها بفلان
 ولهسا لبد وزئبر واما مثاله في التصريحية فكما مر في قوله
 * لدى اسد شاكى السلاح مقذف * له ابد اظفاره لم تقلم *
 واما مثاله في المجاز العقلى فكما في قوله

* اخذنا باطراف الاحاديث ينشأ * وسالت باعناق المطى الاباطح *

فانه بعد ما شبه السير بالسيلان وعبر به عنه اسنده الى الاباطح جمع الباطح وهو المكان
 المتسع الذى فيه دفاق الحصا اسنادا مجازيا واعناق المطى مناسب لمن ثبت له السير
 حقيقة وهم القوم فهو ترشيح للمجاز العقلى واما مثاله في المجاز المرسل فكما في قوله

والاستعارة بالكناية
 والاستعارة التخييلية
 فعلا من افعال المتكلم
 متلازمان ان التخييلية
 يجب ان تكون قرينة
 للمكنية البتة والممكنية
 يجب ان تكون قرينتها
 تخيلية البتة فئل
 قولنا اظفار المنية
 الشبيهة بالسبع اهلك
 فلانا يكون ترشحا
 للتشبيه كما ان اطولكن
 في قوله عليه الصلوة
 والسلام امر عكن
 لحوقا في اطولكن بداى
 نعمة ترشيح للمجاز هذا
 ولكن تفسير الاستعارة
 بالكناية بما ذكره
 المصنف شى لا مستندا
 له في كلام السلف ولا
 هو مبنى على مناسبة
 لغوية ومعناها
 المأخوذ من كلام
 السلف هو ان لا يصرح
 بذكر المستعار بل
 يذكر رديفه ولازمه
 الدال عليه

صلى الله تعالى وعليه وسلم لازواجه الطاهرات * امر عن الحوقاني اطول لكن بدا * فان
اليدين مجاز مرسل عن النعمة لصدورها عن اليد وقوله اطول لكن ترشح لذلك المجاز لانه
ماخوذ من الطول بالفتح وهو الانعام والاعطاء، وذلك ملائم لليد الاصلية لان الانعام
انما يكون بها وقد يقال ان الانعام والاعطاء، كالايم اليد الاصلية لانه يكون بها لايم
النعمة ايضا لانها متعلقة فيكون مشتركا بين الاصل والفرع فلا يكون ترشحا ومعنى
اطول لكن اكثر كن طولا اى انعاما واعطاء، وجعل اطول لكن مأخوذ من الطول بالضم
وهو ضد القصر ليناسب اليد الاصلية فيكون ترشحا يؤدى الى حلول الكلام عن الاخبار
بكثرة الجود المقصود اللهم الان يقال انه استعير الطول بالضم للاتساع في العطاء،
واكثره فيكون ترشحا باعتبار اصله لما تقرر من ان الترشح يجوز ان يقاؤه على حقيقته
لم يقصده انما التقوية ويجوز استعارته ملائم للمعنى المجازى المراد من اللفظ (قوله ترشح
للمجاز اى المرسل كما علمت (قوله هذا) اى افهم هذا (قوله بما ذكره المصنف) اى
من انها التشبيه المضمرة في النفس (قوله لا مستند له في كلام السلف) اى لانه لم يقل عن
احد من السلف مثل ما ذكره المصنف (قوله ولا هو مبني على مناسبة لغوية) اى لان
اضمار التشبيه ليس فيه نقل لفظ الى غير معناه حتى يكون مناسبا لان يسمى بالاستعارة
كما يناسب نقل اللفظ الذى هو المجاز المعنوي (قوله وان لا يصرح الخ) اى ذوان لا يصرح
اى اسم المشبهة المستعار في النفس الموصوف بعدم التصريح به فلاستعارة بالكناية
عند السلف المفضل المذكور لعدم التصريح به كما هو الظاهر الشارح (قوله بل يذكر)
اى بل يصرح بذكر رديفه وقوله ولازمه تفسيره لارديف (قوله لم يصرح بذكر المستعار)
اى بذكر هو المستعار وقوله اعني السبع اى اعني لفظ السبع (قوله على ذكر لازمه)
اى لازمه مدلوله لان الاظفار انما هي لازمة لمدلول لفظ السبع اعني الحيوان المنترس (قوله
لينتقل منه) اى من ذلك اللازم الى المقصود اى الى المقصود استعارته وهو السبع (قوله كما هو
شأن الكناية) اى فانه ينتقل منها من اللازم المساوى الى المتروك والمأمل ان قولنا اظفار
المنية ثبت بقلان يقصد بالاظفار فيه ان تكون كناية عن السبع المقصود استعارته
للمنية كاستعارة الاسد للرجل الشجاع فاذا استعمل بهذا القصد فقد صح ان لم يصرح
بالمستعار الذى هو السبع بل كنيته عنه ونبهنا عليه بما رادفه لينتقل منه الى المقصود
استعارته (قوله هو لفظ السبع الغير المصرح به) اى بل كنى عنه برديفه (قوله فان
صاحب الكشف) هذا عند لما نقله عن السلف وحينئذ قل المراد بهم صاحب الكشف
ومن قبله ومن معه (قوله ان من امرار البلاغة الخ) اى اذا كان المقام مقتضيا لاستعارة
دون الحقيقة بان كان المنام مقام تأكيد او مبالغة في مدح او ذم او كان المقام مقام
خطاب الذكى دون النقي فان من لطائف تلك البلاغة التى هى الايمان بالاستعارة
المناسبة لذلك المقام ان يسكتوا عن ذكر الشئ المستعار الى آخره وانما كان ذلك من

امرار البلاغة لان التوصلا الى المجاز بالكنائية اعذب واغنى من ذكر نفس المجاز
 كما لا يخفى (قوله عن ذكر الشيء اي اللفظ) (قوله يرمز بالخ) اي يشير واوباه ضرب
 وانصر (قوله من روادفه) اي لوازمه اي لوازم معناه (قوله على مكانه) الضمير للمستعار
 والمكان هنا مصدر لكان التامة اي على كينونه ووجوده اي ملاحظته في الذهن
 (قوله نحو شجاع يفترس افراده) اي فقد شبه الشجاع بالاسد تشبيها مضمرا في النفس
 وادعى انه فرد من افراده واستعير له اسمه على طريق الاستعارة بالكنائية واثبات
 الافتراض تخييل وهو عند صاحب الكشف مستعار لاهلاك الاقران فهو استعارة
 تحقيقية قرينة للمكنية (قوله فقيه تنبيه) اي في هذا الكلام تنبيه على ان الشجاع
 اثبت له الاسدية وانه فرد من افراده وقد رمز لذلك بشئ من روادفه وهو الافتراض
 ان قلت المكنى عنه على هذا هو ثبوت معنى الاسد لا اللفظ فلم يكن عنه حتى يسمى استعارة
 بالكنائية قلت الكناية بالاظفار مثلا عن ثبوت معنى الاسدية للنبه مثلا مسببة عن تبعية
 اطلاق لفظ السبع على المنية فبهذا الاعتبار كانت الاظفار كناية عن اللفظ ايضا
 لاشعارها به (قوله وهو صريح في ان المستعار هو اسم المشبه به المتروك) اي فصرح
 كلامه موافق لما اخوذ من كلام السلف في معنى الاستعارة بالكنائية الا انه يخالفهم في
 قرينتها وذلك لانها عند السلف يجب ان تكون تخيلية واما عند صاحب الكشف فلا
 يجب ان تكون تخيلية بل قد تكون تحقيقية فضايط قرينتها عنده ان يفار ان لم يكن
 المشبه لازم يشبه رادف المشبه به كانت القرينة تخيلية كافي اظفار المنية اي مخالفتها
 اثبت بفلان وان كان المشبه لازم يشبه رادف المشبه به كانت تلك القرينة استعارة
 تحقيقية كافي بقضون عهد الله وشجاع يفترس اقرانه عالم ويفترف منه الناس فالقرينة
 لاستعارة الجبل للعهد في الاول ولا استعارة الاسد للشجاع في الثاني ولا استعارة البحر
 للعالم في الثالث عند السلف تخيلية وهي اثبات النقص الذي هو من روادف الجبل
 للعهد واثبات الافتراض الذي هو من رادف الاسد للشجاع والاثبات الاعتراف الذي
 هو من روادف البحر للعالم واما صاحب الكشف فيقول قد شبه العهد بالجبل في النفس
 بجماع الربط في كل فن العهد يربط بين المتعاهدين كما يربط الشبان بالجبل وادعى
 ان العهد فرد من افراد الجبل واستعير له اسمه في النفس على طريق المكنية وشبه ابطال
 العهد بقض طاقات الجبل واستعير النقص للابطال واشتق بالنقص يتقضون
 بمعنى يبطلون على طريق الاستعارة التصريحية الحقيقية التبعية وفي المثال الثاني
 يقول انه شبه الشجاع بالاسد وادعى انه فرد من افراده واستعير في النفس اسمه له على
 طريق الاستعارة بالكنائية وشبه بطش الشجاع وقتله لاقرانه بافتراض الاسد واستعير
 اسم المشبه به المشبه واشتق من الافتراض يفترس بمعنى يبطش ويقتل على طريق
 التصريحية الحقيقية التبعية وفي المثال الثالث شبه العالم بالبحر بجماع الانتفاع

فالقصور بقولنا
 اظفار المنية استعارة
 السبع للمنية كاستعارة
 الاسد لرجل الشجاع
 الا ان لم نصرح بذكر
 المستعار اعني السبع
 بل اقتصرنا على
 ذكر لازمه وهو
 الاظفار لانه انتقل منه الى
 المقصود كما هو شأن
 الكناية فالمتعار هو
 لفظ السبع الغير المصرح
 به والمستعار منه هو
 الحيوان المفترس
 والمستعار له هو المنية
 قال صاحب الكشف
 ان من اسرار البلاغة
 ولطائفها ان تسكتوا
 عن ذكر الشيء المستعار
 ثم يرمزوا اليه بذكر
 شئ من روادفه
 فينبهوا بذلك الرمز
 على مكانه نحو شجاع
 يفترس فقيه تنبيه على
 ان الشجاع اسد هذا
 كلامه وهو صريح
 في ان المستعار هو اسم
 المشبه به المتروك
 ضريح المرموز اليه
 بذكر لوازمه

بكل واحد على انه فرد من افراده واستعمل في النفس استعماله على طريق الاستعارة بالكناية
 وشبه انتفاع الناس بالعالم بالاعتراف من البحر واستعمل الاعتراف للانتفاع واشتق
 من الاعتراف يعترف بمعنى ينتفع على طريق الاستعارة التصريحية الحقيقية التبعية
 وكذا يقاس على ما ذكر ما يماثله قال العلامة السيد فان قلت اذا كان النقص
 ونظائره من الافتراض والاعتراف على مذهب صاحب الكشف استعارات مصرحا
 بها قد شبه معانيها المرادة بمعانيها الاصلية فكيف تكون كنيات عن الاستعارات
 المكنى عنها مع استعمالها في معنى هو لا زنها لم يشبه قلت هذه الاستعارات من حيث انها
 متفرعة عن الاستعارات الاخر المكنى عنها صارت كنيات عنها فان النقص انما
 شاع استعماله في ابطال العهد من حيث تسميتهم العهد حبلا فلما زلوا العهد مغزلة
 الحبل ومموء به نزل ابطاله مغزلة نقضه فلو لا استعارة الحبل للعهد لم يحسن بل لم يصح
 استعارة النقص للابطال وقس على ذلك الاستعارة الافتراض والاعتراف فانها تابعة
 لاستعارة الاسد للشجاع والبحر للعالم اوانه لما كانت هذه الاستعارات تابعة لتلك
 الاستعارات المكنى عنها ولم تكن مقصودة في انفسها بل قصد بها الدلالة على تلك
 الاستعارات الاخر كانت كناية عنها وهذا لا ينافي كونها في انفسها استعارات على
 قياس ما عرف من ان الكناية لا تنافي ارادة الحقيقة فلا افتراض مع كونه استعارة مصرحا
 بها كناية عن استعارة الاسد للرجل الشجاع * بقي شئ آخر وهو ان ما افاده كلام
 صاحب الكشف من ان المستعار هو اسم المشبه به المتروك مشكك وذلك ان اللفظ
 المستعار من افراد المجاز المفعول المعرف به الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له والاسد
 المتروك امر مضمحل في النفس لم يقع فيه استعمال في غير ما وضع له الا ان قال مرادهم
 بقولهم في تعريف المجاز الكلمة المستعملة تحقيقا او تقديرًا فتأمل (قوله وسيجي الخ)
 جواب عما يقال ان الشارح لم يتعرض في الاستعارة بالكناية هنا الى المذهب السلف
 ولم يتعرض هنا لمذهب السكاكي فيها فاجاب الشارح بان مذهبه فيها مائة اثنى الكلام عليه
 فلا حاجة للكلام عليه هنا (قوله وكذا قول زهير) هذا اشارة الى مثال آخر فيه
 استعارة بالكناية والخيالية فيها مما يكون به قوام الوجه الذي هو احد القسمين
 السابقين وانما اتى به مع تقدم مثال آخر له للاشارة الى ان من امثلة المكنى عنها
 ما يصح ان يكون من التصريحية الحقيقية على ما يقرر به تأويل سيذكره فيه والمراد
 بزهير المذكور زهير بن ابي سلمى بضم السين وسكون اللام والد كعب صاحب بان
 سعاد القصيدة المذكورة (قوله اي سلا) هذا بيان للمعنى المراد من اللفظ وقوله مجازا
 نصب على الحال والعامل فيه معنى الفعل المستفاد من كلمة التفسير اي افسره بسلا
 حالة كونه مجازا وقوله من الصحو خبر مبتدأ محذوف اي وهو اي صحا مشتق
 من الصحو خلاف السكر وهذا بيان للمعنى الاصل من اللفظ وحاصل ما اراده الشارح

او سيجي الكلام
 على ما ذكره السكاكي
 (و كذا قول زهير
 صحا) اي سلا مجازا
 من الصحو خلاف
 السكر

ان صما مشتق من الصحو الذي هو في اللغة زوال السكر والافاقة منه اطلقه الشاعر
واراد به السلو الذي هو زوال العشق من القلب والرجوع عنه فشبه السلو الذي
هو زوال العشق بالصحو الذي هو زوال السكر والافاقة منه مجامع انتفاء ما يغيب عن
الرشد والمصالح واستعار اسم المشبه به للمشبه ثم اشتق من الصحو صحابا بمعنى سلافة صحابا
سلا كما قال الشارح استعارة تصريحية تبعية هذا والاولى للشارح ان يقول من الصحو
بمعنى خلاف السكر لان الصحو في اللغة كما يطلق على خلاف السكر يطلق على ذهاب الغيم
خلاف اظمار قول الشارح من قصره على الكول فتأمل (قوله عن سلمى) اي عن حب سلمى
اي رجع القلب عن حبها بحيث زاحبها منه وال في القلب عوضا عن المضاف اليه
اي قلبي وفي الاطول عن سلمى اي معرضا عنها (قوله واقصر باطله) اعلم ان المذكور
في الصحاح وغيره من كتب اللغة ان اقصر مثير ويط بكون فاعله ذا قدرة واختيار
والتعدية بمن قال في الصحاح اقصرت عن الشيء اي كففت عنه مع القدرة عليه فان عجزت
عنه قلت قصرت عن الشيء بلا الف وباطل القلب ميله الى الهوى فهو ليس ذا قدرة
واختيار وحينئذ فكيف يصح اسنادا قصر اليه في كلام الشاعر واجاب بعضهم بان
في قول الشاعر واقصر باطله قلبا والاصل واقصرت عن باطله فتحقق اقصر ان يسند
لذي القدرة ويتعدى لغيره كما باطل بمن فقلب الكلام وجعل الباطل فاعلا بعد ان كان
مجرورا والضمير مضافا اليه واجاب بحجوب آخر وحاصله انه لا حاجة لذلك القلب لجواز
ان يراد بالاقتصار معناه المجازي وهو مطلق الامتناع لا الامتناع مع القدرة كما هو معناه
الحقيقي فقول الشارح يقال اقصر اي فلان عن الشيء وقوله اي تركه وامتنع عنه اي
مع القدرة عليه وهذا اشارة لبيان المعنى المعنوي للاقتصار وقوله اي امتنع باطله عنه اي
انني باطل القلب عند تفسير لقول الشاعر واقصر باطله تفسير مراد اشارة الى ان
المراد من الاقتصار معناه المجازي وهو مطلق الامتناع وقوله وتركه اي ترك الباطل ذلك
القلب ملتبسا بحاله الاصل وهو الخلو من العشق تفسير لقوله اي امتنع باطله عنه (قوله
وعري افراس الصبا) يحتمل ان يكون نائب الفاعل ضمير القلب وافراس بالنصب مفعوله
الثاني اي عري القلب افراس الصبا وواحد الصبا والواحد جمع راحلة وهو البعير
القوى في الاسفار ومعنى تعريته القلب عن افراس الصبا وعن راحله ان يحال بينه
وبين تلك الافراس والواحد بحيث تزال عنه ويحتمل ان يكون نائب فاعل عري هو
الافراس فيكون المعنى ان افراس الصبا ورواحله عريت من سر وجها وعن رحالها
التي هي آلات ركوبها للاعراض عن السير المحتاج اليها فيه (قوله اراد زهير الخ)
قد علمت ان البيت المذكور يحتمل ان تكون الاستعارة المعتبرة فيه بالكناية وان تكون
تحقيقية فاشار المصنف الى تحقيق معنى الاستعارة بالكناية في البيت والى بيان المراد به
على تقدير وجودها فيه بقوله اراد الخ و اشار الى تحقيق معنى الاستعارة التحقيقية فيه

(القلب عن سلمى)
واقصر باطله يقال
اقصر عن الشيء اذا
اقلع عنه اي تركه
وامتنع عنه اي امتنع
باطله عنه وتركه
بحاله (وعري افراس
الصبا ورواحله *
اراد) زهير (ان
يبين انه ترك ما كان
يرتكبه زهني المحبة
من الجهل والغنى
واعرض عن معاودته
فبطلت آلاته) ضمير
في معاودته وآلاته
لما كان يرتكبه

(فشبهه) زهير في نفسه
(الصبا بجهة من
جهات المسير كالخج
والنجارة قضى منها)
اي من تلك الجهة
(المطر فاهل
آلتها) ووجه الشبه
الاشتغال التام
وركوب المسالك
الصعبة فيه غير مبال
بمهلكة ولا محترز عن
معر كذا وهذا التشبيه
المضمر في النفس
استعارة بالكناية
(فأثبت له) اي للصبا
بعض ما يخص تلك
الجهة اعني (الافراس
والرواحل التي بها
قوام جهة المسير
والسفر فثبت
الافراس والرواحل
استعارة تخيلية
(فالصبا) على هذا
التقدير (من الصبوة
بمعنى الميل الى الجهل
والغفوة) يقال صبا
يصبو صبوة وصبوا
اي مال الى الجهل
والغفوة كذا
في الصحاح

والى بيان المراد به على تقدير وجودها فيه بقوله بعدو محتمل الخ واعلم انه عند حمل
الاستعارة في البيت على الحقيقية تنفي الاستعارة بالكناية عند المصنف وكذا عند القوم
لانهم يقولون ان المكينة والتخيلية متلازمان لا توجدا احدهما بدون الاخرى واما
على مذهب صاحب الكشف من جواز كون قرية المكينة الحقيقية فلا تنفي المكينة
عند الحمل على الحقيقية (قوله ان بين) اي بهذا الكلام (قوله يرتكبه) اي يفعله (قوله
زمن المحبة) اي في زمن المحبة فهو منصوب على الظرفية واعترضه المعصاة بانه
لادلالة في الكلام على ترك ما كان يرتكبه زمن المحبة مطلقا على ما يقتضيه السوق وانما
يدل على تركه ما كان يرتكبه في حب سلمي الا ان يراد بسلمى جنس المحبوس كما قد يراد بحاتم
السحري او يجعل ان في المحبة للعهد اي محبة سلمى تامل (قوله من الجهل والغنى) بيان
لما المراد بالجهل والغنى الافعال التي يعد مرتكبا جاهلا بما ينبغي في دنياه وفي آخره
ويعد بسببها من اهل الغنى اي عدم الرشد لارتكابه ما يعود عليه بالضرر من
المعصية وما يكره العقل (قوله واعرض عن معاودته) عطف على ترك اي انه ترك
ما كان يرتكبه زمن المحبة من الجهل والغنى وانه اعرض عن معاودته بالعرض
على تركه الرجوع اليه وهذا متفاد من قوله وانصر باطله لان معناه كما مر امتنع
باطله عنه وتركه بحاله ولو كان القلب قاصدا للمعاودة لما تركه لم يكن مهلا لآلته
بالكناية فلم يكن باطله تاركه على حاله الاصل (قوله فبطلت آلته) اي فبطلت اعرض
عما كان يرتكبه زمن المحبة من الجهل والغنى بطلت آلته التي توصل اليه من حيث
انها توصل اليه من الحيل والمال والاخوان والاعوان والمراد بطلانها بطلانها فهو
من يطل الاجير بطلان اي تعطل لامن بطل الشيء بطلان اعني ذهب لان المترتب
على الاعراض عن الشيء انما هو تعطل آلته لاذها بها وليس قوله فبطلت آلته تعبرا
لقوله وعري افراس الصبا ورواحله كما فهم بعضهم والآن لم كون افراس والرواحل
او تعريتها استعارة حقيقية كما يأتي في الوجه الثاني باحتماليه المقضى لخروج الكلام عن
وجود الاستعارة المكينة عنها فيه بل لما كان ترك معاودة الشيء وهجرته مستلزما
لبطلان ما يوصل اليه من حيث انه يوصل اليه ترتب قوله فبطلت آلته على ذلك الترك
واما افراس والرواحل وتعريتها والتعري عنها فعلى حقيقة لانها تخيل والتخييل
عند المصنف على حقيقته كما تقدم (قوله فشبهه زهير الصبا الخ) اي انما اراد ان بين
ما تقدم لزمان يكون الصبا بالكسر مع القصر وهو الميل الى الجهل الذي امله واعرض
عنه فتعطلت آلته بمنزلة جهة من الجهات اعرض عنها بعد قضاء الوطر فشبهه
في نفسه ذلك الصبا بجهة من الجهات التي يسار اليها لاجل تحصيل حاجة كجهة
الخج وجهة الغزو وجهة التجارة الخ فقول المصنف كالخج الخ على حذف مضاف
كأعانت وهذا بناء على ان المراد بالجهة ما يتوجه اليه المسافر لاجل تحصيل غرض

لامن الصبا بالفتح

يقال صبي صبا مثل
سمع سما عاى لعب
مع الصبيان (ويحتمل
انه) اوزهيرا (اراد
بالافراس والرواحل
دواعى النفوس
وشهوانها والقوى
الحساسة لها فى
استيفاء الذات او)
اراد بها (الاسباب
التي فلما تأخذ فى
اتباع النخى الاوان
الصبا) وغفوان
الشباب مثل المال
والمنال والاعوان
(فتكون الاستعارة)
اى استعارة الافراس
والرواحل (تحقيقية)
لتحقق معنهما عقلا
اذا اريد بهما
الدواعى وحسا اذا
اريد بهما اسباب
اتباع النخى من المال
والمنال مثل المصنف
بثلاثة امثلة الاول
ما تكون التخيلية
اثبات ما به كمال
المشبه به والثانى
ما تكون اثبات
ما به قوام المشبه به
والثالث ما تحتمل
التخيلية والتحقيقية

وقال سم المراد بجهة المسير الغرض الذى يسير السائر لاجله كالبحر وطلب العلم والتجارة
الخ وحيث فلا حاجة الى تقدير (قوله الوطر) اى الحاجة الحاملة على ارتكاب
الاسفار لتلك الجهة (قوله فاهملت) اى فلما قضى منها الوطر اهملت آلتها الموصلة
اليها مثل الافراس والرواحل والاعوان والاقوات السفرية والقرب وغير ذلك
(قوله ووجه الشبه الخ) اى فهو مركب من عدة امور وفيه اشارة الى ان وجه الشبه
فى المكنية قد يكون مركبا قاله فى الاطول (قوله الاشتغال التام) اى لاجل تحصيل
المراد من الصبا والمراد من الجهة (قوله ويتركوب المسالك الصعبة فيه) اى فى كل
من السير والصبا (قوله غير مبال) مهلكة) اى من غير مبالاة فى ذلك الشغل بمهلكة تعرض
فيه ولا احتراز عن مهلكة تال فيه وقوله غير مبال حال من فاعل المصدر المحذوف
والتقدير وركوب المشتغل المسالك الصعبة غير مبال (قوله التي بها قوام جهة المسير)
اى قوام المسير الى الجهة قاله سم او المراد التي بها قوام الجهة التي يسار اليها من حيث
المسير اليها ارفلت كثير اماكن قطع المسافات بدون الافراس والرواحل بل يمشى وحيث
فلما سب ان بها كماله لا قوامه قلت الكلام فى السير المعتد به وهو الذى يحقق به
التوصل بسرعة وهو لا يكون عادة بدون الافراس والرواحل واو باعتبار حل
راد المسافر وماه اوان قوله التي بها قوام جهة المسير بناء على الغالب لان الغالب
فى الجهة البعيدة التي يحتاج فيها الى المشاق وهي المشبه بها انعدام السفر فيها بالانعام
الا لآلات فيعدم قضاء الوطر فيعدم الوجه (قوله على هذا التقدير) وهو ان يكون
المشبه وجهة المسير مشبهها بها (قوله من انصبوة) اى مأخوذ منها فيفسر بمعناها
وقوله لامن الصبا اى لانه مأخوذ من الصبا بحيث يفسر بمعناه وهو المعبر مع الصبيان
ثم انما كان اخذه من انصبوة يصدق بان يراد به الكون صبيبا كما فعل السكاكى
اى المصنف بقوله بمعنى الميل الى الجهل الخ ردا عليه كذا قرر شيخنا العلامة عظمة
الاجهردى (قوله بمعنى الميل الى الجهل) اى الى الافعال التي يعدم تركبها جاهلا
بما ينبغي له فى دنياه او آخرته (قوله والفتوة) اى والميل الى الفتوة وهي المروءة والكرم
وتستعمل فى استيفاء الذات وهو المراد هنا آه سيراى (قوله يقال صبا) بفتح الصاد
والياء (قوله وصبوا) بضم الصاد والياء وتشديد الواو (قوله كذا فى الصحاح)
بفتح الصاد اسم مفرد بمعنى الصحيح يقال صححه الله فهو صحيح وصحاح بالفتح
والجارى على السنة الاكثرت كسر الصاد على انه جمع صحيح كظريف وظراف
ولبعض الادباء فى استعارة هذا الكتاب مخاطبا لبعض الرؤساء

* مولاى ان وافيت بابل طالبا * منك الصحاح فليس ذاك بمنكر *

* البهرات وهل يلام فتى سعى * للبحر كى يلتقى صحاح الجوهر *

(قوله بالفتح) اى بفتح الصاد مع المد (قوله يقال صبي) هو بكسر الواو كسم

كما قال الشارح وإنما كان الصبا في البيت على التقدير المتقدم وهو كونه مشبها مأخوذاً من الصبوة لأمن الصباء لأن المناسب تشبيه المقصر بالمقصر لاتشبيه حال الصبي بالمقصر ولأن قوله صحا القلب عن سلمى الخ يدل على أن حاله المحبة والعشق لا اللعب مع الصبيان إذ اللعب مع الصبيان لا يناسبه قوله صحا القلب الخ ولا يناسبه الأفراس والرواحل ولا استعارتها إلا أن يراد باللعب مع الصبيان فعل أهل الهوى والشبان فيعود لمعنى التفسير الأول فتأمل (قوله ويحتمل أنه أراد بالأفراس والرواحل دواعي النفوس وشهواتها) أي فشيء دواعي النفوس وشهواتها بالأفراس مجامع أن كلا منهما آلة للحصول ما لا يخلو الإنسان عن المشقة في محصيله واستعار اسم المشبه به للمشبه على طريق الاستعارة التصريح بحجة الحقيقة وعطف الشهوات على دواعي النفوس في كلام المصنف من قبيل عطف المرادف لأن الدواعي هنا هي الشهوات (قوله والقوى الحاصلة لها) أي للنفوس في استيفاء المآلات أن أريد بالقوى الحاصلة لها في استيفاء المآلات ما يحملها على الاستيفاء فهي الشهوات والدواعي المذكورة وحينئذ فيكون العطف مرادفاً وأن أريد بهما ما تستعين به النفوس من الصحة والفراغ والتدبير والجهد والروحاني وأن يدنى كان من عطف المغاير (قوله أو أراد بها) أي بالأفراس والرواحل الأسباب الظاهرية في اتباع النغى مثل المال والاعوان فشيء تلك الأسباب بالأفراس والرواحل مجامع أن كلا يعين على محصيل المقصود واستعار اسم المشبه به للمشبه على طريق الاستعارة التصريح بحجة الحقيقة (قوله تأخذ) ضبط بتشديد الخاء وتخفيفها مع مد الهجزة أي تجتمع وتتفق مأخوذ من قولك تأخذت هذه الأمور إذا أخذ بعضها بعضاً بعض (قوله في اتباع النغى) أي عند اتباع أفعال النغى أي أن هذه الأسباب قل أن يعين بعضها على ارتكاب المفاسد إلا في أو أن الصبا فإنها تدعو الشخص لذلك (قوله وعندها الشباب) أي أوله وأقواه وهذا تفسير للصبا فهو يشير إلى أن المراد بالصبا في البيت على هذا الاحتمال أنها منه وهو أو أن ابتداء الشباب فإنه أو أن اتباع النغى لا الميل إلى الجهل كما في الاحتمال الأول والحاصل أن الصبا في البيت على الاحتمال الأول بمعنى الميل إلى الجهل فهو مأخوذ من الصبوة وأما على الاحتمال الثاني فهو مأخوذ من الصباء أي اللعب مع الصبيان وحينئذ في البيت حذف مضاف أي نهاية الصباء أي اللعب مع الصبيان وهو أو أن ابتداء الشباب ووجه إرادة ابتداء الشباب من الصباء على الاحتمال الثاني أن الصبا صار على حقيقته والأفراس والرواحل بمعنى الشهوات أو الأسباب المذكورة وهي مناسبة لابتداء الشباب لا للميل إلى الجهل لأنه عين الشهوات فلا يصح أن يراد بالأفراس والرواحل الشهوات وتضاف للصبا بمعنى الميل بخلاف الاحتمال الأول فإنه شبه الصبا بمجهة من جهات المسير فالمناسب أن يراد بالصبا ما كان يرتكبه والأفراس والرواحل على حقيقتهما (قوله مثل المال الخ)

فصل

في مباحث من الحقيقة
والمجاز والاستعارة
بالكنائية والاستعارة
الخيالية وقعت في
المفتاح مخالفة لما
ذكره المصنف
والكلام عليها
(عرف السكاكي
الحقيقة اللغوية)
أي غير العقلية
(بالكلمة المستعملة
فيما وضعت هي له
من غير تأويل في
الوضع واختار
بالقيد الأخير) وهو
قوله من غير تأويل
في الوضع (عن
الاستعارة على أصح
القولين) وهو القول
بان الاستعارة مجاز
لغوي لكونها
مستعملة في غير
الموضوع له الحقيقي
فيجب الاحتراز عنها
وأما على القول بأنها
مجاز عقلي واللفظ
مستعمل في معناه
اللغوي

تمثيل للأسباب وقوله والمثال بضم الميم أي ما يطلب وينال وعطفه على ما قبله
من عطف العام على الخاص وعطف ما بعده عليه بالعكس (قوله ما تكون الخيالية)
أي كلام تكون الخيالية فيه الخ فأنكرة موصوفة والعائد محذوف على حدوا تفوا
يوما لا تجزى نفس عن نفس ولا يصح أن تكون ما موصولة لأن العائد مجرور بحرف
ليس الموصول مجرور بوابه (قوله والثاني ما تكون أثبات الخ) أي والثاني كلام تكون
الخيالية فيه أثبات الخ (قوله والثالث ما تحتمل الخ) أي والثالث كلام
تحتمل الاستعارة فيه الخيالية والتحقيقية ففاعل تحتمل ضمير عائد على الاستعارة
والخيالية بالنصب مفعوله

(عرف السكاكي الخ)

فصل

(قوله من الحقيقة الخ) من بمعنى في وفي الكلام حذف مضاف أي في أحكام الحقيقة
وظرفية الفصل في المباحث من ظرفية السك في أجزائه لأن الفصل اسم للالفاظ
المخصوصة الدالة على المعاني المخصوصة والمراد بالمباحث القضايا لأن المباحث جمع
مبحث بمعنى محل البحث وهو أثبات المحمولات للموضوعات ومحل ذلك هو القضايا
وظرفية المباحث في أحكام الحقيقة وما معها من ظرفية الدال في المدلول أو أن من باقية
على حالها وهي للتعبير عن أي من جملة مباحث الحقيقة الخ (قوله وقعت في المتاح)
صفة لمباحث (قوله والكلام عليها) عطف على مباحث أي وفي الكلام عليها
من الاعتراضات (قوله أي غير العقلية) أشار بهذا إلى أن المراد باللغوية ما قابل العقلية
التي هي أسناد الفعل أو معناه لما هو له وجبئذ فتشمل العرفية والشرعية وليس المراد
باللغوية ما قابلهما (قوله بالكلمة) هي جنس خرج منه اللفظ المهمل وغير اللفظ مطلقا
وقوله المستعملة فصل خرج به الكلمة الموضوعية قبل الاستعمال فلا تسمى حقيقة
ولانجما وقوله فيما أي في المعنى الذي وضعت هي أي تلك الكلمة له فصل ثان خرج به
الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له بكل اصطلاح فانه مجاز قطعاً وغلطاً وقوله من غير
تأويل في الوضع أي الذي استعملت تلك الكلمة بسببه فصل ثالث خرجت به الاستعارة
لأنها كلمة استعملت فيما وضعت له مع التأويل في ذلك الوضع بخلاف الحقيقة فإنها كلمة
مستعملة فيما وضعت له من غير تأويل في الوضع وإلى هذا أشار بقوله واحترز أي السكاكي
بالقيد الأخير الخ (قوله على أصح القولين) متعلق باحترز أي وهذا الاحتراز بناء على
أصح القولين وأصح أن يكون حال الاستعارة وحاصل ما في المنام أن الاستعارة موضوع
قطعاً على كل قول وإنما الخلاف في أنها مجاز لغوي بمعنى أن التصرف في امر لغوي
وهو اللفظ لأنه استعمل في غير ما وضع له ابتداءً أو هتلي بمعنى أن التصرف في امر عقلي
وعو جعل غير الاسد سداً وأما اللفظ فهو مستعمل فيما وضع له على ما سبق بياناً فعلى
أنها مجاز عقلي فهي حقيقة لغوية لا يصح إخراجها وإنا يخرجها المجاز المرسل وعلى

انها مجاز لغوي وهو الاصح محتاج لاخراجها قيداً على قوله فيما وضعت له اذ لا يخرج
 بالوضع للاتفاق على وضعها لكن وضعها للشبه بتأويل اى ادعاء انه من جنس
 المشبه الذي وضع له اللفظ اصالة فلما بنى السكاكى تعريفه على هذا القول الاصح
 وهوانها مجاز لغوي احتاج لزيادة قيد لاخراجها وذلك القيد هو ان وضع الحقيقة
 لا تأويل فيه ولا ادعاء ووضع الاستعارة فيه تأويل وادعاء وهو معنى قوله من غير تأويل
 في الوضع (قوله واما على القول بانها مجاز عقلي) اى مجاز سببه التصرف في امور
 عقلية اى غير النماط كجعل الفرد الغير المتعارف من افراد المعنى المتعارف للفظ مثل
 جعل الشجاع فرداً من افراد الحيوان المفترس الذى هو معنى متعارف الالامد فليس
 المراد بكون الاستعارة مجازاً عقلياً على هذا القول انها من افراد المجاز العقلي
 المصطلح عليه فيما تقدم وهو استناد الفعل او مافى معناه لغير من هو له (قوله مستعمل
 في معنى، اللغوي) اى وهذا الفرد الغير المتعارف كاشجاع مثلاً معنى لغوي الالامد
 بسبب الادعاء وجعل الالامد شاملاً له (قوله فلا يصح الاحتراز عنها) اى لوجوب
 دخولها في التعريف لانها من جملة المحدود على هذا القول والماضى ذلك القول
 لان الاستعارة ولو بواقع في التشبيه فيها حتى ادعى دخول المشبه في جنس المشبه
 لا يقتضى ذلك كونها مستعملة فيما وضعت له ابتداءً وانما استعملت في غير ما وضعت له
 بالاصالة فتأمل (قوله بتأويل) اى بواسطة تأويل في الوضع وان الباء الملابسة
 متعلقة بوضعت اى فيما وضعت له وضعت بتأويل وصرف للوضع عن الظاهر فان
 الظاهر فيه ليس الادعاء بل على سبيل التحقيق (قوله وعرف المجاز اللغوي) اراد به
 ما قبل الحقيقة اللغوية التي عرفها اولاً وحيداً فلما راد به غير العقلي فليس الشرع
 والعرف (قوله المستعملة في غير ما هي موضوعة له) اى المستعملة في معنى مغاير للمعنى
 الذي وضعت له الكلمة (قوله بالتحقيق) الباء الملابسة متعلقة بالموضوعة اى المستعملة
 في معنى مغاير للمعنى الذي وضعت له الكلمة وضعت ملازمة للتحقيق اى حقيقة اى تاييده
 وتقريره في اصله بان يبقى ذلك الوضع على حاله الاصلى الذى هو تعيين اللفظ للدلالة
 على المعنى بنفسه فخرج بقوله في غير ما وضعت له الكلمة المستعملة فيما وضعت له وضعت
 حقيقةً وادخل بقيد التحقيق الكلمة المستعملة فيما وضعت له بتأويل لانه لما اخرج
 المستعملة في المعنى الموضوع له وضعتاً محققاً لتأويلها بان تكون الكلمة مستعملة
 فيما هي موضوعة له وضعتاً مصاحباً لتأويل الذى هو كون اللفظ بحيث يستعمل فيما
 ادخل بالادعاء في جنس الموضوع له بالتحقيق (قوله استعمالاً في الغير) مفعول مطلق
 لقوله المستعملة وانما صرح به مع فهمه من قوله المستعملة في غير ما هي موضوعة له
 توطئة لذكر الغير بعده ليعلم ان قوله بالنسبة الخ ولو حذفه وعلق قوله بالنسبة بغير
 من قوله في غير ما هي موضوعة له ماضى ولكنه صرح به لطول الفصل (قوله بالنسبة

فلا يصح الاحتراز
 عنها (فانها) اى
 انما وقع الاحتراز
 بهذا القيد عن
 الاستعارة لانها
 مستعملة فيما
 وضعت له بتأويل
 وهو ادعاء دخول
 المشبه في جنس
 المشبه بحمل
 افراد قسمين متعارفا
 وغير متعارف
 (وعرف) السكاكى
 (المجاز اللغوي) الكلمة
 المستعملة (في غير ما
 هي موضوعة له
 بالتحقيق استعمالاً
 في الغير بالنسبة الى
 نوع حقيقةها

الى نوع - حقيقة (متعلق الغير كما قال الشارح وحينئذ فالمعنى المجازي للفقوى هو الكلمة
 المستعملة في معنى مغاير للمعنى الذي وضعت له الكلمة وضعا - قتيما وتلك المغايرة بين
 المعنيين بالنسبة الى نوع حقيقة هي اى الكلمة عند المستعمل واورد عليه ان الحقيقة
 هي اللفظ ويجب ان يكون نوعها لفظا آخر وحينئذ فيحمل كلامه الى قولنا المجاز هو
 الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له بالنسبة الى نوع اى لفظ آخر هو - حقيقة لهذا اللفظ
 المجازى فاسد مثلا اذا استعمل في الرجل الشجاع كان مستعملا في غير ما وضع له بالنسبة
 الى كلمة اخرى - حقيقة لتلك الكلمة اعني لفظ اسد فيكون لفظ اسد له كلمة اخرى - حقيقة
 في ذلك اللفظ هذا ظاهره ولا معنى لذلك بل اللفظ واحد لكن ان استعمل في معنى كالحيوان
 المنقرض كان فيه - حقيقة وان استعمل في معنى آخر كالرجل الشجاع كان فيه مجازا واجيب
 بان اضافة نوع الى - حقيقة اضافة بيانية الى نوع هو - حقيقة عند المتكلم بها ومحصلة
 ان المجازي للفقوى هو الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له وضعا - قتيما وتلك المغايرة بين
 المعنيين بالنسبة الى كونها حقيقة اى بالنسبة الى معناها الموضوع له عند المتكلم فلفظ
 الصلاة اذا استعمله الشرعى في الدعاء صدق عليه انه كلمة مستعملة في معنى معيار
 لما هي موضوعه له ومغايرته لذلك بالنسبة الى معناها الحقيقي عند الشرعى لان الدعاء
 مغاير للاقوال والافعال وكذا يقال في الاسد اذا استعمله الفقوى في الرجل الشجاع فانه
 يصدق عليه انه كلمة مستعملة في غير ما وضعت له بالنسبة لمعناها الحقيقي عنده وانما اتى بقوله
 بالنسبة الى الخ لان التعريف بدونه غير مانع وغير جامع اما كونه غير مانع فلدخول بعض
 افراد الحقيقة فيه كالصلوة يستعملها الفقوى في الدعاء فانه يصدق عليها انها كلمة
 استعملت في غير ما وضعت له بالتحقيق لانها وضعت له بالتحقيق لذات الاركان ايضا فهي
 في الدعاء مستعملة في غير الموضوع له في الجملة وهي ذات الاركان وكذا يقال في الصلوة
 اذا استعملها الشرعى في الاركان اى انه يصدق عليها انها كلمة مستعملة في غير ما هي
 موضوعه له بالتحقيق لانها وضعت بالتحقيق للدعاء ايضا فهي في الاركان مستعملة
 في غير الموضوع له في الجملة ولما كان التعريف بدون ذلك القيد صادقا بما ذكر مع انه
 من افراد الحقيقة احتج الى اخراج مثل ذلك بقوله بالنسبة الى نوع حقيقة وهذا لان
 الفقوى اذا استعمل الصلاة في الدعاء وان صدق عليه ان الصلاة كلمة مستعملة في غير
 ما وضعت له في الجملة وهو الاركان الا ان تلك المغايرة ليست بالنسبة للمعنى الحقيقي للصلاة عند
 المستعمل بل عند غيره وهو الشارح وان بالنسبة لذلك المستعمل فالصلاة مستعملة
 فيما وضعت له لافي غيره وكذا يقال في الشرعى اذا استعمل الصلاة في الاركان واما كون
 التعريف غير جامع بدون ذلك القيد فلانه لا هذا القيد لخرج مثل لفظ الصلاة اذا استعمله
 الشرعى في الدعاء لانه يصدق انه كلمة مستعملة فيما هي موضوعه له في الجملة اى في المنة
 ولما زاد هذا القيد دخل ذلك في التعريف لانه يصدق على الصلاة حينئذ انها مستعملة

مع قرينة مانعة عن ارادة معناها في ذلك النوع وقوله بالنسبة متعلق ﴿ ٤٣٢ ﴾ بالغير واللام في الغير للعهد اي المستعملة

في معنى غير المعنى الذي
الكلمة موضوعه له
في اللغة والشرع او
العرف غيرا بالنسبة
الى نوع حقيقة تلك
الكلمة حتى لو كان
نوع حقيقتها لغويا
تكون الكلمة قد
استعملت في غير معناها
اللاغوي فتكون مجازا
لغويا وعلى هذا
القياس ولما كان قوله
استعمالا في الغير
النسبة الى نوع
حقيقتها بمنزلة قولنا
في اصطلاح به
التخاطب مع كون
هذا اوضح وادل
على المقصود اقامه
المصنف مقامه اخذا
بالحاصل من كلام
السكاكي فقال (في
غير ما وضعت له
بالتحقيق في اصطلاح
به التخاطب مع قرينة
مانعة عن ارادته)
اي ارادة معناها في
ذلك الاصطلاح
(واتى) السكاكي
(بنيد التحقيق)
حيث قال موضوعه
له بالتحقيق (التدخل)
في تعريف المجاز

في غير ما هي موضوعه بالنسبة لنوع حقيقتها عند الاستعمال واما كونها مستعملة فيما
هي موضوعه فذلك ليس بالنسبة الى نوع حقيقتها عند الاستعمال بل عند غير فظهر لك
ان هذا القيد مذكور في التعريف للدخال والاخراج (قوله مع قرينة الخ) خرجت
الكناية وقوله في ذلك النوع اي النوع الحقيقي عند الاستعمال لغويا كان او شرعيا ومن
اهل العرف (قوله متعلق بالغير) يحتمل وجهين احدهما ان يكون التعلق على ظاهره
فيكون التقدير هكذا استعمالا في معنى مغاير للاصل بالنسبة الى ذلك النوع من الحقيقة التي
عند الاستعمال ثانيهما ان يكون التعلق معنويا بان يكون المجرور اعتناء لغير فيكون
التقدير استعمالا في غير كائنه مغايره وحاصله بالنسبة الى ذلك النوع والى ما ذكر اشار
العلامة سم بقوله قوله متعلق بالغير اي تعلقا معنويا او محويا لانه بمعنى المغاير (قوله للعهد)
اي والغير المعهود هو غير ما وضعت له ثم ان الغير المعهود هو ما غاير افراد الحقيقة اعني
اللاغوية والشرعية والعرفية ولاعين واحدا من تلك الافراد ولهذا اتى بقوله بالنسبة
الى نوع حقيقتها فاذا كانت الكلمة موضوعه في عرف الشرع لمعنى ثم استعملت في شئ آخر
كانت مجازا شرعيا وان كانت موضوعه في اللغة لمعنى ثم استعملها اللاغوي في معنى آخر كانت
مجازا لغويا وكذا اذا كانت موضوعه في العرف لمعنى واستعملها اهل العرف في غيره
كان العرف علما وخصوصا كانت مجازا عرفيا (قوله بالنسبة الى نوع حقيقة تلك الكلمة)
اي بالنسبة الى نوع كون تلك الكلمة حقيقة (قوله حتى لو كان الخ) اي كما اذا استعمل
اللاغوي الصلاة في الاركان فان حقيقةها عنده الدعاء فيكون قد استعملها في غير
ما وضعت له من حيث اللغة فتكون مجازا لغويا (قوله ولما كان هذا القيد) اي قوله استعمالا
في الغير بالنسبة الخ وان كان محط القيد بقوله بالنسبة الخ واما قوله استعمالا في الغير فهو
توطئة لذكر القيد معلوم من قوله المستعملة في غير ما وضعت له وهذا جواب عما يقال ان
السكاكي لم يقل في اصطلاح به التخاطب فاقبلته عنه تقول عليه وحاصل ما اجاب به الشارح
ان المصنف نقل ذلك عنه بالمعنى فورد عليه ان لم يقل عنه اللفظ الصادر منه فاجاب
الشارح بان ما عدل اليه المصنف اوضح وادل على المقصود (قوله بمنزلة قولنا
في اصطلاح الخ) انما كان بمنزلة لان معناه ان المجاز هو الكلمة المستعملة في غير المعنى
الذي يقع به التخاطب والاستعمال بمعنى ان المغايرة انما هي بالنسبة الى حقيقة تلك
الكلمة عند الاستعمال فان كانت حقيقةها شرعية وكان المعنى الذي استعملت فيه غيرا
بالنسبة اليه عند الاستعمال الذي هو المخاطب بعرف الشرع كان مجازا شرعيا وان كانت
حقيقتها لغوية وكان المعنى الذي استعملت فيه غيرا بالنسبة اليه عند الاستعمال اللاغوي
كانت مجازا لغويا وهكذا يقال في المجاز العرفي العام والخاص ولا شك ان هذا المعنى
هو ما افاده قوله استعمالا في الغير بالنسبة الى نوع حقيقتها لما علمت ان اضافة نوع

(الاستعارة) التي هي مجاز لغوي (على ما مر) من انها مستعملة فيما وضعت له بالتأويل لا بالتحقيق (لحقيقتها)

فلو لم يفيد الوضع
 بالتحقيق لم تدخل هي
 في التعريف لانها ليست
 مستعملة في غير ما
 وضعت له بالتأويل
 وظاهر عبارة المفتاح
 ههنا فاسد لانه قال
 وقول بالتحقيق احتراز
 عن ان لا يخرج
 الاستعارة وظاهر ان
 الاحتراز انما هو عن
 خروج الاستعارة
 لاعن عدم خروجها
 فيجب ان تكون لا
 زائدة او يكون المعنى
 احترازاً للتأويل لا
 الاستعارة (ورد) ما
 ذكره السكاكي (بان
 الوضع) وما يشق منه
 كالموضوع (لا اذا
 اطلق لا يتناول الوضع
 بتأويل) لان السكاكي
 نفسه قد فسر الوضع
 بتعين اللفظ بازاء المعنى
 بنفسه وقال وقول
 بنفسه احتراز عن المجاز
 المعين بازاء معناه بقرينة
 ولا شك ان دلالة الاسم
 على الرجل الشجاع
 انما هو بالقرينة فيجوز
 لا حاجة الى تقييد
 الوضع في تعريف
 الحقيقة بدم التأويل

لحقيقتها اضالة بيانية وان المعنى بالنسبة الى حقيقتها من كونها شرعية او لغوية
 او عرفية وهذا يرجع لقولنا بالنسبة لما عند المستعمل من كونه لغوياً او شرعياً او عرفياً
 فتأمل (قوله وادل على المقصود) عطف علة على معلول اوسبب على مسبب وانما
 كان ادل لان قوله بالنسبة الى نوع حقيقة هار بما يتوهم منه ان المراد بنوع حقيقتها
 نوع مخصوص اى كونها حقيقة لغوية او شرعية او عرفية مع ان المراد ما هو
 اعم من ذلك بخلاف قوله في اصطلاح به الخطاب فانه لا توهم فيه لان المعنى بشرط
 ان تكون تلك المفارقة في الاصطلاح الذى يقع به الخطاب والاستعمال اعم من ان يكون
 المستعمل لغوياً او شرعياً او عرفياً (قوله في اصطلاح الخ) يجوز تعلقه بغير وتعلقه
 بوضعت (قوله واتى السكاكى) اى في تعريف المجاز (قوله لتدخل الاستعارة) اى لان
 قوله في غير ما وضعت له بالتحقيق صادق باستعمالها في غير الموضوع له اصلاً كما في المجاز
 المرسل وباستعمالها في الموضوع له بالتأويل كما في الاستعارة فلو لم يزد قيد التحقيق
 كان المنى الاستعمال في مطلق الوضع الصادق بالوضع بالتأويل فتخرج عن تعريف
 المجاز فيفسد الحد لانها لا يصدق عليها انها كلمة مستعملة في غير ما وضعت له ويصدق
 عليها انها كلمة مستعملة فيما وضعت له في الجملة فظهر مما قاله السكاكى ان قيد
 التحقيق لا دخلها (قوله لانها ليست مستعملة في غير ما وضعت له بالتأويل) اى بل
 هي مستعملة فيما وضعت له بالتأويل فهي مستعملة فيما وضعت له في الجملة فجرد
 قولنا في غير ما وضعت له لا يدخلها (قوله احتراز عن ان لا يخرج الخ) اى فظاهره
 ان المحترز عنه والمتباعد عنه عدم خروجها واذا احتزنا بالقييد عن عدم خروجها
 كان خروجها من التعريف ثابتاً لان المحترز عنه منى عن التعريف واذا كان كان المنى
 عن التعريف عدم خروجها كان الثابت له خروجها عنه اذ لا واسطة بين النقيضين
 ومن المعلوم ان المطلوب بقيد التحقيق دخولها في التعريف لا خروجها منه فقد ظهر
 فساد ظاهر عبارته (قوله وظاهر) اى من كلامهم (قوله انما هو عن خروج الاستعارة)
 اى لانه اذا تحرز وتباعد عن خروجها من التعريف ثبت دخولها فيه (قوله لاعن
 عدم خروجها) اى لانه اذا تحرز عن عدم خروجها من التعريف كان الثابت للتعريف
 خروجها عنه كما علمت وهذا خلاف المطلوب (قوله فيجب ان تكون لازمة) اى
 على حد قوله تعالى للاي علم اهل الكتاب اذ المقصود ليعلم اهل الكتاب ان لا يقدرون
 على شئ من فضل الله (قوله او يكون المعنى احترازاً للتأويل الخ) اى فمن في كلامه
 للتعليل وعلى هذا فصلة الاحتراز محذوفة فالمعنى احترازاً عن خروج الاستعارة
 لاجل تحقق عدم خروجها الذى هو دخولها (قوله ورد ما ذكره السكاكى) اى رد
 مقتضى ما ذكره السكاكى من الاحتياج الى زيادة قيد التحقيق ومن غير تأويل في الوضع

وفي تعريف المجاز
بالتحقيق اللهم الا ان
يقصد زيادة الايضاح
لاتتم الحدود ويمكن
الجواب بان السكاكي
لم يقصد ان يطلق
الوضع بالمعنى الذي
ذكره يتناول الوضع
بالتأويل بل مراده
انه قد عرض للفظ
الوضع اشتراك بين
المعنى المذكور وبين
الوضع بالتأويل كما
في الاستعارة فقيده
بالتحقيق ليكون قريبة
على ان المراد بالوضع
معناه المذكور لا المعنى
الذي يستعمل فيه احيانا
وهو الوضع بالتأويل
وبهذا يخرج الجواب
عن سؤال آخر

وحاصله ان السكاكي ادعى انه انما زاد في تعريف المجاز اللغوي قيد بالتحقيق لاجل
دخول الاستعارة فيه وزاد في تعريف الحقيقة اللغوية قيد من غير تأويل في الوضع
لاجل ان يخرج الاستعارة عنه ومقتضى هذا ان قيد التحقيق محتاج اليه في تعريف
المجاز وانه لو لم يرد ذلك القيد في تعريفه لمخرجت عنه الاستعارة مع انها مجاز
لغوي وان قيد من غير تأويل في الوضع محتاج اليه في تعريف الحقيقة وانه لو لم يرد
ذلك القيد في تعريفها لدخلت فيه الاستعارة وحاصل الرد على السكاكي
ان ما اقتضاه كلامه من الحاجة الى زيادة القيد المذكورين في التعريفين مردوده
لاحتجاج الى زيادتهما اصلا وذكرهما محض حشو ودخول الاستعارة في تعريف
المجاز وخروجها من تعريف الحقيقة لا يتوقف على شيء منهما وذلك لان ذكر الوضع
في التعريفين مطلقا من غير تقييد بتحقيق ولا تأويل كاف في اخراج الاستعارة من تعريف
الحقيقة وفي ادخالها في تعريف المجاز لان الوضع اذا اطلق ولم يقيد بما ذكر لا يتناول الوضع
بالتأويل بل ينصرف للفرد الكامل وهو الوضع الحقيقي وحينئذ فلا يحتاج الى زيادة
التحقيق لكون المنفي عن التعريف هو الوضع الحقيقي فينبغي التأويل وهو الذي الاستعارة
فلا يخرج ولا الى زيادة قوله من غير تأويل لاجل خروج الاستعارة عن الحقيقة لان
الاستعارة وان كانت موضوعة لكن بالتأويل (قوله كالموضوعة) اي التي عبر بها
السكاكي في تعريف المجاز وقوله مثلا اي كالفاعل في قول السكاكي في تعريف الحقيقة
وضعت له (قوله اذا اطلق) اي عن التقييد بالتحقيق او بالتأويل (قوله لا يتناول الخ)
اي لا يراد به المعنى الاعم المتناول لكل من التحقيق والتأويل بل يراد به خصوص الفرد
الكامل منه وهو الحقيقي وقوله الوضع بالتأويل اي بواسطة والمراد بالتأويل ادعاء
دخول المشبه في جنس المشبه به كما مر (قوله قد فسر الوضع) اي المطلق (قوله بازاء
المعنى) اي في مقابلته (قوله بنفسه) اي ليدل عليه بنفسه من غير قرينة (قوله بقرينة) اي
حالة كون ذلك التعيين ملتبسا بقرينة (قوله ولا شك ان دلالة الاسد على الرجل الشجاع)
يعنى على وجه الاستعارة وقوله انما هو بالقرينة اي والتأويل اي وحينئذ فلم يدخل
وضع الاستعارة في الوضع اذا اطلق (قوله فحينئذ) اي فحين اذ كان الوضع اذا اطلق
لا يتناول الوضع بالتأويل (قوله لا حاجة الى تقييد الوضع في تعريف الحقيقة بعدم
التأويل) اي لاخراج الاستعارة وذلك لانه لا يقال ان الكلمة مستعملة فيما وضعت له الا
اذا لم يكن هناك تأويل بان استعملت فيما وضعت له تحقيقا فلا استعارة خارجة بقيد
الوضع وقيد عدم التأويل بعده غير محتاج له في اخراجها (قوله وفي تعريف المجاز) اي
ولا حاجة لتقييد الوضع في تعريف المجاز بالتحقيق يعني لا دخلا الاستعارة فيه وذلك لانه
حيث قيل كلمة مستعملة في غير ما هي موضوعة له لا ينصرف لغیر الوضع الحقيقي فيكون

الوضع الحقيقي منفيا فيبقى التأويل وهو الذي للاستعارة وحينئذ فلا استعارة داخله
 في التعريف فبعد الوضع ولا يحتاج لتقييد التحقيق بعد لادخالها فيه (قوله اللهم الخ)
 جواب اول من طرف السكاكي بالتسليم وحاصله انا لانسلم ان الوضع اذا اطلق لا يتناول
 الوضع بالتأويل بل لا يدل الاعلى الوضع بالتحقيق وان السكاكي لاحظ ما ذكر لكنه
 زاد لفظ التحقيق وزاد قوله من غير تأويل في الوضع ليتضح المراد من الوضع كل الاتصاح
 بمنزلة ان يقال جاء الانسان الناطق بالتصريح بفصله حتى لا يتطرق اليه امكان حمله
 على غير معناه الحقيقي بادعا قرينة تجوز مثلا على هذا فقول السكاكي وقولي بالتحقيق
 للاحتراز الخ معناه لزيادة ظهور الاحتراز الحاصل بالوضع لانه لاصل الاحتراز والا كان
 ذلك لتقييد تقيما للحد لزيادة الايضاح (قوله ويمكن الجواب) هذا جواب ثان
 من طرف السكاكي بالمنع وكان اللائق تقديمه على الجواب الاول لانه بالتسليم وحاصل
 هذا الجواب انا لانسلم ما قاله المصنف من ان الوضع اذا اطلق لا يتناول الوضع
 بالتأويل بل هو متناول له بحسب ما عرض للوضع من الاشتراك اللفظي فاتي السكاكي
 بالتقييد ليكون قرينة على ان المراد بالوضع في التعريفين الوضع الحقيقي لا مطلق الوضع
 الصادق بالتحقيق والتأويل وبعبارة الشارح بالامكان لعدم اطلاعه على مقصود
 السكاكي قال العلامة عبد الحكيم وفي هذا الجواب نظر اذ لانسلم عرض الاشتراك
 للفظ الوضع لان المتبادر من الوضع عند الاطلاق الوضع الحقيقي وانما اطلق على التأويل
 وضع تجوزا (قوله لم يقصد ان مطلق الوضع) اي لم يقصد ان الوضع المطلق الذي
 لم يقيد بتقييد وقوله بالمعنى اي المفسر بالمعنى الذي ذكره وهو تعيين اللفظ بازاء المعنى بنفسه
 (قوله يتناول الوضع بالتأويل) اي بحيث يكون الوضع المطلق ليقصر بما ذكره من قبيل
 المتواطى حتى يعترض عليه بما تقدم من عدم تناول (قوله اشتراك) اي لفظي بين
 الامرين المذكورين بحيث انه وضع لكل منهما بوضع على حدة (قوله فقيده بالتحقيق)
 اي في تعريف المجاز وقيده بعدم التأويل في تعريف الحقيقة (قوله ليكون قرينة الخ)
 اي ليكون قرينة على ان المراد بالوضع اي الواقع في التعريف احده معنييه وهو الوضع
 الحقيقي لان المشترك اللفظي اذا وقع في التعريف لا بد له من قرينة تعين المراد منه فقوله
 على ان المراد بالوضع اي الواقع في التعريف وقوله معناه المذكور اي الذي ذكره السكاكي
 وهو تعيين اللفظ بآراء المعنى بنفسه الذي هو الوضع الحقيقي (قوله لا المعنى الذي يستعمل
 فيه احيانا) اي بطريق عرض الاشتراك اللفظي وقد يقال الواجب عند عدم التقييد
 ارادة جمع معاني الوضع الشاملة للمعنى المذكور والمعنى الذي يستعمل فيه احيانا لا الثاني
 فقط وحينئذ فالاولى للشارح ان يقول لا المعنى الذي يستعمل فيه احيانا ايضا قوله
 وبهذا) اي الجواب الثاني الذي هو بالمنع (قوله يخرج) اي يحصل الجواب عن سؤال
 آخر وارد على السكاكي من حيث تعبيره بالتحقيق في تعريف المجاز ومعنى خروج جواب

وهو ان يقال لو سلم تناول الوضع للوضع بالتأويل فلا يخرج الاستعارة ايضا لانه يصدق عليها انها مستعملة في غير ما وضعت له في الجملة اعني الوضع بالتحقيق اذ غاية ما في الباب ان الوضع يتناول الوضع بالتحقيق والتأويل لكن لاجهة تخصيصه بالتأويل فقط حتى تخرج الاستعارة البتة (و ارد ايضا ما ذكره) (بان التقييد باصطلاح به الخطاب)

السؤال الآخر من هذا الجواب ان يجعل هذا الجواب بعينه جوابا لذلك السؤال الآخر وحاصل ذلك السؤال الاخر ان يقال لان سلم تناول الوضع للوضع بالتأويل حتى يحتاج لتقييده بالتحقيق لاجل دخول الاستعارة ولو سلم تناول الوضع بالاستعارة من تعريف المجاز اذا لم يقيد الوضع بالتحقيق لان قوله في تعريفه هو الكلمة المستعملة في غير ما هي موضوعه له لو اقتصر عليه ولم يزد قوله بالتحقيق لم يتعين ان يراد بالوضع المتني الوضع بالتأويل بل يقبل اللفظ ان يحمل على الوضع بالتحقيق فيحمل عليه ويغيد دخول الاستعارة في المجاز نعم تخرج او خصص الوضع بالتأويل لكنه لا وجه للتخصيص وحينئذ فلا حاجة للتقييد المذكور وحاصل الجواب عن ذلك السؤال ان يقال ان السكاكي لم يرد ان يطلق الوضع يتناول الوضع بالتأويل حتى يقال عليه ما ذكر بل اراد ان الوضع عرض له الاشتراك بين المذكور الذي هو تعيين اللفظ بازاء المعنى ليدل عليه بنفسه وبين الوضع بالتأويل فقيد بالتحقيق ليكون قرينة على المراد منه (قوله) لو سلم تناول الوضع) اي المتني المذكور في التعريف وقوله للوضع بالتأويل اي بحيث يجعل الوضع من قبيل المتواطىء (قوله فلا يخرج الاستعارة) اي من تعريف المجاز اي على تقدير عدم زيادة القيد الاخير وقوله ايضا اي كالاتخرج عند زيادة القيد الاخير وحيث كانت غير خارجة عن التعريف على تقدير عدم تناول الوضع للوضع بالتأويل وعلى تقدير تناوله له فكان حاجة لتقييد الوضع بالتحقيق لاجل دخولها في تعريف المجاز لدخولها فيه بدون ذلك القيد (قوله في الجملة) اي بالنظر لبعض الاوضاع وهو الوضع الحقيقي لابعبار جميع الاوضاع لانها مستعملة فيما وضعت له باعتبار الوضع بالتأويل (قوله اذ غاية ما في الباب) اي ما في هذا المقام وهذا علة للعمل مع علة (قوله لكن لاجهة) اي لوجه ولا سبب وقوله تخصيصه اي الوضع المتني الواقع في تعريف المجاز (قوله حتى تخرج الاستعارة) اي من تعريف المجاز وهذا تفريع على تخصيصه بالوضع التأويلي اي لكن لوجه تخصيص الوضع في تعريف المجاز بالوضع التأويلي فتخرج الاستعارة من التعريف البتة فبحسب الحاجة للتقييد بالتحقيق لادخالها فيه بل الوجه تخصيصه بالتحقيق وحينئذ فتدخل الاستعارة في التعريف ولا يحتاج لذلك القيد لادخالها لا يقال تخصيص الوضع بالتحقيق لوجهه ايضا بل هو تحكم كتخصيصه بالتأويل لاننا نقول المرجع لمحل الوضع على الحقيقي وتخصيصه به موجود وهو كون الوضع اذا اطلق يكون حقيقة في التحقيق (قوله ورد ايضا ما ذكره) اي ورد مقتضى ما ذكره السكاكي في تعريف الحقيقة والمجاز من جهة تقييد الاستعمال في تعريف المجاز باصطلاح به الخطاب وعدم تقييد الاستعمال في تعريف الحقيقة بذلك القيد فان سمي هذا بقتضى الاحتياج لذلك القيد في تعريف المجاز وعدم الاحتياج له في تعريف الحقيقة وحاصل الرد عليه ان ما اقتضاه هذا الصنيع مردود بل ذلك القيد محتاج اليه

في التعريفين معا وذلك لان وجه الحاجة اليه في تعريف المجاز هو انه لو لم يذكر فيه لكان غير جامع لانه يخرج عنه نحو لفظ الصلاة اذا استعمله الشرع في الدعاء فانه يصدق عليه انه كلمة مستعملة فيما وضعت له في الجملة اى باعتبار وضع اللغويين واصطلاحهم مع انها مجاز وعند ذكر ذلك القيد تدخل في حد المجاز اذ يصدق عليها انها كلمة مستعملة في غير ما وضعت له باصطلاح الخطاب وان كانت مستعملة فيما وضعت له باعتبار اصطلاح آخر مغاير لاصطلاح به الخطاب ووجه الحاجة اليه في تعريف الحقيقة هو انه لو لم يذكر فيه لكان غير مانع لانه لو لم يذكر ذلك القيد في التعريف دخل فيه نحو لفظ الصلاة اذا استعمله الشرع في الدعاء فانه يصدق عليه انه كلمة مستعملة في معنى وضعت له في الجملة مع انه مجاز وعند ذكر ذلك القيد يخرج من حد الحقيقة لانها وان كانت مستعملة فيما وضعت له في الجملة اى باعتبار وضع اللغة الا انها لم تكن مستعملة في المعنى الذي وضع له اللفظ في اصطلاح به الخطاب وهو اصطلاح اهل الشرع فظهر ان قيد في اصطلاح به الخطاب يحتاج الى التيسير به في التعريفين وحيث ان هذا اقتضاه صنيع السكاكي من احتياج تعريف المجاز له دون تعريف الحقيقة مردود (قوله او ما يؤدى معناه) اى كالدء عبر به السكاكي (قوله يخرج عنه نحو هذا المفظ) اى لفظ الصلاة اذا استعمله الشارع في الدعاء (قوله في الجملة) اى باعتبار بعض الاصطلاحات وهو اصطلاح اللغويين (قوله وان لم يكن) اى والحال انه لم يكن مستعملا في المعنى الذي وضع له في هذا الاصطلاح اى الشرعي وحيث انه مجاز فلو لازادة ذلك القيد لكان تعريف الحقيقة غير مانع من دخول هذه الصورة فيه (قوله ويمكن الجواب الخ) حاصله ان السكاكي استغنى عن ذكر قيد اصطلاح به الخطاب في تعريف الحقيقة لان الحقيقة تقيد ما يفيد ذلك القيد والحقيقة مرعية عرفا ولو لم تذكر في تعريف الامور الاعتبارية وهى التى يكون مدلولها واحدا وانما اختلفت فيه بالاعتبار ولا شك ان الحقيقة والمجاز والكنائية من ذلك القبيل فان مدلول الثلاثة الكلمة المستعملة وانما اختلفت بالاعتبار فاذا قيل المجاز هو الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له فقط كان المراد هو الكلمة من تلك الحقيقة وهى كونها مستعملة في غير الموضوع له فقط وهى بذلك الاعتبار تخالف نفسها باعتبار آخر واذا قيل الحقيقة هى الكلمة المستعملة فيما وضعت له كان المراد ان الحقيقة هى الكلمة من تلك الحقيقة وهى كونها مستعملة في الموضوع له فقط وهى بذلك الاعتبار تكون غير المجاز والكنائية وان كان الجميع شيا واحدا في نفسه واذا قيل الكناية هى الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له مع جواز ارادة المعنى الموضوع له كان المراد ان الكناية هى الكلمة من تلك الحقيقة اى كونها مستعملة في الغير مع صحة ارادة الموضوع له وهى بهذا الاعتبار تخالف نفسها حالة كونها موصوفة بغير معنى الكناية واذا علمت ان قيد الحقيقة مرعى

او ما يؤدى معناه كما
لا بد منه في تعريف
المجاز ليدخل فيه نحو
لفظ الصلاة اذا
استعمله الشارع
في الدعاء مجازا كذلك
(لا بد منه في تعريف
الحقيقة) ايضا يخرج
عنه نحو هذا اللفظ
لانه مستعمل فيما
وضع له في الجملة
وان لم يكن ما وضع
له في هذا الاصطلاح
ويمكن الجواب

عرفاني تعريف الامور الاعتبارية وان الحقيقة والمجاز من ذلك القبيل تعلم ان قول
 السكاكي في تعريف الحقيقة هي الكلمة المستعملة فيما وضعت له مفيد للمراد من غير حاجة
 لزيادة قيد اصطلاح به الخطاب انما هو حينئذ انها هي الكلمة المستعملة فيما وضعت له
 من حيث انها وضعت له فان قلت هلا اكتفى بقيد الحيثية بالنسبة للمجاز ايضا قلت الاصل
 ذكر القيد واذا اعتبر الحيثية في تعريفه يصير المعنى ان المجاز الكلمة المستعملة في غير
 ما وضعت له من حيث انه غير ما وضعت له واستعمال المجاز في غير الموضوع له ليس من
 حيث انه غير الموضوع له بل من حيث ان بينه وبين الموضوع له نوع علاقة (قوله مراد
 في تعريف الامور التي تختلف الخ) احرز بذلك عن الماهيات الحقيقية التي تختلف الفصول
 وهي الامور المتباينة التي لا تجتمع في شيء واحد كالانسان والفرس فليس قيد الحيثية
 معتبرا في تعريفها اذ لا التباس فيها لعدم اجتماعها فانما عرفت الانسان بالحيوان
 الناطق والفرس بالحيوان الصاهل لم يخرج الى ان يراعى في الانسان من حيث انه ناطق
 لاخراج الانسان الذي هو فرس من حيث انه صاهل ولان يراعى في الفرس من حيث
 انه صاهل اذ لا التباس بين الصاهل والناطق في الماصدق (قوله والاضافات) عطف
 مرافق (قوله كذلك) اي مختلفان بالاضافة والاعتبار (قوله لان الكلمة الواحدة)
 اي كلفظة واحدة وقوله بالنسبة الى المعنى الواحد اي كلفظة واحدة وقوله قد تكون حقيقة اي
 باعتبار وضع اللفظ وقوله وقد تكون مجازا اي باعتبار وضع الشرع وكذلك لفظ صلاة
 بالنسبة للافعال المختصة فانه حقيقة باعتبار وضع الشرع ومجاز باعتبار وضع اللفظ
 (قوله فالمراد الخ) هذا تفرع على ما مر من ان قيد الحيثية مراد في تعريف الامور
 الاعتبارية وان الحقيقة والمجاز منها اي واذا علمت ذلك فمراد السكاكي ان الحقيقة الخ
 (قوله لاسيما ان تعليق الحكم بالوصف) المراد بالحكم الاستعمال المؤخوذ من مستعملة
 والمراد بالوصف الوضع المؤخوذ من قوله وضعت وقوله لهذا المعنى اي المراد المشار له
 بقوله فالمراد الخ وهذا تبييد لما ذكره من ان مراد السكاكي ما ذكر من اعتبار الحيثية
 فكأنه قال ويؤيد ما ذكره من ان مراد السكاكي ان الحقيقة هي الكلمة المستعملة فيما وضعت له
 من حيث انها وضعت له انه علق الاستعمال بما يشعر بكونه علة له وهو الوضع لان
 الوضع يناسب الاستعمال ضرورة ان اللفظ انما يوضع لمعنى يستعمل فيه وتعليق الحكم
 على وصف مناسب يشعر بعليته (قوله لا يخب سائله) هو بالرفع فاعل يخب مخففا اي ان
 سائله لا يرد خائباً من غير عطية او انه بالنصب مفعول يخب مشدداً اي لا يرد سائله خائباً فقد
 علق الحكم وهو عدم الرد خائباً على الوصف وهو جواد فيشعر بان العلة في ذلك الحكم كونه
 جوادا لا كونه انسانا والافهم من هذه الحيثية قد يخب سائله لعروض البخل بعدم مفارقة
 الوصف فلهذا لم يسم القضية انما هو باعتبار الوصف (قوله وحينئذ) اي وحين اذ كان قيد
 الحيثية مراداً للسكاكي في تعريف الحقيقة (قوله يخرج عن التعريف) اي عن تعريف

بان قيد الحيثية مراد
 في تعريف الامور
 التي تختلف باختلاف
 الاعتبار والاضافات
 ولا يخفى ان الحقيقة
 والمجاز كذلك لان
 الكلمة الواحدة
 بالنسبة الى المعنى
 الواحد قد تكون
 حقيقة وقد تكون
 مجازا بحسب وضعين
 مختلفين فالمراد ان
 الحقيقة هي الكلمة
 المستعملة فيما هي
 موضوعه من
 حيث انها موضوعه
 لاسيما ان تعليق
 الحكم بالوصف
 مفيد لهذا المعنى كما
 يقال الجواد لا يخب
 سائله

اي من حيث انه جواب
وحينئذ يخرج عن
التعريف مثل لفظ
الصلاة المستعملة في
عرف الشرع في
الدعا، لان استعماله
في الدعاء ليس من حيث
انه موضوع للدعاء
بل من حيث ان الدعاء
جزء من الموضوع
له وقد يجب بان قيد
اصطلاح به الخطاب
مراد في تعريف
الحقيقة لكنه اكتفى
بذكره في تعريف
المجاز ليكون البحث
عن الحقيقة غير مقصود
بالذات في هذا الفن
وبان الكلام في الوضع
للعهد اي الوضع الذي
وقع به الخطاب فلا
حاجة الى هذا القيد
وفي كليهما نظر
واعترض ايضا على
تعريف المجاز بانه
يتناول الغلط لان
الفرس في خذ هذا
الفرس يشير الى كتاب
بين يديه مستعمل في غير
ما وضع له والاشارة
الى الكتاب قرينة على
انه لم يرد بالفرس
معناه الحقيقي

الحقيقة (قوله بل من حيث ان الدعاء جزء من الموضوع له) اي وهي الهيئة المجتمعة
من الاقوال والافعال اي واذا كان استعمال الصلاة في الدعاء ليس من حيث انها
موضوع له بل من حيث ان الدعاء جزء من المعنى الذي وضعت له فتكون مجازا بقى شيء
آخر وهو ان رعاية الهيئة في التعريف احالة على امر خفي فانه بعد تسليم انه امر عرفي
يراعى ولو لم يذكر يكون خفيا الاعلى خواص اهل العرف والمطلوب في التعريف البيان
البليغ فيجب ذكر الهيئة في الحد والالكان معيبا بالاحالة المذكورة وقد يجب بان الامر
وان كان كذلك لكن الكلام مع من له دخل في العرف وايضا هذا نهائية ما يمكن
من الاعتذار ولذا قال الشارح ويمكن الجواب ولم يقل هذا الجواب جزء ما قاله اليعقوبي
(قوله وقد يجب) اي بجواب بان وحاصله ان هذا القيد وهو في اصطلاح به الخطاب
وان كان متروكا في تعريف الحقيقة الا انه مراد للسكاكي فهو محذوف من تعريفها
لدلالة القيد المذكور في تعريف المجاز عليه (قوله لكنه) جواب عما قال حيث اكتفى
بذكر القيد في احد التعريفين لدلالته على اعتباره في الآخر فهلا عكس وذكره
في تعريف الحقيقة وحذفه من تعريف المحار لدلالة ذكره في تعريف الحقيقة على اعتباره
في تعريف المجاز (قوله وبان اللام الخ) عطف على قوله بان قيد في اصطلاح به الخطاب
مراد الخ فهو جواب ثالث وحاصله ان اللام في قوله في تعريف الحقيقة من غير تأويل
في الوضع لام العهد والمعهود هو الوضع الذي وقع بسببه الخطاب والوضع الذي وقع
بسببه الخطاب هو الوضع المصطلح عليه عند الخطاب وحينئذ فلا حاجة لزيادة قيد
في اصطلاح به الخطاب في تعريف الحقيقة (قوله وفي كليهما نظر) اي في كل من هذين
الجوابين الاخيرين وهما المتماثلان نظر اما النظر في الاول فهو ان التعريفات يجب
ان يكون كل واحد منها مستقلا منقطعاً عن غيره فلا دلالة لغيره على ما حذف منه لكمال
العناية فيها ببيان المماثلة فلا يجوز ان يترك قيد من تعريف ويتكل في فهمه على
ما في تعريف آخر واما النظر في الثاني فتحاصله ان المعهود هو الوضع المدلول لقوله فيما
وضعت له ولا شك انه يدل على مطلق الوضع لان الاستعمال انما يفقر لمطلق الوضع
الذي هو اعم من الوضع الذي روعي في اصطلاح به الخطاب ومن غيره فاذا كان ذلك هو
المعهود وهو اعم فلا إشعار له بالاختصاص الذي هو الوضع المرعي في اصطلاح به الخطاب
فلا يخرج به ما ذكر اذ معنى الكلام حينئذ ان الحقيقة هي الكلمة المستعملة في مطلق
ما وضعت له من غير تأويل في ذلك الوضع المطلق ولا شك ان الصلاة اذا استعملت في عرف
الشرع في الدعاء صدق عليها انها كلمة استعملت في مطلق ما وضعت له وهو اللفظ
من غير تأويل في ذلك الوضع المطلق الصادق بالمعنى في الحالة الراهنة فالعهدية التي
وجدت في التعريف ليس فيها عهدية الوضع المعترف في الخطاب فلا بد من التصريح بها
والا فالكلام على اصله فيبحث آه يعقوبي (قوله واعترض ايضا الخ) المعترض

هو المصنف في الايضاح فقد اعترض فيه على تعريف السكاكي للمجاز بأنه غير مانع
لانه يتناول الغلط فكان على السكاكي ان يزيد بعد قوله مع قرينة مانعة عن ارادته
على وجه يصح بان تكون القرينة ملاحظة لاجل اخراج ذلك واجيب عنه بان قوله
مع قرينة على حذف مضاف اي مع نصب قرينة ولا شك ان نصب المتكلم قرينة
يستدعي اختياره في المنصوب والشعور به لان النصب جعل اختياري مسبوق بالقصد
والارادة وذلك مفقود في الغلط لان الغلط لا يقصد نصب قرينة تدل على عدم ارادته
معنى الفرس مثلاً ان كان المعنى مع وجهه قرينة مانعة دخل الغلط قطعاً في تعريف
المجاز واعلم ان الاعتراض يتناول تعريف المجاز للخطأ انما يرد ان كان المراد بالخطأ
سبق الانسان لان الغلط حيث قد استعمل لفظ الفرس في الكتاب وان كان المراد به
الخطأ في الاعتقاد فلا يرد بناء على ان اللفظ موضوع للمعنى الذهني لان الغلط انما يطلق
الفرس على معناه فله سم (قوله وقسم المجاز الى آخر قوله وعد التمثيل منها) القصد
من نفل هذا التقسيم قوله بعد وعد التمثيل منها لانه محط الاعتراض عليه وما قبله كله
تمهيد له واحترز بقوله اللغوي من العقلي وبقوله الراجع الى معنى الكلمة من الراجع
الى حكمها كافي قوله تعالى وجاء ربك فالاتصلا وجاء امر ربك فالحكم الاصل في الكلام
لقوله ربك هو الجرو واما الرفع فمجاز و مدار المجاز الراجع لحكم الكلمة على اكتساب اللفظ
حركة لاجل حذف كلمة لا بد من معناها ولا لاجل اثبات كلمة مستغنى عنها استفناء واصحها
كالشكاف في قوله تعالى ليس كمثل شيء (قوله المنضم للفائدة) بالنصب نعت للمجاز
اللغوي بان استعملت الكلمة في معنى غير ما صنعت له فذلك الكلمة التي هي مجاز فهم
منها فائدة وهي المعنى المستعملة فيه واحترز بذلك عن اللفظ الدال على المقيد اذا استعمل
في المطلق كالمرس فانه انما يستعمل في انفس الانسان من حيث انه مطلق انفس
لامن حيث تشبيهه به في الانبطاح فانه مجاز لم يتضمن فائدة لان المعنى الاصل للكلمة
موجود في ضمن المعنى الذي استعملت فيه الآن قال العلامة البيهقي وفيه نظر لانه
ان عنى فائدة مخصوصة كالبدالة في التشبيه عند اقتضاء المقام اياه كما في الاستعارة
وكالملاقاة اسم الجزء على الكل حيث اريد اقامته في مقامه للاشعار بان لذلك الجزء
خصوصية الكل وانه لا يتم الا به كالعين يطلق مجازاً مرسل على الرينة فهو مسلم
ولا يفيد نفى مطلق الفائدة حتى يكون قسماً لكل ما يفيد هاتين الفائدتين او غيرهما وان اريد
انه لا فائدة فيه اصلاً لم يعلم فان المجاز مطلق لا يخلو عن فائدة ولو كانت تلك الفائدة هي ان
دلالة على معناه كدعوى الشيء بالدليل المقيد للتعرف في الذهن حيث تضمن ملاحظة الاصل
اذ بذلك يحصل مع القرينة والعلاقة الانتقال منه الى لازمه اهـ (قوله الى الاستعارة)
اي الى مطلق الاستعارة اعم من التصريحية والمكنية (قوله بانه) اي بسبب انه اي المجاز
اللغوي المنضم لفائدة ان تضمن البدالة في التشبيه كالاسد يستعمل في الرجل الشجاع

(وقسم) السكاكي
(المجاز اللغوي) الراجع
الى معنى الكلمة
المنضم للفائدة (الى
الاستعارة وغيرها)
بانه ان تضمن البدالة
في التشبيه فاستعارة
والا فغير استعارة
(وعرف الاستعارة
بان تذكر احد طرفي
التشبيه وتريد به) اي
بالطرف المذكور
(الآخر) اي الطرف
المتروك (مدعي ادخل
المشبه في جنس المشبه
به) كما تقول في الحمام
اسد ولت تريد به
الرجل الشجاع مدعي

فهي استعمال وان لم يتضمنها وليكن فيه فائدة اخرى كما تقدم في اطلاق العين على الرينة
فانه يشمر بان العين الذي هو العضو المعلوم جزؤه وان الكل الذي هو الرينة لا يتم الابه
فهو غير استعارة بل هو مجاز مرسل فالجواز المرسل عنده ما تضمن فائدة غير المبالغة في التشبيه
واما الاسم المقيد المستعمل في المطلق فهو قسم خارج عن المجاز المرسل عنده بسميه
المجاز الحالى عن الفائدة (قوله وعرف الاستعارة) اى التى هي احد قسمي المجاز اللغوي
المتضمن للفائدة (قوله بان تذكر احد طرفي التشبيه) لا يخفى ان احد طرفي التشبيه
في الحقيقة هو المعنى وان الموصوف بالذكر حقيقة هو اللفظ وحينئذ فيجب ان يجعل
في الكلام حذف مضاف اى بان تذكر اسم احد طرفي التشبيه ولا يقال ان المراد ان تذكر
احد الطرفين بواسطة ذكر لفظ لان هذا يقتضى ان المراد به معنى وليس كذلك بل المراد به
الطرف الآخر وقوله اى بالطرف المذكور اى باسم الطرف المذكور وقوله اى الطرف
المذكور اى المتروك اسمه وحاصله ان تذكر اسم احد طرفي التشبيه وتريد باسم ذلك
الطرف المذكور الطرف الآخر الذي ترك اسمه وكذا يقال في قوله الآتى وعنصر بالمصرح
بها ان يكون الطرف المذكور هو المشبه به اى الطرف المذكور اسم هو المشبه به ومقتضى
قوله بان تذكر الخ ان يسمى الاستعارة نفس الذكر وهو يوافق ما مر من ان الاستعارة
تطلق على استعمال الكلمة في غير ما وضعت له لعلاقة المشابهة مع قرينة مانعة عن
ارادة معناها الاصلى لكنه غير مناسب ليكون الاستعارة قسمين اقسام انجاز فتكون
لفظا لان المجاز لفظ (قوله مدعى) حـ من فاعل تذكر اى ان تذكر اسم احد الطرفين
وتريد به الطرف الآخر حالة كونك مدعى دخول المشبه في جنس ذلك المشبه به اى
في حقيقةه وبذلك الدعوى صح اطلاق اسم المشبه به على المشبه في المصراحة و صح
اطلاق اسم المشبه على المشبه به في المكنية لاشتركا كهما في الجنس بالدعوى (قوله كما
يقول الخ) لما كان قوله ان تذكر اسم احد طرفي التشبيه وتريد به الآخر يشمل ما اذا ذكر
اسم المشبه به واريد منه المشبه كالمصراحة ويشمل ما اذا ذكر اسم المشبه واريد به
المشبه به كما في المكنية عنده مثل الشارح بمثالين الاول الاول والثانى الثانى (قوله
فتثبت له ما يخص المشبه به) اى فلما ادعيت دخول المشبه وهو الرجل الشجاع
في جنس المشبه به وهو الاسد اثبت له ما يخص المشبه به وهو اسم نفسه اى اسم حقيقةه
الذى هو لفظ الاسد فانه اسم لجنسه وحقيقةه الذى هو الحيوان المفترس (قوله وكما قول
انثبت المنية الخ) فانت لم ترد بالمنية التى هي اسم المشبه معناها الحقيق الذى هو الموت
المجرد عن السببية الادعائية بل اردت بها معنى السبع الذى هو المشبه به لكن لم ترد بها
السبع الحقيقى بل السبع الادعائى وهو الموت الذى ادعيت سببيته ولما اطلق لفظ المنية
على السبع الادعائى وهو الموت المدعى السببية اثبت لها ما يخص السبع المشبه به
وهو الاظفار هذا حاصل كلامه وانت خبير بان هذا لا يلائمه قول المصنف وتريد به

فتثبت له ما يخص
المشبه به وهو اسم
جنسه وكما تقول
انثبت المنية لظفارها
وانت تريد بالمنية
السبع بادعائه السببية
لها فتثبت لها ما يخص
السبع المشبه به وهو
الاطفار ويسمى المشبه
به سواء كان هو
المذكور او المتروك
مستعاراً منه ويسمى
اسم المشبه به مستعاراً
ويسمى المشبه مستعاراً
له (وقسمها) اى
الاستعارة (الى
المصرح بها والمكنى
عنها وعنصر بالمصرح
بها ان يكون الطرف
(المذكور) من طرفي
التشبيه (هو المشبه
به وجعل منها) اى
من الاستعارة المصرح
بها تحقيقية وتخييلية

الآخر لانه لم يرد بالمنية هنا الطرف الآخر الذي هو السبع الحقيقي الا ان قال ان قول
السكاكى ان تذكر احد الطرفين وتزيد الآخر معناه وتريد الآخر حقيقة وادعاء وحاصل
تقرير الاستعارة بالكناية في انشبت المنية اظفارها بفلان على مذهب السكاكى ان قول
شبهت المنية وهى الموت بالسبع وادعينا انها فرد من افرادها وان له فردين الفرد المعلوم
وهو السبع الحقيقي اعنى الحيوان المفترس والفرد الادعائى وهو الموت المدعى سبعيته ثم
اطلقنا لفظ المنية على السبع الادعائى ولما اطلقناه عليه اثبتنا له ما يخص السبع وهو الاظفار
(قوله ويسمى) بالبناء للفاعل وفاعله ضمير على وعلى السكاكى وكذا يقال فيما بعد (قوله
سواء كان هو المذكور) اى كافى الماء الاول وقوله او المتروك اى كافى المثال الثانى والمراد
سواء كان مذكورا اسما او متروكا اسما كما علمت (قوله ويسمى اسم المشبه به مستعار)
او سواء كان اسم المشبه به هو المذكور كافى المثال الاول او المتروك كافى المثال الثانى
ومعنى كونه مستعاراً مع ان متروكه ان يسهق الاستعارة اللفظية لكنها تركت كنياتها
بلوازم المشبه به هذا كلام السكاكى وهو دال على ان المستعار فى قولنا اظفار المنية انشبت
بفلان هو لفظ السبع والمستعار له المنية وسيأتى له ما يخالف ذلك وهو ان المستعار
فى الاستعارة بالكناية هو لفظ المنية المعبر به عن الاسد الادعائى وهو مقتضى قوله اولا
ان تذكر اسم احد الطرفين وتريد به الآخر وذلك لانه فسر الاستعارة بالذكر ومتعلق الذكر
هو المستعار فعلمت مما ذكر ان فى كلام السكاكى بالنسبة للاستعارة بالكناية تناقضا
لان كلامه فى بعض المواضع يفيد ان الاستعارة بالكناية لفظ المشبه به المتروك وفى بعض
المواضع يفيد انها لفظ المشبه المذكور (قوله وقسمها الى المصرح بها والمكنى
عنها) يستفاد منه انها لا يجتمعان وهو كذلك من حيث المفهوم واما من حيث
الصدق فى مائة فقد يجتمعان كافى قوله تعالى فاذا قمها الله لباس الجوع والخوف فقد
اجتمع الاستعارتان فى لباس فانه شبه ما غشى الانسان عند الجوع من اثر الضرر كالبحول
والاصفرار من حيث الاشماع باللباس واستعير له اسمه ومن حيث الكراهة بالطعم
المراشيع فتكون استعارة مصرحة نظرا للاول ومكنية نظرا للثانى وتكون الاذاقة
تخييلا (قوله ان يكون الطرف المذكور) اى المذكور اسمه هو المشبه به اى وعنى
بالمكنى عنها ان يكون الطرف المذكور اسمه هو المشبه ولا يخفى ما فى كلامه من التسامح
لان كون الطرف المذكور اسمه مشبها او مشبها به ليس هو المصرح بها او المكنى عنها
لان المصرح بها والمكنى عنها هو اللفظ لا الكون المذكور (قوله وجعل منها) اى
من الاستعارة المصرح بها محققة وتخيلية اى ولم يجعل مثل ذلك فى المكنية ولعل ذلك
ان المشبه به فى التحقيقية لا يكون الاثباتا فى الحس والعقل والمشبه به فى التخيلية لم يكن
ثابتا الا فى الوهم والممكنية عند السكاكى لا يكون المشبه به فيها الا تخيليا كالسبع الادعائى
فى انشبت المنية اظفارها بفلان فان المشبه عنده المنية والمشبه به السبع الادعائى وهو

الموت المرعى سميته فلما كان المشبه به فيها عنده لا يكون الا تخييليا امتنع تقسيمها
للتحقيقية والتخييلية واما على رأى المصنف في المكنية فامتناع تقسيمها اليهما ظاهر
(قوله وانما لم يقل) اى المصنف وقسمها اليهما المشعر بانحصارها في القسمين بل عدل
الى قوله جعل منها كذا وكذا المشعر بقا شئ آخر وراء الحقيقية والتخييلية لان المتبادر
الح (قوله لان المتبادر الى الفهم من الحقيقية الخ) اى من اطلاق لفظ الحقيقية واطلاق
لفظ التخييلية (وقوله ما يكون على الجزم) اى ما يكون استعارة تحقيقية جزما وما يكون
استعارة تخيلية جزما لا على سبيل الاحتمال ولما كان المتبادر الى الفهم ما ذكر لان الاصل
اطلاق اللفظ على ما يوجد فيه معنا فكون تسميته به جزما واطلاقه على ما يحتمل
ان يوجد فيه معنا فكون التسمية به احتمالا خلاف المتبادر (قوله وهو قد ذكر) اى
السكاكى اى والحال انه قد ذكر للمصرحة قسمي آخر (قوله كما ذكر في بيت زهير) اى
وهو قوله سابقا

صحا القلب عن سلمى واقصر باطلة * وعرى افراس الصبا ور واحله *

فتدو جدي فيه وجهين كما تقدم احدهما ان يكون شبه الصبا بالجهة المقضى منها الوطر
واضمر التشبيه في النفس استعارة بالكناية وعليه تكون الافراس والرواحل تخيلا بقرينة
لمكنية والاخر ان يكون شبه اسباب استيفاء المأذة او ان الصبا بالافراس والرواحل
فكون الافراس والرواحل محقيقية وذكر الصبا على هذا مجريد والحاصل انه لو قال
المصنف وقسمها الى الحقيقية والتخييلية لاقتضى ان السكاكى حصرها في القسمين
وهو لا يصح لانه ذكر للمصرحة قسمي آخر وهى المحتملة للحقيقية والتخييلية فلهذا
عدل عن قوله وقسمها الى قوله وجعل منها الخ المقتضى ان ثمة قسمي آخر وهو قسم
الاحتمال ولا يقال قسم الاحتمال داخل في الحقيقية والتخييلية لانا اذا قلنا المصرحة
تقسم الحقيقية والتخييلية فعنا، الحقيقية جزما واحتمالا والتخييلية جزما واحتمالا
لانا نقول المتبادر من اطلاق لفظ التحقيق والتخييل ما يكون كذلك جزما لا احتمالا
كما تقدم وقد يقال ان هذا التقسيم اعنى قولنا هذه الاستعارة مجزوم بتحقيقيتها وهذه
الاستعارة مجزوم بتخييليتها وهذه محتملة للحقيقية والتخييلية تقسيم في الامثلة وليس
كلامنا في تقسيم الامثلة الى ما يجزم بان الاستعارة فيه تحقيقية او تخيلية او محتملة وانما
كلامنا في تقسيم مفهوم الاستعارة المصرحة ولا شك انه منحصر في نوعي الحقيقية
والتخييلية والمثال المحتمل غير خارج عن النوعين فامل (قوله اى بما يكون الخ) لا يخفى
ما في هذا الكلام من المسابحة لان الاستعارة الحقيقية ليست كون المشبه المزكوك متحققا حسا
او عقلا ولم يقدم له هذا اسلافا كان الاول ان يقول اى لفظ المشبه به المنقول للمشبه المتروك
لفظه التحقيق حسا وعقلا والاول كلفظ اسد المنقول للرجل الشجاع في قولك رأيت
اسدا في الحمام والثناني كلفظ الصراط المستقيم المنقول للدين القيم بمعنى الاحكام

وانما لم يقل وقسمها
اليهما لان المتبادر
الى الفهم من الحقيقية
والتخييلية ما يكون
على الجزم وهو قد ذكر
قسمي آخر سماه المحتملة
للتحقيق والتخييل
كما ذكر في بيت زهير
(وفيه الحقيقية
بامر) اى بما يكون
المشبه المزكوك متحققا
حسا وعقلا (وعد
التمثيل) على سبيل
الاستعارة كما مر في
قولك اراك تقدم
رجلا وتؤخر اخرى
(منها) اى من
التحقيق مع القطع
ومن الامثلة استعارة
وصف احدي
صورتين منترعتين
من امور لوصف
صورة اخرى

الشرعية في قوله تعالى اهدنا الصراط المستقيم (قوله وعد التمثيل) اي الاستعارة التمثيلية
وتقدم انها تسمى التمثيل على سبيل الاستعارة وتسمى تمثيلا مطلقا وحينئذ فلا حاجة
لتقدير الشارح قوله على سبيل الاستعارة فانه في الاطول وقد يقال قصد الشارح زيادته
على سبيل الاستعارة الايضاح بذكر الاسم الاعرف (قوله اي من الحقيقية) اي التي هي
قسم من اقسام المجاز المفرد ولذا جاء الاعتراض الآتي (قوله مع القطع) اي لا الحقيقية
مع الاحتمال (قوله ومن الامثلة) اي ومن امثلة الحقيقية على القطع وهذا مقول القول
(قوله الحقيقية مع القطع) صفة للاستعارة (قوله استعارة وصف احدى صورتين
منترعتين من امور لو وصف صورة اخرى) فيه بحث لان المستعار المدا هو اللفظ الدال
على الصورة المشبه بها لا وصفها كما يدل عليه ظاهر العبارة فان تأول ذلك بان المزا
بالوصف اللفظ بنا، على ان اللفظ كوصف يكتبه المعنى فلا يتأتى هذا التأويل في قوله
لو وصف صورة اخرى لان المستعار له نفس المشبه لالفظه اللهم الا ان يقدّر مضاف وهو
بيان فكأنه قال ومن الامثلة استعارة لفظ احدى صورتين منترعتين من امور لبيان
الصورة الاخرى فتكون اللام في قوله لو وصف صورة اخرى لاغرض لاصلة لاستعارة آه
فدأري اويقال المراد بالوصف الهيئة وتكون اضافته لما بعده بيانية ويجعل في الكلام
مضاف محذوف والمعنى استعارة دال هيئة هي احدى هئتين منترعتين من عدة امور
بهئية هي الهيئة الاخرى فتأمل هذا وكان الاولى للسكاكي ان يقول لو وصف الصورة
الاخرى بالتعريف لان التشكيك يوهم ان المستعار له غير احدى الصورتين المنترعتين
والفرض ان لفظ احدهما استعير للاخرى لاغيرها كما تقدم في استعارة اللفظ الدال على
حالة الذي يريد الذهاب فيقدم رجلا ثم يريد الرجوع فيؤخرها وذلك اللفظ هو اراك
تقدم رجلا وتأخر اخر اخرى لبيان حالة المتزدد بين فعل الامر وتركه ومعنى بيانها الدلالة
عليها وقد تقدم ان تلك الحالة في الطرفين انتزعت من متعدد وذلك ظاهر (قوله ورد
ذلك) اي عد التمثيل من الاستعارة الحقيقية التي هي قسم من المجاز المفرد (قوله
مستلزم للتركيب) اي لان التمثيل كما تقدم ان ينقل اللفظ المركب من حالة تركيبية وضع
لها الى حالة اخرى (قوله المنافي للافراد) اي الذي هو لازم للاستعارة الحقيقية وذلك
لان الاستعارة من اقسام المجاز المفرد وهي مستلزمة للافراد اذ هو وصف غير مفارق لها
كما ان التركيب وصف لازم للتمثيل لا يفارقه (قوله فلا يصح الخ) اي واذا كان التركيب
الذي هو لازم للتمثيل منافيا للافراد اللازم للاستعارة فلا يصح الخ (قوله لان تنافي الوازم)
اي كالافراد والتركيب وقوله يدل على تنافي المزومات اي كالتمثيل والاستعارة الحقيقية
فلا يجتمعان في شيء واحد بان يكون استعارة حقيقية وتمثيلا فوجب ان التمثيل لا يكون
استعارة حقيقية (قوله واللازم الخ) اي والابدل تنافي الوازم على تنافي المزومات
بلن كان يمكن اجتماع المزومات مع تنافي الوازم لزم اجتماع اللازمين المتنافيين كالافراد

قوله وهذا مقول القول
هكذا في النسخ ولينظر
اين القول الذي هذا
مقوله وقوله ايضا
قوله الحقيقية مع
القطع صفة للاستعارة
فيه انه ليس في كلام
الشارح كلمة استعارة
يكون هذا صفة لها
اللهم الا ان يكون
المراد صفة لكلمة
استعارة محذوفة في
قول الشارح اي
من الحقيقية والتقدير
اي من الاستعارة
الحقيقية نلتأمل
(مصححه)

والتركيب ضرورة وجود كل لازم عند وجود ملزومه واجتماع اللازمين المتنافيين
 كالأفراد والتركيب محال بالداعية لاداءه لاجتماع النقيضين وهو افرا. ولافراد و تركيب
 ولا تركيب (قوله والجواب الخ) هذا شروع في اجوابه فماتى بها السارح انتصارا
 للسكاكى وحاصل الاول ان السكاكى عد التمثيل فسمما من مطلق الاستعارة التصريحية
 الحقيقية الشاملة للأفرادية والتركيبية ولاشك ان مطلق الاستعارة الحقيقية يكون
 تمثيلا مستلزما للتركيب ولم يعد التمثيلية من الاستعارة الحقيقية الافرادية حتى يرد البحث
 (قوله وقسمه المجاز المفرد الخ) جراب عما يضاف السكاكى قد قسم المجاز المتضمن للفائدة
 كما مر استعارة وغيرها بعد ان سما، لغو بلوغه في الغوى كما تقدم بانه الكلمة المستعملة
 في غيرها ما وضعت له فلزم ان يكون المتضمن للفائدة فسمما من المفرد وان كانت الاستعارة
 فسمما من المتضمن لزم ان تكون مفردة لان قسم الشئ اخص منه ولازم الاعم لازم
 للاخص وانما كانت الاستعارة يلزم ان تكون مفردة فيلزم على عد التمثيل منها كون
 المركب مفردا وهو باطل فلا يصح دفع البحث بما ذكر من الجواب (قوله لا توجب الخ)
 اى بل يصح تقسيم الشئ الى ما هو في نفسه ليس اخص من المقسم بل ينفذ و بين المقسم
 عموم و خصوص من وجه، كافي تقسيم المجاز المفرد الى الاستعارة وغيرها فان المجاز
 والاستعارة مجتمعان في نحو الاسد يطلق على الرجل الشجاع واسطة المبالغة في التشبيه
 وينفرد المجاز المفرد في نحو العين تطلق على البيئة مجازا مرسلات وتفرد الاستعارة
 عن المفرد في نحو اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى وكافي تقسيم الابيض الى حيوان
 وغيره فان الحيوان الذى قسمت اليه الابيض ينفذ و بين الابيض عموم و خصوص
 من وجه مجتمعان في الحيوان الابيض وينفرد الابيض في الجص وينفرد الحيوان
 في الزنجى وانما صح كون الاستعارة ليست اخص من المفرد بل ينفذها و بينه عموم
 و خصوص من وجه صح تقسيمها للتمثيل وغيره فيلزم التركيب في التمثيل ويلزم الافراد
 في غيره فيكون صدق المجاز المفرد عليها انما هو في الفرد الذى يجتمع معه فيه لا فيما تنفرد
 عنه وانما قلنا بل يصح تقسيم الشئ الى ما هو في نفسه اى من حيث ذاته ليس اخص
 من المقسم اشارة الى انه من حيث انه قسم لا بد ان يكون اخص لان الحيوان من حيث
 انه قسم انما يصدق على الحيوان الابيض لكن الذى يخبر به عنه يجوز ان لا يكون
 مفهومه اخص كافي المثال وبهذا اندفع ما يقال محصل هذا الجواب الذى اشار له
 السارح بقوله وقسمته الخ ان قسم الشئ قد يكون اعم منه وهذا حال عن التحقيق
 ان العقل، مطبقون على ان قسم الشئ لا بد ان يكون اخص منه والحاصل ان ليس
 فرضه بقوله كقولنا الخ الاستدلال بان قسم الشئ قد يكون اعم منه بل غرضه ان تقسيم
 المجاز المفرد للاستعارة وغيرها لا يقتضى حصر الاستعارة في المجاز المفرد كما ان تقسيم
 الابيض الى الحيوان وغيره لا يقتضى انحصار الحيوان في الابيض فتأمل (قوله على

(ورد) ذلك (بانه)
 اى التمثيل (مستلزم
 للتركيب المتنافي
 للأفراد) فلا يصح
 عدده من الاستعارة
 التى هى من اقسام
 المجاز المفرد لان تنافى
 اللوازم يدل على
 تنافى الملزومات والا
 لزم اجتماع المتنافيين
 ضرورة وجود
 اللازم عند وجود
 الملزوم والجواب انه
 عد التمثيل فسمما من
 مطلق الاستعارة
 التصريحية الحقيقية
 لامن الاستعارة التى
 هى مجاز مفرد وقسمته
 المجاز المفرد الى
 الاستعارة وغيرها
 لا توجب كون كل
 استعارة مجازا مفردا
 كقولنا الابيض اما
 حيوان او غيره
 والحيوان قد يكون
 ابيض وقد لا يكون

على ان لفظ المفتاح
 صريح في ان المجاز
 الذي جعله منقسماً
 الى اقسام ليس هو
 المجاز المفرد المفسر
 بالكلمة المستعملة
 في غير ما وضعت له
 لانه قال بعد تعريف
 المجاز ان المجاز عند
 السلف قسمان
 لغوي وعقلي
 والافقوي قسمان راجع
 الى معنى الكلمة
 وراجع الى حكم
 الكلمة والراجع الى
 المعنى قسمان خال
 عن الفائدة ومتضمن
 لها والمتضمن لفائدة
 قسمان استعارة
 وغير استعارة
 وظاهر ان المجاز
 العقلي والراجع الى
 حكم الكلمة خارجان
 عن المجاز بالمعنى
 المذكور

ان الخ (هذا جواب ثن يمنع كون المقسم الذي قسمه السكاكي للاستعارة وغيرها المجاز
 المفرد وحاصله لانسلم ان المقسم في كلامه المجاز المفرد حتى يقال كيف يجعل التمثيل الذي
 هو مركب من اقسام المفرد بل المقسم في كلامه مطلق المجاز قسمه الى الاستعارة وغيرها
 ثم قسم الاستعارة الى التمثيلية وغيرها وحيث ان المقسم صادق بالتركيب الذي هو بعض
 الاستعارة فلا يلزم اجتماع الافراد من حيث ان المقسم مفرد والتركيب من حيث كون
 المقسم مركباً والدليل على ان المقسم في كلامه مطلق المجاز لان المجاز المفرد انه قال بعد
 تعريف المجاز الخ واما الجواب الاول فهو بطلان تسليم ان المقسم في كلامه المجاز المفرد ومنع
 كون القسم اخص من المقسم مطلقاً فحاصله انسلم ان المقسم هو المجاز المفرد لكن
 لا مانع من كون قسم الشيء كالاستعارة اعم منه وحيث كان الجواب الاول بالتسليم والثاني
 بالمنع فكان الواجب تقديم الجواب الثاني على الاول لان الجواب بالمنع يجب تقديمه صناعة
 في مقام المناظرة على الجواب بالتسليم (قوله ليس هو المجاز المفرد) اي بل مطلق المجاز
 (قوله لانه قال بعد تعريف المجاز) اي بعد تعريف المجاز المفرد بالتعريف المذكور
 (قوله ان المجاز عند السلف) يعني مطلق المجاز المعروف بما ذكره او والذي هو المفرد
 (قوله راجع الى معنى الكلمة) وهو ان تنقل الكلمة عن معناها الاصل الى غيره (قوله
 وراجع الى حكم الكلمة) اي وهو ان تنقل الكلمة عن اعرابها الاصل الى اعراب آخر
 بسبب نقصان كلمة او زيادتها مع بقاء اللفظ على معناه كما سيحكي في الفصل الآتي (قوله
 حال عن الفائدة) وهو اسم المطلق المستعمل في المقيد وعكسه فهو عند السكاكي ليس
 بمجاز مرسل كما هو عند القوم (قوله وغير استعارة) اي وهو المجاز المرسل (قوله وظاهر
 الخ) هذا من تنمة الدليل الذي استدله على ان المقسم في كلام السكاكي مطلق المجاز
 لا خصوص المجاز المفرد المشار له بقوله لانه قال الخ وحاصله كلامه ان السكاكي قد جعل
 من جملة اقسام المجاز المجاز العقلي والراجع الى حكم الكلمة وبالضرورة ان كلامهم خارج
 عن المجاز المعروف بالكلمة المستعملة في غير ما وضعت له اما كون العقلي خارجاً عنه فلانه
 هو اسناد الفعل او ما في معناه الى غير من هو له فليس داخلاً في جنس الكلمة واما كون
 الراجع الى حكم الكلمة ليس داخلاً في ذلك المعروف بما ذكره فلان الاعراب الذي هو محل
 التجوز سواء قلنا انه معنوي او لفظي غير داخل في جنس الكلمة قطعاً اما على القول
 بانه معنوي فظاهر واما على القول بانه لفظي فلان المراد باللفظ في تعريف الكلمة وهو
 لفظ وضع لمعنى مفرد اللفظ المستعمل لاما لا يتحقق له الا يتحقق لفظ آخر كهذا واذا كان
 هذان القسمان اعني المجاز العقلي والراجع الى حكم الكلمة ليسا داخلين في المجاز المعروف
 بالكلمة الخ وقد ادخلهما السكاكي في اقسام المجاز وجب ان يريد بالمجاز المقسم اعم
 من الكلمة بان يراد به مطلق المجاز اعم من ان يكون لفظاً او غيره كلمة او غيرها لاجل صحة
 حصر المجاز في القسمين العقلي والافقوي وحيث كان المراد بالمجاز المقسم مطلق مجاز

وحب ان يراء بالراجع لمعنى الكلمة اعم من المفرد والمركب لا المفرد فقط والا كان المحصر
 في القسمين المذكورين باطلا لان اللغوى حينئذ لا يشمل الراجع لمعنى الكلمة اذا كان
 مركبا فيبقى قسم آخر خارج عن القسمين وهو اللغوى الراجع لمعنى الكلمة للمركب آه
 تقرير شيخنا العدوى وهو مأخوذ من سم وقال عبيد الحكيمة وتفصيل هذا ان السكاكى
 قال المجاز عند السلف قسمان فالمراد من المجاز اللفظ الذى تجاوز عن موضعه الاصلى
 سواء كان معنى او اعرابا او نسبة ليدخل فيه المجاز العقلى والمجاز الراجع الى حكم الكلمة
 ويكون المراد باللغوى ما ليس بعقلى اى انه المجاز الذى له اختصاص بكانه الاصلى بحكم
 الموضع سواء كان فى معنى اللفظ او فى حكمه بخلاف العقلى فان اختصاصه بموضعه الاصلى
 بحكم العقل كافى للمفتاح واللغوى بهذا المعنى قسمان راجع الى معنى الكلمة اى الى معنى
 اللفظ مفردا كان او مركبا ليصح المحصر بينه وبين الراجع الى حكم الكلمة والراجع الى
 معنى اللفظ قسمان متضمن للفائدة وغيره والمتضمن للفائدة قسمان استعارة وغير استعارة
 فكل من الاستعارة وغير الاستعارة قسم من المجاز الراجع الى معنى اللفظ المتضمن للفائدة
 مفردا كان او مركبا فلا يكون المجاز المركب قسم من المجاز المفرد انتهى كلامه ومحصل
 من كلام الشارح ان الجواب عن اعتراض المصنف على السكاكى احد الامرين اما ان
 يلتزم ان المراد بالمجاز المتضمن للفائدة الراجع الى معنى الكلمة هو المجاز المفرد فجعل
 الاستعارة التى جعلت قسم من المجاز المفرد مراد بها مطلق الاستعارة الشاملة
 للافردية والتركيبية بناء على انه قد يعبر عن قسم الشئ بما يكون بينهما وبين المقسم عموم
 من وجه وهو الجواب الاول او يجعل المراد به مطلق المجاز كما هو صريح عبارة المفتاح
 فجعل التقسيم على اصله من الاستيفاء للاقسام فيلزم ان يراد بالمجاز المتضمن للفائدة ما يعم
 المركب فيكون تقسيم الاستعارة الى التمثيل **المركب** وغيرها لا ينافيه (قوله فيجب
 ان يريد الخ) تفرع على ما ذكر من قوله وظاهر الخ من وجوب كون المقسم اعم اى وظاهر
 ان المجاز العقلى والراجع لحكم الكلمة خارجان عن المجاز بالمعنى المذكور فيجب كون
 المقسم اعم من المجاز بالمعنى المذكور واذا وجب كون المراد بالمقسم اعم من الكلمة بان
 يراد به مطلق المجاز اعم من ان يكون لفظا او غيره كلمة او غيرها وجب ان يراد بالراجع لمعنى
 الكلمة اعم من المفرد والمركب ليصح حصر المجاز بالمعنى الاعم فى القسمين العقلى واللغوى
 اذ لو اريد بالراجع لمعنى الكلمة المفرد فقط كان حصر المجاز فى القسمين المذكورين باطلا
 لان اللغوى حينئذ لا يشمل الراجع لمعنى الكلمة اذا كان مركبا فيبقى قسم آخر خارج
 عن القسمين وهو اللغوى الراجع لمعنى الكلمة للمركب (قوله واجيب) اى عن هذا البحث
 الذى اوردته المصنف على السكاكى (قوله ان المراد بالكلمة) اى الواقعة فى تعريف
 المجاز وقوله اللفظ اى وحيث اريد بالكلمة اللفظ دخلت بالاستعارة التمثيلية فى التقسيم
 وحينئذ سقط الاعتراض (قوله نحو كلمة الله) اى من قوله تعالى وكلمة الله هى العليا فان المراد

فيجب ان يراد بالراجع
 الى معنى الكلمة اعم
 من المفرد والمركب
 ليصح الحصر فى
 القسمين واجيب بوجود
 اخر الاول ان المراد
 بالكلمة اللفظ الشامل
 للمفرد والمركب نحو
 كلمة الله الثانى انا
 لانى ان التمثيل يستلزم
 التركيب قوله وغيرها
 هكذا فى النسخ ولعل
 الاولى وغيره اى
 التمثيل الا ان يقال
 ان التأنيث على تأويل
 التمثيل بالاستعارة
 التمثيلية تأمل مصححة

بكلمة تعالى كلامه لان قوله هي العليا اي في البلاغة والبلاغة لا تكون في الكلمة بل في الكلام قاله يس ورد هذا الجواب بان اطلاق الكلمة على اللفظ من اطلاق الاخص على الاعمال وهو مجاز يحتاج الى قرينة ولا قرينة هنا تدل عليه والتعاريف يجب صونها عن المجازات الحالية عن القرينة المعينة على ان التنظير بكلمة الله تعالى لا يناسب لان المراد منها الكلام لا اللفظ الشامل للمفرد والمركب فالتنظير بهما يقتضي تخصيصهما في التعريف بالمركب وقد يقال ان التنظير بهما من حيث ان الكلمة لم يرد بهما في كل من الآية والتعريف معناها الحقيقي وهو اللفظ المفرد والموضوع لمعنى تأمل (قوله ان التمثيل) اي الاستعارة التمثيلية لا يستلزم التركيب لان الصورة المترعة من متعدد لا تستدعي الامتدادا ينتزع منه ولا تتعين الدلالة عليها بلفظ مركب فيحوز ان يعبر عن الصورة المترعة بلفظ مفرد مثل المثل (قوله مبنية على التشبيه التمثيلي) اي وهو ما كان وجهه منترعا من متعدد فحيثما صح ذلك التشبيه صح الاستعارة التمثيلية لانه لا يثبتها عليه لانه اذا اقتصر في التشبيه التمثيلي على اسم المشبه به صار استعارة تمثيلية مفردة (قوله وهو) اي التشبيه التمثيلي قد يكون طرفا مفردا من اي فذلك الاستعارة المبنية عليه (قوله كافي قوله تعالى) اي كالتشبيه في قوله تعالى مثلهم كمثل الذي استوقد نارا فالمثل بمعنى الصفة لفظ مفرد وفرسه جالة الكفار بحالته من استوقد النار اي وكتشبيهه الثريا بنقود الملاحة في قول الشاعر

بل هو استعارة مبنية
على التشبيه التمثيلي
وهو قد يكون طرفا
مفردا من كافي قوله
تعالى مثلهم كمثل
الذي استوقد نارا
الآية

وقد لاح في الصبح الزبا كما ترى * كمنقود ملاحية حين نورا *
وانما صحت الاستعارة التمثيلية فيما صح فيه التشبيه المذكور والتشبيه المذكور يحوز ان يكون طرفا مفردا من فحوز ان ينقل لفظ المشبه به المفرد الى المشبه به بعد حذف لفظه فيكون لفظ المشبه به استعارة تمثيلية فصحت الاستعارة التمثيلية من اقسام المجاز المفرد واندفع الاعتراض على السكاكي ورد هذا الجواب بامور منها انه وان كان مبطالا لكلام المعترض وهو المصنف القائل باستلزام التركيب للتمثيل لكنه لا ينفع السكاكي المجاب عنه لانه مثل التمثيل بمركب وهو اني اراك تقدم رجلا لالحل لكونه يرى اشتراط التركيب في التمثيل ومنها ان هذا الجواب مبني على ان مجاز التمثيل تابع لتشبيه التمثيل دائما وان ذلك التشبيه يجري في المفردات والذى نسب للمحققين ان كلاما من مجاز التمثيل وتشبيه التمثيل لا يجريان في المفردات اصلا وعليه فاقدم من ان تشبيه الثريا بنقود من تشبيه التمثيل فهو خلاف التحقيق ولا ترد الآية المذكورة لاحتمال ان المراد بالمثل الهيئة واعلم ان الخلاف في كون التمثيل يستلزم التركيب او لا يستلزمه حاصل بين الشارح والعلامة السيد ايضا فذهب الشارح في حاشية الكشف الى عدم الاستلزام وانه اي التمثيل قد يكون تبعية كافي قوله تعالى اولئك على هدى من ربهم قال صاحب الكشف تمثيل للمالهم من تلبسهم بالهداية فقال الشارح في حاشيته يريد انه استعارة تمثيلية ورد السيد بان التبعية لا تكون الا في المفردات ضرورة انها لا تكون الا في معنى الفعل ومتعلق معنى الحرف والتمثيلية لا تكون الا في المركب فبينهما تناف و احاب

آلثا لث أن اضافة الكلمة الى شئ * ٤٤٩ * او تقييدها واقتنائها بالف شئ لا يخرجها عن أن تكون كلمة

الشارح باننا لانسلم ان الاستعارة التمثيلية لا تكون الامر كناية بل مدارها على كون وجه الشبه منتزعا من متعدد ورده السيد بان وجه الشبه منتزع من الطرفين واذا كان كذلك فلا بد فيهما من التعدد واجاب الشارح بانه بعد انتزاع وجهيهما لا مانع من اعتبار التضام والتلاصق حتى تصير جميع الاشياء كالشئ الواحد ورده السيد بان هذا بعيد من تقرير القوم في الاستعارة التبعية من ان معنى الحرف لابد ان يكون جزئيا وتعتبر الاستعارة فيه بعد اعتبارها في المطلقات والشئ الجزئي لا ينتزع من متعدد والالزام التناق في الجزئي مفرد يوجد دفعة والمنتزع يوجد شيئا بعد شئ قال العلامة عبد الحكيم والحق ان هذا محامل من السيد على الشارح والزام بما لا يلزم اذ معنى الحرف نسبة جزئية وهي لا تعقل الا بين متعدد اعني المنسوب والمنسوب اليه فهما داخلان في الموضوع له معنى الحرف فلا مانع من انتزاع معناه من متعدد على اننا لو سلمنا ذلك فيؤخذ منه التعدد بطريق الازوم وان كان مفردا في حد ذاته فتأمل وذكر العلامة اليمقوري ان قوله تعالى اولئك على هدى من ربهم يحتمل ثلاثة اوجه من التجوز فان قدر تشبيه الهدى بمركوب يوصل للقصود تشبيهها مضمر في النفس واتى معه بلوازمه الدالة عليه وهو لفظ على كان ذلك التجوز من باب الاستعارة بالكناية وان قدر تشبيه تمسكهم بالهدى واخذهم به بعلو راكب مركوبه والتصاقه به ثم استعملت فيه على التي هي من حروف الجر تبعاً لذلك التشبيه كان ذلك التجوز من باب الاستعارة التبعية وان قدر ان فيه تشبيه بمجموع هيئة المهتدي والهدى وتمسكه به بهيئة راكب ومركوب فنقل لفظ احدى الهيئتين للآخرى كان من التمثيل وكان الاصل ان ينقل مجموع الفاظ الهيئة المشبه بها كأن يقال في غير القرآن اولئك على مركوبهم الموصول للقصود او نحو ذلك لكن استفنى عن تلك الالفاظ بعلى لانها تنبئ عن راكب ومركوب وتقدير تلك الالفاظ لا في نظام الكلام بل في المعنى انتهى (قوله الثالث ان اضافة الخ) المراد بالاضافة اللغوية فقوله واقتنائها عطف تفسير وحاصله انا لانسلم ان التمثيل فيه استعارة مركب وانما فيه استعارة مفرد وكلمة واحدة وحينئذ فلاتنا في بين الاستعارة التي هي قسم من المجاز المسمى بالكلمة وبين التمثيل لان التمثيل كلمة على هذا ايضا فتولهم اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى المستعار هو التقديم والمستعار له هو التردد والتقديم كلمة واحدة واما اضافته من جهة المعنى الى الرجل واقتنائها تلك الرجل بكونها تؤخر مرة اخرى فلا يخرجها عن تسميته كلمة فان اللفظ المقيد لا يخرج بتقييده عن تسميته الاصلية واصل هذا الكلام التردد كاستديم الرجل مع تأخيرها ثم استعبرت هذه الكلمة المفيدة للتردد واخذ منها الفعل تبعاً وهذا الجواب مردود لقطع بان مجموع اللفظ المركب هو المنقول عن الحالة التركيبية الى حالة اخرى مثلها من غير ان يكون لبعض المفردات اعتبار في الاستعارة دون بعض وحينئذ فتقدم في قولنا تقدم رجلا وتؤخر اخرى مستعمل

فلاستعارة في مثل
اراك تقدم رجلا
وتؤخر اخرى هو
التقديم المضاف الى
الرجل المقترن بتأخير
اخرى والمستعار له
هو التردد فهو كلمة
مستعملة في غير ما
وضعت له وفي الكل
نظر اوردناه في
الشرح (وفسر)
اي السكاكي الاستعارة
(التخييلية) بما لا
تحقق لمعناه حسا ولا
عقلا بل هو (اي
معناه) (صورة وهمية
محضة) لا يشوبها
شئ من التحقيق
العقلي او الحسي
(كلفظ الاظفار
في قول الهذلي)
واذا المنية انشبت
اظفارها * الغيت
كل تنمية لا تنفع
(فانه لما شبه المنية
بالسبع في الافتتيل
اخذ الوهم في
تصويرها) اي المنية
(بصورته) اي السبع
(واختراع لوازمه
لها) اي لوازم

السبع للنية (٢٩) وعلى الخصوص ما يكون قوام اغتيال السبع للنفوس به

في معناه الاعلى والمجاز انما هو في استعمال هذا الكلام في غير معناه الاعلى اعني
 صورة ترد من يقوم ليذهب فتارة يري بالذهاب فيقدم رجلا وتارة لا يريده فيؤخر
 تلك الرجل مرة اخرى وهذا ظاهر عند من اعمق في علم البيان بقي شيء آخر وهو ان هذا
 الجواب الثالث بتسليم ان الكلمة الواقعة في التعريف باقية على حقيقة تمها والجواب الاول
 من هذه الثلاثة الاخيرة يمنع ذلك فكان الاول تقديم هذا الثالث على الاول كما هو عادة
 النظائر (قوله وفي الكل اي وفي كل من الاربعة الثلاثة الاخيرة) (قوله بالتحقق لمعنا) اي
 بلفظ لا تحقق لما عني منه عند التجوز لان الحس لعدم ادراكه باحدى الحواس
 الخمس الظاهرة ولا في العقل لعدم ثبوته في نفس الامر ولما كان لا يحقق احسا ولا عقلا
 شاملا لما لا يحققه في الوهم ايضا اضرب عن ذلك بقوله بنحو الخ (قوله صورة وهمية)
 اي اخترعتها التخيلة باعمال الوهم اياها لان الايمان قوة لها تركيب المنفردات
 وتغريق المركبات اذا استعملها العقل تسمى مفكرة واذا استعملها الوهم تسمى
 متخيلة ولما كان حصول هذا المعنى المستعار له باعمال الوهم اياها يسمى استعارة
 تخيلية كذا في الاطول (قوله محضه) اي خالصة من التحقيق الحسي والعقلي
 فقره لا يشوبها الخ تفسير لقوله محضه وانص كلامه في المنتساح المراد بالتخييلية
 ان يكون الشيء المنزوك شيئا وهميا محضا لا يحقق له الا في مجرد الوهم وهذا بخلاف
 اعتبار السلف فان اظفار المنية عندهم امر محقق شبه توهم الشبهة لنية فهناك
 اختلاط توهم وتحقيق بخلاف ما اعتبره فانه امر وهمي محض لا يحقق له لا باعتبار ذاته
 ولا باعتبار ثبوته (قوله فانه) اي الهذلي (قوله في الاغتيا) اي اخذ النفوس
 واهلا كها بالقهر والغلبة (قوله اخذ الوهم) اي شرع الوهم الذي من شأنه فرض
 المستحيلات وتقرير الابطال باعمال التخيلة في تصويرها بصورته لان ذلك مقتضى
 المشابهة والارتباط ولولم يكن صحيحا في نفس الامر والمراد بالوهم القوة الواهمة
 قوله واخترع عطف على تصوير اي وفي اختراع لوازم لها مثل لوازمه كالظنار
 (قوله وعلى الخصوص) على معنى الباء وهو متعلق بكون بعد وما يكون عطف على
 لوازم عطف تفسير وقوله به مؤخره من تقديم اي اخذ الوهم في اختراع لوازمه اي
 في اختراع ما يكون به قوام اي حصول اغتيا السبع للنفوس بالخصوص واشار بهذا
 الى انه ليس المراد مطلق الموازم لان السبع لوازم كثيرة كعدم النطق لكن ليست مرادة
 بل المراد لوازم خاصة يكون بها قوام وحده الشبه فان كانت جهله قوام الاغتيا بالاظفار
 ينافي ما سبق للشارح من ان الاظفار بها كمال الاغتيا لا قوامه لان الاغتيا قديكون
 بالناب بخلاف المسان فان به قوام الدلالة في المنكلمات في الكلام حذف مضاف
 والاصل وما يكون به كمال قوام اغتيا السبع للنفوس على الخصوص فلا مماناة وفي الاطول

ان ما هنا منقول عن السكاكي فهي عبارته ولم يذبه الشازح على فسادها اعتمادا على
 ما سبق فلا يقال ان ما هنا مناقض لما تقدم (قوله فاخترع لها الخ) اي فلما تصور الوهم
 المنية بصورة السبع بالتصوير الوهمي واثبت لها لوازم يكون بها قوام وحصول وجه
 الشبه اخترع الوهم لتلك المنية صورة وهمية تمثل صورة الاظفار المختصة بالسبع في الشكل
 والقدر (قوله ثم اطلق عليه لفظ الاظفار) اي الموضوع للصورة الحسية بعد رعاية
 التشبيه (قوله فيكون استعارة تصريحية) اي وتخييلية فتسمى بالاستعارة التصريحية
 التخيلية اما كونها تخيلية فلان اللفظ نقل من معناه الاصلى لمعنى متخيل اي متوهم
 لا يثبت له في نفس الامر واما كونها تصريحية فلانه قد اطلق اسم المشبه به وهو الاظفار
 المحققة على المشبه وهو الصورة الوهمية (قوله وهو) اي المشبه به الاظفار المحققة
 (قوله والقرينة) اي على ان الاظفار نقلت عن معناها واطلقت على معنى آخر (قوله
 ايضا فنها) اي الاظفار الى المنية فان معنى الاظفار الحقيقي ليس موجودا في المنية
 فوجب ان يعتبر فيها معنى يطلق عليه اللفظ ولا يكون الاوهما لعدم امكانه حسا او عقلا
 (قوله والتخييلية عنده قد تكون بدون الاستعارة بالكنائية) اي واما عند المصنف والقوم
 فهم امتلازمتان لا توجدا حديهما بدون الاخرى فلا ظفار في المثال المذكور عندهم ترشح
 للتشبيه واما المكنية فانها لا تكون بدون التخيلية كما يأتى عند السكاكي وكذا عند
 القوم خلافا لصاحب الكشف فانه جوز وجود المكنية بدون التخيلية (قوله ولهذا)
 اي ليكون التخيلية توجد بدون المكنية (قوله مثل لها) اي للتخييلية المنفكة عن
 المكنية (قوله فصرح بالتشبيه لتكون الاستعارة في الاظفار فقط من غير استعارة بالكنائية
 في المنية) اي لانه عند التصريح بالتشبيه لا يكون هناك استعارة فضلا عن كونها
 مكنية لباء الاستعارة على تمامي التشبيه فالتخييلية عنده اعم محلا من المكنية (قوله انه)
 اي وجود التخيلية بدون المكنية (قوله لا يوجد له مثال في الكلام) اي البائع والافقد
 وجد له مثال في الكلام غير البليغ كالمثال المذكور وكقولك لسان الحال الشبيه بالمتكلم
 وزمام الحكم الشبيه بالناقفة فان قلت بل قد وجد له مثال في كلام البلغاء كقول ابى تمام
 * لا تسقى ماء الملام فأننى * صب قد استعذبت ماء بكأنى *
 فانه لما اضاف الماء للملام اخذ الوهم في تصور شئ للملام يناسب الماء فاستعار لفظ الماء
 الموضوع للمحقق للصورة المتوهم الشبيهة بالماء الحسى استعارة تصريحية تخيلية
 وهي غير تابعة للمكنية قلت قال في الايضاح لادليل في هذا البيت على انفراد التخيلية عن
 المكنية لجواز ان يكون ابوتام شبه الملام بظرف شراب مكروه لاشتماله على ما يكرهه
 الشارب لمرارته او بشاعته فتكون التخيلية مباينة للمكنية عنهما وانه شبه الملام بالماء
 المكروه نفسه لان اللوم قد يسكن حرارة الغرام كما ان الماء المكروه يسكن قليل الاوام
 ثم اضاف المشبه به للمشبه كما في لبن الماء فلا يكون من الاستعارة في شئ ومعنى البيت

(فاخترع لها) اي المنية
 صورة (مثل صورة
 الاظفار) المحققة
 (ثم اطلق عليه) اي
 على ذلك المثل اعنى
 الصورة التى هي
 مثل صورة الاظفار
 (لفظ الاظفار)
 فيكون استعارة
 تصريحية لانه قد
 اطلق اسم المشبه به
 وهو الاظفار المحققة
 على المشبه وهو صورة
 وهمية شبيهة بصورة
 الاظفار المحققة
 والقرينة ايضاقتها
 الى المنية والتخييلية
 عنده قد تكون
 بدون الاستعارة
 بالكنائية ولهذا
 مثل لها فهو اظفار
 المنية الشبيهة بالسبع
 فصرح بالتشبيه
 لتكون الاستعارة في
 الاظفار فقط من غير
 استعارة بالكنائية في
 المنية وقال المصنف
 انه بعيد جدا لا يوجد
 له مثال في الكلام

(وفيه) أى فى تفسير
 التخيلية بما ذكر
 (تعسف) أى اخذ
 على غير الطريق
 لما فيه من كثرة
 الاعتبارات التى لا يدل
 عليها دليل ولا تمس
 اليها حاجة وقد يقال
 ان التعسف فيه هو
 انه لو كان الامر كما
 زعم لوجب ان تسمى
 هذه الاستعارة توهيمية
 لا تخيلية وهذا فى
 غاية السقوط لانه
 يكفى فى التسمية ادنى
 مناسبة على انهم
 يسمون حكم الوهم
 تخيلا ذكره فى الشفاء
 ان القوة المسماة بالوهم
 هى الرئاسة الحاكمة
 فى الحيوان حكما غير
 عقلى ولكن حكما
 تخيليا (ويخالف)
 تفسيره للتخيلية بما
 ذكر (تفسير غيره لها)
 أى غير السكاكى
 للتخيلية (يجعل الشئ
 للشئ) كجعل اليد
 للشمال والاطفال
 للمنية قال الشيخ عبد
 المقاهر انه لا خلاف
 فى ان اليد استعارة

لا تسقى ماء الملامة فان ماء بكافى قد استغذته وحصل لى به الرى وانقطع به العطش
 (قوله اى اخذ على غير الطريق) اى جرى على غير الطريق الجادة السهلة للدراك
 (قوله لما فيه) اى لما فيما ذكره من كثرة الاعتبارات وهى تقدير الصور الخالية تشبيهها
 بالحققة ثم استعارة اللفظ الموضوع للصور المحققة لها وفيه مع المكنى عنها اعتبار مشبهين
 ووجهين ولفظين وقد لا يتفق امكان صحة ذلك فى كل مادة او قد لا يحسن بخلاف
 ما ذكره المصنف فى تفسير التخيلية فانه خال عن تلك الامور لانه فسرهما باثبات الامر
 المختص بالمشبه به للمشبه (قوله ولا تمس اليها حاجة) اى ولا تدعو الحاجة اليها (قوله
 وقد يقال) اى فى وجه التعسف (قوله ان التعسف فيه) اى فيما ذكره السكاكى فى تفسير
 التخيلية وقوله انه لو كان اى من جهة انه لو كان الخ وقوله لوجب ان تسمى توهيمية
 اى لانها تقررت بالوهم لما تقدم من ان المصور للمنية بصورة السبع والمخترع لها صورة
 اظفار شبيهة بالاطفار المحققة انما هو الوهم اى القوة الواهية (قوله وهذا) اى توجه
 التعسف المشار اليه بقوله وقد يقال الخ (قوله لانه يكفى فى التسمية) اى فى تسمية شئ
 باسم (قوله ادنى مناسبة) اى بين الاسم وذلك المسمى والمناسبة هنا موجودة وذلك
 لان الوهم والخيال كل منهما قوة باطنية شاذها ان تقرر ما لا ثبوت له فى نفس الامر فهما
 مشتركان فى المتعلق وحينئذ فيجوز ان ينسب لاحدى القوتين ما ينسب للآخرى المناسبة
 بينهما والحاصل ان تصوير المشبه بصورة المشبه به واختراع لوازم المشبه بمائلة للوازم
 المشبه به وان كان بالوهم لكنه نسب للخيال المناسبة بينهما كما علمت كذا فى ميم والاحسن
 ما تقدم عن الاطول وهذا انما يحتاج اليه ان لم يقرر فى الاصطلاح تسمية حكم الوهم
 تخيلا لكنه قد تقرر ذلك وحينئذ فلا يحتاج الى الاعتذار عن السكاكى بانه يكفيه
 فى ارتكاب هذه التسمية ادنى مناسبة والى هذا اشار الشارح بقوله على انهم يسمون الخ
 (قوله ذكر فى الشفاء) اى ذكر الامام ابو على الحسين بن عبد الله بن سينا فى الشفاء وهذا
 دليل لما ذكره من العلاوة وكما قال وما يدل على ان ذلك اصطلاح تقرر قبل السكاكى
 قول ابن على الشفاء ان القوة فى الخ (قوله هى الرئاسة) اى الغالبة على الحيوان كما
 قيل ما فادنى مثل الوهم (قوله غير عقلى) اى غير صحيح كأن تحكم على ان رأس زيد
 رأس حمزة (قوله ولكن حكما تخياليا) اى قد سمي صاحب الشفاء حكم الوهم تخيلا
 (قوله ويخالف تفسيره الخ) عطف على قوله وفيه تعسف اوانه عطف على تعسف
 بان يراد من الفعل مجرد الحدث فيكون اشما اى وفيه مخالفة لتفسير غيره لها وحاصله انه
 يعاب على السكاكى فيما ذهب اليه من تفسير التخيلية بانها لفظ لازم للمشبه به المنقول لصورة
 وهيمية تخيل ثبوتها للمشبه من وجه آخر وهو ان تفسيره التخيلية بما ذكر مخالفا لتفسير غيره
 لها يجعل الشئ الذى تقرر ثبوته لشيء آخر غير صاحب ذلك الشئ كجعل اليد للشمار بفتح
 الشين وهى الريح التى تهب من الجهة المعلومه فاليد انما هى الحيوان المتصرف وقد جعلت

لشيء آخر مغاير لصاحب اليد وهو الشمال (قوله يجعل الشيء) متعلق بتفسير أي يجعل الشيء الذي هو لازم للمشبه به للشيء الذي هو المشبه (قوله يجعل اليد للشمال) أي في قوله * وغداة ربح قد كشفت وقرة * إذا صبحت بيد الشمال زمامها *

أي رب غداة ربح قد أزلت برودته باطعام الطعام للفقراء وكسوتهم وإغناء النيران لهم وقوله وقرة بكسر القاف أي برد شديد عطف على ربح وأظرف لكشفت وزمامها فاعل أصبحت (قوله والاطفار للنية) أي وجعل الاطفار للنية في قول الهذلي * وإذا المنية انشبت اطفارها * الفيت كل نعمة لا تنفع *

فعلى تفسير السكاكي يجب أن يجعل للشمال صورة متوهمة شبيهة باليد ويكون اطلاق اليد عليها استعارة تصريحية تخيلية واستعمالاً للفظ في غير ما وضع له وهذا غيره الاستعارة أثبت اليد للشمار ولفظ اليد حقيقة لغوية مستعملة في معنى الموضوع له وكذا يقال في اطفار المنية على المذهبين (قوله قال الشيخ عبد القاهر) هذا استدلال على ما ادعاه المصنف من أن التخييلية عند غير السكاكي جعل الشيء للشيء (قوله لا خلاف في أن اليد استعارة الخ أي لا خلاف في أن اليد من حيث اضافتها للشمار أو أن في الكلام حذف مضاف أي لا خلاف في أن أثبات اليد استعارة ليوافق التفسير بالجعل وقوله لا يأتي أذليس الخ فاندفع ما يقال أن قول الشيخ حجة على المصنف لانه لو كان اللفظ استعارة ينافي ما ادعاه من كون اللفظ حقيقة لغوية والجمهور إنما هو في أثبات الشيء للشيء فان قلت قول الشيخ لا خلاف أنه لا يصح إذ كيف ينفي الخلاف مع وجود خلاف السكاكي قلت الشيخ عبد القاهر متقدم على السكاكي فهذا الكلام صدر منه قبل وقوع مخالفة السكاكي فتنفي الخلاف منه صحيح (قوله ثم أنك لا تستطيع الخ) أي لا تقدر على ذلك وهذا كناية عن عدم قبول ذلك لانه مستحيل والافقر ارتكبه السكاكي وهذا الذي قاله الشيخ تقرير لمذهب القوم وابطار لمذهب السكاكي وإن كان الشيخ لم يقصد الرد عليه لأن السكاكي متأخر عن الشيخ ولا يأتي أن المتقدم بقصد الرد على المتأخر (قوله قد نقل عن شيء) كالجراحة إلى شيء كالصورة الوهمية الشبيهة باليد (قوله أذليس المعنى الخ) أي كما بقوله السكاكي (قوله بل المعنى على أنه أراد أن يثبت للشمار يد) أي ليدل ذلك على أنه شبه الشمال بالمالك المتصرف باليد في قوة تأثيرها لما تعرض له فالاستعارة في أثبات اليد للشمال لالفظ اليد (قوله ولبعضهم) أي وهو الشارح الخ لقال أقوله كلمات واهية أضيف بها كلام المصنف واعتراضه على السكاكي وحاصلها أن تفسير السكاكي واعتباره بالصورة الوهمية وتشبيهها بلازم المشبه واستعارة لفظها ومخالفته لغيره في تفسير الاستعارة التخيلية لأجل أن يتحقق معنى الاستعارة في التخيلية إذ لا يتحقق معناها الأعلى مذهبه لأعلى مذهب المصنف وذلك لأن الاعتارة كلمة استعملت فيما شبه بمعناها ولا يتحقق هذا المعنى بمجرد جعل الشيء للشيء من غير توهم وتشبيه بمعناها الحقيقي ولا يمكن أن يخصص

ثم أنك لا تستطيع أن
تزعج أن لفظ اليد قد
نقل عن شيء إلى شيء
أذليس المعنى على أنه
شبه شيئاً باليد بل المعنى
على أنه أراد أن يثبت
للشمال يد ولبعضهم
في هذا المقام كلمات
واهية ينافسها
في الشرح نعم وجهان
يقال إن صاحب
المفتاح في هذا الفن
خصوصاً في مثل
هذه الاعتبارات ليس
بصدد التقليد لغيره
حتى يعتض عليه بأن
ما ذكره مخالف لما
ذكره غيره (ويقضي)
ما ذكره السكاكي في
التخييلية (أن يكون
الترشيح) استعارة
تخييلية

اللزوم مثل ما ذكره
السكاكي في التخييلية
من اثبات صورة
وهية (فيه) اي في
الترشيح لان في كل
من التخييلية والترشيح
اثبات بعض ما يخص
المشبه به للمشبه فكما
اثبت للمنيه التي هي
المشبه ما يخص السبع
الذي هو المشبه به
من الاظفار كذلك
اثبت لاختيار الضلالة
على الهدى الذي
هو المشبه ما يخص
المشبه به الذي هو
الاشتراء الحقيقي فمن
الربح والتجارة فكما
اعتبر هناك صورة
وهية شبيهة
بالاظفار فليعتبر ههنا
ايضا امر وهمي شبيه
بالتجارة وآخر شبيه
بالربح ليكون استعمال
الربح والتجارة بالنسبة
اليهمما استعارتين
تخييليتين اذ لا فرق
بينهما الا بان التعبير
عن المشبه الذي اثبت
له ما يخص المشبه به
كالمثلية مثلا في التخييلية
بلفظه الموضوع له
كلفظ المنية وفي
الترشيح بغير لفظه
كلفظ الاشتراء

تفسير الاستعارة المذكورة بغير التخييلية لان تخصيص المذكور بخلاف لما اجمع عليه
السلف من ان الاستعارة التخييلية قسم من اقسام المجاز المغوى وحينئذ فلا يمكن
ذلك التخصيص وحاصله ان الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له الخ تفسير لنوع
من المجاز المغوى الذي هو الاستعارة فيشمل كل استعارة تكون من المجاز المغوى
والتخييل استعارة ومجاز لغوي باتفاق فلو خصص تفسير الاستعارة المذكورة بغير التخييلية
لزم انها ليست قسمين من المجاز اللغوي وقد اجمع السلف على انها منه (قوله يلنا فسادها
في الشرح) وحاصله ان المختار تخصيص تفسير الاستعارة المذكورة بغير التخييلية وقولك
اتفق على ان التخييل مجاز لغوي باطل اذ لم يتفق على ان التخييلية مجاز لغوي بمعنى انها
كلمة استعملت فيما شبه به معناها والا لما تأتى الخلاف وانما اتفق على انه مجاز كالمجاز انعملي
اذ فيه اثبات الشيء لغير من هو له وانه استعارة بالمعنى السابق وهو ان اللفظ المسمى بالتخييل
منقول لغير من هو له واثباته فبرز فيه برور المستعير في العاربة ولما كان هذا محل الوفاق
تأتى الاختلاف في انه هل هناك امر وهمي مغرور وشبه بمعنى ذلك اللفظ المسمى بالتخييل
فيكون التخييل اطلق عليه مجازا لغويا او لانشئية فهو حقيقة لغوية وهذا الاختلاف
معنوي قطعا اذ ما يترتب على كونه حقيقة خلاف ما يترتب على كونه مجازا فقد تبين
ان تزيف كلام المصنف بما ذكره الخ لئلا يفسد (قوله نعم الخ) هذا استدراك على
الاعتراض على السكاكي بمخالفة تفسيره للتخييلية لتفسير غيره وحاصله ان اعتراض
المصنف على السكاكي ان تفسيره مخالف لتفسير غيره لا يتوجه عليه لانه ليس بمقدار غيره
واذا صح خروجه عن مرتبة التقليد في هذا الفن كان له مخالفة غيره اذا صح ما قول
لا سيما في الامر الذي يرجع الى اختلاف في اعتبار ولا يهدم قاعدة لغوية كما هنا
وقد يجاب بان مخالفة الاصطلاح القديم من غير حاجة وبدون فائدة يعتد بها مما لا يعتد به
ثم انه يشكك على قول السكاكي ما اذا جمع بين المشبه والمشبه به في الاستعارة بالكناية
كما تقول اظفار المنية والسبع فثبت بفلان فان اظفار المنية عنده مجاز واظفار السبع
حقيقة فيلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز والبيانون لا يقولون بجوازه واما على قول المصنف
وغيره فلا يلزم هذا المحذور لان اظفار حقيقة وانما التجوز في اثباتها للمنية واصنافها
اليها قال الفناري ويمكن الجواب عن السكاكي بأنه يقدر في مثل هذا التركيب اظفار اخر
بان يقول التقدير اظفار المنية واظفار السبع كما قرر في نظائره (قوله ويقضى ما ذكره
السكاكي في التخييلية) وهو انه يؤتى بلفظ لازم المشبه به ويستعمل مع المشبه في صورة
وهية شبيهة بل لازم المشبه به (قوله ان يكون الترشيح) اي ترشيح الاستعارة المصروفة
كما يدل عليه بيان الشارح واما قال ذلك لان في وجود الترشيح للاستعارة المكنية
خلاف والمتفق عليه انها ترشيح المصروفة (قوله للزوم مثل ما ذكره فيه) اي فلما
ان يلزمه مزيد التعسف ومخالفة الغير واما ان لا يلزمه فيلزمه التحكم وقد يقال

والاستبدال الذي هو
المشبه مع ان لفظ الاشتراء
ليس موضوعا وهذا
الفرق لا يوجب اعتبار
المعنى المتوهم في التخييلية
وعدم اعتباره في التر
شيح فاعتبار في احد
هما دون الآخر تحكم
والجواب ان الامر
الذي هو من خواص
المشبه به لما قرن في
التخييلية بالمشبه كالمنية
مثلا جعلنا مجازا عن
امر متوهم يمكن ثباته
للمشبه وفي الترشيح
لما قرن بلفظ المشبه به
لم ينجح الى ذلك لان
المشبه به جعل كانه هو
هذا المعنى مقارنا لاوازمه
وخواصه حتى ان المشبه
به في قولنا رأيت اسدا
يفترس اقرانه هو الاسد
الموصوف بالافتراس
الحقيقي من غير احتياج
الى توهم صورة
واعتبار مجاز
في الافتراس بخلاف
ما اذا قلنا رأيت شجاعا
يفترس اقرانه فانا
نحتاج الى ذلك ليصح
اثباته للشجاع فليتامل

ان هذا الاعتراض لازم للقوم ايضا فكما قالوا ان اثبات الانطفاة تخيل يلزمهم
ان يقولوا ان اثبات الابد في قولك رأيت اسداله لبد تخيل ايضا لان كلا منهما فيه
اثبات بعض ما يخص المشبه به للمشبه مع انهم جعلوه ترشيعا وحاصل اعتراض المصنف
مطالبة السكاكي بالفرق بين الترشيح والتخييل (قوله كذلك اثبت الخ) اي فقد شبه
اختيار الضلالة بالاشتراء واستعير له اسمه واشتق من الاشتراء اشتروا بمعنى اختاروا
واثبت الربح والتجارة في قوله فاربحت بربحتهم ترشيح (قوله من الربح الخ) بيان
لما يخص المشبه به (قوله ههنا) اي في الترشيح وقوله امر وهمي شبهه بالتجارة وآخر شبهه
بالربح اي ويعتبر تشبيه ذلك الامر الوهمي بالربح والتجارة المحققين واستعارة اسمهما
للامرين المتوهمين والحاصل ان الوهم لكونه يفرض المستحيلات لا يمنع ان يفرض
صورة وهمية يطلق عليها لفظ اللازم المسمى ترشيعا كما كان لفظ اللازم المشبه به في التخييل
نقل لصورة وهمية والسبب في اعتبار الصورة الوهمية موجود في كل من الترشيح
والتخييل وهو المبالغة في التشبيه والربط بين المشبهين ربطا يصح معه ان يكسوا الوهم
احدهما بما يكسوه الآخر (قوله اذلا فرق بينهما اي لانه لا فرق بينهما يقتضي عدم
صحة قياس احدهما على الآخر (قوله الابان الخ) استثناء منقطع لكن هنا فارق غير
مانع من الحاق احدهما بالآخر وهو ان الترشيح عبر فيه عن المشبه باسم المشبه به كاتقدم
في قوله * لدى اسدشاكي السلاح مقذف * له لبد انطفاة لم تقلم *
فقد اتى بلازم المشبه به وهو اللبد مع المشبه لكن عبر عنه باسم المشبه به وهو الاسد واما
التخييل فقد عبر فيه عن المشبه باسم كاتقدم في قوله واذا المنية انشبت اطقارها
فان الانطفاة اتى بها وهي اسم اللازم المشبه به مع المشبه لكن عبر عن ذلك المشبه
باسمه (قوله وهذا الفرق لا يوجب الخ) انما كان هذا الفارق غير مانع من الحاق
احدهما بالآخر لان هذا تفريق بمجرد التحكم لا عبرة به اذا المعنى الذي صحح اعتبار
الصورة الوهمية موجود فيهما معا كما علمت فكما لا يمنع من اعتبار الصورة الوهمية
التعبير عن المشبه بنفس لفظه فكذا لا يمنع من اعتبارها التعبير عنه بلفظ مصاحبه
لان التعبير ليس ضد للصورة الوهمية التي اقتضاها وجود المبالغة في التشبيه المقتضية
لاختراع اللوازم وحينئذ فاذا صح اعتبار الصورة الوهمية في كل من الترشيح والتخييل
فالما ان يقدر في كل منهما اويسقط اعتبارها في كل منهما واعتبارها في احدهما دون
الآخر تحكم (قوله والجواب) اي عن هذا الاعتراض الوارد على السكاكي المشار له
بقول المصنف ويقتضى الخ وحاصله ان المشبه في صورة التخييل لما عبر عنه بلفظه
وقرن بما هو من لوازم المشبه به وكان ذلك اللازم منافيا للمشبه ومنافرا للفظه جعلنا لفظ
اللازم المقرون عبارة عن امر متوهم يمكن اثباته للمشبه لان اثبات ماينا في حقيقة
ظاهر او باطنا عند التبادر مما يجب اجتنابه وفي صورة الترشيح لما عبر عن المشبه بلفظ

المشبه به وقرن بما هو من لوازم ذلك المشبه به لم ينجح الى اعتبار الصورة الوهمية لعدم
 المنافرة مع امكان اعتبار نقل لفظ المشبه به مع لازمه للمشبه (قوله وفي الترشيح لما قرن) اى
 الامر الذى هو من خواص المشبه به (قوله لم ينجح الى ذلك) اى الى جعله مجازا عن
 امر متوهم يمكن اثباته للمشبه (قوله كأنه هو هذا المعنى) اى الحقيقى والكائنة منصفة
 على القيد اعنى قوله مقارنا والا فالمشبه به هو هذا المعنى الحقيقى قطعاً وعطف الخواص
 على اللوازم عطف مرادف (قوله حتى ان المشبه به الخ) حتى لتفريع بمنزلة الفاى اى فالمشبه به
 فى قولنا رأيت اسداً يقرئ اقرانه هو الاسد الموصوف بالافتراض الحقيقى فاستعير اسمه مقارنا
 للزومه للمشبه وهو الرجل الشجاع فلا حاجة الى اعتبار امر وهمى يستعمل فيه الافتراض
 الذى هو الترشيح مجازاً (قوله بخلاف ما انقلنا رأيت شجاعاً يقرئ اقرانه) هذا
 التركيب فيه استعارة ممكنة ويفترض تخيل وقوله فاما يحتاج الى ذلك اى لتوهم صورة
 واعتبار مجاز فى الافتراض لانه لم يذكر فى الممكنية المشبه به حتى يقال استعير اسمه مقارنا
 للزومه وانما ذكر فيها المشبه وهو لا ارتباط له يلزم المشبه به بل هما متمافران فاحتجج
 الى اعتبار امر وهمى يكون لازم المشبه به مستعملاً فيه هذا حاصله وفى هذا الجواب
 بحث وهو انه مبنى على انه لا ترشيح الا فى المصرحة ولا ترشيح فى الممكنية والحق جوازه
 فيها وحيث ان ذلك فى شكل الامر لان الترشيح فيها يقترن بلفظ المشبه نحو محالب المنية نسبت
 بفلان فافترضه فقتضى ما ذكره من الجواب انه لا بد من اعتبار امر وهمى يستعمل فيه
 الترشيح كالتخيل الا ان يقال التخيلية تكسر صورة الاستبعاد فلا يحتاج الى اعتبار
 صورة وهمية كذا اجاب الفناى وخاضه انه لما ذكر للمشبه به لازمان مع المشبه واعتبر
 فى احدهما وهو التخيل استعماله فى صورة وهمية خف امر الترشيح فلم يجر فيه ما جرى
 فى الامر الآخر الذى هو التخيل فان قلت اذا كان المشبه به فى قولنا رأيت اسداً يقرئ
 اقرانه الاسد الموصوف بالافتراض والمستعار اسمه المقارن للزومه يلزم ان يكون الترشيح
 غير خارج عن الاستعارة وغير زائد عليها مع انهم صرحوا بانه خارج عنها وزائد
 عليها قلت فرق بين المقيد والمجموع فالمشبه به فى المرشحة هو الموصوف المقيد بالصفة
 والصفة التى جعلت قيداً وهى الترشيح خارجة عنه لان المشبه به هو المجموع المركب
 منهما كفى التمثيلية كذا اجاب السارح فى المطول ورد العلامة السيد بان المشبه اذا كان
 هو الموصوف المقيد بالصفة يكون الوصف من تمام التشبيه فلا يكون ذكره تقوية للبالغة
 المستفاد من التشبيه ولا مبنياً على تناسيه كما هو شأن الترشيح ويمكن ان يقال مراده
 ان المشبه به هو الاسد الموصوف فى نفس الامر بالصفة المذكورة لانه الموصوف
 من حيث انه موصوف ولو سلم فالظاهر ان خروج الوصف عن مدلوله المستفاد منه
 كاف فى كون ذكره تقوية للبالغة الحاصلة من التشبيه ودال على تناسيه ولا يضر توقف

ففي الكلام دقة ما

(وعنى بالمكنى عنها)

اي اراد السكاكى

بالاستعارة المكنى عنها

(ان يكون) الطرف

(المذكور) من طرفي

التشبيه (هو التشبيه)

ويراد به التشبيه (على

ان المراد بالمنية) في مثل

ان شئت المنية اظفارها

هو (السبع) بانها السبعية

لها) وانكار ان يكون

شينا غير السبع (بقريئة

اضافة الاظفار)

التي هي من خواص

السبع (اليها) اي

الى المنية فقد ذكر

المشبه وهو المنية

واراد به التشبيه به

وهو السبع فالاستعارة

بالكنى لا تنفك

عن التخيلية بمعنى

انه لا توجد استعارة

بالكنى بدون

الاستعارة التخيلية

لان في اضافة خواص

المشبه الى المشبه

استعارة تخيلية (ورد)

ما ذكره من تفسير

الاستعارة المكنى عنها

(بان لفظ المشبه فيها)

اي في الاستعارة

بالكنى كانه المنية

تمام التشبيه على ملاحظته الاترى ان المشبه به في قولك رأيت بحرا تتلاطم امواجه البحر
الموصوف بالتلاطم الحقيقي وتعلق الرؤية مثلا بذات البحر ليس كتعلقها بالبحر المنبذ
بتلاطم الامواج في افادة المبالغة المطلوبة (قوله في الكلام دقة ما) اي في هذا الكلام
المجاب به عن الاعتراض الذي اوردته المصنف على السكاكى دقة مامن جهة ان كون
حكم اقتران ما هو من لوازم المشبه به بالمشبه غير حكم اقترانه بالمشبه به يحتاج الى تأمل
(قوله ان يكون الطرف المذكور) اي الأطراف المذكور اسمه هو المشبه والمصنف
لا يخالف في هذا وقوله ويراد به المشبه به المصنف يخالف فيه فهو محل النزاع ثم لا يخفى
ان المكنى عنها هي نفس اللفظ وتسميه كيون المذكور استعارة مكنى عنها انما هو باعتبار
المصدر المتعلق باللفظ والخطب في مثل ذلك سهل للزوم العلم باحدهما من العلم بالآخر
(قوله على ان المراد) اي وصح ذلك بناء على ان المراد بالمنية هو السبع اي واما عند المصنف
فالمراد به الموت حقيقة (قوله بادعا، الخ) لما كان ارادة السبع الحقيقي من المنية في نحو
المثال لا يصح اشارة الى ما تصح به ارادة الطرف الآخر الذي هو السبع من المنية بقوله
وانما صح ارادة السبع من المنية مع ان المراد منها الموت قطعا بسبب اعتبار ادعاء ثبوت
السبعية لها وانكار ان تكون بالمنية شيئا آخر غير السبع (قوله بقريئة) اي وادعا ثبوت
السبعية لها كأن ومحقق بقريئة هي اضافة الاظفار التي هي من خواص السبع اليها
وتقرير الاستعارة بالكنى في المثال المذكور على مذهب السكاكى ان يقال شبهت المنية
التي هي الموت المجرد عن ادعاء السبعية بالسبع الحقيقي وادعينا انها فرد من افراد
وانها غير مفايرة له وان السبع فردين فرد متمسك وفرد غير متمسك وهو الموت
الذي ادعيت له السبعية واستعير اسم المشبه وهو المنية لذلك الفرد الغير المتمسك
اعني الموت الذي ادعيت له السبعية فصح بذلك انه قد اطلق اسم المشبه وهو المنية
الذي هو احد الطرفين واريد به المشبه به الذي هو السبع في الجملة وهو الطرف الآخر
(قوله فالاستعارة بالكنى الخ) هذا تفريع على قول المصنف بقريئة الخ وذلك لان
قوله بقريئة اضافة الاظفار اليها يفيد انه لا قريئة للمكنى الا باسماء تخيلا وانما افاد
ذلك وهو غير صيغة قصر لانه معلوم من مذهبه انه لا قريئة لها الا التخيل حيث قال
لا تنفك المكنى عنها عن التخيلية (قوله بمعنى انه) اي الحال والشان لا توجد الخ اي
لا بمعنى ان كلامهما لا يوجد بدون الآخر لما تقدم ان التخيلية عند السكاكى قد تكون
بدون المكنى (قوله لان في اضافة الخ) اي لان في خواص المشبه به المضافة للمشبه استعارة
تخييلية وانما اولنا العبارة بما ذكرناه المناسب لمذهب السكاكى (قوله بان لفظ المشبه
فيها اي في الاستعارة بالكنى) اعترض على المصنف بان لفظ المشبه نفس الاستعارة
بالكنى على مذهب السكاكى وحينئذ فلا يصح جعل الاستعارة ظرفا له فلو قال بان
لفظ المشبه الذي ادعى الاستعارة كان احسن وقد يحاب بان جعله لفظ المشبه مظهروفا

مثلا (مستعمل فيما
وضع له لتحقيقا)
للقطع بان المراد بالمنية
هو الموت لا غير (و
الاستعارة ليست كذلك)
لانه قد فسرهما بان
تذكر احيد طرفي
التشبيه وتريد به
الطرف الآخر ولما
كان ههنا مظنة سؤال
وهو انه لو اريد بالمنية
معناها الحقيقي فامعنى
اضافة الاظفار اليها
اشار الى جوابه بقوله
واضافة نحو الاظفار
قرينة التشبيه (المضم
في النفس يعنى تشبيه
المنية بالسبع وكان
هذا الاعتراض من
اقوى اعتراضات
المصنف على السكاكى
وقد يجاب عنه بانه
وان صرح بلفظ
المنية الا ان المراد به
السبع اذ كما اشار
اليه في المنتاح من
انا نجعل ههنا اسم
المنية اسما للسبع مرادفا
له بان تدخل المنية
في جنس السبع للجباة
في التشبيه يجعل
افراد السبع قسمين
متمعارفا وغير متمعارف

في الاستعارة باعتبار انها عام منها وان كان مصدوقهما متحد بمسبب المراد وكون الاخص
طرفا للاعم صحيح على وجه التوسع كما يقال الحيوان في الانسان بمعنى انه مشترك فيه
وحاصل ما ذكره المصنف من الرد اشارة الى قياس من الشكل الثانى تقريره ان يقال لفظ
المشبه الذى ادعى انه استعارة مستعمل فيما وضع له ولا شئ من الاستعارة بمستعمل فيما وضع له
يتبع المشبه ليس استعارة (قوله والاستعارة ليست كذلك) اشارة الى كبرى في القياس الذى
ذكرناه اى ليست مستعملة فيما وضعت له تحقيقا عند السكاكى لانه جعلها من المجاز اللغوى
وفسرهما بما ذكره الشارح وهو ان تذكر احد طرفي التشبيه وتريد الطرف الآخر لا يقال
قوله وتريد الطرف الآخر اى حقيقة او ادعاء وحينئذ فلا يرد هذا البحث على السكاكى
لانا نقول عبارته صريحة في ارادة الطرف الآخر حقيقة وايضا لو حل كلامه على ما ذكر
لزم اطلاق الاخر في كلامه على حقيقة ومجازه وهو ممنوع لاسيما في مقام التعاريف
وعلى تقدير جوازه فلا بد من قرينة التعميم وهى منتفية (قوله بان تذكر احد الخ) اى
بذكر احد اى بذى ذكر او بمذكور هو اسم احد طرفي التشبيه ويراد به الآخر وانما احتجنا
لذلك لانه جعلهما من المجاز اللغوى الذى فسر به الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له (قوله
مظنة سؤال) اى من طرف السكاكى واد على قوله مستعمل فيما وضع له تحقيقا وحاصله
انه اذا كان المراد بالمنية نفس الموت لا السبع فما وجه اضافة الاظفار اليها مع انها معلومة
الانفعا عنها فلو لانه اريد بالمنية معنى السبع لم يكن معنى لذكر الاظفار معها واضافتها
لها لان ضم الشئ لغير من هو له هدر لعونى محاشى عنه اللفظ البليغ (قوله واضافة نحو
الاظفار قرينة التشبيه) اى لانه لا منافاة بين ارادة نفس الموت بلفظ المنية واضافة الاظفار
لها لان اضافة نحو الاظفار في الاستعارة الممكنة انما كانت لانها قرينة على التشبيه النفسى
لانها تدل على ان الموت الحق في النفس بالسبع فاستحق ان يضاف لها ما يضاف اليه
من لوازمه فاضافة الاظفار حينئذ مناسبة ليدل على التشبيه المضم (قوله المضم
في النفس) اى على مذهب المصنف (قوله وكان هذا الاعتراض من اقوى اعتراضات
المصنف على السكاكى) لعل الشارح اخذ قوته عند المصنف من حيث اعتناؤه
ببيان رده وكان في كلام الشارح محتملة للتحقيق والظن (قوله وقد يجاب عنه) اى عن
رد المصنف على السكاكى وقوله بانه اى الحال والشان (قوله الا ان المراد به السبع
اى) اى وهو الموت المسمى سبعيته وحينئذ فليس لفظ المنية مستعملا فيما وضع له
تحقيقا حتى ينافى كونه استعارة فثبت الصغرى (قوله من انا) بيان لما في قوله كما
واضافة اسم المنية بيانية (قوله مراد فاه) اى حالة ككون اسم المنية مرادفا
لاسم السبع (قوله بان تدخل الخ) هذا وما عطف عليه بيان المرادفة واشار به الى
ان جعل اسم المنية مرادفا لاسم السبع انما هو بالتأويل وليس باحداث وضع مستقل
فيهما حتى تكون من باب الاشتراط اللفظى فخرج عن الاستعارة ثم ان محصل ما افاده

ثم تخيل ان الوضع
كيف يصح منه ان
يضع اسمين كلفظي
المنية والسبع لحقيقة
واحدة ولا يكونان
مترادفين فيأتى لنا
بهذا الطريق دعوى
السبعية لمنية مع
التصريح بلفظالمنية
وفيه نظر لان ما ذكر
لا يقتضى كون المراد
بالمنية غير ما وضعته
بالتحقيق حتى تدخل
في تعريف الاستعارة
للقطع بان المراد بها
الموت وهذا اللفظ
موضوع له بالتحقيق
وجعله مراد فاللفظ
السبع بالتأويل المذكور
لا يقتضى ان يكون
استعماله في الموت
استعارة ويمكن
الجواب بانه قد سبق
ان قيد الحيثية مراد
في تعريف الحقيقة
اي هي الكلمة
المستعملة فيما هي
موضوعه بالتحقيق
من حيث انه موضوع
له بالتحقيق ولا نسلم

ان السبع تحته فردان والمنية اسم لفرد منهما وهذا لا يقتضى الترادف لان المترادفين
المفطان التحدان مفهوما وما صدقا وهذا الاسداع من المنية لان المراد منها فرد من
فردى الاسد الان يقال مراده بالترادف الصدق فكأنه قل من انا نجعل اسم المنية
اسما للسبع الادعائى وصادقا عليه كذا قل يس وهو غير وار دلان هذا ترادف تخييلي
كما اشار له بقوله ثم تخيل الخ لا تحقيق (قوله ثم تخيل) ينبغي ان يضبطه بصيغة المتكلم
المعلوم عطفا على تدخل اى ثم يعد ادخال المشبه في جنس المشبه به نذهب على سبيل
التخييل اى على سبيل الايقاع في الخيال اى لا على سبيل التحقيق اذ لا ترادف على سبيل
الحقيقة لانه ليس هناك وضع اسمين حقيقة شئ واحد (قوله لحقيقة واحدة) اى وهى
الموت المدعى سبعيته وقوله كيف يصح استعمال انكارى بمعنى النفي اى لا يصح ومصبيه
قوله ولا يكونان مترادفين (قوله ولا يكونان مترادفين) اى والخال انها لا يكونان
مترادفين اى بل لا يضع الواضع اسمين لحقيقة واحدة الا وهما مترادفان فحينئذ يتخيل
ترادف المنية والاسد (قوله فيأتى لنا بهذا الطريق) اى وهى ادعاء دخول المنية في جنس
السبع وتخييل ان لفظيهما مترادفان (قوله دعوى السبعية لمنية مع التصريح بلفظ
المنية) اى انه يأتى لنا بالطريق المذكورة امران احدهما ادعاء ثبوت السبعية لمنية
لان ذلك لازم لادخالها في جنسه فصح بذلك ان لفظ المنية اذا اطلق عليها انما يطلق على
السبع الادعائى فصار مستعملا في غير ما وضع له لان المنية انما وضعت للموت الخالى عن
دعوى السبعية له فيكون استعارة ثانيهما صحة اطلاق لفظ المنية على ذلك السبع الادعائى
لان ذلك لازم للترادف بين اللفظين فلا يردانه لا يناسب لان ادخالها في جنس السبع انما يناسب
اطلاق لفظ السبع عليها والحاويل انه باءعاء السبعية لها اطلقنا احد الطرفين وعيننا
الآخر في الجملة وبالترادف التخييل صح لنا اطلاق المنية على المعنى المراد وهو السبع
الادعائى من غير تشاف ولا منافرة بين دعوى السبعية لمنية وبين التصريح بالمنية لان
التصريح بها بعد دعوى المرافة فصارت المنية اسما للسبع فلا منافاة بين ما اقتضته
الاستعارة من ان المنية من افراد السبع وبين التصريح بالمنية لان التصريح بالمنية
كالصريح بالسبع وحينئذ فالمنية مستعملة في غير ما وضعت له ولا يخفى ان حاصل ما ذكر
ان المنية اطلقت على الطرف الآخر ادعاء وهو ما نقل عن السكاكى آتفا (قوله وفيه
نظر) اى وفي هذا الجواب نظر وحاصله ان ادعاء الترادف لا يقتضى الترادف
حقيقة فكما اننا اذا جعلنا مسمى الرجل الشجاع من جنس مسمى الاسد بالتأويل
لم يضر استعمال لفظ الاسد فيه بطريق الحقيقة بل هو مجاز فكذلك اذا جعلنا اسم
المنية مراد فالاسم السبع بالتأويل لم يضر استعماله في الموت المدعى سبعيته مجازا حتى يكون
استعارة بل هو حقيقة وادعاء السبعية للموت الذى اطلقت المنية عليه لا يخرجها عن اطلاقها
على معناها حقيقة في نفس الامر اذ الادعاء لا يخرج الاشياء عن حقايقها وهذا حاصل

في الموت في مثل اظفار المنية استعمال فيما وضع له بالتحقيق من حيث ٤٦٠ * ان موضوع له بالتحقيق مثله في قولنا دانت

منية فلان بل من حيث
ان الموت جعل من
افراد السبع الذي
لفظ المنية موضوع له
بالتأويل وهذا الجواب
وان كان محرجا له عن
كونه حقيقة الا ان
تحقيق كونه مجازا
ومراد به الطرف
الاخر غير ظاهر بعد
(واختار) السكاكي
(رد) الاستعارة
(التبعية) وهي
مما تكون في الحروف
والافعال وما يشق
منها الى الاستعارة
(المكنى عنها) يجعل
قرينتها اي قرينة
التبعية استعارة
(مكتنبا عنها) جعل
الاستعارة التبعية
قرينتها اي قرينة
الاستعارة المكنى عنها
(على محو قوله) اي
قول السكاكي (في المنية
واظفارها) حيث
جعل المنية استعارة
بالكنائية وضافة
لاظفار اليها فقرينتها
في قولنا انطقت الجبال
يكذا جعل الغوم
نقطت استعارة عن
دانت بقرينة الحال

ما ذكره المصنف من الرد اولا (قوله لان ما ذكر) اي من اعضاء السبعة للمنية اي الموت
لا يقتضى الخ (قوله حتى تدخل الخ) تفريع على كون المراد الخ يعني ان كون المراد بالمنية
غير ما وضعت له المتفرع عليه دخولها في تعريف الاستعارة لا يقتضيه ما ذكر من ان
المراد بالمنية المنية المدعى سبعيتها (قوله لا قطع بان المراد بها الموت) اي وادعا السبعة
لذلك الموت لا يخرجها عن اطلاقها على معناها الحقيقية في نفس الامر اذا ادعا
لا يخرج الاشياء عن حقائقها (قوله وهذا اللفظ) اي لفظ منية (قوله لا يقتضى الخ) اي
لان تخيل الترادف وادعاء لا يقتضى الترادف حقيقة كما علمت (قوله ويمكن الجواب)
اي عن اصل الاعتراض الذي اورد المصنف على السكاكي (قوله مثله) اي مثل
استعمال لفظ المنية في قولنا دانت منية فلان فانه استعمال فيما وضع له بالتحقيق من حيث
انه موضوع له بالتحقيق والحاصل انك اذا قلت دانت منية فلان فقد استعملت المنية
في الموت من حيث ان اللفظ المذكور موضوع للموت بالتحقيق واذا قلت انشبت المنية
اظفارها فلان فانما استعملتها في الموت من حيث تشبيه الموت بالسبع وجعله فردا من
افراد السبع الذي لفظ المنية موضوع له بالتأويل فلم يكن اللفظ مستعملا فيما وضع له من
حيث انه موضوع له وانت خبير بان هذا الجواب انما يقتضى خروج لفظ المنية في التركيب
المذكور عن كونه حقيقة لا تنفاه قيد الحيثية ولا يقتضى ان يكون مجازا فضلا عن كونه
استعارة مراد به الطرف الآخر كما هو المطلوب لانه لم يستعمل في غير ما وضع له كما هو
المعتبر في المجاز عندهم وانما استعمل فيما وضع له وان كان لا من حيث انه موضوع بل من
حيث انه فرد من افراد المشبه به ولا يلزم من خروج اللفظ عن كونه حقيقة ان يكون مجازا
الارى ان اللفظ المهمل والغلط ليسا بحقيقة ولا بمجاز وحينئذ فلا يتم هذا الجواب ولذا
قال الشارح وهذا الجواب الخ (قوله ومراد به الطرف الآخر) انما ذكر ذلك لان
فضية كونه استعارة ان يكون مجازا وان يكون مراد به الطرف الآخر حقيقة كما يدل
عليه تعريف الاستعارة ولا يكفي الادعاء (قوله غير ظاهر بعد) اي الى الان لجواز ان
لا يكون حقيقة ولا مجازا بل واسطة بينهما لا يقال انه يدخل في المجاز باعتبار قيد الحيثية
في تعريفه بان يقال الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له اي من حيث انه غير ما وضعت له
لعلاقة لانا نقول المنية في التركيب المذكور لم تستعمل في غير الموضوع له من حيث انه غير
بل في الموضوع له وان كان لا من حيث انه موضوع له بل من حيث انه فرد من افراد
المشبه به نعم لو عرف المجاز بما لا يكون مستعملا في الموضوع له من حيث انه موضوع له
لدخل في تعريفه لكنه لم يعرفه بذلك فأم (قوله واختار رد التبعية الى المكنى عنها)
لا بد من التقدير في اول الكلام او في آخره اي واختار رد قرينة التبعية الى المكنية
او واختار رد التبعية الى قرينة المكنى عنها وان الحذف في اول الكلام وفي آخره
والاصل واختار رد التبعية وقرينتها الى المكنى عنها وقرينتها وهذا كلام مجمل يند

والحالي حقيقة في مرجمي الحالي استعارة بالكنائية عن المتكلم ونسبة النطق اليها فقرينة الاستعارة وهكذا (بقوله)

في قولهم نقرهم اهذميات بجعل (٤٦١) اهذميات استعارة بالكناية عن المطعومات الشهية على سبيل التهكم

ونسبة القرى اليها
قرينة الاستعارة وعلى
هذا القياس وانما
اختار ذلك اشاراً
للمضبوط وتقليل الأقسام
ورد ما اختاره السكاكي
(بأنه ان قرينة التبعية)
كنطقت في نطقت
الحال بكذا (حقيقة)
بان يراد بها معناها
الحقيقي (لم تكن)
التبعية استعارة
(تخيلية لأنها) اي
التخيلية (مجاز عده
اي عند السكاكي لانه
جعلها من اقسام
الاستعارة المصرح
بها المفردة بذكر
المشبهه والوجه المشبه
الان المشبه فيها يجب
ان يكون مما لا يحق
لمعناه حساً ولا عقلاً
بل وهما فتكون
مستعملة في غير
ما وضعت له بالتحقيق
فتكون مجازاً او اذا
لم يكن للتبعية تخيلية
(فلم تكن الاستعارة
المكني عنها مستلزماً
للتخيلية بمعنى انها
لا توجد بدون
التخيلية وذلك لان
المكني عنها قد وجدت بدون التخيلية

بقوله بجعل الخ والمجوز لا يرتكب ما ذكر ان لم يرد التبعية نفسها للمكني عنها ولم يجعلها
ايها كما هو ظاهر عبارة المصنف ونص كلام السكاكي في آخر بحث الاستعارة التبعية
هذا اما من من الخيصوص كلام الاصحاب ولو انهم جعلوا قسم الاستعارة التبعية من قسم
الممكنية بان جعلوا في نطقت الحال بكذا الحال التي ذكر وانها قرينة الاستعارة المصرحة
استعارة بالكناية عن المتكلم بواسطة المبالغة في التشبيه على مقتضى المقام وجعلوا نسبة
النطق اليه قرينة الاستعارة كما تراهم في قوله واذا المنية انشبت اظفارها يجعلون المنية
استعارة بالكناية عن السبع ويجعلون اضافة الاظفار اليها قرينة الاستعارة لكان
اقرب الى الضبط انتهى كلامه (قوله وما يشق منها) اي من مصادرها كما سم
التساعل واسم المفعول واسم الزمان والمكان والآلة (قوله بجعل) متعلق برد اي
وهذا الرد بواسطة جعل او بسبب جعل قرينتها الخ وانت خبير بان جعل قرينة التبعية
ممكنياً عنها انما يمكن اذا كانت قرينتها لفظية اما اذا كانت قرينتها حالية فلا يمكن
اذ ليس هنا لفظ بجعل استعارة بالكناية وهذا مما يضعف مذهب السكاكي وذلك
كما في قوله تعالى لعلمهم يتقون فان لعل استعارة تبعية لارادته تعالى والقرينة استحالة
الترجي لكونه علام الغيوب (قوله على نحو قوله) اي حالة كون ذلك الجعل آتياً على
نحو اي طريقة قوله الخ (قوله واطافة الاظفار اليها قرينتها) المناسب لمذهب
السكاكي ان يقال والاطفار المضافة اليها قرينتها لانها عنده استعملت في صورة
وهمة كما مر وكذا يقال فيما يأتي من قوله ونسبة النطق الخ ومن قوله ونسبة
القرى الى آخره اي فالمناسب ان يقال فيهما والنطق المنسوب اليها قرينة الاستعارة
بدل قوله ونسبة النطق وان يقال والقرى المنسوب اليها بدل ونسبة القرى (قوله
استعارة عن دلت) اي استعارة تبعية لدلت وقوله بقرينة الحال اي بقرينة اسناد النطق
لحال وقوله والحال اي وجعلوا الحال حقيقة (قوله استعارة بالكناية عن المتكلم)
اي للمتكلم الادعائي فيشبه الحال بالمتكلم ويدعى انه عينه وان للمتكلم فردين متعارف
وغير متعارف وان لفظ الحال مرادف للفظ المتكلم فاستعير لفظ الحال للمتكلم الادعائي
(قوله القرى) بالقاف المكسورة والقصر الضيافة (قوله وعلى هذا القياس) اي في
قوله تعالى فبشرهم بعذاب اليم القوم جعلوا بشر استعارة تبعية للانداز بواسطة التشبيه
التهكمي والعذاب قرينتها وهو يجعل العذاب استعارة بالكناية عن الانعام بواسطة التشبيه
التهكمي ويجعل بشر قرينتها وفي قوله تعالى ليكون لهم عدوا وحزناً القوم يجعلون اللام
استعارة تبعية للعداوة والحزن الجزئين بواسطة تشبيه منعتهما وهو مطلق عداوة وحزن
بالعلة الغائية للالتقاط كطلق محبة وتبين وقرينتها العداوة والحزن والسكاكي يجعل العداوة
والحزن استعارة بالكناية عن العلة الغائية للالتقاط بان شدة العداوة والحزن بالمحبة والتبني
تشبيهها مضمر في النفس وادعينا ان العداوة والحزن عين المحبة والتبني ثم استعير العداوة

بمثل نطق الحال
بكذا على هذا التقدير
(وذلك اى عدم
استلزام المكنى عنها
للتخييلية) باطل
بالانفاق) وانما
الخلاف فى ان التخييلية
هل تستلزم المكنى
عنها فعند السكاكى
لا تستلزم كفى قولنا
اظفار المنية الشبيهة
بالسبع و بهذا ظهر
فساد ما قيل ان مراد
السكاكى بقوله لا تنفك
المكنى عنها عن
التخييلية ان التخييلية
مستلزمة للمكنى عنها
لاعلى العكس كما فهمه
المصنف نعم يمكن ان
ينازع فى اتفاق على
استلزام المكنى عنها
للتخييلية لان كلام
الكشاف مشعر
بخلاف ذلك وقد
صرح فى المفتاح
ايضا فى بحث المجاز
العقلى بان قرينة
المكنى عنها قد تكون
احرا وهيبا كاظفار
المنية وقد تكون امرا
محققا كالانبات فى
انبت الربيع البقل
والهزم فى هزم الامير
الجن

والمرن للمحبة والتبني الادعائين ولام التعليل التى يكون مدخولها باعنا قرينة وكذا
قوله تعالى ولا صلبنكم فى جذوع النخل يجعل الجذوع استعارة بالكناية عن الظروف
الادعائية واستعمال فى قرينة على ذلك والقوم يجعلون اللام استعارة تبعية والجذوع
قرينة (قوله وانما اختار ذلك) اى رد التبعية وقرينتها للمكنية وقرينتها (قوله ايشرا
للضبط) لاجل ان يكون اقرب للضبط لما فيه من تقليل الاقسام فقوله وتقليل الخ
عطف علة على معلول وانما قلت اقسام الاستعارة على ما اختاره لانه لا يقال عليه
استعارة اصلية وتبعية بل اصلية فقط (قوله وردما اختاره السكاكى) اى من رد التبعية
للمكنى عنها وجعلها داخله فيها (قوله بانه) اى السكاكى وقوله ان قدر التبعية حقيقة
بالبناء ، لئلا على اى ان جعل ويحتمل ان ضمير انه المحال والشان وقدر بالبناء للمفمول اى
ان فرض ان التبعية النازل بها القوم باقية على معناها الحقيقى بان جعل نطقت التى
هى التبعية عند القوم فى نطق الحال بكذا مثلا مراد به معنى الحقيقى وهو النطق
وجعل الحال استعارة بالكناية للمتكلم الادعائى ثم لا يخفى فبح هذا التردد لانه لما قال
وجعل التبعية قرينتها على نحو قوله فى المنية واظفارها لم يبق احتمال تقديرها حقيقة
والا لم يكر على نحو قوله فى المنية واظفارها فكان عليه ان يقول على نحو المنية واظفارها
ليحسن هذا التردد (قوله لانها اى التخييلية مجاز عنده) لا عند المصنف والسلف
اى وهى على فرض كونها حقيقة لم تكن مجازا فضلا من كونها استعارة فضلا
عن كونها تخيلية (قوله لانه جعلها من اقسام الاستعارة المصرح بها) اى التى هى
من المجاز المعنوى (قوله بذكر المشبهة) اى بذكر اسم المشبهة (قوله الا ان المشبهة فيها)
اى فى التخييلية يجب اى عند السكاكى (قوله بل وهما) اى بل مما له تحقيق بحسب الوهم
ليكونه صورة وهمية محضة كما مر (قوله فلا تكن الاستعارة المكنى عنها) اى على
هذا التقدير مستلزمة للتخييلية واذ لم تستلزم المكنى عنها التخييلية صح وجود المكنى
عنها بدون التخييلية كما فى نطق الحال بكذا حيث جعل الحال استعارة بالكناية
عن المتكلم الادعائى وجعل النطق مستعملا فى معنى الحقيقى لكن عدم استلزام المكنى
عنها للتخييلية باطل باتفاق فبطل هذا التقدير اى جعله التبعية مستعملة فى معنى
الحقيقى (قوله بمعنى انها لا توجد) تفسير للنفي لالانفى فلا يقال الصواب حذف لا و اشار
الشارح بهذا الى انه ليس المراد هنا بالاستلزام امتناع الانفكاك عقلا بل المراد به
عدم الانفكاك فى الوجود لانه ليس المراد ان كلامهما لا يوجد بدون الآخر لما تقدم
ان التخييلية عند السكاكى قد تكون بدون المكنية (قوله وذلك) اى و بيان ذلك اى
بيان عدم استلزام المكنى عنها للتخييلية (قوله على هذا التقدير) اى تقدير كون
التبعية حقيقة (قوله بالاتفاق) اى لا اتفاق اهل الفن على ان التخييلية لازمة للمكنية
(قوله هل تستلزم المكنى عنها) اى اولاً تستلزمها (قوله فعند السكاكى لا تستلزم) اى

وعند غيره التخيلية تستلزم الممكنية كما ان الممكنية تستلزم التخيلية فاللازم عند غير
السكاكي من الجانبين واما عنده فالممكنية تستلزم التخيلية دون العكس على ما قال
المصنف (قوله كما في قولنا اظفار المنية الشبيهة بالسبع) اي فقد ذكر السكاكي ان الاظفار
اطلقت على اموور وهمية تخيلية وليس في الكلام معنى عنها لوجود التصريح بالتشبيه
ولا استعارة عند التصريح بتشبيه الطرف الذي يستعار له واما القوم فيقولون هذا
التركيب ان صح يجعل من ترشيح التشبيه وليس في الكلام لاممكنية ولا تخيلية (قوله وبهذا)
اي وباعتبار السكاكي التخيلية دون الممكنية في قولنا اظفار المنية الشبيهة بالسبع
اهلكت فلانا (قوله ظهر فساد ما قيل) اي ما قاله صدر الشريفة جوابا عن السكاكي
ورد الاعتراض المصنف وحاصل ذلك الجواب ان الانسليم ان لفظ نطقت مثلا اذا استعمل
في حقيقته لم توجد الاستعارة التخيلية واما قولك لكن عدم استلزام الممكنية للتخيلية
اي عدم وجودها معها باطل اتفاقا فمنوع لان معنى قول السكاكي في المفتاح لا تنفك
الممكنية عنها عن التخيلية ان التخيلية مستلزمة للممكنية فتى وجدت التخيلية وجدت
الممكنية لا العكس وحاصل الرد على ذلك المجيب ان السكاكي بعد ما اعتبر في تعريف
الاستعارة بالكناية ذكر شي من لوازم التشبيه والترزم في تلك المواضع ان تكون استعارة
تخيلية عال وقد ظهر ان الاستعارة بالكناية لا تنفك عن الاستعارة التخيلية على
ما عليه سياق كلام الاصحاب وهذا صريح في ان الممكنية تستلزم التخيلية وقد صرح
فيما قبل ذلك بان التخيلية توجد بدون الممكنية كما في قولنا اظفار المنية الشبيهة بالسبع
اهلكت فلانا فاعلم من مجموع كلامه ان الممكنية تستلزم التخيلية دون العكس وان معنى
قوله تنفك الممكنية عنها عن التخيلية ان الممكنية عنها مستلزمة للتخيلية لا العكس
كما فهمه ذلك المجيب (قوله ان التخيلية الخ) خبر ان قوله لا على العكس اعطف على
قوله ان التخيلية الخ بتقدير اي لان كلامه محمول على العكس وهو ان الممكنية مستلزمة
للتخيلية كذا قرر بعضهم وقرر آخر ان قوله لا على العكس اعطف على قوله مستلزمة
للممكنية اي لا كانت على العكس ولو حذف على كما في بعض النسخ كان اوضح اي لان مراده
العكس (قوله كما فهمه المصنف) الضمير راجع الى العكس اي كما فهمه المصنف هنا بنا على
ان مراده بالاتفاق اتفاق السكاكي وغيره من أئمة الفن (قوله نعم الخ) هذا استدراك
على قوله ظهر فساد ما قيل وذلك ان هذا القول الفاسد اعترض على المصنف واذا كان
فاسدا فلا اعتراض عليه من تلك الجهة ولما كان بتوهم انه لا يعترض عليه من جهة
اخرى استدرك على ذلك بقوله نعم الخ وحاصله ان كلام المصنف يبحث فيه من جهة
حكاية الاتفاق على ان الممكنية عنها لا توجد بدون التخيلية وكيف يصح وذلك مع
ان صاحب الكشف مصرح بخلاف ذلك في قوله تعالى ينقضون عهد الله وان النقص
استعارة تصرف بحجة لا بطلان العهد وهي قرينة للممكنية عنها التي هي العهد انه هو كناية

الاعتراض عن السكاكى
لانه قد صرح في المجاز
العقلى بان اطلقت في
نطقت الحال بكذا
امر وهمى جعل قرينة
للمكنى عنها وايضا لما
جوز و يعود المكنى
عنها بدون التخييلية
كما ثبت الربيع البقل
و وجود التخييلية
بدونها كما في اظفار
المنية الشبيهة بالربيع
فلا جهة لقوله ان المكنى
عنها لا تنفك عن
التخييلية (والا) اى
وان لم يقدر التبعية
التي جمعها السكاكى
قرينة المكنى عنها
حقيقة بل قدرها
محسرا (فتكون)
التبعية كنطقت الحال
مثلا (استعارة)
ضرورة انه مجاز
علاقته المشابهة
والاستعارة في الفعل
لا تكون الاتبعية (فلم
يكن ما ذهب اليه)
السكاكى من رد التبعية
الى المكنى عنها (مفنيا
عما ذكره غيره) من
تقسيم الاستعارة الى
التبعية وغيرها لانه
اضطر آخر الامر الى
القول بالاستعارة

عن الحبل فقد وجدت المكنى عنها عنده بدون التخييلية لان النقص الذى هو القرينة
ليس تخيلا اذ التخييل اما اثبات الشئ لغير ما هو له كما عند الجمهور واما اثبات صورة
وهيئة كما عند السكاكى على ما تقدم بيانه و النقص ليس كذلك بل استعارة تصريحية
تحقيقية (قوله لان كلام الكشاف) سيد كره بعد (قوله مشعر) اى مصرح (قوله)
وقد صرح في المفتاح (الخ) جواب عما يقال بحمل الاتفاق في كلام المصنف على اتفاق
الخصمين السكاكى والمصنف لاعلى اتفاق القوم الشامل لصاحب الكشاف وحيث
فلا يتوجه ذلك الاعتراض الوارد على المصنف من جهة حكاية الاتفاق و حاصل
الجواب ان هذا ايضا لا يصح لان السكاكى صرح ايضا بان مقتضى عدم الاستلزام حيث
قال في بحث المجاز العقلى قرينة المكنى عنها (الخ) (قوله قد تكون امرا وهميا) اى فتكون
تخييلية وقد تكون امرا محققا اى فلا تكون تخييلية اذ لا تخييل في الامر المحقق عنده
فقد اثبت المكنى عنها بلا تخييل (قوله كالاثبات في انبت الربيع البقل) فقد شبه فيه الربيع
بالفاعل الحقيقى تشبيها ضمرا في النفس وقرينتها الانبات (قوله والهزم في هزم الامير الجند
اى فشه الامير بالجيش استعارة بالكناية واثبات الهزم الذى هو من توابع الجيش له قرينتها
(قوله الا ان هذا) اى ما صرح به في المفتاح في بحث المجاز العقلى لا يدفع الاعتراض
عن السكاكى اى لا يدفع الاعتراض عليه مطلقا لانه وان دفع الاعتراض عليه بان عدم
الاستلزام باطل باتفاق لا يدفع الاعتراض الاكثى عليه وهو لزوم القول بالتبعية (قوله)
امر وهمى) اى فيكون نطقت مستعملا في غير ما وضع له لان ذلك الامر الوهمى غير
الموضوع له فيكون مجازا ولا شك ان علاقته المشابهة للنطق فيكون استعارة ولا شك انه
فعل والاستعارة في الفعل لا تكون الاتبعية فقد اضطر الى اعتبار الاستعارة التبعية
(قوله وايضا الخ) هذا اعتراض على السكاكى لازمه من كلامه اهمله المصنف
وحاصله ان السكاكى صرح في هذا الباب بعدم انفكاك المكنى عنها عن التخييلية وصرح
فيه ايضا بعدم استلزام التخييلية للمكنى عنها كما في اظفارالمنية الشبيهة بالربيع وصرح
في المجاز العقلى بجواز وجود المكنية بدون التخييلية كما ثبت الربيع البقل فلما جوز وجود
كل منهما بدون الاخرى فلا وجه لقوله ان المكنى عنها لا تنفك عن التخييلية لانها
قد انفكت عنده في انبت الربيع البقل وهزم الامير الجند (قوله من رد التبعية) اى من رد
قرينتها (قوله لانه اضطر الخ) اى وانما لم يذكر ما ذكره مفنيا عما ذكره غيره لانه اضطر
آخر الامر الى القول بالتبعية فقد فر من شئ وعاد اليه لانه حاول اسقاط الاستعارة
التبعية ثم آل الامر على هذا الاحتمار الى اثباتها كما اثبتنا غيره (قوله وقد يجاب) اى
عن لزوم القول بالاستعارة التبعية وحاصله ان تخنار الشئ الثانى وهو ان التبعية التى
جعلها قرينة للمكنية ليست حقيقة بل مجاز او قولكم فتكون استعارة في الفعل والاستعارة
فيها لا تكون الاتبعية ممنوع لان ذلك لا يلزم الا لو كان السكاكى يقول ان كل مجاز

يكون قرينة للمكنى عنها يجب ان يكون استعارة فيلزم من كونها استعارة في الفعل ان تكون تبعية ولم لا يعود ان يكون ذلك المجاز الذي جعله قرينة للمكنى عنها مجازا آخر غير الاستعارة بان يكون مجازا مرسلا وحينئذ فلا يلزم القول بالاستعارة التبعية فلهذا مكى ان يقول هو ان انطقت في قولنا انطق الحمال بكذا مجاز عن دلالة الحال اي افهامه المقصود لكن لا يلزم ان يكون استعارة ولو صح كون علاقته المشابهة لان المعنى الواحد يجوز ان يقل اللفظ اليه بعلاقة الزوم مثلا كما في دلالة الحمال فانه يجوز ان يعتبر استلزام النطق لها فينقل لفظه لغيره يجوز ان يعتبر تشبيه النطق بها في وجه مشترك بينهما وهو التوصل بكل منهما الى فهم المقصود فيكون انطقت على الاول مجازا مرسلا وعلى الثاني استعارة (قوله بان كل مجاز تكون علاقته المشابهة الخ) اعترض بان المجاز الذي تكون علاقته المشابهة محصور في الاستعارة فكيف يقول لا يجب ان يكون استعارة والجواب ان مراده كل مجاز يصح ان تكون علاقته المشابهة بان كان محتملا لها وبغيرها بدليل بقاء الكلام وليس المراد علاقته المشابهة بالفعل والالم يصح قوله لا يجب الخ تأمل (قوله علاقة اخرى) اي كالمزومية (قوله فانها لازمة للنطق) اي قنطقت اذا قلنا انه غير مستعمل في حقيقته بل في مجازه وهو الدلالة نقول ان استعماله فيها على جهة المجاز المرسل لعلاقة المزومية لا على جهة الاستعارة وحينئذ فقو المصنف فيكون استعارة ممنوع فلم يلزم السكاكى القول بالتبعية (قوله وفيه نظر) اي في الجواب المذكور نظر وحاصله ان هذا لا يصلح ان يكون جوابا عن السكاكى لانه صرح بان انطقت اطلق ههنا على امر وهمي كاظفار المنية فانها استعارة لامر وهمي شبه بالاظفار الحقيقية ومن المعلوم ان مقتضى هذا الكلام كون انطقت استعارة من النطق الحقيقي الامر الوهمي لانه مجاز مرسل ولو كان مجازا مرسلا عن الدلالة كما هو مقتضى ذلك الجواب لكان مطلقا على امر محقق عقلي لا على امر وهمي كما صرح به وبالجملة فالزام السكاكى ان القرينة المكنية ان لم تكن حقيقة تكون مجازا مرسلا لا يصح لمنامة ذلك لما صرح به (قوله على ان هذا) اي كون قرينة المكنية ان لم تكن حقيقة تكون مجازا مرسلا لا يجري في جميع الامثلة لان بعضها لا يوجد فيه علاقة اخرى غير المشابهة (قوله ولو سلم) اي جريانه في جميع امثلة يعود الخ وحاصله انه لو سلم ان قرينة المكنية ان لم تكن حقيقة تكون مجازا مرسلا في جميع الامثلة والفي النظر عما اقتضا قوله ان انطقت نقل للصورة الوهمية يلزم عليه حينئذ ان المكنية خلت عن التخيلية لان التخيلية عنده ليست الاتشبيه الصورة الوهمية بالحسية فاذا كان ماذكر من القرينة مجازا مرسلا فلا تخيل ان لا صورة وهمية شبهت بالمعنى الاصلى وانما انتفى التخييل بقيت المكنى عنها بدون التخيلية والمصنف قد رد هذا حيث قال سابقا وهو باطل باتفاق واعلم ان الشارح قد جارى المصنف في ذلك وان كان قد ناقشه في ذلك سابقا

التبعية وقد يجب بان كل مجاز تكون علاقته المشابهة لا يجب ان يكون استعارة لجواز ان يكون له علاقة اخرى باعتبارها وقع الاستعمال كما بين النطق والدلالة فانها لازمة للنطق بل انما يكون استعارة اذا كان الاستعمال باعتبار علاقة المشابهة وقصد المبالغة في التشبيه وفيه نظر لان السكاكى قد صرح بان انطقت ههنا امر مقدر وهمي كاظفار المنية المستعارة للصورة الوهمية الشبيهة بالاظفار ولو كان مجازا مرسلا عن الدلالة لكان امرا محققا عقليا على ان هذا لا يجري في جميع الامثلة ولو سلم فعينئذ يعود الاعتراض الاول وهو وجود المكنى عنها بدون التخيلية ويمكن الجواب بان المراد بعدم انفكاك الاستعارة بالكنية عن التخيلية ان التحيلية لا توجد

(وقوله ويمكن الجواب) أي عن قوله ولو سلم يعود الاعتراض الأول لاعتراض أصل الاعتراض
لأنه قد صرح بأن نطقت مستعمل في أمر وهمي فقد اضطر آخر الأمر إلى القول
بالاستعارة التبعية وحاصله أن الأسلم أن وجود الممكنية بدون التخيلية ممنوع عند السكاكي
بل هو قائل بذلك وعبر يمكن إشارة إلى أن هذا الجواب من عنده (قوله بأن المراد)
أي مراد السكاكي بقوله لا تنفك الممكنية عنها عن التخيلية وهذا توطئة للجواب
ومحط الجواب قوله وأما وجود الخ (قوله أن التخيلية لا توجد بدونها) أي فتكون
التخيلية هي التي حكم عليها بأنها لا توجد بدون الممكنية عنها وانت خير بان هذا
الحمل يعكس على ما تقدم للشارح من أن قول القائل أن قول السكاكي المذكور معناه
استلزام التخيلية للممكنية مما تبين فساده فقد جعل ذلك الحمل فاسدا فيما تقدم وهدى
عليه هنا (قوله فيما شاع) إشارة لجواب عما يقال كيف تقول أن التخيلية لا توجد
بدون الممكنية مع أنها وجدت في قولك أظفار المنية الشبيهة بالسبع أهلك فلانا
وحاصل الجواب أن المنى الوجود الشائع الفصيح لا مطلق الوجود (قوله اذلا نزاع)
أي وإنما قيدنا بقولنا فيما شاع لأنه لا نزاع ولا خلاف في عدم شيوع الخ (قوله وإنما
الكلام في الصحة) أي وإنما الخلاف في صحة ذلك المثال فعند السكاكي هو صحيح وعند
القوم لا يصح إلا إذا جعل الأظفار ترشحا للتشبيه لأعلى أنه تخيلية (قوله فشائع) أي
وحيث لا يصح الاعتراض بوجود الممكنية بدون التخيلية (قوله يتقضون عهد الله
أي فقد ذكر أن العهد مشبه بالحبل على طريق الممكنية ويتقضون مستعار ليطولون
استعارة تحقيقية قرينة للممكنية فتد وجدت الممكنية بدون التخيلية (قوله أنبت الربيع
البقل) فقد ذكر أن الربيع شبه بالفاعل الحقيقي على طريق الممكنية وأن الأنبات قرينة
لها وهو حقيقة فقد وجدت الممكنية بدون التخيلية (قوله فصار الحاصل من مذهبه)
أي من مذهب السكاكي في قرينة الممكنية باعتبار ما ذكره في أماكن متعددة (قوله
أبلى ما لك) أي غوري ما لك (قوله عن غور الماء) أي لغور الماء وهو منقول
عن ادخال الطعام للجوف من الخلق (قوله استعارة بالكناية عن الغذاء) أي الذي يأكله
الحیوان لأن البلع أنما يناسب بحسب أصله الطعام ووجه الشبه في الاستعارة ظاهر
أما في البلع فهو ادخال ما يكون به الحياة إلى مفرخ في أي من ظاهري إلى باطن من مكان
معتاد للادخال من أعلى إلى أسفل وهذه الاستعارة في غاية الحسن لكثرة التفصيل في وجه
الشبه فيها وأما في الماء فهو كون كل من الطعام والماء مما تقوم به الحياة ويتقوى به
فالارض يتقوى نباتها وأشجارها بالماء والحيوان يتقوى بالغذاء ويدخل كل منهما
بالتدريج غالبا والحاصل أنه شبه الماء بالغذاء بجماع أن كلا منهما تقوم به الحياة
ويتقوى به على طريق الاستعارة بالكناية وأبلى مستعار لغوري بجماع أن كلا ادخال
ما يكون به الحياة إلى مفرخ في استعارة تحقيقية وهي قرينة للممكنية

بدونها فيما شاع من
كلام الفصحاء اذلا نزاع
في عدم شيوع مثل
أظفار المنية الشبيهة
بالسبع وإنما الكلام
في الصحة وأما وجود
الاستعارة بالكناية
بدون التخيلية فشائع
على ما قرره صاحب
الكشاف في قوله تعالى
الذين يتقضون عهد الله
وصاحب المفتاح في
مثل أنبت الربيع البقل
فصار الحاصل من
مذهبه أن قرينة
الاستعارة بالكناية قد
تكون استعارة تخيلية
مثل أظفار المنية
ونطقت الحال وقد
تكون استعارة تحقيقية
على ما ذكر في قوله
تعالى يا ارض أبلى
ما لك أن البلع استعارة
عن غور الماء في الارض
والماء استعارة بالكناية
عن الغذاء وقد تكون
بحقيقة كما في أنبت الربيع

فصل في شرائط حسن الاستعارة

(قوله في شرائط الخ) اطلق الجمع على ما فوق الواحد اذا اشترط في حسنهما شرطان
 رعاية جهات التشبيه وعدم شتمها رائحته لفظا وقوله في شرائط حسن الاستعارة
 اي في بيان ما به اصل الحسن وما يزيد في حسنهما ويدور عليه مراتب الحسن ولا يقتصر
 على ما لو اهل لخرج عن الحسن الى القبح قاله في الاطول (قوله الحقيقية) قد تقدم
 انها هي التي تحقق معناها حسا وعقلا وهي ضد التخيلية (قوله والتمثيل على سبيل
 الاستعارة) زاد الشارح ذلك لاجل الايضاح لالاحتراز عن مجرد التشبيه التمثيلي
 لما عرف من ان التشبيه التمثيلي لا يسمى التمثيل على الاطلاق وقد تقدم ان الاستعارة
 التمثيلية هي اللفظ المنقول من معنى مركب الى ما شبه به، فان خصصت الحقيقية
 بالافرادية كان عطف التمثيلية على الحقيقية من عطف المبيان وان كان التمثيلية
 من الحقيقية وان لم تخص الحقيقية بالافرادية كان عطف التمثيلية عليها من عطف
 الخاص على العام (قوله برعاية جهات حسن التشبيه) خبر عن حسن اي حسن
 الاستعارة حاصل بملاحظة جهات اي اسباب حسن التشبيه اي بملاحظة الاسباب
 المحصلة لحسن التشبيه لان بناءهما عليه فيتبعانه في الحسن والقبح فاذا روعيت تلك
 الجهات حصل حسن الاستعارة والافات حسنهما بغوات حسن اصلهما (قوله كان يكون
 وجه الشبه شاملا للطرفين) هذا بيان للجهات التي يحسن التشبيه برعايتها والمراد
 يكون وجه الشبه شاملا للطرفين ان يكون متحققا فيهما وذلك كالشجاعة مثلا في زيد
 والاسد فاذا وجد وجه الشبه في احدهما دون الآخر فالحسن كاستعارة اسم الاسد
 للجبان من غير قصد التيهكم بعد تقرير تشبيهه به وقد يقال ان هذا الوجه من شروط
 الصحة لامن شروط الحسن اذ لا تشبيه مع انتفاء الجامع فالاولى اسقاط هذا اعني قوله
 كائن يكون التشبيه شاملا للطرفين وجواب بعض ارباب الحواشي عن ذلك بان المراد
 الشمول الحسي اذ هو الشرط في الحسن واما الذي يكون شرطاً في الصحة فطلق الشمول
 الصافي بالادعاء لا وجه له لان الشمول الادعائي ان كان مقبولا كافي التيهكم فانما قيل لكونه
 في حكم الحسي فيكون شرط الصحة والافهور فاسد لا تنفاه عن حكم الحسي فكيف يجعل
 الحسي من شروط الحسن مع ان الصحة انما هي باعتباره كذا في ابن يعقوب وقرر شيخنا
 العلامة العدوي ان المراد بكون وجه الشبه شاملا للطرفين ان يكون متحققا فيهما
 على انه جزء من مفهوم كل منهما او لازم لهما فان وجد في احدهما بان كان جزءاً من
 مفهومه دون الآخر بان كان لازماً له فالحسن وذلك كما في استعارة الطيران للعدو
 في قوله عليه الصلاة والسلام كلما سمع هيعة طار اليها والجامع قطع المسافة بسرعة في كل
 وهو داخل في مفهوم احدهما ولازم للآخر على ما مر للشارح وعلى هذا يندفع

(فصل)

في شرائط حسن
 الاستعارة

(حسن كل من)
 الاستعارة الحقيقية

والتمثيل على سبيل
 الاستعارة (برعاية

جهات حسن التشبيه)
 كائن بكون وجه الشبه

شاملا للطرفين والتشبيه

وافيا بافادة ما علق به
 من الغرض ونحو ذلك

(وان لا يشتم رائحته
 لفظا اي وبان لا يشتم

شيء من الحقيقية
 والتمثيل رائحة التشبيه

من جهة اللفظ

الاعتراض فتأمل (قوله والتشبيه واقيا) أي وان يكون التشبيه موفيا بالغرض الذي
 علق به ، قصد افادته كبيان امكان المنبه او تشويبه او تزينه وكغير ذلك مما مر
 في بيان الغرض من التشبيه فان كان الغرض تزيين وجه اسود فشبّه بقلّة الظبي
 ثم يستعار له لفظ المقلّة فهذا واف بالغرض ولو شبه لافادة هذا الغرض بالغراب واستعير
 لفظ الغراب له فات الحسن واذا كان الغرض افادة تشويه وجه منتب بالجدري فشبّه
 بالسلمة التي نقرتها الديكة ثم يستعار له لفظها فهذا واف بالغرض ولو شبه لافادة هذا
 الغرض بشئ آخر منقب واستعير له لفظه فلات الحسن (قوله ونحو ذلك) أي مثل كون
 وجه الشبه غير مبتذل بان يكون غريبا لطيفا بالكثرة ما فيه من التفصيل او نادر الحضور
 في الذهن كتشبيه الشمس بالمرآة في كفاف الاشئ وتشبيه البنفسج باوانل النار في اطرافها
 كبريت ثم يستعار كل واحد منهما لما شبه به بخلاف تشبيه الوجه الجميل بالشمس ثم يستعار له
 وتشبيه الشجاع بالاسد ثم يستعار له فان ذلك مما فات فيه الحسن لزوات حسن التشبيه
 فيه لعدم الغرابة لوجود الابتداء (قوله وان لا يشم رائحته الخ) يشم بضم او او مبنيا
 للمفعول من اشم و اشمه نائب الفاعل واما قوله الشارح اي وبان لا يشم الخ فهو
 بفتح او او وضم ثانيه مبنيا للفاعل (قوله اي وبان لا يشم الخ) اشار به الى ان قول المصنف
 وان لا يشم عطف على رعاية اي حسن الاستعارة حاصل برعاية الجهات لمصلحة
 لحسن التشبيه وحاصل بعدم شهرتها رائحة التشبيه و اشار بقوله من جهة المفظ اي ان لفظا
 في كلام المصنف نصب على التمييز وهو محمول عن المضاف اليه اي وان لا يشم شئ
 منهما رائحة لفظ التشبيه ويحتمل نصبه على نزع الخافض اي ان لا يشم رائحة التشبيه
 بلفظ يدل عليه وانما قال لفظا لان شم التشبيه معنى موجود في كل استعارة بواسطة
 القرينة لان الاستعارة لفظ اطلق على المشبه بمعونة القرينة بعد نقله عن المشبه
 بواسطة المباينة في التشبيه فلا يمكن نفي اشماء رائحة مطلقا اي من جهة المفظ والمعنى
 لان المعنى على التشبيه قطعا واعلم ان شم رائحة لفظ التشبيه اما ان يكون بيانا للمشبه
 كما في قوله تعالى حتى يتبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر فان قوله من
 الفجر هو المشبه بالخيط الابيض والكلام وان لم يكن على صورة التشبيه لكن لما فسر الخيط
 الابيض بالفجر كان التشبيه مقورا فهو في تقدير حتى يتبين لكم الفجر الذي هو شبهه
 بالخيط الابيض واما ان يكون بذكر وجه الشبه نحو رأيت اسدا في الشجاعة لان ذكر
 الوجه ينبي عن التشبيه ويهدي اليه في التركيب واما ان يكون بذكر الاداة نحو زيد
 كالاسد واما ان يكون بذكر المشبه على وجه لا ينبي عن التشبيه كافي قوله قد زرار راره على
 القمر فانه ذكر فيه ضمير المشبه وهو المحبوب لكن ليس على وجه ينبي عن التشبيه كما تقدم
 بيانه فاشتمام رائحة لفظ التشبيه في الثلاثة الاول مبطل للاستعارة واما اشتمام رائحته
 على الوجه الرابع فلا يطلها الا انها تكون فيجحة اذا علمت هذا تعلم ان شرط الحسن

لان ذلك يطل
 الغرض الاستعارة
 اعني ادعاء دخول
 المشبه في جنس المشبه به
 لما التشبيه من الدلالة
 على ان المشبه به اقوى في
 وجه الشبه (ولذلك)
 اي ولان شرط
 حسنه ان لا يشم
 رائحة التشبيه لفظا
 (يوصى ان يكون
 الشبه)

قوله لا باسقاط الخ
 هكذا في النسخ ولعل
 الباب يعني على اي وانما
 رتب التوصي على ذلك
 الشرط لاعلى اشتراط
 رعاية الخ تأمل وقوله
 لان التوصي انما يحتاج
 اليه لانه الخ هكذا
 في النسخ ولعل فيه
 سقطا والاصل لان
 التوصي انما يحتاج
 اليه عليه اي على
 ذلك الشرط وهو
 عدم اشتمام رائحة
 التشبيه لفظا لانه هو
 الذي له دخل الخ
 وبهذا يظهر المراد
 وتحسن المقابلة في
 قوله بخلاف رعاية
 جهات حسن التشبيه
 الخ والحاصل ان
 حسن كل من
 الاستعارتين مشروط
 بشرطين رعاية
 جهات حسن التشبيه
 وعدم اشتمام رائحة
 التشبيه لفظا والتوصي
 المذكور مرتب على
 عدم اشتمام المدخلية
 في الخفاء لاعلى الرعاية
 لعدم مدخلية في
 ذلك تأمل (صححه)

هو انتفا الاشمام الذي لا يخرج به الكلام عن الاستعارة كما في القسم الرابع واما ما يخرج به
 الكلام عن الاستعارة فهو شرط في الصحة فراد المصنف الاول لالثنائي (قوله اي
 وبان لا يشتم شي) المناسب لقول المتن حسر كل ان يقول اي وبان لا يشتم كل من الحقيقة
 الخ فيبدل شي بكل (قوله لان ذلك الخ) اي شتم رائحة التشبيه لفظا اي وانما اشترط
 في حسن الاستعارة عدم شتم رائحة التشبيه لان ذلك يبطل الغرض من الاستعارة
 وفيه ان هذا يقتضي انه من شرائط صحة الامم شرائط حسنهما لانه اذا بطل الغرض
 من الاستعارة انتفت وعاد الكلام تشبيها لا ان يقال ان في الكلام حذف مضاف اي
 لان ذلك يبطل كمال الغرض من الاستعارة ومعلوم ان كمال الغرض من ايجاد الشيء حسنه
 ونقصانه فبحه (قوله اعني) اي بالغرض من الاستعارة (قوله لما في التشبيه الخ) علة
 للعلة اعني قوله لان ذلك يبطل الخ اي وانما كان شتم رائحة التشبيه مبطلا لكمال الغرض
 من الاستعارة لما في التشبيه الخ وحاصل ما ذكره ان الشتم رائحة التشبيه انما يبطل كمال الغرض
 من الاستعارة لان الغرض منها اظهار المبالغة في التشبيه ويحصل ذلك الاظهار
 بادعاء دخول المشبه في جنس المشبه به واعطاء انهما مشتركان في الحقيقة الجامعة لهما
 وان اللفظ موضوع لتلك الحقيقة الا ان احد الفردين متعارف والآخر غير متعارف
 ومقتضى هذا الغرض استواءهما في ذلك الجامع الذي جعل كالحقيقة الجامعة لان استواء
 الافراد في الحقيقة هو الاصل ولا شك ان اشتمام رائحة التشبيه فيه اشعار باباصل التشبيه
 والاشعار باصله يتضمن الايمان ان ما علم من الاصل في التشبيه والكثير فيه وهو كون
 المشبه به اقوى من المشبه في الجامع وكونه اقوى منه ينافي الاستواء فيه الذي هو مقتضى
 الغرض فقوله لما في التشبيه اي الذي اشتم رائحته من الدلالة على ان المشبه به اقوى
 من المشبه في وجه الشبه اي والغرض من الاستعارة يقتضي مساواتهما فيه وبقولنا
 لان استواء الافراد في الحقيقة هو الاصل يندفع قول سم لانسم ان الغرض المذكور
 يقتضي مساواة المشبه والمشبه به في الجامع الذي جعل كالحقيقة الجامعة بدليل المشكك
 فان بعض افراده اقوى من البعض مع شمول الجنس لجميعها وحينئذ فلا مناهة بين
 التناوت في القوة وبين الاشتراك في الجنس فتأمل (قوله اي ولان شرط حسنه) اي
 ولاجل ما قلنا من ان شروط الحسن في كل من الاستعارتين ان لا يشتم رائحة التشبيه لفظا
 فضمير حسنه ارجع لكل من الاستعارتين (قوله يوصي) بالبناء للفعول اي يوصي بالبناء
 بعضهم بعضا عند تحقق حسن الاستعارة لوجود هذا الشرط وهو عدم اشتمام رائحة
 التشبيه لفظا (قوله اي ما به المشابهة) اي وهو وجه الشبه فكأنه قال ولذلك يوصي
 البناء بعضهم بعضا على جلاء وجه الشبه وانما رتب التوصي المذكور على ذلك الشرط
 وهو عدم اشتمام رائحة التشبيه لفظا لا باسقاط رعاية جهات حسن التشبيه لان التوصي
 انما يحتاج اليه لانه هو الذي له دخل في الخفاء وصيرورة الاستعارة لغز بخلاف رعاية جهات

حسن التشبيه فانه لا دخل له في ذلك كما يعلم مما يأتي (قوله جليبا بنفسه) اي لكونه يرى مثلا
 كافي تشبيهه الثريا بغنقود الملاحية (قوله او بواسطة عرف) اي عُم كافي تشبيهه زيد مثلا
 بانسان عريض القفا في البلادة فان العرف حاكم بان عرض القفامعة البلادة وكافي تشبيه
 الرجل بالاسد في الجراءة فان وصف الجراءة ظاهرا في الاسد عرفا (قوله او اصطلاح
 خاص) اي او بواسطة اصطلاح خاص كما في تشبيه النائب عن الفاعل بالفاعل في حكم
 الرفع فان الرفع في الفاعل ظاهر في اصطلاح النحاة فيشبه به عندما يحتاج المعلم للتشبيه
 مثلا (قوله للتأصير الخ) اي وانما يوصى بكون وجه الشبه جليبا في الاستعارة التي فيها
 عدم اشتمال رائحة التشبيه للتأصير تلك الاستعارة الغارزا اي سبب الغارزا وملفزة فالالغاز
 بكسر الهمزة مصدر الغز في كلامه اذا عني مراده واخفاء اطلاق بمعنى اسم المفعول
 او على حذف مضاف كما علمت وذلك لانه اذا لم يكن وجه الشبه ظاهرا بل كان خفيا
 وانضم ذلك لخفاء التشبيه بواسطة عدم شم رائحته لاجتماع خفاء على خفاء فتكون
 الاستعارة لغزا كما قال (قوله ان روى الخ) شرط في قوله للتأصير الاستعارة الغارزا
 (قوله ولم تشم رائحة التشبيه) من عطف المباني ان اريد بشرائط الحسن شرائط حسن
 التشبيه لان عدم اشتمال رائحة التشبيه ليس من شرائط حسن التشبيه كما لا يخفى لكن المقصود
 بالذات ذلك المعطوف وغيره لا مدخل له في التعمية وان كان من شرائط حسن الاستعارة
 ومن عطف الخاص على العام ان اريد بشرائط الحسن شرائط حسن الاستعارة اتى به
 بعد العام اهتماما به اشارة الى ان المراد من ذلك العام ذلك الخاص لان مناط التعمية
 والالغاز عليه عند خفاء الوجه (قوله وان لم يراع الخ) مقابل لقوله ان روى الخ
 اي وان لم يراع عدم الاشتمال بان حصل اشتمال رائحة التشبيه لفظا فالتشبيه لم تكن
 الاستعارة لغزا فقول (قوله وان لم يراع بالياء التعتية والضمير لعدم الاشتمال او بالمشاة فوق
 والضمير لشرائط الحسن والحاصل انه اذا خفي وجه الشبه انما تكون الاستعارة الغارزا
 عند عدم اشتمال رائحة التشبيه لان عدم الاشتمال يبعد عن الاصل وخفاء الوجه يزيد ذلك
 بعد او اذا اتى عدم اشتمال الرائحة بوجود اشتمالها فذلك مما يقرب الى الاصل لكن يفوت
 الحسن (قوله ومنه اللغز) بضم اللام وقح الفين وهو المعنى الملفز فيه او اللفظ المستعمل
 في المعنى المذكور وقوله ومنه اي ومن هذا الفعل وهو اللغز في كلامه اي من مصدره (قوله
 وجعه) اي جمع اللغز وقوله الغارزا يفتح الهمزة (قوله مثل رطب وارطاب) اي مثله
 في وزن المفرد والجمع (قوله كما لو قيل في الحقيقية) اي التي خفي فيها وجه الشبه (قوله
 واريد انسان البحر) اي منتن رائحة الفم (قوله فوجه الشبه) اي وهو البحر بين
 الطرفين اي الاسد والرجل المنتن الفم خفي اي وحينئذ فلا ينتقل من الاسد مع القرينة
 المسانعة من ارادة الاصل الى الانسان الموصوف بما ذكر اذ لا ينتقل من الاسد
 مع القرينة المذكورة الا الى الانسان الموصوف بلازم الاسد المشهور وهو الشجاعة

اي ما به المشابهة (بين
 الطرفين جليبا) بنفسه
 او بواسطة عرف
 او اصطلاح خاص
 (للتأصير) الاستعارة
 (الغارزا) وتعمية ان
 روى شرائط الحسن
 ولم تشم رائحة التشبيه
 وان لم يراع فالتشبيه
 يقال الغز في كلامه اذا
 عني مراده ومنه اللغز
 وجعه العازم مثل رطب
 وارطاب (كما لو قيل)
 في الحقيقية (رايت
 اسدا واريد انسان
 البحر) فوجه الشبه
 بين الطرفين خفي (و)
 في التمثيل (رايت ابلا
 مائة لا تجد فيها راخلة
 واريد الناس)

قوله بين المراد هكذا
 في النسخ ولعل فيه
 سقطا والاصل لثنين
 المراد اوليكان بين
 المراد او نحو ذلك
 تأمل آه (مصححه)

من قوله عليه الصلاة والسلام الناس كابل مائة لا تجدد فيها راحلة وفي الفائق الراحلة البعير الذي يحمله الرجل جلا كان وناقته يعني ان المرضى المنتخب من الناس في عزة وجوده كالنجاسة المنتخبة التي لا توجد في كثير من الابل (وبهذا ظهر ان التشبيه اعم محلا) اذ كل ما يتأتى فيه استعارة يتأتى فيه التشبيه من غير عكس لجواز ان يكون وجه الشبه غير جلي قصير الاستعارة ^٩ فجازا كافي المثالين المذكورين فان قيل قد سبق ان حسن الاستعارة برعاية جهات حسن التشبيه ومن جملتها ان يكون وجه التشبيه بعيدا غير مبتذل فاشترط جلالة في الاستعارة بنا في ذلك قلنا الجلاء والخفاء مما يقبل الشدة والضعف فيجب ان يكون من الجلاء بحيث لا يصير الفاذا ومن الغرابة بحيث لا يصير مبتذلا (ويتصل به)

والا يقال الى الرجل بدون الوصف لا يفيد في التجوز (قوله مائة لا تجدد فيها الخ) يحتمل ان تكون جملة استثنائية اي مائة منها لا تجدد فيها راحلة فهي جواب عن سؤال مقدر كانه قيل على اي حال رأيتهم فقبل مائة منها لا تجدد فيها راحلة ويحتمل ان يكون مائة اعتنا للابل وما بعده وصف للمائة اي ابل معدودة بهذا القدر الكثير الموصوف بانك لا تجدد فيها راحلة (قوله واريد) اي بالابل الموصوفة بالاوصاف المذكورة حال الناس من حيث عزة وجود الكامل مع كثرة افراد جنسه ولا شك ان وجه الشبه المذكور خفي اذ لا ينتقل الى الناس من الابل من هذه العينية وانما كانت هذه استعارة تمثيلية لان الوجه منتزع من متعدد لانه اعتبر وجود كثرة من جنس وكون تلك الكثرة يعز فيهما وجود ماهو من جنس الكامل واعترض على المصنف في التمثيل بما ذكر بان الكلام اذا كان هكذا كان الخفاء فيه من عدم ذكر القرينة المانعة عن ارادة الاصل لامن جهة خفاء وجه الشبه اذ لو قيل رأيت يوم الجمعة في المسجد ابل مائة لا تجدد فيها راحلة بين المراد فالاولى في التمثيل ان يقال رأيت يوم الجمعة في المسجد والامام يخطب ابل مائة لا تجدد فيها راحلة فان هذه صورة التجوز مع الخفاء اذ المفهوم ان الناس المرتبين في المسجد كالابل والمتبادر انهم كالابل في كثرة الاكل وقلة الفهم وكبر الاعضاء طولها مثلا اذ هذا هو المتبادر وانهم كالابل في غاية الصبر لان الابل مشهورة بالصبر على ما تستعمل واما عزة الكمال مع كثرة افراد الجنس فلا تفهم وانما كان الاولى ذلك الذي قلناه من المثال لان كلامنا فيما تحقق فيه التجوز مع الخفاء ولا يتحقق التجوز الا بالقرينة ولو ذكرنا القرينة في المثال مع الايمان للوجه ان في الخفاء آه يعقوب (قوله من قوله) اي وهذا المثال مأخوذ من قوله عليه الصلاة والسلام لان قصد المصنف التمثيل بالحديث (قوله يحمله الرجل) اي يعده للارتحال عليه كذا قال بعضهم وفي الاطول اي يعده لوضع رحله وحل الاثقال عليه (قوله المنتخب من الناس) اي المختار منهم لحسن خلقه وزهده وقوله في عزة وجوده اي في قلة وجوده مع كثرة افراد جنسه وهذا وجه الشبه (قوله المنتخبة) اي المختارة لجل الاثقال لقوتها وهي مرادفة للراحلة و اشار بقوله التي لا توجد في كثير من الابل الى ان المراد من العدد الكثرة (قوله وبهذا) اي بما ذكرناه وان ما يكون فيه الوجه خفيا لا ينبغي فيه الاستعارة لثلاث تصير الفاذا وتعمية ظهر ان التشبيه اعم اي من الاستعارة اي عموما مطلقا لان العموم اذا اطلق انما يصرف له ونبه بقوله محلا على ان العموم من حيث التحقق لامن حيث الصدق اذ لا يصدق التشبيه على الاستعارة كما ان الاستعارة لا تصدق على التشبيه ثم انه لم يعلم مما مر الا ان التشبيه يغرد عن الاستعارة فتضم له ماهو معلوم من اجتماع التشبيه والاستعارة فبذلك يثبت ان التشبيه اعم مطلقا واعلم ان ما ذكرهنا من العموم المطلق باعتبار المحل منظور فيه للنسبة بين التشبيه مطلقا سواء كان حسنا او لا وبين الاستعارة الحسناء

بحيث لا يصير مبتذلا (ويتصل به)

وما سيأتي عند قوله ويتصل به الخ مما يفيد ان بينهما العموم والخصوص الوجهي
فذلك منظور فيه للنسبة بين التشبيه الحسن والاستعارة الحسناء في تصادق حيث لاحقاً
ولا اتحاد وتفرد الاستعارة حيث الاتحاد كما في مسألة العلم والنور الآتية وتفرد
التشبيه حيث الحفاء وحينئذ فلامناقاة بين ما هنا وما يأتي (قوله اذ كل ما يأتي اي اذ كل
محل تأتي فيه الاستعارة اي الحسناء تأتي فيه التشبيه وذلك حيث لاحقاً في وجه
الشبه ولم يقو الشبه بين الطرفين بحيث يصير ان كانهما متحدان (قوله كما في المثالين
المذكورين) اي في المتن وهما رأيت اسعاً مر يدايه انساناً ابخر ورأيت الا الخ فمتنع
فيهما الاستعارة الحسناء ويحب ان يؤتى بالتشبيه في صورة الخاف الناس بالابل كما
في الحديث الشريف ويؤتى بالتشبيه في صورة الخاف الرجل بالبيع في البحر ويحرف
بان التشبيه يتصور فيه اجمال لما يتعلق الغرض به في بعض التراكيب والمجاز ليس كذلك
وان كانا مستويين في الامتناع عند الحفاء اذ الم يذكر الوجه في التشبيه ولك عند
قصد خصوص الوجه في ذلك التشبيه واذا صح التشبيه فيما ذكر من المثالين - ون
الاستعارة كان اعم محلاً (قوله يتأني ذلك) اي لان من لوازم كون وجه الشبه بعيداً غير مبتذل
ان يكون غير جلي فكانهم اشترطوا في حسنهما كون وجه الشبه جلياً وكونه غير جلي وهذا
تناف (قوله فيجب ان يكون) اي وجه الشبه ملتبساً بحالة من الجلاء هي ان لا يصير الغاراً
وان يكون ملتبساً بحالة من الغرابة هي ان لا يصير مبتذلاً فالمطلوب فيه ان يكون متوسطاً
بين المبتذل والخفي (قوله ويتصربه) اي ويلبغى ان يذكر متصلاً بما ذكرنا وعقبه انه اقوى
الخ وذلك للنسبة بينهما من حيث التقابل لان كلا منهما ما يوجب عكس ما يوجبه
الآخر وذلك لان ما ذكر سابقاً من خفاء الوجه يوجب حسن التشبيه وما ذكر هنا
يوجب حسن الاستعارة دون التشبيه كما في البيوتين وذكر بعضهم ان قوله ويتصل به
معناه ويناسب ذلك من حيث قياسه عليه قياس عكس (قوله اي بما ذكرنا من انه الخ)
فيه ان لم يصرح فيما مر بذلك لكنه يفهم من قوله ولذلك الخ ان الاستعارة لا تحسن
اذا كان وجه الشبه خفياً وان لم تحسن تعين التشبيه فلما ذكرنا ضمناً لا صريحاً
(قوله اذ الخ التشبيه) اي وجه الشبه (قوله ويتعين التشبيه) اي عند البلاء لانهم
يحتزون عن غير الحسن لانه لا تصح الاستعارة فيكون منافياً لما تقدم من ان كل ما يأتي
فيه الاستعارة تأتي فيه التشبيه (قوله انه) اي الحار والشان (قوله اذ اقوى التشبيه)
اي وجه الشبه وقوته تكون بكثرة الاستعمال للتشبيه بذلك الوجه (قوله حتى اتحاداً)
اي صارا كالتحدين في ذلك المعنى بحيث يفهم من احدهما ما يفهم من الآخر وليس المراد
انهما اتحاداً حقيقة والكلام محمول على المبالغة قوله كالعلم والنور والشبهة والظلمة اي
فقد كثر تشبيه العلم بالنور في الاهتمام والشبهة بالظلمة في التمهيد حتى صار كل المشبهين
يقادرنه المعنى الموجود في المشبه بهما فصارا كالتحدين في ذلك المعنى فيتحيل اتحادهما

أي بما ذكرنا من انه
اذا خفي التشبيه لم تحسن
الاستعارة ويتعين
التشبيه (انه اذ اقوى
التشبيه بين الطرفين
حتى اتحاداً كالعلم والنور
والشبهة والظلمة لم
يحسن التشبيه وتعين
الاستعارة) لئلا يصير
كالتشبيه الشيء بنفسه
فاذا فهمت مسألة
تقول حصل في قلبي
نور ولا تقول علم
كالنور واذا وقعت
في شبهة تقول وقعت
في ظلمة ولا تقول في
شبهة كالظلمة (و)
الاستعارة المكنى عنها
كالتحقيقية في ان
حسنها برعاية جهات
حسن التشبيه

وفي الحقيقة لا يحسن تشبيه أحدهما بالآخر إلا يصير كتشبيه الشيء بنفسه (قوله وتعين الاستعارة) أي بنقل لفظ المشبه به للمشبه ثم إن هذا يناقض قوله سابقا أن التشبيه أعم محلا لأنه هنا قد تعينت الاستعارة ولم يصح التشبيه والجواب أن المراد تعينات الاستعارة عند إرادة الاتيان بالحسن لأن التشبيه ممنوع وتجب الاستعارة بل التشبيه في تلك الحالة جائز إلا أنه غير حسن كما يدل لذلك قوله لم يحسن التشبيه فحصل أن الاستعارة والتشبيه الحسنين بينهما عموم وخصوص من وجه لتصادقهما حيث لا اتحاد ولا خفاء وانفراد الاستعارة حيث وجد الاتحاد كما في مسألة العلم والنور وانفراد التشبيه حيث وجد الخفاء كما في الأبل والناس وأما مطلق الاستعارة ومطلق التشبيه فهما يتحدان محلا وأما التشبيه مطلقا والاستعارة الحسنة فيبينهما العموم المطلق وإن التشبيه أعم محلا وهو محل قول المصنف سابقا وبهذا ظهر أن التشبيه أعم محلا فتأمل كذا قرر شيخنا العدوي (قوله حصل في قلبي نور) أي مستعيرا للعلم الحاصل في قلبك لفظ النور (قوله ولا تقول علم كالنور) أي ولا تقول حصل في قلبي علم كالنور مشبها للعلم بالنور بمجامع الاعتماد في كل أذهو كتشبيه الشيء بنفسه لقوة الوجه في العلم وهو الاعتماد كما في النور (قوله وإذا وقعت في شبهة) أي وإذا وقع في قلبك شبهة (قوله وقعت في ظلمة) أي وقع في قلبي ظلمة مستعيرا لفظ الظلمة للشبهة (قوله ولا تقول في شبهة كالظلمة) أي مشبها للشبهة بالظلمة لتوة وحد الشبه في الشبهة وهو عدم الاعتماد والتعير كما في الظلمة فيصير ذلك التشبيه كتشبيه الشيء بنفسه (قوله برعاية جهات حسن التشبيه) لم يقل وإن لا تنمى أئمة التشبيه لفظا لعدم تأنيه لأن مر لوارم الاستعارة بالكنية ذكر ما هو من خواص المشبه به وذلك يدل على التشبيه فلا ضرر في خفاء وجه الشبه هناك وأما القرينة الموجودة في الاستعارة مطلقا فهي وإن ظهر بها قصد التشبيه لكن خفاء وجه الشبه يكسر سورتها لا يفار يلزم أن يكون في ترشيح الحقيقة أشمام لأئمة التشبيه لأن لوارم المشبه فلا يكون أبلغ لأننا نقول الفرق أن المدكور في المكنية لفظ المشبه فذكر خاصية المشبه يدل على التشبيه والمدكور في الحقيقة لفظ المشبه به فذكر ما هو من خواصه يبعد التشبيه فضلا عن كونه يدل عليه وبما علمت من أن حسن المكنية إنما هو برعاية جهات حسن التشبيه فقط بخلاف الحقيقة والتشبيهية فإن حسنهما برعاية جهات حسن التشبيه وعدم شمه أئمة التشبيه لفظا كما مر ظهر لك حكمة المصنف على حسن الاستعارة الحقيقية والتشبيهية أو لا ثم تشبيه المكنية بالحقيقية ثانيا ولم يذكر المكنية معهما أولا إذ لو كان ما ثبت للحقيقية من اشتراط الأمرين المدكورين في حسنهما ثابنا للمكنية لم يذكر لصنيم المصنف وجه وكان الأولى أن يذكرها أولا مع الحقيقية والتشبيهية (قوله لأنها تشبيه مضمرة) هذا على مذهب المصنف كما مر على مذهب القوم من أنها لفظ المشبه به المضمرة في النفس الرموز إليه

لأنها تشبيهية مضمرة
(و) الاستعارة
(التشبيهية حسنها)
بحسب حسن المكنية
عنها لأنها لا تكون
الآتية للمكنية عنها
وليس لها في نفسها
تشبيه بل هي حقيقة
فحسنها تابع لحسن
متبوعها

بذكر لو ارمه (قوله حسنهما بحسب حسن المكنى عنهما) اي حسنهما في حساب حسن المكنى عنهما بمعنى انه يعد بعد عد حسن المكنى عنهما تابعا له واذا حصل عد حسنهما بعد عد حسن المكنى عنهما كان حسنهما تابعا لحسنهما لان ما يقال فيه انه معدود في عد الشيء الفلاني او بعد الشيء الفلاني انما ذلك اذا كان ذلك الامر عند قصده يعني عنه الشيء الفلاني ومن لازم هذا المعنى عرفا التبعية وهي المראה هنا بهذه العبارة فالحسب على هذا بمعنى الاحساب والعدو يحتمل ان يكون اسما من الاحساب وهو الكفاية فيكون المعنى والتخييلية يستغنى عن ذكر حسنهما بكفاية حسن المكنى عنهما ولا شك ان كفاية الثانية عن الاولى تفيد التبعية فالمعنى ان التخييلية تابعة في الحسن والقبح للمكنى عنهما آه يعقوبى (قوله بل هي حقيقة) اي عند المصنف لانها مستعملة في الموضوع له واما عند صاحب المفتاح القائل بعدم وجوب تبعيتها للمكنى عنهما فيقول ان كانت تابعة لها كما في اظفار المنية نشبت بفلان حسنت بحسنها وفحنت بقبحها وان كانت غير تابعة لها فقلما تحسن وهو محتمل لان يكون المعنى فلا تحسن فقلما في كلامه للنفي و يحتمل انه اشار بذلك للقلة على الاصل ليعيد انه لا يمتنع ان تحسن اذا ناسب المقام افهام الصورة الوهمية لتذكرك الاصل كان يكون في احضار صورته التأكيد لما سبق له من التشبيه مثلا ولقائل ان يقول اذا كانت التخييلية عنده استعارة مصرحة مقصودة في نفسها مبنية على تشبيه الصورة الوهمية بالحققة فينبغي ان يكون حسنهما برعاية جهات حسن التشبيه وكونها في بعض الصورة تابعة للمكنى عنهما لا يقتضى ان يكون حسنهما تابعا لحسنهما نعم يقتضى ان يكون حسن المكنى عنهما مرجعا لمن يد حسنهما الذي هو في نفسها قائل

فصل

في بيان معنى آخر يطلق عليه لفظ المجاز على سبيل الاشتراك والتشابه (وقد يطلق المجاز على كلمة تغير حكم اعرابها) اي حكمها الذي هو الاعراب على ان الاضافة للبيان اي تفسير اعرابها من نوع الى نوع آخر (بحذف لفظ او زيادة لفظ)

فصل وقد يطلق المجاز الخ

(قوله في بيان معنى آخر) اي وهو الكلمة التي تغير اعرابها الاصل (قوله على سبيل الاشتراك) اي اللفظي بان يقال ان لفظ مجاز وضع بوضعين احدهما للكلمة المستعملة في غير ما وضعت له لعلاقة وقرينة والثاني للكلمة التي تغير حكم اعرابها الاصل فيكون اطلاق المجاز عليها حقيقة على هذا الاحتمال (قوله او التشابه) اي مشابهة الكلمة التي تغير اعرابها للكلمة المستعملة في غير معناها الاصل وذلك بان شبهت الكلمة المنقلة عن اعرابها الاصل بالكلمة المنقلة عن معناها الاصل بجماع الانتقال عن الاصل في كل واستعير اسم المشبه به وهو لفظ مجاز للشبه وعلى هذا الاحتمال فاطلاق لفظ مجاز على الكلمة التي تغير اعرابها الاصل مجاز بالاستعارة (قوله وقد يطلق المجاز) اي قد يطلق هذا اللفظ يعني على سبيل الاشتراك او التشابه كما علمت و اشار بقدر لقلة ذلك الاطلاق لان الاطلاق الشائع هو ما مر (قوله على ان الاضافة للبيان) هذا

فالأول (كقوله تعالى وجاء ربك وائل * ٤٧٥ * القرية و) الثاني مثل (قوله ليس كمثله شيء) أي جاء (امر

ربك) لاستهالة
المجئ على الله تعالى
(و) أسأل (اهل
القرية) لقطع بان
المقصود ههنا سؤال
اهل القرية وان
جعلت القرية مجازا
عن اهلها لم يكن من
هذا القبيل (وليس
مثله) شيء لان
المقصود في ان يكون
شيء مثل الله تعالى
لان في ان يكون شيء
مثل مثله فالحكم
الاصلي لربك والقرية
هو الجرح وقد تغير في
الاول الى الرفع وفي
الثاني الى المنصب
بسبب حذف المضاف
والحكم الاصلي في
مثله هو المنصب لانه
خبر ليس وقد تغير
الى الجر بسبب زيادة
الكاف فكما وصفت
الكلمة بالمجاز باعتبار
نقلها عن معناها
الاصلي كذلك
وصفت به باعتبار
نقلها عن اعرابها
الاصلي وظاهر عبارة
المفتاح ان الموصوف
بهذا النوع من المجاز
هو نفس الاعراب

غير منعين لجواز ان تكون الاضافة حقيقية و يراد بحكم الاعراب ما يقرب عليه من
فاعلية ومفعولية ونحو ذلك (قوله اي تغير اعرابها من نوع) اي من انواع الاعراب
الى نوع آخر من انواعه وذلك بان زال النوع الاصلي الذي تستحق الكلمة وحل
محلها نوع آخر (قوله بحذف لفظ الخ) الباء سببية متعلقة بتغير اي ان ذلك التغير يحصل
بسبب حذف لفظ لو كان مع تلك الكلمة لاستحققت به نوعا من الاعراب فلما حذف
حدث نوع آخر او بسبب زيادة لفظ كانت الكلمة استحققت قبله نوعا من الاعراب
لحدث بزيادته نوع آخر من الاعراب وخرج بقوله بحذف لفظ الخ تغير اعراب غير
في جاءني القوم غير زيد فان غير كان مرفوعا صفة فتغير الى النصب على الاستثناء
لا بحذف ولا زيادة بل بنقل غير من الوصفية الى كونها اداة استثناء وخرج ايضا ما اذا
لم يتغير حكم الاعراب بالزيادة كما في قوله تعالى فبما رحمة من الله واما اذا لم يتغير بالنقص كما في
قوله تعالى او كصيب من السماء اي كذوى صيب فلا تسمى الكلمة مجازا وقد دخل
في تعريف المذكور ما ليس بمجاز نحو انما زيد قائم فانه تغير حكم اعراب زيد بزيادة ما الكافة
وان زيد قائم فانه تغير اعراب زيد من النصب الى الرفع بحذف احدى نوني ان ودخل فيه
ايضا نحو ليس زيد بمنطلق وما زيد بقائم مع ان هذه ليست بمجاز كما صرح به في المفتاح
فهو تعريف بالاعم بناء على جوازه (قوله فالاول) اي وهو التفسير الذي يكون بزيادة تسمى
تسمى الكلمة بسببه مجازا (قوله والثاني) اي وهو التفسير الذي يكون بزيادة تسمى
الكلمة بسببه مجازا (قوله لاستهالة الخ) علة لمحذوف اي وانما لم يجعل على ظاهره
للقطع باستهالة المجئ على الله تعالى وذلك لان المجئ عبارة عن الانتقال من حيز الى آخر
بالرجل وهو مخصوص بالجسم الحي الذي له رجل ومطلق الجوهرية مستحيلة على الله
تعالى فضلا عن الجسمية المخصوصة فاذا لم يحمل هذا الكلام على ظاهره لاستهالته
وجب حمله على وجه يصح تقدير المضاف وهو الامر ليصح هذا الكلام الصافي
والقرينة على ذلك المقدار امتناع العقلي فان قلت كما يستحيل المجئ على الرب
يستحيل ايضا مجئ امره لان المراد بامر حكمه المحكي عنه وهو معنى من المعاني
وقد علمت ان المجئ مخصوص بالجسم الحي قلت الامر وان كان المجئ محالا عليه ايضا
الا انه يصح اسناد المجئ اليه مجازا ليكون كناية عن بلوغه للمخاطبين فيقال على وجه
الكثرة جاء امر السلطان الينا اي بلغنا وان كان الجائي في الحقيقة حاملة وهذا الاسناد
كثير حتى قيل انه حقيقة عرفية بخلاف اسناد المجئ اليه تعالى فانه لا يصح حقيقة
ولامجازا لاستهالة بلوغه الينا فوجب ان يكون الكلام بتقدير المضاف ليصح الكلام
ولو بالتجاوز في المقدار ايضا كذا قال بعضهم واورد عليه ان امتناع وجهه من التجوز وهو
كون الاسناد اليه تعالى كناية عن البلوغ لا يقتضي امتناع تجوز آخر فلا يتعين الاضمار
اذ يمكن ان يقال اسند المجئ اليه تعالى لكونه امرا بالامر وبابلاغه فهو كالاسناد

قوله فتقدير المقتضى
هكذا في بعض النسخ
وفي بعضها فتقدير
وكلاهما لم يصل اليه
فهو فعل اصل
العبارة ويقدر
المقتضى الخ فحرف
فليتأمل (مصححه)

وما ذكره المصنف
اقرب والقول بزيادة
الكاف في قوله تعالى
ليس كمثل شيء اخذ
بالظاهر ويحتمل ان
لا تكون زائدة بل يكون
نفسا للمثل بطريق
الكناية التي هي ابلغ
لان الله تعالى موجود
فاذا اني مثل مثله لزم
في مثله ضرورة انه
لو كان له مثل لكان
هو اعنى الله تعالى
مثل مثله فلم يصح في
مثل مثله كما تقول
ليس لا شيء يداخ اي
ليس لا شيء يداخ نفي
المزوم بنفي لازمه
والله اعلم

الى السبب الا امر فيكون من الجار العقلي وعليه فيخرج الكلام عما نحن بصدده آه يعقوب
(قوله لقطع الخ) اي وانما حل على تقدير المضاف للقطع بان المقصود من الآية
سؤال اهل القرية لاسؤالها نفعها لان القرية عبارة عن الابنية المجتمعة وسؤالها
واجابتهما خرافة العادة وان كان ممكنا لكان ليس مرادنا في الآية بل المراد فيها سؤال اهلها
للاستئذان بهم فيحيبوا بما يصدق او يكذب لاسؤالها لان الاستئذان لا يكون جمادا (قوله
لم يكن من هذا القبيل) اي بل من قبيل الجار بمعنى الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له
للعلاقة مع قرينها حينئذ مجاز مرسل من اطلاق اسم المحل على الحال (قوله لان المقصود
الخ) علة للمحدوف اي وانما حل على زيادة الكاف لان المقصود الخ (قوله لان في ان يكون
شيء من مثله) اي لانه لا مثل له تعالى حتى ينفي عن ذلك المثل من يكون مثله (قوله لانه
خبر ليس) اي وشيء اسمها وانما صرح الاخبار بمثل عن النكرة مع انها مضافة للضمير
لان مثل لتوغلها في الابهام لا تعرف وحينئذ فالأخبار حاصل بنكرة عن مثلها
فاندفع ما يقال انه يلزم على هذا الاعراب الذي ذكره الشارح الاخبار بالمعرفة النكرة
لان اسم ليس نكرة وخبرها معرفة بالإضافة للضمير وهو ممنوع (قوله وقد تغير الى الجر
بسبب زيادة الكاف) اي لان الكاف اما حرف جر واسم بمعنى مثل مضاف لما بعده وكلاهما
ينقضى الجر (قوله كذلك وصفت بالخ) هذا صريح في ان المسمى بالجار هو كلمة ربك
ولفظ القرية ولفظ المثل وليس المسمى بالجار هو الاعراب المتغير وهو ما قاله المصنف
(قوله هو نفس الاعراب) اي المستعمل في غير محله الاصل فالنصب في القرية يوصف
عنده بان مجاز لانه تجوز فيه بقوله لغير محله لان القرية بسبب التقدير محل الجر وقد اوقع
فيها النصب وقوله وظاهر عبارة المفتاح اي لانه فاد في قوله تعالى وجاء ربك الحكيم
الاصل في الكلام لربك هو الجر واما الرفع فمجاز وصرح ايضا بان النصب في القرية
في قوله تعالى واسئل القرية والجر في كمثل مجاز وانما قال ظاهر عبارة المفتاح لا مكان
ثاويل الرفع بالرفع وهكذا (قوله وما ذكره المصنف) اي من ان الموصوف بكونه
مجاز في هذا النوع هو الكلمة التي تغير اعرابها اقرب مما ذكره السكاكي من ان الموصوف
بكونه مجاز في هذا النوع الاعراب المستعمل في غير محله وذلك لوجهين احدهما ان لفظ
لمجاز مدلوله في الموضوعين هو الكلمة بخلاف اطلاقه على الاعراب فانه يقتضي تخالف
مدلوليه في الموضوعين هنا وما تقدم لان مدلوله في احد الموضوعين الكلمة ومداوله في الموضوع
الآخر كيفية الكلمة وهو الاعراب والثاني ان اطلاق الجار على الاعراب لكونه قد وقع
في غير محله الاصل انما يظهر في الحذف لان المقدر كالمذكور في الاعراب فانتقل اعراب
المندر للمذكور واما الزيادة فلا يظهر فيها كون الاعراب واقعا في غير محله لانه ليس
هناك لفظ مقدر كالمذكور وله مقتضى اوقع اعرابا آخر في محل مقتضا وانما هناك زيادة
شيء له متضمن موجود ومقتضا واقع في محله فتقدير المقتضى للنصب هو ليس لا الاسقاط

وليس لا يعتبر لها مقتضى يكون غيره مجاراع وجود سبب ذلك الغير (قوله) وبمحتمل
 ان لا تكون اى الكاف في قوله تعالى ليس كمثله شئ زائدة وقوله بل يكون اى الكلام
 نفيا او مسوقا لنفي المثل (قوله التى هى ابلغ) اى من الحقيقة التى هى مقتضى زيادتها
 ووجه الابلغية انه يشبه دعوى الشئ بالبنية فكأنه ادعى نفي المثل بدليا صحة نفي مثل المثل
 وتوضيح ما ذكره الشارح من الكناية ان نقول ان الشئ اذا كان موجودا محققا فى
 وجد له مثل لزم ان يكون ذلك الشئ الموجود المتحقق مثلا لذلك المثل لان الملية امر
 نسبي بينهما فاذا نفي هذا اللازم وقيل لا مثل لمثل ذلك المتحقق لزم نفي الملزوم وهو مثل
 ذلك المتحقق لانه يلزم من نفي اللازم نفي الملزوم والا كان الملزوم موجودا بلا لازم وهو
 باطل فالحالة تبارك وتعالى محقق موجود فلو كان له مثل كان الله مثلا لذلك المثل المفروض فاذا
 نفي مثل ذلك المثل الذى هو لازم كان مقتضيا لنفي الملزوم وهو وجود المثل فصح النفي لمثل
 المثل والحاصل انه لو لم ينف المثل عند نفي مثل المثل لم يصح نفي مثل مثل لان الله موجود
 فلو كان له مثل كان الله تعالى مثلا لذلك المثل فيكون مثل المثل موجودا فلا يصح نفيه
 حينئذ لكن النفي صحيح لوقوعه في كلام المولى فتعين ان يكون المراد من نفي مثل المثل
 نفي المثل ليصح النفي فقد ظهر ان نفي مثل المثل توصل به الى نفي المثل وهو معنى الكناية
 لانه اطلق نفي اللازم وارىد نفي الملزوم (قوله لان الله تعالى موجود) اى ولا يمكن نفي
 الموجود (قوله فاذا نفي مثل مثله) اى الذى هو اللازم (قوله لزم نفي مثله) اى الذى
 هو الملزوم (قوله فلم يصح نفي مثل مثله) اى على تقدير وجود المثل لكن النفي لمثل المثل صحيح
 لوقوعه في كلام الصافي فليكن المثل منقيا وهو المطلوب (قوله كما تقول) اى في شان زيد
 الذى لا اخ له قصد الامادة نفي اخ له وتوضيح ما ذكره من الكناية انه اذا فرض ان زيد
 الموجود اخ لزم ان يكون زيد اخا لذلك الاخ المفروض وجود فلما استلزم وجود الاخ
 وجود الاخ لذلك الاخ وهو زيد لم يصح نفي الاخ عن ذلك الاخ المفروض واللازم وجود
 الملزوم وهو الاخ المفروض بدون لازمه وهو ثبوت اخ له فظهر ان قولنا ليس لـ اخ زيد
 اخ نفي للملزوم وهو اخ زيد بنفي لازمه وهو اخ اخيه لان نفي الملزوم لازم لنفي لازمه
 فقد اريد باللفظ لازم معنا فصدق حد الكناية واعلم ان تقرير الكناية في الآية
 الشريفة طريقين احدهما ما ذكره الشارح وحاصله انه اطلق نفي مثل المثل وارىد
 منه نفي المثل ضرورة ان الله تعالى موجود فلو كان له مثل لزم ان يكون تعالى مثلا لذلك
 المثل فاذا اتى ان يكون مثله مثل لزم انتفاء المثل والام لم يصح النفي وثانيتهما انه من باب
 نفي الشئ عن هو مثلك او على اخي او صاوك فيلزم عرفا نفيه عنك واللازم الحكم
 في ثبوت الشئ لاحد المثلين دون الآخر فالمثل المفروض نفي عنه المماثل له فيلزم ان ينفى
 المماثل عن الله تعالى كما نفي المماثل عن مفروض المماثلة له تعالى وكلا الوجهين
 مذكور في المطول

الكناية

(قوله او كنوت) او بكذا عن كذا حذفه من هنا لدلالة الاول عليه واوفي كلامه
 لاشك فعلى الاحتمال الاول تكون لام الكلمة ياء وعلى الثانى تكون واوا والمضارع
 على الاول يكنى فهو كرمى يرمى وعلى الثانى يكنو فهو كدعا يدعو ويرد على الاحتمال
 الثانى قولهم فى المصدر كناية ولم يسمع كناوة بالواو ولا يقال ان الواو قلبت ياء فى
 المصدر لكسر فائه لاننا نقول الكسرة فى نحو ذلك لا توجب قلبا كافى علاوة فالترام الياء فى
 المصدر يدل على ان اللام ياء وان الواو فى كنوت قلبت عن الياء سمعا فتأمل (قوله
 اذا تركت التصريح به) اى بدخول عن وهو راجع لكسبت وكنوت فهى لغة ترك
 التصريح بالشيء (قوله وفى الاصطلاح لفظ الخ) اطلاقها على اللفظ فى الاصطلاح
 كثير وقد تطلق فيه ايضا على المعنى المصدري اعنى الاتيان بلفظ اريد به لازم معناه
 مع جواز ارادته معه وهى بهذا المعنى اخص من معناها لغة (قوله لفظ) خرج عنه
 مادل مما ليس بلفظ كالاشارة والكناية (قوله اريد به لازم معناه) اى لاستعماله فيه
 والحاصل ان الكناية لفظ له معنى حقيقى اطلق ولم يرد منه ذلك المعنى الحقيقى بل اريد به
 لازم معناه الحقيقى وخرج بقوله اريد به لفظ السامى والسكران والتائم وخرج بقوله
 لازم معناه اللفظ الذى يراد به نفس معناه وهو الحقيقة الصرفة وقد تقدم ان المراد
 بالزوم هنا مطلق الارتباط ولو بعرف لا الزوم العقلى (قوله مع جواز ارادته معه)
 اى مع جواز ارادة معناه الحقيقى مع لازمه فى قيودها انها بعد ارادة اللازم بلفظها لا بد
 ان لا تصحبا قرينة تمنع من ارادة المعنى الحقيقى وحينئذ فيجوز ارادته من اللفظ مع
 لازمه وهذا القيد اعنى قوله مع جواز الخ مخرج للمجاز اذ لا يجوز ارادة المعنى الحقيقى
 فيه مع المعنى المجازى عند من يمنع الجمع بين الحقيقة والمجاز كالصنف لاشتراطه فى قرينه
 ان تكون مانعة من ارادة المعنى الحقيقى وقد علم مما يذكره المصنف ان الكناية واسطة بين
 الحقيقة والمجاز وليست حقيقة لان اللفظ لم يرد به معناه بل لازمه ولا مجازا لان المجاز
 لا بد له من قرينة مانعة عن ارادة المعنى الموضوع له وقيل انها لفظ مستعمل فى المعنى
 الحقيقى لينتمل منه الى المجازى وعلى هذا نكون داخلين فى الحقيقة لان ارادة المعنى الموضوع له
 باستعمال اللفظ فيه فى الحقيقة اعم من ان تكون وحدها كافى التصريح او مع ارادة المعنى
 كافى الكناية وقوله مع جواز ارادته معه اى من اللفظ بحيث يصير اللفظ مستعملا فيهما
 معا ولا يرد ان المصنف لا يجوز استعمال اللفظ فى حقيقة ومجازه لان محل عدم التجوز
 اذا استعمل فيهما على ان كلامه قصود لذاته وما هنا احدهما تصود تبعا وهو المعنى
 الحقيقى والى هذا يشير قوله معه فقائده التنبيه على ان ارادة اللازم اصل وارادة المعنى
 بتبعية ارادة اللازم كما يفهم من قولنا جاء زيد مع الامير ولا يقال جاء الامير مع زيد بل ان
 مع تدخل على المتبوع لا على التابع (قوله كاللفظ طويل الجاء) الحاصل ان الجاء

الكناية

فى اللغة مصدر
 كسبت بكذا عن
 كذا او كنوت اذا
 تركت التصريح به
 وفى الاصطلاح
 (لفظ اريد به لازم
 معناه مع جواز ارادته
 معه) اى ارادة
 ذلك المعنى مع لازمه
 كاللفظ طويل الجاء
 المراد به طول القامة
 مع جواز ان يراد
 حقيقة طول الجاء
 ايضا فظهر انها
 تضالف المجاز من
 جهة ارادة المعنى
 الحقيقى (مع ارادة
 لازمه) كإرادة طول
 الجاء مع ارادة
 طول القامة بخلاف
 المجاز فانه لا يجوز
 فيه ارادة المعنى
 الحقيقى للزوم القرينة
 المانعة من ارادة
 المعنى الحقيقى
 قوله مع ارادة المعنى
 اى المجازى او اللازم
 او غير الموضوع له
 كما يدل عليه سياق
 الكلام ولعل ذلك
 سقط من قلم الناصح

حائل السيف فطول الجهاد يستلزم طول القائمة فاذا قيل فلان طر يل الجهاد فالمراد
 انه طويل القائمة فقد استعمل اللفظ في لازم معناه مع جوار ان يراد بذلك الكلام الاخبار
 بانه طويل حائل السيف وطويل القائمة بان يراد بطويل الجهاد معناه الحقيقي واللازمي
 (قوله فظهر) اي مما ذكر وهو ان الكناية يصحبها جوار ارادة المعنى الاصلى (قوله من
 جهة ارادة المعنى الحقيقي) اي فيها وقوله مع ارادة لازمه اي لازم المعنى الحقيقي (قوله
 بخلاف المجاز) اي فانه وان شارك الكناية في ارادة مطلق اللازم الا انه لا يجوز معه
 ارادة المعنى الحقيقي وان وجب فيه كالكناية تصور المعنى الحقيقي لينتقل منه للمعنى
 المجازى الشتمل على المناسبة المصححة للاستعمال والحاصل ان الكناية والمجاز
 يشتركان في ارادة اللازم ويفترقان من جهة ان الكناية يجوز فيها ارادة المعنى الاصلى
 والمجاز لا يجوز فيه ارادة ذلك لان الكناية لا بد ان لا تصحبها قرينة تمنع من ارادة
 المعنى الاصلى والمجاز لا بد ان تصحبها قرينة تمنع من ارادته واعترض هذا العصام بانهم
 ان ارادوا ان المعنى الحقيقي تجوز ارادته في الكناية لذاته بخلاف المجاز فهذا ممنوع
 اذ ارادة المعنى الحقيقي لذاته كما لا يجوز في المجاز لا تجوز في الكناية وان اريد انه يجوز
 ارادته للانتقال منه للازم المراد فهذا جائز في كل من الكناية والمجاز مثلا جاء في
 اسد يرمى لا تمنع فيه القرينة ان يراد بالاسد السبع المخصوص لينتقل منه الى الشجاع
 وحينئذ فلم يثبت الفرق بين الكناية والمجاز واجيب باختصار الشق الاول لكن ارادته
 لذاته لا من حيث انه الغرض المهم بل الغرض المقصود بالذات هو لازم المعنى فعلم
 من هذا ان المعنى الحقيقي يجوز ارادته للانتقال منه المراد في كل من الكناية والمجاز
 ويتمنع فيهما ارادة المعنى الحقيقي بحيث يكون هو المعنى المقصود بالذات واما ارادته
 مع لازمه على ان الغرض المقصود بالذات هو اللازم فهذا جائز في الكناية دون المجاز
 فتأمل (قوله وقوله من جهة الخ) هذا جواب عن الاعتراض واراد على المصنف
 وحاصله ان في كلامه تنافيا بين التفرع والتفرع عليه وذلك لان المفرع عليه يقتضى
 ان ارادة كل من اللازم والملازم في الكناية جائزة والتفرع يقتضى ان ارادتهما معا
 واقعة وهذا تناف وحاصل ما اجاب به الشارح ان في التفرع حذف مضاف والاصل
 من جهة جوار ارادة المعنى منها مع ارادة لازمه (قوله ليوافق الخ) اي وانما قدرنا
 ذلك المضاف لاجل ان يوافق كلامه هنا ما ذكره في تعريف الكناية اذ لم يشترط
 في تعريفها الاجواز الارادة لا وقوعها (قوله طويل الجهاد) كناية عن طول التامة
 لانه يلزم من طول الجهاد اي حائل السيف طول القائمة (قوله وجبان الكلب
 كناية عن الكرم لان جبن الكلب اي عدم جراته على من يرميه يستلزم كثرة الوارد
 عليه لان جبنه انما نشأ من ذلك وكثرة الوارد عليه تستلزم كرمه صاحبه (قوله ومهزول
 الفصيل) كناية عن الكرم ايضا لان مهزال الفصيل يستلزم عدم وجود لبن في امه وهو

وقوله من جهة
 ارادة المعنى معناه
 من جهة جوار
 ارادة المعنى ليوافق
 ما ذكره في تعريف
 الكناية ولان الكناية
 كثيرا ما تخلو عن
 ارادة المعنى الحقيقي
 للقطع بصحة قولنا
 فلان طويل الجهاد
 وجبان الكلب
 ومهزول الفصيل
 وان لم يكن له جواد
 ولا كلب ولا فصيل
 ومثل هذا في الكلام
 اكثر من ان يحصى
 وههنا بحث لا بد
 من التنبيه له وهو
 ان المراد بجوار ارادة
 المعنى الحقيقي في
 الكناية هو ان الكناية
 من حيث انها كناية
 لا تما في ذلك كما ان
 المجاز بنا فيه لكن
 قد يمتنع ذلك في
 الكناية بواسطة
 خصوص الملاءة

كما ذكره صاحب
الكشاف في قوله
تعالى ليس كمثل شيء
انه من باب الكناية
كما في قوله لهم
لا ينجس لانهم اذا
نفوه عن يمانه وعن
يكون على اخص
او صافه فقد نفوه
عنه كما يقولون بلغت
اراء يريدون بلوغه
فقولنا ليس كالله
شيء وتولنا ليس
كمثل شيء عبارة عن
متعاقبات على معنى
واسد وهو نفي
المساثلة عن ذاته
لا في بينهما الا
ما تعطيه الكناية
من المساغة

يستلزم الاعتناء بالضيفان لاخذ الذين من امه وسقيه لهم وكثرة الضيفان تستلزم الكرم
(قوله وان لم يذكر له نجاء الخ) اي واصححت الكناية بنحو هذه الالفاظ ووقعت بها
مع انفاء اصل معناها لم يصدق انه اراد بها المعنى الحقيقي وانما يصدق انه يحور
ان يراد بها المعنى الحقيقي فلو لم يرد الكلام الى الجوار خرجت هذه الالفاظ عند انفاء
معانيها عن التعريف من قلت عند انفاء معانيها الحقيقية لا يصدق الجوار ايضا
لان معنى صحة الارادة لشيء صحة صدق الكلام في ذلك الشيء ولا صدق حالة الانفاء
قلت لان عدم صحة الصدق عند الانفاء ضرورة ان الموصوف بهذه الكناية يصح
ان توجد له تلك الامور بمعنى انها جائزة في حقها واذا جازت جاز الصدق بتقدير وجودها
واذا جاز الصدق جازت ارادة ما يصح فيه الصدق نعم لو كانت هذه المعاني مستحيلة
ورد ما ذكر (قوله ومثل هذا) اي القول المتقدم في عدم ارادة المعنى الحقيقي لعدم
وجوده (قوله ومهنا بحث) هذا جواب عما قال ان التعريف غير جامع لانه لا يشمل
الكناية التي تتمتع فيها ارادة المعنى الحقيقي ونحوها ومهنا بحث اي فائدة يذنب التنبيه
عليها وجاهلها اعتبارا للميزة والتعريف بقولهم في تعريف الكناية لفظ ارادته
لانه معنا مع حوار ارادته معناه محذوف ان اللفظ كناية وامام حيث خصوص
المادة فقد يتمتع ارادة المعنى الحقيقي لاستحالة واسم على ان المراد بحوار ارادة المعنى
الحقيقي في الكناية هو ان الكناية من حيث انها كناية اي لفظ ارادته لانه معناه بلا
قرينة مائة عن ارادة المعنى الحقيقي لاتفاق حوار اداة المعنى الحقيقي نعم قد تتمتع تلك
الارادة في الكناية من حيث خصوص المادة لاستحالة المعنى فجوار الا اداة من حيث
انها كناية ومنعها من حيث خصوص المادة فتعريف الكناية صافي على هذه
الصورة ايضا (قوله من حيث انها كناية) اي لامر حيث خصوص المادة وقوله
لاتفاق ذلك اء ارادة المعنى الحقيقي وقوله كما ان المجاريها فيه تظير في المنفى (قوله لكن
قد يتمتع ذلك) اي اداة المعنى الحقيقي وهذا الاستدراك منهوم ايجابية السابقة فكان
الانطباق ان يقو وامام حيث خصوص المادة فند يتمتع في الكناية ذلك اذلا وجه
للاستدراك (قوله من باب الكناية) اي من حيث ان سلب الشبهة عن مثل مثله يستلزم
سلبها عن مثله والالزام الحكم في نفي الشبهة عن احد المثلين دون الآخر (قوله كما في
قولهم مثلك لا ينجس) هذا تظير لآية من حيث ان كلا كناية لامر حيث امتناع ارادة
المعنى الحقيقي مع لارامه ويحتمل ان يكون تظيرها في ذلك ايضا لان القصد من قولهم
مثلك لا ينجس نفي النجس عن المخاطب ولا يصح ان يراد نفي النجس عن مثله ايضا لان اثبات
مثل للمخاطب نقص في المدح كذا قر شيعنا العدو (قوله لانهم ان نفوه) اي النجس
وقوله عن يمانه او عن يمانه المخاطب (قوله وعاء يكون على اخص او صافه) اي
على او صافه الخاصة اي ملتصقا بها كالعلم والكرم العامة كالحيوية او الناطقية وهذا

العطف تفسيري لان المماثل هو من كان مشاركا في الاوصاف الخاصة كلها (قوله فقد نفوه) اي البخل عنه اي عن المخاطب والالزم التحكم في نفي الشيء من احد المثلين دون الآخر (قوله بلغت اترابه) جمع ترب بكسر التاء اي اقرانه في السن بان يكون ابتداء ولادة الجميع في زمن واحد وقوله بلغت اترابه اي بالسن (قوله يريدون بلوغه) اي يريدون بلوغه بالسن فانه يلزم من بلوغ اقرانه بالسن بلوغه بالسن والالزم التحكم آه سم (قوله متعاقبان على معنى واحد) اي واردتان على معنى واحد على وجه المعاقبة والبديلية فتفي المماثلة عن ذاته تعالى تارة يؤدي بالعبارة الاولى على وجه الصراحة وتارة يؤدي بالعبارة الثانية على وجه الكناية وذلك لان مؤداهما بالمطابقة نفي ان يكون شيء بمائلا لمثله ويلزم من نفي كون الشيء بمائلا لمثله نفي كونه بمائلا له تعالى اذ لو كان ثم مماثل له تعالى كان الله بمائلا لمثله ضرورة ان ما ثبت لاحد المثلين فهو ثابت للآخر والافتقت لوازم المثلين فثبت ان مفاد العبارتين واحد (قوله الامتعطيه الكناية) اي وهى العبارة الثانية وقوله من المبالغة لى لا فادتها المعنى بطريق اللزوم الذى هو كأدعاء الشيء بيينة ولما كانت الكناية ابلغ من الحقيقة كان قوله ليس كمثل شيء او كد في نفي المثل من ليس كالله شيء (قوله ولا يخفى ههنا) اي في الآية وهذا محل الشاهد من نقل كلام صاحب الكشف استدلالا على قوله لكن قد يمنع الخ وانما يمنع في الآية ارادة الحقيقة لاستحالة ثبوت مماثلته آه سم فان قلت حيث كان يمنع في الآية ارادة المعنى الحقيقي لاستحالة نفس المانع من جعل الآية من قبيل المجاز المرسل وقرينه حالية وهى استحالة ارادة المعنى الحقيقي ولا تكون من قبيل الكناية قلت لعلمهم جعلوا الآية من قبيل الكناية لامن قبيل المجاز المرسل نظرا الى ان الاستحالة انما تكون قرينة للمجاز اذا كانت ضرورية لانظرية كما هنا فتأمل (قوله وفرق) بالبناء للمفعول وهو الاقرب كما قال البيهقي بى لعدم تقدم الفاعل فيما مر وان كان الفرق الذى سيذكره للسكاكى وغيره ويحتمل ان يكون مبنيا للفاعل والفاعل ضمير عائد على السكاكى للعلم به من ان الكلام في المباحنة غالبا معه والحاصل ان المصنف لما قدم الفرق المرضى عنده بين المجاز والكناية وهو ان الكناية فيها جواز ارادة المعنى الحقيقي لعدم نصب القرينة المانعة والمجاز لا يجوز فيه ذلك اشار الى فرق آخر بينهما للسكاكى وغيره لاجل الاعتراض الذى اوردته عليه (قوله كالانتقال من طول النجد الى طول القامة) فطول القامة ملزوم لطول النجد وطول النجد لازم لطول القامة لا يقال طول القامة لا يستلزم طول النجد لصحة ان لا يكون لطويل القامة مجادا اصلا فكيف يكون ملزوما لانا نقول اللزوم عرفي اغلبي وذلك كاف مع وجود القرينة فان قلت مقتضى تمثيل الشارح بهذا المثال عند قول المصنف لفظ اريد به لازم معناه ان طول القامة لازم لطول النجد وطول النجد ملزوم له وهو عكس ما يفهمه كلامه هنا قلت كل من طول النجد وطول القامة

ولا يخفى ههنا امتناع ارادة الحقيقة وهو نفي المماثلة عن هو مماثل له وعلى اخص اوصافه (وفرق) بين الكناية والمجاز (بان الانتقال فيها) اي في الكناية (من اللازم) الى اللزوم كالانتقال من طول النجد الى طول القامة (وفيه) اي في المجاز الانتقال (من اللزوم) الى اللازم

كلا انتقال من الغيث
الى الثبت ومن الاسد
الى الشجاع (ورد)
هذا الفرق (بان
اللازم ما لم يكن
ملزوما) بنفسه
او بانضمام قرينة
اليه (لم ينتقل منه)
الى الملزوم لان اللازم
من حيث انه لازم
يجوز ان يكون اعم
ولا لالة للعالم على
الخاص (وحيث ان
اي وحين اذا كان
اللازم ملزوما يكون
الانتقال من الملزوم
الى اللازم) كافي المجاز
فلا يتحقق الفرق
والسكاكي ايضا
معترف بان اللازم
ما لم يكن ملزوما امتنع
الانتقال منه وما يقال
ان مراده ان الملزوم
بين الطرفين من
خواص الكناية دون
المجاز او شرطها
دونه فما لا دليل
عليه وقد يجاب

لازم الاخر وملزوم له لان كلا منهما مساو للآخر وحيث ان الانتقال بهما المتساوي
لا ينافي التمثيل به فيما تقدم (قوله اي في المجاز) سواء كان مرسل او كان بالاستعارة
ولذا عدد الشارح الامثلة (قوله كلا انتقال من الغيث الى الثبت) اي فانه لازم للطرف
بموجب العادة والمطر ملزوم له وكذلك الشجاعة لازمة للاسد والاسد ملزوم لها لكن
لما نسبت الشجاعة الرجل ايضا انتقل من الاسد بواسطة القرينة الى الرجل المقيد
بالشجاعة فصار الاسد ملزوما والرجل الشجاع لازما بانضمام القرينة (قوله ما لم يكن
ملزوما) ما مصدرية ظرفية اي مرة كونه غير ملزوم بان بقي على لازميته ولم يكن
ملزوما ملزوما لكونه اعم من ملزومه (قوله من حيث انه لازم) اي من حيث انه يلزم
من وجود غيره وجوده (قوله يجوز ان يكون اعم) اي من ملزومه ضرورة ان مقتضى
لازميته ان وجود غيره لا يخلو عنه فغيره اما مساو او اخص واما كون وجوده لا يخلو
عن وجود غيره حتى يكون مساويا او اخص فلا دليل عليه فجاز ان يكون اعم
كالحيوان بالنسبة للانسان فلا يخلو الانسان من الحيوان وقد يخلو الحيوان من الانسان
واذا صح ان يكون اللازم اعم فلا ينتقل منه للملزم اذ لا لالة للاعم على الاخص حتى
ينتقل منه اليه وانما ينتقل من اللازم الى الملزوم اذا كان ذلك اللازم ملزوما لذلك المنتقل
اليه بان يكون مساويا اما بنفسه كالناطق بالنسبة للانسان فانه وان كان يتبادر منه
انه لازم للانسان هو ملزوم له مساواته فيلزم من وجوده وجود الانسان او بواسطة
انضمام قرينة اليه كالعرف كقولنا كناية عن المؤذن رأيت انسانا يلزم النار فان الانسان
الملزم للنار فيما يتبادر لازم للمؤذن ويصح ان يكون اعم منه لجواز ان تكون ملازمته
لنار لا للاذان لكن قرينة العرف دالة على انه المؤذن لان ذلك هو الغالب المتبادر
فيشكل على انه المفهوم عرفا فهذا لازم اعم صار ملزوما بالقرينة (قوله اي وحين اذا كان
اللازم ملزوما) الاولى ان يقول اي وحين اذا كان لا ينتقل من اللازم ما لم يكن ملزوما
(قوله فلا يتحقق الفرق) اي بين المجاز والكناية لان الانتقال في كل منهما من الملزوم
الى اللازم لان الانتقال من اللازم الى الملزوم لا يحصل الا اذا كان اللازم المنتقل منه
ملزوما غيبتل منه من حيث انه ملزوم لامن حيث انه لازم (قوله والسكاكي ايضا معترف
الح) اي وحيث ان هذا الرد عليه وكان الاولى للشارح ان يقدم هذا على قول المصنف
وحيث ان يكون الح لاجل ان يكون سند القول المتين ورد بان اللازم الح وكان يقول ورد بان
اللازم ما لم يكن ملزوما لم ينتقل منه والسكاكي معترف بذلك (قوله وما يقال) اي في الجواب
عن الاعتراض على السكاكي وتجميع فرقه وحاصله ان مراد السكاكي بقوله الانتقال في
الكناية من اللازم الى الملزوم المساوي الملزوم لان الملزوم بين الطرفين من خواصها
ومراده بقوله الانتقال في المجاز من الملزوم الى اللازم مطلقا لان الملزوم بين الطرفين
لا يشترط في المجاز وحيث ان فصيح تعبيره في جانب الكناية بالانتقال من اللازم ولم يصح

قوله لان فيه خل
 السكاكى لعل فيه
 حذف مضاف الى
 حل فرق السكاكى
 او كلام السكاكى
 تأمل (مصححه)
 بان مراده باللازم
 ما يكون وجوده
 على سبيل التبعية
 كطول النجاد التابع
 لطول القامة ولهذا
 جوز كون اللازم
 اخص كالضاحك
 بالفعل للانسان
 فالكناية ان يذكر
 من المتلازمين ما هو
 تابع ورديف ويراد
 به ما هو متبوع
 ومردوف والمجاز
 بالعكس وفيه نظر
 ولا يخفى عليك ان
 ليس المراد باللازم
 ههنا امتناع الانفكاك
 (وهى) اى الكناية
 (ثلاثة اقسام الاولى)
 تأنيها باعتبار
 كونها عبارة عن
 الكناية المطلوب
 بها غير صفة ولا نسبة

التعبير به في المجاز فتم ما ذكره من التفرقة بينهما (قوله او شرط لها) هذا تنويع
 في التعبير فهو بمعنى ما قبله (قوله فالادليل عليه) اى فيقال عليه انه لا دليل على اختصاص
 الكناية باللازم بين الطرفين دون المجاز بل قد يكون اللازم فيها اعم كما يكون مساويا
 وكذا المجاز وحينئذ فالجواب المذكور ضعيف لان فيه حل السكاكى على ما هو محكم
 محض (قوله وقد يجاب) اى عن الاعتراض الذى اورد المصنف على السكاكى وكان
 الاولى ان يزيد ايضا لان هذا جواب ثان عن الاعتراض المذكور وحاصله ان مراد
 السكاكى باللازم في قوله ان الكناية ينتقل فيها من اللازم الى الملزوم ما يكون وجوده
 على سبيل التبعية لوجود الغير وما يكون اعتباره فرعاً عن اعتبار الغير كطول النجاد
 التابع وجوده في الغالب لطول القامة وكنتفى مثل المثل التابع اعتباره وجريانه
 في الالسن لنفى المثل فانهما وان تلازما في نفس الامر الا ان الاول منهما اكثر اعتبارا
 واسبق ملاحظة ومراده بقوله ان المجاز ينتقل فيه من الملزوم الى اللازم اى من
 المتبوع في الوجود الخارجى او في الاعتبار الى التابع فيه فصحت التفرقة التى
 ذكرها بينهما والحاصل انه ليس مراده حقيقة اللازم والملزوم حتى يتوجه عليه
 الاعتراض بل مراده بهما التابع والمتبوع وان لم يكن بينهما لزوم عقلى كطول
 النجاد لطول القامة وكالضحك بالفعل للانسان (قوله بان مراده) اى السكاكى
 وقوله باللازم اى في جانب الكناية وفي جانب المجاز (قوله ما يكون وجوده) اى
 في الخارج اوفى الاعتبار وقوله على سبيل التبعية اى لوجود الغير ولا اعتبار الغير
 (قوله ولهذا) اى لاجل ان مراده باللازم التابع لا المعارف جوز اى السكاكى كون
 اللازم المنتقل منه للمعنى الكنائى اخص لان اللازم بمعنى التابع في الوجود لوجود غيره
 اوفى الاعتبار لا اعتبار غيره يجوز ان يكون اخص بخلاف اللازم المعارف فانه انما
 يكون اعم او مساويا ولا يكون اخص والالسان الملزوم اعم فيوجد بدون اللازم وهذا
 محال (قوله فالكناية الخ) مفرع على الجواب المذكور اى فالكناية على هذا ان يذكر
 الخ (قوله ورديف) عطفه على التابع امام عطف المراءف ان اراد به نفس التابع
 او من عطف المفار ان اراد بالتابع ما يتبع وجوده وجود الغير كطول النجاد لطول
 القامة والضحك بالفعل للانسان وبالرديف ما يعتبر بعد الآخر ولو تحقق معناه مع الآخر
 كنتفى مثل المثل لنفى المثل لان اعتبار الثانى واستتماله قبل الاول لانه اصرح واكثر دورا
 على الالسنه فيسمى رديفا لاستناده للآخر مع مساواته في الصحة والتهقق في نفس الامر
 وقوله ان يذكر من المتلازمين المراد بهما ما بينهما لزوم ولو في الجملة لا ما بينهما التلازم
 الحقيقى فقط وهو ما كان التلازم بينهما من الجانبين بدليل انه قد ينتقل من الاخص
 الى الاعم (قوله والمجاز بالعكس) اى فيقال هو ان يذكر من المتلازمين ما هو مردوف
 ومتبوع ويراد به الرديف والتابع (قوله وفيه نظر) اى وفي هذا الجواب نظر بالنسبة

لقوله والمجاز بالعكس لان المجاز قد ينتقل فيه من التابع في الوجود الى الخارج الى المتبوع فيه
 كاطلاق النبات على الغيث في امطرت السماء نباتا والحاصل ان نحو النبات مما يكون
 تابعا مع التلازم يطلق على نحو الغيث مجازا مرسل لا كما نصوا عليه في قولك امطرت
 السماء نباتا فلما اختلفت الكناية بالانتقال من التابع كان مثل ذلك من الكناية مع انهم
 مثلوا به للمجاز ونصوا على انه منه وقد يجاب عن ذلك برعاية الهيئة في نحو النبات
 يستعمل في الغيث وذلك بان يقال اذا استعملت النباتات في الغيث مثلا من حيث انه
 رديف للغيث وتابع له في الوجود غالبا كان كناية وان استعمل فيه من حيث التلازم
 الغالب كان مجازا نظير ما تقدم من ان اللفظ الواحد يجوز ان يكون مجازا مرسل او استعارة
 باعتبارين ومع هذا لا يخلو الكلام من مطاق التحكم لان تخصيص الكناية بالتبعية
 والمجاز بالملزوم مما يظهر عليه دليل الان يدعى ان ذلك تقرر بالاستقراء وقرآن احوال
 المستعملين اياه يعقوب بن (قوله ولا يخفى الخ) جواب عما قال كيف يكون المراد باللازم
 ما يكون وجوده على سبيل التبعية لغيره مع امكان انفكاكه عن غيره (قوله ههنا) اي
 في الكناية (قوله امتناع الانفكاك) اي الذي هو الملزوم العقلي بل المراد بالملزوم ههنا
 مطلق الارتباط ولو بقرينة او عرف كما تقدم غير مرة (قوله ومن ثلاثة اقسام) اي
 بحكم الاستقراء وتبع موارد الكنايات كذا في شرحه للفناح فاختصاص القسم الثاني
 بالقسم الى القرينة والبعيدة والواضحة والخبية دون القسم الاول والثالث بالنظر الى
 الاستقراء والافعال يقل يجوز قسمته كل منهما للاقسام المذكورة (قوله تأنيدها) اي هذه
 الكلمة وهي الاولى مع ان الظاهر تذكيرها لان لفظة قسم مذكر (قوله باعتبار كونها عبارة
 عن الكناية) اي باعتبار كونها مرابها الى بلفظها عن الكناية (قوله المطلوب بها غير
 صفة ولا نسبة) اي ولا نسبة صفة لموصوف وذلك بان كان المطلوب بها موصوفا ولو قال
 المصنف الاول المطلوب بها الموصوف لكان احسن والحاصل ان المعنى المطلوب بلفظ
 الكناية اي الذي يطلب الانتقال من المعنى الاصلي اليه اما ان يكون موصوفا او يكون صفة
 والمراد بها الصفة المغنوية كالجود والكرم لا الخيرية واما ان يكون نسبة صفة لموصوف
 والمصنف قسم القسم الاول الى قسمين والثاني الى اربعة والثالث لم يقسمه والمرجع في ذلك
 كله للاستقراء كما علمت وفي بعض الحواشي لم يقل المطلوب الموصوف كما في المفتاح مع انه
 اخصر لاجل ان يشمل ما اذا كان المكنى عنه غير الموصوف وغير الصفة وغير النسبة
 فالحاصل ان المراد بقوله غير صفة ولا نسبة الموصوف وغير الثلاثة كما في قوله تعالى ليس
 كمثل شي فان المكنى عنه في المثل وهو ليس بموصوف بل في مثل فلان من ادخله (قوله
 فنهها ما هي معنى واحد) الاول ان يقول وهي قسمان الاول كذا والثاني كذا ان قوله
 فنهها كذا ومنها كذا لا يقتضي حصر افراد الاول في هذين القسمين وان لها افرادا
 اخر وليس كذلك (قوله ما هي معنى واحد) اي فنهها لفظ وكناية هي دال معنى واحد

قوله وان لها الخ لعل
 الاصوب بل ان لها
 الخ تأمل (مصححه)

فنهها) اي في الاولى
 (ما هي معنى واحد)
 مثل ان يتفق في صفة
 من الصفات اختصاص
 بموصوف معين فتذكر
 تلك الصفة ليتوصل
 بها الى ذلك
 الموصوف (كقوله)

او هي مدلولها معنى واحد لان الكناية ليست عين المعنى الواحد بل دال عليه والمراد
 بوحدة المعنى هنا ان لا يكون من اجناس مختلفة وان كان جهما كما في الاضغان في المثال
 الاتي وليس المراد بوحدة ما قابل ثنية والجمعية الاصطلاحية (قوله مثل ان يتفق
 في صفة من الصفات) اي كالمجموع في المثال الاتي وقوله اختصاص بوصف
 المراد بالاختصاص ما يعبر عنه الحقيقي كالواجب والقديم وغير الحقيقي كما اذا اشتهر زيد
 بالمضيافية مثلا وصار كاملا فيها بحيث لا يعتد بمضايقة غيره ثم الصفة من حيث هي صفة
 لا تدل على معين بل على موصوف ما فيكون اختصاصها بموصوفها لاسباب خارجة
 عن مفهومها فيكون عارضا (قوله فتذكر تلك الصفة) اي لفظ تلك الصفة وقوله
 ليتوصل بها اي يتوصل بتصور معنى ذلك اللفظ الدال على تلك الصفة الى ذات ذلك
 الموصوف لالي وصف من اوصافه ولا الى نسبة من النسب المتعلقة به فيصدق حينئذ
 ان المطلوب بلفظ تلك الصفة الذي جعلناه كناية غير الصفة وغير النسبة اذ هو ذات
 الموصوف وانما اشترط في الصفة الممكني بها الاختصاص ولو باسباب خارجة لما علمت
 ان الاعم لا يشعر بالاختصاص وانما يستلزم المطلوب ما يختص به بحيث لا يكون اعم لوجوده
 في غيره (قوله كقول الضاربين الخ) قال في شرح الشواهد لا اعلم قائله (قوله بكل
 ابيض) اي بكل سيف ابيض والضاربين نصب على المدح اي امدح الضاربين بكل
 سيف ابيض مخذم اي قاطع ٣ والمخذم بضم الميم وكسر الذال المعجمة وينهما رخاء
 ساكنة اه خفي (قوله والطاعنين) اي وامدح الطاعنين اي الضاربين بالرمح بمجامع
 الاضغان فمجامع الاضغان كناية عن القلوب كانه يقول والطاعنين قلوب الاقران لاجل
 اخراج ارواحهم بسرعة ومجامع الاضغان معنى واحد اذ ليس اجساما ملتزمة
 وان كان لفظه جمعا وذلك المعنى صفة معنوية مختصة بالقلوب لان مدلولها جمع الاضغان
 ولا شك ان هذا المعنى مختص بالقلوب اذ لا تجتمع الاضغان في غيرها فان قلت
 ان مصدوق قولنا مجمع الضغن هو القلب واطلاق اللفظ على مصدوقه حقيقة فليس هذا
 من الكناية قلت ان مجامع وان كان مشتقالم يرد منه الذات الموصوفة بالصفة بل المراد منه
 خصوص الصفة وهي جمع الضغن وهذه لا تطعن وحينئذ فيكون الشاعر اطلق
 الصفة التي هي لازم واراد مخلصها وهو الموصوف كناية (قوله ومجامع الاضغان معنى
 واحد) اي ان المضاف والمضاف اليه دال على معنى واحد وهو جمع الاضغان وهو
 مختص بالقلب فيصح ان يكتفى به عنه واما مجامع وحده فالمعنى الدال عليه وهو
 الجمع غير مختص بالقلب (قوله ومنها ما هو) اي قسم هو مجموع معان وفي بعض
 النسخ ما هي اي كناية هي مجموع معان اي هي لفظ ذال على مجموع معان بان تكون
 تلك المعاني جنسين او اجناسا متعددة (قوله بان تؤخذ صفة) اي كحى مثلا وقوله
 فتضم الى لازم اي كستوى القامة وقوله واخر اي والى لازم آخر مثل عريض

الضاربين بكل ابيض
 مخذم (و الطاعنين
 مجامع الاضغان)
 المخذم القاطع والصفن
 الحقد ومجامع الاضغان
 معنى واحد كناية عن
 القلوب (ومنها ما
 هو مجموع معان) بان
 تؤخذ صفة فتضم
 الى لازم آخر وآخر
 لتصير جملتها مختصة
 بموصوف فيتوصل
 بذكرها اليه
 ٣ الذي في كتب اللغة
 مخذم على وزن منبر

(كقولنا كناية عن
الانسان حتى مستوى
القائمة عرض الازفغار)
وهذا يسمى خاصة
مركبة (وشرطهما)
اي وشرط هاتين
الكنايتين (الاختصاص
بالمكنى عنه) ليحصل
الانتقال وجعل
السكاكى الاولى منهما
اعنى ما هى معنى
واحد قريبة بمعنى
سهولة المأخذ
والانتقال فيها
لبساطتها واستقامتها
عن ضم لازم الى
آخر وتلفيق بينهما
والثانية بعيدة بخلاف
ذلك وهذه غير البعيدة
بالمعنى الذى ينبغي
(الثانية) من اقسام
الكناية (المطلوب
بها صفة) من
الصفات كالجود
والكرم ونحو ذلك

الازفغار وتعبيره اولا بالصفة وثانيا باللازم لمجرد التفتن ولو عبر بالصفة اولا وثانيا
او باللازم كذلك كان صحيحا (قوله لتصير جملتها مختصة بالموصوف) اي وان كانت كل
صفة بمفردها غير خاصة به الا ترى ان حتى فى المثال ليس خاصا بالانسان لوجوده فى الجمار
وكذلك مستوى القائمة فانه موجود فى النخل وعرض الازفغار موجود فى الفرس واما جملة
الثلاثة فهى مختصة بالانسان وحينئذ فيتوصل بمجموع ذكرها اليه وذلك بان ينتقل من
مفهومها الذى هو غير موصوفا بالذات الى ذات الموصوف كما مر (قوله كناية عن الانسان)
حال من قولنا بمعنى مقولنا والعامل فيه معنى الكفاى وحينئذ فكناية بمعنى مكنايه اي
كقولنا حتى مستوى الخ حالة كون ذلك مكنايه عن الانسان وحينئذ فقوله حتى مستوى
القائمة عرض الازفغار بدل من القول او بيان له ويجوز ان يكون فاعلا لمخنوف
اي بد الناسى مثلا فلو كنى عن الانسان باعتواء القائمة وحده شاركه فيه النخل ولو كنى
عنه بالحى شاركه فيه الجمار ولو كنى عنه بهما لسواء التماسح كما قيل ولو كنى عنه
بعرض الازفغار وحده او بعرض الازفغار مع الحى ساواه الجمل بخلاف مجموع
الاصناف الثلاثة فانها يختص بها الانسان فكانت كناية نعم عرض الازفغار مع اعتواء
القائمة يعنى عن حتى بل قيل الحى مع اعتواء القائمة يعنى عن عرض الازفغار اذ لا يوجد
حتى كذلك خلاف ما قيل فى التماسح والتميان لان المراد بالقائمة ما كان متمما الى اعلى
لما يمتد على الارض (قوله وهذا) اي مجموع الصفات المختصة بالموصوف الذى
ينتقل منها اليه يسمى عند اصحاب العلوم العقلية خاصة مركبة كان الصفة الواحدة
التي لها اختصاص بموصوف وينتقل منها اليه تسمى خاصة بسيطة لعدم تركبها (قوله
وشرطهما الاختصاص بالمكنى عنه) اي ان يكون المعنى الواحد المكنى بمختصا بالمكنى
عنه وان يكون مجموع المعانى المكنى بها بمختصا بالمكنى عنه وهذا الشرط لا يختص بهاتين
الكنايتين اللتين هما قسم الاولى بل كل كناية كذلك اذ لا يدل الاعم على الاختصاص
ولا ينتقل منه اليه على ان هذا الشرط مستدرك مع ما علم مما مر ان الكناية بالانتقال
فيها من الملزوم اللازم والملزوم مختص قطعا باللازم المكنى عنه ولعله نص على ذلك
الشرط فيهما تذكرا لما علم للاينقل فيتوهم ان مجموع الاوصاف او الصفة ينتقل
منها الى الموصوف مع عموم مفهومهما (قوله ليحصل الانتقال) اي منهما المكنى عنه
(قوله وجعل السكاكى) اي سمي السكاكى (قوله بمعنى سهولة المأخذ) اي الاحذ يعنى
ان يحاول الاتيان بها يسهل عليه الاتيان بها ويسهل على السامع الانتقال منها لبساطتها
وعدم التركيب فيها فلا يحتاج فيها الى ضم وصف لاخر والتأمل فى المجموع
ليعلم اختصاص هذا المجموع بلا مزيد ولا نقص (قوله وتلفيق) اي تأليف بينهما
والعطف مرادف (قوله والثانية بعيدة) اي وجعل الثانية اعنى ما هى مجموع معان
بعيدة اي سماها بذلك الاسم (قوله بخلاف ذلك) اي وهى ملتبسة بخلاف ذلك اي

انها بعيدة بمعنى انها صعبة الاخذ والانتقال وذلك لتوقفها على جمع اوصاف يكون مجموعها مختصا بلا مزيد ولا نقص وذلك يحتاج الى التأمل في عموم مجموع الاوصاف وخصوصه ومساواته وكلمة توقف الاتيان او الانتقال على تأمل كان بعيدا (قوله غير البعيدة بالمعنى الذى سيحى) اى وهى ما كان فيها وسائط والحاصل ان المراد هنا بالقرب سهولة الانتقال والتناول لاجل البساطة والمراد بالبعد صعوبة التركيب لان ايجاد المركب والفهم منه اصعب من البسيط غالبا وليس المراد هنا بالقرب انفاء الوسائط والوسائل بين الكناية والمكنى عنه وبالبعد وجودها كما سيأتى فالقرب والبعد هنا مخالفان لهما بهذا المعنى الا ترى وان كان يمكن مجامعة بينهما لصحة وجود البساطة وعدم الوساطة ووجود التركيب مع الوسائط (قوله المطلوب بها صفة من الصفات) يعنى ان يكون المقصود افادته وافهامه بطريق الكناية هو صفة من الصفات وتعنى بهما المعنوية وهى المعنى القائم بالغير كالجود والكرم وطول القامة لا خصوص مدلول النعت الفحوى ومعنى طلب الصفة بالكناية دون النسبة ان يكون المقصود بالذات هو افهام معنى الصفة من صفة اخرى اقيمت مقام تلك الصفة فصار تمور المتابعة اعنى المكنى عنها هو المقصود بالذات لانفس اثباتها لان نفس اثباتها كالمعلوم من وجود نسبة المكنى بها وذلك كأن يذكر جنس الكلب او كثرة الرمال لينتقل منه للجود واما طلب النسبة بالكناية دون الصفة ففيما اذا صرح بالصفة وقصد الكناية باثباتها لشيء عن اثباتها المراد فيصير الاثبات بسبب ذلك هو المقصود بالذات واما طلب النسبة والصفة معا بالكناية ففيما اذا جهلا معا وقصد الانتقال لهما والحاصل ان النسبة ان كانت معلومة او كالمعلومة للعرض لهما في ضمن صفة كنى بها عن اخرى كان المطلوب تصور الاخرى التى اثبتت في ضمن اثبات ما ففهمها وخيئذ فتكون الكناية لطلب الصفة وان كانت الصفة معلومة او كالمعلومة وكنى باثباتها لشيء لينتقل لا ثباتها المراد كان المطلوب ذلك الاثبات وتكون الكناية لطلب النسبة وان جهلا معا بنا على صحته وقصد الانتقال لهما كان المطلوب هما معا وتكون الكناية لطلب الصفة والنسبة معا على ما سيأتى فالصفة لا تخلو من النسبة والنسبة لا تخلو من الصفة وليكن اختلفا في الاعتبار والقصد الاولى وعدمه فافهم ففي المقام دقة آه يعقوبى (قوله وهى ضربان الخ) حاصل ما ذكره من الاقسام ان الكناية المطلوب بها صفة اما قريبة او بعيدة والقريبة اما واضحة او خفية والواضحة اما ساذجة او مشوبة بالتعصير يح فجملة الاقسام اربعة (قوله الى المطلوب) اى الذى هو الصفة المكنى عنها لان الكلام فى الكناية المطلوب بها صفة (قوله بواسطة) اى بين المنتقل عنه والمنتقل اليه وانما يكون الانتقال للمكنى عنه غير محتاج لواسطة اذا كان ادراك المكنى عنه يعقب ادراك المعنى الاصلى للفظ الكناية المشعور به منه (قوله

وهى ضربان قريبة
وبعيدة (فان لم يكن
الانتقال من الكناية
الى المطلوب بواسطة
قريبة) والقريبة
قيمان (واضحة)
يحصل الانتقال منها
بسهولة (كقولهم
كناية عن طول
القامة طويل نجادة

والاولى) اي طويل
 نجاده كناية (ساذجة)
 لا يشوبها شيء من
 التصريح (وفي النائية)
 اي طويل النجاة
 (تصريح ما تضمن
 الصفة) اي طويل
 (الضمير) الراجع الى
 الموصوف ضرورة
 احتياجها الى مرفوع
 مسند اليه فيشتمل على
 نوع تصريح بثبوت
 الطول له والدليل
 على تضمنه الضمير
 انك تقول هذ بطوله
 النجاة والزيدان
 طويلا النجاة
 والزيدون طوال
 النجاة فتؤث وتثني
 وتجمع الصفة
 البتة لا سندها الى
 ضمير الموصوف
 بخلاف هذ بطويل
 نجاده والزيدان
 طويل نجادهما
 والزيدون طويل
 نجادهما وانما جعلنا
 الصفة المضافة كناية
 مشتملة على نوع تصريح
 ولم نجعلها تصريحاً
 للقطع بان الصفة في
 المعنى صفة المضاف
 اليه

قريبة) اي قتلك الكناية تسمى قريبة لانها الوسايط التي بعد معها غالباً من ادراك
 المكنى عنه عن زمن الشعور بالمعنى الاصلى (قوله والقريبة قسمان واضحة وخفية)
 قد علمت ان المراد بالقوب هنا عدم الوسايط وعدم الوسايط بجماع كون المعنى المكنى
 عنه خفياً بالنسبة للاصل وجماع كونه واضحاً فلذا انقسمت القريبة للواضحة والخفية
 كما ذكر المصنف (قوله يحصل الانتقال منها بسهولة) اي ليكون المعنى المنقول اليه
 سهل ادراكه بعد ادراك المنقول عنه لكونه لازماً بنا بحسب العرف والقريضة او بحسب
 ذاته (قوله كناية) حال من القوم مقدم عليه اي كقولهم فلان طويل نجاده حالة كون
 ذلك القول كناية عن طول القامة ولا شك ان طول النجاة اشتهر استعماله عرفاً في طول
 القامة ففهم منه ان الزوم بلا شك لا يتعلق بالانسان من النجاة الامتداده وليس
 يذنه ويذنه واسطة فلذا كانت تلك الكناية واضحة قريبة وكانت كناية عن الصفة لان
 النسبة هنا مخرج بها وانما المقصود بالذات صاحبها وهو الوصف فلذا كانت كناية
 مطلوبة بها صفة (قوله طويل نجاده) رفع النجاة على افعال طويل والضمير المضاف
 اليه عائد على الموصوف والنجاة بكسر النون حائل السيف (قوله وطويل النجاة)
 اي ومثل قولنا فلان طويل نجاده في كونه كناية مطلوبة بها صفة هي قريبة واضحة
 قولهم فلان طويل النجاة باضافة الصفة للنجاة وانما كان مثله لان الموصوف بالطول
 باعتبار المعنى في المنالين هو النجاة لا فلان وانما عدد المنال لاجل ان يشير للفرق بينهما
 بقوله والاولى الخ (قوله ساذجة) اي خاية من شأبة التصريح بالمعنى المقصود وهو
 المكنى عنه فقوله الشارح لا يشوبها شيء من التصريح اي بالمعنى المقصود تفسير لقوله
 ساذجة وانما كانت خالية من شأبة التصريح بالمعنى المقصود لان الفاعل بطويل
 هو النجاة لينقل منه الى طول قامة فلان (قوله تصريح ما) اي نوع تصريح بالمقصود
 الذي هو طول القامة المكنى عنه فلذا كانت كناية مشوبة بالتصريح (قوله تضمن الخ)
 اي وانما كان فيها تصريح ما تضمن الصفة التي هي لفظ طويل الضمير الراجع
 للموصوف لكونها مشتقة والضمير عائد على الموصوف فيكونه قيل فلان طويل ولو قيل
 ذلك لم يكن كناية بل تصريحاً بطوله الذي هو طول قامته ولما لم يصرح بطوله
 لاضافته للنجاة واوحي اليه بحمل الضمير كانت كناية مشوبة بالتصريح ولم يجعل
 نصراً بما حقيقياً (قوله ضرورة احتياجها الى مرفوع مسند اليه) اي لمشايتها
 للفعل في الاشتقاق والفعل محتاج الى مرفوع مسند اليه فان كان موجوداً في اللفظ فذاك
 والا فهو ضمير مستتر فكذلك الصفة (قوله فيشتمل على نوع تصريح بثبوت الطول له) اي
 وفي ذلك تصريح ما المكنى عنه وهو طول القامة (قوله والدليل على تضمنه الضمير)
 اي تضمن طويل ولو قال تضمنها اي الصفة كان اولى الا ان يقال الضمير في تضمنه
 للصفة وذكر الضمير باعتبار انها وصف اي والدليل على تضمن تلك الصفة للضمير

وتحملها له وانه فاعل لها لفظا لانها مضافة لفاعلها لفظا بل لفاعلها في المعنى
انك تقول هند طويلة النجاء بتأنيث الصفة نظر الهند و الزيد ان طويلا النجاء
بتأنيثها نظر الزيد و الزيدون طوا النجاء بجمعها نظر الزيد و قد انثنا الصفة
وثنيها وجعلناها لزوما وجعلناها مطابقة للموصوف وماذا الا لاسنائها الضمير
بخلاف ما اذا خلت عن ضمير الموصوف الذي جرت عليه واسندت لاسم ظاهر فانها
لا تطابق ما قبلها بل يجب فيها الافراد والتجريد من علامة التثنية والجمع وتذكر لتذكير
الفاعل وهو الاسم الظاهر الذي اسندت اليه وتوثت لتأنيثه والجملة فالصفة كالفاعل
ان اسندت للضمير ما قبلها وجبت مطابقتها لما قبلها في الافراد والتثنية والجمع والتذكير
وما لتأنيث وان اسندت لاسم ظاهر و خلت عن ضمير ما قبلها وجب فيها الافراد ولو كان
الموصوف بها لفظا مثنى او مجزعا وذكرت لتذكير الفاعل ولو كان الموصوف بها
مؤنثا وانت لتأنيث الفاعل ولو كان الموصوف بهما ذكر (قوله في المعنى) اي في الحقيقة
ونفس الامر (قوله عطف على واضحة) اي ان الكناية المطلوب بها صفة ان لم يكن
الانتقال فيها المطلوب وهو الصفة بواسطة فهي اما واضحة لا تحتاج في الانتقال
للمراد الى تأمل او خفية يتوقف الانتقال منها الى المراد على تأمل واعمال روية اي ذكر
وذلك حيث يكون المزموم بين المتكني به وعنده فيه غموض ما يحتاج الى اعمال روية
في القرأن وسير المعاني ليستخرج المنصود منها وليس المراد انها خفية لتوقف الانتقال
منها الى المنصود على وسائط لان الموضوع ان الانتقال فيها بلا واسطة (قوله
عن الابله) اي البليد وقيل هو الذي عنده خفة عقل (قوله عرض القفا) القفا
بالقصر مؤخر الرأس وعرضه يستلزم عظم الرأس غالبا والمقصود هنا اعظم المخروط
كنايته عليه الشارح لانه الدال على البلاهة واما عظمها من غير افراط بل مع
اعتدال فيدل على الهمة والنباهة وكما لالعقل (قوله فان عرض القفا) العرض هنا
بالفتح لان المراد به ما قابل الطول واما العرض بالضم فهو بمعنى الجانب وقوله وعظم
الرأس من عطف اللازم على المزموم لانه مثال آخر (قوله فهو) اي العرض ملزوم لها
اي للبلاهة وهي لازمة له فقد انتقل من المزموم الى اللازم (قوله بحسب الاعتقاد) اي عند
من له اعتقاد في ملزوميه للبليد فان قلت من له اعتقاد لا خفاء بالنسبة اليه ومن لا اعتقاده
لا كناية باعتباره اذ لا يفهم المراد اصلا وحينئذ يجعل الكناية في هذا المثال خفية لا يظهر
قلت لا يلزم من تقدم اعتقاد الزوم حضوره حال الخطاب اذ يجوز ان يكون بعض
المعاني المخزونة يدرك لزومها بطلق الالفاظ فلا تخفى الكناية عنها على المتكلم عند دوام
اجادها ولا تخفى على السامع عند سماعها ويجوز ان يكون ادراك لزومها يحتاج الى
تصريح المعاني والدلالة بالقرأن الخفية الدالة فيحتاج المتكلم في اجادها الى تأمل
والسامع في فهمها الى روية وفكر وما منا من هذا القليل فافهم وظهر من هذا

واعتبار الضمير رعاية
لامر لفظي وهو
امتناع خلو الصفة
عن معمول مرفوع
بها (او خفية) عطف
على واضحة وخفاؤها
بان يتوقف انتقال
منها على تأمل واعمال
روية (كقولهم
كناية عن الابله عرض
القفا) فان عرض
القفا وعظم الرأس
بالافراط مما يستدل
به على البلاهة فهو
ملزوم لها بحسب
الاعتقاد لكن في الانتقال
منه الى البلاهة نوع
خفاء لا يطلع عليه
كل احد وليس الخفاء
بسبب كثرة الوسائط
والانتقالات حتى
تكون بعيدة وان كان
الانتقال من الكناية الى
المطلوب بها بواسطة

(فبعيدة كقولهم
كثير الرماد كناية عن
المضياف فانه ينتقل
من كثرة الرماد الى كثرة
احراق الحطب تحت
القدور ومنها اي ومن
كثرة الاحراق الى كثرة
الطبايح ومنها الى كثرة
الاكلة جمع اكل ومنها
الى كثرة الضيفان)
بكسر الضاد جمع
ضيف ومنها الى
المقصود وهو
المضياف وبحسب
قوله الوسائط وكثرتها
تختلف اندلالة على
المقصود وضوحا
وغمفا (الثالثة) من
اقسام الكناية المطلوب
بها نسبة) اي اثبات
امر لامر او نفيه
عنه وهو المراد
بالاختصاص في
هذا المقام (كقوله

ان اعتقاد لزوم البلادة لعرض القفا ليس مشتركا بين الناس بل قد يخص به واحد
دون آخر اذ لا سبيل اليه الا بعد التأمل فان قلت كون عرض القفا كناية عن الابله
بلا واسطة لا يظهر لان الاطباء يقولون انما استلزم عرض القفا الابله لانه يدل على قوة
لطبيعة البلغمية المستلزمة للبرودة المستلزمة للغفلة والبله قلت ما ذكر تدقيق لا يعتبر اهل
العرف ولا يلاحظونه وانما ينتقلون منه اولا الى الابله وحينئذ فيكون عرض القفا
كناية عن الابله بلا واسطة واضح باعتبار العرف لان اللزوم بينهما متقرر حتى قيل انه
الآن لا خفاء فيما اصلا وان الخفاء المذكور فيه لعله باعتبار العرف القديم (قوله لا يطلع
عليه) اي لا يدركه كل احد وانما يدركه من عمل فكرته ورويته حتى اطاع على المزومية
واعتقدها (قوله وليس الخفاء الخ) دفع به ما ينوهم من قوله لا يطلع عليه كل احد
ان ذلك بسبب وجود كثرة الوسائط (قوله الى المطلوب بها) اي وهو الصفة (قوله
فبعيدة) اي فذلك الكناية تسمى في الاصطلاح بعيدة وذلك لبعدها عن ادراك المقصود
فيها لاحتياجها في الغالب الى استحضار تلك الوسائط وظاهره انها تسمى بعيدة
ولو كانت الواسطة واحدة وهو كذلك لان فيها بعدا باعتبار ما لا واسطة فيها اصلا
(قوله كناية) اي حالة كون ذلك المفعول كناية (قوله عن المضياف) هو كثير المضيافة
التي هي القيام بحق الضيف فكثرة الرماد كناية عن المضيافة بسبب كثرة الوسائط
والحاصل انه يلزم من كون كثير الرماد كناية عن المضياف ان تكون كثرة الرماد
كناية عن المضيافة وهذه الكناية اللازمة هي المقصودة بالتشبيه لان اصل الموضوع
الكناية المطلوب بها صفة من الصفات فتأمل (قوله فانه ينتقل الخ) اي انما قلنا ان كثرة
الرماد كناية عن المضيافة لكثرة الوسائط لانه اي الحاح والشان ينتقل من كثرة الرماد
(قوله الى كثرة احراق الحطب تحت القدور) اي ضرورة ان الرماد لا يكثر الا بكثرة الاحراق
ولما كان مجرد كثرة الاحراق لا يفيد وليس بلازم في الغالب لان الغالب من العقلاء
ان الاحراق لا يصدر منهم الا لفائدة الطبخ وانما يكون الطبخ اذا كان الاحراق تحت
القدور زاده لينفذ المراد ويحقق الانتقال (قوله الطبايح) جمع طبخ اي ما يطبخ
(قوله الى كثرة الاكلة جمع اكل) اي الى كثرة الاكلين لذلك المطبوخ وذلك لان العادة
ان المطبوخ انما يطبخ ليؤكل فاذا كثر الاكلون له (قوله الى كثرة الضيفان بكسر
الضاد جمع ضيف) وذلك لان الغالب ان كثرة الاكلة انما تكون من الاضياف
اذا الغالب ان الكثرة المعتبرة المؤدية لكثرة الرماد لا تكون من العيال (قوله ومنها الى
المقصود) اي وينتقل من كثرة الضيفان الى المقصود وهو المضيافة فقول الشارح
وهو المضياف اي مضيافة مضياف دليل ان الكلام في المطلوب بها صفة والفرق بين
كثرة الضيفان والمضيافة حتى ينتقل من احدهما الى الآخر ان كثرة وجود الضيفان وصف
للضياف والمضيافة بوصف للضيف بكسر اليا، اذ هي القيام بحق الضيف كما تقدم

وهما متلازمان ولشدة المزوم بينهما ربما يتوهم اتحادهما فيقال ليس هناك انتقال
وقد ذكر المصنف اربع وسائط بين الكناية والمعصود وزاد بعضهم بعد كثرة الرماء
كثرة الجر فكانت الوسايط خمسة (قوله وبموجب قلة الوسايط وكثرة الخ) وذلك لان
كثرة الوسايط من شأنها خفاء الدلالة وقلتها من شأنها وضوحها واذا انتفت رأسا
ظهرت شأبة الموضوع لان اول ما يدرك في الغالب عند الالتفات الى اللوازم ما يكون
منها بلا واسطة اذ اللازم الملاصق للزوم اظهر وانما قلنا ان الشأن في كل منهما
ما ذكر اشارة الى ان كلاهما قد يكون على خلاف ذلك فيمكن في الكناية المنتفية
لوسائط الحنا، كما تقدم في عرض القفا وفي كثيرها الموضوع لمزورالذهن بسرعة الى
المنهود امام احضارها لظهورها واما بدون الاحضار لكثرة الاستعمال فيسر ع
الانتقال ولا يقال اذا اسرع الذهن الانتقال بدون احضار فلا واسطة لانا نقول
في يكفي كون الكناية ذات وسائط وجودها في نفس الامر مع امكان احضارها عرفا فأمل
أه يعقوب بن (قوله المطاوب بها نسبة) ضابطها ان يصرح بالصفة ويقصد باثباتها لشيء
الكناية عن اثباتها المراد وهو الموصوف بها (قوله اى اثبات امر لا مر او نفيه عنه)
اى اثبات صفة الموصوف او نفي صفة عن موصوف (قوله وهو) اى اثبات امر لا مر الخ
المراد بالاختصاص في هذا المقام اى القسم الثالث وليس المراد بالاختصاص فيه
الحصر والحاصل ان الاختصاص المعبر به في هذا القسم في كلام المصنف وغيره المراد به
مجرد ثبوت امر لا مر كان على وجه الحصر او لا لخصوص الحصر فقول المصنف
فانه اراد ان يثبت اختصاص الخ مراده بالاختصاص مجرد الثبوت ولذا قال الشارح
اى ثبوتها له لانه ليس في البيت اداة حصر وانما عبر بالاختصاص عن مجرد الثبوت
وان كان مجرد الثبوت اعم لان من ثبت له شيء لا يخلو من الاختصاص به في نفس
الامر ولو لم تقصد الدلالة عليه اذ لابد من تحقق من يقتضي عنه ذلك الشيء في نفس
الامر (قوله كقوله) اى الشاعر وهو زياء الاجم من ابيات من الكامل قالها
في عبدالله بن الحشر ح وكان اميرا على نيسابور فوفد عليه زياء فامر بانزله وبعث
اليه ما يحتاجه فانشده البيت وبعده

❖ ملك اغر متوج ذوائل ❖ للمقته فين يمينه لم تشج ❖
❖ ياخير من صعد المنابر بالتقى ❖ بعد النبي المصطفى المستخرج ❖
❖ لما اتيتك راجيا لنوالكم ❖ انفيت باب نوالكم لم يرج ❖

فامر له بعشرة آلاف درهم وكان عبدالله بن الحشر ح سيدا من سادات قيس واميرا
من امرائها ولي عمالة خراسان وفارس وهمدان (قوله ان السماحة) هي بذل ما لا يجب
بذله من المال عن طيب نفس سواء كان ذلك المبدول قليلا او كثيرا والندى بذل الاموال
الكثيرة لاكتساب الامور الجليلة العامة كشاء كل احد ويجمعها الكرم والمروءة

هي كمال الرجولية
(والندى في قبة
ضربت على ابن
الحشر ج' فانه اراد
ان يثبت اختصاص
ابن الحشر ج بهذه
الصفات) اي ثبوتها
له (فترك التصريح)
باختصاصه بها (ابن
يقول انه مختص بها
او نحوه) مجرور عطفا
على ان يقول او
فمنسوب عطفا على
انه مختص بها مثل
ان يقول ثبتت سماحة
ابن الحشر ج او
السماحة لابن الحشر ج
او سمح ابن الحشر ج
او حصلت السماحة
له او ابن الحشر ج
سمح كذا في المفتاح
وبه يعرف ان ليس
المراد بالاختصاص
ههنا الحصر (الى
الكنية) اي ترك
التصريح ومال الى
الكنية (بان جعلها)
اي تلك الصفات
(في قبة) تنبيهها على
ان محلها ذوقية وهي
تكون فوق الخيمة
يتخذها الرؤساء
(مضروبة عليه اي
على ابن الحشر ج

في العرف سعة لاحسان بالاموال غيرها كالعفو عن الجناية وتفسير بكمال الرجولية
كما قال الشارح لكن يرد عليه انه يقتضي اختصاصها بالرجل دون المرأة مع انها
تتصف بالمرؤة الا ان يقال المراد بالرجولية الانسانية الشاملة للذكور والانثى وتفسير
ايضا بالرغبة في المحافظة على دفع ما يعاب به الانسان وعلى ما يرفع على الاقران وهذا
قريب مما قبله (قوله في قبة ضربت على ابن الحشر ج) في جعل هذه الصفات الثلاثة
في قبة مضروبة على ابن الحشر ج كناية عن ثبوتها له لانه اذا ثبت الامر في مكان
الرجل وحيزه فقد ثبت له (قوله فانه) اي الشاعر وهذا علة لتكون البيت المذكور
مثالا للكنية المطلوب بها النسبة (قوله اراد ان يثبت اختصاص ابن الحشر ج بهذه
الصفات) اي اراد ان يفيد ثبوت ابن الحشر ج لهذه الصفات (قوله اي ثبوتها له)
هو بالنسبة لتفسير للاختصاص واشار الشارح بهذا التفسير الى ان المراد بالاختصاص
مجرد الثبوت والحصول وان في عبارة المصنف قلبا وان المراد منها ان الشاعر اراد ان
يفيد ثبوت هذه الصفات الثلاثة لابن الحشر ج (قوله باختصاصه بها) اي ثبوتها له
(قوله بان يقول الخ) تصوير للتصريح بالاختصاص بها وقوله انه اي ابن الحشر ج
وقوله مختص بها اي بهذه الاوصاف الثلاثة (قوله عطفا على ان يقول) اي فالمعنى
ترك التصريح بالمصور بذلك القول ونحوه (قوله عطفا على انه مختص) اي فالمعنى
حينئذ بان يقول انه مختص او يقول نحوه اي نحوه مختص بها من الطرفين الدالة على
ثبوت النسبة للموصوف كاضافتها له اضافة بتقدير اللام نحو ثبتت سماحة ابن الحشر ج
لان اضافة ثبوتها له تفيد كونها ثابتة له وكاسنادها اليه في ضمن الفعل نحو سمح ابن الحشر ج
وكنسبتها اليه نسبة تشبه الاضافة مع الاخبار بالحصول كائن يقال حصلت السماحة
لابن الحشر ج او السماحة لابن الحشر ج حاصلة وكاسنادها اليه على انها خبر في ضمن
الوصف كائن يقال ابن الحشر ج سمح بكسر الميم وكذا يقال في الندى والمرؤة
(قوله وبه يعرف) اي وبما ذكر من الامثلة يعرف انه ليس المراد بالاختصاص المعبر به
في كلامهم ههنا اي في هذا القسم الحصر بل المراد به الثبوت للموصوف سواء كان على
وجه الحصر ام لا وقوله وبه يعرف الخ استدلال على ما قدمه من انه ليس المراد بالاختصاص
في هذا القسم الحصر وحينئذ فلا تكرار بين ما هنا وما تقدم (قوله ومال الى الكنية)
ايمان الشارح بما لم يحتمل انه اشارة الى ان ترك في كلام المصنف مضمين معنى مال فيكون
العطف في كلام الشارح تفسيريا اي ترك التصريح ومال عنه الى الكنية ويحتمل
انه اشارة الى ان قول المصنف الى الكنية متعلق بمحذوف عطفا على قوله ترك التصريح
(قوله في قبة) اي حاصلة وواقعة في قبة (قوله تنبيهها) علة لترك الشاعر التصريح
بثبوت تلك الاوصاف للمدوح وميله للكنية بان جعلها واقعة في قبة مضروبة على
المدوح اي لاجل التنبيه على ان محل تلك الصفات وهو المدوح ذوقية وانه من

فاما اثبات الصفات المذكورة له لانه ﴿ ٤٩٣ ﴾ اذا ثبت الامر في مكان الرجل وحيره فقد اثبت له (ونحوه)

اي مثل البيت المذكور
في كون الكناية لنسبة
الصفة الى الموصوف
بان تجعل فيما يحيط به
ويشتمل عليه (قوله)
المجد بين ثوبيه والكرم
بين برديه (حيث لم
يصرح بثبوت المجد
والكرم له بل كنى
عن ذلك بكونهما
بين برديه وبين ثوبيه
فان قلت ههنا قسم
رابع وهو ان يكون
المطلوب بها صفة
ونسبة معا كقولنا
كثر الرماد في ساحة
زيد قلت ليس هذا
كناية واحدة بل
كنايتان احدهما
المطلوب بها نفس
الصفة وهي كثرة
الرماد كناية عن
المضيافية والثانية
المطلوب بها نسبة
المضيافية الى زيد وهو
جعلها في ساحة ليعيد
اثباتها والموصوف
في هذين القسمين
يعني الثاني والثالث
(فديكون) مذكور
كامر وقد يكون
(غير مذكور)

الرؤسا (قوله وهي تكون الخ) اي والقبه مأوى يشبه الحيمة لانها تكون فوق الحيمة
في العظم والانساع وهي التي تسمى الآن بالصيوان (قوله فاما) اي الشاعر يجعل
الصفات في قبه مضروبة على المدح اثباتها والمحصل ان المصريح بنسبة الصفات
للقبة حيث جعلت فيها وهي صفات لا تقوم بنفسها بل بغيرها ولا يصلح ان يكون
ذلك الغير هو القبة فتعين ان يكون هو المضروب عليه القبة لصلاحيته لها وعدم
مشاركة غيره له في تلك القبة فيكون المقصود من تلك الكناية نسبة تلك الصفات
وثبوتها له فهذا هو المكنى عنه (قوله لانه اذا ثبت الامر) اي الذي لا يقوم بنفسه
كما هنا (قوله فقد اثبت له) اي لاستحالة قيام ذلك الامر بنفسه ووجوب قيامه بعمل
ولا يصح ان يكون قائما بمحل الرجل وحيره فبتعين اثباته للرجل لان الاصل عدم مشاركة
الغير لذلك الرجل في مكانه وحيره (قوله بان يجعل) اي بسبب جعل الصفة وقوله فيما
يحيط به اي بالموصوف فينتقل من ذلك لاثباتها للموصوف (قوله المجد بين ثوبيه والكرم
بين برديه) المجد الشرف والكرم صفة يثبأ عنهما بذل الماء عن طيب نفس والثوبان
والبردان متقاربان وثناهما بالنظر الى ان الغالب في الملبوس تعدده وهما على تقدير
المضاف اي بين اجزاء برديه وثوبيه وانما قدرنا ذلك لان الشخص المدح حل في بينية
اجزاء البردين والثوبين لان كلاهما محيط بكل اوبى ضده على وجه الاشتغال (قوله حيث
لم يصرح) اي وانما كان هذا المثال نحو ما تقدم من البيت في كون الكناية لنسبة الصفة
للموصوف لانه لم يصرح بثبوت المجد والكرم للمدح بحيث يقال ثبتت الكرم والمجد
او هما مختصان به بل كنى الخ فالمبينة في كلامه للتعليل (قوله بل كنى عن ذلك) اي عن
ثبوتها بكونهما بين برديه وثوبيه اي لان من المعلوم ان حصول الكرم والمجد فيما
بين الثوبين لا يخلو عن موصوف بهما هنالك وليس الا صاحب الثوبين لان الكلام
في الثوبين الملبوسين فاما ثبوت للموصوف بطريق الكناية والكرم والمجد مذكوران
فلا يطلبان وانما طلب ثبوتهم للموصوفهما فكانت الكناية هنا مما طلب بها
النسبة (قوله فان قلت الخ) هذا وارد على قول المصنف سابقا وهي ثلاثة اقسام
وقوله ههنا اي في الكناية (قوله كثر الرماد في ساحة زيد) الساحة هي الفسحة التي بين
بيوت الدار وقدام بابها والمثال المذكور كناية عن المضيافية واثباتها لزيد اما الاثبات فلانا
لم نثبت كثرة الرماد لزيد ولان المضاف لضميره كافي طويل نجاده حتى تكون النسبة معلومة
وانما اثباتها في ساحة لينتقل من ذلك الى ثبوتها له واما المضيافية فلان لم نصرح بها
حتى يكون المطلوب نفس النسبة بل كنيانا عنها بكثرة الرماد (قوله قلت ليس هذا كناية واحدة
بل كنايتان الخ) حاصله اننا نسلم ان هذا المثال كناية طلب بها الصفة والنسبة معا بل
كنايتان احدهما طلب بها النسبة وهي اثبات الكثرة في الساحة والاخرى طلب بها نفس
المضيافية وهي التصريح بكثرة الرماد لينتقل منها الى المضيافية لاستلزامها اباهما ولك

ان تسمى مجموع الكنياتين فسيما آخر ان لا حرج في الاصطلاح لكن لو قلنا هذا الباب
 لحديث لنا كناية خامسة وهي التي يطلب بها الصفة والنسبة وغيرهما وهو الموصوف
 كقولنا كثرة الرماد في ساحة العالم حيث دل الدليل كالشهرة على ان المراد بالعالم زيد
 فتكون كثرة الرماد كناية عن الصفة وهي المضائية لاستلزامها اياها واثباتها في الساحة
 كناية عن نسبتها للموصوف وذكر العالم كناية عن الموصوف على ما تقدم في الكناية
 بالصفة عن الموصوف (قوله وهي كثرة الرماد) ضمير هي راجع لاحد لهما لا الى
 الصفة واحدهما نفس الكناية (قوله يعنى الثانى) اى من اقسام الكناية وهو
المطلوب به صفة والثالث هو المطلوب به نسبة صفة لموصوف (قوله قد يكون غير
 مذكور) اى لا لفظا ولا تقدير لان المقدر في التركيب حيث كان يقتضيه كالمذكور
 وانما قال والموصوف في هذين الاحتراز عن الموصوف في القسم الاول من اقسام
 الكناية فانه لا يتصور الا كونه غير مذكور لانه نفس المطلوب بالكناية بخلاف القسم
 الثانى والثالث من اقسام الكناية فان الموصوف فيهما قد يذكر وقد لا يذكر فثبت ذكره
 في القسم الاول من هذين القسمين وهو المطلوب بها صفة قولهم زيد طويل نجده
 فالموصوف بالصفة المطلوبة وهو زيد قد ذكره ومثاله ذكره في الثانى وهو المطلوب بها
 نسبة قوله ان السماحة والمروة البيت فان الموصوف نسبة السماحة والمروة وهو ابن الحشر ج
 قد ذكره وامامنا لم يذكره في المطول بهما فعدوا النسبة مذكورة فهو متعذر ضرورة
 استحالة نسبة لغير منسوب اليه اى حكم على غير محكوم عليه ما فوطا ومقرر وحينئذ فنى
 كان المطلوب بها صفة وكانت النسبة موجودة فلا بد من ذكر الموصوف لفظا وتقديرا
 فذكره لفظا كما في زيد كثير الرماد وذكره تقديرًا كما قال كثير الرماد في جواب
 هل زيد كريم وامامنا لم يذكره والنسبة غير مذكورة فوجود كقولك كثرة الرماد
 في هذه الساحة فان كثرة الرماد كناية عن صفة المضائية وايضا كثرة في الساحة كناية
 عن ثبوت المضائية لصاحب الساحة وهو لم يذكر (قوله كما يقال) الاولى كقوله
 عليه الصلاة والسلام لانه حديث كافى البخارى وقوله في عرض من يؤذى العرض
 بالضم الناحية والجانب والمراد به هنا التعريض اى في التعريض بمن يؤذى المسكين
 (قوله كما يقال) مثال للقسم الثالث وهو الكناية عن النسبة والنسبة المكنى عنها
 هنا فى الصفة لا ثبوتها لان نسبة الصفة يكى عنها مطلقا سواء كانت ثبوتية او سلبية
 وهى هنا سلبية اذ هى سلب الاسلام عن المؤذى (قوله عن نفي صفة الاسلام) الاضافة
 للبيان وقوله وهو اى المؤذى غير مذكور في الكلام ووجه الكناية هنا ان مدلول
 الجملة حصر الاسلام فيمن لا يؤذى ولا يعصم فيه الابتناء عن المؤذى فاطلاق الملزوم
 واريد باللام (قوله واما القسم الاول) اى من هذين القسمين الاخيرين وهو الثانى
 في المتن وليس المراد القسم الاول من الاقسام الثلاثة المذكورة في المتن كما توهم وهذا

قوله فان الموصوف
 نسبة الخ هكذا في النسخ
 ولعل فيه سقطا
 والاصل فان الموصوف
 بنسبة السماحة والمروة
 اليه وهو الخ تأمل
 (مصححه)

كما يقال في عرض من
 يؤذى المسلمين المسلم
 من سلم المسلمون من لسانه
 ويده) فانه كناية عن
 نفي صفة الاسلام عن
 المؤذى وهو غير
 مذكور في الكلام واما
 القسم الاول وهو
 ما يكون المطلوب
 بالكناية نفس الصفة
 وتكون النسبة مصرحا
 بها فلا يخفى ان
 الموصوف بها يكون
 مذكورا لاحتالة لفظا
 او تقدير او قوله في
 عرض من يؤذى معناه
 في التعريض به يقال
 نظرت اليه من عرض
 بالضم من جانب وناحية
 قال (السكاكى الكناية
 تنفاوت الى تعريض
 وتلويح ورمز وايضا
 واشارة)

متقابل لمحدوف اي اما كون القسم الثاني من هذين القسمين تارة يكون الموصوف فيه مذكورا وتارة يكون غير مذكور فظاهر في جميع انواعه واما القسم الاول من هذين القسمين فلا يظهر كون الموصوف فيه تارة يكون مذكورا وتارة غير مذكور في جميع انواعه والقصد بذلك اي بقوله واما القسم الاول الخ فقييد كلام المصنف فان ظاهرا انه اذا كان المطلوب بها صفة تارة يكون الموصوف مذكورا وتارة يكون غير مذكور سواء صرح بالنسبة ام لا مع انه متى صرح بالنسبة فلا بد من ذكر الموصوف في قيد كلام المصنف بالنسبة للقسم الاول بما اذا لم يصرح بالنسبة (قوله وتكون النسبة مصرحاً بها) اي والحال ان النسبة المطلوب بها الصفة مصرح بها وهذا اشارة الى قسم القسم الثاني لاني جلة القسم الثاني (قوله اي من جانت وناجية) اي ولما كان المعنى المعروف به منظورا الى ناحية المعنى المستعمل فيه اللفظ قبل اللفظ المستعمل في ذلك المعنى تعريض (قوله تتفاوت) اي تفرع (قوله و اشارة) عطف مرادف لان الرمز والاشارة شئ واحد وحينئذ فلانواع اربعة لا خمسة (قوله وامثاله) اي من التلويح والرمز والاياء (قوله بل هو) اي ما ذكر من التعريض وامثاله اعم من الكناية لان هذه الامور لا تختص بالكناية لان التعريض مثلا يكون كناية ومجازا والتلويح والرمز والاشارة يطلق كل منها على معنى غير الكناية اصطلاحا ولو عبر بالانقسام افاد ان هذه الاشياء لا تخرج عن الكناية اذا قسم الشئ اخص منه (قوله كذا في شرح المفتاح الى الرازي) (قوله وفيه نظر) اي من وجهين احدهما ان تورية التفاوت بالانما تصح بتضمينه معنى الانقسام فتدعا الامر الى الانقسام وثانيهما ان اقسام الشئ لا يجب ان تكون اخص منه لصحة ان يكون بعض الاقسام او كلها بينها وبين المقسم عموم من وجه كما مر في تقسيم الابيض الى حيوان وغيره والحال ان بين الحيوان والابيض عموم من وجه لصدقهما في الحيوان الابيض واختصاص الحيوان وبخو الفرس الادمي واختصاص الابيض بخو العاج وكذا غيره واذا صح ان يكون قسم الشئ اعم منه فلا ضرر حينئذ في التعبير بتقسيم ولا نسلم انه يقتضى ان هذه الاشياء لا تخرج عن الكناية لما علمت انه يصح ان يكون قسم الشئ اعم منه هذا محصل كلام الشارح وهو مبني على ما اختاره من جواز كون القسم اعم من المقسم والمحققون على خلافه لان القسم من حيث هو قسم لا يكون الا اخص وعموما معا هو باعتبار مطلق ما يصدق عليه القسم (قوله قد تتداخل) اي يدخل بعضها في بعض فيمكن اجتماع الجميع في صورة واحدة باعتبارات مختلفة لجواز ان يعبر عن اللازم باسم الملزوم فيكون كناية ومع ذلك قد يكون تعريضا بالنظر لسامع يفهم ان اطلاقه على ذلك الغير بالسياق وقد يكون تلويحا بالنظر لسامع آخر لفهمه كثرة الوسايط ولم يفهم المرض به وقد يكون رمزا بالنسبة لسامع آخر يخفى عليه اللازم والحاصل انها اقسام

انما قال تتفاوت
ولم يقل تقسم لان
التعريض وامثاله
مما ذكر ليس من اقسام
الكناية فقط بل هو
اعم كذا في شرح
المفتاح وفيه نظر

اعتبارية تخلف باختلاف الاعتبارات ويمكن اجتماعها لا انها اقسام حقيقية مختلفة بالفصول لا يمكن اجتماعها فعدل السكاكي عن التعبير ينقسم لثلاثي وهم انها اقسام حقيقية متباينة كما هو الاصل فيها (قوله وتختلف الخ) عطف على تداخل من عطف السبب على المذهب لان دخول بعضها في بعض واجتماعها بسبب اختلاف الاعتبارات اي المعبرات وبين الاعتبارات بقوله من الوضوح والخفاء الخ وبعد هذا كله فيقال للعلامة الشارح ان هذا الوجه الذي استقر به انما افاد وجه العدول عن التعبير بالانقسام واما وجه التعبير بخصوص التفاوت المشعر بالاختلاف في الرتبة مع التساوي في شيء يعم فلم يظهر على ان هذا الوجه الذي استقر به قد يقال عليه ان الامور الاعتبارية التي وقع بها الاختلاف بين هذه الاشياء يكفي اعتبارها في كونها اقسام متباينة لان صدق كل منها في صورة الاجتماع المذكورة انما هو باعتبار يخالف بالآخر فهي اقسام مختلفة لا يصدق بعضها على بعض ولا يداخله بذلك الاعتبار وان اعتبر مجرد الصدق من غير رعاية اوجدها لاختلاف لم يصدق التفاوت ايضا فاعل الاولى ان يقال لما عبر السكاكي بالتفاوت للاشارة الى ان هذه الاقسام وان استوت في كونها كناية يقع التفاوت فيها في الجملة اي انه يفوق بعضها بعضا في رتبة دقة الفهم وظهوره وفي رتبة قلة الوسائط وكثرتها وذلك مما يؤدي الى التفاوت في الابغية لان الخطاب بها يختلف يناسب بعضها الذكي وبعضها الغبي وما يكون خطأ بالذكي يفوق ما كان خطأ لغبي في الابغية وان كان كل في مقامه بليغا فتأمل آه يعتمون (قوله والمناسب الخ) هذا من كلام السكاكي قصد به تمييز تلك الاقسام بعضها من بعض وأشار الى ان بين كل قسم واسم مناسبة وقوله والمناسب للعرضية اي لكون الكناية عرضية وقوله التعريض اي اطلاق اسم التعريض عليها وتسميتها بالتعريض (قوله مثوقة لاجل موصوف غير مذكور) هذا تفسير للعرضية وحينئذ في الكلام حذف حرف التفسير وهو اي الى الموثوقة لاجل اثبات صفة لموصوف غير مذكور كما اذا قلت المؤمن هو غير الموثوق وادرت نفي الايمان عن الموثوق مطلقا من غير قصد لفر دمعين (قوله لانه) اي التعريض وهذا تعليل لكون تسمية الكناية العرضية بالتعريض مناسبة وحاصله انه انما نسب لوجود معنى التعريض فيها (قوله امالة الكلام) اي توجيهه وقوله الى عرض بالضم اي جانب وناحية وقوله يدل اي ذلك العرض بمعنى الجانب على المقصود ويفهم منه وذلك الجانب هو محل استعمال الكلام وسياقه والقارئ كذا كتب بعضهم وقرر شيخنا العدوي ان قوله امالة الكلام الى عرض اي جانب وهو المعنى الكنائى وقوله يدل اي ذلك العرض على المقصود وهو المعنى المعرض به المقصود من سياق الكلام مثلا قولك المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده معناه الصريح حصر الاسلام في غير الموثوق ويلزم منه نفي الاسلام عن كل مؤثر وهذا هو المعنى الكنائى والمقصود من السياق

والاقر باننا قال
ذلك لان هذا الاقسام
قد تداخل وتختلف
باختلاف الاعتبارات
من الوضوح والخفاء
وقلة الوسائط وكثرتها
و المناسبات للعرضية
التعريض اي الكناية
اذا كانت عرضية مثوقة
لاجل موصوف غير
مذكور كان المناسب
ان يطلق عليها
اسم التعريض لانه
امالة الكلام الى عرض
يدل على المقصود يقال
عرضت لعلان وبغلان
اذا قلت قولاً لغيره

نفى الاسلام عن المؤذى المعين كزيد وهذا هو المعرض به وليس اللفظ مستعمل فيه بل مستعمل في المعنى الكينائي فالمعنى المعرض به ليس حقيقيا للفظ ولا مجازيا ولا كنايةا واذا علمت ما ذكر ظهر لك ان الكناية العرضية غير التعريض الا ان المناسب كما قال السكاكي تسميتها به لوجود معناها فيها (قوله عرضت لفلان) اي ارتكبت التعريض لاجل اظهار حال فلان فاللام للتعليل (قوله وبفلان) الباء للسببية اي عرضت بسبب اظهار حال فلان (قوله وان تعنيه) اي تعني فلانا وتقصد فاقول ليس مستعمل فيه وانما تعنيه من عرضي ولهذا لم يقل وانت تعنيه منه (قوله فكذلك اشترت الخ) اي فكذلك لما قلت قولاه معنى اصلي واردت معنى آخر وهو المعنى المعرض به المقصود من سياق الكلام الذي هو حال فلان اشترت بالكلام الى جانب حسي واردت به جانبا آخر وانما عبر بقوله فكذلك ولم يقل فقد اشترت الخ بلا تشبيه للاشارة الى ان الجانب هنا لا يراد به اصله الذي هو الحسي وانما يراد به ما شبه به وهو المعنى او ان الكناية للتحقيق اذا قلت قولاه وعنت به فلانا فقد اشترت تحقيقا الى جانب وهو المعنى الاصلي الموضوع له اللفظ واردت به جانبا آخر وهو المعنى المعرض به الذي قصد من سياق الكلام وقد يقال قضية هذا التوجيه تسمية الكناية تعريضا مطلقا من غير تقييد بكونها عرضية اي مسوقة لاجل موصوف غير مذكور لوجود هذا المعنى في الجميع اذ كل كناية اطلق فيها اللفظ الذي له جانب هو معناه الاصلي واريد به جانب آخر خلاف اصله ويمكن الجواب بان اختلاف الجانب فيما لم يذكر فيه الموصوف اظهر لانه اشير بالكلام لغير مذكور ولا مقدر فكان اطلاق اسم التعريض الذي هو ارادة جانب آخر عليه انصب واعلم ان التعريض ليس من مفهوم الحقيقة فقط ولا من المجاز ولا من الكناية لان الحقيقة هو اللفظ المستعمل في معناه الاصلي والمجاز هو المستعمل في لازم معناه فقط والكناية هو المستعمل في اللازم مع جواز ارادة الاصل والتعريض ان يفهم من اللفظ معنى بالسياق والقارئ من غير ان يقصد استعمال اللفظ فيه اصلا ولذلك يكون لفظ التعريض اارة حقيقة وارة يكون مجازا وارة يكون كناية فالاول كما اذا قيل لست اتكلم ابسوء فيمقتني الناس ويريد افهام ان فلانا ممقوت لانه كان تكلم بسوء فالكلام حقيقة ولما سبق عند تكلم فلان بالسوء كان فيه تعريض بمقتنه ولكن فهم هذا المعنى من السياق لامن الوضع والشأن كما اذا قيل لك رايت اسودا في الحمام غير كاشفين العورة فامقتوا ولا عيب عليهم تعريضا بمن كان حاضرا نه كشف عورته في الحمام فقط وعيب عليه فالكلام مجاز ولكن قد فهم هذا المقصود من السياق لامن المعنى المجازي والثالث كما اذا قلت المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده كناية عن كون من لم يسلم المسلمون من لسانه غير مسلم ويفهم منه بطريق التعريض الذي هو الافهام بالسياق ان فلانا المعين ليس بمسلم فقولهم ان الكناية تكون تعريضا معناه ان اللفظ قد يستعمل في معنى مكنى عنه ليلوح بمعنى آخر بالقارئ والسياق كما في هذا

وانت تعنيه فكذلك
اشترت به الى جانب
وتريد به جانبا آخر
(و) المناسب (لغيرها)
اي لغير العرضية
(ان كثرت الوسائط)
بين اللازم والملزوم
كما في كثير الرماد
وجبان الكلب
ومهزول الفصيل
(التلويح) لان التلويح
هو ان تشير الى غيرك
من بعد (و) المناسب
لغيرها (ان قلت)
الوسائط (مع خفاء)
في اللازم

قوله عرفا وذلك الخ
هكذا في التلويح وعرف
هنا سقطا يعلم من سياق
الكلام والاصل بعد
قوله عرفا والثاني مثال
لما قلت فيه الوسائط
وذلك لانه الخ (مصححه)
كعريض القفا وعريض
الوسادة (الرمز) لان
الرمز هو ان تشير الى
قريب منك على سبيل
الخفية لان حقيقة
الاشارة بالشفة او
الحاجب (و) المناسب
لغيرها ان قلت الوسائط
(بلاخفاء) كما في قوله
او ما رأيت المجد التي
رحله في آل طلحة ثم لم
يحول (الايما)
والاشارة ثم قال
السكاكي (والتعريض
قد يكون مجازا كقولك
أذيتني فتعرف وانت
تريد) بناء الخطاب
(انسانا مع المخاطب
قوة) اي لا تريد المخاطب

المنال فان حصر الاسلام فيمن لا يؤذي من لازمه انتفاؤه عن مطلق المؤذي فاذا استعمل
هذا اللفظ في هذا اللازم كناية فان لم يكن شخص معين أدى كان اللفظ كناية والاجاز
ان يعرض بهذا الشخص المعين انه غير مسلم بسبب المعنى اللازم الذي استعمل فيه اللفظ
وهو ان مطلق المؤذي غير مسلم (قوله بين اللازم) اي الذي استعمل لفظه وبين الملزوم اي
الذي اطلق اللفظ عليه كناية وانما فسرنا اللازم والملزوم بما ذكر على اصطلاح السكاكي
لان اصل الكلام له (قوله كما في كثير الرماد) اي فان بين كثرة الرماد والمضيافية المستعملة
هي فيها وسائط وهي كثرة الاحراق وكثرة الطباخ وكثرة الاكل وكثرة الاضياف
(قوله وجبان الكلب) اي فان بين جبن الكلب والمضيافية المستعمل هو فيها وسائط
وهي عدم جراءة الكلب وانس الكلب بالناس وكثرة مخالطة الواردين وكثرة الاضياف
(قوله ومهزول الفصيل) اي فان بين مهزال الفصيل والمضيافية المستعمل هو فيها
وسائط وهي عدم اللبن وكثرة شاربيه وكثرة الاضياف (قوله التلويح) اي اطلاق
اسم التلويح عليها وتسميتها به (قوله لان التلويح الخ) علة لمحذوف اي وانما سميت
الكناية الكثيرة الوسائط كما ذكر تلويحا لان التلويح في الاصل ان تشير الى غيرك
من بعد اي وكثرة الوسائط بعيدة الادراك غالبا (قوله والمناسب لغيرها) اي لغير
العرضية (قوله ان قلت الوسائط) المراد بقلتها ان لا تكون كثيرة وهذا صادق
بانعدامها رأسا وبوجودها مع القلة (قوله مع خفاء في الزوم) اي بين المعنى المستعمل
فيه والمعنى الاصل للفظ (قوله كعريض القفا وعريض الوسادة) الاول مثال لما عدمت
فيه الوسائط وذلك لانه يكفى عن البله بعرض القفا فيقال فلان عريض القفا اي انه
ابله وليس بينهما واسطة عرفا وذلك لانه يكفى بعرض الوسادة عن البله وليس
بينهما الا واسطة واحدة لان عرض الوسادة يستلزم عرض القفا وعرض القفا
يستلزم البله (قوله الرمز) اي اطلاق الرمز عليها وتسميتها به (قوله لان الرمز الخ)
علة لمحذوف اي وانما سميت هذه رمزا لان الرمز في الاصل الخ (قوله لان حقيقة الخ)
اي وانما قيدنا بقولنا على سبيل الخفية لان حقيقة الاشارة بالشفة والحاجب اي والغالب
ان الاشارة بهما انما تكون عند قصد الاخفاء (قوله والمناسب لغيرها) اي لغير
العرضية ان قلت الوسائط بلاخفاء، الايما، والاشارة اي اطلاق الايما، والاشارة
عليها وتسميتها بهما وذلك لان اصل الاشارة ان تكون حسية وهي ظاهرة ومثلها
الايما (قوله كما في قوله او ما رأيت المجد الخ) وجه كون الوسائط فيه قليلة من غير
خفاء ان تقول ان القفا المجد رحله في آل طلحة مع عدم التحول هذا معنى مجازي
اذ لا رحل للمجد ولكن شبه رجل شريف له رحل يخص بنزوله من شاء، ووجه الشبه
الرغبة في الاتصال بكل واضم التشبيه في النفس على طريق المكنية واستعمل معه ما هو
من لوازم المشبه به وهو القفا، الرجل اي الحية والمنزل تحميلا ولما جعل المجد لمقيار رحله

في آل طلحة بلا تحول لزم من ذلك كون محله وموصوفه آل طلحة لعدم وجدان غيرهم
 معهم وذلك بواسطة ان المجد ولو شبه بذى الرجل هو صفة لا بد له من موصوف ومحل
 وهذه الوساطة بينة بنفسها فكانت الكناية ظاهرة والوساطة واحدة فقد قلت
 الوسايط مع الظهور ثم ان مراده بقله الوسايط عدم كثرتها فيصدق بالوساطة
 الواحدة مع الظهور كما مر في البيت وكفى عرض الوسايط بناء على انه ظاهر عرفاني البله
 وليس بينهما الا الوساطة واحدة ويصدق بعدم الوساطة اصلا مع الظهور كعرض
 القفا في البله بناء على ظهوره عرفانيه كما قيل (قوله ثم قال الخ) اي انتقل السكاكي
 من الكناية في التعريض الى تحقيق المجاز فيه فكلمة ثم للتباعد بين المبحثين والا
 فلا تراخي بين كلامي السكاكي والحاصل ان السكاكي بعدما سمي احد اقسام الكناية
 تعريضا انتقل بعد ذلك لتحقيق الكلام التعريضي فذكر انه تارة يكون مجازا وتارة
 يكون كناية فقوله والتعريض اي الكلام التعريضي اي المعرض به (قوله قد يكون مجازا
 وذلك بان تقوم القرينة على عدم صحة ارادة المعنى الحقيقي) قوله وانت تريد انسانا
 مع الخطاب (جمله حالية اي وانما يكون هذا الكلام التعريض مجازا في حال كونك
 تريد بناء الخطاب انسانا مع الخطاب اي تريد به تهديد انسان مصاحب
 للخطاب دون الخطاب فلا تريد تهديده اي تحويفه (قوله بناء الخطاب) اي
 في قولك آذيتني فستعرف (قوله مع الخطاب) صفة لانسان اي حاضرا مع الخطاب
 فهو مصاحب له في الحضور والسماع لاقى الارادة (قوله اي لا تريد الخطاب) اي لا تريد
 تهديده وحيث اردت بهذا الكلام تهديد غير الخطاب فقط صارت تاء الخطاب غير
 مراد بها اصلها الذي هو الخطاب وانما اريد بها ذلك الانسان بمعونة ان التهديد
 له واذا تحقق انك لا تريد بهذا الخطاب الخطاب وانما اردت غيره للعلاقة كان هذا
 التعريض مجازا لانه قد اطلق اللفظ واريد به اللازم دون المألوم (قوله وان اردت بها
 كان كناية) اي وان اردت بها بناء الخطاب بقرينة قوله قبل وانت تريد بناء الخطاب
 يعني ان الكلام التعريض قد يكون كناية حيث لم تقم قرينة على عدم صحة ارادة
 المعنى الاصلي بل قامت على ارادة الاصلي وغيره وذلك كقولك آذيتني فستعرف
 والحال انك اردت تهديد الخطاب وانسانا آخر معه فحيث اردت بها بهذا الخطاب
 كان كناية لان الكناية هي اللفظ الذي يجوز ان يراد به المعنى الحقيقي ولازمه
 والمجاز لا يراد به الا اللازم كما تقدم وانت خير بانه اذا اريد بناء الخطاب لامران
 معا كان اللفظ مستعملا في المعنى الحقيقي والمعنى المجازي وهو ممنوع عند
 البيهقيين الا ان يقال ارادة المعنى الحقيقي هنا للانتقال لغيره وان كان كل منهما
 هنا مقصودا بالاثبات والظاهر انهم لا يسمحون بذلك كما في سم (قوله ولا بد فيهما
 من قرينة) اي واذا كان التعريض يكون مجازا ويكون كناية فلا بد في الصورتين

ايكون اللفظ مستعملا
 في غير ما وضع له فقط
 فيكون مجازا (وان
 اردت بها) اي اردت
 الخطاب وانسانا آخر
 معه جيبا (كان كناية)
 لانك ارادت باللفظ
 المعنى الاصلي وغيره
 معا والمجاز ينافي
 ارادة المعنى الاصلي

السابقين وهما صورة المجاز وصورة الكناية من قرينة تميز أحدهما من الأخرى حيث
أحمد لفظهما وإنما اختلغا في الإرادة فإذا وجدت القرينة الدالة على أن المهد هو غير
المخاطب فقط كأن يكون المخاطب صديقا وغير مؤذ كان اللفظ مجازا وإذا وجدت
القرينة الدالة على أنهما هدا معا كأن يكونا معا عدوين للتكلم ومؤذيين له ويعلم
عرفان ما يعامل به أحدهما يعامل به الآخر كأن اللفظ كناية (قوله وتحقيق ذلك) أي
وبين ذلك الكلام على الوجه الحق وهذا جواب عما يقال لأن سلم أن آذيتني فستعرف
إذا أريد به غير المخاطب يكون مجازا وإذا أريد به المخاطب ومن معه يكون كناية بل
إذا أريد به غير المخاطب يكون على طريقة المجاز وشبهها به من جهة استعمال تاء المخاطب
فيما هي غير موضوع له وليس مجازا حقيقة لعدم العلاقة التي يحصل بسببها الانتقال
من المعنى الأصلي للمعنى المنتقل إليه إذا لمناسبة كزوجية أو غيرها بين المخاطب وإنسان
غيره وإذا أريد به المخاطب وغيره معا يكون على طريقة الكناية وشبهها بها من جهة
استعمال اللفظ فيما هو موضوع له وغيره وليس كناية حقيقة إذا لا تصور في ذلك لازم وملزوم
وانتقال من أحدهما للآخر وحاصل الجواب أن تاء الخطاب ليست هي التي وقع فيها
التجاوز باعتبار مدلولها فقط حتى يقال ما ذكر من المنع بل الاعتبار للتجاوز والكناية مدلول
التركيب المقصود منه وقولك آذيتني فستعرف مدلوله والمقصود منه وهو تهديد
المخاطب بسبب الإيذاء وهذا المعنى يلزمه عرفا تهديدا من ككأن مثل هذا المخاطب
في الإيذاء ضرورة أن السبب متحد فيهما فإن استعمل هذا التركيب في اللازم الذي
هو تهديد غير المخاطب فقط لقرينة كون المخاطب صديقا مثلا لعلاقة اللازم الذي
أوجبه الاشتراك في الإيذاء كان هذا الكلام الذي هو تعريض المجاز في المعنى المعرض به
وإن استعمل في الملزوم واللازم معا لقرينة جاهدة لهما كأن يكونا عدوين مثلا صار
هذا الكلام الذي هو تعريض كناية باعتبار المعنى المعرض به فظهر لك أن العلاقة
انما هي معتبرة بين التهديدين ولما نقل لفظ التهديد عن مدلوله المقصود منه لزم انتقال
تاء الخطاب عن مدلولها هذا محصل كلام الشارح قال العلامة البيهقي ولكن حل التعريض
على أنه مجاز حقيقة باعتبار أو كناية حقيقة باعتبار المعنى المعرض به يقتضي لزوم كون
التعريض ابدا مجازا أو كناية لأن المعرض به خارج عن الدلالة الأصلية قطعا وحينئذ
فلا يخرج عن المجاز أو الكناية لخروجه عن الحقيقة فيلزم على هذا التقدير أن لا يتقرر
للتعريض مفهوم يختص به من المجاز والكناية أصلا ضرورة أن المعنى المعرض به
استعمل فيه اللفظ وكل معنى خارج عن الدلالة الأصلية أن استعمل اللفظ فيه وحده
كان مجازا وإن كان يسمى تعريضا وإن استعمل فيه مع المعنى الأصلي كان كناية وإن
كان يسمى تعريضا فيكون التعريض فردا من كل منهما لا يخرج عنهما أبوجه من الوجوه
والحققون على أن له مفهوما مخالفا فجعله لا يخرج عن أحدهما مخالف لما عليه الحققون

ولابد فيهما) أي
في صورتين (من
قرينة دالة على أن
المراد في الصورة
الأولى هو الإنسان
الذي مع المخاطب
وحده ليكون مجازا
وفي الثانية كلاهما
جميعا ليكون كناية
و تحقيق ذلك أن
قولاك آذيتني فستعرف
كلام دال على تهديد
المخاطب بسبب الإيذاء
ويلزم منه تهديد كل
من صدر عنه الإيذاء
فإن استعملته وأردت
به تهديد المخاطب
وغيره من المؤذنين
كان كناية وإن أردت
به تهديد غير المخاطب
بسبب الإيذاء لعلاقة
اشتراكه للمخاطب
في الإيذاء أما تحقيقا
وأما فرضا وتقديرا
مع قرينة دالة على
عدم إرادة المخاطب
كان مجازا

وان اريد هذا بأنه ان لم يكن كذلك لزم وجود لفظ دل على معنى دلالة صحيحة من غير ان يكون حقيقة في ذلك المعنى ولا مجازا ولا كناية فالحق ما قاله الشارح العلامة في شرح المفتاح من ان معنى كون التعريض مجازا او كناية انه يرد على طريق احدهما في افادة معنى كإفادة ذلك الاحد واما معناه المعروض به فليس التعريض فيه مجازا ولا حقيقة لانه انما دل عليه بالسباق والقرائن ولا يحجب في ذلك فان التراكيب كثيرا ما تغيد المعاني التابعة لمعانيها ولم تستعمل فيها الاحقيقة ولا مجازا كدلالة ان زيدا قائم مثلا على حال الانكار فعنى كون التعريض مجازا على هذا ان قولك آذيتني فستعرف يدل على تهديد المخاطب مطابقة ويدل على تهديد كل ماسواه لزوما ويغيد بالتعريض تهديد معين عند المخاطب بقرائن الاحوال فلما قامت القرائن على ارادة ذلك المعين فقط وانه هو المقصود بالذات دل على غير الاصل وكانت دلالاته على طريق المجاز من جهة دلالة كل على غير الموضوع له فقط وليس التعريض باعتبار ذلك المعين المعروض به مجازا لان الدلالة عليه بالقرائن من غير اعتبار توسط نقل اللفظ الى اللازم او الملزوم وكونه مقصودا فقط بالقرائن لا يخرج به الكلام عن اصله الا ترى الى المجاز الذي صار حقيقة عرفية فان صيرورته حقيقة في العرف لا تخرجه عن كونه مجازا باعتبار اصل اللغة فكذلك التعريض لا يخرج عن استعماله الاصلى من ان دلالاته اللفظية على غير المعروض به يكون دلالاته الفرعية المنافية على المعروض به ومعنى كونه كناية ان يراد الاصل والمعروض به معا فيكون على طريق الكناية في ارادة الاصل والفرع الا ان ارادة الاصل لفظية وارادة الفرع سياقية وهذا هو المأخوذ من كلام المحققين فليفهم انتهى

فصل

تكلم فيه على افضلية المجاز والكناية على الحقيقة والتصريح في الجملة (قوله اطبق البلاغ) اي اتفق اهل فن البلاغة الشاملة للمعاني والبيان فالمراد بالاطباق الاجماع والاتفاق مأخوذ من قولهم اطبق القوم على الامر الغلاني اجمعوا عليه والمراد بالبلاغ اهل فن البلاغة لانهم الذين يظهر منهم الاجماع ويمكن ان يراد بالبلاغ جميع البلاغ العالمون بالاصطلاحات وغيرهم من ارباب السليقة ويكون اجماع اهل السليقة بحسب المعنى حيث يعتبرون هذه المعاني اي الحقيقة والمجاز والتشبيه في موارد الكلام وان لم يعلموا بالاصطلاحات اي بلفظ حقيقة ولفظ مجاز ولفظ كناية ولفظ استمارة (قوله على ان المجاز والكناية) اي الواقفين في كلام البلاغ العرب ومن تبعهم ويشمل قوله المجاز المجاز العقلي الا ان العلة توجب قصره على المجاز اللفظي (قوله ابلى من الحقيقة قيل عليه ان ابلى ان كان مأخوذا من بلى بضم اللام بلاغة ففيه ان البلاغة لا يوصف بها المفرد والكناية كلمة مفردة والمجاز قد يكون كلمة وايضا الحال ان اقتضى الحقيقة

فصل

(اطبق البلاغ على ان المجاز والكناية ابلى من الحقيقة و التصريح لان الانتقال فيهما من الملزوم الى اللازم فهو كدعوى الشيء بيينة) فان وجود الملزوم يقتضى وجود اللازم لا متناع انفكاك الملزوم عن لازمه

كانت البلاغة في الاتيان بها ولا عبرة بغيرها من كناية او مجاز وان اقتضى المجاز او الكناية كانت البلاغة في الاتيان بما ذكر ولا عبرة بالحقيقة وان كان مأخوذا من بالغ مبالغة ففيه ان افعل التفضيل لا يصاغ من الرباعي وقد يجاب باختيار الاول وان المراد البلاغة اللغوية وهي الحسن فقله ابلغ من الحقيقة اي افضل واحسن منها ويصح ارادة الثاني بناء على مذهب الاخفش والمبرد المجوزين لصوغ افعل التفضيل من الرباعي والمعنى انهما اكثر مبالغة في اثبات المقصود (قوله من الحقيقة والتصريح) لف ونشر مرتب فقله من الحقيقة يعود الى المجاز والتصريح عطف عليه وهو عاذا لكناية وحينئذ فالمعنى المجازي ابلغ من الحقيقة والكناية ابلغ من التصريح وورما يؤخذ من مقابلة المجاز بالحقيقة والكناية بالتصريح ان الكناية ليست من المجاز لان التصريح حقيقة قطعا فلو كانت الكناية من المجاز كان في الكلام تداخل ويحتمل ان يكون الامر كذلك ويكون ذكر الكناية والتصريح بعد المجاز والحقيقة من باب ذكر الخاص بعد العام للتنبيه على اهمية لان السبب الموجب لا كثرة المبالغة في الكناية مع التصريح فيه خفاء حيث قيل ان الكناية يراد بها المعنيان معا فلا تنهض فيها العلة الآتية على وجه الوضوح ويحتمل ان يراد بالمجاز ما سوى الكناية من انواع المجاز بدليل ذكرها بعده وهو الاقرب (قوله لان الانتقال فيهما) اي في المجاز والكناية من الملزوم الى اللازم فلا يفهم المعنى المراد من نفس اللفظ بل بواسطة الانتقال من الملزوم الى اللازم اما في المجاز فظاهر انه لا يفهم الرجل الشجاع من نفس قولك رأيت اسدا في الحمام بل بواسطة الانتقال من الحيوان المفترس الى لازمه وهو الشجاع واما في الكناية فلان اللازم الذي قيل ان الانتقال فيهما منه الى الملزوم قد تقدم انه مادام غير ملزوم لم ينتقل منه فصحح ان الانتقال فيهما من الملزوم ايضا فالمراد بالملزوم بالنسبة لها الملزوم في الذهن وان كان لازما في الخارج (قوله فهو كدعوى الشئ بيينة) اي واذا كان الانتقال فيهما من الملزوم الى اللازم فذلك اللازم المنتقل اليه من الملزوم كالشئ المدعى ثبوته المصاحب للبينة اي الدليل بخلاف الحقيقة والتصريح فان كلامهما دعوى مجردة عن الدليل فاذا قلت فلان كثير الرماد كان كذلك قلت فلان كريم لانه كثير الرماد واذا قلت رأيت اسدا في الحمام فكذلك قلت رأيت شجاعا في الحمام لانه كالاسد كذا قرر شيخنا العلامة العدوي وفي كلام بعضهم ما يقتضي ان المراد بالبينة الشاهد ان حيث قال ووجه كونهما كالدعوى بالبينة ان تقرر الملزوم يستلزم تقرر اللازم لامتناع انفكاك الملزوم عن اللازم فصار تقرر الملزوم مشعرا باللازم والتقريظة مقررة له ايضا فصار كأنه قرر مرتين مثل الدعوى التي اثبت بشاهدين من جهة ان في كل تأكيذ الاثبات وبهذا يعلم وجه كون الابلية في كلام المصنف مأخوذة من المبالغة وانما قال كدعوى ولم يقل ان فيهما نفس الدعوى

بالبيئة للعلم بان المألوم فيها لم يسبق ليستدل به على ثبوت اللازم وانما هذا تركيب
استعمل في اللازم حيث كان المجاز تمثيلا وحيث كان غيره فانما هناك حكم على لفظ المألوم
او حكم به لينقل منه الى ان المحكوم عليه او به هو اللازم بمعونة اللازم والقرينة بقي شيء
آخر وهو ان ما ذكره المصنف من ان المجاز ابلغ من الحقيقة للعللة المذكورة مراده به
المجاز المقيد فيخرج غير المقيد وهو لفظ المقيد المراده المطلق فانه اذا نظر الى ما يريد
بهذا القيد من المجاز كان قائما مقام احد المترادفين فكما ان احد المترادفين اذا اقيم
مقام الآخر لم يقصد به معنى آخر بل ذلك المعنى هو ذلك المعنى بعينه فلا يعد مفيدا
كذلك المشفر اذا اقيم مقام الشفة لم يقصد به الا تلك الحقيقة اعني العضو المخصوص
وذلك القيد الذي جردت الحقيقة عنه تابع عارض لها كانه بمنزلة امر خارج عن
مفهوم المشفر فلا يترتب على قيامه مقام الشفة فائدة بخلاف اطلاق الاصابع على
الانامل فانه يفيد مبالغة وكذا اطلاق اليد على القدرة يفيد تصورهابصورة ما هو
مظهر لها قاله العصام في الاطول (قوله واطبقوا ايضا على ان الاستعارة ابلغ
من التشبيه) اراد بالاستعارة الحقيقية والتشبيهية واما المكنية والتخييلية فليسا مرادين
له لانهما ليسا من المجاز الاغوى عنده (قوله لانها) اي الاستعارة نوع من المجاز
والتشبيه نوع من الحقيقة وقد علم ان المجاز ابلغ من الحقيقة وبالضرورة ان ما كان
من جنس الابلغ يلزم ان يكون ابلغ مما يكون من جنس غير الابلغ وانما اقر المصنف هذا
بالذكر وان دخل في قوله اطبق البلفاء على ان المجاز ابلغ من الحقيقة اهتماما بشأن
الاستعارة لما فيها من الادعاء ولان المقابل لها حقيقة مخصوصة وهي التشبيه (قوله
وليس معنى الخ) المناسب الفاء لان هذا امفرع على ما ذكره المصنف من ان المجاز
والكنائية كدعوى الشيء بيينة بخلاف الحقيقة والتصريح فانهما كدعوى الشيء
من غير بيينة وحاصله ان النسب في كون المجاز والكنائية والاستعارة ابلغ من الحقيقة
والتصريح والتشبيه ان كل واحد من تلك الثلاثة الاول يفيدنا كيد الاثبات وهذا
لا يفيد خلافا وليس السبب في كون كل واحد من الثلاثة الاول ابلغ من خلافة انه
يفيد زيادة في نفس المعنى المراد كالكرم والشجاعة مثلا لا يفيدها خلافا فقول الشارح
وليس معنى كون المجاز والكنائية اي والاستعارة وقوله ابلغ اي من الحقيقة والتصريح
والتشبيه وقوله ان شيئا منهما اي ومن الاستعارة وقوله يوجب ان يحصل اي يثبت
في الواقع ونفس الامر ولو قال ان شيئا منهما يفيد زيادة في نفس المعنى لا يفيدها
الحقيقة والتصريح لكان اوضح (قوله بل المراد) اي من كون المجاز والكنائية والاستعارة
ابلغ من الحقيقة والتصريح والتشبيه (قوله انه) اي ما ذكر من كل من المجاز والكنائية
والاستعارة (قوله زيادة نأ كيد) الاضافة بيانية (قوله ان الوصف) اي الذي هو
وجه الشبه (قوله حد الكمال) اي مرتبة الكمال (قوله وليس بقاصر) اي وليس

(و) اطبقوا ايضا
على (ان الاستعارة
ابلغ من التشبيه لانها
نوع من المجاز
وقد علم ان المجاز
ابلغ من الحقيقة
وليس معنى كون
المجاز والكنائية ابلغ
ان شيئا منهما يوجب
ان يحصل في الواقع
زيادة في المعنى لا توجد
في الحقيقة والتصريح
بل المراد انه يفيد
زيادة نأ كيد الاثبات
ويفهم من الاستعارة
ان الوصف في المشبه
ابلغ حد الكمال كافي
المشبه به وليس
بقاصر فيه كما يفهم
من التشبيه والمعنى
لا يتغير حاله في نفسه
بان يعبر عنه بعبارة
ابلغ وهذا مراد الشيخ
عبد القاهر بقوله
ليست مزية قولنا
رأيت اسدا على
قولنا رأيت رجلا
هو والاسد سواء في
الشجاعة ان الاول
افاد زيادة

الوصف بقاصر في المشبه (قوله كما يفهم الخ) راجع للمنفى (قوله بأن يعبر) أى بسبب
 أن يعبر عنه بعبارة ابلغ كالمجاز والكنائية والاستعارة أى أن التعبير بما ذكر لاجل افادة
 تغير المعنى في نفس الامر منتف (قوله وهذا) أى المراد المتقدم مراد الشيخ عبد القاهر
 بقوله الخ خلافا للمصنف فانه حمل كلام الشيخ على محل آخر ثم اعترض عليه واجاب
 عن اعترضه انظر ذلك في المطول (قوله ليست مرية) أى فضيلة (قوله ان الاول الخ)
 هذا خبر ليس والمراد بالاول رأيت اسدا والمراد بالثاني رأيت رجلا هو والاسد سواء
 في الشجاعة (قوله في مساواته) فى بمعنى على أى ليست فضيلة التركيب الاول المشتل
 على الاستعارة على التركيب الثانى المحتوى على التشبيه ان الاول افاد زيادة على
 مساواة الرجل للاسد في الشجاعة لم يفدها الثانى بل كل من التركيبين انما افاد مساواة
 الرجل للاسد في الشجاعة ولم يفد احدهما زيادة على المساواة المذكورة (قوله بل
 الفضيلة) أى فضيلة الاول على الثانى (قوله لاثبات تلك المساواة له) أى للاسد وقوله
 لم يفده أى ذلك التأكيد التركيب الثانى وبيان ذلك ان التركيب الاول افاد المساواة
 من حيث التعبير عن المشبه بلفظ المشبه به لان ذلك التعبير يشعر بالانحصار ودلالة الاتحاد
 على المساواة ابلغ من دلالة التخصيص على المساواة كما فى التركيب الثانى فانه
 يخطر معه احتمال كونها من بعض الوجوه دون بعض والاتحاد الذى افاده التعبير
 عن المشبه بلفظ المشبه به يقتضى المساواة فى الحقيقة المنضية للشجاعة وفيها تأكيد
 الاثبات ايضا من جهة ان الانتقال الى الشجاعة المفاد بطريق المجاز كاثبات
 الشئ بالدليل وهذا أى افادة تأكيد الاثبات بالانتقال من الملزوم الى اللازم هو
 الجارى فى الكناية والمجاز المرسل كما مر فثبت ان كلا من المجاز المرسل والكنائية
 والاستعارة لا يدل على ازيد مما تدل عليه الحقيقة وان الفضيلة فى كل واحد من هذه
 الثلاثة من جهة افادته تأكيد الاثبات الذى لا يفده الحقيقة وهذا وقد تم الفن الثانى

✽ الفن الثالث علم البديع ✽

(قوله وهو علم) المراد به هنا الملكة لانها هى التى تكون آلة فى معرفة الوجوه المحسنة
 أى فى تصورها وفى التصديق بضبط اعدادها وتفاصيلها (قوله يعرف به وجوه تحسين
 الكلام) أى يعرف به الامور التى يصير بها الكلام حسنا (قوله أى يتصور الخ) تفسير
 لقوله يعرف اشار به الى ان المراد بالمعرفة هنا تصور معانى تلك الوجوه والتصديق
 باعدادها وتفاصيلها فالمراد بالمعرفة هنا مطلق الادراك الشامل للتصور والتصديق
 فيعرف بذلك العلم ان الامور المحسنة عدتها كذا وان الوجه الفلانى يتصور بكذا
 وليس المراد بالمعرفة هنا الادراكات الجزئية المتعلقة بالغرور المستخرجة من القواعد كما
 سبق فى المعانى والبيان لانه لا قواعد لهذا العلم حتى يستخرج منها فروع وما قالوه من ان

فى مساواته للاسد
 فى الشجاعة لم يفدها
 الثانى بل الفضيلة هى
 ان الاول افاد تأكيد
 لاثبات تلك المساواة
 له لم يفده الثانى والله
 اعلم بكل القسم الثانى
 والمجد لله على جزيل
 نواله والصلاة
 والسلام على سيدنا
 محمد وآله

✽ الفن الثالث ✽
 (علم البديع)
 (وهو علم يعرف به
 وجوه تحسين الكلام)
 أى يتصور معانيها
 ويعلم اعدادها
 وتفاصيلها بقدر
 الطاقة والمراد
 بالوجوه ما مر فى قوله
 ويتبعها وجوه اخر
 يورث الكلام حسنا
 وقبولاً وقوله (بعد
 رعاية المطابقة)
 لمقتضى الحال

لكل علم مسائل فانما هو في العلوم الحكمية واما الشرعية والادبسية فلا يتأتى ذلك
 في جميعها فان اللغة ليست الا ذكر الالفاظ وكذلك علم التفسير والحديث فعمت من هذا
 ان المراد بالعلم في قول المصنف علم الملكة وليس المراد به القواعد ولا التصديق
 بالقواعد انظر عبد الحكيم (قوله بقدر الطائفة) اشار بهذا الى ان الوجوه البدعية
 غير مقتصرة في عدد معين لا يمكن زيادتها عليها (قوله والمراد بالوجوه مامر الخ)
 اشار بهذا الى ان الاضافة في قوله وجوه تحسين للعهد وحينئذ فصيح التعريف
 واندفع ان يقال ان الوجوه المحسنة للكلام مجهولة والتعريف بالمجهول لا يفيد
 فاشار الشارح بقوله والمراد الخ الى انه لاجهل في التعريف لان الاضافة هنا للعهد
 فكأنه يقول علم يعرف به الالفاظ المشار اليها فيما تقدم وهى الوجوه التي تحسن
 الكلام وتورثه قبولاً بعد رعاية البلاغة مع الفصاحة وعلى هذا فتقوله بعد رعاية
 المطابقة ووضوح الدلالة تأكيد وبيان لما تقدم فقوله الشارح اشارة الى ان
 هذه الوجوه الخ المراد زيادة اشارة وتنبية على ان هذه الوجوه الخ والافعال الوجوه
 اشارة لما سبق فيه تنبيه على ما ذكره واشارة ايضا اليه تأمل (قوله بعد رعاية المطابقة)
 اى مطابقة الكلام لمقتضى الحال فال في المطابقة اما للعهد او عوض عن المضاف
 اليه وقوله بعد رعاية المطابقة اى المعلومة بعلم المعاني ولو قال بعد رعاية البلاغة كان
 اخصر وقوله ورعاية وضوح الدلالة اى و بعد رعاية وضوح الدلالة المعلومة بعلم
 البيان وقوله اى الخلو عن التعقيد المعنوي تفسير لوضوح الدلالة واما الخلو عن التعقيد
 اللفظي فهو داخل في قوله بعد رعاية المطابقة لان المطابقة لا تعبر الا بعد الفصاحة
 وهى تتوقف على الخلو عن التعقيد اللفظي وحاصل كلامه ان تلك الالفاظ انما تعد محسنة
 للكلام اذا اتى بعد رعاية الامر بن الامر الاول مطابقة الكلام لمقتضى الحال وهذا
 يتضمن الخلو عن ضعف التأليف المبين في النحو والخلو عن الغرابة المبين في اللغة
 والخلو عن مخالفة القياس المبين في الصرف والخلو عن التضافر المدرك بالذوق وذلك
 لان المطابقة لا عبرة بها الا بعد الفصاحة والفصاحة تتوقف على الخلو عن هذه
 الامور المبين بعضها في تلك العلوم والمدرك بعضها بالذوق والامر الثانى وضوح
 الدلالة المبين في علم البيان ولما كان المبين في الفن الثانى هو ما يزول به التعقيد المعنوي
 فسر الشارح وضوح الدلالة بالخلو عن التعقيد المعنوي ولم يفسره بالخلو عن التعقيد
 المعنوي واللفظي وادخلناه فيما توقفت عليه المطابقة من امر الفصاحة لعدم بيانه
 في الفن الثانى (قوله انما تعد محسنة الخ) اى والا كانت كتمليق الدرر على اعناق
 الخنازير (قوله متعلق بقوله تحسين الكلام) اى فهو ظرف لغواى ان تحسين الكلام
 بهذه الوجوه انما يكون بعد رعاية المطابقة ووضوح الدلالة فالواقع بعد هما
 هو التحسين في الملاحظة لافى الوجود لان التحسين مقارن لهما في الوجود واما اذا

جعل ظرفا مستقرا فالذي بعدهما هو الحصول فيقتضى انه متأخر عنهما في الوجود
والتقدير حالة كون التحسين حاصلًا بعدهما (قوله ضربان) اي نوعان معنوي
ولفظي اي وامانوع له مزيد تعلق بكل من اللفظ والمعنى على وجه الاصالة فغير
موجود (قوله معنوي) اي منسوب الى المعنى من حيث انه راجع لتحسينه اولا وبالذات
بمعنى ان ذلك النوع قصد ان يكون كل فرد من افراد محسننا للمعنى لذاته وان كان بعض
افراد ذلك النوع قد يفيد تحسين اللفظ ايضا لكن ثانيا وبالعرض اي التبعية لتحسين
المعنى (قوله اولا وبالذات) اول انصب على الظرفية بمعنى قبل وهو حينئذ منصرف
ولا وصفية له ولذا دخلت التنوين مع انه افعال تفضيل في الاصل بدليل الاولى
والاوائل كالفضلي والافضل وهذا معنى اقول الصحاح اذا جعلت اول صفة لم تصرفه
تقول لقيته علما اول واذا لم يجعله صفة صرفته تقول لقيته علما اولا ومعناه في الاول
اول من هذا العام وفي الثاني قبل هذا العام قاله يس والباء في بالذات بمعنى اللام وهو
عطف على قوله اولا اي راجع لتحسين المعنى قبل رجوعه لتحسين اللفظ ورجوعه
لتحسين المعنى لذاته (قوله وان كان قد يفيد بعضها) اي بعض الواجه المندرجة
في ذلك النوع تحسين اللفظ ايضا وذلك كما في المشاكلة وهي ذكر الشئ بلفظ غيره
لو قوعه في صحته كما في قوله

✽ فالواقترح شيا محذرك طبعه ✽ قلت اطعولي جبة وقيصا ✽

فقد عبر عن الخياطة بالطبخ لوقوعها في صحته فاللفظ حسن لما فيه من ايهام المجانسة
اللفظية لان المعنى مختلف والمنظم متفق لكن الغرض الاصلى جعل الخياطة كطبخ
المطبوخ في افتراحهما لوقوعهما في صحته وكافي العكس كما يأتي في قوله عادات السادات
سادات العادات فان في اللفظ شبه الجنس اللفظي لاختلاف المدنى فغير التحسين اللفظي
والغرض الاصلى الاخبار بعكس الاضافة مع وجود الصحة (قوله ولفظي) اي منسوب
للفظ من حيث اراجع تحسينه اولاه بالذات وان كان بعض افراد ذلك النوع قد يفيد
تحسين المعنى ايضا لكن بطريق التبعية والعروض لتحسين اللفظ وهذا معنى قول
للسارح كذلك (قوله لان المقصود الاصلى والغرض الاول هو المعاني) اي فينبغي
حينئذ الاهتمام بالوجوه المحسنة لها وتقديمها على الوجوه المحسنة لغيرها (قوله والالفاظ
توابع) اي من حيث ان المعنى يستلزمها او لا يؤول الى اللفظ على طبقه (قوله وقوالها)
اي من حيث ان المعاني تنلق منها وتفهم منها وانما كانت المعاني هي المقاصد لان بها
تقع المواخدة ويحصل الغرض اخذا ودفعا وامتنالا وانها وانما كانت المعاني هي المقاصد لان بها
يقال لولا المعاني ما كانت الالفاظ محتاجا لها (قوله هذه المطابقة) ذكر المصنف في هذا
الكتاب تسعة وعشرين وجها من هذا النوع اولها المطابقة وهي لغة الموافقة يقال
طابقت بين الشئين جعلت احدهما خذ والاخر واسمى المعنى الذي ذكره مطابقة

(و) رعاية وضوح
الدلالة (اي الخلو
عن التعقيد المعنوي
اشارة الى ان هذه
الوجوه انما تعد
محسنة للكلام بعد
رعاية الامرين
والظرف اعنى قوله
بعذر غاية متعلق
بقوله تحسين الكلام
(وهى) اي وجوه
تحسين الكلام
(ضربان معنوي)
اي راجع الى تحسين
المعنى اولا وبالذات
وان كان قد يفيد
بعضها تحسين اللفظ
ايضا (ولفظي) اي
راجع الى تحسين اللفظ
كذلك (اما المعنوي)
قدمه لان المقصود
الاصلى والغرض
الاول هو المعاني
والالفاظ توابع
وقوالها (هذه
المطابقة

لان المتكلم وفق بين المعنيين المتقابلين او لموافقة الضدين في الوقوع في جملة واحدة واستوائهما في ذلك مع بعد الموافقة بينهما وكون المطابقة من وجوه التحسين يعرف بالذوق وكذا يقال في بقية الوجوه الآتية (قوله وتسمى الطبايق والتضاد) اي وتسمى ايضا بالتطبيق والتكافؤ لان المتكلم يكافئ بين اللفظين اي يوافق بينهما (قوله الجمع بين متضادين) اي في كلام واحد او ما هو كالكلام الواحد في الاتصال وقوله بين متضادين اخذ بالاقل كافي قولهم الكلام ما تضمن كلمتين بالاسناد والا فالجمع بين الامور المتضادة مطابقة ولو كثرت تلك المتضادات (قوله اي معنيين متقابلين) لما كان يتوهم ان المراد بالمتضادين هنا خصوص الامر بين الوجود بين المتواردين على محمل واحد بينهما غاية الخلاف كالسواد والبياض وليس ذلك شرطا بين المصنف ان المراد بالمتضادين هنا ما هو اعم من ذلك اعني الامر بين اللذين بينهما تقابل وتناف (قوله في الجملة) اي ولو في الجملة فليس التنافي في بعض الاحوال بشرطا بدليل التعميم (قوله وتناف) تفسير لما قبله (قوله ولو في بعض الصور) اي ولو في بعض الاحوال ومن المعلوم ان المتقابلين في بعض الاحوال انما يكون التنافي بينهما باعتبار ذلك البعض فلذا قال لبيان عموم التقابل سواء كان التقابل حقيقيا الخ (قوله ولو في بعض الصور) اي كافي الاعتباري فان التنافي فيه باعتبار المتعلق (قوله سواء كان التقابل حقيقيا) اي كتقابل الامر بين اللذين بينهما غاية الخلاف لذاتيهما كتقابل القدم والحدوث (قوله واعتباريا) اي كتقابل الاحياء والامانة فانهما لا يتقابلان الا باعتبار بعض الاحوال وهو ان يتعلق الاحياء بحياة جرم في وقت والامانة بامانته في ذلك الوقت والافلا تقابل بينهما باعتبار انفسهما ولا باعتبار المتعلق عند تعدد الوقت (قوله وسواء كان) اي التقابل الحقيقي تقابل التضاد كتقابل الحركة والسكون على الجرم الموجود بناء على انها وجوديان (قوله او تقابل الايجاب والسلب) اي كتقابل مطلق الوجود وسلبه (قوله او تقابل العدم والملكية) اي كتقابل العمى والبصر والقدرة والعجز بناء على ان العجز في القدرة عن شانه الاتصاف بها (قوله او تقابل التضايف) اي كتقابل الابوة والبنوة وقيل ان الجمع بين الابوة والبنوة من باب مراعاة النظير لامن المطابقة ورد بان مراعاة الظير الجمع بين امور لا تنافي فيها كالشمس والقمر بخلاف ما فيه التنافي كالابوة والبنوة (قوله او ما يشبه شيئا من ذلك) اي او تقابل ما يشبه شيئا مما ذكر مما يشعر بالتنافي لاشتماله بوجه ما على ما يوجب التنافي كهاتان في قوله * منها الوحش الا ان هاتا او انس * فقا الخط الا ان تلك ذوابل *

لما في هاتا من القرب وتلك من البعد وكافي قوله تعالى اغرقوا فادخلوا نارا لما يشعر به الاغراق من الماء المشتعل على البرودة غالبا وما يشعر به ادخال النار من حرارة النار (قوله ذلك الجمع) اي بين المتقابلين المسمى بالطبايق (قوله من انواع) الكلمة اي التي هي الاسم والفعل والحرف (قوله ونحسبهم ايقاظا وهم رقود) الايقاظ جمع يفظ على وزن

وتسمى الطبايق
والتضاد ايضا وهي
الجمع بين متضادين
اي معنيين متقابلين
في الجملة (اي يكون
بينهما تقابل وتناف
ولو في بعض الصور
سواء كان التقابل
حقيقيا او اعتباريا
وسواء كان تقابل
التضاد او تقابل
الايجاب والسلب
او تقابل العدم
والملكية او تقابل
التضايف او ما يشبه
شيئا من ذلك (ويكون
ذلك الجمع لـ) بلغطين
من نوع (واحد من
انواع الكلمة) اسمين
نحو ونحسبهم ايقاظا
وهم رقود او فعلين
نحو يحيا ويميت

أو حرفين نحو لها
ما كسبت وعليها ما
اكتسبت) فان قيل فان
في اللام معنى الانتفاع
وفي على معنى التضرر
اي لا ينتفع بطاعتها
ولا يتضرر بمعصيتها
غيرها (او من نوعين
نحو او من كان ميتا
فاحييا) فانه قد اعتبر
في الاحياء معنى الحياة
والموت والحياة مما
يتقابلان وفيل على
الاول بالاسم وعلى
الثاني بالفعل (وهو)
اي الطباقي (ضربان
طباقي الايجاب كما مر
وطباقي السلب) وهو
ان يجمع بين فعلى
مصدر واحد احدهما
مثبت والاخر منفي
واحد هما امر
والاخر نهى فلاول

قوله معناهما موجبا
كان مقتضى الظاهر
موجب بالرفع الا ان
يقال ان قوله معناهما
بدل من قوله اللفظان
فأمل (مصححه)

عضد او كتف بمعنى يقظان والرقود جمع راقد فالجمع بين ايقاظ ورقود مطابقة لان
اليقظة تشتمل على الادراك بالحواس والنوم يشتمل على عدمه فبينهما شبه العدم والملكية
باعتبار لازميهما وبما باعتبار انفسهما التضاؤل لان النوم عرض ينسحق ادراك الحواس
واليقظة عرض يقتضى الادراك بها وان قلنا ان اليقظة اني ذلك العرض كان بينهما
عدم وملكية حقيقة وقد دل على كل منهما بالاسم (قوله نحو يحيى ويميت) اي من قوله
تعالى وهو الذي يحيى ويميت وله اختلاف اليا والنهار اولا فاعتقلون فلاحياء والامانة
وان صح اجتماعهما في الحيى والميت لكن بينهما باعتبار متعلقتهما اعنى الحياة والموت
العدم والملكية او التضاؤل بناء على ان الموت عرض وجودى فالتنافى بينهما اعتبارى
وانما يجعلهما من المحقق الا ترى لاشعارهما من جهة المافظ بالحياة والموت بخلاف المحقق
كبابا في اشداء على الكفار رحاء بينهما والميل والنهار في الآية المذكورة مما يشبه
تقابلهما تقابل التضاد لاشعار بالظلمة والنور اللذين هما كالبياض والسواد (قوله
لها ما كسبت الخ) اي للنفس جزاء وثواب ما كسبه من الطاعات وعليها عقاب
ما اكتسبه من المعاصي (قوله فان في اللام معنى الانتفاع) وذلك لان اللام تشعر
بالملاكية المؤذنة بالانتفاع وعلى تشعر بالعلو المشعر بالتحمل او النقل المؤذن بالتضرر
فصار تقابلها الى اللام وعلى كتقابل النفع والضرر وهما ضدان مكانه قيل لها ثواب
ما كسبت من الطاعات فلا ينتفع بطاعتها غيرها وعليها عقاب ما اكتسبه من المعاصي
فلا يتضرر بمعصيتها غيرها كما قال الشارح وبين الشارح ذلك لما في تقابل اللام
وعلى من الخفاء بخلاف ما قبله فان التقابل فيه ظاهر فلذا لم يذم عليه (قوله اي
لا ينتفع بطاعتها الخ) اخذا حصرا من تقديم الجار والمجرور على عامله فلا انتفاع
الحاصل من الدعاء والصدقة لا غير انتفاع بثمر الطاعة لا بغيرها (قوله او من نوعين)
عطف على قوله من نوع والقيمة العقلية تقتضى ان الجمع بين المتقابلين بنوعين من
انواع الكلمة ثلاثا فقام اسم مع فعل واسم مع حرف وفعل مع حرف لكن الموجود
من هذه الثلاثة واحد فقط وهو الاول كذا في المطول والمراد بقوله لكن الموجود اي
في الكلام البليغ والا فقد وجدت بقية الاقسام في غيره فمثال الاسم مع الحرف للصحیح
كل مضر وعلى السقيم كل افع ومثال الحرف والفعل للصحیح ما لا يضر وعلى السقيم
ما ينفع كذا في الاطول و شاهد في الاول في مضر مع اللام وفي الثانى في نافع مع على
(قوله نحو او من كان ميتا فاحييا) اي ضالا فهديا فقد عبر عن الموت بالاسم وعن
الاحياء المتعلق بالحياة بالفعل ولا يخفى ان التقابل هنا اعتبارى لان تقابل الاحياء
للموت اعتبار تعلقه بالحياة التى هى ضدا وملكية للموت والا فلاحياء نفسه لا يقابل الموت
وانما لم يجعل هذا المثال من امثلة المحقق الآية لان المقابلة هنا باعتبار ما دل عليه
اللفظ فان الحياة المقابلة للموت دل عليها لفظ احيينا لان معنى احيينا اوجدنا فيه

(نحو قوله تعالى ولكن
 اكثر الناس لا يعلمون
 يعلمون ظاهرا من
 الحياة الدنيا (و)
 الثاني) (نحو قوله تعالى
 فلا تخشوا الناس
 واخشوني ومن
 الطباقي) (ما سماه
 بعضهم تدبيحا من
 ديج المطر الارض
 اذا زينها وفسره بان
 يذكر في معنى من
 المدح او غيره الوان
 لقصد الكفاية او
 التورية و اراد
 بالالوان ما فوق
 الواحد بقرينة امثلة
 فقد يجمع الكناية (نحو
 قوله * تردي) من
 تردت الثوب اتخذته
 رداء (ثياب الموت
 حراخفا اتى لها) اي
 لتلك الثياب (الليل
 الاوهى من سندس
 خضر)

الحياة بخلاف الآتي في المحقق فان قوله في المثال الاول رحما ، لا يقابل قوله اشداء
 باعتبار ما دل عليه اللفظ لان الرحمة المبرولة للفظ لا تقابل الشدة بنفسها بل باعتبار
 سبب ما دل عليه اللفظ لان الرحمة سببها اللين وهو يقابل الشدة (قوله والموت) اي
 المعتر في ميتا (قوله وهو ضربان الخ) هذا تنويع آخر للطباقي باعتبار الايجاب والسلب
 (قوله طباقي الايجاب) بان يكون اللفظان المتقابلان معناهما مرجبا (قوله كما مر)
 اي في الامثلة كلها الا ترى الى ومحبهم ايقاظا وهم رقود فان اليقظة والرقاد ذكر
 بطريق الاثبات وكذا يقال في باقي الامثلة التي مررت (قوله وطباقي السلب) هو داخل
 في التعميم السابق في التقابل (قوله بين فعلى مصدر واحد) ظاهره التقييده واخراج
 غير الفعلين وفعلى المصدر (قوله فعلى مصدر الخ) الفعلان كيعلمون ولا يعلمون
 ومصدرهما العلم والتقابل بينهما تقابل الايجاب والسلب (قوله احدهما مثبت
 والاخر منفي) اي فيكون التقابل بين الايجاب والسلب لا بين مدلولي الفعلين وقد تبع
 الشارح فيما ذكره من التعريف المصنف في الايضاح وهو تعريف غير جامع لانه
 يخرج منه لست بعالم وانا عالم ونحو احسبك انسانا ولست بانسان ونحو اضرب
 زيدا وما ضرب عمرو ولا تضرب زيدا وقد ضربت بكر او الاولى ان يقول وهو
 ان يجمع بين الثبوت والانفاء فانه في الاطول (قوله واحدهما امر الخ) اي او يجمع
 بين فعلين احدهما امر والاخر نهى فان النهى يدل على طلب الكف عن الفعل والامر
 يدل على طلب الفعل والكف والفعل متضادان فيكون التقابل باعتبار الفعل
 والترك لا باعتبار مصدر الفعلين لاستوائه وانما جعل هذا من تقابل السلب والاثبات
 لان المطلوب في احدهما من جهة المعنى سلب وفي الآخر اثبات (قوله فالاول) اي
 وهو ان يجمع بين فعلى مصدر واحدا ثبت احدهما وسلب الآخر (قوله نحو قوله تعالى)
 اي ونحو ضرب ولم يضرب (قوله ولكن اكثر الناس لا يعلمون) اي ما عدلهم في الآخرة
 من التعميم ومن في قوله من الحياة الدنيا اما بيانية اي يعلمون الظاهر الذي هو الحياة
 الدنيا ويعدلون عن الباطن الذي هو الحياة الآخرة او ابتدائية اي يعلمون شيئا ظاهرا
 ناشئا من الحياة الدنيا وهو التلذذ بالذات المحرمة لابطانها وهو كونها مزرعة للآخرة
 والشاهد في قوله لا يعلمون يعلمون ظاهرا فان العلم الاول منفي والثاني مثبت وبين
 النفي والاثبات تقابل في الجملة اي باعتبار اصلهما لا باعتبار الحالة الراجعة لان المنفي
 علم ينفع في الآخرة والمثبت علم لا ينفع فيها ولا تنافي بينهما (قوله والثاني) وهو
 ان يكون احدهما امرا والاخر نهيا (قوله نحو قوله تعالى) اي ونحو اضرب
 زيدا ولا تضرب عمرا (قوله فلا تخشوا الناس واخشوني) من المعلوم ان الحشية
 لا يؤمر بها وينهى عنها من جهة واحدة بل من جهتين كافي الآية فقد امر بها
 باعتبار كونها لله ونهى عنها باعتبار كونها للناس فالتنافي بين الامر والنهى انما هو

باعتبار اصلهما لا باعتبار مادة استعمالهما فتأمل (قوله ومن الطباق ماسما بعضهم تدبجها) انما جعله من اقسام الطباق ولم يجعله وجها مستقلا برأسه من اوجه المعنوي لدخوله في تعريف الطباق لما بين اللونين او الالوان من التقابل (قوله من ديج المطر الارض اذازينها) اي بالوان النبات فذكر الالوان في الكلام تشبيه بما يحدث بالمطر من الوان النبات او انه مأخوذ من التدبج وهو النقش لان ذكر الالوان كالنقش على البساط (قوله وفسره) اي وفسر ذلك البعض التدبج (قوله او غيره) كالهجاء والرق والغزل (قوله نقصد الكناية او التورية) اي بالكلام المشتمل على تلك الالوان او ممانعة خلو فيحوز الجمع كافي مثال الحر يرى الاتي واحترز بقوله لقصد الكناية او التورية عن ذكر الالوان لقصد الحقيقة فلا تكون من المحسنات لان الحقيقة يقصد منها افادة المعنى الاصلي وعن ذكرها لقصد المجاز كان يذكر الوانها وينصب قرينة تمنع عن ارادتها بحيث لم يتحقق الجمع بين الالوان الابني اللفظ دون المعنى فلا يكون ذلك من المحسنات المعنوية بل اللفظية كذا ذكره العلامة عبد الحكيم وذكر بعضهم ان ذكر الالوان باقية على حقيقتها لا يمنع التدبج كافي قوله

✽ ومنشور دمي غذا احرا ✽ على آس عارضك الاخضر ✽

وكافي قول الصلاح الصفدي

✽ ما ابصرت عينك احسن منظر ✽ فيما يرى من سائر الاشياء ✽

✽ كالشامة الخضراء فوق الوج ✽ نة الجراء تحت المقلة السوداء ✽

(قوله واراد) اي ذلك البعض وقوله بقرينة الامثلة اي كالمثال الاول (قوله فهو قوله) اي قول الشاعر وهو ابو تمام في مرثية ابي نهشل محمد بن حميد التي رثاه بها حين استشهدوا اولها ✽ اذا فليجل الخطب وليفدح الامر ✽ وليس لعين لم يفيض ماؤها عذر ✽ (قوله تردى ثياب الموت) اي جعلها رداء لنفسه والمراد انه لبسها واراد بثياب الموت الثياب التي كان لابساها وقت الحرب وقتل وهو لا لبس لها وعلى هذا فاضافة ثياب الموت لادنى ملابس وقوله حرا حال من ثياب وهي حال مقدرة اذ لا جرة حين اللبس لتأخر تلطعها بالدم عنه اهم قال يس وفيه نظر والظاهر ان المراد بثياب الموت الثياب التي كفن بها انتهى وفيه انه يكفن في الثياب التي مات فيها وهو كان لابسا لها قبل حصول الدم فتأمل (قوله من سندس) هو رقيق الحرير (قوله خضر) مرفوع

على انه خير بعد خبر لا بحرور صفة لسندس لان القوافي مضمومة الروي فان قبله

✽ وقد كانت البيض القواضب في الوغى ✽ قواطع وهي الآن من بعده بتر ✽

✽ غزا غزوة والحمد نسج ردائه ✽ فلم ينصرف الا واكفاته الاجر ✽

تردى ثياب الموت الخ وبعده

✽ كأن بني نيهان حين وفاته ✽ نجوم سماء خر من بينها البدر ✽

كذا قيل ولا يخفى ان جملة خبر ا بعد خبر لا يلائم قول الشارح في شرح البيت وظل يدخل
 في ايلته الا وقد صارت الثياب من سندس خضر من ثياب الجنة فانه ظاهر في جعل
 الخضر صفة لسندس وهو الموافق للعرف من انه اذا ذكر اصل الثوب يجعل اللون
 صفة للاصل لا للثوب فالوجه ان يجعل خضر في البيت خبر مبتدأ محذوف اي هي
 خضر والجملة صفة لسندس هكذا في الاطول (قوله يعني ارتدى الثياب المصطنعة بالدم)
 اي لبسها (قوله وقصد بالاول) اي بالوصف الاول وهو حرة الثياب يعني مع بقية
 الشطر الكناية عن القتل لان التردى بثياب الموت حالة كونها حرا يلزم منه القتل
 (قوله وبالثاني الكناية عن دخول الجنة) اي وقصد بالوصف الثاني وهو خضرة
 الشهاب الكناية عن دخول الجنة لما علم ان اهل الجنة يلبسون الحرير الاخضر وصيرورة
 هذه الثياب الحر تلك الثياب المحصر عبارة عن انقلاب حال القتل الى حال النعم
 بالجنة (قوله وتديج التورية) اي والتدريج المشتمل على التورية وهي ان يكون للفظ
 معنيان قريب وبعيد ويراد به البعيد (قوله فذا خبر) اي فن حين اغبر العيش الاخضر
 والذي في مقامات الحر يرى ذكر هذا بعد قوله وازور المحبوب الاصفر هكذا فذا زور
 المحبوب الاصفر واغبر العيش الاخضر واخضر ار العيش كناية عن طيبه ونعمته
 وكما له لان اخضرار العود والنبات يدل على طيبه ونعمته وكونه على اكل حال
 فيكنى به عن لازمه في الجملة الذي هو الطيب والحسن والكمال واغبرار العيش كناية
 عن ضيقه ونقصانه وكونه في حال التلف لان اغبرار النبات والمكان يدل على الذبول
 والتغير والرثاثة فيكنى به عن هذا اللازم (قوله وازور المحبوب الاصفر) اي تباعد
 واعرض ومال عني المحبوب الاصفر وفي ذكر هذا اللون وقعت التورية لان المعنى
 القريب للمحبوب الاصفر هو الانسان الموصوف بالصفرة المحبوب وازوراره بعده عن
 ساحة الاتصاف والمعنى البعيد الذهب الاصفر لانه محبوب وهو المراد هنا فكان تورية
 (قوله اسود يومى الابيض) متعلق به المجرور بمذوا سوداد اليوم كناية عن ضيق الحال
 وكثرة الهموم فيه لان اسوداد الزمان كالليل يناسبه الهموم ووصفه بالبياض كناية
 عن سعة الحال والفرح والسرور لان بياض النهار يناسب ذلك (قوله وايض فودى
 الاسود) عطف على اسود يومى والفود شعر جانب رأس مما يلي الاذن وايضا
 فوده كناية عن ضعف بنيته ووهنه من كثرة الحزن والهم (قوله حتى رثى لي) اي رقى لي
 واشفق على العدو والازرق اي الخالص العداوة الشديدة قيل ان وصف العدو
 الشديد العداوة بالزرق لانه في الاصل كان اهل الروم اعداء للعرب والزرق غالبية
 عليهم ثم وصف كل عدو شديد العداوة بهما على طريق الكناية وان لم يكن ازرق
 (قوله فيا حبذا الموت الاحمر) حرة الموت كناية عن شدته اي الشديد يقال احمر اليأس
 اذا اشتد وقيل انه اراد بالموت الاحمر القتل وبقي قوله فيا حبذا زائدة للتنبيه لا للنداء

يعنى ارتدى الثياب
 المصطنعة بالدم فلم
 يتقضى يوم قتله ولم
 يدخل في ايلته الا
 وقد صارت الثياب
 من سندس خضر
 من ثياب الجنة فقد
 جمع بين الحرة والخضرة
 وقصد بالاول الكناية
 عن القتل وبالثاني
 الكناية عن دخول
 الجنة وتديج التورية
 كقول الحويرى فذا
 اغبر العيش الاخضر
 وازور المحبوب
 الاصفر اسود يومى
 الابيض وايض
 فودى الاسود حتى
 رثى العدو والازرق
 فيا حبذا الموت
 الاحمر فامعنى القريب
 للمحبوب الاصفر
 انسان له صفرة
 والبعيد الذهب وهو
 المراد ههنا فيكون
 تورية وجمع الالوان
 لقصد التورية
 لا يقتضى ان يكون
 في كل لون تورية
 كما توهمه بعضهم

(ويلحق به) اى
 بالطباق شيان
 احدهما الجمع بين
 معنيين يتعلق احدهما
 بما يقابل الآخر نوع
 يتعلق مثل السببية
 وال لزوم نحو اشداء
 على الكفار رجاء
 بينهم فان الرحمة وان
 لم تكن مقابلة للشدّة
 لكنهما مميّزة عن اللين
 الذى هو ضد الشدة
 (و) الثانى الجمع بين
 معنيين غير متقابلين
 عبر عنهما بلفظين
 يتقابل معناهما
 الحقيقين (نحو قوله
 لا تعجى يا سلم من رجل)
 يعنى نفسه (ضحك
 المشيب برأسه) اى
 ظهر ظهور اتلما
 (فبكى) ذلك الرجل
 فظهر المشيب لا
 يقابل البكاء الا انه
 قد عبر عنه بالضحك
 الذى معناه الحقيقى
 مقابل للبكاء (ويسمى
 الثانى ايهام التضاد)
 لان المعنيين قد ذكرا
 بلفظين يوهمان
 التضاد

اى فحيد الموت الاخر اى واجب به ان جاء عاجلا (قوله لا يقتضى ان يكون الخ) اى
 بل قد يجمع الالوان لقصد التورية بواحد منها كما هنا والحاصل ان الحريرى قد جمع
 بين الوان من الاغبرار والاخضرار والاصفرار والاسوداد والابيضاض والزرقة
 والجرّة وكل تلك الالوان فى كلامه كناية الا لاصفرار فان فيه التورية فقد علم من ذلك
 ان جمع الالوان لا يجب ان يكون على انها كلها اكنيات او توريات بل يجوز ان يجمع
 على ان بعضها تورية وبعضها كناية وقد توهم بعضهم وجوب ذلك وهو فاسد (قوله
 يتعلق احدهما بما يقابل الآخر) اى والحاصل انه ليس بين هذين المعنيين اللذين يتعلق
 احدهما بما يقابل الآخر تناف بل يجمعان كالرحمة والشدّة فان الرحمة تكون سديدة
 وبهذا يمتاز عن الطباق وما قبله انه اذا كان احدهما لازما لمقابل الآخر يتحقق
 بينهما التنافى فى الجملة لان منافى المزوم منافى لازمه وحينئذ فهو طباق لا ملحق به
 مدفوع لان اللازم قد يكون اعم وحينئذ فمنا فى المزوم لا يجب ان يكون منافيا لل لازم
 والحاصل ان الشئ الاول من الشئين المحققين بالطباق هو ان يجمع بين معنيين ليس
 احدهما مقابلا للآخر لكن يتعلق احدهما بمعنى يقابل المعنى الآخر وتعلق احد
 المعنيين بالمعنى المقابل للآخر اما لكونه يذو وينه لزوم السببية او يذو وينه لزوم آخر
 غير لزوم السببية والتقابل هنا ليس بين المعنيين بل بين احدهما والمزوم الآخر
 (قوله فان الرحمة وان لم تكن الخ) حاصله انه قد جمع فى هذه الآية بين الرحمة والشدّة
 ومن المعلوم ان الرحمة لا تقابل الشدة وانما تقابل الرحمة الغضاظة والشدّة انما يقابلها
 اللين لكن الرحمة مميّزة عن اللين المتقابل للشدّة وذلك لان اللين فى الانسان كيفية قلبية
 تقتضى الانعطاف المستحقه وذلك الانعطاف هو الرحمة فقد قول فى الآية بين
 معنيين هما الشدة والرحمة واحدهما وهو الرحمة يتعلق بمقابل الشدة وهو اللين والتعلق
 بينهما يتعلق بالسببية اى كون الرحمة مميّزة عن اللين واصل الشدة واللين فى المحسوسات
 فالشدّة فيها الصلابة واللين فيها ضدها وهى صفة تقتضى صحة الغمز الى الباطن
 والنفر ذ فيه والشدّة بخلافها ولوقيل ان الشدة لها تعلق بمقابل الرحمة وهو الغضاظة
 وعدم الانعطاف لصح ايضا لان عدم الانعطاف لازم للشدّة التى هى كيفية قلبية
 توجب عدم الانعطاف المستحقه (قوله لكنها مميّزة عن اللين) اى ومنافى السبب
 لا يجب ان يكون منافيا للسبب (قوله غير متقابلين) اى ولا يستلزم ما اراد باحدهما
 ما يقابل الآخر وبهذا فارق ما قبله (قوله نحو قوله) اى الشاعر وهو دعبل بكسر
 الدال المهملة والياء الموحدة وينهما معنيين مهملة ساكنة بوزن زبرج وضبطه بعضهم
 ايضا بفتح الباء فى الباء وجهان وهو شاعر حزانى رافضى كافى الاطول (قوله لا تعجى الخ
 قبله * يا سلم ما بالمشيب منكصه * لاسوفة بيتى ولا ملوكا *

* لا تعجى يا سلم البيت وبعده

نظرا الى الظاهر
(ودخل فيه) اى
فى الطباق بالتفسير
الذى سبق (ما
يختص باسم المقابلة)
وان جعله السكاكى
وغيره قسما برأيه
من الحسنات المعنوية
(وهو ان يؤتى
بمعنيين (متوافقين
(او اكثر) يؤتى
(بما يقابل ذلك)
المذكور من المعنيين
المتوافقين او المعانى
المتوافقة (على
الترتيب) فيدخل
فى الطباق لانه جمع
بين معنيين متقابلين
فى الجملة (والمراد
بالتوافق خلافا
للتقابل) حتى لا
يشترط ان يكونا
متناسبين او متماثلين
فمقابلة الاثنين بالاثنين
(نحو فليضحكوا
قليلًا وليبكوا كثيرا
اتى بالضحك والقلة
المتوافقين ثم بالبكاء
والكثرة المتماثلين
لهما (و) مقابلة
الثلاثة بالثلاثة (نحو
قوله ما احسن الدين

* قصر الغواية عن هوى قر * وجد السبيل اليد مشتركا *
* قد كان يضحك فى شبته * والآن يحسد كل من ضحكا *
* ياليت شعري كيف حالكما * يا صاحبي اذا دعى سفكا *
* لا تأخذا بظلامتى احدا * قلبى وطرقى فى دعى اشتراكا *

(قوله باسم) ترخيم سلمى او المراد باسملة من العيوب فيكون السلم بمعنى السلامة المستعمل فى السالملة (قوله يعنى نفسه) عبر عن نفسه برجل لاجل ان يتمكن من الوصف بالجملة وقوله المشيب هو كالشيب عبارة عن بياض الشعر (قوله يظهر ظهورا تاما) اى فهو من باب التعبير باللازم عن الملزوم لان الضحك الذى هو هيئة للفم معتبرة من ابتداء حركة وانتهائها الى شكل مخصوص يستلزم عادة ظهور بياض الانسان فعبّر به عن مطلق ظهور البياض فى ضمن الفعل فكان فيه تبعية المجاز المرسل ويحتمل ان يكون شبه حدوث الشيب بالرأس بالضحك مجامع ان كلا منهما معه وجود لون بعد خفاؤه فى آخر ثم قدر امتعارة لفظ الضحك لذلك الحدوث واشتق من الضحك ضحك بمعنى حدث وظهر فهو استعارة تبعية كذا فى ابن يعقوب وفى الاطول جعل الضحك كناية عن الظهور التام اما لان الظهور التام للشيب يحمل صاحبه مضحكة للناس ولان الضحك يستلزم ظهور ما خفى من مستور الشفتين (قوله فبكى ذلك الرجل) اى تذكر الموت اوله سف على زمان الشباب (قوله فظهر المشيب لا يقابل البكاء) بل يكاد ان يدعى ان بينهما تلازما (قوله ويسمى الثانى ايهام التضاد) اى فهو محسن معنوى باعتبار ايهام الجمع بين الضدين اى باعتبار انه يوقع فى وهم السامع ان المتكلم قد جمع بين معنيين متضادين فلا يرد انه جمع فى اللفظ فقط فيكون محسنا لفظيا وقوله ويسمى الثانى الخ اى بخلاف الاول فانه ليس له اسم خاص بل عام وهو ملحق بالطباق (قوله لان المعنيين) اى الغير المتقابلين والفرق بين التدييح الذى فيه الكناية وبين ايهام التضاد مع ان فى كل منهما المعنيين المرادين لاتضاد بينهما ولكن يتوهم التضاد من ظاهر اللفظين باعتبار معنييهما الاصلين ان الكناية التى فى التدييح يصح ان يراد بها معناها الاصلى فينافى مقابله بخلاف ايهام التضاد فلا يصح فيه معناه الاصلى (قوله نظرا الى الظاهر) اى الى ظاهر اللفظ والحمل له على حقيقة الذى هو غير مراد (قوله ودخل فيه الخ) اما اخره عن الملحق لانه قسم برأيه عند الغير فناسب تأخيره عن الاول وملحقاته وانما نبه على دخوله تنبيها على ان من جعله قسما مستقلا من البديعيات المعنوية فقد غفل (قوله بالتفسير الذى سبق) اى وهو الجمع بين امرين متقابلين واوفى الجملة (قوله وان جعله الخ) الواو المحال (قوله متوافقين) اى غير متقابلين (قوله على الترتيب) اى يكون ما يؤتى به ثانيا مسوقا على ترتيب ما اتى به اولا بحيث يكون الاول للاول والثانى للثانى (قوله فيدخل فى الطباق) اى انما دخل هذا النوع

المسمى بالمقابلة في الطباق لانه جمع بين معنيين متقابلين في الجملة اى على وجه مخصوص دون آخر اذ ليس التقابل بين كل اثنين من المعاني التي ذكرت الا ترى انه لا تقابل بين الضحك والقلّة ولا بين البكاء والكثرة في المثال الا ترى وان كان فيه مقابلة بين الضحك والبكاء والقلّة والكثرة اى وحيث كان في المقابلة جمع بين معنيين متقابلين في الجملة كانت طباقا لصدق تعريفه عليهما قال العلامة عبدالحكيم لا يخفى ان في الطباق حصول التوافق بعد التنافي ولذا سمي بالطباق وفي المقابلة حصول التنافي بعد التوافق ولذا سمي بالمقابلة وفي كليهما اراد المعنيين بصورة غريبة فكل منهما محسن بانفراد واستلزام احدهما الاخر لا يقتضى دخوله فيه فالحق مع السكاكى في جعله المقابلة قسمين مستقلا من البديعيات المعنوية (قوله والمراد الخ) جواب عما قال ان جعل المقابلة داخلة في الطباق دون مراعاة النظر تحكم انه كما يصدق عليها باعتبار جمع المتقابلين تعريف الطباق يصدق عليها باعتبار جمع المتوافقين تعريف مراعاة النظر فاجاب بقوله والمراد بالتوافق في قولنا في تعريف المقابلة ان يؤتى معنيين متوافقين الخ عدم التقابل وعدم التنافي فيشمل المتناسبين كما يؤتى في مراعاة النظر ولذلك توجد المقابلة معه ويشمل التماثلين في اصل الحقيقة مع عدم التناسب في المفهوم كصدق القائم والانسان ويشمل الخلافين كالانسان والطائر وكالضحك والبكاء فانهما غير متماثلين وغير متناسبين فيلزم يشترط في المقابلة تماثل المعنيين ولاتناسبهما بخلاف مراعاة النظر فانه يشترط فيها ذلك جعلت داخلة في الطباق باعتبار جمع المتقابلين ولم تجعل داخلة في مراعاة النظر باعتبار جمع المتوافقين قال في الاطول وهذا المراد وان رجح دخول المقابلة في الطباق لكن لا ينبغي كون بعضهما من مراعاة النظر لانه لا يشترط في المقابلة التناسب لم يشترط عدمها (قوله متناسبين) اى بينهما مناسبة وان اختلفا ماصداق ومفهوما كاشمس والقمر والعبد والتقيرو قوله او متماثلين اى في اصل الحقيقة وان اختلفا مفهوما فقط كالنسان وقائم (قوله التماثلين لهما) كذا في نسخة وفي اخرى المتقابلين لهما والاولى اظهر بقرينة قوله لهما وان كانت الثانية صحيحة ايضا لان المراد المتقابلين بالنسبة لهما فتأمل وحاصله انه اتى بالضحك والقلّة وهما متوافقتان ثم بالبكاء والكثرة وهما متوافقتان ايضا وقابل الاول من الطرف الثاني وهو البكاء بالاول من الطرف الاول وهو الضحك وقابل الثاني من الطرف الثاني وهو الكثرة بالثاني من الطرف الاول وهو القلّة (قوله نحو قوله) اى قول الشاعر وهو اوجد لامة بضم الدال على وزن ثمانية من شعراء الدولة العباسية كان في مدة المعتصم بالله (قوله اذا اجتمعا) اى بالرجل وقوله بالرجل اى اذا اجتمعا بالرجل ففي البيت احتباك (قوله بالرجل) ويقاس عليه المرأة بالاولى او غلب الرجل على المرأة او اراد بالرجل الشخص مطلقا وانما كانت المرأة اولى لانه اذا لم يدفع قبح الكفر والافلاس كمال الرجل رجولية فكيف يدفع ذلك نقصان المرأة

و الدنيا اذا اجتمعا
* و افبح الكفر
والافلاس بالرجل * اتى
بالحسن و الدين
و الغنى ثم بما يقابلها
من القبح و الكفر
والافلاس على الترتيب
(و) مقابلة الاربعة
بالاربعة (نحو فاما من
اعطى واتقى وصدق
بالحسن فسيسره
لليسرى
قوله كأن يكون
الحرف الخ الظاهر
انه تمثيل للنفي اعنى
قوله يكون تماما لغيره
او ان لفظ لا سقط
من بين كلنى كان
ويكون تأمل (مصححه)

بكونها امرأة (قوله والعنى) اى المعبر عنه بالدنيا (قوله فاما من اعطى) اى حقوق
امواله وقوله واتقى اى اتقى الله تعالى برعاية او امره ونواهيهِ والاعتناء بها خوفاً منه تعالى
او محبة فيه او المراد اتقى حرمان الله تعالى وتباعد عنها وقوله وصدق بالحسنى اى
بالخصلة الحسنى وهى الايمان او بالملة الحسنى وهى ملة الاسلام والمثوبة الحسنى وهى
الجنة او بالكلمة الحسنى وهى كلمة التوحيد وقوله فليسرى اى فسنهيئه
للجنة بان يوفقه للاعمال الصالحة من يسر الفرس للركوب اذا اسرجها والجمعها ومنه
كل يسر لما خلق له (قوله وامان بخل) اى بالنفقة فى الخير واستغنى عن ثواب الله تعالى
عز وجل ولم يرغب فيه والمراد بالعسرى النار (قوله والتقابل بين الجميع ظاهر) حاصله
ان قوله وامان بخل واستغنى وكذب بالحسنى فليسرى للعسرى محتوم على اربعة امور
مقابلة للاربعة الاولى على الترتيب فالبخل مقابل للاعطاء والاستغنى مقابل للاتقاء
والتكذيب مقابل للتصديق والتيسير للعسرى مقابل للتيسير للعسرى لان المراد بالتيسير
للعسرى التهيمى للجنة والتيسير للعسرى التهيمى للنار فظهر لك ان المقابلة الرابعة بين
مجموع نيسره للعسرى ومجموع نيسره للعسرى لابين الجزئين الاولين منهما لاتحادهما
وعدم المقابلة بينهما ولابين المجزورين فى الجزئين لما نقل فى الايضاح انها انما تكون
بين المستقلين والمجزور هنا لا يستقل فلا تقع به المقابلة والمراد بالمستقل ما لا يكون تاماً
لغيره كأن يكون الحرف صلة لغيره (قوله الابين الاتقاء والاستغنى) اى فان التقابل
بينهما فيه ففاء وذلك لان الاستغنى ان فسر بكثرة المال او بعدم طلب الدنيا للقناعة
فلا يكون مقابلاً للتقوى وان فسر بشئ آخر غير ما ذكر كان محتاجاً لبيان لاجل ان تتضح
مقابله لائق فلذا قال المصنف والمراد (قوله انه زهد فيما عند الله) اى من الثواب
الآخرى وليس المراد به كثرة المال يقال زهد فى الشئ وعن الشئ رغب عنه ولم يرد
ومن فرق بين زهد فى الشئ وعن الشئ فقد اخطأ كما فى المغرب (قوله كأنه استغنى عنه)
اى فصار بترك طلبه كأنه استغنى عنه اى لا يحتاج اليه مع شدة حاجته اليه وذلك لان
العائل لا يترك طلب شئ الا اذا كان مستعنياً عنه فعبر بالاستغنى عن ترك طلب ما عند الله
تعالى على وجه الترفع عنه انكاره وترك طلبه كذلك كفر واذا كان كافراً فلم يترك الكفر
(قوله واستغنى بشهوات الدنيا) اى او المراد باستغنى انه استغنى بشهوات الدنيا
المحرمة عن طلب نعيم الجنة اما لانكاره اياه فيكون كافراً فلم يترك الكفر فيعود الى الوجه
الاول واما ان يكون ذلك سفهاً وشغلاً بالذمة المحرمة عن ذلك النعيم فلم يترك المحرمات
وانما قيدنا الشهوات بالمحرمة لان كل من لم يرتكب المحرمة اصلاً لا يخلو شرعاً وعادة
من طلب النعيم الاخرى وانما المستلزم لعدم التقوى هو الاستغنى بالذات المحرمة
فعدم الاتقاء ليس هو نفس الاستغنى بالشهوات بل الاستغنى ملزوم لانه فسر الاستغنى
بالشغل بمحرم والشغل بالمحرم يستلزم نفي التقوى التى هى الطاعة بخلاف تفسيره

وامان بخل واستغنى
وكذب بالحسنى
فليسرى للعسرى
والتمسك بل بين الجميع
ظاهر الابين الاتقاء
والاستغنى قبينه بقوله
(والمراد باستغنى انه
زهد فيما عند الله تعالى
كأنه استغنى عنه) اى
عما عند الله تعالى (فلم
يتق) او المراد باستغنى
(استغنى بشهوات
الدنيا عن نعيم الجنة
فلم يتق) فيكون
الاستغنى مستتبعا لعدم
الاتقاء وهو مقابل
للاتقاء فيكون هذا
مقابل قوله تعالى
اشهد على الكفار
رحماً بينهم (وزاد
السكاكى فى تعريف
المقابلة قيد اخر حيث
قال هى ان يجمع بين
شئين متوافقين او
اكثراً وضديهما

(واذا شرط ههنا)
 اى فيما بين المتوافقين
 او المتوافقات (امر
 شرطية) اى فيما بين
 ضديهما واوضاعهما
 (ضده) اى ضد ذلك
 الامر (كهما بين الآيتين
 فانه لما جعل التفسير
 مشتركا بين الاعطاء
 والاتقاء والتصديق
 جعل ضده) اى ضد
 التفسير وهو التعبير
 المعبر عنه بقوله
 فليسره للعسرى
 (مشاركين اوضاعها)
 وهى البخل والاستغناء
 والتكذيب فعلى هذا
 لا يكون قوله ما الحسن
 الدين مع المقابلة لانه
 اشترط فى الدين والدين
 الاجتماع ولم يشترط
 فى الكفر والافلاس
 ضده (ومنه) اى
 ومن المعنوى (مراعاة
 النظر ويسمى التناوب
 والتوفيق) والائلاف
 والتلفيق ايضا (وهى
 جمع امر وما يناسبه
 لابلالة ضاد) والمناسبة
 بالاضاد ان يكون كل
 منهما مقابلا للآخر
 وبهذا القيد يخرج
 الطباق

بأنه ههنا عند الله يعنى الكفر بما عنده تعالى فهو اظهر فى الدلالة (قوله) فيكون الاستغناء
 مستتبعا) اى . تلزما لعدم الاتقاء وهذا مفرع على الاحتمالين قبله وقوله وهو اى عدم
 الاتقاء مقابل للاتقاء (قوله) فيكون هذا من قبيل الخ) اى فى هذا المثال تنبيه على
 ان المقابلة قد تتركب من الطباق وقد تتركب مما هو ملحق بالطباق لما علمت ان مقابلة
 الاتقاء الاستغناء من قبيل الملحق بالطباق وهو الجمع بين معنيين يتعلق احدهما بما يقابل
 الآخر نوع تعلق مثل مقابلة الشدة والرحمة فى قواه تعالى اشياء على الكفار رجاء بينهم
 والمقابلة بين الثلاثة من الطباق لا يقال كيف مثل المصنف بالاية لما يدخل فى الطباق
 ولم يزل بها للملحق به لانا نقول صح ذلك باعتبار احتمال اغلبها على ما هو فى نفس
 الطباق هذا وقد ذكر الواحدى فى شرح ديوان المتنبي ان من مقابلة الخمسة بالخمسة
 قوله * ازوره وسواد اليل يشعلى * والى وبيض الصبح يغرى بى *
 وفيد نظر لان لى و بى صلتان يشفع ويفرى فهما من تمامها بخلاف اللام وعلى
 فى قواه تعالى لهما ما كسبت وعليهما ما كتبت والمقابلة انما تكون بين المستغنيين
 كما فى الاربضاح واما مقابلة الستة بالستة ففهم قول عنتره
 * على رأس عبد تاج عز يزينه * وفى رجل حرقيد ذل يشينه *
 ولم يوجد فى كلامهم اكثر من مقابلة الستة بثلثها (قوله قيدا آخر) اى لا تنقر حقيقة
 عنده الآية (قوله وضديهما) الاولى ان يزيدا و اوضاعها بصمير الجماعة لاجل قوله او اكثر
 (قوله واذا شرط) او واذا قيست المعانى الاول بقيد فلا بد ان يقيد المعنى بالمقابلة
 لهما يقيد ايضا القيد الاول والمراد بالشرط هنا الاجتماع فى امر لا الشرط المعروف
 لان التفسير والتعسير الممثل لهما لذلك ليسا شرطين وانما هما امران اشترك فى كل
 منهما امور متوافقة (قوله واذا شرط الخ) اى واما اذ لم يشترط امر فى الاول فلا يشترط
 شئ فى الثانى كما فى قوله تعالى فليضحكوا قليلا الخ (قوله او اوضاعها) كذا فى نسخة
 و صوابه اوضاعها بصمير الجماعة لا تراجع لقوله المتوافقات وما قبله اى ضديهما راجع
 للتوافقين (قوله ولم يشترط فى انقراض الافلاس ضده) اى وهو الافتراق بل اعتبر
 فيهما الاجتماع ايضا والحاصل ان تلك البيت لا يكون من قبيل المقابلة عند السكاكى
 الاول قيل وافصح الكفر والافلاس اذا تفرق فامع ان المقصود اذا اجتمعا فى الشخص فتأمل
 (قوله اى ومن المعنوى) ومن البديع المعنوى (قوله جمع امر وما يناسبه) اى ان يجمع
 بين امرين متناهيين او امور متناهيين فاقصص المصنف على امرين لان ذلك اقل
 ما يتحقق فيه المناسبة (قوله لابلالة ضاد) اى بل بالتوافق فى كون ما جمع من واد واحد
 لصحته فى ادراكه او لمناهيته فى شكل او لرتب بعض على بعض او ما شبه شئ من ذلك
 (قوله والمناسبة بالاضاد الخ) هذا يشعر بان المتضادين متناهيان وهو كذلك من جهة
 ان الضد اقرب خطورا بالابلال عند ذكر ضده (قوله مقابلا للآخر) اى منافيا له (قوله

وذلك قد يكون بالجمع بين امرين (نحو ﴿ ٥١٧ ﴾ الشمس والقمر بحسبان جمعا بين امرين (و) (قوله)

في صفة الابل كالقسي
جميع قوس المعطفات
المخنيات بل الاسهم
جمع سهم (مبرية) اي
مخوطة (بل الاوتار)
جمع وتر جمع بين ثلاثة
امور (ومنها) اي
ومن مراعاة النظير
ما يسميه بعضهم تشابه
الاطراف وهو ان يختم
الكلام بما يناسب
ابتداءه في المعنى نحو
لاتدركه الابصار وهو
يدركه الابصار وهو
اللطيف الخبير) فان
اللطيف يناسب كونه
غير مدرك بالابصار
والخبير يناسب كونه
مدرك كالابصار لان
المدرك للشيء يكون
خبيرا علما ويلحق بها
اي مراعاة النظير ان
يجمع بين معنيين غير
متناسبين بلفظين يكون
لهم مامعنيان متناسبان
وان لم يكن اقامة صودين
هنا نحو الشمس والقمر
بحسبان والنجم) اي
النبات الذي ينجم
اي يظهر من الارض
لا ساق له كالقول

وبهذا القيد) اغنى قوله لابلتضاد يخرج الطباق لانه جمع بين امرين متطابقين
وقد تقدم ان المراد بالتضاد مطلق التقابل والتنافي في الجمع ولما كان في هذا الجمع رعاية
الشيء مع نظيره بشبه او مناسبة سمي مراعاة النظير (قوله وذلك) اي الجمع بين امر
وما يناسبه لابلتضاد قد يكون اي قد يتحقق بسبب الجمع بين امرين (قوله بحسبان)
اي يجريان في روجهما بحسبان معلوم المقدار لا يزيد ان عليه ولا ينقصان عنه
فالشمس تقطع الفلك في سنة والقمر يقطعه في شهر فهو اسرع منها سيرا ذلك تقدير
العزيز العليم (قوله جمعا بين امرين) اي رهما الشمس والقمر ولا يخفى تناسبهما
من حيث تقارنهما في الخيال ليكون كل منهما جسمان نورانيا سماويا ثم الاحاجة لقوله
جمعا بين امرين مع قوله قد يكون الجمع بين امرين فهو تأكيده (قوله ومحو قوله)
اي البحرى وقوله في صفة الابل اي المهزولة (قوله كالقسي) جمع قوس وقوله
المعطفات اي المخنيات لانه مأخوذ من عطف العود بتشديد الطاء وعطفه بتخفيفها
حناء ووصف القوس بالتعطيف من باب الوصف بالكاشف او المؤكد اذ لا يكون
القوس الا كذلك فان قلت ان قوسا بزنة فعل وفعل يجمع على فعول كقوس يجمع
على قوس فكان مقتضاه ان يقال في جمع قوس قوس لا قسي قلت اصل قسي
قوس بدليل قوس الشيخ واستقوس اي انحنى ورجل متقوس اي معه قوس قدمت
اللام الى محل عين الكلمة فصار قسرو فوقعت انوا ومنطرفة فقلت يا فصار قسوى
اجتمعت الواو والياء وسبق احداهما بالسكون فقلبت الواويا وقلبت الضمة كسرة
لمناسبة الياء وادغمت الياء في الياء فصار قسي بضم فاء الكلمة ثم لما استنقل الانتقال
من الضمة لكسرة في مثل هذا كسر واء فاء الكلمة للحنفة فصار قسي بوزن فليع بكسر
الفاء (قوله بل الاسهم) اي بل هي كالاسهم وهذا اضراب عن التشبيه الاول
بالقسي وقوله بل الاوتار اي بل هي كالاوتار فهي هزيل جدا وهذا اضراب عن التشبيه
الثاني ومحصل معنى البيت ان الابل المهازيل في شكلها ورقة اعضائها شابهت تلك
القسي بل ارق منها وهي الاسهم بل ارق منها وهي الاوتار (قوله جمع وتر) اي وهو
الحيط الجامع بين طرفي القوس (قوله جمع بين ثلاثة امور) وهي القوس والسهم
والوتر وينبها مناسبة وفي انتقاله تدل لان القوس اغلظ من السهم المبرى والسهم
المذكور اغلظ من الوتر والوتر ارقها كلها وقد يكون الجمع بين امرين ما يناسبه لابلتضاد
متحققا بسبب الجمع بين اربعة كقول بعضهم للوزير المهلب انت ايها الوزير اسماعيلي
الوعد شعبي التوفيق يوسف العفو محمدى الخلق فجمع بين الانبياء الاربعة المرسلين وفيه
مناسبة وقد يكون متحققا بسبب الجمع بين اكثر من اربعة كقول ابن رشيقي بفتح اوله وكسر ثانيه

❊ اصح وافوى ما سمعناه في الندى ❊ من الخبر المأثور منذ قدم

❊ احاديث ترويهما الشيول عن الحيا ❊ عن البحر عن كفا الامير تميم

فقد نال ب فيه بين الصحة والقوة والسماع والخبر المأثور والاحاديث والرواية وكذا تناسب
 بين السيل والحياء اي المطر والبحر وكف تيمم مع ما في البيت الثاني من صحة الترتيب
 في العنقنة اذ جعل الرواية لصاغر عن كبر كايق في سند الاحاديث فان السيول اصلها
 المطر والمطر اصله البحر على ما يقال والبحر اصله كف الممدوح على ما ادعاء الشاعر
 آه اطول (قوله بما يناسب ابتداء في المعنى) اي ليكون ما ختم به الكلام كالعلة
 لما بدى به او العكس او كالدليل عليه او نحو ذلك وانما كان تشابه الاطراف نوعا
 خاصا من مراعاة النظير لانها الجمع بين متناسبين مطلقا سواء كان احدهما في الختم
 والآخر في الابتداء كما في تشابه الاطراف او كانا معا في الابتداء كما تقدم في المثال
 او في الاختتام او في التوسط بخلاف تشابه الاطراف فانه قاصر على الجمع بين متناسبين
 احدهما في الابتداء والآخر في الانتهاء قال الفناري ولو قال بدل قوله بما يناسب ابتداء
 بما يناسب ما قبله كان اولي لان قوله لا تدركه الابصار الذي يناسبه اللطيف وان كان ابتداء
 الكلام ليكون رأس الآية لكن قوله وهو يدرك الابصار الذي يناسبه الخبير ليس ابتداء
 الكلام انتهى واجاب بعضهم بان المراد بالكلام هنا ما يقض من التراكيب المفيدة سواء
 كان جاتا واحدة او اكثر والمراد باوله ما ليس بآخر وحينئذ فيصدق على قوله تعالى
 لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير انه كلام وعلى قوله لا تدركه
 الابصار وهو يدرك الابصار انه اول وعلى قوله وهو اللطيف الخبير انه آخر تأمل
 (قوله فان اللطيف يناسب كونه غير مدرك بالابصار) اي باعتبار المتبادر منه وهو الدقة
 لاخذ من لطف ككرم اذا دق ورق ومعلوم ان الشيء كلما لطف ودق كان اخفى فلا يدرك
 بالبصر الا ترى للهواء فانه لما لطف جدا امتنع ادراكه بالبصر عادة وان كان ذلك
 المعنى محالا في حقه تعالى اذ اللطيف في حقه تعالى بمعنى الرفيق بعباده الرؤف
 بهم وعبارة الفناري قوله فان اللطيف يناسب كونه غير مدرك بالابصار فيه تأمل
 اذا المناسب له اللطيف المشتق من اللطافة وهو ليس بمراد هنا واما اللطيف المشتق
 من اللطف بمعنى الرأفة فلا يظهر له مناسبة اللهم الا ان يقال اللطيف هنا مستعار من مقابل
 الكثيف لما لا تدركه الابصار ولا ينطبع منها وهذا القدر يكفي في المناسبة آه (قوله
 لان المدرك للشيء الخ) لعل الاظهر في بيان المناسبة عبارة ابن يعقوب وانصها ما مناسبة
 الخبير لا ادراكه الابصار فظاهرة لان الخبير من له علم بالخفيات ومن جملة الخفيات
 بل الظواهر الابصار فيدركها تأمل (قوله غير متناسبين) اي في انفسهما لعدم وجود
 شيء من اوجه التناسب من تقارن او غلبة او نحو ذلك (قوله بلفظين) اي حالة كون
 المعنيين المذكورين معبرا عنهما بلفظين (قوله وان لم يكونا مقصودين هنا) اي
 والحال ان مجموع المعنيين المتناسبين لم يقصد في الحالة الراعنة وهذا صادق بان
 لا يقصد واحد منهما او يكون احدهما مقصودا دون الاخر كما في المثال المذكور في المتن

و الشجر) الذي له
 ساق (يسجدان) اي
 يتقادان لله تعالى فيما
 خلقاه فالجزم بهذا
 المعنى وان لم يكن مناسباً
 للشمس والقمر لكنه
 قد يكون بمعنى الكوكب
 وهو مناسب لهما
 (ويسمى ايهام)
 (التناسب) لمثل
 ما مر في ايهام التضاد

(قوله نحو الشمس والقمر الخ) التمثيل بذلك بالنظر للنجم مع الشمس والقمر (قوله بمسبان)
 اي يجران في فلكيهما بحساب معلوم لا يزيد ولا ينقص (قوله كالقول) مثل الفعل
 والبصل (قوله الذي له ساق) وقد يسمى ما لا يقوم على ساق شجرة اقال تعالى وانبثا
 عليه شجرة من يقطين واليقطين وهو القرع مما لا يقوم على ساق (قوله وهو مناسب
 لهما) اي لاقتراانه معهما في الخيال لكونه جسما نورانيا سماويا والحامل ان النجم
 في الآية بالنسبة للشجر من مراعاة النظير وبالنسبة للشمس والقمر من ايهام التناسب
 ويسجدان مجاز عن انقيادهما لله تعالى وقوله فيما خلتا له اي من الانتفاع بهما (قوله
 لمثل ما مر في ايهام التضاد) اي انه يوجه بتوجيه مثل التوجيه الذي وجهه ايهام
 التضاد بقوله فيما مر لان المعنيين قد ذكرنا بلفظين يوهمان التضاد فيقال هنا انما
 سمى بذلك لكون المعنيين عبر عنهما بلفظين يوهمان التناسب نظرا لظاهر وبالجملة
 فنسبة ايهام التناسب من مراعاة النظير كنسبة ايهام التضاد من المطابقة (قوله اي
 ومن المعنوي) اي ومن البديع المعنوي (قوله نصب الرقيب في الطريق) اي ليدل عليه
 او على ما يأتي منه كما ينصب القطاع من ينظر القافلة ليعرفوا هل يقاومونهم وهل معهم
 شيء او لا يقال رصده اي نصب له رقيب او ارصده جعلته يرصد اي يراقب الشيء (قوله
 رد مسهم الخ) اي فالتسهم في الاصل جعل البرد اي الثوب ذا خطوط كأنها فيه سهام
 ثم نقل لما قاله المصنف بجماع التزيين (قوله وهو ان يجعل قبل العجز الخ) اي سواء كان
 متصلا بالعجز او كان هناك فاصل بينهما ووجه تسمية ما يدل على العجز ارسادا ان
 الارصاد في اللغة نصب الرقيب في الطريق ليدل عليه او على ما يأتي منه وما يدل على
 العجز نصب يدل على صفته وختمه واما وجه تسميته تسهما فلان ما جعل قبل العجز ليدل
 عليه مزيد في البيت او في الفقرة ليرينه بدلالته على المقصود من عجزه فصار بمنزلة
 الخطوط في الثوب المزیة فيدل تزيينه اولان ما قبل العجز مع العجز كأنهما خطان مستويان
 في البيت او الفقرة (قوله بمنزلة البيت من النظم) اي بمنزلة البيت الكامل من الشعر في ان
 رعاية الروي واجبة فيهما بخلاف المصراع الا انه فرق بينهما من جهة ان البيت يكون
 يتأوا وحده والفقرة لا تكون فقرة بدون الاخرى فله عبد الحكيم وفي ابن يعقوب الفقرة
 ما يكون من النثر بمنزلة البيت من الشعر في كونه ملزما ختم ما بعده بما التزم منه في الروي
 كالخرف الملتزم في ختم الآيات (قوله فقوله) اي الحريري وهو مبتدأ خبره فقرة وقوله
 هو اي ابوزيد السروجي (قوله يطبع الاسجاع) يقال طبعت السيف والدرهم اي علمته
 وطبعت من الطين جرة علمتها منه والاسجاع جمع سجع وهو الكلام الملتزم في آخره
 حرف فهو قريب من الفقرة او هو نفسها في الماصدق وقوله بجواهر لفضه اي من
 لفظه الشبيه بالجواهر (قوله ويرفع الاسماع الخ) قرع الاسماع بزواجر الوعظ عبارة
 عن اسماع الموعظة على وجه محرك المقصود (قوله بزواجر وعظه) اي بالزواجر من

(ومنه) اي ومن
 المعنوي (الارصاد)
 وهو في اللغة نصب
 الرقيب في الطريق
 (ويسميه بعضهم
 التسهم) يقال برد
 مسهم فيه خطوط
 مستوية (وهو ان
 يجعل قبل العجز من
 الفقرة) هي في النثر
 بمنزلة البيت من النظم
 فقوله هو يطبع
 الاسجاع بجواهر
 لفظه فقرة ويرفع
 الاسماع بزواجر
 وعظه فقرة اخرى
 والفقرة في الاصل
 خلى يصاغ على شكل
 فقرة الظهر (او)
 من (البيت ما يدل
 عليه) اي على العجز
 وهو آخر كلمة من
 الفقرة او البيت (اذا
 عرف الروي) فقوله
 ما يدل فاعل يجعل
 وقوله اذا عرف
 متعلق بقوله يدل
 والروي الحرف الذي
 بنى عليه او اخر
 الآيات او الفقر
 ويجب تكرره في كل
 منهما وقيد بقوله
 اذا عرف الروي

وعظمه في الامور الممانعة للسامع من ارتكاب ما لا ينبغي (قوله فقره اخرى) اي لان كلا
منهما بمنزلة البيت فيما ذكر آنفا (قوله والفقره في الاصل) الفقره بفتح الفاء وكسرهما
والمراد بالاصل المانعة وقوله حلى بفتح الحاء وسكون اللام وجعه حلى بضم الحاء وكسرهما
وكسر اللام وتشديد الباء وقوله يصاغ على شكل فقره الظهر اي فتكون الفقره في الاصل
مشتركة بين فقره الظهر وبين الحلى الذي يصاغ على شكلها ثم استعيرت للكلام
لوضم اليه غيره التزم في المضموم الحرف الاخير الكائن في المضموم اليه هذا ما يشعر به
كلام الشارح وذكره العلامة ابن قاسم والذي ذكره العلامة ابن يعقوب ان الفقره
في الاصل اسم لعظم الظهر ثم استعير الحلى يصاغ على هيئة عظم الظهر ثم استعير الكلام
لوضم اليه غيره التزم في المضموم الحرف الاخير الكائن في المضموم اليه وعلى هذا يقول
الشارح في الاصل اي الاصل الثاني والا فلاصل الاول احدى فتسار الظهر (قوله
ما يدل عليه) اي كلة تدل على العجز اي على ما توه وصورته فلما تدل عليها الارصاد
والصورة يدل عليها الروي فالمتوقف على معرفة الروي هو الصورة فقط (قوله آخر
كلمة) اي الكلمة لاختلاف الفقره الخ (قوله اذا عرف الروي) اي من حيث انه روي
لتلك القافية فعرفة صيغة انقافية من الكلام السابق لا بد منها ايضا فلا يردان معرفة
الروي وهو النون في الآية لا تدل على ان العجز يختلفون لجواز ان يكون مختلفون ولو قال
المصنف اذا عرف الروي مع معرفة صيغة القافية لكان اوضح (قوله فاعل يعمل)
اي نائب فاعل يعمل او على رأي الزمخشري من ان نائب الفاعل عنده يقال له فاعل
(قوله متعلق بقوله يدل) اي ان الارصاد هو ان يؤتى قبل العجز بما يدل على شخصه
اي اذا وجد ذلك الشرط وهو معرفة الروي وصيغة القافية فان فقد ذلك الشرط
لم توجد تلك الدلالة وان كان ذلك يسمى ارصادا والحاصل ان الارصاد لا بد فيه من
الدلالة على مادة العجز فان عرف الروي وصيغة القافية وجب ان يدل على صيغته ايضا
وان لم يعرف الروي انتفت تلك الدلالة (قوله ويجب تكرره) اي الروي كل منهما اي
من الايات والفقر (قوله ما لا يعرف به العجز) اي باعتبار صورته ومادته لا باعتبار مجرد
جاءته والافقوله اختلفوا يدل على ما اختلاف (قوله فلو لم يعرف) اي فلو فرض
انه لم يعرف من الآية التي قبلها ان حرف الروي هو النون لزما توهم الخ ظاهره انه
لو عرف ان الروي حرف النون نفهم ان العجز يختلفون وليس كذلك لجواز ان يفهم
انه مختلفون فلاولى ان يقول فلو لم يعرف حرف الروي من حيث انه روي لتلك القافية
اذ لا بد من العلم بصيغة القافية ايضا ومثل هذه الآية قول الشاعر

* احلت دمي من غير جرم وحرمت * بلا سبب يوم اللقاء كلامي *

* فليس الذي حلاله يحل * وليس الذي حرمة بهرام *

فحرمته ارصاد يدل على ان العجز حرام اذا عرف ان الروي الميم وان القافية على وزن

لان من الارصاد
ما لا يعرف به العجز
لعدم معرفة حرف
الروي كما في قوله تعالى
وما كان الناس الا امة
واحدة فاختلغوا
ولو لا كلمة سبقت من
ربك لقضى بينهم فيما
فيه يختلفون فلو لم
يعرف ان حرف
الروي هو النون
لربما توهم ان العجز
فيما هم فيه اختلفوا
او اختلفوا فيه
فالارصاد في الفقره
(نحو وما كان الله
ليظاهم ولكن كانوا
انفسهم يظلمون و)
في البيت (نحو قوله
اذالم تستطع شيئا
قدعه وجاوزه الى
ما تستطيع ومنه)
اي ومن المفسر
(المشكلة وهي ذكر
الشيء بلفظ غيره
لوقوعه) اي ذلك
الشيء (في صحبته)
اي ذلك الغير

فعال كسلام وكلام فلو لم يعرف ان القافية مثل سلام وكلام لما توهم ان الجوز محرم
(قوله وما كان الله ليعظيهم ولكن كانوا انفسهم يعظون) اي فيظلمهم ارساد لانه يدل
على ان مادة العجز من مادة الظلم اذ لا معنى لقولنا مثلاً وما كان الله ليعظيهم ولكن كانوا
انفسهم يتفعمون او ينعمون من الهلاك او نحو ذلك ويعين كون المادة من الظلم مخنومة
بنون بعد واو معرفة الروى الكائن فيما قبل الآية وهو قوله تعالى الذين تنوفاهم
الملائكة طيبين يقولون سلام عليكم ادخلوا الجنة بما كنتم تعملون (قوله نحو قوله)
اي قول الشاعر وهو عمرو بن معدى كرب (قوله اذالم تستطع شيئاً الخ) اي فقوله اذالم
تستطع ارساد لانه يدل على ان مادة العجز من مادة الاستطاعة المثبتة اذ لا يصح ان يقال
اذالم تستطع شيئاً فدعه وجاوزه الى ما تستطع او جاوزه الى كل ما انتهى او الى فعل
ما تعرض لك ارادته ولو كنت لا تستطعه او نحو ذلك والذوق السليم شاهد صدق
على ذلك ومعرفة الروى تدل على ان تلك المادة تختتم بعين قبلها باء وليس ذلك اللفظ
تستطع وهو ظاهر (قوله ذكر الشئ) اي كالحياطة في المثال الآتى وقوله بلفظ غيره اي
كلفظ الطبخ لوقوع الحياطة في صحبة الطبخ وكالوقيل لك اسقيك ما فقالت بل اسقني
طعاماً فتد ذكر كرت الاطعام بلفظ السقي لوقوعه في صحبة السقي ثم ان المتبادر
من المصنف ان المشاكلة مجاز لغوى لانها كلمة مستعملة في غير ما وضعت له لعلاقة بناء
على ان اللام في قوله لوقوعه في صحبته تعليلية وان الوقوع المذكور من العلاقات المعتبرة
لرجوعها للمجاورة كما سيأتى بيانه وعليه فقوله ذكر الشئ بلفظ غيره شامل للجميع
المجازات والكنائيات وقوله لوقوعه في صحبته مخرج لما سوى المشاكلة والقوم وان لم
ينصوا على ان الوقوع في الصحبة من العلاقات فتد انصوا على ما يرجع اليه وهو المجاورة
فان قلت ان وقوع الشئ في صحبة غيره متأخر عن الذكر فكيف يكون علة للذكر
قلت المراد بالوقوع في الصحبة قصد المتكلم الوقوع في الصحبة والقصد مقدم على الذكر
وقيل المشاكلة قسم ثالث لاحقيقة ولا مجاز اما كونها غير حقيقة فظاهر لان اللفظ
لم يستعمل فيما وضع له واما كونها غير مجاز فلعدم العلاقة المعتبرة لان الوقوع
في الصحبة ليس من العلاقات ولا يرجع الى المجاورة المعتبرة علاقة لانها المجاورة
بين مدلول اللفظ المجوز به وبين مدلول اللفظ المجوز عنه اي تقارنهما في الخيال
والمشاكلة ليست كذلك لان المشاكلة ان يعدل عن اللفظ الدال على المعنى المراد الى لفظ
غيره من غير ان يكون هناك مجاورة بين مدلولي اللفظين وتعارن بينهما في الخيال فليس
فيها الاجر ذكر المصاحب بلفظ غيره لا صطحاً بهما في الذكر ولو كان هذا التقدير كفى
في التجوز لصح التجوز في نحو قولنا جاء زيد وعمرو بان يقال جاء زيد ويزيد ويزيد ويزيد وعمرو
لوقوعه في صحبته وهو لا يصح ويمكن حل المصنف على هذا القول بجعل اللام في قوله
لوقوعه في صحبته توقيفية اي ذكر الشئ بلفظ غيره وقت وقوعه في صحبته وعلى هذا

(تحقيقاً أو تقديرًا) أي وقوله محققاً أو مقدراً (فالاول نحو قوله ﴿ ٥٢٢ ﴾ قالوا اقترح شيئاً) من اقترحت

عليه شيئاً اذا سألته اي
من غير روية وطلبته
على سبيل التكليف
والحكم وجعله من
اقترح الشيء ابتدعه
غير مناسب على ما لا
يخفى (نجد) مجزوم
على انه جواب الامر
من الاجادة وهي
تحسين الشيء (لك)
طبخه قلت اطعموا
جبة وقيصنا اي
خيطة او ذكر خياطة
الجبة بلفظ الطبخ
لوقوعها في صحبة
طبخ الطعام (ونحوه
تعلم ما في نفسي ولا أعلم
ما في نفسك) حيث
اطلق النفس على
ذات الله تعالى لوقوعه
في صحبة نفسي
(والثاني) وهو ما
يكون وقوعه في صحبة
الغير تقديرًا (نحو)
قوله تعالى قولوا آمنا
بالله وما نزل اليها الى
قوله (صبغة الله)
ومن احسن من الله
صبغة ونحن له عابدون
(وهو) اي قوله
صبغة الله (مصدر)
لانه فعلة من صبغ

فخرج / لكنيات والمجازات بهذا القيد ظاهر لان شيئاً منها ليس من شأله ان يذكر وقت
صحته لا غير وعلى هذا القول فعني الوقوع في صحبة الغير ان ذلك الشيء وجد مع صاحب الغير
بمعنى انه ذكر هذا عند ذكر هذا وليس المراد وقوعه في صحبته في قصد المتكلم كما يقوله الاول
واعلم ان القول بان المشاكلة ليست حقيقة ولا مجازاً هو ما ارتضاه العلامة ابن يعقوب وعبد
الحكيم حيث قال اقول القول بكونها مجازاً ينافي كونها من المحسنات البديعية وانه
لابد في المجاز من اللزوم بين المعنيين في الجملة والمعنيين في المشاكلة تارة يكون بينهما علاقة
من العلاقات المعتمدة في المجاز كاطلاق اسم السبب على جزء المسبب عنه المرتب عليه
كقوله تعالى وجزاء سيئة سيئة مثلها فان السيئة الاولى عبارة عن المعصية والثانية
عبارة عن جزاء المعصية وبينهما علاقة السببية فاطلاق السبب واريد المسبب وتارة
لا يكون بينهما علاقة كاطلاق الطبخ على خياطة الجبة والقيص وان في المشاكلة
نقل المعنى من لباس الى لباس فان اللفظ بمنزلة اللباس ففيها ايراد المعنى بصورة عجيبة
فيكون محسناً معنوياً وفي المجاز نقل اللفظ من معنى لمعنى آخر فلا بد من علاقة
مستحقة للانتقال وانتمليب ايضاً من هذا القسم اذ فيه ايضاً نقل المعنى من لباس الى لباس
لكنه ولذا كان البحث عنه من وظيفة المعاني وان صرح الشارح فيما سبق بكونه
مرتباً في المجاز والمحققة والمجاز والكنائية اقسام للكلمة اذا كان المقصود استعمال
الكلمة في المعنى واما اذا كان المقصود نقل المعنى من لفظ للفظ آخر فهو ليس شيئاً
منها انتهى (قوله بتحقيقاً) اي بان ذكر ذلك الشيء عند ذكر الغير وقوله او تقديرًا اي
بان ذكر الشيء عند حضور معنى الغير فيكون اللفظ الدال على الغير مقدراً او المقدر كما ذكر
(قوله اي وقوعاً) دفع به ما يوهم ان قوله بتحقيقاً راجع للذكر (قوله فالاول) اي
فالقسم الاول من المشاكلة وهو ذكر الشيء بلفظ غيره لوقوعه في صحبه وقوله محققاً
(قوله اذا سألته) اي تقول ذلك اذا سألته الخ وقوله من غير روية اي تأمل في حال
المسئول وقوله وطلبته الخ تفسير وقوله على سبيل التكليف اي الالتزام (قوله والحكم)
اي الالتزام تفسير وحينئذ في المعنى اطلب ما نئت من المطبوخ طلباً الزامياً (قوله ابتدعه)
اي حصله واوجده اولا ومنه اقترح الكلام اي ابتدعه وابتكره على غير مثال (قوله غير
مناسب) خبر عن قوله وجعله وانما كان غير مناسب لانه ينافيه قوله بعد نجد لك طبخه
اي محسن لك طبخ ذلك المسئول وذلك لانه على تقدير ان يكون اقترح مأخوذاً من اقترح
الشيء ابتدعه يصير المعنى ابتدع شيئاً من الاطعمة المطبوخة واوجده نجد لك طبخه
ولامعنى لا يجيء المطبوخ ليطبخ وان حمل على ان المعنى اوجد اصله ليطبخ نفاهاً السياق
ايضاً لان المراد اطلب ما تريد من الاطعمة المطبوخة فعطاءه وليس المراد اثنا بطعام
نطبخه لك فانه ابن يعقوب (قوله نجد) بضم النون وكسر الجيم مضارع متكلم (قوله
خيطة) بكسر الخاء المحممة وسكون الياء التحتية (قوله ونحوه) اي نحو هذا المثال

كالجاسة من جلس وهي الحالة التي يقع عليها الصبغ (مؤكد لا من الله اي تطهير الله) (في كونه)

لأن الإيمان يطهر النفوس) فيكون آمنا ﴿٥٤٣﴾ مشتقاً على تطهير الله للنفوس المؤمنين ودالاً عليه فيكون

في كونه مشاكلاً لوقوع الشيء في صفة غيره تحقيقاً (قوله حيث اطلق الناس الخ) فلمراد ولا علم في ذلك والحاصل ان النفس تطلق بمعنى الذات ومعنى الروح وحيث لا يجوز اطلاقها عليه تعالى ولو بالمعنى الاول الاعلى سبيل المشاكلة لا يهمل فان قلت قد ورد في الحديث انت كما اثبت على نفسك وفي الآية ويحذركم الله نفسه وكتب ربكم على نفسه الرحمة قلت وان اطاق من غير مشاكلة في ذلك لا يجوز الاطلاق من غير مشاكلة في غير ما ورد والحق انه يجوز اطلاق النفس على الذات من غير مشاكلة وليس في الآية مشاكلة لان اللفظ اطلق على معناه الاعلى غير لما صاحبته في اللفظ آه من ابن يعقوب ولك ان تقول ان في الآية مشاكلة على كل من القولين بناء على ان المراد من نفسه تعالى علمه لا ذاته وان الظرفية مجازية فتأمل (قوله في صفة الغير) اي كصفةنا وصفتكم في حل الآية الآتي (قوله صبغة الله) منصوب بعامل محذوف وجوابا دل عليه قوله آمنا بالله تقديره صبغنا الله بالإيمان صبغة اي طهرنا تطهيراً (قوله لانه فعلة) اي لان وزنه فعلة بكسر الفاء وسكون العين (قوله وهى) اي الصبغة وقوله الحاملة اي الهيئة المخصوصة وقوله التي يقع عليها اي يتحقق فيها مطلق المصدر الذى هو مطلق الصبغ من تحقق العام في الخاص (قوله لا آمنا بالله) اي العامل دل عليه آمنا (قوله اي تطهير الله) باضافة تطهير الى الله تفسير لصبغة الله ولم يقدمه على قوله مؤكداً لئلا يكون فيه فصل بين الصفة والموصوف ثم اطلاق مادة الصبغ على التطهير من الكفر مجازاً بالاستعارة لانه شبه التطهير من الكفر بالإيمان بصبغ المغموس في الصبغ الحسى بمجامع ظهور اثر كل منهما على ظاهر صاحبه فيظهر اثر التطهير على المؤمن حساً ومعنى بالعمل الصالح والاخلاق الطيبة كما يظهر اثر الصبغ على صاحبه ولا ينافي ذلك كون مشاكلاً له يعقوبى (قوله لان الإيمان الخ) علة لمؤكداً (قوله مشتقاً على تطهير الله الخ) اي من اشتغال الملزوم على لازمه (قوله المضمون) اي لما تضمنه قوله آمنا بالله وهو الفعل الذى قدرناه (قوله ثم اشار الى وقوع الخ) اي ثم اشار الى وجه وقوع التطهير المعبر عنه بصبغة الله في صفة ما يعبر عنه اي المعنى الذى يعبر عنه بلفظ الصبغ وهو الغمس فقال والاصل فيه الخ ولو قال المصنف بدل قوله والاصل فيه وبيان ذلك اي وبيان المشاكلة في هذه الآية كان اظهر (قوله قد يراى) اي وقوعه مقدراً (قوله يغمسون) اي يدخلون اولادهم فهذا الغمس يستحق ان يقال له صبغة لان الماء الاصفر شأنه ان يغير لون ما دخل فيه الا ان لم يذكر ذلك اللفظ الاعلى ذلك المعنى في الآية الا اننا نفرض انه وجد ذلك اللفظ دالاً على هذا المعنى (قوله في ماء اصفر) اي بشئ يجعلونه فيه كالزعفران بוכל بذلك القيس منهم ويضع فيه الملح لئلا يتغير بطول الزمان فتقر عاتتهم بعدم التغير ويقولون ان ذلك من بركة القيس كما يفترون باظهاره الزهد فجعلوا استغفاره موجبا للمغفرة وفوضوا اليه امر النساء فيباشر اسرارهن ان شاء وهما راضون بذلك (قوله

صبغة الله مع
تطهير الله مؤكداً
المضمون قوله آمنا بالله
ثم اشار الى وقوع
تطهير الله في صفة
ما يعبر عنه بالصبغ
تقدير ابقوله (والاصل
فيه) اي في هذا المعنى
وهو ذكر التطهير
بلفظ الصبغ (ان
النصارى كانوا
يغمسون اولادهم في
ماء اصفر يسمونه
المعمودية ويقولون
انه اي الغمس في ذلك
الماء) (تطهير لهم)
فاذا فعل الواحد منهم
بواده ذلك قال الآن
صار نصرانياً حقاً
فأمر المسلمون بان
يقولوا للنصارى قولوا
آمنا بالله وصبغنا الله
بالإيمان صبغة لا مثل
صبغتنا وطهرنا به
تطهير الامثل تطهيرنا
هذا اذا كان الخطاب
في قوله قولوا آمنا بالله
للكافرين وان كان
الخطاب للمسلمين
فالمعنى ان المسلمين امروا
بان يقولوا صبغنا الله
تعالى بالإيمان صبغة
ولم نصبغ صبغتهم ايها النصارى

(نعم عن الايمان بالله بصيغة الله للمشاكلة) لوقوعه في صيغة صيغة النصارى تقديرها (بهذه القرينة) الحالية التي هي سبب النزول من غمس النصارى اولادهم في الماء الاصفر وان لم يذكر ذلك لفظا (ومنه) اى ومن المعنوى (المزاوجة) وهوان يزوج اى توقع المزاوجة على ان الفعل مبنى الى ضمير المصدر او الى الظرف اعنى قوله (بين معنيين في الشرط والجزاء) والمعنى يجعل معنيين واقعا في الشرط والجزاء مزدوجين في ان يرتب على كل منهما معنى مرتب على الآخر (كقوله اذا ما نهى الناسى) ومنعنى عن حبها (فلج بى الهوى) لمضى (اساخت الى الواشى) اى استمعت الى النمام الذى يشي حديثه ويؤيد صدقته فيما فزى

يسمونه) اى ذلك الماء المعمودية اسم الماء الذى غسل به عيسى عليه السلام ثالث ولادته ثم انهم من جوه بما آخر فيكلما اخذوا منه شيا صبوا عليه ماء آخر بدل ما اخذ وهو باقى الى الآن (قوله ويقولون انه تطهير لهم) اى من كل دين يخالف دينهم اى انهم يعتدون ذلك (قوله صار نصرانيا حقا) اى لانه تطهر من سائر الاديان المخالفة لدينهم (قوله فامر المسلمون الخ) امر المسلمين مفهوم من السياق (قوله قولوا) اى يا نصارى ان اردتم التطهير الحقيقي (قوله وصيغنا الله بالايمان) اى غمنا في الايمان الذى هو كالماء الطهور من صبغ يده في الماء غمها فيه (قوله بان يقولوا) اى للكافرين (قوله ولم نصبغ صبغكم) هذا هو اللفظ المقدر (قوله فعبر عن الايمان بالله) اى عن التطهير الحاصل بالايمان بالله بصيغة الله لان المعبر عنه بالصيغة هو التطهير الحاصل بالايمان كما هو الحاصل ان الصبغ ليس بذكر في كلام الله ولا في كلام النصارى ولا كان غمهم اولادهم في الماء الاصفر يستحق ان يسمى صبغا وان لم يتكلموا بذلك حين الغمس والاية نارية في سياق ذلك الفعل صار كأن لفظ الصبغ مذكور (قوله للمشاكلة) اى لمناسبة المعنى المعبر عنه والمعنى الذى يستحق ان يعبر عنه بلفظ الصبغة آه يس وهذا مثل ما لو رأيت انسانا يغرس شجرا وقلت لاخر اغرس الى الكرام هكذا تريد باغرس اصنع المعروف الى اهل المعروف وعبرت عن الصنع بالغرس لمصاحبة للغرس الحاضر ولو لم يذكر فكانت قلت هذا يغرس الاشجار فاغرس انت الاحسان مثله فان قدرته مجارا للتشبيه في رجاء النفع كان مجارا للتشبيه ومشاكلة للصيغة وان لم تقدره كان مشاكلة محضة وكذا يقال في كل مشاكلة الا ترى انك لو اعتبرت في المثال السابق ان الطبخ الحقيقى شبهه النسيج في الرغبة والحاجة فانه يكون مجازا باهتبار التشبيه ومشاكلة باهتبار المصاحبة ولو لم تعتبر بجوزا كان مشاكلة محضة لكن عند اعادة التجوز فلا بد من قرينة ارادته فتأمل (قوله من غمس النصارى الخ) ببيان للقرينة (قوله وهى ان يزواج بين معنيين) يصح كسر الواو من يزواج على انه مبنى لفاعل وحينئذ فالفاعل ضمير يعود على المتكلم ويصح فتح الواو على ان الفعل مبنى للمفعول وعليه فثبت الفاعل اما ضمير يعود على المصدر المفهوم من الفعل والمعنى هو ان يزواج الزواج اى ان يوقع المزاوجة لان الفعل المبني للمفعول اذا لم يكن له مفعول جعل المصدر نائب الفاعل واما الظرف على قول من قال ان بين ظرف منصرف غير ملازم للنصب على الظرفية كافي قوله تعالى لى لى تقطع بذكهم برفع بين والافقد شرط في الظرف اذا وقع نائب فاعل تصرفه واما ان يكون بين زائدة ومعنيين نائب الفاعل ولا يجوز قراءته على صيغة الخطاب كافي عبد الحكيم خلافا لما فى يس من اجازته (قوله واقعا في الشرط الخ) افاد بهذا ان قول المصنف في الشرط والجزاء حال من معنيين او صفة له وان ما وقعت فيه المزاوجة محذوف ثم لا يخفى ان المعنيين هما معني

على (فلج بها الهجر)
 زواج بين نهى الناهي
 و اصاقتها الى
 الواشى الواقعين في
 الشرط والجزاء
 ان رتب عليها الجاج
 شئ و قد توهم
 من ظاهر العبارة
 ان المزوجة هي ان
 يجمع بين معنيين في
 الشرط ومعنيين في
 الجزاء كما جمع في
 الشرط بين نهى
 الناهي والجاج
 الهوى وفي الجزاء
 بين اصاقتها الى
 الواشى والجاج
 الهجر وهو فاسد
 اذ لا قائل بلزامة
 في مثل قولنا اذا
 جاني زيد فلي على
 اجلسه وانعمت عليه
 وما ذكرناه المأخوذ
 من كلام السلف
 (ومنه) اي ومن
 المعنوي (العكس)
 والتبديل وهو ان
 يقدم جزء من الكلام
 على جزء آخر (ثم
 يؤخر) ذلك المقدم
 عن الجزء الآخر ولا
 والعبارة الصريحة
 ما ذكره بعضهم
 وهو ان تقدم

الشرط والجزاء فالشرط نهى الناهي ونهيه هو المعنى الاول والجزاء اصاقتها الى
 الواشى والمعنى الثاني الاصاخرة لاواشى وحينئذ فالظرفية في قوله واقعان في الشرط
 والجزاء من ظرفية المدلول في الدال كذا قرر شيخنا العدوي وعبارة ابن يعقوب المراد
 يجعل المعنيين واقعين في الشرط والجزاء ان يقع احد ذينك المعنيين في مكان الشرط
 بان يؤتى به بعد ادائه وان يقع الآخر في موضع الجزاء بان ربط بالشرط وسيف جوابا له
 (قوله مزدوجين) اي مستويين في ان يرتب الخ وحاصله ان معنى ازدواج المعنيين
 الواقع احدهما شرطا والآخر جزءا ان يجمع بينهما في بناء معنى من المعاني على كل
 منهما فاذا بنى معنى على كل منهما فقد ازدوجا اي اجتمع ذلك الشرط وذلك الجزاء
 في ذلك المعنى الذي بنى عليهما (قوله كقوله) اي الشاعر وهو البهتري (قوله اذا ما نهى
 الناهي) اي اذا نهى الناهي عن حبها وزجرني الزاجر عن التوغل في ودها (قوله
 لزمني) اي صار الهوى لازما لي ومن صفاتي واصل الجاج كثرة الكلام والخصومة
 والترامها وادامتها معبر به عن مطاق الزوم الصادق بلزوم الهوى مجازا مرسلا
 من التعبير باسم المتعبد عن المطلق (قوله فلج) عطف على نهى وجواب الشرط
 اصاقت وقوله فلج بها عطف عليه (قوله اصاقت الى الواشى) قيل الصواب
 رواية ودراية اصاح الى الواشى فلج بها الهجر بالتذكير لان قبله

* كان الثريا عقلت بحبيبه * وفي بحر الشعرى وفي خده البدر *

وفي شرح البيتين ان في قوله فلج بي الهوى وكذا في قوله فلج بها الهجر قلبا لان الجاج
 من العاشق في العشق لامن العشق في العاشق ومن المعشوق في الهجر لامن الهجر
 في المعشوق آه فتارى فامعنى فلجعت في الهوى ولجت في الهجر (قوله الذي يشي
 حديثه) مضارع وشي يشي من الوشى وهو التزيين فقوله وزيينه اي بان آتى به على وجه
 يقبل عطف تفسير والمراد باسماعها الحديث الواشى قبر لها له من اطلاق اسم السبب على
 المسبب (قوله فلج بها الهجر) لزومها ذلك وصار من صفاتها (قوله الجاج شئ) اي لزوم شئ
 وان كان اللازم للشرط هو الهوى واللازم للجواب هو الهجر ولا يخفى ما في ترتيب الجاج
 الهوى على النهي من المبالغة في الحب لاقتضائه ان ذكرها ولو على وجه العيب يزيحها
 ويشير كما قال * اجد الملامة في هوائك لذيدة * حبا لذكرك فليكني اللوم *

وما في ترتيب لزوم الهجر ان على وشي الواشى من المبالغة في ضعف حبها وانه على شفا
 اذ يزيله مطلق الوشى فكيف يكون الامر لو سمعت اورأت عيبا كما قال
 * ولاخير في ود ضعيف تزيله * هو انك وهم كما تعرضت جفا *
 والمبالغة مما يستحسن في كل من المحب والمحبوب فن شأن العاشق ان يوصف
 بمثل ما ذكر ومن شأن المعشوق ان يوصف بالعكس تحقيقا لمعنى العشق والا كان
 مكافاة ومجازاة في الود فلا يكون من العشق في شئ (قوله من ظاهرا العبارة) اي لان

ظاهرها ان قوله في الشرط و الجزاء ظرف ليراجع (قوله اذا فاعل الخ) اي لانه لا بد فيها ان يكون المرتب على المعنيين الواقعيين في الشرط و الجزاء واحدا وهنبا المرتب على المجيء غير المرتب على الاجلاس (قوله اذا جاءني الى آخره) اي فقد جمع هنا بين معنيين في الشرط وهما مجيء زيد وسلامه عليه ومعنيين في الجزاء وهما اجلاسه وانعامه عليه ومن جملة امثلهما قول الشاعر

❖ اذا احتربت يوما ففاضت دماؤها ❖ تذكرت القرى ففاضت دموعها ❖

احتربت بمعنى تحاربت والضمير في تحاربت وفي دماؤها وفي دموعها المفسران في البيت السابق والمعنى اذا تحاربت هذه الفرسان وتقاتلوا فاضت دماؤها التي سكبوها في القتال ثم اذا تذكرت ما يذنبهم من القرابة الجماعية لهم فاضت دموعها على من قتل اشفاقا على قطيعة الرحم اي انهم مع كونهم اقارب تحاربوا وتقاتلوا فزواج بين الاحتراب وتذكر القرى الواقعيين في الشرط و الجزاء في ترتب فيضان شيء عليهما وان المرتب على الشرط فيضان الدماء والمرتب على الجزاء فيضان الدموع (قوله والتبديل عطف تفسير وانما كان العكس من المحسنات المغنوية لان فيه عكس المعنى وتبديله اولاً ثم يتبعه وقوع التبديل في اللفظ بخلاف رد العجز على الصدر فانه ايراد المفظين احدهما في اول الكلام والثاني في آخره كما في قوله تعالى وتخشى الناس والله احق ان تخشاه فلذا كان من المحسنات اللفظية كذا ذكر عبد الحكيم وحاصله ان الحسن في العكس باعتبار انه يجعل المعنى الواحد تارة مستحقا للتقديم لفظه وتارة مستحقا للتأخير بخلاف رد العجز على الصدر فان الحسن فيه باعتبار جعل المفظ صدرا وعجزا من غير تصرف في معناه بالتقديم والتأخير (قوله ان يقدم جزء من الكلام) اراد بالجزء الكلمة دون الحروف فيخرج القلب الآتي نحو

❖ مودته تدوم لسل هول ❖ وهل كل مودته تدوم ❖

لان فيه تقديم حروف ثم عكسها آه اطول (قوله والعبارة الصريحة بما ذكره بعضهم) اي بخلاف عبارة المصنف فانها محتملة لغير المراد لان قوله ثم يؤخر ذلك المقدم محتمل لان يكون المراد ثم يؤخر ذلك المتقدم على ذلك الجزء المؤخر ويحتمل ثم يؤخر ذلك المقدم على غير الجزء المؤخر ويحتمل ان المراد ثم يؤخر ذلك المقدم على الجزء الذي كان مؤخرا او على غيره فلذا قال الشارح وظاهر عبارة المصنف صادق الخ اي ظاهرها بدون التأويل الذي قاله الشارح والافباء التأويل الذي قاله الشارح يخرج ذلك (قوله صادق الخ) اي فخر الخ) اي لانه قد قدم جزء من الكلام وهو عادات على جزء اخر وهو الساعات ثم اخر ذلك المقدم لان ظاهره يؤخر ذلك المقدم سواء اخر على الجزء الذي كان مؤخرا او لا او على غيره وصادق ايضا على قوله تعالى وتخشى الناس والله احق ان تخشاه لانه قدم جزء من الكلام وهو تخشى على جزء آخر

في الكلام جزء ثم عكس وتقدم ما اخرت وتؤخر ما قدمت وظاهر عبارة المصنف صادق على نحو عادات الساعات اشرف العادات وليس من العكس (ويقع) على العكس (على وجوه منها ان يقع بين احد طرفي جملة وما اضيف اليه ذلك الطرف نحو عادات الساعات سادات العادات) فالعادات احد طرفي الكلام والساعات مضاف اليه ذلك الطرف وقد وقع العكس بينهما بان قدم اولا العادات على الساعات ثم الساعات على العادات (ومنها) ان اي من الوجوه (ان يقع بين متعلقين في جملة نحو يخرج الحى من الميت ويخرج الميت من الحى (فالحي والميت متعلقان) يخرج وقد قدم اولا الحى على الميت وثانيا الميت على الحى

وهو الناس ثم آخر الاول وهو تخشى بصادق على قول الشاعر
* سريع الى ابن العم يلطم وجهه * وليس الى داعي الندى بسريع *

(قوله وليس من العكس) بل هو من رد العجز الى الصدر والحاصل انك اذا قدمت
جزأ من الكلام على جزء آخر ثم عكست فقدمت ما اخرجت و اخرجت ما قدمت كان
هذا عكسا وتبديلا وهو يستلزم تكرار الجزئين الواقع فيهما العكس بالتقديم والتأخير
وان قدمت جزأ من الكلام على جزء آخر ثم اخرجت المندم على غير المؤخر كان هذا
من رد العجز الى الصدر وهو لا يقتضى تكرار الجزئين معا (قوله ويقع العكس على
وجوه) اى يجي من مجي العام في الخاص اى يتحقق في تلك الوجوه (قوله ان يقع
بين احد طرفي جملة وما اضيف اليه ذلك الطرف) وذلك بان تعمد الى المبتدأ مثلا وهو
احد طرفي الجملة الخبرية اذا كان ذلك المبتدأ مضافا لشيء فجعله مضافا اليه وتجعل
المضاف اليه اولا هو المضاف على ان ذلك المضاف هو الطرف الآخر الذي هو الخبر
فيصدق انه وقع العكس في احد طرفي الجملة باعتبار الآخر فتتولد ان يقع بين الخ اى ان يقع
العكس متعلما بهما اى بالطرف وما اضيف اليه لانه يقع بينهما وقوله احد طرفي الجملة
اى ويكون العكس هو الخبر في تلك الجملة كما في المثال ليكون اطلاق الجملة عليها باعتبار
الاول لان العكس انما وقع في عادات السادات وهو مفرد لكن لما عكس وجهه اعليه عكسه
صار المجموع جملة (قوله عادات السادات عادات العادات) يعنى ان الامور المعتادة
للسادات اى الاكابر والاعيان من الناس افضل واشرف من الامور المعتادة لغيرهم من
الناس (قوله بين متعلقين) اى او ما في معناهما نحو مخرج الحى من الميت ومخرج الميت من
الحى وخروج الحى من الميت كخروج الدجاجة من البيضة وخروج الميت من الحى
كخروج البيضة من الدجاجة (قوله في طرفي جملة) اى موجودين في طرفي كل
من جملتين (قوله لاهن حل لهم ولاهم يحلون لهن) هاتان جملتان في كل منهما ضميران
احدهما ضمير الذكور والآخر ضمير الاناث في الجملة الاولى وجدما الاناث منهما
في الطرف الاول الذى هو المندم اليه ووجدما للذكور في الطرف الثانى الذى هو
المندم من تلك الجملة وعكس ذلك في الجملة الثانية فوجدما للذكور في الطرف الاول منها
وما للاناث في الطرف الثانى منها فصدق ان العكس وقع بين لفظين كائنين في طرفي
جملتين (قوله وقع احدهما في جانب المندم اليه) فبهذا نهن في لاهن حل لهم وهم في لاهم
يحلون لهن نفس المندم اليه لانه واقع في جانبه فذلك للتعبير بهم وقرع الشئ في نفسه
وهو فاسد و اجاب بعضهم بان التعبير بذلك في جانب المندم اليه مشاكلة للمندم
والاحسن ان يقال ان المراد بالوقوع بالنسبة للمندم اليه التحقق من تحقق العام في الخاص
اى وهما لفظان تحقق احدهما في كونه مندما اليه ووقع الاخر اى وذكر الآخر
في جانب المندم فتأمل (قوله وهو العود) اى الرجوع (قوله بالنقض) الباء للمصاحبة

(ومنها) اى من
الوجوه (ان يقع
بين لفظين في طرفي
جملتين نحو لاهن
حل لهم ولاهم يحلون
لهن) قدم اولاهن
على هم وثانياهم
على هن وهما لفظان
وقع احدهما في جانب
المندم اليه والاخر
في جانب المندم
(ومنه) اى ومن
المعنى (الرجوع
وهو العود الى الكلام
السابق بالنقض)
اى بنقضه وابطاله
(لكنة كقوله قف
بالذيار التى لم يعفها
القدم) اى لم يبلها
تطاول الزمان
وتفادى العهد ثم عاد
الى ذلك الكلام
ونقضه بقوله (بلى
وغيرها الارواح
والديم) اى الرياح
والامطار والنكتة
اظهار الخير والتوله
كانه اخبر اولاهم بالا
تحقق له ثم افاق
بعض الافاق فنقض
الكلام السابق قائلا
بلى عفاها القدم
وغيرها الارواح والديم

اي ان يرجع المتكلم الى الكلام السابق مستحسبا في رجوعه اليه لنقضه وابطاله
ويحتمل ان تكون للتعديل اي ان يرجع اليه لاجل نقضه وابطاله بكلام آخر (قوله لنكتة)
متعلق بالعود اي ان الرجوع لنقض الكلام السابق انما يكون من البديع اذا كان ذلك
النقض لنكتة واما اذا عاد المتكلم لابطال الكلام الاول لمجرد كونه غلطاً فلا يكون
من البديع والعود بالنقض لنكتة لامور لاجل التحير والتسوية اي الدهش او لاجل
اظهار التحسر والتعزن على ما فات فاذا كان الانسان متولها بحب شئ صار كلامه لوب
على عقله فربما ظن ان الشئ واقع وليس بواقع فاذا اخبر بشئ على خلاف الواقع
لكونه مرغوباً له عاد لابطاله بالاخبار بالحقيقة يظهر من ذلك انه عاد الى الصدق
كرها وفي ضمن ذلك التأسف على فوات ما رغب فيه ثم ان العود لابطال الكلام
السابق تارة يكون بلفظ بلي وتارة يكون بلفظ لا وتارة يكون بلفظ استغفر الله (قوله
كقوله) اي الشاعر وهو زهير بن ابي سلمى بضم السين وسكون اللام وفتح الميم (قوله
اي لم يلبها تطاول الزمان) من الابلاء وهو التغير واشار بقوله تطاول الزمان الى ان
المراد بالقدم في البيت القدم الزماني (قوله وتقدم العهد) اي عهد اربابها وهذا تفسير
لما قبله ولمعنى قف بالديار التي لم يغير آثارها قدم عهد اربابها لقرب وقت انتقالهم
منها وهذا مرغوب للشاعر لان قرب الاثر مما يستشوق منه راحة المحبوب وقرب له
وقت الوصال (قوله بلي) اي عفاها القدم لان في التني اثبات فقوله وغيرها الارواح
عطف على المحذوف الذي دل عليه بلي (قوله وغيرها الارواح) اي غير آثارها الرياح
فلا رواح جمع ريح لان اصلها الواو وانما جاءت الياء لانكسار ما قبلها فاذا رجعوا الى
الفتح عادت الواو كقولك اروح الماء وتروحت بالروحة (قوله والديم) اي وغير
آثارها الديم جمع ديمة وهي السحابة ذات المطر الكثير سميت بذلك لدوامها غالباً (قوله
فنقض الكلام السابق) اي لاجل اظهار التحسر وتعززه على فوات ما كان راغباً فيه
او لاجل اظهار التحسر والتوله كما قال الشارح (قوله بلي عفاها القدم الخ) اشار بهذا
لما قبله من ان قوله وغيرها في البيت عطف على محذوف اي بلي عفاها القدم وغيرها الخ
فلا حاجة للقول بان الواو في قوله وغيرها زائدة وعطف تغيير الارواح والديم على
عفو القدم من عطف المفصل على المجرى لان عفو القدم انما يكون غالباً بتغيير الارواح
والديم ومثال العود لنقض الكلام السابق بلا قوله فاوف لهذا الدهر لابل لاهله
ومثال العود باستغفر الله قوله

قوله لان قرب الاثر
الح كذا في النسخ
لعل الانسب ان
يقول لان بقاء الاثر
اولان عدم ابلاء الاثر
او نحو ذلك لانه
الموجود في كلام
الشاعر والمرغوب
له تأمل (صححه)

- * تنزه طرفي في تعارك الغر * وجال بها فكري من السطر للسطر *
- * فاخلتها الاحداث في لهجة * مكالة الارجا بالزهر والزهر *
- * ولكنها استغفر الله نسخة * مزينة الارقام بالدر والتبر *
- * طربت بها المفاهم نفوشها * كما يطرب النشوان من لذة الحمى *

(ومنه) اى ومن
 المعنوى (التورية)
 وبسمى الايهام ايضا
 وهو ان يطلق لفظه
 معنيين قريب
 وبعيد ويراد البعيد
 اعتمادا على قرينة
 خفيه (وهى ضربان
 الاولى (مجردة وهى)
 التورية (التى لا تجماع
 شيئا مما يلائم (المعنى
 القريب (فهو الرحمن
 على العرش استوى)
 فانه اراد باستوى
 معناه البعيد وهو
 استولى ولم يقرن به
 شيئا مما يلائم المعنى
 القريب الذى هو
 الاستقرار (و) الثانية
 (مرشحة) او هى
 التى تجماع شيئا مما
 يلائم المعنى القريب
 (نحو السماء بنيناها
 بايد) اراد بالابدى
 معناها البعيد وهو
 القدوة وقد قرن بها
 ما يلائم المعنى القريب
 الذى هو الجارية
 المخصوصة وهو
 قوله بنيناها اذ البناء
 يلائم البعد

(قوله التورية) منقولة من مصدر ورى الخبر اذا ستره واطهر غيره لان فيها ستر المعنى
 البعيد بالقرب (قوله ويسمى) اى ذلك النوع الايهام لان فيه خفاء المراد وايهام
 خلافة (قوله له معنيان) اى واكثر كما فى الاطول فهو اخذ بالاقل وسواء كان المعنيان
 حقيقيين او مجازيين او احدهما حقيقيا والاخر مجازيا لا يعتبر بينهما لزوم وانتقال
 من احدهما للآخر وبهذا تمتاز التورية عن المجاز والكناية ويعلم ان التورية
 ليست من اراد المعنى بطرق مختلفة فى وضوح الدلالة حتى تكون من علم البيان نعم
 اذا كان المعنيان مجازيين او احدهما مجازيا كانت من علم البيان بالنسبة الى المعنى
 الحقيقى لهما او لاحدهما واما بالنسبة الى المعنى الذى هو تورية بالقياس اليه فلا اذلا
 علاقة بينهما ولا انتقال من احدهما الى الاخر فتدبر فانه مما خفى على بعض الاذكياء
 فانه عبد الحكيم (قوله قريب وبعيد) اى قريب الى الفهم لكثرة استعمال اللفظ فيه
 وبعيد عن الفهم لقلة استعمال اللفظ فيه فكأن المعنى القريب سائر للبعيد والبعيد
 خلفه وبه صارت التورية من المحسنات المعنوية فان اراءة المعنى المقصود تحت الستر
 كالصورة الحسية فلو كان المعنيان متساويين فى الفهم لم يكن تورية بل اجمالا وقوله
 اعتمادا على قرينة اى وان لم يكن هناك قرينة اصلا لم يفهم الا القريب فيخرج اللفظ
 عن التورية (قوله خفية) اى لاجل ان يذهب الوهم قبل التأمل الى ارادة المعنى القريب
 فلو كانت القرينة واضحة لم يكن اللفظ تورية لعدم ستر المعنى القريب للبعيد واعلم
 ان خفاء القرينة لا يشترط ان يكون بالنسبة للمخاطب بل يكفى ولو باعتبار السامعين
 كما فى الاطول (قوله وهو استولى) اى فالاستواء كما يطلق على الاستقرار فوق الجسم
 يطلق على الاستيلاء على الشئ اى ملكه بالقهر والغلبة كما فى قول الشاعر

* قد استوى بشر على العراق * من غير سيف ودم مہراق *

والمعنى الاول قريب والثانى بعيد والمراد منه فى الآية المعنى البعيد اى الرحمن استولى
 على العرش الذى هو اعظم المخلوقات فاولى غيره والقرينة على ذلك خفية وهى استهالة
 المعنى القريب وهو الاستقرار حسا على الله تعالى فوق الجرم وانما كانت تلك القرينة
 خفية لتوقفها على ادلة نفي الجرمية وليست مما يفهمها كل احد (قوله ولم يقرن به
 شيئا مما يلائم المعنى القريب) اى فتكون مجردة لتجردها عما يرشح خفاها وهو ذكر
 ما يلائم القريب وقد يقال العرش الذى هو السرير يلائم المعنى القريب الذى هو الاستقرار
 الحسى فلعل الآية من قبيل التورية المرشحة (قوله ومرشحة) ترك المصنف تعريفها
 لفهمه من تعريف المجردة بطريق المقابلة (قوله مما يلائم المعنى القريب) اى المورى به
 عن المعنى البعيد المراد واعلم ان ترشيح التورية بذكر ما يلائم المعنى القريب تارة يكون قبلها
 وتارة يكون بعدها فذل المصنف بقوله نحو والسماء بنيناها بايد للترشيح الواقع قبلها
 وذلك لان الابدى جمع بدو ابدي تطلق على الجارية المخصوصة وهو المعنى القريب لهما

قوله ولد البقرة هكذا في النسخ والذي في المصباح والقاموس ان الحمل من اولاد الضأن في السنة الاولى آه (محذوفه)

وهذا مبنى على ما اشتهر بين اهل الظاهر من المفسرين والافاتحقيق ان هذا تمثيل وتصوير لعظمته وتوقيف على كنه جلاله من غير ان يتحمل المفردات حقيقة او مجاز (ومنه) اي ومن المعنوي (الاستخدام وهو ان يراد بلفظه معنيان احدهما ثم يراد بضميره) وبالضمير العائد الى ذلك اللفظ معناه (الآخر او يراد باحد ضميره احدهما) اي احدا المعنيين (ثم يراد بالآخر) اي بضميره الآخر معناه (الآخر) وفي كليهما يجوز ان يكون المعنيان حقيقيين وان يكونا مجازيين وان يكونا

وتطلق على القوة والقدرة وهو معنى بعيدا ريد في الآية معناها البعيد وهو القدرة اعتمادا على قرينة خفية وهي استحالة الجارحة على الله تعالى وقد قرن بها ما يلائم المعنى القريب الذي هو الجارحة المخصوصة وهو قوله بنيها اذا البناء الذي هو وضع لبنة على اخرى يلائم اليد بمعنى الجارحة واما ملائم القدرة فهو الابداع والخلق لا يقال البناء يقتضي القدرة ايضا فكما انه يلائم المعنى القريب يلائم البعيد ايضا لاننا نقول طلب البناء واقتضاؤه لا يد اتم وحينئذ فتقوله بنيها ترشيح للتورية السكينة في قوله بايد وهو متقدم عليها ومثال ما اذا كان ترشيح التوراة واقعا بعدها قول القاضي عياض في وصف فصل ربيع وقعت فيه برودة مع ان شان فصل الربيع الذي هو اوله الحمل الدف وعدم البرودة

* كأن كانوا هدى من ملائكة * لشهر تموز انواع من الحمل *

* او الغزال من طول المدى خرفت * فاتفق بين الجدى والحمل *

يعني كان الشمس من كبرها وطول مدتها صارت خرف فقليلة العقل فنزلت في برج الجدى في آوان الحلول في برج الحمل فاراد بالقرآن معناها البعيد وهو الشمس وقد قرن بها ما يلائم المعنى القريب الذي ليس بمراد اعني الرشا الذي هو ولد الظبية حيث ذكر الخرافة وهو بعد التورية وكذا ذكر الجدى والحمل مراد بهما معناهما البعيد وهما البرجان والقريب للجدى ولد العنز والقريب للحمل ولد البقرة وهذه التورية مجردة لانها لم تقترن بشئ مما يلائم المعنى القريب والحاصل ان التورية في الغزاة مرشحة بترشيح بعدها وفي الجدى والحمل مجردة كذا قيل والحق ان كلاما من التوريتين مرشحة للآخرى والاولى ترشيحها واقع بعدها والثانية ترشيحها واقع قبلها كافي الاطول بقي شئ آخر وهو ان التورية قد تقترن بما يلائم المعنى البعيد عكس الآية المتقدمة فهذه لانه من شحة تحقيا وهل تسمى مجردة وهو الظاهر اخذا من تعريفها المتقدم وهو اني لا يجامع شئ مما يلائم المعنى القريب فان ظاهرها جامعت شئ من ملائمة البعيدا ولا وذلك كقول عماد الدين

* ارى العقد في ثغره محكما * يرينا الصبح من الجوهر *

* وتكلم الحسن ايضا حها * رويناه عن وجهك الازهر *

* ومنشور دمي غدا احرا * على آس عارضك الاحضر *

* وبعث رشادي بنى الهوى * لاجلك باطلعة المشتري *

فان قوله في ثغره قرينة على انه ليس المراد بالصبح كتاب الجوهرى الذى في اللغة بل مراده اسنان محبوبه الشبيهة بالجواهر الصبح فهو من ملائمة المعنى البعيد (قوله وهذا) اي كون المراد من الاستواء الاستيلاء ومن الايدى القدرة على طريق التورية (قوله على ما اشتهر) اي وهو مذهب الخلف المؤولين (قوله بين اهل الظاهر من المفسرين) اي الذين يقتصرون على ما يبدو ويظهر لهم من المعاني ولم يظهر لهم هنا

مختلفين (فالاول)

وهو ان يراد باللفظ
احد المعنيين وبضميره
معناه الآخر (كقوله
اذ انزل السماء بارض
قوم * رعيناه وان كانوا
غضابا) جمع غضبان
اراد بالسماء الغيث
وبضميره في رعيناه
النبت وكلا المعنيين
بجازي (والثاني)
وهو ان يراد باحد
ضميريه احد المعنيين
وبالضمير الآخر معناه
الآخر كقوله فسقى
الفضا والساكنيه
وان هم شبهوه بين جوا
نحى وضلوعى) اراد
باحد ضميرى الفضاء اعنى
المجروور فى الساكنيه
المكان الذى فيه شجر
الفضا وبالآخر اعنى
المنصوب فى شروح
النار الحاصلة فى شجر
الفضا وكلاهما مجازي
(ومنه) اى ومن
المعنى (اللفظ
والنشر وهو ذكر
متعدد على التفصيل
او الاجمال ثم) ذكر
(مالكل واحد) من
آحاد هذا المتعدد

للايدى والاستواء الا المعنى البعيد (قوله بالتحقيق) اى اخذ من مقتضى تراكيب البيان
(قوله ان هذا) اى قوله بنيانها بايد وقوله على العرش استوى تمثيل اى استعارة تمثيلية بان
شبهت هيئة ايجاد الله تعالى السماء بالزوة والقدرة الازلية بهيئة البناء الذى هو وضع لبنة
وما يشبهها على اخرى باليدى الحسية ثم استعير مجموع بنيانها بايد الموضوع للهيئة
المشبه بها للهيئة المشبهة على طريق الاستعارة التمثيلية وشبهت الهيئة الحاصلة
من تصرف المولى سبحانه وتعالى فى الممكنات بالايجاد والاهدام والقهر والامر والنهى
بالهيئة الحاصلة من استقرار الملك على عرشه اى سريره ملكه بجماع ان كلا يبنى عن الملك
التمام واستعير على العرش استوى الموضوع للهيئة المشبه بها للهيئة المشبهة على طريق الاستعارة
التمثيلية او يقال ان الاستقرار على العرش وهو سرير الملك مما يرادف الملك بضم الميم اى يلزمه
فاطلاق اسم المألوم وهو الاستقرار على العرش واريد باللازم وهو الملك على جهة الكناية
(قوله وتصوير لعظمته) اى حيث شبه المعقول بالمحسوس الذى هو اقوى عند السامع
لان البناء باليدى جعل كانه مرادف لقدرة على تركيب الاشياء (قوله وتوقيف على كنه
جلاله) اى الكنه الذى يمكن ان يدرك وهو الكنه بالاجمال (قوله من غير ان يتحمل) اى من
غير ان يتكلف المفردات معنى حقيقى او مجازى بل تبقى المفردات على ما كانت عليه لما تقدم
ان لفظ التمثيل ينقل الى المعنى مع بقاءه على حاله فى المعنى المنقول عنه فان كان فى الاصل حقيقة
بنى كذلك وان كان مجازا ببقى كذلك (قوله الاستخدام) بمجمعتين وبمهملة ومجمعة
وبمجمعة ومهملة وكلها بمعنى القطع يقال خذمه قطعه ومنه المخذم السيف القاطع
وانما سمي هذا النوع بذلك الاسم لان الضمير منقطع عما يستحق ان يعود له من
المعنى وجعل لغيره على ما يأتى تفسيره (قوله له معنيان) اى حقيقيان او مجازيان
او احدهما حقيقى والآخر مجازى ولا مفهوم للمعنيين بل الاكثر كذلك وقد جمع ابن
الوردى بين الاستخدامين اى الاستخدام فى اللفظ ذى المعنيين وذى المعانى فى قوله
* ورب غزا الطلعت * بقلبي وهو مرعاها * نصبت لها شبا كامن * لجين ثم صدناها *
* فقالت لى وقد صرنا * الى عين وقد صدناها * بذات العين فاكلها * بطلعتها ومجراها
(قوله ثم يراد بضميره معناه الآخر) اى فالضمير مستعمل فى معنى آخر لكونه عبارة
عن المظهر والضمير الغائب انما يقتضى تقدم ذكر المرجع لاستعماله فى معنى يراد
بالمرجع فلا يلزم فى الاستخدام استعمال اللفظ فى معنيين ولا الجمع بين الحقيقة والمجاز
اذا اريد بالضمير المعنى المجازى على ما وهم قاله عبد الحكيم ثم ان ظاهر قول المصنف
ثم يراد بضميره معناه الآخر ان الاستخدام قاصر على الضمير وذكر الشهاب
الحفاجى انه يكون ايضا بالاستثناء كفى قول البهازير
* ابدا حديثى ليس بالنسوخ الا فى الدفاتر *

(٣ من غير تعيين ثمة) اى الذكر بدون التعيين لاجل الوثوق * ٥٣٢ * (بان السامع يردّه اليه) اى يرد مال الكل

فانه اراد بالنسخ الاول الازالة واراد به فى الاستثناء النقل اى الا فى الدفاتر فانه ينسخ وينقل ولكن المعروف ان هذا من شبه الاستخدام ويكون ايضا باسم الاشارة كفى قوله * رأى العقيق فاجرى ذلك ناظره * متبهم ليج فى الاشواق خاطره

فانه اراد بالعقيق اولا المكان ثم اعاد اسم الاشارة عليه بمعنى الدم وبالتيميز كما فى قوله * حكي الغزال طلعة ولفتة * من ذاراه مقبلا ولا افتقن *

* اعذب خلق الله ريقا ويفا * ان لم يكن احق بالحسن فمن *

فان ذكر الطلعة مما يفيد ان المراد بالغزال الشمس وذ كر لفتة يفيد ان المراد به المحبوب (٩ قوله او يراد باحد ضميره) اى او ضمائره كفى الاطول ولا بد ان راد بالاسم الظاهر غير مفاد الضميرين والا كان احدهما ليس استخداما وكلامنا فى الضمير العائد هلى وجه

الاستخدام وهذا القسم مستلزم للقسم الاول لانه لا يتحقق استخدام باعتبار الضمير الا ويتحقق استخدام باعتبار ضمير الاسم الظاهر (قوله وان كانوا غضا) اى وان كان يحصل لهم غضب من رعيانا للنبات الحاصل فى ارضهم فقد وصف الشاعر قومه

بالغلبة لمن عداهم من الاقوام بانهم يرعون كلاهم من غير رضاهم (قوله فسقى الغضا) هو بالغين والضاة المجمعين نوع من شجر البادية دعا الشاعر ان يسقى الله الشجر المسمى بالغضا بحيث ينزل الحيا فى خلاله (قوله والساكنيه) اى وسقى الساكنين فى الغضا

والمراد به المكان النابت فيه اذ قد يطلق الغضا على المكان النابت فيه ثم بن انه يطلب الغيث للساكنين فيه وان هذبوه فقال وان هم شبهوا الخ اى فطلب لهم الغيث قضاء

لحق الصحبة وان شبهوا اى اوقدوه والضمير للغضا بمعنى النار التى تنوقد فيه اذ يقال لها غضا ايضا لتعلقها به والحاصل انه ذكر الغضا اولا بمعنى الشجر واعاد عليه الضمير اولا بمعنى المكان النابت فيه واعاد عليه الضمير ثانيا بمعنى النار الموقدة فيه واطلاق

الغضا على كل من المكان النابت فيه والنار الموقدة فيه مجاز (قوله بين جوانحي وضلوعى) الجوانح الاضلاع التى تحت الترائب وهى مما يلى الصدر والضلع مما يلى الظهر الواحدة جانحة فانه فى الصحاح ثم ان قوله وضلوعى هو الموجود فى جميع نسخ المصنف والصواب

بين جوانح وقلوب وذلك لان البيت من قصيدة للبحترى بائية مطلعها

* كم بالكثيب من اعتراض كتيب * وقوام غصن فى الثياب رطيب *

ثم ان شب نار الغضا فى قلبه عبارة عن تعذيبه بالحب واذا تبه فكان احشاؤه تحترق من شدته كما تحترق بنار الغضا (قوله وهو ذ كر متعدد) افرد الضمير وان كان قد ذكر امرين للـم والنشر نظر النكوة هما نوعا واحدا من المحسنات فقوله وهو اى النوع المسمى باللف والنشر وقوله ذ كر متعدد اى ذكر معنى متعدد وقوله على التفصيل اى ذكر اكاشا على وجه التفصيل

بان بين كل من افراد مجموع ذلك المعنى المتعدد بلفظه الخاص به او على وجه الاجمال بان يعبر عن المجموع بلفظ يجمع فيه افراد ذلك المجموع (قوله ثم ذكر مال كل واحد) اى ثم بعد

من آحاد هذا المتعدد الى ما هو له لعله بذلك بالقرائن اللفظية او المعنوية (فالاول) وهو ان يكون ذكر المتعدد على التفصيل (ضربان لان النشر اما على ترتيب اللف بان يكون الاول من المتعدد فى النشر الاول من المتعدد فى اللف والثانى للثانى وهكذا الى الآخر) فهو ومن رستم جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله (ذكر الليل والنهار على التفصيل ثم ذكر مالايل وهو السكون فيه ومالايل وهو الابتغاء من فضل الله فيه على الترتيب فان قيل عدم التعيين فى الآية ممنوع فان المجزور ومن فيه عائد الى الليل لا محالة قلنا نعم ولكن باعتبار احتمال ان يعود الى كل من الليل والنهار يتحقق هدم التعيين

(واما على غير ترتيبه) اي ترتيب ٥٣٣ الف سواء كان معكوس الترتيب (كقوله كيف اسألوا وانت تحقّق)

(وهو النقام الرمل)
(وغصن وغزال)
لظنا وقد اوردنا
فالمحظ لغزال والقدر
للغصن والردي
الحقف او مختلطاً
كقوله هو شمس واسد
وبحر جودا وبهاء
وشجاعة (والثاني)
وهو ان يكون ذكر
المتعدد على الاجمال
نحو قوله تعالى وقالوا
لن يدخل الجنة الا
من كان هودا او
نصارى) فان الضمير
في قالوا اليهم هود
والنصارى فذكر
الفريقان على وجه
الاجمال بالضمير العام
اليهما ثم ذكر مال الكل
منهما (اي قالت
اليهود لن يدخل
الجنة الا من كان هودا
وقالت النصارى لن
يدخل الجنة الا من
كان نصارى فلف)
بين الفريقين او
القولين اجمالاً لعدم
الاتباس (والنفقة
بان السامع يرد الى كل
فريق او كل قول مقوله

ذكر المتعدد على الوجهين المذكورين بذكر مال الكل واحد من آحاد ذلك المتعدد وهذا
التعريف لا يشمل ما اذا ذكر مال البعض وسكت عما للبعض نحو جاجي وعدوى ومن لا عرفه
فاكرمت وشتت فافيد ان المحب مكرم وان العدو مشتوم والثالث غير ملتفت اليه الا ان
يراد بذكر مال الكل واحد اي ما يكون غالباً بالذكر قاله في الاطول واعلم ان ذلك المعنى المتعدد
او الاعلى وجه الاجمال او التفصيل هو اللف وذكر مال الكل واحد من آحاد ذلك المتعدد ثانياً
هو النشر وكان وجه تسمية الاول لغائه انطوى فيه حكمه لانه اشتمل عليه من غير تصريح
به ثم لما صرح به في الثاني فكانه نشر ما كان مطوّباً فلذا سمي نشر (قوله من غير تعيين)
اي من غير ان يعين المتكلم لشيء مما ذكر او لا ما هو له مما ذكر ثانياً وانما قيد بذلك لانه
لو عين لم يكن من باب الف والنشر بل من باب التقسيم (قوله ثقة) اي ويكون ترك
التعيين لاجل الثقة اي الوثوق (قوله لعلمه بذلك بالقرآن اللفظية) كأن يقال رأيت
الشخصين ضاحكاً وعابسة فتأنيث غابسة يدل على ان الشخص العابس المرأة
والضاحك هو الرجل (قوله او المعنوية) كأن يقال لقيت الصاحب والعدو فاكترمت
واهنت فعلوم ان القرينة هنا معنوية وهي ان المستحق للاكرام الصاحب واللاهانة
العدو (قوله لان النشر) اي وهو ذكر مال الكل واحد مما في الف (قوله وهو السكون فيه)
الهدوء بالنوم وعدم التصرف (قوله وهو الابتغاء من فضل الله) اي طلب الرزق
بالحركة والتصرف في الامور ومناسبة السكون ليل وابتغاء الفضل للنهار ظاهرة
فقد صدق على هذه الآية انه ذكر فيها متعدد على وجه التفصيل ثم ذكر مال الكل
واحد من المتعدد على سبيل الترتيب الاول للاول والثاني للثاني من غير تعيين مال الكل
للاتكامل على رد السامع ما ذكر في النشر لما ذكر في الف بالنسبة للمعنوية (قوله فان قيل
الخ) حاصله انا لانسلم ان هذه الآية من قبيل الف والنشر لاشتراطهم فيه عدم تعيين
شيء مما ذكر ثانياً لما ذكر او لا وقد وجد التعيين في هذه الآية لان الضمير المجزور في قوله
لتسكنوا فيه عائد على الليل في نفس الامر قطعاً فقد تعين ما يعود اليه السكون بالضمير
فكانه قيل لتسكنوا في الليل لان الضمير عبارة عن مرجعه ولو قيل كذلك لم يكن الكلام
من باب الف والنشر قطعاً وحاصل الجواب ان المراد بعدم التعيين كون اللفظ بحسب
ظاهره محتملاً والضمير يحتمل الليل والنهار بحسب ظاهره وان كان مصدوقه في نفس
الامر هو الليل وليس المراد به الاحتمال في نفس الامر اذ لا معنى له لانه لو اريد بذلك لم يحقق
لف ونشر ابد التعيين المراد في نفس الامر في كل فرد من افراد النشر (قوله ممنوع) اي
فلا يصح التمثيل بالآية لاف والنشر لانه يشترط فيه عدم التعيين وقوله عائد اي في الواقع
وقوله لا محالة اي قطعاً وقوله قلنا نعم اي مسلم انه رآه ليل نظراً للواقع واما بالنظر
لفظ فيحتمل رجوعه للنهار وحينئذ فلا تعيين فيه بحسب اللفظ وعدم التعيين المشترك
انما هو بحسب اللفظ وذلك موجود في الآية لا بحسب المعنى (٣ قوله واما على غير ترتيبه)

(للعلم بتضليل كل فريق صاحب) واعتقاده ان داخل الجنة هو لا صاحبه ولا يتصور في هذا الضرب الترتيب وعدمه ومن غريب اللف والنشر ان يذكر متهمدان او اكثر ثم يذكر في نشر واحد ما يكون لكل من آحاد كل من المتعددين كما تقول الراحه والتعب والعدل والظلم قدس من ابوابها ما كان مفتوحا وقبح من طرفها ما كان مسدودا (ومنه) اي ومن المعنوي (الجمع وهو ان يجمع بين متعدد اثنين او اكثر) في حكم واحد كقوله تعالى المال والبنون زينة الحياة الدنيا ونحو قوله) اي قول ابى القعاهية علمت يا مجاشع بن مسعدة (ان الشباب والفراغ والجدة) اي الاستغناء منفسدة اي داعية الى الفساد للمرء اي مفسدة

اي واما ان يكون النشر على غير ترتيب اللف (قوله سواء كان معكوس الترتيب) اي سواء كان نشره على عكس ترتيب اللف بان يكون الاول من النشر للآخر من اللف والثاني من النشر للذي يليه الآخر من اللف والثالث من النشر للذي يليه ما قبل الآخر من اللف وهكذا وهذا هو المشهور عند الناس باللف والنشر المشوش لكن الذي سماه بالمشوش في شرح المفتاح هو القسم الثاني وهو المختلط الترتيب وفي الصحاح التشويش التخليط وانكر صاحب القاموس ثبوته في اللغة وقال وهم الجوهري وصوابه التهويش (قوله كقوله) اي الشاعر وهو ابن حيوش بالحاء المهملة والمنتاة التحتية المشددة والشين المعجمة على وزن تنور كذا في عبد الحكيم والذي في شرح الشواهد انه بالسين المهملة والبيت المذكور من بحر الخفيف (قوله كيف اسلمو) اي كيف اصبر عنك واتخلص من حبك والاستفهام للانكار والنفي اي لا اسلمو عنك (قوله وانت حقف) بكسر التاء لانه خطاب لامرأة كما في اليعقوبي اي والحا لانتك انت مثل الحقف (قوله وهو النقا) اي المتراكم المجتمع من الرمل فالحقف والنقا بالقصر بمعنى واحد وهو الرمل العظيم المجتمع المستدير كما في الاطول يشبه به ردف المحبوب اي عجيرته في العظم والاستدارة واما بالمد فهو النظافة (قوله وغصن وغزال) اي وانت مثل الغصن ومثل الغزال ولما كان هنا تقدير مضاف اذا اصل كيف اسلمو وردفك مثل الحقف وقدك مثل الغصن ولحطك مثل الغزال اي مثل لحظ الغزال ووقع الابهام يحذف ذلك المضاف احتيج الى تمييزه فاتي بالتميزات على حسب هذه التقادير فقبل لحظا وقد وردفا ومن جهة المحظ ومن جهة القدوم من جهة الردف والمعنى كيف اترك حبك وداعى الهوى من حسن العينين واعتدال القامة وعظم الردف موجود فيك والمحظ في الاصل مؤخر العين والمراد به هنا العين بتمامها مجازا (قوله او مختلطا) عطف على قوله معكوس الترتيب اي او كان نشره مختلط الترتيب بان يكون الاول من النشر للآخر من اللف والثاني من النشر الاول من اللف والآخر من النشر لاوسط من اللف (قوله جودا وبها) وشجاعة) لا يخفى اختلاط ذلك النشر لان الجود وهو الاول من النشر عائد للبحر وهو الآخر من اللف والبهاء وهو الثاني من النشر عائد للاول من اللف وهو الشمس والشجاعة وهو الآخر من النشر عائد للوسط من اللف وهو الاسد (قوله والثاني) هذا مقابل لقوله فالاول ضربان اي والقسم الثاني مما شتمل عليه تعريف اللف والنشر (قوله فذكر الفريقان على وجه الاجمال بالضمير) اي من حيث التعبير عنهما بالضمير وهو الواو في قالوا لانه عائد على الفريقين (قوله ثم ذكر ما يخص كلا منهما في قوله الامن كان هودا او نصارى) (قوله بين الفريقين او القولين اجمالا) اي ان المذكور او لا اجمالا على طريق اللف يحتمل ان يكون هو الفريقان المعبر عنهما بالواو في قالوا كما حل به الشارح اولا ويحتمل ان يكون قول الفريقين المستفاد من قالوا ويكون اجمال القول

باعتبار التعبير بألف الفعل المسند الى ضميرهم فلاصل وقالت اليهود وقالت النصارى
 فلف بين القولين وقيل وقالوا (قوله لعدم الالتباس) اى لانه لايلتبس على احد
 ان الفريقين اجتماعا وقالوا ذلك القول اعلمنا بان كل فريق يضلل صاحبه فقله للعلمة
 لعدم الالتباس (قوله ولايتصور في هذا الضرب الخ) اى ان هذا الضرب لايتأتى ان يكون
 مرتبا ولا مشوشا بخلاف الضرب الاول (قوله ان يذكر متعددان او اكثر) اى ان يذكر
 القان او اكثر على وجه التفصيل ثم يؤتى بعد ذلك بنشر واحد يذكرك فيه مالكل واحد
 مما ذكر في اللغتين او اكثر فقله الراحة والتعب لاف اول والعدل والظلم لاف ثان وقوله
 قدس الخ نشر ذكر فيه مالكل واحد من اللغتين لان قوله قدس من ابوابها ما كان
 مفتوحا راجع للراحة من اللف الاول وللعدل من اللف الثاني وقوله وفتح من طرفها
 ما كان مسدودا راجع للتعب المذكور في اللف الاول والظلم المذكور في اللف الثاني
 والحاصل ان الشق الاول من النشر راجع للاول من كل من اللغتين والشق الثاني منه
 راجع للثاني من كل من اللغتين فعنى الكلام انه سد من ابواب الراحة والعدل ما كان مفتوحا
 وفتح من ابواب التعب والظلم ما كان مسدودا (قوله ان يجمع بين متعدد في حكم) اى
 شئ محكوم به كالزينة وانما دخل لفظ بين ولم يقل ان يجمع متعدد اشارة الى ان المتعدد
 يجب ان يكون مصرحا به في الذكر وليس قولنا البنون زينة الحياة الدنيا من قبيل
 الجمع وسواء كان الجمع بين المتعدد بعطف او بغيره وسواء كان من نوعين متقاربين
 او من انواع متباعدة وسواء كان ذلك الحكم الذى جمع بين المتعدد فيه وقع خبرا عن
 المتعدد كما في الآية والبيت او لا كما في قوله

* ثلاثة تشرف الدنيا بهيئتها * شمس الضحى وابواسحاق والقمر *

والمراد بالحكم المحكوم به ولو في المعنى (قوله المال والبنون زينة الحياة الدنيا) اى يتزين
 بها الانسان في الدنيا وتذهب عن قريب فقد جمع المال والبنون في حكم وهو زينة
 الدنيا (قوله ابى العتاهية) بوزن كرامية لقب لابي اسحاق اسماعيل ابن القاسم بن
 سويد وقولهم القاب لا يصدر باب اوام محله مالم يشعر بمدح او ذم كما في ابو الشيخ
 وابولهب (قوله علمت يا مجاشع بن مسعدة) هذا الشعر من مشهور الرجز (قوله
 ان الشباب) بكسر الهمزة على الحكاية فالبيت من الاشعار المشهورة التى ضمنها
 ابو العتاهية يعنى قد علمت هذا البيت المشهور ويجوز قهها (قوله والغراغ) اى
 الخلو من الشواغل المانعة من اتباع الهوى والشباب حدائة السن مصدر شب الغلام
 يشب شبابا (قوله اى الاستغناء) تفسير الجدة يقال وجد في المال وجدا بكسر
 الواو ووجدا بفقهها ووجدا بضمها وجدة اى استغنى فلأفعل المذكور اربعة
 مصادر ثبوت الواو مثلثة والرابع حذفها وتعويض الهاء عنها كعدة (قوله مفسدة
 المرء اى مفسدة) اى مفسدة له مفسدة عظيمة والمفسدة الامر الذى يدعو صاحبه للفساد

(ومنه) اى ومن
 المعنوى (التفريق
 وهو ايقاع تباين
 بين امرين من نوع
 في المدح او غيره كقوله
 مانوال الغمام وقت
 ربيع كنوال الامير
 يوم سخا * فنوال
 الامير بدرة عين *)
 هى عشرة آلاف)
 درهم (ونوال الغمام
 قطرة ماء) اوقع
 التباين بين النوالين
 (ومنه) اى ومن
 المعنوى (ا) لتقسيم
 وهو ذكر متعدد ثم
 اضافة مالكل اليه
 على التبيين) وبهذا
 القيد يخرج اللف
 والنشر وقد اهمله
 السكاكى فتوهم
 بعضهم ان التقسيم
 عنده اعم من اللف
 والنشر واقول ان
 ذكر الاضافة مع
 عن هذا القيد
 اذ ليس في اللف
 والنشر اضافة ما
 لكل اليه بل يذكر
 فيه مالكل حتى
 يضيفه السامع اليه
 ويرده (كقوله)
 اى قول المتأس

عبر عنه بالمفسدة مبالغة والشاهد انه قد جمع بين الشباب والفراغ والحدة في حكم وهو
كونها مفسدة للمرء (قوله ايفاع تبان الخ) ليس المراد التبان المصطلح عليه بل
المراد المعنى اللغوي اي ايفاع الافتراق بين امرين مشتركين في نوع مثل نوال الامير
ونوال الغمام فان النوع الذي يجمعهما مطلق نوال (قوله في المدح او غيره) اي
كالغزل والرثي والهجو والظرف متعلق بقوله ايفاع اي ايفاع التبان في المدح او غيره
(قوله كقوله) اي قول الشاعر وهو الوطواط يفتح الواو الاولى وضمة هاء البيت المذكور
مثال لايفاع التبان في المدح بين الامرين المشتركين في نوع ومثاله في الغزل

حسبت جماله بدرا منيرا * وابن البدر من ذاك الجمال *

فقد اوقع التبان بين جمال ذلك المحبوب وجمال البدر مع انها من نوع واحد وهو
مطلق جمال (قوله ما نوال الغمام وقت ربيع) اي الذي هو وقت ثروة الغمام (قوله يوم
سحاه) اي الذي هو وقت فقر الامير لكثرة السائلين وكما بلذله (قوله فنوال الامير الخ)
اي فقد اوقع التبان بين النوالين مع انها من نوع واحد وهو مطلق نوال وقوله
فنوال الامير اي كل نوال فيه وكذا يقال في قوله ونوال الغمام (قوله هي عشرة آلاف
درهم) اي وقيل ان بدرة العين جلد ولد الضأن ملوأ من الدراهم كافي القاموس وانكر
ان يكون بدرة العين اسما لعشرة آلاف او سبعة وخمسة انتهى بطول * ومن كلامه يعلم
ان قول الشارح هي عشرة آلاف درهم تفسير لمجموع المضاف والمضاف اليه فافي يس
عن سم فيه نظر (قوله ذكر متعدد ثم اضافة الخ) الاخصر ان يقول ذكر متعدد ثم تعيين
مالكل (قوله وبهذا القيد) اي قوله على التعيين (قوله يخرج اللف والنشر) اي
لما تقدم انه ذكر متعدد ثم ذكر مالكل واحد من غير تعيين ثقة بان السامع يرده اليه
(قوله وقد اهمله السكاكي) اي ترك ذكر هذا القيد وهو قوله على التعيين (قوله اعم)
اي لانه شرط في اللف عدم تعيين مالكل واحد وقال هنا ذكر متعدد واطرافه مالكل اليه
وهذا صادق بان يكون هناك تعيين اولا (قوله وافول) اي في الجواب عن السكاكي
حيث ترك قيد التعيين وصار كلامه محتملا للقول بتباين التقسيم لللف والنشر وللقول
بان التقسيم اعم عموما مطلقا (قوله ان ذكر الاضافة ممن عن هذا القيد) اي قيد التعيين
لان الاضافة نسبة كل واحد الى صاحبه فهي مقتضية للتعين من المتكلم وهذا مفقود
في اللف والنشر اذ ليس الخ وعلى هذا اي كون الاضافة مفنية عن التعيين لاقتضاءها اياه
فيكون ذكر المصنف لها تائيدا والحاصل اننا لانسلم ان السكاكي اهمل ذلك القيد حتى
يكون التقسيم عنده اعم لانه ذكر الاضافة المستلزمة للتعين فيكون التقسيم عنده مبينا
للف والنشر (قوله بل يذكر فيه مالكل) اي من غير اضافة والحاصل انه في التقسيم
يضيف المتكلم مالكل واحد اليه واطرافه مالكل اليه تستلزم تعيينه في التقسيم اضافة
وتعيين من المتكلم بخلاف اللف والنشر فان المتكلم اعم ايا ذكر مالكل واحد من غير اضافة

(قوله ولا يقيم على
ضيم) اي ظلم (يراد به)
الضمير عائد على
المتننى منه المقدر
العام (الا الاذلان)
في الظاهر فاعل
لا يقيم وفي التحقيق
بدل اي لا يقيم اخذ
على ظلم يقصد به
الاهذان (عبر الحى)
وهو الجماد (والوند *
هذا) اي عبر الحى
(على الخسف) اي
الذل (مربوط
برمته *) هي قطعة
حبل بالية

(وذا) اي الوتد (يشج)

اي يدق ويشق رأسه
(فلايرني) اي فلايرق
ولايرحم (له احد)
ذكر العير والوتد ثم
اضاف الى الاول
الربط على الحسف
والى الثباني الشج
على التعيين وقيل
لاتعيين لان هذا وذا
متساويان في الاشارة
الى القريب فكل
منهما يحتمل ان يكون
اشارة الى العير والى
الوتد فالبيت من اللف
والنشر دون التقسيم
وفيه نظر لانا لان سلم
التساوي بل في حرف
التنبية ايماء الى ان
القرب فيه ما قل بحيث
يحتاج الى تنبيه ما
بخلاف المجرد عنها
فهذا للقريب اعنى العير
وذا الاقرب اعنى
الوتد وامثال هذه
الاعتبارات لا ينبغي
ان تهمل في عبارات
البلغاء بل ليست
البلاغة الارعاية امثال
ذلك (ومنه) اي ومن
المعنوى (الجمع مع
التفريق وهو ان
يدخل شيان في معنى
ويفرق بين جهتي
الادخال كقوله

والذي يضيف ما لكل واحد اليه انما هو السامع بذهنه فلاضافة من السامع وكذلك
التعيين ولاضافة فيه ولا تعيين من المتكلم (قوله التمس) هو جرير بن عبد المسيح كافي
الاطول (قوله على ضيم) على بمعنى مع اي مع ضيم اي مع ظلم اي لا يتوطن في موطن
الظلم احدا الا ذلان (قوله الضمير) اي في بناء على المستثنى منه المقدر العام اي لا يقيم
احد على ظلم يراد ذلك الظلم بذلك الاحد (قوله في الظاهر) اي فهو استثناء مفرغ
حيث اسند الفعل له في الظاهر وفي الحقيقة اسند الى العام المحذوف (قوله غير الحى) العير
هو الجمار الوحشى والاهلى وهو المناسب هنا لانه الذى يربط ويحمل الذل ويعين
ذلك اضافته الحى فقول الشارح وهو الجمار اراد به الاهلى (قوله والوتد) بكسر التاء
وقحها (قوله على الحسف) اي مع الحسف وهو حال من مربوط (قوله قطعة حبل
بالية) اي فالمعنى هذا على الذل مربوط بقطعة حبل بالية يسهل الخلاص معها
عن الربط ويحتمل ان المراد هذا مربوط على الذل بتمامه من فرقه الى قدمه كما يقال
ذهب فلان برمته فانه في الاطول (قوله اي يدق) تفسير مراد وقوله ويشق رأسه
تفسير بحسب الاصل (قوله فلايرثي له احد) لا يخفى ان عدم الرحمة مشترك بين غير الحى
والوتد وحينئذ فالاولى جعل ضميره راجعا لكل منهما ويجعل قوله فلايرثي متفرعا
على الشج والربط (قوله الربط على الحسف) اي مع الحسف (قوله على التعيين) متعلق
باضاف ووجه التعيين ان ذابدون ها اشارة للقريب واما مع ها التنبيه فهو اشارة
للبعيد (قوله فكل منهما يحتمل ان يكون اشارة الى العير والى الوتد) وحينئذ فلا يتحقق
التعيين لا يقال انه يتعين كون الاول للاول والثاني لثاني بقريئة خبر كل منهما لان
المراد التعيين في اللفظ واما بالقريئة فهذا محقق حتى في اللف والنشر وحيث كان
التعيين لفظا في البيت غير محقق فهو من اللف والنشر دون التقسيم (قوله الجمع مع التفريق)
اورد كلمة مع اشارة الى ان المحسن اجتماعهما وكذا يقال فيما يأتى وانما لم يذكر اجتماع
المحسنات الاخر بعضها مع بعض كالتطابق مع المقابلة لما بين الجمع والتفريق من المقابلة
واجتماعهما موجب لحسن زائد على كل واحد منهما قاله عبد الحكيم (قوله وهو
ان يدخل شيان) ببناء الفعل للمفعول وشيئان نائب الفاعل اي وهو ان يجمع بين شيئين
فاكثر في معنى اي في حكم اي في شئ محكوم به كالمشابهة بالنار والمراد بجمعهما في الحكم
ان يحكم عليهما بشئ واحد كما يرشد له قول الشارح ادخل قلبه ووجه الحبيب في كونهما
كالنار وهذا هو الجمع (قوله كقوله) اي الوطواط (قوله ادخل قلبه ووجه الحبيب
في كونهما كالنار) اي في المماثلة للنار اي وهذا هو الجمع لانه كما مر الجمع بين متعدد في حكم
والشاعر هنا قد جمع بين وجه الحبيب وقلبه في المماثلة للنار (قوله ثم فرق بينهما) اي
بين التشبيهين (قوله الحرارة والاحتراق) اي حرارة القلب واحتراقه وفيه اشارة الى
ان المراد بحر النار حرارتها في نفسها لا غيرها لانه المناسب لتشبيه القلب بها (قوله

فوجهك كالنار
في ضوئها وتلبي
كالنار في حرها
ادخل قلبه ووجه
الحبيب في كونها
كالنار ثم فرق بينهما
بان وجه الشبه في
الوجه الضوئي واللمعان
وفي القلب الحرارة
والاشتراق (ومنه)
اي ومن المعنوي
(الجمع مع التقسيم وهو
جمع متعدد تحت حكم
ثم تقسيمه او العكس)
اي تقسيم متعدد ثم
جمعه تحت حكم
(فالاول) اي الجمع
ثم التقسيم (كقوله
حتى اقام) اي الممدوح
ولتضمن الاقامة
معنى التسليط عداها
بعلی فقال (على
ارباح) جمع رباح
وهو ماحول المدينة
(خرشنة*) وهي
بلدة من بلاد الروم
(تشقى به الروم
والصلبان) جمع
صلب النصارى
(والبيع) جمع بيعة

وهو جمع متعدد) اي كالروم في البيت الاتي فانه يتناول النساء والرجال والاولاد والمال
والزرع وقوله تحت حكم اي كالشقاء (قوله ثم تقسيمه) اي الحكم اي اضافة ما لكل متعدد
اليه من ذلك الحكم (قوله اي تقسيم متعدد) اي اضافة ما لكل متعدد اليه ثم جمعه
تحت حكم (قوله كقوله) اي قول الشاعر وهو ابو الطيب المنبهي في مدح سيف الدولة
ابن حمدان الهمداني حين غزا خرشنة: ففتح الخاء وسكون الراء وفتح الشين الجمجمة
والنون التي بعدها بلدة من بلاد الروم ولما غزا تلك البلدة اتفق له انه سبي وقتل منهم
ولم يقتلها فقال المنبهي القصيدة تسلية له وقبل البيت الاول
* قاد المقاب اقصى شر بها نهل * مع الشكيم وادنى سيرها سرع *
* حتى اقام على ارباح خرشنة * البيتين وبعدهما
* الدهر معتذر والسيف منتظر * وارضهم لك مصطاف ومرتب *
والضمير في قاد وكذا في اقام للمدح وهو سيف الدولة والمقاب جمع مقب مابين
الثلاثين الى الاربعين من الخيل والمراد هنا العساكر والنهل الشرب الاول اي غاية
شر بها النهل مع الشكيم وهو الحديد التي تكون داخل في الفرس وادنى سيرها
السرعة وقوله الدهر معتذر الخ اي ان الدهر يعتذر اليك حيث لم يتيسر لك فتح بلادهم
والسيف منتظر كركك عليهم فيشفيك منهم وارضهم لك موضع اقامة بالضيف
والربيع (قوله ولتضمن الاقامة معنى التسليط) فيه اشارة الى تصميم عزم ذلك الممدوح
على فتح القلاع والحصون حتى انه يتوطن حولها ولا يفارقها حتى تفتح (قوله
عداها بعلی) اي والا فلاقامة تعدى بني او بالباء (قوله وهو ماحول المدينة) اي
من السور كما يدل عليه قول الاطول جمع رباح بمعنى السور ولكن المقرر
ان الرباح هو ماحول المدينة من البيوت كما الحسينية والقوالة بمصر (قوله
تشقى به) اي بالممدوح اي باقامته هناك (قوله الصلبان جمع صليب النصارى)
اي جمع صليب وهو معبود النصارى (قوله جمع بيعة) بكسر الباء الموحدة وسكون
الياء المثناة تحت (قوله وهي متبعدهم) اي النصارى اي وامام متعبد اليهود فيقال له
كنيسة وقيل بالعكس (قوله وحتى متعلق بالفعل) اي مرتبط به من حيث انها
عطفت الفعل الذي بعدها عليه وليست جارة كما يوهمه كلامه لان الجار لا يجوز
دخوله على الفعل الغير المأول والمعنى انه قاد العساكر حتى اقام حول هذه المدينة وقد
شقيت به الروم والصلبان والبيع والمراد بشقائهم هلاكها (قوله جمع في هذا البيت
شقاء الروم بالممدوح) الاول ان يقول جمع في هذا البيت لروم الشامل للنساء والاولاد
والمال والزرع في حكم وهو الشقاء ثم قسم ذلك الحكم الى سبي وقتل ونهب واحراق
ورجع لكل واحد من هذه الاقسام ما يناسبه فرجع للسبي ما نكحوا من النساء وللقتل
ما ولدوا وللنهب ما جمعوا اي من الاموال والنار ما زرعوا فما شجارهم للاحراق تحت

القدور ومزروعاتهم للطبخ والخبز بالنار واما ما عطف على الروم من الصلبان
والسبع فلم يتعرض له في التقسيم حتى يقال انه من المتعدد المجموع في الحكم والحاصل
ان الشقاء وان تعلق بالروم والصلبان والبيع الا ان التقسيم خاص بشقاء الروم (قوله ذكر
مادون من الخ) اي انه عبر عن نسايتهم واولادهم بما الموضوع لغير العاقل دون
من الموضوع لمن يعقل اشارة الى اهانتهم وقلة المبالاة بهم حتى كانوا لبسوا من جنس
ذوى العقول (قوله وملائمة) عطف على اهانة (قوله كقوله) اي قول حسان بن ثابت
رضي الله تعالى عنه في حق الصحابة (قوله او حاولوا) عطف على حاربوا (قوله
سجية) خبر مقدم وتلك مبتدأ مؤخر ومنهم صفة لسجية وكذا قوله غير محدثة فقد فصل
بين الصفة والموصوف بالمبتدأ والمعنى تلك الخصلة وهي اضرار الاعداء ونفع الاشياء
غريزة فيهم وطبيعة لهم وقوله شرها البدع مبتدأ وخبر والجملة خبران وجملة فاعلم
اعتراضية بالغاء وجملة ان الخلائق شرها البدع مستأنفة جوابا لسؤال مقدر نشأ
من قوله غير محدثة وهو لم جعلتها غير محدثة مع انها مدوحة مطلقا (قوله وهي المستدعات
المحدثات) اي من الاخلاق وهذا بيان للمعنى المراد من البدع في البيت والحاصل
ان البدع جمع بدعة وهي في الاصل الامر الحادث في الدين بعد استكمال الكتاب والسنة
والمراد بالبدع هنا في البيت المستحدثات من الاخلاق فالاخلاق بعضها يشبه الغرائز
وبعضها مستحدث فشر الاخلاق ما كان مستحدثا لا ما كان كالغرائز لا يقال كون
الصفة في الشيء بدعة ينافي كونها خليفة للزوم الخليفة لاننا نقول قد تسمى خليفة باعتبار
دوامها بعد حدوثها فتكون خليفة دواما وبدعة ابتداء (قوله قسم في الاول) اي
في البيت الاول (قوله الاولياء) اي الاتباع والانصار (قوله ثم جمعها في الثاني) اي
ثم جمع تلك الصفة في البيت الثاني وقوله تحت كونها سجية الاوضح في كونها سجية
غير محدثة حيث قال سجية تلك منهم كافي المطول (قوله وتفسيره ظاهر مما سبق) اي
من تفسيرات هذه الامور الثلاثة وحاصله ان يجمع بين متعدد في حكم ثم يفرق اي
يوقع التباين بينهما ثم يضاف لكل واحد ما يناسبه (قوله اي امره) هذا التأويل
واجب لصحة المعنى لاستحالة الظاهر وهو اتيان المولى سبحانه وتعالى والمراد يوم يأتي
حامل امره وهو الملاك او المراد بامر ما امر به والمراد بآتيانه حصوله (قوله اي هوله)
هذا التأويل واجب للاجل صحة المعنى لاستقامة الظاهر في نفسه بل للمحافظة
على المقصود لان المقصود تقطيع اليوم والمناسب له مجيء الهول لا مجرد الزمان
(قوله لاتكلم نفس) اي لاتكلم فيه نفس فحذفت احدى التائين اختصارا (قوله
من جواب او شفاعة) الاختصار عليهما اما لعدم المنع من غيرهما على الاطلاق
اولا لانه الانسب بالسياق من قوله قبل هذه الآية فاخذت عنهم آلهتهم الاية ولان عدم
التكلم بما ينفع هو الموجب لزيادة الهول فان المنع من الكلام بغير ذلك كطالبة

وهي متعبد بهم وحتى
متعلق بالفعل في البيت
السابق اعني قادم القائب
اي العساكر جمع في هذا
البيت شقاء الروم
بالممدوح ثم قسم فقال
للسبي ما نكحوا والقتل
ما ولدوا * ذكر ما
دون من اهانة وقلة
مبالاة بهم كانوا من غير
ذوى العقول وملائمة
لقوله والنهب ما جمعوا
والنار ما زرعوا *
والثاني) اي التقسيم
ثم الجمع (قوله قوم
اذا حاربوا ضروا
عدوهم * او حاولوا)
اي طلبوا (النفع في
اشياعهم) اي اتباعهم
وانصارهم (نفعوا *
سجية) اي غريزة
وخلق (تلك) الخصلة
(منهم غير محدثة *
ان الخلائق) جمع
خليفة وهي الطبيعة
والخلق (فاعلم اشهرها
البدع) جمع بدعة
وهي المستدعات

المحدثات قسم في الاول
صفة المدد وحين الى
ضرر الاعداء ونفع
الاولياء ثم جمعها في الثاني
نعت كونها سجيبة
(ومنه) اي ومن
المعسوي (الجمع مع
التفريق والتقسيم)
وتفسيره ظاهر مما سبق
فلم يتعرض له (كقوله
تعالى يوم يأتي) يعني
يأتي الله امره او يأتي
اليوم اي هوله والظرف
منصوب باصمار اذكر
(او بقوله لا تكلم نفس)
اي بما ينفع من جواب
او شفاعته (الاباذنه
فمنهم) اي من اهل
الموقف (شقي) مقضى
له بالنار (وسعيد)
مقضى له بالجنة (فاما
الذين شقوا في النار
لهم فيها خير) اخرج
النفس بشدة (وشهيق
رده بشدة) خالدين فيها
مادامت السموات
والارض)

الخصم بالحق لا يوجب الشدة الخ سم (قوله الاباذنه) اي الاباذن الله تعالى لقوله
تعالى في آية اخرى لا يتكلمون اي بما ينفع من جواب او شفاعته الامن اذن له الرحمن
ان قلت هذه الآية تفيد انهم يتكلمون باذنه تعالى وهذا مناف لقوله تعالى في آية
اخرى يوم لا ينطقون ولا يؤذن لهم فيعتذرون قلت هذا في موقف وذلك في موقف
آخر واذا اختلف الزمانان فلا معارضة او ان المأذون فيه الجواب الحق المقبول
والممنوع عنه العذر الباطل الغير المقبول (قوله فمنهم) اي الانفس الكائنة يوم القيامة
وهي اهل الموقف ولذا قال الشارح اي من اهل الموقف (قوله شقي) اي محكوم له
بالشقاوة اي دخول النار وهذا شامل لشقي الايمان وهو الكافر وشقي الاعمال وهو
العاصي وقوله وسعيد شامل لسعيد الايمان فقط وللسعيد على الاطلاق بدليل ما قرره
في قوله الامام ربك (قوله اخرج النفس بشدة الخ) هذا تفسير للزفير والشهيق
بحسب الاصل ثم يحتمل ان يكون هذا المعنى مراداً من الآية ويحتمل ان المراد لهم فيها
غم وتعب بسبب تذكرهم ما فاتهم الموجب لما هم فيه فشبّه حالهم الذي هم فيه
من التعب والغم بحالة من استولت الحرارة على قلبه فصار يخرج النفس بشدة ويرده
بشدة واضعاً للفظ الدال على المشبه به للمشبه (قوله اي سموات الآخرة وارضاها)
وهذه دائمة باقية لانقضاء لها ويدل على ان المراد سموات الآخرة وارضاها قوله
تعالى يوم تبدل الارض غير الارض والسموات (قوله او هذه العبارة كناية الخ)
اي ان المراد سموات الدنيا وارضاها ولا ينافي التأييد بها فتأوها قبل الدخول فضلاً
عن الخلود لان الكلام من باب الكناية وذلك لان مدة دوام سموات الدنيا وارضاها
من لوازمها الطول والمراد طول لانهاية له على ما جرى به استعمال اللغة في مثل ذلك
فكأنه قيل خالدين فيها خلوداً طويلاً لانهاية له فهو مثل قول العرب لا افعل كذا
ما اقام ثبير وملاح كوكب (قوله ونفي الانقطاع) عطف تفسير (قوله اي الا وقت
مشيئة الله تعالى) اي عدم الخلود ثم يحتمل ان الشارح حل ما على انها مصدرية
ظرفية فيكون الوقت داخلاً في معناها لانها ثابتة عنه ويحتمل انه سملها على مجرد
المصدرية فيكون الكلام على حذف المضاف فالوقت مقدر في الكلام (قوله
من تخليد البعض) بيان لما (قوله كالنكفار) الكاف فيه استقصائية وكذا يقال في قوله
كالفساق (قوله واما الذين سعدوا) اي بالايمان وان شقوا بسبب المعاصي لا يقال فعلى
هذا كيف يكون قوله فمنهم شقي وسعيد تقسيماً صحيحاً مع ان من شرطه ان تكون صفة
كل قسم منفية عن قسمه لان ذلك الشرط من حيث التقسيم للانقسام الحقيقي او مانع
الجمع وهنا المراد ان اهل الموقف لا يخرجون عن القسمين وان حالهم لا يخلو عن السعادة
والشقاوة وذلك لا يمنع اجتماع الامرين في شخص باعتبارين فتكون اما في قوله
واما الذين سعدوا والمنع الخلو فيجوز الجمع (قوله عطفاً) مصدر مؤكداً يعطوا عطفاً،

اي سموات الاخرة
وارضها او هذه
العبارة كناية عن
التأييد وفي الانقطاع
(الاماشاء ربك) اي
الوقت مشيئة الله تعالى
(ان ربك فعلا لما يريد)
من تخليد البعض
كالكفار واخراج
البعض كالفساق (واما
الذين سعدوا في الجنة
خالدين فيها مادامت
السموات والارض
الاماشاء ربك عطاء
غير مجذوذ) اي غير
مقطوع بل ممتد الى
نهاية ومعنى الاستثناء
في الاول ان بعض
الاشقياء لا يخلدون
في النار كالعصاة من
المؤمنين الذين شقوا
بالعصيان وفي الثاني
ان بعض السعداء
لا يخلدون في الجنان
بل يفارقونها ابتداء
يعني ايام عذابهم
كالفساق من المؤمنين
الذين سعدوا بالايمان
والتأييد من مبدء معين
كما ينتقض باعتبار
الانتهاء فكذلك
باعتبار الابتداء

والجمله حالية (قوله ومعنى الاستثناء الخ) جواب عما يقال مامعنى الاستثناء في قوله
الاماشاء ربك مع ان اهل الجنة لا يخرجون منها اصلا وكذا اهل النار لا يخرجون
منها والاستثناء يفيد خروجهم لان معنى الآية ان كل اهل النار خالدون فيها
في كل وقت الا الوقت الذي شاء الله عدم الخلود فيه وكذا يقال في اهل الجنة ولا شك
ان هذا يفيد ان هناك وقتا لا يخلد احد فيه فيكون اهل كل دار خارجين منها في ذلك
الوقت وحاصل الجواب انه استثنى الفساق من المخلدين في النار باعتبار الانتهاء
ومن المخلدين في الجنة باعتبار الابتداء لانهم لم يدخلوها مع السابقين فالخلود في حقهم
ناقص باعتبار المبدأ فظهر ان ماصدق الاستثناء في الاستثناء بن واحد (قوله ان بعض
الاشقياء لا يخلدون) كالعصاة من المؤمنين الذين شقوا بالعصيان اي وهذا كاف في صحة
الاستثناء لان صرف الحكم عن الكل في وقت ما يكفي فيه صرفه عن البعض فصرف
الخلود في النار عن كل واحد من اهلها يكفي فيه صرفه عن البعض وهم فساق المؤمنين
الذين لا يخلدون فيها (قوله والتأييد الخ) اي والاقامة في المكان ابدًا وقوله من مبدأ
معين اي كالاذن لاهله في الدخول فيه وقوله كما ينتقض باعتبار الانتهاء اي كافي الاستثناء
الاول وقوله فكذلك باعتبار اي فكذلك ينتقض باعتبار الابتداء اي كافي الاستثناء
الثاني وذلك لعدم حصول التأييد من ذلك الوقت المعين نعم ان كلام الشارح هذا يقتضي
ان الاستثناء الثاني من الخلود كالاول وان المعنى (واما الذين سعدوا في الجنة خالدين
فيها في جميع الاوقات الا الوقت الذي شاء ربك عدم خلودهم فيه لمنعه بعض الناس
من دخولها حين الاذن لاهلها بالدخول والحاصل ان الاستثناء في الموضوعين من الخلود
باعتبار ما تضمنه من الاوقات لانه يتضمن اوقاتا لا تنهي لامن الموصول وهو الذين لان
الاستثناء منه يلزم عليه ايقاع ما على العاقل تأمل (قوله فتدجمع الانفس بقوله الخ)
اي فقد جمع الانفس في التكلم بقوله لا تكلم نفس لان النكرة في سياق النفي تعم (قوله ثم
فرق بينهم) اي بان اوقع التباين بينهما بجعل بعضها شقيا وبعضها سعيدا بقوله فنفهم
شقي وسعيد وقد يقال ان هذا ليس من باب الجمع والتفريق لان المجموع في الحكم الذي
هو التكلم الانفس والتفريق متعلق باهل الموقف لان ضمير فنفهم شقي وسعيد رجعه
الشارح لاهل الموقف وما كان يتم كون الآية من الجمع والتفريق الا لو كان ضمير منهم
راجعا للانفس واجاب الشارح في الملوى بان الانفس واهل الموقف شيء واحد
لان النفس في لا تكلم نفس نكرة في سياق النفي فتعم كل نفس في ذلك اليوم والنفوس
في ذلك اليوم هي نفوس اهل الموقف فاتحد المراد بالنفوس بالمراد باهل الموقف
وحينئذ فعود الضمير على اهل الموقف كعوده على الانفس (قوله احدهما ان يذكر
احوال الشيء مضافا الى كل ما يليق به) المراد بالاضافة مطلق النسبة ولو بالاسناد
لاحصوص الضافة النحوية وهذا المعنى مغاير للتقسيم بالمعنى المتقدم لان ما تقدم

قوله في الماوي هكذا
في النسخ ولعله
في المطول ويحدر
بالمراجعة (مصححه)

ان يذكر متعدد اولاً ثم يضاف لكل ما يناسبه على التعيين بخلاف ما هنا فإنه يذكر المتعدد
ويذكر مع كل واحد ما يناسبه (قوله كقوله) اي قول ابي الطيب المثني (قوله ساطلب
حتى بالقنا ومشايخ) لقنا بالقاف والنون جمع قناة وهي الرمح وفي بعض النسخ بالقني
بالفاء والتاء وهو المناسب لمشايخ قال الواحدي اراد بالقني نفسه وبالمشايخ قومه
وجما عته من الرجال الذين لهم لحى والالتئام وضع اللثام على الفم والانف في الحرب
وكان ذلك من عادة العرب فنوله من طول ما التئموا اي شدوا اللثام حالة الحرب وفي هذا
اشارة الى كثرة حربهم وفي ابن يعقوب ان طول اللثام عبارة عن لزومهم زى الكبرياء
واهل المروءة في عرفهم (قوله لشدة وطأتهم) اي ثباتهم على اللقاء (قوله ودفاع مل)
اي مدافعة الامر العظيم النازك (قوله اذا شدوا) بفتح الشين اي حملوا على العدو
والنقل هنا عبارة عن شدة نكاية الملا في لهم وعجزه عن تحمل اذاهم (قوله لقيام
واحد مقام الجماعة) اي في النكاية (قوله قليل اذا عدوا) اي لان اهل النجدة مثلهم
في غاية القلة (قوله ذكر احوال المشايخ) اي من النقل والخفة والكثرة والقلة (قوله
وهكذا الى الآخر) اي فاضاف الى الكثرة حالة الشدة واضاف الى القلة حالة العدو
لا يخفى ما شتمل عليه هذا التقسيم من الطباق بذكر القلة والكثرة والخفة والنقل
اذ بين كل اثنين منها تضاد (قوله استيفاء اقسام الشيء) اي بحيث لا يبقى للمقسم
قسم آخر غير ما ذكر ومنه قول النحاة الكلمة اسم وفعل وحر ف (قوله يهب لمن يشاء اناثا)
قدم الاناث لان سياق الآية على انه تعالى يفعل ما يشاء لا ما يشاءه الانسان فكان ذكر
الاناث الاتي هن من جملة ما لا يشاءه الانسان اهم ثم انه لما حصل للذكر كسر جبره
بالتعريف لان في التعريف تنويها اي تعظيماً بالذكر فكانه قل ويهب لمن يشاء
الفرسان الذين لا يخفون عليكم ثم بعد ذلك اعطى كلاماً من الجنسين حقه من التقديم
والأخير فقدم الذكور واخر الاناث اشارة الى ان تقديم الاناث لم يكن لاسحقاقهن
التقديم بل لمقتضى آخر وهو الاشارة الى ان الله يفعل ما يشاء لا ما يشاءه العبد (قوله
او يزوجهم) من المزاوجة وهي الجمع اي او يجمع لهم من الذكور والاناث (قوله
ويجعل من يشاء عقيماً) اي لا يولد له اصلاً انه عليهم بالحكمة في ذلك قدير على ما يريد
لا يتعاصى عليه شيء مما اراده (قوله فان الانسان الخ) حاصله ان الآية قد تضمنت
ان الانسان الذي شأنه الولادة يتقسم الى الذي لا يولد له اصلاً والى الذي يولد له جنس الذكور
فقط والى الذي يولد له جنس الاناث فقط والى الذي يولد له جنس الذكور والاناث معا
فكانه قيل الانسان اما ان لا يكون له ولد اصلاً واما ان يكون له جنس الذكور فقط واما ان
يكون له جنس الاناث فقط واما ان يكون له الجنسان معا فهذا تقسيم مستوفى لاقسام الانسان
باعتبار الولادة وعدمها واعلم ان السرف في الاتيان بالوالمقتضية للبينة في قوله تعالى
او يزوجهم ذكر انا وانا نادون الووالمقتضية للمجمع كما ذكر فيما قبل هذا القسم وبعده

فقد جمع الانفس بقوله
لا تنكلم نفس ثم فرق
بينهم بان بعضهم شقي
وبعضهم سعيد ثم
قسم بان اضاف الى
الاشقياء ما لهم من
عذاب النار والى
السعداء ما لهم من نعيم
الجنة بقوله فاما الذين
شقوا الى آخره (وقد
يطلق التقسيم على
امرين آخرين احدهما
ان يذكر احوال الشيء
مضافاً الى كل من تلك
الاحوال) ما يليق به
كقوله) ساطلب حتى
بالقنا ومشايخ كأنهم
من طول ما التئموا مرد
(ثقال) لشدة وطأتهم
على الاهداء (اذا
لاقوا) اي حاربوا
(خفاف) اي مسرعين
الى الاجابة (اذا دعوا)
الى كفاية مهم ودفاع
علم (كثير اذا شدوا)
لقيام واحد مقام
الجماعة

(قليل اذا عدا) ذكر احوال المشايخ ﴿ ٥٤٣ ﴾ و اضاف الى كل حال ما يناسبها من اضاف الى النقل حال الملافة والى

الخفة حال الدعا، وهكذا
الى الآخر (والثاني
استيفاء اقسام الشيء
كقوله تعالى يهب لمن
يشاء، انا وانا يهب لمن
يشاء الذكور او
زوجهم ذكر انا وانا
وبجعل من يشاء عقيما)
فان الانسان اما ان لا
يكون له ولدا ويكون
له ولد ذكر او انثى او
ذكر وانثى وقد
استوفى في ما لا يتبع جميع
الاقسام (ومنه) اى
ومن المعنوى (التجريد)
وهو ان ينتزع من امر
ذى صفة (امر) آخر
مثله فيها اى مماثل
لذلك الامر ذى الصفة
فى تلك الصفة (مبالغة)
اى لاجل المبالغة وذلك
(لكمالها) اى تلك
الصفة (فيه) اى فى
ذلك الامر حتى كانه
بلغ من الاتصاف بتلك
الصفة الى حيث يصح
ان ينتزع منه
موصوف آخر بتلك
الصفة (وهو)
اى التجريد (اقسام

هو انه لما عبر بالضمير فى تزويجهم الراجع لطائفتين المذكورتين او احد بهما ولم يقل
ويهب لمن يشاء اى بالاشارة للبينة وان هذا غير ما ذكر اولا اذ المذكور اولا هو
الذكور فقط والاناث فقط بخلاف ما لو عبر بالواو فانه يفيدان الذى اختص بالذكر
او اختص بالاناث يجمع له بين الذكور والاناث وايسر يصح لان المراد كما مر ذكر كل قسم
على حدة واما الاقسام الاخرى فلما قال فيها يهب لمن يشاء ويجعل من يشاء فغير
بالظاهر عن الموهوب له والمجمل له فهم انها اقسام مستقلة مختلفة فى نفس الامر
لان اللفظ الظاهر اذا كرر افاد المنارة بخلاف الضمير ولما كانت مختلفة عطفت بالواو
تنبهها على توافقها فى الوقوع واشتراكها فى الثبوت كذا قيل لكن يردان يقابل للم يقل
او يزوج من يشاء ذكر انا وانا اى يجعل لمن يشاء الذكور والاناث معا يفيد المبالغة
ويجربى الكلام على نسق واحد وقد يقال فائدة العدول عن التصريح بمن يشاء
فى الجملة الثالثة الى الضمير وتغيير اسلوب الكلام الاشارة الى عدم لزوم المشيئة ورعاية
الاصح افاده يس نفلان السيد وتأمله (قوله) وهو ان ينتزع الخ (قال فى الاطول هذا
لا يشمل بظاهره نحو لقيت من زيد وعمر واسدا ولا نحو لقيت من زيد اسدين او اسدا
فالاولى ان يقال وهو ان ينتزع من امر ذى صفة او اكثر امر آخر او اكثر مثله فيها انتهى
قال الفناى وهذا الانتزاع
الف ويقال فى الكتاب عشرة ابواب وهو فى نفسه عشرة ابواب والمبالغة التى ذكرت
مأخوذة من استعمال البلغا لانهم لا يفعلون ذلك المبالغة (قوله آخر) هو بالرفع
نائب فاعل ينتزع وأشار الشارح بتقدير امر الى انه صفة لمحذوف (قوله اى لاجل
المبالغة) اى ان الانتزاع المذكور يرتكب لاجل افادة المبالغة اى لاجل افادة انك
بالغت فى وصف المنتزع منه بتلك الصفة (قوله وذلك) اى ما ذكر من المبالغة لكمالها
الخ فهو علة للعلة ويحتمل ان المراد وذلك اى ما ذكر من الانتزاع لاجل المبالغة لكمالها
الخ فهو علة للعلة للعلل مع علته وانما قدر الشارح ذلك اشارة لدفع ما قد يتوهم من
ان فيه متعلق بمبالغة وانما هو متعلق بكمالها ويصح ان يجعل لام لكمالها بمعنى فى صلة
للمبالغة اى لاجل المبالغة فى كمال تلك الصفة فيه (قوله لكمالها فيه) اى لادعاء كمال تلك
الصفة فى ذلك المنتزع منه وانما قلنا لادعاء الكمال للاشارة الى ان اظهار المبالغة
بالانتزاع لا يشترط فيه كون الصفة كاملة فى ذلك الامر بحسب نفس الامر بل ادعاء
كمالها فيه كاف سواء طابق الواقع ام لا ووجه دلالة الانتزاع على المبالغة المبينة على
ادعاء الكمال ما تقرر فى العقول من ان الاصل والمنشأ لما هو مثله يكون فى غاية القوة حتى
صار يفيض بمثالاته فاذا اخذ موصوف بصفة من موصوف آخر بها فهم انك
بالغت فى وصفه حتى صيرته فى منزلة هى ان من كانت فيه تلك الصفة صار متصفا
بتفريع امثاله عنه فهى فيه كأنها تفيض بمثالاتها لقوتها كما تفيض الاشعة عن شعاع

الشمس وكيفية الماء عن ماء البحر والى هذا يشير قول الشارح حتى كأنه أى الأمر
المنترع منه بلغ الخ (قوله الى حيث) أى الى مرتبة يصح الخ (قوله وهو اقسام) أى
سبعة لان الانتزاع اما ان يكون بحرف او بدونه والحرف اما من او الباء او فى والباء
اما داخلة على المنترع منه او على المنترع وما يكون بدون حرف اما ان يكون
لاعلى وجه الكناية او يكون على وجهها ثم هو اما انتزاع من غير المتكلم
او انتزاع من المتكلم نفسه فهذه اقسام سبعة اشار المصنف اليها ولا مثلها فيما يأتى
(قوله بن البحر يدية) جعل بعضهم البحر يد معنى برأسه بكلمة من والاصح انها
ابتدائية كان باء البحر يد باء المصاحبة قاله عبد الحكيم وتدخل من على المنترع منه
ولم يوجد دخولها على المنترع بخلاف الباء كذا فى الاطول قال العلامة البيهقي
والمناسب لمن حيث دخلت على المنترع منه ان تكون للابتداء لان المنترع مبتدأ وناشئ
من المنترع منه الذى هو مدخول من واما جعلها للبيان فلا يفيد المبالغة لان بيان شئ
بشئ لا يدل على كمال المبين فى الوصف بخلاف جمل شئ مبتدأ ومنشأ لذى وصف فانه
يدل على كمال ذلك الشئ باعتبار ذلك الوصف فاذا قيل لى من فلان صديق حليم فكأنه
قيل خرج لى من فلان واتانى منه صديق آخر ولا شك ان هذا يفيد المبالغة فى وصف فلان
بالصدقة (قوله لى من فلان صديق حليم) أى لى صديق حليم ناشئ من فلان أى مبتدأ
ومنترع منه (قوله أى قريب) تفسير المحمى لقول الصحاح حميم قريب الذى تهتم
لامره (قوله من الصدقة) أى من مراتبها وقوله حدا أى مكانا ومرتبة وقوله صح
معه أى صح بمصاحبة للانصاف بذلك الحد من الصدقة (قوله ان يستخلص منه)
أى ينتزع منه ويستخرج منه (قوله نحو قولهم) أى فى مقام المبالغة فى وصف فلان
بالكرم (قوله لئن سألت فلانا لتسألن به البحر) يصح ان تكون الباء للمصاحبة أى
لتسألن البحر معه أى شخصا كريما كالبحر مصاحبا له ويصح جعلها للسببية أى لتسألن
بسببه البحر أى شخصا آخر كالبحر بمعنى انه سبب لوجود بحر آخر مجردا منه مما ناله
فى كونه يسأل (قوله بالغ الخ) أى بناء على ان المراد بالسؤال فى قوله لتسألن به البحر سؤال
دفع الحاجة فيكون التشبيه بالبحر فى السماحة ويحتمل ان يكون السؤال لدفع الجهل
فيكون التشبيه بالبحر فى كثرة العلم (قوله فى المنترع) أى على المنترع لاعلى المنترع منه
كافى القسم الذى قبله (قوله وشوها) أى ورب فرس شوها (قوله اولما اصابها
من شدائد الحرب) أى من الضربات والطعنات واول تنوع الخلاف وذلك لان الشوه
قيل انه قبح الوجه لسعة الاشدق جمع شدى وهو جانب الفم وقيل قبح الوجه لما اصابه
من شدائد الحرب والوصف بالشوهائية لما ذكر وان كان قبيحا فى الاصل لكنه يستحسن
فى الخيل لانه يدل على انها مما يعد للشدائد لقوتها واهليتها وانها مما جرب للملافة
فى الحروب وللتصادم وذلك كمال فيها (قوله الى صارح الوغى) أى الى الصارح

قولهم لى من فلان
صديق حليم) أى
قريب يهتم لامره
(أى بلغ فلان من
الصدقة حدا صح
معه) أى مع ذلك
الحد (ان يستخلص
منه) أى من فلان
صديق (آخر مثله
فيها) أى فى الصدقة
(ومنها) ما يكون بالباء
البحر يدية الداخلة
على المنترع منه (نحو
قولهم لئن سألت فلانا
لتسألن به البحر) بالغ
فى انصافه بالسماحة
حتى انتزع منه بحرا
فى السماحة (ومنها)
ما يكون بدخول باء
المعية فى المنترع (نحو
قوله وشوها) أى
فرس قبيح المنظر
لسعة اشدقها اولما
اصابها من شدائد
الحرب (تعدو) أى
تسرع (بى الى صارح
الوغى) أى مستغيث
فى الحرب (بمستلئم)
أى لابس لأمة وهى
الدرع والباء للملابسة
والمصاحبة (مثل
الفنيق) هو الفحل
المكرم (المرحل)

من رحل البعير اشخصه عن مكانه وارسله ﴿ ٥٤٥ ﴾ اي تعدوني ومعنى من نفسي مستعد للحرب بالغ في استعداد

الحرب قوله وعدم
القدرة الخ هكذا
في التسخن ولعل الاولى
ان يقول والقدرة الخ
باسقاط كلمة هدم
او يقول وعدم القدرة
على مصان منه تأمل
(مصححه)

حتى انتزع منه آخر
(ومنها) ما يكون
يدخل في في المنتزع
منه (نحو قوله تعالى
لهم فيها دار الخلد
في جهنم وهي دار
الخلد) لكنه انتزع
منها دار اخرى وجعلها

معدة في جهنم لاجل
الكفار تهويلا
لامرها ومبالغة في
اتصافها بالشدة
(ومنها) ما يكون
بدون توسط حرف
(نحو قوله فلئن بقيت
لارحمن بغزوة تحوى)
اي تجمع (الغنائم
او يموت) منصوب
باضمار ان اي الا ان
يموت (كريم) يعنى نفسه
انتزع من نفسه كريما
مبالغة في كرمه فان قيل
هذا من قبيل الالتفات
من التكلم الى الغيبة

الذى يصرخ في مكان الوغى والوغى الحرب والصارخ الذى يصرخ في مكان الحرب
هو الذى يصيح وينادى الفرسان لحضور الحرب والاجتماع اليه لاغاثته (قوله لامة)
بالهمزة الساكنة وقد تسهل (قوله والباء الملبسة والمصاحبة) اي متعلقة بمحذوف
على انها ومجرورها في محل الحال من المجرور في بي اي تعدوني حالة كوني مصاحبا لمستلم
آخر وليست الباء للتعدية وليس قوله بمستلم بدلا من الباء في قوله بي لان ذلك يفوت
التجريد ولانه لا يبدل الاسم الظاهر من ضمير الحاضر الا اذا كان مفيدا للاحاطة
والالسيبية متعلقة بتعدولان المعنى حينئذ تعدوني بسبب مستلم وحينئذ فيكون المستلم
الذى هو المنتزع سببا للمجرد منه والمقرر هو ان المجرد منه سبب ومنشأ لا العكس نعم
يمكن اعتبار السببية بتكافؤ ذلك بان تدعى المبالغة حتى صار الاصل والسبب فرعا
ومسيبا وانما لم يحتمل على ذلك لان المبالغة المفيدة للتجريد تكفى في الحسن ومتى ما زيد
عليهما ما اوجب العكس صار الكلام كالرمز وصار في غاية البرودة كما يشهد بذلك الذوق
السليم (قوله والمصاحبة) تفسير مراد الملبسة والاولى حذف الملبسة (قوله مثل
الفنيق) قال سم الظاهر انه صفة لمستلم لقر به منه وقال اليعقوبى بالجر صفة لشوها
والفنيق بالفاء والنون ثم يا تحتية وقاف وقوله وهو الفعل المكرم اي الفعل من الابل
الذى ترك اهله ركوبه تكرمة له وقوله المرحل اي المرسل عن مكانه اي انه مطلق وغير
مربوط في محل فقد شبه الفرس بالفعل المذكور في القوة وعدم القدرة على المصاحبة
(قوله من رحل البعير) بتشديد الحاء وقوله اشخصه اي اطلقه وقوله وارسله تفسير
(قوله بالغ في استعداد للحرب) اي بملازمته ليس الائمة وغيرها من آلات الحرب
(قوله حتى انتزع منه آخر) اي حتى صار بحيث يخرج منه مستعد آخر يصاحبه
(قوله في المنتزع منه) اي على المنتزع منه ففي معنى على (قوله اي في جهنم) تفسير
للضمير المجرور بي وقوله وهي اي جهنم نفسها (قوله لكنه انتزع منها دار اخرى الخ)
حاصله انه بولغ في اتصافها بكونها دار اذات عذاب مخلد حتى صارت بحيث تفيض
ويصدر عنها دار اخرى مثلها في الاتصاف بكونها دار اذات عذاب مخلد فكأنه
قيل ما اعظم تلك الدار في لزومها لهم وعدم انفكاك عذابها عنهم وكونها لا تضعف
مع طول الخلود ولا تنفى بتصرم الاعوام حتى انها تفيض دارا اخرى مثلها في اللزوم
وقوة العذاب بلاضعف مع التحديد (قوله تهويلا الخ) علة لانتزاع الدار الاخرى
منها (قوله ومبالغة في اتصافها بالشدة) بحث فيه بعضهم بان انتزاع دار الخلد يفيد
المبالغة في الخلود لاني شدة العذاب الان يقال اتصافها بالخلود يستلزم شدة لعذاب
فانتزع منها دار اخرى مثلها في شدة العذاب وفي كونها مخلدا فيها انتهى
قال العصام يمكن ان لا تكون في هنا لانتزاع بل لافادة ان دار الكفار منزلتهم
بعض جهنم لان كثيرا منها مشغول بالفساق من المساكين بل هي اوسع من ان يشغلها

فلنا لا ينافي التجريد على ما ذكرنا

جميع من دخلها قال تعالى يوم نقول لجهنم هل امتلأت وتقول هل من مزيد (قوله بدون توسط حرف) اي بل يؤتى بالمنتزع على وجه يفهم منه الانتزع بقرائن الاحوال من غير حرف مستعان به على افادة التجريد (قوله نحو قوله) اي قول الشاعر وهو قتادة بن علفة الحنفي نسبة لبني حنيفة قبيلة (قوله فلئن بقيت) اي حيا وقوله لا رحلن اي لاسافرن وقوله بغزوة الباء للشيبة او بمعنى اللام كما هو في بعض النسخ (قوله نحو الغنائم) قال في المطول الجملة صفة لغزوة اي تجمع تلك الغزوة الغنائم اي يجمع اهل تلك الغزوة الغنائم وانما منهم قال العصام ويحتمل ان ضمير نحوى الخطاب اي نحوى انت ويكون فيه التغيرات من التكلم في قوله لئن بقيت لا رحلن الى الخطاب في قوله نحوى الغنائم اي احوى بها الغنائم واما على كلام الشارح من ان ضمير نحوى للغزوة فلا التغيرات فيه والالتفات انما هو في او يموت كريم (قوله منصوب باضمار ان) اي لو وقوعه بعد او التي بمعنى الا اي ليكن ان مات كريم فلا نحوى الغنائم وما ذكره من النصب هو الرواية في البيت والافيجوز رفوه بالعطف على نحوى بمحذوف العائد اي لا رحلن لغزوة نحوى الغنائم او يموت فيها كريم اي اويستشهد فيها بالقتل (قوله يعني نفسه) اي ان الشاعر يعني بالكريم نفسه اي لان معنى الكلام كما افاده السياق اني اسافر لغزوة اما ان اجمع فيها الغنائم او اموت (قوله من قبيل الالتفات الخ) اي وحيث فلا يكون من قبيل التجريد لان الالتفات مبنى على الاتحاد والتجريد مبنى على التعدد وهما متنافيان وذلك لان المعنى المعبر عنه في الالتفات بالطريق الاول والثاني واحد والمعبر عنه باللفظ الدال على المنتزع منه وباللفظ الدال على المنتزع متعدد بحسب الاعتبار اذ يقصد ان المجرد شئ آخر غير المجرد منه (قوله قلنا لاينا في الخ) اي قلنا الالتفات لاينا في التجريد (قوله على ما ذكرنا) اي على مقتضى ما ذكرنا من تعريف التجريد فانه قديقتضى انه قد يجامعه الالتفات اذ المراد بالاتحاد في الالتفات الاتحاد في نفس الامر لا الاتحاد فيه وفي الاعتبار والمراد بالتعدد في التجريد التعدد بحسب الاعتبار لا في نفس الامر ايضا حتى ينافي الالتفات والحاصل ان ما في البيت تجريد نظرا للتغاير الادعائى والالتفات نظرا للاتحاد الواقعي وفي بعض الحواشي ليس مراد الشارح بعدم منافاة الالتفات للتجريد انه يجوز اجتماعهما في لفظ واحد قصدا بل مراده ان الالتفات لاينا في احتمال التجريد فكما صح في البيت الالتفات يصح فيه التجريد على البدلية لا على الاجتماع وذلك لان من المواد ما يصلح لقصد التجريد فقط ومنها ما يصلح للالتفات فقط ومنها ما يصلح لهما معا فالاول كان قد قدم في قولهم من فلان صديق حليم اذ لامعني للالتفات فيه لاتحاد الطرفين فيه اذ هما معا غيبة والثاني كقوله تعالى انا اعطيتك الكوثر فصل لربك اذ لامعني للانتزع والتجريد

(وقيل تقديره او يموت
بنى كريم) فيكون من
قبيل لي من فلان
صديق حليم فلا يكون
قسما آخر (وفيه نظر)
لحصول التجريد
وتتمام المعنى بدون هذا
التقدير (ومنها) ما
يكون بطريق الكناية
(نحو قوله ياخير من
يركب المطى ولا يشرب
كاسا بكف من خلا)
اي يشرب الكأس
يكف الجواد انتزع
منه جواد اي شرب
هو بكفه على طريق
الكناية لانه اذا في هذه
الشرب بكف البخل
فقد اثبت له الشرب
بكف كريم

فيه بان يقال انتزع تعالى من ذاته ربالمبالغة في ربوبيته للنبي صلى الله عليه وسلم لانه يلزم الامر بالصلاة للرب المنتزع والثالث كالمثال الذي نحن بصدد البحث فيه وهو لئن بقيت لارحان بغزوة الخ فان المتكلم بهذا الكلام يحتمل انه قصد المبالغة في وصف نفسه بالكرم حتى انتزع من نفسه كرميا آخر فيكون مجريدا ويحتمل انه اراد التنطع في التعبير ومحويل الكلام من اسلوب الى اسلوب آخر جديد فيكون التفاتا واما كون الالتفات والتجريد مجتمعان في مادة فصدا فلا يصح انتهى كلامه قال العلامة عبد الحكيم والصواب ان اجتماعهما واقع في صورة يكون الاسلوب للنقل اليه دالا على صفة كما فيما نحن فيه فهو يعنى قوله كرم التفات من حيث انه انتقل من التكلم للغيبة وتجريد من حيث التعبير بصيغة الصفة لاجل المبالغة في الكرم ولا يرد ما قيل ان الالتفات يقتضى الاتحاد والتجريد يقتضى التغاير ولو ادعاه وينهما تناف لانه انما يلزم ذلك لو كان اعتبار المتنافيين من جهة واحدة بحسب اقتضاء المقام وهنا ليس كذلك لما علمت ان الالتفات من حيث انه انتقل من التكلم للغيبة لاجلى تجديد الاسلوب والتجريد من حيث التعبير بصيغة الصفة لاجل المبالغة في الكرم مثالا وبهذا تعلم ان قول الشارح قلنا لا ينافى التجريد معناه قلنا ان الالتفات لا ينافى التجريد وانه يجوز اجتماعهما معاني مادة قصدنا والحاصل ان التنافي انما ياتي لو كان المقام مقتضيا لهما بجهة واحدة واما اجتماعهما في مادة كل واحد باعتبار فلا ضرر فيه (قوله على ما ذكرنا) فيه انه لم يتعرض لعدم المناقاة سابقا فالاولى لا ينافى التجريد بالمعنى المذكور وقد يجاب بان المراد على مقتضى ما ذكرنا من تعريف التجريد كما مر (قوله فيكون من قبيل لى من فلان صديق حليم) اى فيكون مثله من جهة ان من داخله على المنتزع منه في كل وذلك لان المقدور كالمذكور (قوله وفيه نظر) اى وفي هذا القيل نظر (قوله لحصول التجريد وتتمام المعنى بدون هذا التقدير) اى ومن المعلوم ان تقدير شئ زائد في الكلام انما يحتاج اليه عند عدم تمام المعنى بدون واما ما كان هذا الكلام يفهم منه ان المتكلم جرد من نفسه كرميا آخر بلا تقدير الجورور بن لانه عادل بين كونه يحوى الغنائم او يموت الكرم والجارى على الاسن ان يقال لا بدلى من الغنمة او الموت فيفهم منه ان المراد بالكرم نفسه والمدح المستفاد من التعبير بلفظ الكرم يقتضى المبالغة الصحيحة للتجريد (قوله ومنها ما يكون بطريق الكناية) اى محووبا بطريق الكناية اى تجريد معه كناية بان ينتزع المعنى ثم يعبر عنه بكناية كما انه يعبر عنه بصريح (قوله محو قوله) اى قول الشاعر وهو الاهشى (قوله المطى) جمع مطية وهى المركوب من الابل (قوله ولا يشرب كأسا بكف من بخلا) اى بكف من هو موصوف بالخل وحاصله ان ذلك المدوح وهو المخاطب من اهل الشرب والشان ان الانسان يشرب بكف نفسه فانترع الشاعر من ذلك المدوح شخصا كرميا يشرب من كفه المدوح مبالغة في كرمه فصار الاصل ويشرب بكف كرم

ومعلوم انه يشرب
بكفه فهو ذلك الكرم
وقد خفي هذا على
بعضهم فزعم ان
الخطاب ان كان لنفسه
فهو تجريد والافليس
من التجريد في شئ
بل كناية عن كون
المدوح غير مخمّل
واقول الكناية
لانتافى التجريد على
ما قررنا ولو كان
الخطاب لنفسه لم يكن
فسيما بنفسه بل داخلا
في قوله

ثم عبر عن ذلك المعنى بالكنية بان اطلق اسم الملزوم وهو نفي الشرب بكفه البخل
واريد اللازم وهو الشرب بكف الكريم فالتجريد مقدم على الكنية قصد الكن
في توجيه كون التركيب محتويا عليهما يقدم توجيه الكنية كما فعل الشارح فقوله اى
يشرب الكأس بكف الجواد اشارة للمعنى الكنائى والكأس انا، مملو، من خمر (قوله
انتزع) اى الشاعر وقوله منه اى من المخاطب وقوله جواد اى آخر غير المخاطب الممدوح
وقوله يشرب هو اى الممدوح وقوله بكفه اى بكف ذلك الجواد المنتزع (قوله على طريق
الكنية) اى وجرى في افادة هذا المعنى على طريق الكنية حيث اطلق اسم الملزوم
الذى هو نفي الشرب بكف البخل على اللازم وهو الشرب بكف الكريم ومعلوم انه
يشرب بكف نفسه فيكون المراد بالكريم نفسه ففيه تجريد (قوله لانه اذا نفي الخ) اى
وبيان جريانه على طريق الكنية ان المخاطب اذا نفي عنه الشرب بكف البخل بقوله
ولا يشرب كأسا بكف من بخلافه اثبت له الشرب بكف كريم وذلك لان المخاطب
لما تحقق له الشرب في نفس الامر لكونه من اهل الشرب ولم يكن شره بكف بخل
فقد كان بكف كريم اذ لا واسطة بينهما (قوله فهو ذلك الكريم) اى فهو حينئذ ذلك
الكريم في نفس الامر والحاصل ان الشاعر قد جرد كرىما آخر من المخاطب وكفى
عن شره بكفه المستلزم له نفي الشرب بكف البخل ولا منافاة بين الكنية وكون المكنى
عنه مجردا من غيره فانه كما يصح التعبير عن المجرد بالتصريح يصح بالكنية فلو امتنع التعبير
عن المجرد بالكنية لامتنع بالتصريح (قوله وقد خفي هذا) اى كونه انتزع منه جوادا
على طريق الكنية الذى يفهم منه اجتماع التجريد والكنية (قوله على بعضهم)
هو العلامة الخلقى (قوله فزعم الخ) حاصله ان الخلقى زعم ان كلام المصنف في جعل
هذا اى قوله ولا يشرب كأسا بكف من بخلا تجريدا فى الكنية لا يصح لان الخطاب
فى قوله ياخير من يركب المطى ان كان لنفسه فهو مجريد لانه صير نفسه امامه فخاطبها
وانما يصيرها كذلك بالتجريد واذا كان هذا مجريدا فقوله ولا يشرب كأسا بكف من بخلا
كنية عن الكريم فيكون وصفا للمجرد اولا ولا تجريد فى الكنية نفسها لان التجريد
وقع اولا والكلام فى كون الكنية تتضمن تجريدا مستقلا ولم يوجد على هذا وان كان
الخطاب لغيره كان قوله ولا يشرب كأسا بكف من بخلا كناية عن الكريم الذى هو ذلك
المخاطب بواسطة دلالة على انه يشرب بكف كريم مع العلم بان الكف كفه وليس
من التجريد فى شئ (قوله واقول) اى فى الرد على ذلك البعض (قوله الكنية لا تنافى
التجريد) رد لقوله والا فليس الخ وقوله ولو كان الخطاب لنفسه الخ رد لقوله ان كان
الخطاب لنفسه فهو مجريد وحاصل كلام الشارح اختيار ان الخطاب لغيره والتجريد
حاصل وكونه كناية لا ينافى التجريد وان كون الخطاب لنفسه صحيح والتجريد حاصل
معه الا انه لا يصح حل كلام المصنف عليه لانه لا يكون حينئذ قسما برأسه والمصنف جعله

(ومنا مخاطبة الانسان
نفسه) وبيان التجريد
في ذلك ان ينتزع من
من نفسه شخصا آخر
مثله في الصفة التي
سبق لها الكلام ثم مخاطبه
(كقوله لا خيل عندك
تهديها ولا مال) فليسعد
النطق ان لم يسعد
الحال اي الغنى انتزع
من نفسه شخصا آخر
مثله في فقد الحيل والمال
ومخاطبه (ومنه) اي
ومن المعنوي (المبالغة
المقبولة) لان الردودة
لا تكون من الحسنات
وفي هذا اشارة الى
الرد على من زعم ان
المبالغة مقبولة مطلقا
وعلى من زعم انها
مردودة مطلقا ثم انه
فسر مطلق المبالغة
وبين اقسامها والمقبول
منها والمردود فقال
(والمبالغة) مطلقا
(ان يدعى لوصف
بلوغه في الشدة
او الضعف حدا

فسميا برأسه (قوله ومنها مخاطبة الانسان نفسه) اي من اقسام التجريد ما تداخل عليه
مخاطبة الانسان لنفسه لان مخاطبة ليست من انواع التجريد وانما تداخل عليه وذلك لان
المخاطب يكون امام الانسان ولا يخاطب نفسه حتى يجعلها امامه ولا يجعلها امامه حتى
يجرد منها شخصا آخر يكون مثله في الصفة التي سبق لها الكلام لتتمكن من خطابه
وحينئذ فمخاطبة الانسان نفسه تستلزم التجريد (قوله مثله في الصفة التي سبق الخ) اي
كفقد المال والخيل في البيت الاثني (قوله لا خيل عندك تهديها ولا مال) اي لا خيل
ولامال عندك تهديه للمادح فاذا لم يكن عندك شيء من ذلك تواسى به المادح فواسه
بحسن النطق (قوله اي الغنى) تفسير للحال والمعنى فليحسن النطق بالاعتذار بالفقر
على عدم الاهداء ان لم يعن الحال الذي هو الغنى على الاهداء اليه لعدم وجدانه وعبرة
الاطول المراد بالحال الفقر والمعنى فليسعد النطق بالاعتذار بالفقر على عدم الاهداء
ان لم يعن الحال الذي هو الفقر على الاهداء اليه وقته ان الفقر لا يساعد ولا يعين على
الاهداء وانما الذي يساعد ويعين عليه الغنى الذي هو عاظمه فتأمل (قوله المقبولة اي
وهي الاغراق والتبليغ وبعض صور الغلو (قوله لان الردودة الخ) علة لمخذوف اي
وقيد بالمقبولة لان الردودة وهي بعض صور الغلو لا تكون الخ لان الغلو كما سيأتي ان كان
معها لفظ يقربها من الصحة او تضمنت نوعا حسنا من التخييل او خرجت من مخرج الهزل
والخلاعة قبلت والاردت (قوله وفي هذا) اي التقييد بالمقبولة (قوله ان المبالغة مقبولة
مطلقا) اي سواء كانت تبليغا او اغراقا او غلوا وذلك لان حاصلها ان يثبت في الشيء
من القوة او الضعف ما ليس فيه وخير الكلام ما بواغ فيه واعذب الحديث اكذبه
مع ايهام الصحة وظهور المراد وحينئذ فتكون من الحسنات مطلقا وانما قلنا مع
ايهام الصحة وظهور المراد لان الكذب المحض الذي قصد ترويح ظاهره مع
فساده لم يقل احد من العقلاء انه مستحسن (قوله وعلى من زعم انها مردودة مطلقا)
اي لان خير الكلام ما خرج مخرج الحق وجاء على منهج الصدق ولا خير في كلام
اوهم كذبا او حقه كما يشهد له قول حسان رضى الله تعالى عنه

* وانما الشعر لب المر، يعرضه * على المجالس ان كسبا وان حقا *
* فان اشعر بيت انت قائله * بيت يقال اذا انشدته صدقا *

والذي فيه مبالغة لاصدق فيه فهو ليس من اشعرييت فهذان قولان مطلقان
والمختار ان المبالغة منها مقبولة ومنها مردودة كما اشار اليه المصنف (قوله ثم انه فسر
مطلق المبالغة) اي ولذا اتى بالاسم الظاهر فقال والمبالغة الخ ولم يأت بالضمير بحيث
يقول وهي لئلا يعود على المقبولة (قوله مطلقا) اي سواء كانت مقبولة او مردودة
(قوله ان يدعى لوصف) ضمن يدعى معنى يثبت فعده باللام اي ان يثبت لوصف
بالدهوى لا بالتحقيق وقوله بلوغه نائب فاعل يدعى اي انه بلغ وقوله في الشدة الخ

مستحيلا او مستبعدا)
وانما يدعى ذلك (لثلا
يظن انه) اى ذلك
الوصف (غير متناه
فيه) اى فى الشدة
او الضعف وتذكير
الضمير وافراد به اعتبار
عوده الى احد الامرين
وتحصير (المبالغة
فى التبليغ والاغراق
والغلو) لا بمجرد
الاستقراء بل بالدليل
القطعى وذلك (لان
المدعى ان كان ممكنا
عقلا وعادة فتبليغ
كقوله فعادى) يعنى
الفرس (عداء) هو
الموالاتة بين الصيدين
يصرع احدهما على
اثر الاخر فى طلق
واحد (بن ثور) يعنى
الذكر من بقر الوحش
(ونجمة) يعنى الانثى
منها (دراكا) اى

فى معنى من اى بلغ ووصل من مراتب الشدة او الضعف حدا اى طرفا ومكانا مستحيلا
او مكانا مستبعدا يقرب من المحاذ والامثلة المذكورة كلها للشدة ولم يمثل للضعف
(قوله حدا مستحيلا) اى عقلا وعادة كما فى الغلو وعادة لاعقلا كما فى الاغراق وقوله
او مستبعدا اى بان كان ممكنا عقلا وعادة الا انه مستبعد كما فى التبليغ (قوله وانما يدعى
ذلك) اى بلوغ الوصف لتلك المنزلة لدفع توهم ان ذلك الوصف غير متناه فيه اى غير
بالغ فيه النهاية بل هو متوسط اودون المتوسط واتى الشارح بذلك اشارة الى ان قول
المصنف لثلا يظن ليس داخل فى حد المبالغة بل التعريف تم بدونه وانه بيان للعلة التى
تحمل التبليغ على إيجاد المبالغة وبه اندفع ما يقال ان المبالغة المطابقة لا يشترط فيها
ذلك واختار العصام فى الاطول ان هذا التعليل من جملة الحدود انه احتراز بذلك
عن دعوى بلوغ الوصف حدا مستحيلا او مستبعدا مع الغفلة عن قصد دفع الظن
المذكور فلا تكون مبالغة والحاصل ان الدعوى المذكورة ان قصد بها دفع الظن
المذكور كانت مبالغة وان لم يقصد بها ذلك بل غفل عن ذلك القصد فلا تكون مبالغة
هذا محصل كلامه (قوله وتذكير الضمير) اى فى فيه (قوله باعتبار عوده الى احد
الامرين) اى فكأنه قال لثلا يظن انه غير متناه فى احد الامرين والاخذ مذكر مفرد
وظاهر كلامه انه اذا ذكر متعاطفان باويعاد الضمير على احدهما مطلقا وهو ما اقتضاه
كلام كثير ونقل السيوطى فى النكت من ابن هشام ان افراد الضمير فى المتعاطفين باو اذا
كانت للابهام كما تقول جاءنى زيد او عمر وفاكرته اذ معنى الكلام جاءنى احدهما
فاكرته ذلك الاحد فان كانت للتقسيم عاد الضمير عليهما معا كما فى قوله تعالى ان يكن
غنيا او فقيرا فالله اولى بهما فتحكمهما حكم الواو فى وجوب المطابقة (قوله فى التبليغ)
هو مأخوذ من قولهم بلغ الفارس اذا مديده بالعنان ليرداد الفرس فى الجرى
(قوله والاغراق) مأخوذ من قولهم اغترق الفرس اذا استوفى الحد فى جريه (قوله
والغلو) مأخوذ من قولهم غلا فى الشيء اذا تجاوز الحد فيه (قوله لا بمجرد الاستقراء)
اى الحالى عن الدليل العقلى وقوله بل بالدليل القطعى اى مع الاستقراء وفى نسخة العقلى
(قوله وذلك) اى وبيان ذلك اى انحصار المبالغة فى الاقسام الثلاثة بالدليل العقلى
(قوله لان المدعى) اى وهو بلوغ الوصف الى النهاية شدة او ضعفا (قوله فتبليغ) اى
فدعوى بلوغه ما ذكر تسمى تبليغا لان فيه مجرد لزيادة على المقدار المتوسط فناسب
معناه اللغوى المتقدم (قوله كقوله) اى كقول الشاعر وهو امرؤ القيس يصف
فرس له بانه لا يعرق وان اكثر العدو (قوله فعادى عداء) اى والى ذلك الفرس يقال
والى بين الصيدين اذا جرح احدهما على اثر الآخر فى طلق واحد اى اذا لقي احدهما
على وجه الارض اثر الآخر فى شوط واحد من غير ان يتخلله وقفة لراحة ومحوها
(قوله بن ثور) متعلق بعادى اى والى بن ثور ونجمة اى صرع احدهما اى القاء

(فلم ينضح بما فيفسل
مجزوم معطوف على
ينضح اي لم يمرق فلم
يفسل ادعى ان فرسه
ادرل ثورا ونجعة في
مضمار واحد ولم يمرق
وهذا ممكن عقلا
وعادة) وان كان ممكنا
عقلا لاعادة فاغراق
كقوله * ونكرم جارنا
مادام فينا (ونتبعه)
من الاتباع اي نرسل
(الكرامة) على اثره
(حيث مالا) اي سار
وهذا ممكن عقلا لاعادة
بل في زماننا يكاد يلحق
بالمتمتع عقلا اذ كل
ممكنا عادة ممكن عقلا
(وهما) اي التبليغ
والاغراق (مقبولان
والا) اي وان لم يكن
ممكنا لعقلا ولاعادة
لامتناسع ان يكون
ممكنا عادة متمتع عقلا
اذ كل ممكن عادة ممكن
عقلا ولا ينعكس
(ففلو كقوله

على وجه الارض هلى اثر الآخر في طلق واحد اي شوط واحد (قوله دراكا) بـكسر
الـدال على وزن كـتـاب فالـسـم والظـاهـر انـه تـأكـيـد لقوله عداه لان معنى التناسع يفهم
من الموالاة خصوصاً مع اعتبار الكون على الاثر فيها واذكر بعض شراح ديوان امرئ
القيس انه لم يرد الموالاة بين ثور ونجعة فقط وانما اراد التكثير من النعاج والثيران
والدليل على ذلك قوله دراكا ولو اراد ثورا ونجعة فقط لاستغنى بقوله فعادى عدا وانما
يريد ان الموالاة بين الصيدين اتبع بعضها بعضها فيفيد انه قتل الكثير في طلق واحد
وحينئذ فهو غير تأكيد لقوله عدا تأمل (قوله فلم ينضح) اي لم يرشح ذلك الفرس الذي
عادى بين الصيدين بخروج ماء اي عرق واعلم ان نضح ان كان بمعنى رش كان من باب
ضربت وان كان بمعنى رشح كما هنا كان من باب قطع (قوله فيفسل) يحتمل انه اراد
بالفسل المنقى غسل العرق ويكون تأكيداً لنقى العرق ويحتمل انه اراد به الفسل بالماء
القراح اي لم يصبه وسمح العرق واثره حتى يحتاج للفسل بالماء القراح (قوله ادعى ان
فرس ادرل ثورا ونجعة) اي اثوارا ونفاجا على الاحتمالين السابقين في قوله دراكا (قوله
في مضمار) اي في شوط (قوله وهذا) اي مادام ممكن عقلا وعادة اي وان كان وجود
تلك الحالة في الفرس في غاية الندور عادة (قوله وان كان) اي المدعى وهو بلوغ الوصف
الى النهاية شدة او ضعفاً (قوله فاغراق) اي فدعوى بلوغه الى حيث يستحيل بالعادة
تسمى اغرافاً لان الوصف بلغ الى حد الاستغراق حيث خرج عن المعتاد فناسب معناه
اللاغوى المتقدم (قوله كقوله) اي الشاعر وهو عمرو بن الايهم التغلبي (قوله مادام
فينا) اي مادام مقيماً فينا اي معنا وفي مكاننا (قوله حيث مالا) اي حيث رحل عنا
وسكن مع غيرنا واتباع الكرامة له ارسالها اليه وبعثها في اثره فقد ادعى الشاعر انهم
يكرمون الجار في حالة كونه مقيماً عندهم وفي حالة كونه مع غيرهم وارتحالهم عندهم
فالوصف المبالغ فيه كرمهم ولاشك ان اكرام الجار في حالة كونه مع الغير وارتحالهم عندهم
محال عادة حتى انه يكاد ان يلتحق بالحال عقلا في هذا الزمان لان طباع النفوس هلى
الشح وهم مراعاة غير المكافاة واعلم ان هذا البيت انما يصلح مثالا للاغراق اذا حل
قوله ونتبعه الكرامة حيث مال هلى ان المراد ارسال الاحسان اليه الدافع لحاجته
وحاجة عياله بعد ارتحالهم عندهم وكونه مع الغير واما ان حل على ان المراد اعطاء الجار
الزاد عند ارتحالهم وسفره الى اي جهة فلا يصلح مثالا لان هذا لا يستحيل عادة اذ هذا
شائع عند الاسخيا واصحاب المروآت (قوله وهما مقبولان) اي لعدم ظهور الكذب
فيهما الموجب لردواهما ان ما ذكره من المقبول والمردود انما هو بالنظر الى البديع
واعتبارات الشعر واما بالنظر لبيان فالكل مقبول لانها ليست جارية على معانيها
الحقيقية بل كنايةات او مجازات بالنظر للمواد والامثلة فقوله تعالى يكاد يتيهاضى مجاز
مركب عن كثرة صفاء ونوره وقوله عقدت سنانكها البيت مجاز عن كثرة الغبار فوق

رؤس الجياد وقوله بخيل لي البيت مجاز عن طول سهره وكثرة نظره الى الكواكب (قوله
 اي وان لم يكن ممكننا لعقلا ولا عادة) هذا في القسم الاول اعني قوله وان كان ممكننا عقلا
 وعادة وترك في القسم الثاني اعني قوله وان كان ممكننا عقلا لا عادة بان يقول اي وان لم يكن
 ممكننا لعقلا ولا عادة او عادة لا عقلا لا يتصور ان يكون شيء ممكننا عادة متمنع عقلا كما اشار له
 الشارح بقوله لامتناع الخ فهو علة لمحدوف اي وترك في القسم الثاني لامتناع الخ
 او انه علة لاقتصاره في تفسير والاعلى ما ذكره فيه (قوله اذ كل ممكن عادة ممكن عقلا) اي
 لان الامكان العادي ان يكون الامكان بمحكم الوقوع في اكثر الاوقات اودائما (قوله
 ولا ينعكس) اي عكسا كليا فليس كل ممكن عقلا ممكننا عادة لان دائرة العقل اوسع من العادة
 (قوله فغلو) اي فهو غلو اي ان ادعا بلوغ الشيء الى كونه غير ممكن عقلا وعادة يسمى
 بالغلو تجاوزه حد الاستحالة العادية الى الاستحالة العقلية فناسب معناه الغوى المتقدم
 (قوله كقوله) اي الشاعر وهو ابونواس وهو الحسن بن هاني لقب بابي نواس لانه
 كان له عدنان تنوسان اي تحرر كان على عاتقه وهذا البيت من قصيدة له في مدح
 هارون الرشيد بانه اخاف الكفار جميعا من وجد منهم ومن لم يوجد وانما مثل بهذا
 البيت ولم يكتبه بامثلة الاقسام الآتية لانه مثال للمبالغة المردودة حيث لم يدخل عليها
 ما يقربها الى الصحة ولم تتضمن تخيلا حسنا ويمكن ان يريد الشاعر انه تخافك النطف
 التي لم تخلق فلم تخرج من خوفك الى ساحة الوجود فيتضمن تخيلا حسنا اه اطول
 (قوله واخفت اهل الشرك) اي ادخلت في قلوبهم الخوف والرعب بطشك وهيبتك
 قوله حتى انه) بكسر هـ ان لدخول اللام في خبرها وحينئذ فهي ابتدائية (قوله
 النطف) جمع نطفة وهي الماء الذي يخلق منه الانسان وقوله التي لم تخلق اي لم يخلق
 منها الانسان بعد اولم تخلق هي بنفسها اي لم توجد فقد بالغ في اخافته اهل الشرك
 حيث صيره تخافه النطف التي لم توجد ومعلوم ان خوف النطف محال لان شرط
 الخوف عقلا الحياة فبستهيل الخوف من الموجود الموصوف بعدمها فضلا عن خوف
 المعدوم فهذه المبالغة غلو مردود لعدم اشتماله على شيء من موجبات القبول الآتية
 (قوله منها ما ادخل عليه ما يقرب به الى الصحة) اي من تلك الاصناف صنف ادخل
 عليه لفظ يقرب الامر الذي وقع فيه الغلو الى الصحة اي الى امكان وقوعه (قوله نحو
 لفظه يكاد) اي ولفظة لو ولولا وحرف التشبيه (قوله يكاد زيتها يضيء ولو
 لم تمسسه نار) المبالغ فيه اضاءة الزيت كاضاءة المصباح من غير نار ولا شئ ان اضاءة
 الزيت اضاءة كاضاءة المصباح بلا نار محال عقلا وعادة فلو قيل في غير القرآن هذا
 الزيت يضيء كاضاءة المصباح بلا نار لرد وحيث قيل يكاد يضيء افاد ان المحال لم يقع
 ولكن قرب من الوقوع مبالغة لان المعنى يقرب زيتها من الاضائة والحال انه لم تمسسه
 نار ومعنى قرب المحال من الوقوع توهم وجود اسباب الوقوع وقرب المحال من الوقوع

واخف اهل الشرك
 حتى انه * الضمير للشان
 (تخافك النطف التي
 لم تخلق) فان خوف
 النطفة الغير المخلوقة
 متمنع عقلا وعادة
 (والقبول منه) اي
 من الغلو (اصناف منها
 ما ادخل عليه ما يقرب به
 الى الصحة نحو لفظه
 يكاد في قوله تعالى يكاد
 زيتها يضيء ولو لم
 تمسسه نار ومنها ما
 تضمن نوعا حسنا من
 التخييل كقوله عقدت
 سنا بكهما) اي حوافر
 الجياد (عليها) يعني
 فوق رؤسها عثبرا *
 بكسر العين اي غبارا
 ومن لطائف العلامة
 في شرح المفتاح العثير
 القيسار ولا تفصح فيه
 العين

والطف من ذلك
ما سمعت ان بعض
البغاليين كان يسوق
بغلته في سوق بغداد
وكان بعض عدول
دار القضاء حاضرا
فضرطت البغلة
فقال البغال على
ما هو ذأبهم بلحمة
العدل بكسر العين
يعنى احد شق الوقر
فقال بعض الظرفاء
على الفور افتح العين
فان المولى حاضر
ومن هذا القبيل
ما وقع لي في قصيدة
*علافا صبح يدعو
الورى ملكا* ورتنا
قحواعينا غدا ملكا
ومما يناسب هذا
المقام ان بعض
اصحابي ممن الغالب
على لهجتهم امالة
الحركات نحو الفتحة
اتاني بكتاب فقلت

قريب من الصحة اذ قد تكثر اسباب الوهم التخيل بها وقوعه ولو كان لا يقع قيل
ان المصنف لما مثل بالآية كان ينبغي له ان يقول منها ما ادخل عليه ما يخرج
عن الامتناع بدل قوله ما يقر به الى الصحة تأدبا اذ صحة كلام الله لا مز يد عليها فكيف
يقال فيه ما يقر به الى الصحة ثم ان ما ذكر من كون اضاءة الزيت كاضاءة المصباح بلا نار
محالا عقلا غير ظاهر لصحة اتصاف كل جسم بما تصف به الآخر ولصلاحيته قدرة المولى
لذلك اللهم الان ياد بالاستحالة العقلية الاستحالة في عقول العامة تأمل (قوله ومنها
ما تضمن نوعا حسنا من التخيل) اي ومن اصناف الغلو المقبولة الصنف الذي تضمن
نوعا حسنا من تخيل الصحة وتوهمها ليكون ما اشتمل على الغلو يسبق الى الوهم
امكانه لشهود شئ يغافل الوهم فيه فيتبادر صحته كما يذاق من المثال وقيد المصنف
بقوله حسنا اشارة الى ان تخيل الصحة لا يكفي وحده اذ لا يخلو عنه محال حتى اخافة
الظف فيما تقدم وانما المعتبر ما يحسن لصحة مغالطة الوهم فيه بخلاف ما يبدو وانتفاؤه
للوهم باذن التفات كافي اخافة الظف فليس التخيل فيه على تقدير وجوده فيه حسنا
فلا يقبل لعدم حسنه أه يعقوب (قوله كقوله) اي الشاعر وهو ابو الطيب المتنبي
(قوله سنابكها) جمع سنبك وهو طرف مقدم الحافر فقول الشارح اي حوافر الجياد
اي اطراف مقدم حوافر الخيل الجياد (قوله عثيرا) مفعول عقدت وقوله بكسر
العين اي وسكون الثاء المثلثة وفتح الياء المشاة من تحت وتام البيت كما يأتي لو تبنخى
عنه عليه لامكننا اي لو ترى ذلك الجياد سيرا مسرعا على ذلك العثير لامكن ذلك العنق
اي السير ادعى ان الغبار المرتفع من سنابك الخيل قد اجتمع فوق رؤوسها متراكما كثفا
بحيث صار ارضا يمكن ان تسير عليه الجياد وهذا ممتنع عقلا وعادة لكنه يخيّل الوهم
تخيلا حسنا من ادعاء كثرته وكونه كالارض التي في الهواء صحته فلا يحمله حتى يلتفت
الى القواعد فصار مقبولا ولقائل ان يقول ان الاستحالة هنا انما هي عادية لا مكان
مشي الخيل وعنقها في الهواء والريح فضلا عما اذا وجد جسم آخر معه كالغبار واجيب
بما تقدم من ان المراد بالاستحالة العقلية الاستحالة ولو في عقول العامة فتأمل (قوله
ومن لطائف العلامة) اي الشيرازي لما في ذلك من التورية لان قوله ولا تفتح فيه العين
له معنيان قريب وهو النهي عن فتح العين الجارحة في الغبار لئلا يؤذيها بدخوله فيها
وليس هذا مرادا وبعيد وهو النهي عن فتح العين في هذا اللفظ اي لفظ عثير لئلا
يلزم تحريف اللفظ عن وضعه وهو المراد لان قصده ضبط الكلمة ويحتمل ان المراد
لما في ذلك من التوجيه وهو احتمال الكلام لمعنيين ليس احدهما اقرب من الآخر
بناء على استواء المعنيين هنا (قوله والطف من ذلك) اي مما ذكره العلامة (قوله
البغاليين) اي الذين يسوقون البغال (قوله فضرطت البغلة) اي اخرجت ريحا
من جوفها بصوت (قوله فقال البغال) اي على عادة امثاله عند فعل البغلة ذلك

لمن هو فقال لمولانا
 عمر بفتح العين
 فضحك الحاضرون
 فنظر الى كالمتعرف
 عن سبب ضحكهم
 المسترشد لطريق
 الصواب فرمى
 اليه بعض الجفن
 وضم العين فتفطن
 للقصود واستظرف
 ذلك الحاضرون
 (لوتبني) اي تلك
 الجياد (هنا) هو
 نوع من السير (عليه)
 اي على ذلك العنبر
 (لامكننا) اي العتق
 ادعى تراكم الغبار
 المرتفع من سنانك
 الخيل فوق رؤسها
 بحيث صار ارضا
 يمكن سيرها عليه
 وهذا ممنوع عقلا
 وعادة لكنه تخيل
 حسن (وقد اجتمعا)
 اي ادخال ما يقر
 الى الصحة وتضمن
 التخييل الحسن (في قوله)

(قوله بلحقة العدل) اي ما فعلت يقع في لحية العدل لافي وجه السائق وفيه تشبيه العدل
 برجل ذي لحية على طريق المكنية (قوله يعني) اي بلحقة العدل (قوله الوقر) اي الجمل
 بكسر الواو لهما (قوله الظرفاء) اي الخذاق (قوله افصح العين فان المولى حاضر) هذا
 الكلام يحتمل معنيين فيحتمل افصح عينك بـ المولى اي من هو اولى واحق ان يقع ذلك
 في لحية وهو الشاهد حاضرا ويحتمل افصح عين لفظ العدل لتصيب الضرطة مسمى
 هذا اللفظ فانه حاضر فان كان المعنى المراد منهما خفيا كان تورية وان كان المعنيان
 ليس احدهما خفيا عن الآخر كان توجيههما وهو اقرب هنا لصلاحية كل من المعنيين
 فهذه الحكاية محتملة للتورية والتوجيه كما ان ما ذكره العلامة كذلك الا ان هذه الحكاية
 الطيف مما ذكره العلامة لما فيها من النفطن الغريب والهجو بوجه لطيف (قوله
 ومن هذا القبيل) اي احتمال التورية والتوجيه في مادة قح العين (قوله ما وقع لي
 في قصيدة) اي في مدح ملك وهو السلطان ابو الحسين محمد كرت وقد ذكر منها في
 اول المطول سبعة ابيات (قوله علا) اي ارتفع وقوله يدعوه الوري اي الخلق وقوله
 ملكا اي ساطعا (وقوله ورثنا قهوا عينا غدا ملكا) اي فقوله قهوا عينا يحتمل
 قهوا عين لفظ ملك اي وسطه فقد بسبب الفتح ملكا فيكون معناه كذلك ويحتمل
 ان يراد قهوا عينهم فيه ونظروه فوجدوه قد تبدل وصار ملكا فينتج فيه التوجيه
 او التورية على ما تقدم والريث مصدر راث اذا ابطأ يستعمل كثيرا بمعنى الزمان لاشعار
 البطء بالزمان ويضاف للجمل نائبا عن الزمان فيقال اجلس ريث انا اكلك بكلمتين
 اي اجلس زما مقداره ما اكلك فيه كلمتين والتقدير هنا انه غدا ملكا في الزمان الذي
 مقداره ما يقفحون فيه العين كذا قال اليعقوبي وهو راجع لقول بعضهم ان ريثا يعني
 حيثما (قوله ومما يناسب هذا المقام) اي من جهة ان ضم العين فيه اشارة لمعنى حفي
 وان كانت الاشارة بغير اللفظ وليس فيه تورية ولا توجيه ولذا قال ومما يناسب ولم يقل
 ومنه (قوله على لهجتهم) اي لغتهم وكلامهم اي من قوم الغالب عليهم انهم يملون
 في لهجتهم وكلامهم بالضم نحو الفصح (قوله فقلت لمن هو) اي ممن هو (قوله فقال)
 اي ذلك الا اني بالكتاب لمولانا عمر بفتح العين وهو يعني عمر بضمة (قوله فنظر الى)
 اي فنظر ذلك القائل الى وقوله كالمتعرف اي الطالب لمعرفة سبب ضحكهم لانه خفي
 عليه (قوله المسترشد لطريق الصواب) اي الطالب لطريق الصواب الذي ينبغي عنه
 سبب ضحكهم ومعلوم ان في السبب بعد ادراكه فاشار له الشارح بضم عينه
 حسا ففهم ذلك القائل ان سبب ضحكهم قهوه لعين عمر وانه ينبغي له ضم عينه
 (قوله وضم العين) تفسير لما قبله (قوله فتفطن للقصود) وهو ضم عين عمر
 (قوله واستظرف ذلك الحاضرون) اي اعترفوا بظرافة المشير اي حذقه وفهم
 المشار اليه (قوله هو نوع من السير) اي وهو السير السريع (قوله وهذا)

يخيل لي ان سمر الشهب
في الدجى وشدت
باهدا بي اليهن اجفاني
اي يوقع في خيالي
ان الشهب محكمة
بالمسامير لانزول عن
مكانها وان اجفان
عيني قد شدت باهدابها
الى الشهب لطول ذلك
الليل وغاية سهرى
فيه وهذا تخيل حسن
ولفظ تخيل يزيد حسنا
(ومها ما اخرج مخرج
الهزل والخلاعة
كقوله اسكر بالامس
ان عزمت على الشرب
غدا ان ذا من العجب
ومنه) اي ومن المعنوى
(المذهب الكلامي
وهو ايراد حجة
للمطلوب على طريقة
اهل الكلام)

اي مشى الخيل على القبار (قوله لكنه تخيل حسن) اي نشأ من ادعاء كثرة وكونه
كالارض التي في الهواء (قوله وقد اجتمعا) اي السبيان الموجبان للقبول وهما ادخال
ما يقرب للصحة وتضمن النوع الحسن من التخيل واذا اجتمع السبيان المذكوران
في الغلو ازداد قبوله (قوله ما يقرب الى الصحة) اي كلفظ يخيل (قوله في قوله)
اي الشاعر وهو القاضي الارجاني بفتح الراء مشددة بعد همزة مفتوحة نسبة لارجان
بلدة من بلاد فارس (قوله يخيل لي) اي يوقع في خيالي وفيهمي من طول الليل وكثرة
سهرى فيه ان الشهب وهي النجوم سميت اي احكمت بالمسامير في الدجى اي ظلمة الليل
(قوله وشدت) اي ويخيل لي مع ذلك ان شدت اي ربطت اجفاني باهدابي حال كونها
مائلة اليهن اي الى الشهب اي ويخيل لي ان اجفاني مربوطة في الشهب باهدابي
ادعى الشاعر ان طول الليل وصل لحالة هي ان الشهب احكمت بالمسامير في دجاجيه
وان كثرة سهره فيه وصلت لحالة هي ان اجفانه صارت مشدودة باهدابه في الشهب
ومن المعلوم ان احكام الشهب بالمسامير في الدجى وشدة اجفانه باهداب عينه محال
لكن قد تضمن ذلك الغلو تخيلا حسنا اذ يسبق الى الوهم صحة من جهة ان هذا
لمحسوس تقع المغالطة فيه وذلك ان النجوم لما بدت من جانب الظلمة ولم يظهر غيرها
صارت النجوم كالدر المرصع به بساط اسود فيسبق الى الوهم من تخيل المشابهة
قبل الالتفات الى دليل استحالة شد النجوم بالمسامير في الظلمة صحة ذلك ولما ادعى انه
ملازم للسهر وانه لا يغتر عن رؤية النجوم في الظلمة فصارت عينه كأنها لا تطرف
نزلت اهدابه مع الاجفان بمنزلة حبل مع شئ شده بهجامع التعلق وعدم التزلزل
فيسبق الى الوهم من تخيل المشابهة بما ذكر صحة ذلك ايضا ولما تضمن الغلو الموجود
في البيت هذا التخيل الذي قريب المحال من الصحة كان ذلك الغلو مقبولا وزاد ذلك
قبولا تصريحه بان ذلك هلى وجه التخيل لاهلى سبيل الحقيقة وتخيل المحال واقعا
بمنزلة قر به من الصحة لكون ذلك في الغالب ناشئا عن تخيل الاسباب والحاصل
ان التخيل موجود في نفسه ولفظ يخيل لي يقرب من الصحة فقد اجتمع في الغلو في هذا
البيت السبيان الموجبان لقبوله (قوله محكمة بالمسامير) اي في ظلم الليل وهذا محال لان
الظلمة عرض والنجوم اجرام لكن المتكلم لما رأى اجر اما ايضا كالجواهر مسمرة
في جرم اسود كبساط تخيل الوهم ان النجوم في الظلمة كذلك قبل الالتفات الى استحالة
ذلك (قوله قد شدت باهدابها الخ) اي وشدة الاجفان باهدابها في النجوم مستحيل
لكن لما رأى المتكلم اجر اما معلقة باحبال في اجرام تخيل الوهم ان الاجفان مع الاهداب
كذلك (قوله حسن) اي يدرك حسنه الذوق (قوله ومنها) اي من اصناف الغلو
المقبول (قوله ما اخرج مخرج الهزل) اي الصنف الذي اخرج على سبيل الهزل وهو
الكلام الذي لا يراد به الا المطاوعة والضمك وليس فيه فرض صحيح واما الخلاعة فهي

عدم المبالة بما يقول القائل لعدم المانع الذي يمنع من غير الصدق (قوله اسكر بالامس
ان عزمتم على الشرب) هذا مبالة في شغفه بالشرب فادعى ان شغفه بالشرب وصل
لحالة هي انه يسكر بالامس عند عزمه على الشرب فدا ولا شك ان سكره بالامس عند
عزمه على الشرب غدا محال ان اريد بالسكر ما يترتب على الشرب وهو المقصود
هنا ولكن لما اتى بالكلام على سبيل الهزل اى لمجرد تحسين المجالس والتضاحك وعلى
سبيل الخلعة اى عدم مبالاته بقبيح ينهى عنه كان ذلك الغلو مقبولا لان ما يوجب
التضاحك من المحال لا يعد صاحبه موصوفاً بنقيصة الكذب عرفاً وانما يقبل الغلو
الخارج عن المسوغ لانه كذب محض والكذب بالامسوغ نقيصة عند جميع العقلاء
ان قلت هذا الكلام نفس الهزل فكيف يقال اخرج مخرج الهزل قلت الهزل اعم
 مما يكون من هذا الباب وخروج الخاص مخرج العام بمعنى موصوفاً بما فى العام
لوجوده فيه صحيح (قوله ان ذا) اى سكره بالامس اذا عزم على الشرب غدا من العجب
اكد كونه من العجب مع انه لاشبهة في كونه عجبا لانه حكم على الامر المحقق المشار له
بقوله ذاوا الحكم عليه ولو بكونه من العجب مما ينكر لانكار وجود ذلك الامر قاله فى الاطول
(قوله وهو اراد حجة المطلوب) اللام بمعنى على متعلقة بحجة وقوله على طريقة اهل
الكلام متعلق بايراد واعلم ان اراد الحجة بالمطلوب متعلق باداء اصل المعنى وكونها على
طريقة اهل الكلام من المحسنات المغنوية لان المحاورة لا تتوقف على كونها على
طريقتهم وان كان مرجعه لذلك قاله عبد الحكيم وحاصله ان الحسن هو كون الدليل
على طريق اهل الكلام بان يؤتى به على صورة قياس استثنائى او افتراضى يكون بعد تسليم
مقدماته مستلزما للمطلوب واما اراد حجة ودليل للمطلوب لاعلى طريق اهل الكلام
فليس محسناً لكن الذى ذكره العلامة البيهقي ان المراد بكون الحجة على طريقة اهل
الكلام صحة اخذ المقدمات من المأثى به على صورة الدليل الافتراضى او الاستثنائى
لا وجود تلك الصورة بالفعل بل صحة وجودها من قوة الكلام فى الجملة كناية كما يؤخذ
من الامثلة انتهى (قوله وهو) اى كونها على طريقة اهل الكلام وقوله ان تكون بالثاء
المشاة فوق اى الحجة بعد تسليم مقدماتها وبعض النسخ ان يكون بالياء التحتية
والتذكير باعتبار كون الحجة بمعنى الدليل والبرهان (قوله مستلزما للمطلوب) اى استلزما
عقليا او عاديا والاستلزام العقلى غير مشروط هنا (قوله بعد تسليم المقدمات) اى
الموجودة بالفعل على صورة القياس او الأخوذة من الكلام المأثى به (قوله او كان
فيهما آلهة الا الله لفسدتا) اى لو كان فى السماء والارض آلهة غير الله لفسدتا وهذا
اشارة لقياس استثنائى ذكر شرطيته وحذف منه الاستثنائية والمطلوب لظهورهما
اى لكن وجود الفساد باطل بالمشاهدة فبطل الزوم وهو تعدد الاله وقد اشار الشارح
لذلك بقوله واللازم اى لوجود آلهة غير الله باطل فكذا المزوم (قوله لان المراد به)

اي بفسادهما وقوله خروجهما عن النظام اي وهذا النظام محقق مشاهد وقوله
فكذا الملزوم اي باطل (قوله وهذه الملازمة) اي ملازمة الفساد لتعدد الآلهة
من الامور المشهورة الصادقة بحسب العرف فقد تقر في عرف الناس ان المملكة الواحدة
اذا كان فيها ملكان لم تستمر بل تفسد وقد استمر هذا النظام العجيب طويلا ولم يحصل
فيه فساد فدل ذلك قطعا على عدم التعدد (قوله في الخطايات) اي في الامور الخطائية
المفيدة للظن وبالجملة فالملازمة في الشرط عادية والدليل اقناعي لحصوله بالمقدمات
المشهورة (قوله دون القطعيات المعتمدة في البرهانيات) اي الادلة المفيدة لليقين لان
تعدد الآلهة ليس قطعي الاستلزام للفساد لجواز عدم الفساد مع تعدد الآلهة
بان يتفقوا والحاصل ان هذا الدليل اقناعي لبرهاني وهذا بناء على ما قاله الشارح
من ان المراد بالفساد اللازم لتعدد الآلهة الخروج عن هذا النظام المشاهد واما
لو اريد به عدم الوجود اي عدم الوجود من اصله كانت الملازمة قطعية وكان الدليل
برهانيا وذلك لانه لو تعدد الاله لجاز اختلافهما ولو توافقا بالفعل وجواز الاختلاف
يلزمه جواز التمايز وجواز التمايز يلزمه عجز الاله وعجز الاله يلزمه عدم وجود السماء
والارض لكن عدم وجودهما باطل بالمساعدة فما استلزمه من تعدد الاله باطل
(قوله وقوله) اي قول النابغة الذبياني من قصيدة يعتذر فيها الى النعمان بن المنذر
ملك العرب بسبب تفيظ النعمان عليه بمدحه آل جفنة وهم قوم اصلهم من اليمن
فارتحلوا منه ونزلوا بالشام كان بينهم وبين النعمان عداوة (قوله حلفت) اي حلفت
لك بالله ما بعضتك ولا حقرتك ولا عرضت عن مدحى آل جفنة بذك وقوله فلم اترك
لنفسك ريبة اي فلم ابق عندك بسبب ذلك اليمين شكافي اني لست لك ببغض ولا عدو
والريبة في الاصل الامر الذي يرب الانسان اي يقلقه اريد بها هنا الشك كما قلنا
وقال في الاطول المعنى حلفت اني باق على محبتي واخلاصى لك الذي كنت عليه فلم اترك
بسبب هذا اليمين نفسك تهمنى بانى غيرت اخلاصى لك وابدلتك بغيرك (قوله وليس
وراء الله لمرء مطلب) اي انه لا ينبغي للمخلوف له بالله العظيم ان يطلب ما يتحقق به
الصدق سوى اليمين بالله اذ ليس وراء الله اعظم منه يطلب الصدق بالخلف به
لانه اعظم من كل شئ فلا يكون الخالف به كاذبا فاليمين به كاف عن كل عين
(قوله اللام لتوطئة القسم) بمعنى انها دالة على القسم المحذوف كما تدل التوطئة
على الموطأ له (قوله خيانة) اي غشا وعداوة وبغضا او انى رجعت عليك آل
جفنة (قوله اللام جواب القسم) اي دالة على ان المذكور بعدها جواب
القسم لاجزاء الشرط اذ هو محذوف دل عليه جواب القسم اي والله لمبلغك
تلك الخيانة اغش اي من كل غاش واكذب من كل كاذب فالفضل عليه محذوف

وهو ان تكون بعد
تسليم المقدمات
مستلزما للمطلوب
(نحو لو كان فيهما
آلهة الا الله لفسدتا)
واللازم وهو فساد
السموات والارض
باطل لان المراد به
خروجهما عن النظام
الذي هما عليه فكذا
الملزوم وهو تعدد
الآلهة وهذه الملازمة
من المشهورات
الصادقة التي يكتفى
بها في الخطايات دون
القطعيات المعتمدة في
البرهانيات (قوله
حلفت فلم اترك لنفسي
ريبة) اي شكاك (وليس
وراء الله لمرء مطلب
فكيف يخلف به كاذبا
(لئن كنت) اللام
لتوطئة القسم (قد
بلغت عنى خيانة لمبلغك
اللام جواب القسم
(الواشى اغش) من
غش اذا خان (واكذب

و لكنني كنت امرء
الى جانب من الارض
فيه) اى فى ذلك
الجانب (مسترد) اى
موضع طلب الرزق
من راد الكلاء
(ومذهب) اى موضع
ذهاب الحاجات
(ملوك) اى فى ذلك
الجانب ملوك (واخوان
اذا ما مدحتهم احكم
فى اموالهم) اتصرف
فيها كيف شئت
(واقرب) عندهم
واصير رفيع المرتبة
(كفعلك) اى كما تفعله
انت (فى قوم اراك
اصطفيتهم) واحسنت
اليهم (فلم ترهم فى
مدحهم لك اذنبوا)
اى تعابني على مدح
آل جفنة المحسنين الى
و المنعمين على كمالا
تعاب قوما احسنت
اليهم فمدحوك

(قوله ولكنني الخ) هذا شروع فى بيان السبب لمدحه آل جفنة ليكون ذلك ذريعة
لنفي اللوم عنه اى ما كنت امرأ فصدت بمدح آل جفنة التعريض بنقصك ولكنني
كنت امرأ الخ فهو استدراك على محذوف (قوله لى جانب من الارض) اى لى جهة
مخصوصة من الارض لا يشاركني فيها غيرى من الشعراء واراد بذلك الجانب
من الارض الشام (قوله اى موضع طلب الرزق) هذا بيان للمسترد فى الاصل ولكن
المراد منه هنا مجرد طلب الرزق كما ان المراد بالمذهب هنا الذهاب لقضاء الحاجات اذ المعنى
فى ذلك الجانب يذهب لطلب الحاجات والارزاق ليكون ذلك الجانب مظنة الغنى
والوجدان (قوله من راد الكلاء) بالقصر اى طلبه والكلاء الحشيش (قوله اى فى ذلك
الجانب ملوك) اشار الشارح بهذا الى ان الملوك مبتدأ حذف خبره لان من المعلوم
ان الرزق ليس من ذات المكان بل من ساكنية وهذه الجملة مستأنفة جواب لسؤال
مقدر فكانه قيل من فى ذلك الجانب الذى تطلب الرزق منه فقال فيه ملوك هذا
ويحتمل ان يكون ملوك بدلا من جانب بتقدير المضاف اى مكان ملوك او انه بدل
من مسترد ويكون باقيا على حقيقته وعلى كل من الاحتمالات الثلاثة فقد فهم المقصود
وهو ان طلب الرزق من هؤلاء الملوك (قوله واخوان) هذا اشارة الى مدح هؤلاء
الملوك بالتواضع اى فى ذلك المكان ملوك لا تصافهم برفعة الملك واخوان بالتواضع اى
انهم مع اتصافهم برفعة الملك يصيرون الناس اخوانا لهم ويعاملونهم معاملة الاخوان
بسبب تواضعهم فاندفع بذلك التقرير بما قال ان وصفهم بالاخوة بنا فى وصفهم بالملوك
للعلم بان المداح ليس بملك مثلهم فيكونهم ملوكا لا يناسب كونهم اخوانا للمداح (قوله
اذا ما مدحتهم) ما زائدة وقوله احكم بضم الهمزة وتشديد الكاف اى اجعل حاكما
فى اموالهم ومتصرفا فيها بما شئت اخذا وتركها وقوله واقرب اى بالتوفير والتعظيم
والاعطاء (قوله كفعلك فى قوم اى كما تفعله انت فى قوم اراك اصطفيتهم) اى اخترتهم
لاحسنالك وقوله فلم ترهم فى مدحهم لك اذنبوا اى فلم تعدهم مذنبين فى مدحهم اياك
واورد العلامة يس على ما ذكر من الاستدلال ما حاصله ان قوله اصطفيتهم فلم ترهم
فى مدحهم لك اذنبوا يقتضى انه قدم الاحسان لما دحيه وقوله اذا ما مدحتهم احكم
فى اموالهم يقتضى تقدم المدح على الاحسان ولا يلزم من تسليم كون المدح المترتب
على الاخسان انه لا ذنب فيه تسليم ان المدح ابتداء لاجل التوصل للاحسن لا ذنب فيه
اذ يصح ان يعاتب على الابتداء بالمدح ولا يعاتب على كونه مكافاة وحينئذ فلم يتم
الاستدلال فلو قال الشاعر ملوك حكموني فى اموالهم فمدحتهم كفعلك فى قوم الخ لكان
احسن واجيب بان المراد بقوله كفعلك فى قوم الخ انك اصطفيتهم بسبب مدحهم اياك
واحسنت اليهم بسبب المدح فمدحهم له صدر اول قبل احسانه لهم وقوله فلم ترهم
فى مدحهم لك اذنبوا اى فلم تعدهم مذنبين فى مدحهم لك اذ لو كان مدحهم لك ذنبا

لما كافأت عليه بالاحسان اليهم وحينئذ قدح القوم للمخاطب سابق على احسانه كما ان مدح الشاعر لهؤلاء الملوك سابق على احسانهم وقد سلم المخاطب ان مدح القوم للمخاطب الذي ترتب عليه احسانه لهم ليس ذنبا فيلزم ان يكون مدح الشاعر لهؤلاء الملوك الذي ترتب عليه احسانهم له غير ذنب وحينئذ قتم الاستدلال واندفع الاشكال والحاصل ان الشاعر يقول للنعمان لا تعاتبني على مدحي آل جفنة المحسنين الى كالاتعاب قوما مدحوك فاحسنت اليهم لان سبب نفي العتاب وهو كون المدح لاجل الاحسان موجود في كما وجد فيمن لم تعاتبهم (قوله احسنت اليهم مدحوك) لو قال مدحوك فاحسنت اليهم كان اولي لما قلناه واورد العلامة يس بحثا آخر وحاصله انه لا يوجد احد يرى مادحه لاجل احسانه مذنبا ولا يعاتبه على ذلك وكون الانسان لا يعاتب من مدحه لطلب احسانه لا يستلزم ان لا يعاتب من مدح غيره لطلب احسان ذلك الغير وحينئذ فلم يتم الاستدلال فكان ينبغي للشاعر ان يقول فلم يرههم مذنبين بمدحهم لك اي فلا شيء تراني مذنبا بمدحي لغيرك واجيب بان المراد بقوله فلم يرههم في مدحهم لك اذنبوا لم يرههم احد مذنبين في مدحك وانت من جملة من لم يرههم مذنبين فغير عن ذلك العموم بالمخاطب والمراد العموم كما يقال لا ترى فلانا الامصليا اي لا يريه احد الامصليا انت وغيرك واذا كان الناس لا يرون ان مادح المخاطب لاجل احسانه مذنب لزم انهم لا يرون الشاعر مذنبا بمدحه آل جفنة لاحسانهم لان سبب نفي العتاب موجود في كل وحينئذ فلا وجه ليكون المخاطب يرى الشاعر مذنبا بمدحه لهم (قوله وهذه الحججة) الظاهر ان هذا اعتراض على المصنف حيث مثل بهذه الابيات للمذهب الكلامي مع ان المذهب الكلامي هو ايراد حجة المطلوب على طريقة اهل الكلام بان يذكر قياس اقتراني او استثنائي مستلزم للمطلوب اذا سلمت مقدمانه فالمدح الكلامي من انواع القياس والمذكور هنا من قبيل التمثيل الاصولي وهو الحاق مجهول بمعلوم في حكمه لمساواته له في علة الحكم وهو قسم للقياس عند علماء المير ان فكما يقال ان البرر بوري لكونه مقننا فكذلك الارز بوي لكونه مقننا يقال هنا كذلك كما ان مدح المخاطب الاعتبار فيه لكونه لاحسان كذلك مدح الشاعر لآل جفنة لاعتساب فيه لانه لاجل الاحسان (قوله الذي يسميه الفقهاء قياسا) اي اصوليا وهو حل امر على امر في حكمه لجامع بينهما (قوله ويمكن الخ) هذا اشارة للجواب فيكنا قال لكنه يمكن رده الخ وضمير رده لما ذكر من الابيات والحججة (قوله لو كان مدحي الخ) بيان لالزام اتحاد الموجب للمدح وهو وجود الاحسان فاذا كان احد السببين ذنبا كان الآخر كذلك (قوله والالزام باطل) اي لكن الالزام وهو كون مدح القوم لك ذنبا باطل بانفاقك وقوله فكذا الملزوم اي وهو كون مدحي لآل جفنة ذنبا واذ باطل هذا الملزوم ثبت لمطلوب وهو انتفاء الذنب هني بمدحي لآل جفنة ولزم منه نفي العتاب اذ لا عتاب الا عن ذنب ويمكن رده الى صورة قياس اقتراني فيقرر هكذا مدحي لآل جفنة مدح

فكما ان مدح اولئك لا يعد ذنبا كذلك مدحي لمن احسن الى وهذه الحججة على طريق التمثيل الذي يسميه الفقهاء قياسا ويمكن رده الى صورة قياس استثنائي اي لو كان مدحي لآل جفنة ذنبا لكان مدح ذلك القوم لك ايضا ذنبا والالزام باطل فكذا الملزوم (ومنه) اي ومن المعنوي (حسن التمثيل وهو ان يدعى لوصف علة مناسبة له باعتبار لطيف) اي بان ينظر نظرا يشتمل على لطف ودقة (غير حقيقي) اي لا يكون ما اعتبر علة لهذا الوصف علة له في الواقع

بسبب الإحسان وكل مدح بسبب الاحسان لا عتب فيه ينتج مدحى لال جفنة لا عتب فيه دليل الصغرى الوقوع والمشاهدة و دليل الكبرى تسليم المخاطب ذلك في ما حيه (قوله حسن التعليل) اى النوع المسمى بذلك الاسم (قوله وهو ان يدعى لوصف) ضمن الادعاء معنى الاثبات فعداه لوصف باللام اى ان يثبت لوصف علة مناسبة له ويكون ذلك الاثبات بالدعوى (قوله باعتبار لطيف) متعلق يدعى والمراد بالاعتبار النظر والملاحظة بالعقل والمراد باللف الدقة كما اشار له الشارح بقوله بان ينظر الخ اى يثبت لوصف علة حالة كون الاثبات ملتبسا بنظر دقيق بحيث لا يدرك كون هذا المثبت علة الامر له تصرف في دقائق المعاني (قوله غير حقيقى) صفة لا اعتبار وفيه ان الذى يوصف بكونه حقيقيا او غير حقيقى الامر المعبر لا الاعتبار واجيب بان الضمير في قوله غير حقيقى اى هو راجع للاعتبار بمعنى المعبر على طريق الاستخدام كما اشار لذلك الشارح بقوله اى لا يكون ما اعتبر الخ والمراد بالحقيقى ما كان علة في الواقع سواء كان امرا اعتباريا او موجودا في الخارج وغير الحقيقى ما كان غير مطابق للواقع بمعنى انه ليس علة في نفس الامر بل اعتبر بوجه تخيل به كونه صحيحا كان ذلك المعبر امرا اعتباريا او موجودا في الخارج (قوله اى لا يكون الخ) اى يجب ان يكون ما اعتبر من العلة المناسبة لهذا الوصف غير مطابقة للواقع بمعنى انها ليست علة له في نفس الامر بل اعتبر كونها علة بوجه تخيل به كون التعليل صحيحا فلو كانت تلك العلة التى اعتبرت مناسبة للوصف حقيقة اى علة له في نفس الامر لم يكن ذلك من محسنات الكلام لعدم التصرف فيه فان قيل كون الاعتبار لطيفا انما يكون بكون العلة غير مطابقة للواقع في التعليل اذ بذلك يثبت لطفه لان جعل ما ليس بواقع واقعا على وجه لا ينكر ولا يمتنع هو الاعتبار اللطيف وحينئذ فلا حاجة لقوله غير حقيقى اى غير مطابق لان ذلك هو معنى كون المعبر لطيفا قلنا حصر لطف الاعتبار في كون العلة غير مطابقة للواقع ممنوع اذ يجوز في اعتبار العلة المناسبة للوصف ان يكون لطيفا اى دقيقا حسنا ويكون مطابقا وما يكون من البديع يشترط فيه ان لا يضابق فلذا وصفه بقوله غير حقيقى (قوله علة له في الواقع) خبر يكون (قوله كما اذا قلت الخ) هذا التمثيل للمنى (قوله فانه ليس في شئ) اى في مرتبة من مراتب حسن التعليل لان دفع الضرر علة في الواقع لقتل الاعادى (قوله وما قيل) مبتدأ خبره قوله فلماط وحاصله ان بعض الشراح اعترض على المصنف فقال الاولى اسقاط قوله غير حقيقى لان قوله باعتبار لطيف يعنى عنه لان الامر الاعتبارى لا يكون الا غير حقيقى اذا الاعتبارى ما لا وجود له في الخارج والحقيقى ماله وجود في الخارج وحينئذ فالاعتبارى لا يكون الا غير حقيقى قال الشارح وهذا الاعتراض غلط انشأ مما سمع من ارباب المعقول حيث يطلقون الاعتبارى على مقابل الحقيقى مردين بالاعتبارى ما لا وجود له في الخارج وبالحقيقى ماله وجود في الخارج ففهم ان المراد بالاعتبار الامر

كما اذا قلت قتل فلان اعاديه لدفع ضرره فانه ليس في شئ من حسن التعليل وما قيل من ان هذا الوصف اعنى غير حقيقى ليس بمفيد ههنا لان الاعتبار لا يكون الا غير حقيقى فلماط ومنشأ ما سمع من ارباب المعقول يطلقون الاعتبارى على ما يقابل الحقيقى ولو كان الامر كما توهم لوجب ان يكون جميع اعتبارات العقل غير مطابق للواقع (وهو اربعة اضرب لان الصفة) التى ادعى لها علة مناسبة (اما بآلة قصد بيان علتها او غير ثابتة اربد اثباتها والاولى اما ان لا يظهر لها في العادة علة) وان كانت لا تفلو في الواقع من علة

(كقواله لم يحك) ای
لم يشابه (نائلك) ای
عطائك (السحاب
وانما حبت به) ای
صارت محمولة بسبب
نائلك وتفوقه عليها
فصيبها الرحضاء)
ای فال مصوب من
السحاب هو عرق
الحمي فنزول المطر من
السحاب صفة ثابتة
لا يظهر لها في العادة
علة وقد علله بأنه
عرق حاتم المادئة
بسبب عطائه الممدوح
(او يظهر لها) ای
لذلك الصفة (علة
غير العلة) (المذكورة)
لتكون المذكورة غير
حقيقية فتكون من
حسن التعليل (كقوله
ما به قتل اعاديه ولكن
يتي اخلاف ما ترجو
الذباب * فان قتل
الاعداء في العادة
لدفع مضرتهم)
وصفوا الملائكة عن
منازعتهم

الاعتباري وان المراد بقوله غير حقيقي ای غير موجود في الخارج فاعترض ونحو نقول
المراد بالاعتبار هنا نظر العقل لا كون الشيء اعتباريا ای لا وجود له والمراد بالحقيق
مطابق الواقع لا كون الشيء موجودا في الخارج ولا شك ان ما نظر له العقل تارة يكون
حقيقيا ای مطابقا للواقع وتارة لا يكون حقيقيا وحينئذ فنقول المصنف باعتبار
لطيف لا يغني عن قوله غير حقيقي (قوله ان ارباب المعقول) بدل مما سمع (قوله ولو كان
الامر كما توهم) ای من ان الاعتبار لا يكون الا غير حقيقي ای لا وجود له (قوله لوجب
ان يكون الخ) ای واللازم باطل لان المنظور فيه بعضه مطابق للواقع وبعضه غير
مطابق للواقع واذا بطل اللازم بطل الملزوم (قوله وهو) ای حسن التعليل اربعة
اضرب ای باعتبار الصفة واما العلة في الجميع فهي غير مطابقة للواقع (قوله اما ثابتة)
ای في نفسها وقصد بما اتى به بيان علتها بحسب الدعوى لا بحسب الواقع لانها
بحسبه ليست علة لان الفرض انها غير مطابقة للواقع (قوله او غير ثابتة) ای في نفسها
وقوله اريد اثباتها ای بما اتى به من العلة المناسبة ا قوله اما ان لا يظهر لها في العادة
علة) ای غير التي اريد بيانها (قوله وان كانت لا تحلو في الواقع عن علة) ای لان كل
حكم لا يحلو عن علة في الواقع لكن تارة تظهر لتلك العلة وتارة تخفى لما قرر ان الشيء
لا يكون الاحكامه وعلة تقتضيه اما على المذهب الباطل من رعاية الحكمة وجوبا
فظاهر واما على المذهب الصحيح فالقادر المختار وصف نفسه بالحكيم فهو رتب الامور
على الحكم تفضلا واحسانا منه (قوله كقوله) ای الشاعر وهو ابو الطيب المتنبي
(قوله السحاب) ای عطاء السحاب وانما قدرنا ذلك المضاف لان المناسب ان يشبه
عطاء السحاب بذيل الممدوح ای ان عطاء السحاب لا يشابه عطاء ك في الكثرة
ولا في الصدور عن الاختيار ولا في وقوعه موقعا لان السحاب لا يختار لها في نزول
المطر وآثار نيلها بالنسبة لا آثار عطائه واقعة في غير موقعها ويفهم من عدم مشابهة
النائلين ان السحاب لا يشابه في عطائه فكأنه قيل لا يشابهك السحاب في عطائك
والسحاب قيل جمع سحابة وقيل اسم جنس (قوله وانما حبت به) لما كان يتوهم ان كثرة
امطار السحاب سببه طلبها مشيئة الممدوح في الاعطاء دفع ذلك بقوله وانما
الخ ای ليس كثرة امطار السحاب لطلبها مشيئة لانها ليست من ذلك لما رآته
من غير عطائك وانما صارت محمولة بسبب غيرتها من عدم مشابهة نائلها لتائك
وتفوق نائك على نائلها ای فوقاته وعلوه عليه في الحكم والكيف فالما المصوب
من السحاب هو العرق الناشئ من الحمي التي اصابتها بسبب غيرتها فنقول الشارح
بسبب نائك ای بسبب تفيظها وغيرتها من عدم مشابهة نائلها لتائك وقوله
وتفوقه ای علوه عليها ای وتفوق عطائك على السحاب ای على عطائها (قوله
فصيبها) ای فال مطر المصوب ای النازل منها الرحضاء ای من اجل الرحضاء

(للمأذكرة) من ان
طبيعة الكرم قد غلبت
عليه ومحبة صدق رجا
الراجين بعثته على قتل
اعدائه لما علم من انه
اذا توجه الى الحرب
صارت الثأب ترجو
اتساع الرزق عليها
بلحوم من يقتله من
الاعداء وهذا مع انه
وصف بكمال الجود
وصف بكمال الشجاعة
حتى ظهر ذلك للحيوانات
العجم (والثانية) اي
الصفة الغير الثانية
التي اريد اثباتها اما
ممكنة كقوله يا واثيا
حسنت فينا اساءته
فجاء حذارك (اي
حذارى اياك
(انسانى) اي انسان
عيني (من العرق)

اي الجنى التي احسبتها بسبب غيرتها (قوله فنزول المطر من السحاب) اي الذي
تضمنه الكلام (قوله وقد علمه) اي علل ذلك النزول (قوله بانه عرق حاما) اي بانه
من حاما ذات العرق فهو من اضافة الصفة للموصوف وهو على حذف مضاف
اي وتلك العلة غير مطابقة للواقع (قوله بسبب غطاء الممدوح) بسبب الغيرة من عدم
مشابهة عطائها لغطاء الممدوح (قوله او يظهر لها) اي في العادة (قوله غير العلة
المذكورة) اي غير العلة التي ذكرها المتكلم لمحسن التعليل (قوله لكون الخ) اي وانما
فيد العلة الظاهرة بكونها غير المذكورة لاجل ان تكون المذكورة غير حقيقية اي غير
مطابقة لما في نفس الامر فتكون من حسن التعليل ان لو كانت علتها الظاهرة هي
التي ذكرت لكانت تلك العلة المذكورة حقيقية اي مطابقة للواقع فلان تكون من حسن
التعليل هذا كلامه وقضيته ثبوت الملازمة بين ظهورها في العادة وكونها حقيقية
وليس كذلك لجواز ان تكون الظاهرة غير المأثري بها من المشهورات الكاذبة فالماثري بها
غير حقيقية فتكون من حسن التعليل والمأصل انه يشترط في حسن التعليل كون العلة
التي ذكرت غير مطابقة لما في نفس الامر فان ظهرت علة اخرى سواء كانت مطابقة
او غير مطابقة فلا بد ان تكون هذه المأثري بها غير مطابقة لتكون من حسن التعليل
كانه لا بد ان تكون غير مطابقة حيث لا يظهر للمألول علة اخرى ايضا ان كونها غير
مطابقة لا بد منه في كل موطن من موطن حسن التعليل وبهذا علم ان ذكر كونها لا بد
ان تكون غير مطابقة حيث تظهر علة اخرى في ايهاام اختصاص هذا المعنى بما اذا
ظهر غير هاوايهام ان الظاهرة تكون مطابقة حيث ذكر غير المطابقة معها والتحقيق
ما قررناه من جواز كون الظاهرة غير مطابقة لحدثة ان تكون من المشهورات الكاذبة
كالوقيل هذا متلخص لدورانه في الدليل بالسلاح آه يعقوبى (قوله كقوله) اي الشاعر
وهو ابو الطيب المتنبى (قوله ما قتل اعاليه) ما نافية اي ليس بالممدوح غيظ او خوف
اوجب قتل اعاليه لانه ليس طائعا للغيظ ولا تنفزه العداوة على القتل لحكمه على
نفسه وغلبته اياها ولا خائفا من اعدائه فممكنه بسطوته منهم (قوله ولكن يتقى) اي
ولكن حمله على قتلهم انه يتقى اي يتجنب قتلهم اخلاف الامر الذي رجوه الذئاب
منه من اطعماهم لحوم الاعداء لانه لو لم يقتلهم لقات هذا المرجو للذئاب فالعلة تجنب
اخلاف مرجوا الذئاب المستلزم لتحقيق مرجوهم فالعلة تحقيق مرجوهم (قوله فان
قتل الاعداء الخ) اي قتل الملوك للاعداء وهذا علة لمحذوف اي وانما قلنا ان الصفة هنا
ظهرت لها علة اخرى لان الصفة الممالة مناهى قتل الاعداء وقتل الملوك اعداءهم انما
يكون في العادة لدفع مضرتهم (قوله وصفوا) اي خلوا الملكة عن منازعتهم للمأذكرة
من ان طبيعة الكرم قد غلبت عليه فصارت محبة لتحقيق رجا الراجين لكرمه تبعثه
على قتل الاعداء ومن جهة الراجين لكرمه الذئاب لانه عودها اطعمها لحوم الاعداء

فان استحسن اساءة
الواشى ممكن لكن لما
خالف (الشاعر
(الناس فيه) انلا
يستحسنه الناس
(عقبه) اى عقب
الشاعر استحسن
اساءة الواشى (بان
حذاره منه) اى من
الواشى (نجا انسانه
من الفرق فى الدموع)
اى حيث ترك البكاء
خوفاً منه (او غير
ممكنة كقوله لو لم تكن
نية الجوزاء خدمته
لما رأيت عليها عقد
منطق) من انتطق
اى شد النطق
و حول الجوزاء
كواكب يقال لها
نطاق الجوزاء فنية
الجوزاء خدمة
المدوح صفة غير
ممكنة فصد اثباتها
كذا فى الايضاح
وفيه بحث

قوله صدق) اى تحقق رجاء اى مرجوا الراجين اى اطعامهم من لحوم الاعداء (قوله
لما علم الخ) فالعلة هنا فى الصفة التى هى قبل الاعاءى وهى تحقيق ما رجاء الذئاب غير
مطابقة للواقع (قوله وهذا) اى ما تضمنه البيت وهو اتقاؤه اخلاف ما رجوه الذئاب
مع كونه وصفا للمدوح بكمال الجود فيه من حيث انه اذا لم يتوصل اليه الا بالقتل
ارتكبه وصف له بكمال الشجاعة ايضا حتى ظهرت للحيوانات الجحيم اى الغير الناطقة
التى هى الذئاب ووصفه ايضا بأنه لا تستفز العداوة على القتل لحكمه على نفسه
و غلبته اياها فلا يتبعها فيما تشتهى وانه لا يخاف الاعداء لانه قد تمكن بسطوته منهم
حيث شاء (قوله التى اريد اثباتها) اى بالعلة (قوله اما ممكنة) اى فى نفسها اى انها
محزوم بانفائها لكنها ممكنة الحصول فى ذاتها (قوله كقوله) اى الشاعر وهو مسلم
بن الوليد (قوله ياواشى) اى يساعيا بالكلام بين الناس على وجه الافساد (قوله حسنت
فيما اساءته) صفة لو اساء المراد باسائه افساده اى حسن عندنا ما قصده من الافساد فحسن
اساءة الواشى هو الصفة المعللة الغير الثابتة وعلما بقوله بما حذارك الخ اى لاجل ان اساءك
اوجبت حذارى منك فلم يلك لثلاث شعر بما عندى ولما تركت البكاء نجا انسان عيني من الفرق
بالدموع فقد اوجبت اساءة تلك نجا انسان عيني (قوله اى حذارى اياك) اشار بذلك الى
ان الاضافة فى حذارك من اضافة المصدر الى المفعول والفاعل محذوف وهو تارة
يتعدى بنفسه كفى البيت وتارة يتعدى بمن فيقال حذارى منه يعنى ان محبوب الشاعر
كان متباعدا عنه فكان ذلك الشاعر لا يقدر على البكاء اغراق محبوبة خوفاً من ان يشعر
بذلك الواشى فيأتى له ويقول له كيف تبكى على فراقه وهو صفة كذا ويقول فيك
كذا وكذا والحاصل ان الشاعر يقول انما حسنت اساءة الواشى عندي لانها
اوجبت حذارى منه فلم يلك لثلاث شعر بما عندى ولما تركت البكاء نجا انسان عيني
من الفرق فى الدموع فقد اوجبت اساءة نجا انسان عيني من الفرق فى الدموع
وغرق انسان العين فى الدموع كناية عن العمى (قوله فان استحسن الخ) هذا علة
لمحذوف اى وانما مثلنا بهذا البيت للصفة الممكنة الغير الثابتة لان استحسن اساءة
الواشى امر ممكن لكنه غير واقع عادة (قوله لكن لما خالف الناس فيه) اى فى ادعائه
ووقوعه دون الناس (قوله عقبه الخ) اى ناسب ان يأتى عقبه اى عتب ذكره استحسن
اساءة الواشى بتعليل يقتضى وقوعه فى زعمه ولو لم يقع فى الخارج وهو ان حذاره منه
نجا انسان عينه من الفرق فنجاة انسان عينه من الفرق لحذاره علة لما ذكر
من استحسن اساءة الواشى غير مطابقة لما فى نفس الامر وهى لطيفة كالا يخفى فكان
الاثبات بها من حسن التعليل (قوله خوفاً منه) اى خوفاً من الواشى ان يطالع عليه
فيشعر بما عنده ان قلت ان صحة التمثيل بما ذكر متوقفة على امرين عدم وقوع
المعلل وكون العلة غير مطابقة وكلاهما غير مسلم لان من ادعى ان اساءة الواشى

حسنت عنده لغرض من الاغراض لا يعد كاذبا وحينئذ فالصفة المعللة على هذا ثابتة
والعلة التي هي نجاة انسيانه من الغرق بترك البكاء لخوف الواشي لا يكذب مدعيها
لصحة وقوعها وحينئذ فلا يكون هذا المثال من هذا القسم ولا من حسن التعليل وذلك
لانه لمطابقة العلة لا يكون من حسن التعليل واشيوت الصفة لا يكون من هذا القسم
فلت المعتاد ان حسن الاساءة لا يقع من الشاعر ولا من غيره فعدم وقوع الصفة
مبنى على العادة وترك البكاء لخوف الواشي باطل عادة لان من غلبه البكاء لم يبال بمن
حضر عادة سواء كان واشيا او غير واشي فدعوى الشاعر استحسانات تقديرية
لان احسن الشعر اكدبه فثبت المراد آه يعقوب (قوله او غير ممكنة) عطف على قوله
اما ممكنة اي ان الصفة الغير الثابتة امام ممكنة كما مروا ما غير ممكنة ادعى وقوعها وعلات
بعلة تناسبها (قوله كقوله) اي الشاعر اي وهو المصنف فهذا البيت له وقد وجد بيتا
فارسيا في هذا المعنى فترجه بالعربية بما ذكر وقال كقوله ولم يقل كقولى اما للتجريد
او نظرا للمعناه فانه للغارسي تأمل والجوزاء برج من البروج الفلكية فيه عدة نجوم تسمى
نطاق الجوزاء والنطاق والمنطقة ما يشد الوسط وقد يكون مرصعا بالجواهر حتى
يكون كعقد خالص من الدر وقوله عقد منطلق بفتح الطاء اسم مفعول اي لما رأيت
عليها عقدا منتظما به اي مشدودا في وسطها كالنطاق اي الحزام واعلم ان لتفديد في
مدخولها شرطا وجوبا فشرطها نية الخدمة وجوابها نية رؤية نطاق الجوزاء
فتفيد لو نفي هذين النفيين فتثبت نية الخدمة ورؤية نطاق الجوزاء فمحاصل معنى البيت
ان الجوزاء مع ارتفاعها لها عزم ونية على خدمة ذلك الممدوح ومن اجل ذلك
انتطقت اي شدت النطاق تهيؤا لخدمته فلو لم تنو خدمته ما رأيت عليها نطاقا
شدت به وسطها (قوله من انتطق) اي مأخوذه وقوله اي شد النطاق اي المنطقة
بوسطه (قوله غير ممكنة) اي لان النية بالمعنى العزم والارادة وانما يكون ذلك بمن له ادراك
بخلاف غيره كالجوزاء (قوله قصد اثباتها) اي بالعلة المناسبة لها وهي كونها منطقة
اي شادت النطاق في وسطها (قوله وفيه) اي فيما قاله في الايضاح بحث وحاصله ان اصل
لو ان يكون جوابها معلولا لمضمون شرطها فاذا قلت لو حثني اكرمك كان التركيب
مفيدا ان العلة في عدم الاكرام عدم المجيء واذا قلت لو لم تأتني لم اكرمك كان التركيب
مفيدا ان العلة في وجود الاكرام الاتيان وظاهر قول المصنف ان المعلول مضمون الشرط
والعلة فيه مضمون الجزاء وهذا خلاف المشهور المقرر في لو ولو اجرى البيت على المقرر
فيها بان جعل نية خدمة الممدوح علة لانتطاق الجوزاء لمكان ذلك البيت من الضرب
الاول وهو ما اذا كانت الصفة التي ادعى لها علة مناسبة ثابتة ولم تظهر لها علة في العادة
وذلك لان المعلول الذي هو انتطاق الجوزاء ثابت لان المراد به اخاطة النجوم بها كاخاطة
النطاق بالانسان واذا كان المراد بالانتطاق حالة الشبيهة بالانتطاق فهي محسوسة

لان مفهوم هذا الكلام
هو ان نية الجوزاء
خدمة الممدوح علة
لرؤية عقد النطاق
عليها اعني لرؤية
حالة شبيهة بالانتطاق
المنطقة

ثابتة ونية الخدمة التي هي علته غير مطابقة وحينئذ فالبيت المذكور مثل البيت السابق وهو قوله * لم يحك نائلك السحاب وانما * حجت به فصيبها الرخضاء * من جهة ان كلامهم اغلالت فيه صفة ثابتة لعله غير مطابقة وحينئذ فلا يصح تشيل المصنف به للقسم الرابع (قوله لان مفهوم هذا الكلام) اي الذي هو البيت اي المفهوم منه بحسب استعمالها في اللغة من كونها لامتناع الجزاء لامتناع الشرط (قوله خدمة الممدوح) مفعول المصدر وهو نية وقوله علة الخ خبران (قوله علة لرؤية عقد النطاق) اي لانه معلول له كما قال المصنف في الايضاح بقى شيء وهو انه لا يصح تلميل رؤية النطاق بنية خدمة الممدوح انما يصح ان يعمل بتلك النية الانتطاق المهم الا ان يجعل رؤية النطاق كناية عن وجوده فتأمل (قوله كما قال) اي كالمفهوم مما قال فهو تظهير من جهة ان الاول علة والثاني معلول (قوله وهذه) اي رؤية عقد النطاق عليها اعني الحالة الشبيهة بانتطاق المنتطق صفة ثابتة وقوله قصد تعليلها بنية خدمة الممدوح اي وهي علة غير مطابقة للواقع (قوله وما قيل) اي في الجواب عن المصنف وفي رد قول المعترض فيكون من الضرب الاول وحاصله ان يجعل البيت على قاعدة اللغة ويكون من هذا الضرب بان يراد بالانتطاق الانتطاق الحقيقي وهو جعل انتطاق الحقيقي في الوسط للاحالة الشبيهة به ولا شك ان رؤيته بالجوزاء غير ثابتة (قوله انه) اي الشاعر وقوله اراد ان الانتطاق اي الحقيقي (قوله فهو مع انه الخ) هذا رد لما قيل بوجهين الاول مخالفته لما في الايضاح والثاني ان المراد بالانتطاق الاحالة الشبيهة به لا الحقيقي كما ذكر هذا القائل (قوله مخالف لصرح كلام المصنف في الايضاح) اي لان كلامه صريح في ان العمل نية الخدمة والعلة رؤية الانتطاق لا العكس كما ذكر هذا القائل (قوله لان حديث انتطاق الجوزاء) الاضافة للبيان (قوله اعني الحالة الخ) اي وجعل الانتطاق على الحقيقي مع قيام القرينة على ارادة خلافه وهو هيئة احاطة النجوم بالجوزاء احالة للدلالة عن وجهها فلا وجه له (قوله ثابت بل محسوس) اي فلا يكون من هذا الضرب (قوله والاقر) اي في نحر يج هذا البيت وحاصل ما ذكره الشارح ان لو هنا ليست لامتناع الجواب لامتناع الشرط كما هو الشايع فيها بل الاستدلال بانفعا الجزاء على انتفاء الشرط لان الشرط علة في الجزاء فيصح الاستدلال بوجود الجزاء على وجود الشرط وبعدمه على عدمه لان وجود المعلول يدل على وجود علته وعدم وجود المعلول يدل على عدم علة فالشاعر جعل الانتطاق دليلا لنية خدمة الجوزاء للممدوح فاستدل بوجود الانتطاق في الخارج على وجود نية الخدمة والحاصل ان الشاعر كانه ادعى دعوة وهي ان الجوزاء قصدتها خدمة الممدوح واستدل على ذلك بتلميل وهو لو لم يكن قصدتها الخدمة لما كانت منطقة لكن كونها غير منطقة باطل لمشاهدة انتطاقها فبطل المقدم وهو لم يكن قصدتها الخدمة فثبت نقيضه وهو المطلوب (قوله اعني الاستدلال بانتفاء

كما يقال لو لم تجئني
لم اكرمك يعني ان
علة الاكرام هي
المجيء وهذه صفة
ثابتة قصد تعليلها
بنية خدمة الممدوح
فيكون من الضرب
الاول وهو الصفة
الثابتة التي قصد
علتها وما قيل انه اراد
ان الانتطاق صفة
ممنوعة الثبوت للجوزاء
وقد اثبتها الشاعر
وعلاها بنية خدمة
الممدوح فهو مع انه
مخالف لصرح كلام
المصنف في الايضاح
ليس بشيء لان حديث
انتطاق الجوزاء اعني
الحالة الشبيهة بذلك
ثابت بل محسوس
والاقر ان يجعل
لو هنا مثلها في قوله
تعالى لو كان فيهما
آلهة الا الله لقد تافا
اعني الاستدلال بانتفاء
الثاني على انتفاء
الاول فيكون
الانتطاق علة كون
نية الجوزاء خدمة
الممدوح اي دليلا عليه

النشأ (وهو عدم روية الانتطاق وانغلاؤه يكون بروية الانتطاق وقوله على انتفاء الاول اى وهو عدم نية الجوزاء خدمته وانغلاؤه يكون بنيتها خدمته لان نفي النفي اثبات فصيح قوله الشارح فيكون الانتطاق الخ (قوله فيكون الانتطاق علة كون نية الجوزاء خدمة الممدوح اى دليلا عليه) اى كما ان انتفاء الفساد فى الآية دليل على انتفاء تعدد الالهة فانتفاء الثانى دليل على انتفاء الاول وكذلك وجوده دليل على وجوده وان كان الاول علة فى وجود الثانى وذلك لان الثانى مسبب عن الاول ولازم له ووجود المسبب يدل على وجود السبب وانتفاء اللازم يدل على انتفاء الملزوم (قوله وعلة للعلم) اى وجوده فآلة كما تطلق على ما يكون سببا لوجود الشئ فى الخارج تطلق على ما يكون سببا لوجود العلم به ذهنا فالانتطاق وان كان معلولا ومسيبا عن نية الخدمة فى الخارج يجعل علة للعلم بوجود النية اى دليلا عليه ويمكن حمل كلام المصنف فى الايضاح على هذا بان يقال قوله قصد اثباتها بالعلة وهى انتطاق الجوزاء مراده بالعلة الدليل نوحينئذ فلا يتوجه عليه ما ذكره الشارح من البعث تأمل وقوله مع انه اى ذلك الوصف وهو كون نية الجوزاء الخدمة والحاصل ان العلة المذكورة فى الكلام لحسن التعليل قد قصد كونها علة لثبوت الوصف ووجوده فى نفسه كافى للضربين الاولين لان ثبوته معلوم وقد قصد كونها علة للعلم به وذلك اذا كان المستدل عليه مجهولا فتكون تلك العلة من باب الدليل وذلك كما فى الضربين الاخيرين لعدم العلم بثبوت الصفة بل الغرض اثباتها والبيت المذكور هنا يصح ان يكون من الضرب الاول باعتبار ومن الرابع باعتبار فاذا جعلت نية خدمة الجوزاء للممدوح علة للانتطاق كإن من الضرب الاول وان جعلت الانتطاق دليلا على كون الجوزاء بنية خدمته كان من الضرب الرابع وهذا ماسلكه المصنف (قوله ما بنى على الشك) اى علة اتى بها على وجه الشك بان يؤتى فى الكلام مع الاثبات بتلك العلة بما يدل على الشك (قوله ولم يجعل منه) اى ولم يجعل ما بنى على الشك من حسن التعليل حقيقة بل جعل ملحقا به (قوله لان فيه) اى فى حسن التعليل ادعاء اى لتحقيق العلة وقوله واصرار اى على ادعاء التحقق وذلك لان العلة لما كانت غير مطابقة واتى بها الاظهار انها علة لما فيها من المناسبة المستعذبة لم يناسب فيها الا الصيرار على ادعاء التحقق (قوله كقوله) اى قول الشاعر وهو ابو تمام (قوله كان السحاب الغر) يطلق السحاب على الواحد وعلى الجمع لانه اسم جنس وهو المراد هنا بدليل وصفه بالجمع وقيل انه جمع سخابة وعليه فوصفه بالجمع ظاهر (قوله جمع الاغر) الاغر فى الاصل الابيض الجبهة والمراد به هنا مطلق الابيض اى كان السحاب الابيض اى كثير المطر لان السحاب المطر اكثر ما يكون ابيض (قوله غيبين) اى دفن (قوله اى تحت الربا) اى المذكورة فى البيت قبله وهو قوله * ربا شغفت ربح الصبا بنسبها * الى المزن حتى جادها وهو هامع *

وعلة للعلم مع انه وصف غير ممكن (والحق به) اى بحسن التعليل (ما بنى على الشك) ولم يجعل منه لان فيه ادعاء واصرار والشك بنا فيه (كقوله كان السحاب الغر) جمع الاغر والمراد بالسحاب المطر الغزيرة الماء (غيبين تحتها) اى تحت الربا (حيبيا غافرتى) الاصل ترقأ بالهمز فخففت اى ما تسكن لهن مدام حال على سبيل الشك نزول المطر من السحاب بانها غيبت حيبيها تحت تلك الربا فهى تبكى عليها

الربا جمع رتبة وهي التل المرتفع من الارض وقوله شغعت من الشفاعة اي تشغعت
والنسيم يطلق على نفس الريح وعلى هبوبها وهو المراد هنا والمزن جمع مزنة وهي
السحاب الابيض وصمير جادها للربا اي حتى جاد المزن عليها اي على تلك الربا والهامع
من المزن السائل بكثرة وقوله بعد ذلك كأن السحاب الغرهي المزن فعدل في البيت الثاني
هن التعبير بالضمير لبيان معنى المزن (قوله بالهمز) اي المضموم لانه فعل مضارع وقوله
فخففت اي الهزمة للضرورة فليهما الفاعل غير قياس لان الهزمة التي تبدل الفاعل شرط
ابدالها قياسا سكونها والحاصل انه يقال رقي رقي كعلم يعلم بمعنى صدو يقال رقا رقا
بالهمز بمعنى سكن وهو المراد هنا فلذا قال الشارح الاصل ترقا بالهمز الخ (قوله هلل
على سبيل الشك نزول المطر من السحاب) اي على الربا وقوله بانها اي السحاب غيت
اي دفنت حبيبا تحت الربا فكان الربى قبره والسحاب تبكى فدموعها تهطل على
ذلك القبر والحاصل ان الشاعر يقول اظن اواشك ان السحاب غيت حبيبا تحت الربا
فان اجل ذلك لا تقطع دموعها فبكائها صفة علات بدفن حبيب تحت الربا ولما اتى
بكان افاد انه لم يحزم بان بكاءها لذلك التغيب فقد ظهر انه علل بكاءها على سبيل
الشك والظن بتغيبها حبيبا تحت الربا ولا يخفى ما في تسمية نزول المطر بكاء من لطف
التجوز وبه حسن التعليل (قوله فهي) اي السحاب تبكى عليها اي تنزل دموعها
على الربا لاجل الحبيب الذي تحتها (قوله التفرع) بالعين المهملة وهو لغة جعل الشيء
فرعا لغيره (قوله ان ثبت لم يتعلق امر حكم) اي ان ثبت امر محكوم به على شئ يلزمه
وبين امر آخر نسبة وتعلق بعد ان ثبت ذلك الحكم لنسب آخر لذلك الامر فالتعلق
في الموضوعين بفتح اللام والمراد بالتعلق النسبة والارتباط وبالحكم المحكوم به وقوله لم يتعلق له
اي كائن له وآخر صفة لم يتعلق ففهم من التعريف انه لا بد من متعلقين اي منسوبين
لامر واحد كغلام زيد وابوه فزيد امر واحد وله متعلقان اي منسوبان احدهما غلامه
والآخر ابوه ولا بد من حكم واحد يثبت لاحد المتعلقين وهما الغلام والاب بعد اثباته
لاخر كأن يقال غلام زيد فرح ففرح ابوه فالفرح حكم اثبت لم يتعلق زيد وهما غلامه
وابوه واثباته للثاني على وجه يشعر بتفرع الثاني على الاول (قوله على وجه يشعر
بالتفرع) يعني انه لا بد ان يكون اثبات الحكم للمتعلق الثاني على وجه يشعر بتفرعه
على اثباته الاول وذلك بان يثبت الحكم ثانيا للمتعلق الثاني مع اداة ليست لمطلق
الجمع كأن يقال غلام زيد فرح كأن اباه فرح وغلام زيد راكب كأن اباه
راكب وعلم من هذا ان المراد بالتفرع التبعية في الذكر والتعقيب الصوري من غير ان
يكون هناك اداة تفيد مطلق الجمع سواء كان باداة تفرع ام لا وليس المراد ان يكون
ذلك الاثبات باداة تفرع فقط والا لم يكن البيت الذي ذكره المصنف من هذا النوع
(قوله ولا تعقيب) عطف تفسير (قوله احترازا الخ) اي وانما اتى بهذا القيد لاجل

(ومنه) اي ومن
المعنوي (التفرع)
وهو ان يثبت لم يتعلق
امر حكم بعد اثباته
اي اثبات ذلك الحكم
(لتعلق له بآخر) على
وجه يشعر بالتفرع
والتعقيب احترازا
هن نحو غلام زيد
راكب وابوه راكب
(كقوله احلامكم
لسقام الجهل شافية
كادمائكم تشفى من
الكلب) هو بفتح
اللام شبه جنون
يحدث للانسان من
عض الكلب الكلب
ولادوا له انجم من
شرب دم ملك كما قال
الجماسي * بناء مكارم
واساة كل * دماؤكم
من الكلب الشفاء *

الاحترار عن غلام زيد راكب وابوه راكب ونحو غلام زيد فرح وابوه فرح لعدم
 التفريق في الاثبات للثاني وان اتحاد الحكم فيهما لان الواو لمطلق الجمع فساقتها وما
 بعدها بيان في التقدم لكل والتأخر للآخر كذا قرر شيخنا العدوي هذا وفي بعض
 النسخ احترازاً عن نحو غلام زيد راكب وابوه راكب وفيه نظر لان تفسير التفريق
 المذكور يستدعي اتحاد الحكم للتعليق وفي المثال المذكور حكمان مختلفان اثبتا لتعلق
 امر فالاحتراز عن هذا المثال ليس بقوله على وجه يشعر بالتفريق بل بما علم من اشتراط
 اتحاد الحكم (قوله كقوله) اي الشاعر وهو الكميته من قصيدة يمدح بها آل البيت
 (قوله لسقام الجهل) بفتح السين اي لامراض الجهل وما في قوله كدما، كم زائدة
 لا تمنع الجار من العمل بكافي قوله تعالى فيمبارحته من الله لنت لهم اي فبرحة فتكون الدماء
 هنا مجرورة بالكاف وما بعده اعني جملة تشفى من الكلب في موضع نصب على الحال
 ويجوز ان يكون الدماء مرفوعاً على الابتداء وما بعده خبر ووجه انطباق التعريف
 السابق على هذا البيت ان مدلول الكاف الذي هو الممدوحون وهم اهل البيت امر
 واحد متعلقان وهما الاحلام اي العقول المنسوبة لهم والدماء المنسوبة لهم اثبت
 لاحد متعلقيه وهو الدماء الشفاء من الكلب بعد اثبات ذلك الحكم وهو الشفاء، متعلق
 آخر وهو العقول ولا يضر في اتحاد الحكم كون الشفاء في احدهما منسوباً للكلب
 وفي الآخر للجهل لاتحاد جنس الحكم (قوله هو) اي الكلب بفتح اللام (قوله شبه
 جنون) اي داء يشبه الجنون (قوله من عض الكلب الكلب) الاول بسكون اللام
 والثاني بكسرهما والكلب الكلب في الاصل كلب عقور بعض الناس ويا كل لهم
 فيحصل له بسبب ذلك الكلب الذي هو داء يشبه الجنون فيصير ذلك الكلب
 بعد ذلك كل من عضه يحصل له ذلك الداء باذن الله تعالى (قوله ولا دواء له)
 اي لذلك الداء بعد ظهوره انجم اي انفع واكثر تأثيراً فيه من شرب دم
 ملك قيل بشرط كون ذلك الدم من اصبع من اصابع رجله اليسرى فتؤخذ منه قطرة
 على تمرة وتطعم للمعضوض يمد الشفاء باذن الله تعالى وقيل دم الملوك نافع لذلك الداء
 مطلقاً اي من اي محل كان ولهذا كانت الحكماء توصي الحمايين بحفظ دم الملوك لاجل
 مداواتهم هذا الداء به (قوله بناء مكارم) البناء بضم الباء جمع بان والامانة بضم
 الهمزة جمع آس وهو الطبيب مأخوذ من الاسى بالفتح والقصر وهو المداواة والعلاج
 والكلم الجراحات والجمع كلوم اي انتم الذين تبنون المكارم وترفعون اساسها
 باظهارها وانتم الذين تأسون اي تطبون الكلم اي جراحات القلوب وجراحات
 الفاقة وغيرها وانتم الذين دما، كم تشفى من الكلب لشر فكهم وكونكم ملوكاً
 (قوله نفرع على وصفهم بشفاء الاحلامهم من داء الجهل وصفهم بشفاء دمائهم من داء
 الكلب) قال الفناري ازيد بالتفريق التعقيب الصوري والتبعية في الذكر كايضي
 عنه لفظ الوصف لان شفاء الدماء من الكلب متفرع في الواقع على شفاء الاحلامهم

تفرع على وصفهم

بشفاء احلامهم من
داء الجهل وسفهم
بشفاء دمائهم من
داء الكلب يعنى انهم
ملوك واشراف
وارباب العقول
الراجعة (ومنه) اى
ومن المعنوى ك(تأيد
المدح بما يشبه الذم
وهو ضربان فاضلهما
ان يستثنى من صفة
ذم منفية عن الشيء
صفة مدح) لذلك
الشيء (بتقدير
دخولها فيها) اى
دخول صفة المدح
فى صفة الذم (كقوله
ولا عيب فيهم غير
ان سيوفهم * بهن
فلول جمع فل وهو
الكسر فى حد السيف
(من قراع الكتاب)
اى مضاربة الجيوش
(اى ان كان فلول
السيف عيبا فاثبت
شأئمه) اى من العيب
(على تقدير كونه
منه) اى كون فلول
السيف من العيب
(وهو) اى هذا
التقدير وهو كون
الفلول من العيب
(محال) لانه كناية
عن كمال الشجاعة

لسقام الجهل اذ لا تفرع بينهما فى نفس الامر اصلا فلا يرد ان التشبيه فى قوله
كما دماؤكم يدل على ان امر التفرع على عكس ما ذكره الشارح اذ المشبه به اصل
والمشبه فرع فلا حاجة الى اعتبار القلب على ان الكاف فى مثله ليست للتشبيه بل لمجرد
التعليل كما قيل به فى قوله تعالى واذا كروه كما هديكم آه والحاصل ان المراد بتفرع الثانى
على الاول كونه ناشئا ذكره عن ذكر الاول حيث جعل الاول وسيلة للثانى اى كالتقدمة
والتوطئة له حتى ان الثانى فى قصد المتكلم لا يستقل عن ذكر الاول وليس المراد بتفرعه
عنه ترتيبه عليه باعتبار الوجود الخارجى اذ لا تفرع بينهما اصلا بهذا المعنى خلافا
لما فهمه بعضهم من ان المراد بتفرع الثانى عن الاول كونه مترتبا عليه وتابعه فى الوجود
ولو بحسب الادعاء فيدعى هنا ان شرف العقل كاف فى ترتيب الشفاء من الكلب عليه
وورد عليه ان الكاف للتشبيه والمشبه به هو الاصل المتفرع عنه والمشبه هو الفرع
وحينئذ فالتشبيه يدل على ان امر التفرع على عكس ما ذكره الشارح فاجاب بان
فى الكلام قلنا والاصل دماؤكم تشفى من الكلب كما ان احلامكم لسقام الجهل شافية
وهذا كله تكلف لاداعى له (قوله وهو ضربان) فيه ان المناسب لقوله بعد ذكر
الضربين ومنه ضرب آخر ان يقول هنا وهو ضربان الا ان يقال انه رأى ان الضربين
هما الاكثر والاشهر فلم يتعرض لآخرهما (قوله افضلهما) اى احسنهما (قوله صفة
مدح) نائب فاعل يستثنى (قوله بتقدير الخ) اى وانما يستثنى صفة المدح من صفة الذم
بتقدير دخولها فيها اى بسبب تقدير المتكلم ان صفة المدح المستثناة داخله فى صفة
الذم المنفية وائس المراد بالتقدير ادعاء الدخول على وجه الجزم والتصميم بل تقدير
الدخول على وجه الشك المقاد بالتعليق لان معنى الاستثناء كما يأتى ان يستثنى صفة المدح
من صفة الذم المنفية على تقدير اى فرض دخولها فيها ان كانت عيبا هذا اذا كانت الباء على
اصلها للبيانية فلم جعلت بمعنى على وان المعنى وانما تستثنى صفة المدح من صفة الذم على
تقدير دخولها فيها لافادت ان التقدير على وجه التعليق الموجب لكونه على وجه الشك
فلا يحتاج للتشبيه على المراد فافهم به يعقوبى وانما كان ما ذكره من تأكيد المدح لان
نفي صفة الذم على وجه العموم حتى لا ينفي ذم فى المنفى عنه مدح و بما تقرر من ان الاستثناء
من النفي اثبات كان استثناء صفة المدح بعد نفي الذم اثباتا للمدح فجاء فيه تأكيد المدح
وانما كان هذا التأكيد مشبها للذم فى صورته لانه لما قدر الاستثناء متصلا وقد دخل
هذا المستثنى فى المستثنى منه كان الاتيان بهذا المستثنى لوتتم التقدير و صح الاتصال
ذما لان العيب نفي فاذا كان هذا عيبا كان اثباتا للذم لكن وجد مدحا فهو فى صورة الذم
وليس بذم (قوله كقوله) اى الشاعر وهو زيار بن معاوية الملقب بالنابغة الذبياني
نسبة لذييان بالضم والكسر قبيلة من قبائل العرب (قوله من قراع) بكسر القاف
بمعنى المضاربة والكتائب التاء المشاة فوق جمع كتيبة وهى الجماعة المستعدة للقتال فقوله

(فهو) أي أثبات
 شيء من العيب على
 هذا التقدير (في المعنى
 تعليق بالتحال) كما
 يقال حتى يبيض
 القارو حتى يلج الجمل
 في سم الخياط
 (والتأكيدي فيه) أي
 في هذا الضرب من
 جهة أنه كدعوى
 الشيء ببيئته) لأنه
 علق نقيض المدعى
 وهو أثبات شيء من
 العيب بالحمار والمعلق
 بالتحال محال فعدم
 العيب محقق (و)
 من جهة) أن الأصل
 في مطلق الاستثناء
 هو (الاتصال) أي
 كون المستثنى منه
 بحيث يدخل فيه
 المستثنى على تقدير
 السكوت عنه وذلك
 لما تقرر في موضعه
 من أن الاستثناء
 المنقطع مجاز وإذا
 كان الأصل في
 الاستثناء الاتصال

لا عيب فيهم نفي لكل عيب ونفي كل عيب مدح ثم استثنى من العيب المنفي كون سيوفهم
 مغلولة من مضاربة الكتاب على تقدير كونه عيبا (قوله أي أن كان فلول السيف عيبا)
 جواب للشرط مخذوف أي ثبت العيب والأفلا وأما قوله فثبت شيئا منه فهذا كلام
 مستأنف بصيغة الماضي المبني للعلوم أي فقد أثبت الشاعر شيئا من العيب وهو فلول
 السيف على تقدير الخ وليس بصيغة المضارع على أنه جواب الشرط لركاكة ذلك
 لفظا ومعنى (قوله لانه كناية عن كمال الشجاعة) أي ومحال أن يكون الشجاعة صفة ذم
 وإنما كان فلول السيوف كناية عن كمال الشجاعة لأن فلول السيف إنما يكون من
 المضاربة عند ملافاة الأقران في الحروب وذلك لازم لكمال الشجاعة فاطلق اسم
 اللازم وأراد الملزوم (قوله على هذا التقدير) أي وهو كون الفلول من العيب (قوله
 تعليق بالتحال) أي تعليق على محال في المعنى أي والمعلق على المحال بحمار وإنما قال
 في المعنى لانه ليس في اللفظ تعليق فقوله لا عيب فيهم غير أن سيوفهم الخ في معنى لا عيب
 فيهم أصلا إلا الشجاعة أن كانت عيبا لكن كون الشجاعة عيبا محال فهم كون ثبوت
 العيب فيهم محالا (قوله كما يقال حتى يبيض القارو حتى يلج الجمل في سم الخياط) أي
 أن مثل التعليق بالحمار الواقع في البيت ما قبل لا فمل كذا حتى يبيض القارو أي الزفت وحتى
 يلج الجمل أي وحتى يدخل الجمل في سم الخياط أي في ثقب الأبرة لانه في تأويل الاستثناء
 المعلق لأن المعنى لا فمل على وجه من الوجوه إلا أن يثبت هذا الوجه وهو أن يبيض
 القارو أو يلج الجمل في سم الخياط وثبوت هذا الشرط محال ففعل ذلك الشيء محال (قوله
 والتأكيدي فيه) أي وتأكيدي المدح في هذا الضرب الذي هو استثناء صفة مدح من
 صفة ذم منغية على تقدير دخولها فيها (قوله من جهة أنه أي أثبات المدح في هذا
 الضرب) (قوله كدعوى الشيء ببيئته) أي كاثبات المدعى بالبيئته أي الدليل وذلك لانه
 قد تقرر أن الاستدلال قد يكون بأن يقال أن هذا الشيء لو ثبت ثبت المحال فإن الخصم
 إذا سلم هذا الملزوم لازم قطعاً انتفاء ذلك الشيء فبيلزم ثبوت نقيضه وإذا كان نقيضه هو
 المدعى لزم اثباته بحجة التعليق بالتحال والاستثناء الواقع في هذا الضرب بمنزلة القول
 المذكور في الصورة لأن المنكلم علق ثبوت العيب الذي هو نقيض المدعى على
 كون المستثنى عيبا وكونه عيبا محال والمعلق على المحال محال فيكون ثبوت العيب فيهم
 محالا فيلزم ثبوت نقيضه وهو عدم العيب الذي هو المدعى (قوله أن الأصل
 في مطلق الاستثناء) أي لافي كل الاستثناء لأن الأصل في الاستثناء في الضرب الثاني
 الانقطاع كإبائي آميس (قوله على تقدير السكوت عنه) أي عن الاستثناء فيكون ذكر
 المستثنى أخرجاه عن الحكم الثابت للمستثنى منه (قوله وذلك) أي وبيان ذلك أي
 وبيان كون الأصل في مطلق الاستثناء الاتصال ما تقرر في موضعه من أن الاستثناء
 المنقطع مجاز ومن المعلوم أن المجاز خلاف الأصل والأصل الحقيقة هذا وقد اشتهر

(وذكر اداته قبل ذكر ما بعدها) يعني المستثنى (يؤهم اخراج شئ) وهو المستثنى مما قبلها اي ما قبل الاداة وهو المستثنى منه فاذا وليها اي الاداة (صفة مدح) وتحول الاستثناء من الاتصال الى الانفطاع جاء التأكيد لما فيه من المدح على المدح والاشعار بأنه لم يجد صفة ذم يستثنى بها فاضطر الى استثناء صفة مدح وتحويل الاستثناء الى الانفطاع (و) الضرب الثاني من تأكيد المدح بما يشبه الذم ان يثبت لشيء صفة مدح وتعقب باداة استثناء اي يذكر عقيب اثبات صفة المدح لذلك الشئ اداة استثناء تليها صفة مدح اخرى له (اي لذلك الشئ)

فما ينهم ان الاستثناء حقيقة في المتصل مجاز في المنقطع وقد اختلف في المراد من ذلك فقيل قولهم الاستثناء المنقطع مجاز يريدون به ان استعمال اداة الاستثناء في الاستثناء المنقطع مجاز واما اطلاق لفظ الاستثناء على المنقطع فهو حقيقة اصطلاحا كما طلاقه على المتصل وقيل بل المراد ان اطلاق لفظ الاستثناء على المنقطع مجاز ايضا (قوله وذكر اداته) الضمير في اداته راجع للاستثناء الا اننا قلنا ان المراد بالاستثناء اولا في قوله الاصل في الاستثناء الاتصال الاداة كانت الاضافة في اداته بيانية او ان الضمير في اداته راجع للاستثناء بمعنى المستثنى منه على طريق الاستخدام وان قلنا ان المراد بالاستثناء اولا لفظ الاستثناء كان الضمير في اداته عائدا على اصل الاستثناء (قوله يعني المستثنى) اي يعني بما بعدها المستثنى (قوله يؤهم) اي يوقع في وهم السامع اي في ذهنة ان غرض المتكلم ان يخرج شيئا من افراد ما نفا قبلها ويريد اثباته حتى يحصل فهم اثبات شئ من العيب (قوله وتحول الاستثناء الخ) المراد بتحويله من الاتصال الى الانفطاع ظهور ان المراد به الانفطاع فكأنه قال فاذا ولي الاداة صفة مدح وظهر ان المراد بالاستثناء الانفطاع بعد ما توهم الاتصال من مجرد ذكر الاداة (قوله لما فيه) اي لما في الاستثناء من المدح اي من زيادة المدح على المدح فالمدح الاول المراد عليه جاء من نفي العيب على جهة العموم حيث قال لا عيب فيهم اذ من المعلوم ان نفي صفة الذم على وجه العموم حتى لا يبقى في المنفي عنه ذم مدح والمرح الثاني المراد اشعار الاستثناء بالصفة المدح بان لم يجد صفة ذم يستثنى بها لان الاصل في الاثبات بالاداة بعد عموم النفي استثناء الاثبات من جنس المنفي وهو الذم فلما اتى بالمدح بعد الاداة فهم منه انه طلب الاصل الذي ينبغي ارتكابه فلما لم يجد ذلك الاصل الذي هو استثناء الذم اضطر الى استثناء المدح وحول الاستثناء عن اصله الى الانفطاع (قوله فاضطر الخ) اي لاجل تبين الكلام والا كان الكلام غير مفيد لانه اذا قيل لا عيب فيهم غير لم يكن مفيدا (قوله وتعقب) اي تلك الصفة باداة الاستثناء (قوله تليها) اي تلي تلك الاداة وتأتي بعدها (قوله له) اي كائنة لذلك الشئ الموصوف بالاولى وظاهره سواء كانت الصفة الثانية مؤكدة للاولى ولو بطريق اللزوم كما في المثال الاول او كانت غير ملائمة لها كما في قوله الاتي هو البدر الا انه البحر زاحرا وذلك لان تأكيد المدح يحصل بمجرد ذكر الصفة المدحية ثانيا ولو لم تكن ملائمة للاولى لحصول المدح بكل منهما (قوله نحو انا افصح العرب بيداني من قريش) وجه تأكيد المدح في هذا ان اثبات الافصحية على جميع العرب تشعر بكماله والاثبات باداة الاستثناء بعدها يشعر بأنه اراد اثبات مخالفة لما قبلها لان الاستثناء اصله المخالفة فلما كان المأتي به كونه من قريش المستلزم لتأكيد الفصاحة اذ قريش افصح العرب جاء التأكيد وانما كان مدحا بما يشبه الذم لان اصل ما بعد الاداة مخالفة لما قبلها فان كان ما قبلها اثبات مدح كما هنا فالاصل ان يكون ما بعدها سلب مدح وان كان ما قبلها سلب عيب كما في الضرب السابق

(نحو) انا فصح العرب
 بيداني من قريش)
 بيد بمعنى غير وهو
 اداة استثناء (واصل
 الاستثناء فيه) اى فى
 هذا الضرب (ايضا
 ان يكون منقطعا) كما
 ان الاستثناء فى الضرب
 الاول منقطع لعدم
 دخول المستثنى فى
 المستثنى منه وهذا لا ينافى
 كون الاصل فى مطلق
 الاستثناء هو الاتصال
 (لكنه) اى الاستثناء
 منقطع فى هذا الضرب
 لم يقدر متصلا كما قدر
 فى الضرب الاول
 اذ ليس هنا صفة ذم
 منفية عامة يمكن تقدير
 دخول صفة المدح
 فيها واذا لم يمكن تقدير
 الاستثناء متصلا فى هذا
 الضرب (فلا يفيد
 التأكيد الا من الوجه
 الثانى) وهو ان ذكر
 اداة الاستثناء قبل ذكر
 المستثنى يؤهم اخراج
 شئ مما قبلها من حيث
 ان الاصل

فالاصل فيما بعدها ان يكون اثبات عيب وهو هنا ليس كذلك فكان هذا فى صورة ذم
 لان ذلك اصل دلالة الاداة آه يعقوبى (قوله بيد بمعنى غير) اعلم ان بيد تستعمل اسما
 بمعنى غير الاستثنائية فلا تكون مرفوعة ولا مجرورة بل منصوبة ولا يكون الاستثناء بها
 متصلا بل منقطعا وتستعمل حرف تعليل بمعنى من اجل ومن الثانى قول الشاعر * عمدا
 فعلت ذاك بيدانى * اخاف ان هلك ان ترى * اى تصوتى مأخوذا من الرنين وهو
 التصويت فقول الشارح بيد بمعنى غير اى بيد هنا فى هذا الحديث بمعنى غير لان صحة
 التمثيل به مبنية على ذلك واما على ما قاله ابن هشام فى المعنى من ان بيد فى هذا الحديث
 حرف تعليل بمعنى من اجل والمعنى انه افسح العرب لاجل انى من قريش فلا يكون المثال
 من هذا الباب ومعنى التعليل هنا ان له مدخلا فى ذلك لانه علة تامة (قوله وهو) اى
 غير اداة استثناء اى فبيد كذلك لانه معناه (قوله واصل الاستثناء فيه الخ) هذا شروع
 فى بيان ان هذا الضرب انما يفيد التأكيد من وجه واحد من الوجهين السابقين
 فى الضرب الاول ليرتب على ذلك ان الضرب الاول افضل من هذا الضرب قبل الاول
 حذف قوله واصل ويقول والاستثناء فيه منقطع ايضا اذ لا معنى للاصل هنا ويدل
 لهذا قول الشارح كما ان الاستثناء فى الضرب الاول منقطع ولم يقل كما ان الاصل
 فى الاستثناء فى الضرب الاول ان يكون منقطعا وفى عبد الحكيم قوله واصل الاستثناء فيه
 اى الراجع الكثير الاستعمال فى هذا الضرب ان يكون المذكور بعد اداة الاستثناء غير
 داخل فيما قبلها بان يكون ما قبلها صفة خاصة وما بعدها كذلك وفى تعبيره بالاصل
 اشارة الى انه قد يكون داخلا الا انه خلاف الاصل نحو فلان له جميع المحاسن اوجع
 كل كمال الا انه كريم واما فى الضرب الاول فليكون ما قبل الاداة صفة منفية والمستثنى
 صفة مدح يكون غير داخل فيما قبلها البتة لكنه قدر دخوله لبصير متصلا فيفيد
 التأكيد من وجهين انتهى وعلى هذا فلا يثبت راجعة للاستثناء فيه لا لاصلاته
 (قوله ان يكون منقطعا) اما الانقطاع فى الضرب الاول فلان محصله ان يستثنى
 من العيب خلافا فلم يدخل المستثنى فى جنس المستثنى منه واما الانقطاع فى الثانى
 فلانتفاء العموم فى المستثنى منه فيه (قوله وهذا) اى كون الاصل فى الاستثناء فى هذا
 الضرب الانقطاع لا ينافى كون الاصل فى مطلق الاستثناء الاتصال لان اصالته الانقطاع
 انظر الخصوص هذا الضرب واصالة الاتصال انظر المطلق الاستثناء وهذا كما يقال
 الاصل فى الحيوان ان يكون بصيرا والاصل فى العقب ان تكون عينا فالحكم على الحيوان
 باصالته البصر له لا ينافى الحكم على نوع منه بنبوت اصالته العمى له واذا علمت انه لا منافاة
 بين كون الاصل فى مطلق الاستثناء الاتصال وكون الاصل فى الاستثناء الواقع فى هذا
 الضرب الانقطاع تعلم انه لا تنافى بين كلامى المصنف (قوله لكنه الخ) لما كان الاستثناء
 فى الضربين منقطعا اراد ان يفرق بينهما فقال لكنه الخ وحاصل الفرق ان الضرب

الاول يجوز فيه تقدير دخول ما بعد اداة الاستثناء، فيما قبلها لكونه صفة عامة والضرب
 الثاني لا يجوز فيه ذلك لعدم عموم الصفة التي قبل الاداة (قوله لم يقدر متصلا) اي بل
 بقي على حاله من الانقطاع (قوله اذ ليس هنا صفة ذم منفية عامة يمكن الخ) اي وانما هنا
 صفة خاصة فلا يمكن تقدير دخول شيء فيها (قوله الا من الوجه الثاني) اي
 من الوجهين المذكورين في الضرب الاول (قوله وهو ان ذكر الخ) حاشا له ان الاخراج
 في هذا الضرب من صفة المدح المثبتة فيتوهم قبل ذكر المستثنى انه صفة مدح اريد
 اخراجها من المستثنى منه ونفيها عن الموصوف لان الاستثناء من الاثبات اني فاذا تبين
 بعد ذكره انه اريد اثباته ايضا اشعر ذلك بأنه لم يمكنه نفي شيء من صفات المدح عنه
 فيجئ التأكيد (قوله المبني على تقدير الاستثناء متصلا) وهو غير ممكن في هذا لان كلا
 من المستثنى والمستثنى منه صفة خاصة فلا يتصور شمول احدهما للآخر فلا يتصور
 الاتصال فاذا قلنا لا عيب فيه الا لكرم ان كان عيبا فان العيب منتف عنه مع كل ما فيه
 من الاوصاف الا اذا كان الكرم عيبا وهو محال بخلاف قولنا انا افصح الناس بيداني
 من بني فلان الفصحاء فلا معنى للتعليل فيه فان قلت ما المانع ان يقدر في المثال وشبهه
 ان ان يكون كوني من بني فلان محلا بالفصاحة فيثبت له اخلال بها فحينئذ يفيد
 التأكيد من الوجه الاول ايضا قلت يمنع من ذلك كون ذلك غير معتبر في استعمال البلاغ
 والالصرح به يوما ما لو قيل انا افصح الناس الا اني من بني فلان ان كان محلا بالفصاحة
 كان ركيبا بخلاف التعليق بعد العموم كما مر آه يعقوبى (قوله افضل) اي من الثاني
 لان التأكيد فيه من وجه واحد (قوله ضرب آخر) اي غير الضربين الاولين بالنظر
 للصورة التركيبية والافهوى يعود للضرب الاول في المعنى لان المعنى لا عيب فينا الا الايمان
 ان كان عيبا (قوله ان يؤتى بمستثنى) اي كالايمان وقوله معمولا لفعل اي كاستفهم فيه كون
 الاستثناء حينئذ مفرغا لتفرغ العامل الذي فيه معنى الذم السابق على الالعمل
 فيما بعدها وهو المستثنى الذي فيه معنى المدح (قوله نحو وما تنقم منا الخ) اي نحو قوله
 تعالى حكاية عن سحرة فرعون (قوله ما نعيب منا) الخطاب لفرعون اي ما نعيب منا
 يفرعون شيئا او احلا الاصل الخ (قوله وهو الايمان) اي وكون الايمان احلا المناقب
 وقاعدة النجاة والشرف الدنيوي والاخروي مما لا يخالف فيه عاقل فلا يضر كون
 فرعون يعتقد عيبا بالنسبة لكفره فقد اتى في هذا المثال باداة الاستثناء بعدها صفة
 مدح هي الايمان والفعل المنفي فيه معنى الذم لانه من العيب فهو في تأويل لا عيب فينا
 الا الايمان ان كان عيبا لكنه ليس بعيب وحينئذ فلا عيب فينا قيل ان الاستثناء هنا
 متضل حقيقة اذ التقدير ما نعيب شيئا فينا الا الايمان بخلافه فيما تقدم فانه منقطع وفيه
 انه ان جعل متصلا حقيقة خرج المثال عما نحن بضدده اذ ليس فيه تأكيد المدح بما يشبه
 الذم اذ حاصل المعنى انك ما عيب فينا امرا من الامور الا الايمان جعلته عيبا وليس

في مطلق الاستثناء
 هو الاتصال فاذا
 ذكر بعد الاداة صفة
 مدح اخرى جاء التأكيد
 ولا يفيد التأكيد من جهة
 انه كمدعوى الشيء
 بليته لانه مبني على
 التعليق بالحال المبني
 على تقدير الاستثناء
 متصلا (ولهذا)
 اي وليكون التأكيد
 في هذا الضرب من
 الوجه الثاني فقط
 (كان) الضرب
 (الاول) المقيد
 للتأكيد من وجهين
 (افضل ومنه) اي
 ومن تأكيد المدح
 بما يشبه الذم (ضرب
 آخر) وهو ان يؤتى
 بمستثنى فيه معنى
 المدح معمولا لفعل
 فيه معنى الذم (نحو
 وما تنقم منا الا ان
 ايمان ربنا) اي ما
 نعيب منا الا اصل
 المناقب والمفاخر
 وهو الايمان يقال
 نقم منه وانتقم اذا عابه
 وكرهه وهو
 كالضرب الاول في
 افادة التأكيد من
 وجهين

قوله من عموم الناس
هكذا في السخ لعل
الاوفق بالمثل قبله
ان يقول من عموم
القوم فتدبر
(مصححة)
(والاستدراك)
المفهوم من لفظ
لكن (في هذا الباب)
اي باب تأكيد المدح
بما يشبه الذم
(كالاستثناء كما في قوله
هو البدر الا انه البحر
زاخرا * سوى انه
الضرغام لكنه
الوبل *) فقوله
الاوسوى استثناء مثل
بيداني من قرش
وقوله لكنه استدراك
يفيد فائدة الاستثناء
في هذا الضرب
لان الا في الاستثناء
المنقطع بمعنى لكن
(ومنه) اي ومن
المعنوي (تأكيد الذم
بما يشبه المدح وهو
ضربان احدهما ان
يستثنى من صفة مدح
منفية عن الشيء صفة
ذم بتقدير دخولها)
اي صفة الذم (فيها)
اي في صفة المدح
(كقولك فلان لاخير
فيه الا انه يسى الى
من احسن اليه

بعب في نفسه كما تعتقد فهو بمنزلة ما لو قيل ما انكرت من افعال زيد الا مواصلة. فلان
وليس مما ينكر فالنزاع انما هو في المستثنى هل هو كما اعتقده المخاطب اولا وليس
من تأكيد المدح بما يشبه الذم في شيء لانه لم يستثن مدحا اكد به مدحا هو نفي العيب
وانما استثنى امرا سلم الدخول ويبقى النزاع فيه هل هو كما زعمه المخاطب ام لا بخلاف
قولنا لا عيب فينا الا الايمان ان كان عيبا فهو بمنزلة ولا عيب فيهم غير ان سيوفهم الخ
فالتأويل على الانقطاع متعين فيفيد هذا الضرب ما يفيد الاول من التأكيد بالوجهين
وهما ان فيه من التعليق ما هو كاثبات الشيء بالبينه وان فيه الاستمرار بطلب ذم فلم يجده
فاستثنى المدح وهو ظاهر آه يعقوبى (قوله والمفاخر) تفسير (قوله يقال نعم منه) بانه
ضرب وفهم الاول اكثر ومنه الآية (قوله اذا عابه) اي في شيء وقوله وكرهه
اي لاجل ذلك الشيء (قوله من وجهين) لا يقال الوجه الاول مبنى على التعليق
بالحال كما تقدم ولا يجري ذلك هنا لان كون الايمان عيبا ليس بمحال بدليل ان اعابته
عليه قد وقعت بالفعل لاننا نقول اعابته لهم عليه لان مقتضى كونه عيبا في نفسه ولا يخرج
ذلك عن كونها حقا لانها باطلة قطعا بمقتضى العقل السليم آه يس (قوله المفهوم من
لفظ لكن) اي الدال عليه لفظ لكن (قوله في هذا الباب) لم يقل فيه لئلا يتوهم عود
الضمير لضرب الاخير خاصة (قوله كالاستثناء) اي في افادة المراد وهو تأكيد
الشيء بما يشبه نقيضه وحينئذ فيراد بالاستثناء المذكور في تعريف الضربين
ما يعم الاستدراك وانما كان الاستدراك كالاستثناء في هذا الباب لانهما من واد واحد
اذ كل منهما لاخراج ما هو بصدد الدخول وهما او حقيقة فانك اذا قلت
في الاستدراك زيد شجاع لكنه بحيل فهو لاخراج ما يتوهم ثبوته من الشجاعة
لان الشجاعة تلائم الكرم كالك اذا قلت في الاستثناء جاء القوم الازيدا فهو لاخراج
ما هوهم من عموم الناس دخوله وان كان الايهام في الاول بطريق الملازمة وفي الثاني
بطريق الدلالة التي هي اقوى فاذا اتى بصفة مدح ثم اتى بعد اداء الاستدراك بصفة
مدح اخرى اشعر الكلام بان المتكلم لم يجد حالا يستدركه على الصفة الاولى غير ملائم لها
الذي هو الاصل فاتي بصفة مدح مستدركة على الاولى فيجئ التأكيد كما تقدم
في الضرب الثاني من الاستثناء (قوله كما في قوله) اي الشاعر وهو ابو الفصّل بدیع الزمان
الهمداني في مدح خلف بن احمد السجستاني (قوله هو البدر) اي من جهة الرفع
والشرف (قوله زاخرا) اي حالة كونه زاخرا اي مرتفعا من تلاطم الامواج وقوله
الا انه البحر اء من جهة الكرم (قوله سوى اء الضرغام) اي الاسد من جهة الشجاعة
والقوة (قوله لكنه الوبل) جمع وابل وهو المطل الغزير ولم يكتب بوصفه بكونه بحرا
في الكرم عن كونه وبلافيه لان الوبلية تقتضى وجود العطاء بالفعل والبحرية تقتضى
التهيؤ للاخذ من كل جانب فالكرم المستفاد من البحرية كالقوة والمستفاد من الوبلية

كالفعل فلم يكتب بالاول عن الثاني (قوله فقوله الاوسوى الخ) اى فقوله الا انه البحر
وقوله سوى انه الضرعام مثل بيدانى من قريش من جهة ان كلا من الضرب الثانى
لانه اثبت اولاً صفة مدح وعقبها باداة استثناء يليها صفة مدح اخرى الا ان الصفة
الاخرى فى البيت قد تعددت (قوله فى هذا الضرب) اى ضرب بيدانى من قريش
وهو الضرب الثانى والحاصل ان الاستثنائين والاستدراك المذكور كل منهما فى هذا
البيت من قبيل بيدانى من قريش وهو الضرب الثانى والتأكيدي فيه من الوجه الثانى
فقط ومثال الاستدراك الذى كالاستثناء فى الضرب الاول ولا عيب فيهم لكن
سيوفهم بهن فلول من قراع الكتائب (قوله صفة ذم) اى ثابتة لذلك الشئ (قوله
بتقدير) اى بواسطة تقدير دخولها فيها او معلوم ان النفي صفة المدح ذم فاذا اثبت
صفة ذم بعد هذا النفي الذى هو ذم جاء التأكيدي وكان مشبهاً للمدح لما سبق من ان الاصل
فيما بعد الامتخاذه لما قبلها فيكون ما بعدها اثبات صفة المدح فتأمل (قوله فلان
لاخير فيه الا انه يسمى الى من احسن اليه) اى انه انتفت عنه صفات الخير الا هذه الصفة
وهى الاساءة للمحسن اليه ان كنت خيراً لكنه باليست خيراً او حينئذ فلا خير فيه اصلاً
ويجربى فى هذا ما جرى فى الضرب الاول فى تأكيدي المدح من كون التأكيدي فيه من
وجهين وذلك لانه كدعوى الشئ يبينه وهو هنا نفي الخيرية عنه للمرة وذلك لتعليق
وجود الخيرية فى فلان على المحال وهو كون الاساءة للمحسن اليه خير المبنى ذلك على
تقدير الاتصال فى الاستثناء ولان الكلام من جهة كون الاعمال فى الاستثناء الاتصال
بشعر بان المتكلم طالب الاصل وهو استثناء المدح ليقع الاتصال فلما لم يجد استثنى
ذمافجاء فيه ذم على ذم قال السبكي فى عروس الافراح فى هذا المثال نظر لان الاصل
فى الاستثناء الاتصال فلا بد ان يكون فيه مناسبة بين الخصلة المستثناة والحاصل
المستثنى منها والاساءة لمن احسن اليه ليس فيها شئ يشبه الخير وعلاقة المضادة
هنا بعيدة الاعتبار فينبغي ان يمثل بما صورته صورة احسان كقولك فلان لاخير فيه
الا انه يتصدق بما يسرفه آه يس (قوله وتعقب) اى تلك الصفة وقوله تليها اى تلى
تلك الاداة وقوله له اى كائنة لذلك الشئ الموصوف بالصفة الاولى (قوله والثانى
من وجه واحد) اى لان كونه كدعوى الشئ بالبين لايتأتى هنا لانه يتوقف على التعليق
بالمحال وهو يتوقف على اتصال الاستثناء وهو لايتأتى هنا لان المستثنى منه هنا صفة
خاصة لا يمكن دخول شئ فيها وحينئذ فالضرب الثانى انما يفيد التأكيدي من جهة
ان الاستثناء لما كان الاصل فيه الاتصال والعدول عن الاتصال الى الانقطاع يشعر
بان المتكلم طالب استثناء المدح فلم يجد فأتى بالذم على الذم فجاء تأكيدي الذم (قوله
وتحقيقهما) اى وتحقيق وجه افادتهما للتأكيدي (قوله على قياس مامر) اى يجربى
على الاعتبار والنظر فيما مر من تأكيدي المدح بما يشبه الذم (قوله وهو المرح بشئ)

وثانيهما ان يثبت
للشئ صفة ذم
وتعقب باداة استثناء
تليها صفة ذم
اخرى له كقولك
فلان فانسق الا انه
جاءل (فالضرب
الاول يفيد التأكيدي
من وجهين والثانى
من وجه واحد
(وتحقيقهما على قياس
ما مر فى تأكيدي المدح
بما يشبه الذم) (ومنه)
اى ومن المعنى
(الاستنباع وهو
المدح بشئ على وجه
يستتبع المدح بشئ
آخر كقولك نهبت
من الاعمار ما لو
حويته * لهنت
الدنيا بانك خالد *
مدحه بانها بة
فى الشجاعة) حيث
جعل قتلاه بحيث
يخلد وأرت اعمارهم

اى كالتهاية في الشجاعة وقوله يستتبع اى يستلزم وقوله المدح بشئ آخر اى ككونه
 سببا لصلاح الدنيا ونظامها (قوله يستتبع المدح بشئ آخر) اى يتبعه اى يلزمه المدح
 بشئ آخر (قوله كقوله) اى الشاعر وهو ابو الطيب المنبج (قوله نهبت من الاعمار)
 اى اخذت منها على وجه القهر والاختطاف (قوله ما لوحيدته) اى اعمار الوحويتهما
 وضممتها الى عمرك وهذا مبنى على مذهب المعتزلة القائلين ان القاتل قطع على المقتول
 اجله واوتركه لعاش فاذا جمع ما بين من اعمار قتلاه الى عمره لكان خالد الاخر الدنيا
 ومذهب اهل السنة انه لم يقطع بل المقتول مات بانتهاء اجله (قوله لهنئت الدنيا
 بانك خالد) اى لقبل للدنيا هنيئا لك بسبب انك خالد فيها اى لهنى اهلها بسبب
 خلوده (قوله مدحه بانتهاء الخ) اى لان اغتيال النفوس واحداها قهرا انما يكون
 بالشجاعة ولما وصف اعمار تلك النفوس بانها لو ضمت لناهاها كانت خلودا دل ذلك
 على كمال شجاعته (قوله حيث جعل) اى لانه جعل قتلاه بحيث يخلد في الدنيا وارث
 اعمارهم لكثرتهم ولا شك ان اغتيال النفوس الكثيرة التي لو اجتمعت اعمارها
 لناهاها لكان بها خالد انما يكون لكمال شجاعته وتناهيه فيها فمدحه بالنهاية
 في الشجاعة مدلول الكلام بالقصد الاول واما كونه سببا لصلاح الدنيا فتابع له
 (قوله على وجه) اى وهو كون الدنيا تهنا بخلوده والحاصل ان الشاعر لما مدحه
 بنهاية الشجاعة وجعل خلوده تهنا به الدنيا كان مدحه بنهاية الشجاعة على
 الوجه المذكور وهو تهنة الدنيا بخلوده مستتبعا ومستلزما لمدحه بكونه سببا لصلاح
 الدنيا وحسن نظامها لان المراد بتهنة الدنيا تهنة اهلها فلولا لم يكن لهذا المدح
 فائدة لاهل الدنيا ما عتوا ببقائه اذلا تهنة لاحد بشئ لا فائدة له فيه فقول الشارح
 اذلا تهنة الخ علة لمحذوف قد علمته (قوله قال على الخ) اشار الشارح بهذا الى ان
 استخراج الوجهين الآخرين من المدح من البيت المذكور ليس ذلك للمصنف كما هو
 ظاهره بل هو ناقل لذلك عن غيره ففيه اشارة للاعتراض على المصنف والرعي
 بفتح الراء والباء نسبة لربعة (قوله وجهان آخران) اى غير الاستتباع مدلولان لذلك
 البيت بالانزاع وهما علو الهمة وعدم الظلم (قوله انه نهبت من الاعمار دون الاموال)
 اى وهذا يستلزم مدحه بعلو الهمة وان همته انما تتعلق بمعال الامور لان الذي يميل
 للمال انما هو الهمة الدنية والاموال يعطيها ولا يتهبها والارواح يتهبها فالعدول
 عن الاموال الى الاعمار انما هو لعلو الهمة وذلك مما مدح به وقوله انه نهبت الخ اى مفاد
 انه نهبت الخ وهو علو الهمة (قوله وذلك) اى نفي نهبت الاموال مفهوم من تخصيص
 الاعمار بالذكر والاعراض عن الاموال لان تخصيص الشئ بالذكر يقتضى الحصر
 (قوله مع ان النهب بها) اى مع ان تعلق النهب بالاعمار اليبقى بالمدح (قوله وهم) اى
 الباطل يعتبرون ذلك اى التخصيص والاعراض من حيث ما يغفهم منه (قوله في المحاورات)

(على وجه استتبع
 مدحه بكونه سببا
 لصلاح الدنيا
 ونظامها اذلا تهنة
 لاحد بشئ لا فائدة
 فيه قال على بن عيسى
 الرعي (وفيه) اى
 في البيت وجهان
 آخران من المدح
 احدهما (انه نهبت
 الاعمار دون الاموال)
 كما هو مقتضى علو
 الهمة وذلك مفهوم
 من تخصيص الاعمار
 بالذكر والاعراض
 عن الاموال مع ان
 النهب بها اليبقى وهم
 يعتبرون ذلك
 في المحاورات
 والخطايات وان لم
 يعتبره امة الاصول

اي المخاصمات وقوله والخطبايات اي الظنيات (قوله وان لم يعتبره) اي التخصيص
المذكور ائمة الاصول اي اكثرهم فهو لا يفيد الحصر عندهم لانه لقب وهو لا مفهوم له
كقولهم على زيد حج واعتبره الدقاق والصير في من الاصوليين وقديقال هذا بظاهر
بالنظر للمجورور فقط اي الاعمار اما اذا نظر لمجموع الجار والمجورور فهو قيد وائمة
الاصول يعتبرون مفهومه آيس (قوله انه لم يكن ظالما في قتلهم) اي لان الظالم لا سرور
للدنيا ببقائه بل سرورهما بهلاكه ومعلوم ان كونه غير ظالم مدح فهم من التهنئة
لاستلزامها اياه فالمدح الاول لازم للمعنى الذي جعل اصلا وهو النهاية في الشجاعة
والمدح الثاني لازم للمعنى الذي جعل مستتبعا بالفتح وهو كونه سببا لصلاح الدنيا (قوله
يقال) اي لغة ادمج الشئ في ثوبه اذ الفقه فيه اي ادخله فيه وهو في اللغة الادخال مطلقا
(قوله وهو) اي اصطلاحا (قوله ان يضمن كلام) اي ان يجعل المتكلم الكلام الذي
سبق لمعنى متضمنا لمعنى آخر فالمعنى الآخر ملفوف في الكلام فقوله يضمن على صيغة
المبنى للمفعول والنائب عن الفاعل هو كلام وقوله سيق لمعنى نفت لكلام وقوله معنى آخر
مفعول ثان ليضمن منصوب به بعد ان رفع به المفعول الاول بالنيابة (قوله معنى آخر)
اراد به الجنس اعم من ان يكون واحدا كما في البيت المذكور في المتن او اكثر كما في قول ابن نباتة

ولا بد لي من جهلة في وصاله * فن لي بخل اودع الحلم عنده *

يريد ان وصاله لا يتيسر له الا بترك الوفا ومدا راة رقبا له وملازمة عتبته والرضى
بالطرد والشتيم وغيرهما من افعال الجهلاء والخل بالكسر الخليل فقد ادمج في الغزل
وهو الكلام الواقع من الحب في شان المحبوب الفخر بكونه حليما حيث كفى عن ذلك
بالاستفهام عن وجود خليل صالح يودعه حلمه وضمن الفخر بالحلم شكوى الزمان لتغير
الاخوان حيث اخرج الاستفهام مخرج الانكار تلبه اعلى انه لم يبق في الاخوان من يصلح
لهذا الشأن اي ايداع الحلم عنده وقد نبه بقوله اودع الحلم عنده على انه لم يعزم على
مغارقة الحلم على سبيل الدوام بل في بعض الحالات اعني حالة وصال المحبوب الموقوف
على الجهل وذلك لانه لما كان شأنه ان يفعل افعال الجهال وكان مريدا لوصاله
عزم على انه ان وجد من يصلح لان يودعه حلمه اودعه اياه فان الودائع ترد آخر الامر
واعلم ان المعنى الآخر وهو المضمن المدمج يجب ان لا يكون مصرح به ولا يكون في الكلام

اشعار بانه مسوق لاجله والالم يكن ذلك من الادماج فاقيال في قوله

* ابي دهر نا اسعافنا في نفوسنا * واسعفنا فيمن نصب ونكرم *

* فقلت له نعماك فيهم اتمها * ودع امرنا ان المهم المقدم *

ان هذا الكلام مسوق لتهنئة بالوزارة لبعض الوزراء وان الدهر اسعفه بتلك الوزارة
وان الشاعر يحبها وضمن ذلك التشكي من الدهر في عدم اسعافه هو في نفسه فكانت
الشكاية فيه ادمجا فهو سهو لانه صرح اولا بالشكاية حيث قال ابي دهر نا اسعافنا

(و) الثاني (انه لم يكن
ظالما في قتلهم) والا
لما كان للدنيا سرور
بخلوده (ومنه) اي
ومن المعنوي الادماج
يقال ادمج الشئ في ثوبه
اذ الفقه فيه (وهو ان
يضمن كلام سيق
لمعنى) مدحا كان او
غيره (معنى آخر)
هو منصوب مفعول
ثان ليضمن وقد اسند
الى المفعول الاول
(فهو) لشموله المدح
وغیره اعم من الاستبعا
لاختصاصه بالمدح
(كقوله اقلب فيه)
(اي في ذلك الليل)
اجفاني كاني اعدبها
على الدهر الذنوبيا

في نفوسنا فكيف تكون مدحمة بل لو قيل ان هذا الكلام مسوق للشكاية والتهنئة
مدحمة كان اقرب ولا ينافي هذا كون المقصود بالذات هو التهنئة لان القصد الذاتي
لا ينافي افادة ذلك المقصود بطريق الادماج بان يؤتى به بعد التصريح بغيره وقول
الشاعر اتها اي اتم ما ابتدأته من التعمي اي الانعاش وارك امرنا فان امرهم مهم
والمهم مقدم (قوله وقد اسند) اي يضمن (قوله لاخصاصه بالمدح) هذا بالنظر لظاهر
تعريف الاستنباع اما لو قيل ان ذكر المدح في التعريف بطريق التمثيل لا للتخصيص
كان مساويا لادماج قاله عبد الحكيم (قوله كقوله) اي الشاعر وهو ابو الطيب
المتنبي (قوله اذلب فيدا جفاني) عبر بالاضارح لدلالته على تكرار قلب الاجفان لئلا
وهو دليل على السهر والاجفان جمع جفن كقفر وهو غطاء العين من اعلى واسفل
(قوله كاني) اي في حالة تغليبها اعد بها اي بالاجفان من جهة حركتها فجعل
اجفانه كاسجة حيث يعدها ذنوب الدهر فكان كل حركة ذنب وقوله الذنوب اي
ذنوب الدهر التي فعلها معه من تفرقه بينه وبين الاحبة مثلاً ومن عدم استقامة الحال
لاذنوبه التي فعلها في الدهر اذ لا معنى لعداها على الدهر وكان هنا يحتمل الشك اي اكثر
تغليب الاجفان في ذلك الليل كثرة اوجبت لي الشك في اني اعد بها على الدهر ذنوبه
وتحتمل التشبيه اي شبه نفسي في حالة التغليب بنفسى في حالة عد الذنوب (قوله فانه
ضمن الخ) اي وانما كان في هذا البيب ادماج لان الشاعر ضمن وصف الليل بالطول
اي المأخوذ من قوله اقب فيه اجفاني لانه يدل على كثرة تغليب الاجفان وهو يدل
على كثرة السهر وهو يدل على طول الليل وهذا المعنى الذي سيق له الكلام اولا
(قوله الشكاية) اي المأخوذة من قوله كاني اعد بها الخ وهو مفعول ضمن وتلك الشكاية
بها حصل الادماج لانها معنى تضمنه المعنى الذي سيق اولامع عدم التصريح بها وعدم
اشعار الكلام بانه مسوق لاجلها (قوله وهو ايراد الكلام) اي الايتان به (قوله محتملا
لوجهين) اي على حد سواء اذ لو كان احدهما متبادر للكان تورية لا توجيهها
(قوله اي متباينين) بيان للاختلاف (قوله كالمادح والذم) اي وكالسب والدعاء
(قوله ولا يكفي مجرد احتمال معنيين متغايرين) اي كما يوهمه كلام المصنف فـ واعتراض
عليه اي فلو قيل رأيت العين في موضع فانه يحتمل على السواء ان يراد العين الجارية
وعين الذهب والفضة وليس من التوجيه لان المعنيين متغايرين ولا تضاد بينهما
لجواز اجتماعهما (قوله كقول من قال لا عور) اي خياط يسمى عمر او ذلك القائل هو
بشار بن برد وقوله * ليت عينيه سواء مجزيت وصدره خاطلي عمر وقباء * وهذا البيت
من مجز والرمل وبعده * فاسأل الناس جميعا * امدح ام هجأ * روى ان بشارا
اعطى خياط اعور اسمه عمرو ثوبا ليحيطه له فقال له الخياط لا يحيطه بحيث لا يعلم
اقباء هو ام غيره فقال له بشار ان فعلت ذلك لا قولن فيك شعر الا يدري اهجأ ام غيره

فانه ضمن وصف الليل
بالطول الشكاية من
الدهر ومنه اي ومن
المعنوي (التوجيه)
ويسمى محتمل الضدين
(وهو ايراد الكلام
محتملا لوجهين
مختلفين اي متباينين
متضادين كالمادح والذم
مثلا ولا يكفي مجرد
احتمال معنيين متغايرين
كقول من قال لا عور
ليت عينيه سواء يحتمل
تمنى صحة العين العوراء
فيكون دعاءه والعكس
فيكون دعاء عليه

قال (السكاكي ومنه)
 اي ومن التوجيه
 متشابهات القرآن
 باعتبار (وهو
 احتمالها لوجهين
 مختلفين ونفاره
 باعتبار آخر وهو عدم
 استواء الاحتمالين
 لان احد المعنيين في
 المتشابهات قريب
 والآخر بعيد لما ذكر
 السكاكي نفسه من
 ان اكثر متشابهات
 القرآن من قبيل
 التورية والايهام
 ويجوز ان يكون وجه
 المفارقة هو ان
 المعنيين في المتشابهات
 لا يجب تضادهما
 (ومنه) اي ومن
 المعنوي (الهزل
 الذي يراد به الجمل

فما خاط له الحياطة ذلك الثوب قال بشار ما ذكر من البتين فان قلت الظاهر ان الشاعر
 اراد المدح لانه بازاء خياطة وهي من الاحسان ومقابل الاحسان يكون احسانا
 فلم يستوى الاحتمالان وحينئذ فلا يجهده من التوجيه قلت اراد استواء الاحتمالين
 بالنظر لنفس اللفظ وان ترجح احد الاحتمالين بالنظر للقرينة على ان كون الشعر في مقابلة
 الحياطة لا يعين كون الشاعر اراد المدح لاحتمال ان يكون افسد الخياطة بالابرة فدعا
 عليه وسمى الدماين مديحا وهجا نظر الكون المدعوه يستحق ان يمدح بموجب الدعا
 له والمدعو عليه يستحق ان يذم ويهجي بموجب الدعا عليه (قوله لان احد المعنيين
 في المتشابهات قريب والآخر بعيد) اي وهو المراد من اللفظ كافي يد الله فوق ايديهم
 فان المتبادر من اليد الجارحة والمراد منها القدرة وهذا المعنى المراد بعيد من اللفظ
 (قوله لما ذكر السكاكي) اي وانما قلنا ان احد المعنيين في المتشابهات قريب والآخر
 بعيد لما ذكر الخ (قوله من قبيل التورية والايهام) العطف مرادف اي وهو معلوم
 ان التورية التي هي الايهام انما تتصور في معنى قريب وبعيد كما تقدم (قوله ويجوز
 ان يكون وجه المفارقة) اي بين التوجيه والمتشابهات وهذا وجه آخر للفرق وقوله
 ان المعنيين في المتشابهات لا يجب تضادهما اي بل يجوز اجتماعهما كالقدرة واليد بمعنى
 الجارحة اي بخلاف التوجيه فانه يجب فيه تضاد المعنيين كما مر قال العلامة اليعقوبي
 بعد ان ذكر جميع كلام الشارح وفي هذا الكلام خبط لا يخفى لانهم اشترطوا في التوجيه
 استواء المعنيين في القرب والبعيد فكيف يصح ان تكون المتشابهات من التوجيه بوجه مع
 كون احد المعنيين في المتشابهات بعيدا هو المراد كافي قوله تعالى والسما بذيناها ليدوالا حن
 على العرش استوى فالمعنى المجازي وهو البعيد منهما هو المراد كما تقدم وايضا قد ذكر
 السكاكي نفسه ان المتشابهات على الاطلاق من التوجيه باعتبار وقد ذكر بعد
 ان اكثرها له معنى قريب وبعيد وهو يقتضي ان الذي يكون توجيههما من المتشابهات
 بالاعتبار هو البعض لا الكل نعم ان صح ان بعض المتشابهات يحتمل الضدين على
 السواء كانت من التوجيه الصنف لانها منه باعتبار فقط وكذا ان صح ان التوجيه
 لا يشترط فيه استواء الاحتمالين وهو بعيد من كلامهم (قوله الهزل الذي
 يراد به الجمل) اي وهو ان يذكر الشيء على سبيل اللعب والمباعدة ويقصد به امر
 صحيح في الحقيقة والفرق بينه وبين التهمك ان التهمك ظاهره جد وباطنه هزل
 وهذا بعكسه وهو واقع في كلامهم كثيرا كقول الامام مالك لبعض تلامذته حين
 سألته اتعرف بيت قدامة وقد كان ذلك البيت يلعب فيه بالجمل ومنه قول ابن نبتانة
 * سلمت محاسنك الغزال صفاته * حتى تحير كل ظبي فيك *
 * لك جيده ولحاظه ونفاره * وكذا نظير قرونه لا يكا *
 والجد بكسر الجيم ضد الهزل الذي هو اللهو واللعب (قوله كقوله) اي الشاعر وهو

كقوله اذ ما تيمى
 اناك مفاخرة اقل عد
 من ذا كيف اكل
 للضب * ومنه (اى
 ومن المعنوى (بجامل
 العارف وهو كاسما
 السكاكى سوق المعلوم
 مساق غيره (لكنة)
 وقال لا احب تسميته
 بالبحا هل لوروده
 فى كلام الله تعالى
 (كالتوبيخ فى قول
 الخارجى * ابا شجر
 الحياور) هو نهر
 من ديار بكر (مالك
 مورقا *) اى ناضرا
 ذا و فى (كلك لم
 يجرع على ابن طريف
 و المبالغة فى المدح
 كقوله
 المع برق سرى ام
 ضو مصباح *
 ام ابتسامتها بالنظر
 الصابحى * اى
 الظاهر (او) المبالغة
 (فى الذم كقوله

ابو نواس (قوله اذ ما تيمى الخ) اى فقولاك للقيمى وقت مفاخرته بحضورك لا تفخر
 وقللى كيف اكل للضب هزل ظاهر لكنك تريد به الجرد وهو ذم القيمى باكل الضب
 وانه لامفاخرة مع ارتكابه اكل الضب الذى يعافه اشراف الناس وعلم هذا ان
 الهزلية باعتبار استعمال الكلام والجدية باعتبار ما قصد منه فى الحالة الراضية (قوله
 عن عن ذا) اى جاوز هذا الافتخار بتركه وحدثا عن اكل للضب تأكلا على اى حالة
 فعد امر من عدى يعدى بمعنى يجاوز (قوله وهو كاسما الخ) كان الظاهر ان يقول
 وهو ماسما السكاكى الخ الا انه اعتبر المفاخرة من حيث انه يسمى ببجامل العارف ومن
 حيث انه يسمى بالسوق فزاد كاف التشبيه او الكاف بمعنى على اى وهو سوق المعلوم
 الخ بناء على ماسما السكاكى به (قوله مساق غيره) مصدر ميمى بمعنى السوق اى شرف
 المعلوم سوفا كسوق غيره بان يعبر عنه بما يدل فى الاصل على انه غير معلوم (قوله لكنة)
 متعلق ببجامل وكان حقه ان يقدمه على قوله وهو كاسما الخ الا انه اخره ليعلم ان
 التناك متصلا به فلو عبر عن المعلوم بمفارقة المجهول لكانت كانه يقال لزيد قائم ام لا
 حيث يعلم انه قائم لم يكن من هذا الباب فى شئ (قوله لا احب تسميته) اى سوق
 المعلوم الخ (قوله لوروده فى كلام الله تعالى) اى كما فى قوله تعالى وما نراك بهينك
 يا موسى اى وتسمية الكلام المنسوب لله تعالى ببجامل العارف فيه اساءة ادب بخلاف
 تسميته بسوق المعلوم مساق غيره فانه اقرب الى الادب من الاول وان كان الغير فيها
 عبارة عن المجهول لكن دلالة استراعموه (قوله فى قول الخارجى) هى ايملى بنت
 طريف ترى اخاهم الوليد حين قتله يزيد بن معاوية وبعد ان ثبت المذكور

* فنى لا يريد العز الامن التقي * ولا الرزق الامن قنا وسيف *

(قوله الحياور هو نهر من ديار بكر) اى فى ديار بكر ثبت على حافته الشجر وشجر
 الحياور نوع من ذلك الشجر الثابت على حافته ذلك النهر والمراد بذكر الذى اضفيته
 تلك الديار رجل كان من عظماء الجماعة (قوله مالك مورقا) اى اى شئ ثبت لك
 فى حال كونك مورقا اى يجرع جاورفك ناضرا اذا بلا فورقا حال من الكفاف لك وانه امل
 فيه معنى الفعل (قوله كالك لم يجرع على ابن طريف) اى فهمى تعلم ان الشجر لا يجرع
 لان الجزع لا يكون الامن العاقل فجماعت فاطهرت انه من ذوى العقل وانه يجرع
 عليه جزعا يوجب ذبوله وانه لا يجرع ورقه فلما اوردق وبخسه على اخراج الورق
 واطهرت انها حينئذ تشك فى جزعه وانا كان الشجر يوبخ على عدم الجزع فاحرى
 غيره فالبجامل هنا المؤدى لتبذيل ما لا يعلم منزلة العالم صار وسيلة لتوبيخ على الاوراق
 ووسيلة الى التنبيه على ان ما تراه بلغت الى حيث تعلم بها الجمادات ولو انت تلك القائلة
 بما يدل على ان الشجر لا يعلم بان طريف وانه من جملة الجمادات لما حسن التوبيخ ولما اتضح
 ظهور الماثر حتى الجمادات فافهمه يعقوبى (قوله كقوله) او الشاهر وهو الهزى

(قوله سرى) اي يظهر بالياء وهو صفة لبرق (قوله ام ابنة اسماها) اي ام ضوء اسمائها
عند ابنة اسماها (قوله بالنظر) الباء بمعنى في و اراد بالنظر المحل الذي ينظر وهو الوجه
فهو بفتح الظاء والضاحي هو المظهر من ضحا الطريق اذا ظهر فالشاعر يعلم انه
ليس ثم ابنة اسماها لكنه تجامل و اظهار انه التبس عليه الامر فلم يدر هل هذا اللسان
المشاهد من اسمائها عند الابتناسام لمع برق سرى ام هو ضوء مصباح ام هو ضوء
ابنة اسماها المكان من منظرها الضاحي وهذا التجامل المنزل منزلة الجهل مفيد للمبالغة
في مدحها وانها بلغت الى حيث تحير في الحاصل منها و يلتبس المشاهد منها (قوله
كقوله) اي الشاعر وهو زهير بن ابي سلمى و بعد البيت المذكور
* فن في كفه منهم خضاب * كمن في كفه منهم قماء *

(قوله وسوف اخال ادري) المعنى واظن اني سادري واعلم بحالهم حاصله فحذف
مفعولي اخال وسوف محلها بعد اخال وهذه الجملة اعتراضية بين ادري و... وله وهو
قوله اقوم آل حصن الخ وكونها بالواو يدل على ان الاعتراض فيكون بالواو (قوله
وهو القياس) اي في حرف المضارعة الداخل على الثلاثي (قوله اقوم آل حصن ام
نساء) هذا محل الشاهد فهو يعلم ان آل حصن رجال لكنه تجامل و اظهار انه التبس
عليه امرهم في الحال وان كان سيئاً في المستقبل فلم يدر هل هم رجال ام نساء وهذا
التجامل المنزل منزلة الجهل مفيد للمبالغة في ذمهم من حيث انهم يلتبسون بالنساء
في قلة نفعهم وضعف فائدتهم (قوله فيه دلالة الخ) اي حيث قابل بين النساء والقوم
فمادته بينهم تدل على ان القوم لا يتناول النساء بل هو مخصوص بالرجال لغة و بدله
قوله تعالى لا تبخر قوم من قوم عسى ان يكونوا خيرا منهم ولا نساء من نساء عسى
ان يكن خيرا منهن قال العصام وفيه انه يجوز مقابلة المجتمع من الرجال والنساء بالنساء
الصفة فالحق ان القوم اسم لمجموع الرجال والنساء بدليل انا ارسلنا نوحا الى قوله
فأمل (قوله والتدهش) عطف تفسير اي ذهاب العقل (قوله في قوله) اي الشاعر
وهو الحسين بن عبد الله العرجي (قوله وهو) اي القاع المستوى من الارض اي الارض
المستوية و اضافة الطيبات اليه لكونها فيه وقوله بالله قسم استعطف للطيبات
المناديات لحييه (قوله لا يلاي مكن الخ) اي ليلى المنسوبة الى مكن اي فهو يعلم ان ليلى
من البشر فتجامل و اظهار انه ادعشه الحب حتى لا يدري هل هي من الطيبات الوحشية
ام من البشر فتدلك سأل الطيبات عن حالها (قوله وفي اضافة ليلى الخ) اي ان
الاضافة فيها استلذاذا اكثر من عدم الاضافة وكذا التصريح باسمها وهذا جواب
عما يقال فيه اظهار موضع الاضمار فانا نكتته (قوله وهذا) اي ما ذكره المصنف
من النكات النموذج اي نبذة قليلة (قوله وهي اكثر من ان يضبطها بالقلم) اي من ذي
ان يضبطها القلم اي وهي اكثر من النكات الموصوفة بضبط القلم لها وحيث فلا تدخل

وما ادري وسوف
اخال ادري * اي
اظن و كسر همزة
المتكلم فيه هو الافصح
و بنواصد تقول اخال
بالفتح وهو القياس
(اقوم آل حصن ام
نساء) فيه دلالة على
ان القوم هم الرجال
خاصة (والتدله) اي
وكالتحير والتدهش
(في الحب في قوله بالله
يا طيبات القاع) وهو
المستوى من الارض
(فلن لنا) لا يلاي مكن
ام ليلى من البشر
وفي اضافة ليلى الى
نفسه اولاً والتصريح
باسمها ثانياً استلذاذا
وهذا النموذج من نكت
التجامل وهي اكثر
من ان يضبطها بالقلم
(ومنه) اي ومن
المعنوي (القول
بالموجب وهو ضربان
احدهما ان تقع صفة
في كلام الغير كناية
عن شيء ثبت له) اي
لذلك الشيء (حكيم
فتبينها لغيره) اي
فتبينت انت في كلامك
تلك الصفة لغير ذلك
الشيء (من غير تعرض

ثبوت له) أي ثبوت ذلك الحكم لذلك الغير (أو نفيه عنه نحو يقولون لن رجعا إلى المدينة لخرجن الأعز منها الأذل والله الأعز ورسوله والمؤمنين) فالأعز صفة وقعت في كلام المناقذين كناية عن فريقهم والأذل كناية عن المؤمنين وقد أثبت المنافقون لفريقهم إخراج المؤمنين من المدينة فأثبت الله تعالى في الرد عليهم صفة العزة لغير فريقهم وهو الله تعالى ورسوله والمؤمنون ولم يتعرض لثبوت ذلك الحكم الذي هو الإخراج للموصوفين بالعزة أعني الله تعالى ورسوله والمؤمنين ولا لنفيه عنهم (والثاني جعل لفظ وقع في كلام الغير على خلاف مراده) حال كون خلاف مراده.

تحت حصر (قوله القول بالموجب) بكسر الجيم اسم فاعل لأن المراجعة للصفة الموجبة للحكم وبفتح الجيم اسم مفعول أن أريد به القول بالحكم الذي أوجبه الصفة والمراد بالقول الاعتراف أي اعتراف المتكلم بالصفة الموجبة للحكم في كلام المخاطب مع كونه نافيا لمقصوده من إثباتها لغير من أثبتها له المخاطب أو مع حل كلامه على خلاف مقصوده (قوله أن تقع صفة في كلام الغير) أي كالأعز فانه صفة وقعت في كلام المناقذين دالة على شيء وهو فريقهم فالمراد بالكناية في كلام المصنف العبارة وليس المراد الكناية المصطلح عليها وهو اللفظ المستعمل لينقل منه إلى اللازم مع جواز إرادة اللزوم إذ ليس دلالة الأعز على فريقهم بطريق الكناية لأنه لا لزوم بين مفهوم الأعز وفريق المناقذين ويحتمل أن يراد بهامعنا المعهود ويكفي في اللزوم اعتقادهم اللزوم وادعائهم ذلك لأنهم يدعون أنهم لازم لمعنى الأعز ثم إن الظاهر أن المراد بالصفة الواقعة كناية في الآية ما يدل على ذات باعتبار معنى كالأعز والصفة التي روعي إثباتها للغير المعنى القاسم بالغير كالعزة فاختلفت الصفتان وحينئذ في الكلام استخدام لأن الصفة المذكورة أولا في قوله أن تقع صفة أريد بها معنى وأريد بالضمير في قوله فتثبتها معنى آخر (قوله أي لذلك الشيء حكم) أي تقتضيه فيه تلك الصفة لكونها نعتا كالأخراج للمؤمنين (قوله فتثبتها لغيره) أي فتثبت تلك الصفة لغير ذلك الشيء كالله ورسوله والمؤمنين أي للإيمان إلى أن ذلك الحكم مسلم لزومه لتلك الصفة ولكن لا يفيدك أيها المخاطب لأن الصفة المستلزمة لها إنما هي لغير من عبرت بها عنه فتدليل بموجب تلك الصفة وهو استلزامها للحكم لكن هو لغير من عبرت بها عنه (قوله من غير تعرض الخ) أي فلو تعرضت للحكم أثباتا أو نفيًا خرج الكلام عن القول بالموجب فإذا قال القوي لخرجن القوي من هذا البيت الضعيف معبر بصفة القوة عن نفسه مثبتا مدلولها حكم الإخراج فإن أثبت الصفة لغيره ولم تعرض للحكم بأن قلت القوي أنا كان الكلام من القول بالموجب وإن تعرضت للحكم بأن قلت القوي الذي هو أنا يخرجك من دلم يكن من القول بالموجب في شيء (قوله لثبوت له أو نفيه عنه) الأولى لا إثبات له أو انقائه عنه (قوله يقولون) أي المنافقون لن رجعا من غزوة بني المصطلق إلى المدينة (قوله وقد أثبت المنافقون لفريقهم) أي المكني عنه بالأعز (قوله فأثبت الله تعالى الخ) أي بعد أن سلم لهم أن الأعز يخرج الأذل فكأنه قيل لهم نعم الأعز يخرج الأذل لكن العزة لله ورسوله والمؤمنين لا لكم (قوله ولم يتعرض لثبوت ذلك الحكم الذي هو الإخراج للموصوفين بالعزة) أي وإن كان يلزمه ذلك لأنه لما أثبت الصفة الموجبة للحكم لهم لزم ثبوت الحكم لهم (قوله على خلاف مراده) أي مراد ذلك الغير وذلك كالإطلاق الغير لفظا على معنى فيحمله غير من أطلقه على معنى آخر لم يرد المتكلم الأول (قوله مما يحتمل ذلك اللفظ) أي من المعاني التي يحتملها ذلك اللفظ احتمالا حقيقيا أو مجازيا بأن يكون اللفظ صالحا

(غما يحتمله) ذلك
اللفظ (بذكر متعلقه)
اي انما يحمل على
خلاف مراده بان
يذكر متعلق ذلك
اللفظ (كقوله * قلت
ثقلت اذا تيت مرارا
* قال ثقلت كاهلي
بالايدى * فانفظ
ثقلت وقع في كلام الغير
بمعنى حملتك المؤنة
فحمله على تنقيص
عاقبه بالايدى والمنق
بان ذكر متعلقه اعنى
قوله كاهلي بالايدى
(ومنه) اى ومن
المنوى (الاطراد
وهو ان تأتى باسماء
المدوح او غيره و)
اسما (اياه على ترتيب
الولادة من غير تكلف
(فى السبك) كقوله *
ان يقتلوك فقد ثلاث
هر وشهم * بعقبة بن
الحارث بن شهاب)

لذلك المعنى الذى حمل عليه وان كان لم يرد فلو كان اللفظ غير صالح له كان الجمل عليه
عبثا لا بدعا (قوله بذكر متعلقه) متعلق بحمل والباء للسببية اى وحمل اللفظ على الخلاف
المحتمل بسبب ذكر متعلق ذلك اللفظ (قوله بان يذكر متعلق ذلك اللفظ) المراد بالمتعلق
هنا ما يناسب المعنى المحمول عليه سواء كان متعلقا اصطلاحيا كالفعول والجارو المنجور
اولا فالاول كقوله * قلت ثقلت اذا تيت مرارا * الخ والثانى كقوله
* لقد بهتوا لما رأوني شاحبا * فقلاوا به عين ثقلت وعارض *
ارادوا بالعين اصابة العائن وحمله على اصابة عين المعشوق بذكر ملائم وهو العارض
فى الانسان التى هى كالبرد فكانه قال صدقتم بان بن عينا لكن بن عينها وعارضها
لا عين العائن ووجه كون هذا الضرب من القول بالموجب ظاهرا وكالاول لانه اعترف
بما ذكر المخاطب لكن لمعنى غير مراد ولما لم يصرح بنفى المراد صار ظاهرا اقرارا
بما قيل وذلك ظاهرا وقد فهم من البيتين ان الجمل على خلاف المراد تارة يكون باعادة
المحمول كما فى البيت المذكور فى المتن وكما فى قول بعضهم

* جاء اهلى لما رأوني عيلا * بحكيم لشرح دأى يسعف *
* قال هذا اصابة عين * قلت عين الحبيب ان كنت تعرف *

تارة يكون بدون اعادته كما فى البيت الذى ذكرناه (قوله اذا تيت مرارا) انظر فى ثقلت
او ثقلت (قوله قال ثقلت كاهلي) الكاهل ما بين الكتفين وقوله بالايدى اى المنن والنعمة
(قوله فانفظ ثقلت وقع فى كلام الغير) اى وهو المتكلم وقوله بمعنى حملتك المؤنة
اى المشقة مرا كل وشرب باتيانى لك مرة بعد اخرى وقوله فحمله اى المخاطب وقوله
على تنقيص عاقبه اى كتفه وقوله والمن عطف تفسير والحاصل ان المتكلم يقول للمخاطبه
ثقلت عليك وحملت المشقة باتيانى اليك مرارا فقال له المخاطب صدقت فى كونك
ثقلت على لكن ثقلت كاهلي بالمنن لاحتلى المشقة فجعل اتيانه اليه نعماء عديدة حتى
انفقت عاقبه وبعد البيت المذكور

* قلت طوات قال لابل تطوات * وابرمت قال حبل ودادى *

اى قلت له طوات الافامة والاثيان فقال بل تطوات من التطول والتقضل وقوله وابرمت
اى امات وقوله حبل ودادى اى قال نعم ابرمت ولكن ابرمت واحكمت حبل ودادى
فقوله وابرمت قال حبل ودادى من هذا القبيل اى القول بالموجب بدون اعادة
المحمول ومنه ايضا البيت الثالث فى قول الشاعر

* واخوان حسبتهموا دروعا * فكانوها ولكن للاعادى *

* وختلهموا سهاماً صائبات * فكانواها ولكن فى فؤادى *

* وقالوا قد صقت منا قلوب * لقد صدقوا ولكن عن ودادى *

فكانه قال نعم صدقتم ولكن صائبا لكم عن ودادى لاعن حقد واما البيتان الاولان

يقال للقوم اذا ذهب
منهم وتضع
حاله قد نزل عرشهم
يعني ان يجعوا بقتلك
وفر جوابه فقد اثرت
في عزهم وهدمت
اساس مجدهم بقتل
رئيسهم فان قيل هذا
من تنابع الاضافات
فكيف يعد من
الحسنات قلنا قد
تقرر ان تنابع
الاضافات اذا سلم
من الاستكرام الملح
ولطف والبيت من
هذا القبيل كقوله
صلى الله تعالى عليه
وسلم الكريم ابن الكريم
ابن الكريم ابن الكريم
الحديث هذا تمام
ما ذكر من الضرب
المعنوي (واما)
الضرب (اللفظي)
من الوجوه المحسنة
للكلام (فهذه الجناس
بين اللفظين وهو
تشابههما في اللفظ)
اي في التماثل

فليس من هذا القبيل بل ما فيها قريبا منه اذ ليس فيها حل صفة ذكرت في كلام
الغير على معنى آخر وانما فيها ذكر صفة ظنت على وجه فاذا هي على خلافه فاشبهها
هذا القبيل من جهة كون المعنى فيها في الجملة على الخلاف وذلك لانه وقع في ظنه
ان اخوانه دروع له فظهر له انهم اسودوا وعاءه بل للاعادي وظن انهم سهام صابئات
لأعائيه فظهر له انهم ليسوا كذلك بل سهام صابئة لغزواته واما البيت الثالث فقد
صدر اللفظ منهم فعمله على غير مرادهم (قوله اي ومن المعنوي الاطراد) اي ومن
البديع المعنوي الاطراد قيل الظاهر انه من البديع اللفظي لا المعنوي لان مرجعه
لحسن السبك وقيل ان مرجعه لحسن السبك في معنى مخصوص وهو النسب فللمعنى
دخل فيه قاله اليعقوبي فاندفع قول العلامة يس لم يظهر لي رجوع هذا النوع
الى الضرب المعنوي بوجه لا بالذات ولا بالعرض (قوله باسماء المدح) الاولى ان يقول
باسم المدح او غير ذلك تعدد هنا لاسم المدح او غيره والمراد بغيره المذموم اي المهجور
او المرنى (قوله واسماء آباءه) اراد بالجمع هنا ما فرق الواحد دليل المنال (قوله على ترتيب
الولادة) بان يذكر اسم الاب ثم اسم ابى الاب وهكذا ان قلت لا فائدة في ذلك القيد
اذ لا يمكن الاتيان باسماء الآباء من غير ترتيب والا لكذب الانتساب فلا بد من الترتيب اذ لو
قيل بعتيبة ابن شهاب بن الحارث لكذب قلت لا ينحصر ذكر المدح وآباءه في الذكر
على طريق الانتساب فلو قيل بعتيبة بن شهاب وحارث لكان من الاطراد قاله العصام
وتأمله (قوله من غير تكلف في السبك) اي في نظم اللفظ ونفي التكلف يرجع فيه الى الذوق
السليم فلا يكون ذكره في التعريف مضرا لانه ليس بخفي وقيل نفي التكلف ان لا يفصل
بين الاسماء بل ينظر لادلاله على النسب نحو زيد بن عمرو بن خالد والتكلف في السبك ضده
نحو زيدنا فاضل ابن عمرو واوزيد بن عمرو والتاجر ابن خالد ونحوه للفناري وفيه ان استغادة
هذا المعنى من حسن السبك خفية وحينئذ فيلزم التعريف بالاخفى تأمل ويسمى
ذكر اسم الشخص واسم آباءه على ترتيب الولادة اطرا الان تلك الاسماء في تخورها
كلما الجارى في اطرايه اي سهولة انسجامه وجر يانه (قوله فقد نأت) هو بتاء الخطاب
اي اعلكت يقال تلهم اذا اعلكتهم والعروش جمع عرش يطلق على المتر وقوله
بعتيبة اي بقتل عتيبة وهذا مثال لما ذكر فيه اسم غير المدح ومثال الاطرا الذي
ذكر فيه اسم المدح الحديث الاتي (قوله وتضعع) اي ضعف (قوله ان يجعوا) اي
اقتحروا بقتلك (قوله فقد اثرت الخ) هذا دليل الجواب المحذوف اي فلا يعظم علينا
افتخارهم لان عندنا ما ينصف اذى افتخارهم وهو انك قد اثرت في عزهم وهدمت
اساس مجدهم بقتل رئيسهم فكانك اخذت بشار نفسك قبل قتلك فلا افتخار لهم
في الحقيقة (قوله فان قيل هذا) اي البيت وقوله من تنابع الخ اي من ذي تنابع الاضافات
(قوله فكيف يعد من الحسنات) اي مع انه محل بالنصاحة (قوله قلنا قد تقرر الخ)

حاصله ان تجمع الاضافات انما يخل بالفصاحة اذا كان فيه ثقل واستكرامهما اذا سلم
 من ذلك حسن ولطف والبيت من هذا القبيل مع انه ليس فيه الاضافتان (قوله
 الحديث) اي اقرأ الحديث والحديث المشار اليه هو قوله الكريم ابن الكريم ابن الكريم
 ابن الكريم يوسف بن يعقوب بن اسحاق بن ابراهيم فقد تتابعت فيه الاضافات وسلم من
 الثقل والاسية كراهته في غاية الحسن والسلاسة (قوله واما الضرب المفعلي الخ المافرغ
 المصنف من الكلام على الضرب المعنوي شرع في الكلام على انواع الضرب المنطقي
 وقد ذكر في هذا الكتاب منها سبعة انواع (قوله هذه الجنس) اي النوع المسمى بالجنس
 بكسر الجيم لانه في الاصل مصدر جانس كقائل قتالا قال في الخلاصة لفاعل الفاعل
 والمفعلة (قوله اي في التلفظ) اي في النطق بهما بان يكون المسموع منهما متحد
 الجنسية كلا او جلا فلا يكتفي التشابه في لام الكلمة او عينها او فائها كما يؤخذ من الامثلة
 وان كان التشابه في اللفظ صادقا بذلك وانما في اللفظ بالتلفظ لانه لو حمل على ظاهره كان
 التقدير هو تشابه اللفظين في اللفظ ولا معنى لذلك ضرورة مغايرة وجه الشبه للطرفين وعلى
 فرض صحة ذلك فلا يشمل الا التام منه فيخرج منه الجنس الغير التام كذا قيل هذا ويحتمل
 ان المصنف اطلق اللفظ على ذاتهما اي حر وفهمه اذ فيكون المعنى تشابه اللفظين في حر وفهما
 كلا او جلا ثم ان التشابه المذكور لا بد فيه من اختلاف المعنى كما دلت عليه الامثلة
 الآتية فكأنه يقول هو ان لا يشابه الا في اللفظ فيخرج ما اذا تشابهتا من جهة المعنى
 فقط نحو اسد وسبع الحيوان المفترس كما قال الساروخ فليس بينهما جناس وما اذا
 تشابهتا في اللفظ والمعنى معا كالتأ كيد اللفظي نحو قام زيد فاجناس بينهما
 (قوله فيخرج) اي بقوله في اللفظ (قوله نحو اسد وسبع) اي فانهما قد تشابهتا في المعنى
 دون اللفظ بمعنى ان اللفظين متشابهان من جهة ان معناهما واحد فوجه الشبه بين
 اللفظين اتحاد المعنى فالمعنى في هذا هو المعنى في ذلك كما يقال اشتراك الطرفان في وجه
 الشبه وليس المعنى ان لهذين اللفظين مابين تشابههما والالورد ان المعنى فيهما متحدان
 والتشابه يقتضي التعدد (قوله او في مجرد العدد) اي ويخرج من التعريف التشابه
 في العدد المجرد عن التشابه في اللفظ كما في ضرب وعلم مابين للفاسل فلا جناس بينهما
 لعدم تشابههما في التلفظ وان تشابهتا في العدد (قوله او في مجرد الوزن) اي ويخرج
 من التعريف ما اذا تشابه اللفظان في الوزن دون التلفظ ويلزم من تشابه في الوزن التشابه
 في العدد نحو ضرب وقتل مابين للفاعل فلا جناس بينهما لعدم تشابههما في التلفظ وان
 تشابهتا في الوزن والعدد (قوله والتامة) هذا شروع في اقسام الجنس وهي خمسة
 التام والمخرف والتناقض والمقلوب وما يشمل المضارع واللاحق وذلك لان اللفظين ان اتفقا
 في كل شيء من انواع الحروف واعداءها وحياتها وترتيبها فهو التام وان اختلفا
 في الهيئة فقط وهو المخرف وان اختلفا في زيادة بعض الحروف فهو الناقص وان

فيخرج النشابة في
المعنى نحو اسد وسبع
او في مجرد العدد
نحو ضرب و سبعم
او في مجرد الوزن نحو
ضرب وقتالا (والتام
منه) اي من الجناس
(ان يتقفا) اي
اللفظان في انواع
الحروف (فكل
من الحروف التسعة
والعشرين نوع
وبهذا يخرج نحو
يفرح ويمرح (و)
في اعدادها) وبه
يخرج نحو الساق
والمساق (و) في
(هيأتها) وبه
يخرج نحو البرد
والبرد فان هيئة
الكلمة كيفية حاصلة
لها باعتبار الحركات
والسكنات فهو
ضربته و قتل على
هيئة واحدة مع
اختلاف الحروف
بختلاف ضرب
و ضرب مبنين
للفاعل والمنعول
فانهما على هيئة
مجمع الحروف

اختلغا في نوع من الحروف فهو ما شمل المضارع واللاحق وان اختلفا في ترتيب
الحروف فهو المقلوب وفي كل قسم من هذه الاقسام الخمسة تفصيل يأتي و بدأ
المصنف منها بالكلام على التام حيث قال والتام منه الخ (قوله في انواع الحروف) الاضافة
للبيان وانما اورد لفظ انواع تليها على ان الحروف انواع والافيكفي ان يقول في
الحروف (قوله فكل من الحروف التسعة والعشرين نوع) اي برأيه فلا نف نوع
وتحتمد اصناف لانها اما مقلوبة عن واو او عن ياء او اصلية والباء كذلك نوع تحتمد
اصناف لانها اما مدغمة او لامشدة او لا وعلى هذا القياس فلا يرد ان قال النوع تحتمد
اصناف والحروف الهجائية انما تحتمد اشخاص لا اصناف والجواب ما ذكر او يقال
وهو الاقرب المراد بالنوع هنا النوع اللغوي ولا يشترط فيه وجود اصناف تحتمد (قوله
وبهذا) اي باشتراط الاتفاق في انواع الحروف الموجودة في اللفظين يخرج عن التام
نحو ليفرح ويمرح مما اتفقا في بعض الأنواع دون بعض فان يفرح ويمرح قد اختلفا
في الميم والفاء فليس بينهما جناس تام بل لاحق (قوله في اعدادها وهيأتها)
الاول وفي عددها وهيئتها اذ ليس توافق الكلمتين في اعداد الحروف وفي الهيئات
اذ ليس لحروف الكلمة الاهيئة واحدة وعدد واحد لكنه اورد صيغة الجمع نظرا
للمواد والمراد بتوافق الكلمتين في عدد الحروف ان يكون مقدار حروف احدا للفظين
هو مقدار حروف الآخر (قوله وبه) اي باشتراط اتفاق اللفظين في عدد الحروف
يخرج نحو الساق والمساق لان الميم لا يقابلها شيء في المقابل بل هي مزيدة فلم يتفق
عدد الحروف في اللفظين فليس بينهما جناس تام بل ناقص ولو اخرج نحو الساق
والمساق بالاتفاق في انواع الحروف الموجودة ما بعد ايسا تأمل ولا اعتبار بكون الحرف
المشدد بحر فين كما يأتي والمساق مصدر ميمي بمعنى السوق (قوله وهيأتها) اي
الحروف (قوله البرد والبرد) اي بفتح الباء من احدهما وضمهما من الآخر (قوله فان
هيئة الكلمة الخ) هذا تعليل لمحذوف اي وانما اشترط الاتفاق في هيئة الحروف زيادة
على الاتفاق في انواعها لان هيئة امر زائد عليها فلا يلزم من الاتفاق في انواع
الحروف الاتفاق في هيئةها ولا يلزم من الاتفاق في هيئةها الاتفاق في انواعها لان هيئة
الحرف حركته المخصوصة او سكونه وهو غيره قال العلامة عبد الحكيم كان الاول
ان يقول فان هيئة الحروف دون الكلمة لان الكلام في هيئات الحروف دون هيئات
الكلمات والحاصل ان هيئة الحروف كيفية حاصلة لها باعتبار حركاتها وسكناتها
سواء اتفقت انواع الحروف واختلفت واما هيئة الكلمة فهي كيفية حاصلة لها
باعتبار حركات الحروف وسكناتها وتقديم بعضها على بعض ولا يعتبر في هيئة الكلمة
حركة الحرف الاخير ولا سكونه لان الحرف الاخير عرضة للتغير اذ هو محل الاعراب
والوقوف فلا يشترط اتفاق الكلمتين في هيئة (قوله وفي ترتيبها) اي انه يشترط الاتفاق

في ترتيب الحروف بان يكون المقدم والمؤخر في احد اللفظين هو المقدم والمؤخر في الآخر وقد تبين من كلام المصنف ان الجنس التام يشترط فيه شرط اربعة الاتفاق في انواع الحروف والاتفاق في اعدادها والاتفاق في هيئتها والاتفاق في ترتيبها (قوله) اي تقديم بعض الحروف على بعض (هذا تصويرا للترتيب في حد ذاته وقوله وتأخير عنه اي تأخير البعض الآخر عن البعض الاول) (قوله والخلف) هو الموت (قوله فان كانا من نوع واحد) اي سواء انفقا في الافراد كما مثل المصنف او في الجمعية نحو قول الشاعر

❦ حديق الاجال آجال ❦ والهوى المرء قتال ❦

الاول جمع اجل بالكسر وهو القطيع من بقر الوحش والثاني جمع اجل والمراد به منتهى
الاعمار والمعنى عيون النساء الشبيهة بقطيع البقر من الوحش جالبات للموت والعشق
قتال للاسنان او كانا مختلفين نحو فلان طويل الجاد وطلاع النجاد الاول من ردمعنى
جمايل السيف والثاني جمع نجد وهو ما ارتفع من الارض والمعنى فلان طويل حائل
السيف وطلاع الاراضى المرتفعة (قوله سمي مائلا) اى سمي جناسا تاما مائلا وفى نسخة
سمى مائلا وهى المناسبة لقول الشارح من ان التماثل الخ واشار الشارح بما ذكره
من التعليل الى ان تلك التسمية بطريق النقل عن اصطلاح المتكلمين من ان التماثل
هو الاتحاد فى النوع والمناسب فى التعليل للنسخة سمي مائلا ان يقال اخذا من المماثلة
التي هى الاتحاد فى النوع عند المتكلمين ثم ان المستحق ان يسمى مائلا جريا على ذلك
الاصطلاح كل من المتجانسين لا التجانس بينهما ولكن لا حرج فى الاصطلاح (قوله
ويوم تقوم الساعة اى القيامة) سميت ساعة لوقوعها فيها (قوله يقيم المجرمون)
اى يحلف المجرمون انهم مالبثوا فى الدنيا غير ساعة اى الا وقتا يسيرا من ساعات
الايام الدنيوية و الساعة اصطلاحا جزء من اربعة وعشرين جزءا يجهز بها
زمان الميل والنهار فى زمن استوائهم اى يكون الليل منها اثنتى عشرة ويكون النهار
كذلك وعند اختلافهما بالطول والقصر يدخل من ساعات احدهما فى الآخر ما نقص
من ذلك الآخر وهو ايلاج احدهما فى الآخر المشار له بقوله تعالى يولج الميل فى النهار
ويولج النهار فى الليل والساعة فى الآية يحتمل ان يراد بها هذه الاصطلاحية ويحتمل
ان يراد بها الساعة الفوقية وهى اللحظة من الزمان وهذا اقرب ومحل الشاهد ان الساعة
الاولى والثانية فى الآية قد اتفقا فى نوع التسمية وفى جميع الاوجه السابقة اذ لا عيرة باللام
التعريفية لانها فى حكم الانفصال فكان الجنس بينهما مما ثلا قليل انه لا جناس
فى الآية اصلا لان استعمال لفظ الساعة فى القيامة مجاز لوقوعها فى لحظة فسميت
القيامة ساعة لالابستها للساعة واللفظ الحقيقي مع مجازيه لا يكون من التجانس كالمقيل
رأيت اسدا فى الحمام واسدا فى الغاية وكما لو قلت ركبت حمارا ورأيت حمارا تعنى بليدا
وقد يجاب على تقدير تسليم انه لا جناس بين اللفظ الحقيقي ومجازيه بان الساعة صارت

(و) فی ترتیبها)
ای تقدیم بعض
الحروف علی بعض
و تاخیر عنه و به
یخرج الفتح و الحذف
(فان كانا) ای اللفظان
المتفقان فی جمیع ما
ذكر (من نوع واحد)
من انواع الكلمة
(کاسمین) او فملین
او حرفین (سمی
مما مثلا) جریا علی
اصطلاح المتکلمین
من ان التماثل هو
الاتحاد فی النوع
(نحو و یوم تقوم
الساعة) ای القيامة
(یقسمه المجرمون
مالبثوا غیر ساعة)
من ساعات الایام (وان
کانا من نوعین) اسم
وفعل او اسم و حرف
او فعل و حرف

(سمى مستوفى كقولاه مامات من كرم الزمان فانه * ٥٨٨ * يحيى لذي يحيى بن عبد الله) لانه كريم يحيى

اسم الكرم (وايضاً)
الجناس التام تقسيم
اخر وهو انه (ان كان
احد لفظيه مركباً)
والآخر مفرداً (سمى
جناس التركيب)
وحينئذ (فان اتفقا
اي اللفظان المفرد
والمركب (في الخط
خص هذا النوع
من جناس التركيب
(باسم التشابه)
لاتفاق اللفظين في
الكتابة (كقوله اذا
ملك لم يكن ذاهبة)
اي صاحب هبة
وعضاً (فدعه) اي
اتركه (فدولته
ذاهبة) اي غير باقية
(والا) اي وان لم
يتفق اللفظان المفرد
والمركب في الخط
(خص هذا النوع
من جناس التركيب
(باسم المفروق)
لافتراق اللفظين في
صورة الكتابة
(كقوله كلهم قد اخذ
الجام * ولا جام لنا *
ما الذي ضر مدير
الجام لو جام لنا) اي

حقيقة عرفية في القيامة وقد اقصى المصنف على مثال ما اذا كان الجنس بين اسمين
ومثاله بين اللفظين ان يقال لما قال لديهم قال لهم كذا وكذا اولاً من القيلولة والثاني
من القول ومثاله بين الحرفين ان يقال قد يجود الكريم وقد يعثر الجواد فان قد الاول
للتكثير والثانية للتقليل فالمعنى مختلف مع اتفاق اللفظين في نوع الحرفية وفي جميع
مامر (قوله اسم وفعل الخ) يعني ان هذا المسمى بالمستوفى ثلاثة اقسام الاول بين
اسم وفعل كما في البيت والثاني بين اسم وحرف كأن يقال رب رجل شرب رب رجل آخر
فرب الاول حرف جر والثانية اسم للعصير المعلوم والثالث بين حرف وفعل كقوله
علا زيد على جميع امله اي ارتفع عليهم فعلا الاول فعل والثانية حرف (قوله سمي مستوفى)
اي لاستيفاء كل من اللفظين اوصاف الآخر وان اختلفا في النوع (قوله كقوله) اي
الشاعر وهو ابو تمام في مدح يحيى بن عبد الله البرمكي كان من عظماء اهل الوزارة
في الدولة العباسية وهذا البيت مثال الاسم والفعل ومثال الاسم والحرف رب رجل
شرب رب آخر فرب الاول حرف جر والثاني اسم للعصير المستخرج من العنب ومثال
الفعل والحرف علا زيد على جميع امله اي ارتفع عليهم فعلا الاول فعل والثانية
حرف (قوله مامات من كرم الزمان) مامو صولة في محل رفع على الابتداء وخبره جملة
فانه الخ ومن كرم الزمان بيان لما اي ما ذهب عن اهل الوقت من كرم الزمان الماضي
فصار كالميت في عدم ظهوره (قوله فانه) اي فان ذلك الميت من الكرم وقوله يحيى
اي يظهر كالحي ويتجدد عند يحيى بن عبد الله يعني ان كل كرم اندرس فانه يظهر
ويتجدد عند هذا المدح فقد اطلق الموت على الذهاب والاندراس مجازاً ومحل
الشاهد قوله فانه يحيى لذي يحيى فان الاول فعل والثاني اسم الرجل (قوله يحيى باسم
الكرم) الاضافة بيانية اي يحيى الكرم ويحده وفي نسخة يحيى هو اسم الكرم
(قوله تقسيم آخر) اي الى ثلاثة اقسام متشابه ومفروق ومرفوق فاقسام التام
حينئذ خمسة (قوله ان كان احد لفظيه) اي احد لفظي الجنس التام مركباً والآخر
مفرد اسمي جناس التركيب اي وان لم يكن احد لفظيه كذلك فهو مامر من المماثل
والمستوفى فهذا مقابل لما مر ولوجعل التقسيم السابق ثلاثياً كان احسن ليكون
تقسيم الجنس التام الى المماثل والمستوفى وجناس التركيب والمراد بكون احد اللفظين
مفرداً ان يكون كلمة واحدة والمراد بكونه مركباً ان لا يكون كلمة واحدة بل كلمتين او كلمة
وجزء كلمة اخرى (قوله سمي جناس التركيب) اي لتركب احد لفظيه (قوله وحينئذ) اي
وحين اذا كان بين اللفظين جناس التركيب فان اتفقا الخ وحاصله ان جناس التركيب
ينقسم الى قسمين لان اللفظين المفرد والمركب اما ان يتفقا في الخط بان يكون ما يشاهد
من هيئة مرسوم المركب هو ما يشاهد من هيئة مرسوم المفرد واما ان لا يتفقا بان تكون
هيئة مرسوم احدهما مخالفة لهيئة مرسوم الآخر فان كان الاول خص هذا النوع

(من جناس)

حاصلنا بالجميل هذا اذا لم يكن اللفظ المركب مركباً من كلمة وبعض كلمة

والأخص باسم الرقوق كقولك اهذام صاب ام طعم ٥٨٩ صاب (وان اختلفا) عطف على قوله والتام من ان يتفقا او على

محذوف اي هذا ان
اتفقا وان اختلف
لفظا المتجانسين (في
هيئات الحروف
فقط) اي واتفقا
في النوع والعدد
والترتيب (سمى)
التجنيس (مخرفا)
لان مخراف احدى
الهيئتين عن الهيئة
الاعرى والاختلاف
قد يكون بالحركة
(كقولهم جبة البرد
جنة البرد) يعني لفظ
البرد بالضم والفتح
(ومحذوف) فان
الاختلاف في الهيئة
فقط قولهم الجاهل
اما مفرطاه ومفرط
لان الحرف المشدد
لما كان يرتفع اللسان
عنهما دفعة واحدة
كجرف واحد عدا
حرفا واحدا وجعل
التجنيس مما لا اختلاف
فيه في الهيئة فقط
ولذا قال (والحرف
المشدد) في هذا الباب
(في حكم الخفيف)
واختلاف الهيئة
في مفرط ومفرط
باعتبار ان الفاء
من احدى ما ياتي

من جناس التركيب باسم المتشابه اللغظين في الكتابة كما تشابهها في انواع المتفافات
المتقدمة غير الاسمية والفعلية والحرفية وان كان الثاني خص هذا النوع من جناس
التركيب باسم المفرق لاقتراح لغظين فيه في سرورة الكتابة (قوله كقولهم) اي الشاعر
وهو ابو الفتح البستي نسبة اليه بالضم بلدة من اعمال سجستان (قوله فدعه) اي
تركه وابعده فدولته ذامبة والشاهد في ذامبة الاول والثاني فالاول مركب من ذا
يعني صاحب وهبة وهو فولة من وهب والثاني من مرد اذ هو اسم فاعل المؤنث من ذهب
وكنتا بهما متفقة في الصورة فالجناس بينهما متشابه (قوله كقولهم) اي الشاعر
وهو ابو الفتح البستي ايضا (قوله اخذ الجمام) اي الكأس وهو اناء يشرب به الخمر
(قوله ما الذي ضرر مدير الجمام) اي اي شيء ضرر مدير الجمام وهو الساق الذي يستقى
النوم بالجمام لانه يديره عليهم حالة السقي (قوله لو جاملنا) اي عاملنا بالجمل اي انه
لا ضرر عليه في معاملتنا بالجمل بان يديره علينا كما ادارهم عليكم فلا استفهام في قوله
ما الذي الخ انكار في فيه عتاب على المحضرين في المجلس ويحسر على حرمانه من الشرب
فاللفظ الاول من المتجانسين وهو جام لنا مركب من اسم لا وخبرها وهو المجرور مع
حرف الجر والثاني مركب من فعل ومفعول لكن عدوا الضمير المنصوب المتصل
بمؤنثة جزاء الكلمة فصار المجموع في حكم المفرد ولذلك صح التمثيل بمفرد مركب
الا كما مر كين كذا في المفيد وابن يعقوب اذا علمت هذا تعلم ان قول الشارح فيما مر
والآخر مفرد اي حقيقة او تنزيلا فالاول كافى البيت الاول والثاني كافى هذا البيت
الثاني (قوله هذا اذا لم يكن الخ) هذا قيد لقول المصنف والاي وان لم يتفق اللفظان
المفرد والمركب في الخط خص باسم المفروق فان ظاهره يشمل ما اذا كان المركب مركبا
من كلمتين كالمثال المتقدم او مركبا من كلمة وبعض كلمة اخرى وان الجناس في هاتين
الحالتين يقال له مفروق وليس كذلك اذا انحصص باسم المفروق انما هو اذا لم يكن
المركب مركبا من كلمة وبعض كلمة اخرى كافى المثال واما ان كان مركبا من كلمة وبعض
اخرى فانه يخص باسم المفروق اذا من قولك رفا الثوب اذا جمع ما تقطع منه بالخطاطة
فكانه رقى ببعض الكلمة فاحذا الميم من طعم ورفا ثابها صارت مصاب وحاصل
التقسيم الصحيح للمركب ان يقال ان المركب ان كان مركبا من كلمة وبعض كلمة يسمى
التجنيس مرفوا والا يكن مركبا من كلمة وبعض اخرى بل من كلمتين فهو متشابه ان تشابه
اللفظان في الخط ومفروق ان لم يتشابه في الخط بل اختلفا فيه (قوله اهذام صاب ام
طعم صاب) المصاب قصب السكر والمصاب عصارة شجر مر كذا في المطول وقال
العصام المصاب جمع صابة وهو شجر مروهم الجوهرى في قوله المصاب عصارة شجر
مرفا لفظ الثاني من لفظي التجنيس مركب من صاب ومن الميم في طعم بخلاف الاول
منهما فانه مفرد وهما غير متفقين في الخط ووجه حسن الجناس التام مطاوعة ان صورته

من احدى ما ياتي ومن الآخر متوخ

صورة الاعادة وهو في الحقيقة للافاية (قوله وان اختلفا الخ) حاشا ان ما تقدم
فيما اذا كان اللفظان متفقين في انواع الحروف وعددها وهيئتها وترتيبها فان لم يكونا
متفقين في ذلك فهو اربعة اقسام لان عدم الاتفاق في ذلك اما ان يكون بالاختلاف
في انواع الحروف او في عددها او في هيئتها او في ترتيبها وانما حصرنا الاختلاف
في هذه الاربعة وجعلنا الخلاف في حالة لافي اكثر لانهما لو اختلفا في اثنين من ذلك
او اكثر لم يعد ذلك من باب التجنيس لبعدها التشابه بينهما (قوله عطف على قوله والتمام
منه ان يتفقا) اي فهو من قبيل عطف الجملة الفعلية الشرطية على جملة اسمية لانها
في تأويل الشرطية المناسبة لهذه ان كانه يقول ان اتفق اللفظان في جميع الواجه
السابقة فهو التام فيناسب ان يقال هنا وان اختلفا الخ ولا يصح العطف على قوله
ان يتفقا لانه يلزم تسلط والتمام على المعطوف وليس كذلك (قوله او على محذوف) اي
فيكون من عطف جملة فعلية على فعلية (قوله لانحراف احدي الهيئتين) اي
لانحراف هيئة احد اللفظين عن هيئة الآخر (قوله والاختلاف) اي في الهيئة وقد يكون
بالحركة اي فقط كما في المثال الاول وقد يكون بالسكون فقط كما في المثال الثاني وهو الجاهل
اما مفرط او مفرط وقد يكون بالحركة والسكون معا نحو شرك الشرك وهو المثال
الثالث (قوله جبة البرد جنة البرد) اي الجبة المأخوذة من البرد اي الصوف جنة اي وقاية
البرد (قوله يعني الخ) اي ان محل الشاهد البرد والبرد فانهما مختلفان في هيئة الحروف
بسبب الاختلاف في حركة الباء لانها في الاول ضمة وفي الثاني قحمة واما لفظ الجبة
والجنة فن التجنيس اللاحق لانحراف (قوله ونحوه) اي نحو قولهم جبة البرد جنة البرد
في كونه من التجنيس المحرف ليكون الاختلاف في الهيئة فقط (قوله الجاهل امام مفرط
او مفرط) الاول من الافراط وهو تجاوز الحد والثاني من التفريط وهو التقصير
فيما لا ينبغي التقصير فيد اي انه مجاوز للحد فيما يفعله او مقصر فلا يفعل اصلا وليس له
الحالة المتوسطة بين الافراط والتفريط (قوله لان الحرف المشدد الخ) اي وانما كان هذا
المثال من الجناس المحرف ولم يكن من التناقص بناء على ان الحرف المشدد حرفان لان
الحرف المشدد لما كان يرتفع اللسان عنهما اي عند النطق بهما دفعة واحدة كالخرف
الواحد عدا حرفا واحدا فلذا جعل من التجنيس الذي لم يقع الاختلاف فيه الا في الهيئة
لا في العدد (قوله لما كان يرتفع اللسان عنهما) افهم تثنية الضمير ان هناك حذف
والتقدير لان الحرف المشدد وان كان بحر فين لكنه لما كان يرتفع اللسان الخ (قوله
في هذا الباب) اي باب التجنيس (قوله في حكم الخفيف) اي لامرئ الاول ما تقدم
من ان اللسان يرتفع عند النطق بالحرفين دفعة واحدة كالخرف الواحد وان كان في
الحرفين ثقل ما لكانه لم يعتبر بقرب زمنه والثاني انهما في الكتابة شيء واحد وامارة التشديد
منفصلة وحيث كان المشدد في حكم الخفيف فتكون الراء من مفرط مكسورة كالراء

(و) قد يكون
الاختلاف بالحركة
والسكون جميعا
(كقولهم البدعة
شرك الشرك) فإن
الشين من الاول
مفتوح ومن الثاني
مكسور والراء من
الاول مفتوح ومن
الثاني ساكن (وان
اختلفا) اى لفظيا
المجانسين (في
اعدادها) اى اعداد
الحروف بان يكون
في احدهما اللفظين
حرف زائد او اكثري
اذا سقط حصل
الجناس التام (سمي
الجناس ناقضا)
لنقصان احد
اللفظين عن الآخر
(وذلك) ألاختلاف
(اما بحرف) واحد
(في الاول مثل
والتفت الساق
بالساق الى ربك
يومئذ المسياقي)
بزيادة الميم

من مفرد وحيد فيكون الاختلاف بينهما انما هو في الهيئة فقط واختلاف الهيئة
في مفرد ومفرد باعتبار ان الفاء في احدهما مفتوحة وفي الآخر ساكنة وهذا نوع
من اختلاف الهيئة غير الاول وغير قولهم البدعة شرك الشرك لان الاول اختلاف
الهيئة فيه باختلاف الحركة الكائنة في اللفظين المتجانسين ومفرد ومفرد واختلاف
الهيئة فيه باختلاف الحركة والسكون المتبادل لهما والثالث وهو شرك الشرك اختلفت
الهيئة فيه باختلاف الحركة والسكون معا (قوله البدعة شرك الشرك) البدعة هي
الحديث في الدين بعدكم الله والشرك بفتح الراء المهملة حيلة الصائد والشرك
بالكسر اسم مصدر بمعنى الاثم والشرك والمراد الاثم بالله تعالى ومعنى كون البدعة
شركا للشرك ان اتخاذا البدعة ديننا وعادة يؤدي للوقوع في الشرك كما ان نصب
الشرك للصيد يؤدي عادة لوقوعه فيه (قوله فان الشين من الاول مفتوح الخ) اى
وقد قابلت الحركة حركة مغايرة لها وقابلت الحركة سكونا (قوله فان الشين الخ) اى
ولا عبرة بهمزة الوصل لسقوطها في الدرج ولا بدلالا المدغم في الشين لما عرفت
في مفرد ومفرد (قوله حرف زائد) اى لا مقابل له في اللفظ الآخر وليس المراد بكونه
زائدا ان زائد على الاصول (قوله اذا سقط حصل الجناس التام) اى لا تفاق اللفظين
في انواع الحروف وعددها وهيئتها وترتيبها قل العلامة اليعقوبي و كلامهم هذا
يقضى ان الجناس التام يقتضي ان يكون الباقي بعد اسقاط المزيد مساويا للفظ
الآخر في جميع ما تقدم وانظر لم لا يقال ان ماواه في كل ما تقدم فنأقص التام او في
غير الهيئة فنأقص المحرف او في غير الترتيب يسمى ناقصا المنلوب (قوله وذلك الاختلاف
اما بحرف الخ) حاصله ان اقسام الجناس الناقص ستة وذلك لان الزائد اما حرف واحد
او اكثر وعلى التقديرين فهو اما في الاول او في الوسط او في الآخر وقد مثل المصنف
بثلاثة امثلة لاقسام المزيد الواحد ولم يثل من اقسام المزيد الاكثر الا بزيادة آخر
(قوله في الاول) اى في اول اللفظ المجانس لآخر وكان الاول ان يقول بحرف واحد
هو الاول لان الحرف عين الاول لا مظهر وفيه حتى يلز عليه ظرفية الشئ في نفسه
وكذا قوله او في الوسط او في الآخر (قوله بزيادة الميم) اى في المساق وهي زائدة في الاول
والباقي مجانس لمجموع المقابل (قوله جدى جهدى) بفتح الجيم فيهما مع زيادة الهاء
وسطا في الثاني والباقي بعد استنابها مجانس جناسا تاما للمقابل اذ لا عبرة بتشديد الدال
لما تقدم ان المشدد كالخفيف في هذا الباب والجد بفتح الجيم الغنى والحظ واما الجد
الذي هو ابوالاب فليس مرادا هنا والجهد بفتحها المشقة والتعب والتركيب محتمل
لوجهين فيحتمل ان يكون المعنى ان حظي وغناني من الدنيا مجرد اتعاب نفسي في تحصيل
المكاسب من غير وصول اليها فيكون تشكيا واخبارا بانه لا يحصل من سعيه طائل
ولا نفع ويحتمل ان يكون المعنى ان حظي من الدنيا وغناني فيها بمشقتي وجهدي

لا بالوراثه عن آباء واجدادى فيكون اخبارا بالبحابة في السعي والافنى لا يتوقف
 على وراثته (قوله وقد سبق الخ) جواب عما يقال ان جهدى بعد حذف اليها منه يكون
 جدى بتحقيق الدال فلا يكون بينهما وبين جدى جناس تام (قوله كقوله) اى الشاعر
 وهو ابو تمام (قوله ولا اعتبار بالتثوين) اى في عواصم وذلك لانه في حكم الانفصال
 او بصد الزوال بسبب الوقف والاضافة (قوله على زيادة من) اى بناء على زيادة من
 (قوله كما هو مذهب الاخفش) اى المجوز لزيادة في الاثبات (قوله او على كونها بالتبويض
 اى او بناء على كونها بالتبويض وقوله كفى قولهم هز من عطفه وحرك من نشاطه اى
 هز بعض العطف لان العطف الشق والعضو المهزوز منه الكتف مثلا وحرك بعض
 الاعضاء الذى يظهر تحريكها نشاطه وهز العطف كناية عن السرور لان السرور
 يهتز فصارت الهزة ملزومة للسرور وكذا تحريك النشاط (قوله او على انه صفة
 لمخدوف) ظاهره ان عطف على قوله او على كونها بالتبويض وفيه نظر لانه يحتمل المعنى
 من ايد في موضع نصب مفعول يمدون بناء على زيادة من او على انها بالتبويض او على انه
 صفة لمخدوف ومن المعلوم انه اذا كان صفة لمخدوف لا يكون مفعولا فالاولى جعله عطفا
 على المعنى فكأنه قيل من ايد نصب على المفعول او على انه صفة لمخدوف (قوله اى يمدون
 سوا عد من ايد) اى كائنه من ايد فن ابتدائية او انها بالتبويض اذا السوا عد بعض
 الايدي فكأنه قيل يمدون السوا عد التي هو بعض الايدي (قوله من عصا ضربه
 بالعصا) وعلى هذا فمعنى عواصم ضاربات بالعصا والمراد بها هنا السيف بدليل ما بعده
 وقيل ان عواصم من العصيان اى طاعة على اعدائهم طاعة لا لاصدقائهم (قوله
 اى يمدون ايدا) اى يمدون للضرب يوم الحرب ايدا (قوله ضاربات للاعداء) اى
 بالسيف وهذا بيان لمعنى عواصم وقوله حاميات اى حافظات للاولياء من كل مهلكة
 ومذلة وهذا بيان لمعنى عواصم وقوله حاكمة بالقتل اى على الاعداء بيان لمعنى قواصم
 لانه جمع قاضية من قضى بكذا اذا حكم به وقوله قاطعة اى لكل مضروب بها من
 الاعداء بيان لمعنى قواصم لانه جمع قاضية من قضى اذا قطعه وفي الاطول ان قواصم
 بمعنى قوازل من قضى عليه قبله وهذا انصب مما في الشارح وحينئذ فالمعنى وصول على
 الاعداء باسباف قوازل للاحياء وقواطع لكل مالاها سواء كان خشبا او حجرا او حديدا
 فليس ذكر القواصم مستغنى عنه بالوصف بالقواصم آه كلامه (قوله مطرفا) اى
 لتطرف الزيادة فيه (قوله ولم يذكر من هذا الضرب الاما تكون الزيادة في الآخر)
 اى لعدم اطلاعه على امثلة الباقي وقال في الاطول ان لم يذكر من هذا الضرب الا
 ما كانت الزيادة فيه في الآخر لاجل بيان اسمه بقوله وور بما سمي هذا اى ما كانت
 الزيادة فيه في الآخر باكثر من حرف مذيلا وتعبير بما اشار الى عدم اشتها تلك
 التسمية آه (قوله اى الخساء) اخذ صخر في رد كلام من لامها في كثرة البكاء عليه

(اوفى الوسط نحو)
 جدى جدى جهدى)
 بزيادة اليها وقد سبق
 ان المشدد في حكم
 المخفف (اوفى الآخر
 كقوله يمدون من ايد
 عواصم عواصم)
 بزيادة الميم ولا اعتبار
 بالتثوين وقوله من
 ايد في موضع نصب
 مفعول يمدون على
 زيادة من كما هو
 مذهب الاخفش او
 على كونها بالتبويض
 كفى قولهم هز من
 عطفه وحرك من نشاطه
 او على انه صفة
 لمخدوف اى يمدون
 سوا عد من ايد عواصم
 جمع عاصية من عصا
 ضربه بالعصا
 وعواصم من عصمه
 حفظه وحمايته
 وصول باسباف
 قواصم قواصم *
 اى يمدون ايدا
 ضاربات للاعداء
 حاميات الاولياء
 صاللات على الاقران
 بسيوف حاكمة بالقتل
 قاطعة (وور بما سمي
 هذا) القسم الذى
 تكون الزيادة فيه
 في الاخرة

روی انها بکت علیه حتی ایضت عیناها وبعد البیت المذكور

* یأهین جودی بالدمو * ع المستهلات السوافح *

والبیت من مجز والیکامل المرفل وشطره قبل همزة الشفاء فهو مدور وروح رفیل (قوله
ای حرقة القلب) هذا بیان لمعنی الجوی بحسب الاصل والرابه هنا مجرد الحرقه
بقرینة قوله بین الجوانح ای ان البکاء هو الشفاء من الحرقه الکائسة بین الجوانح
ای الضلوع التي تحت الترائب مما یبلی الصدر کذا فی الاطول ولاشک ان الجوانح
زید فيه بعد ما یماثل الجوی النون والحاء فاذا اسقطتهما صار الباقي مساویا للجوی
فکان من التجنیس الناقص (قوله هذا النوع) ای الذی زید فی آخره اکثر
من حرف (قوله مذیلا) ای لان تلك الزیادة فی آخره کالذیل (قوله وان اختلفا فی انواعها
الخ) الاختلاف فی انواع الحروف ان یشتمل کل من اللفظین علی حرف لم یشتمل
علیه الآخر من غیر ان یكون مزیدا والا کان من الناقص کاتقدم (قوله فیشرط
الخ) جواب الشرط ای فیشرط فی کون الاتیان باللفظین المختلفین فی نوعیة الحروف
من البدیع الجناسی ان لا یقع الخ (قوله والابعد الخ) ای والاولو وقع الاختلاف باکثر
من حرف لبعده الخ (قوله کلفظی نصر و نکل) تمثیل للننی و کذا لفظا ضرب و حرق
وکذا ضرب و ساب واللفظان الاولان اشترکا فی الحرف الاول فقط واللفظان الثانیان
اشترکا فی الحرف الوسط فقط واللفظان الثالثان اشترکا فی الحرف الاخیر فقط ولبس
شیء من ذلك من التجنیس (قوله اللذان وقع بينهما الاختلاف) ای حالة کونهما
فی اللفظین (قوله ان کانا متقاربین فی المخرج) ای بان کانا حلقیین اوشفویین او من الشبا
العلیا وعلی هذا فالمراد بالمتقاربین فی المخرج ما یشمل المتحدین فیه کالدال والطاء
والهمزة والهاء (قوله سمی الجناس) ای الذی بین اللفظین الذین کان الحرفان المتباینان
فیهما متقاربین فی المخرج (قوله مضارعا) ای لمضارعة المباین من اللفظین لصاحبه
فی المخرج (قوله وهو ثلاثة اضرب) جعل الشارح ضمیر هو راجعا للمضارع فاحتاج
التقدير لان الحرف الخ ولو جعل ضمیر هو راجعا للحرف المدلول علیه بقوله ثم الحرفان
لکان احسن (قوله لان الحرف الاجنبی) یعنی المباین لمقابله (قوله اما فی الاول) اما
فی اول اللفظین وفي کلامه تسامح لان اول اللفظین فی الحقیقة هو الحرف فقیه ظرفیة
الشیء فی نفسه فلو حذف فی وقال اما الاول لکان احسن وان کان یمكن الجواب بانه من
ظرفیة العام فی الخاص او ان فی زائدة تأمل (قوله یبني و بین کنی لیل دامس وطریق
طامس) هذا من کلام الحریری وهو نثر ولکن البیت والدامس الشدید الظلمة من
دمس یدمس و یدمس بالضم والکسر والطامس الدار المطحوس العلامات الذی
لا یبقی فیه اثر یرتدی به والشاهد فی دامس وطامس فان الدال والطاء حرفان
متباینان الا انها متقاربان فی المخرج لانهما من الاسان مع اصل الاسنان وقد وجدا
فی اول اللفظین (قوله اوفی الوسط) ای او یوجد فی وسط اللفظین المتجانسین (قوله

(مطرفا واما باکثر)
من حرف واحد وهو
عطف علی قوله اما
بحرف ولم یذكر من
هذا الضرب الاما تكون
الزیادة فی الآخر
(کقولها) ای الجناس
(ان البکاء هو الشفاء)*
من الجوی) ای حرقة
القلب (بین الجوانح)
بزیادة النون والحاء
(وزیما سمی هذا)
النوع (مذیلا وان
اختلفا) ای لفظا
المتجانسین (فی انواعها
ای انواع الحروف
(فیشرط ان لا یقع)
الاختلاف (باکثر من
حرف واحد والابعد
ینهما التشابه ولم یبق
الجناس کلفظی نصر
ونکل (ثم الحرفان)
الذان وقع ینهما
الاختلاف (ان کانا
متقاربین) فی المخرج
(سمی) الجناس مضارعا
وهو (ثلاثة اضرب

لان الحرف الاجنبى (اما فى الاول نحو يبنى وبين كنى ليل * ٥٩٤ * داس وطريق طامس اوفى الوسط نحو وهم

ينهون عنه ويأون عنه اى يبعدون عنه والشاهد فى ينهون ويأون فان الهمزة والهاء حرفان متباينان الا انهما متقاربان فى المخرج اذ هما حلقيان وقد وجدنا فى وسط اللفظين المتجانسين (قوله اوفى الآخر) اى اوى يوجد فى آخر اللفظين المتجانسين (قوله نحو الخيل الخ) اى نحو قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الخيل معقود فى نواصيها الخير الى يوم القيامة فبين اللام والراء تبان الا انهما متقاربان فى المخرج لانهما من الحنك واللسان وقد وجدنا فى آخر اللفظين المتجانسين والنواصي جمع ناصية وهى منتهى منبت شعر الرأس من جانب الوجه والخير نائب فاعل معقودا ومبتدأ خبره معقود (قوله اى وان لم يكن الحرفان) اى المتباينان وقوله متقاربين اى فى المخرج بل كانا متباعدين فيه (قوله سمي لاحقا) اى سمي الجنس بين اللفظين لاحقا لان احد اللفظين ملحق بالآخر فى الجنس باعتبار جمل الحروف (قوله وهو ايضا اما فى الاول) اى والحرف المبين لمقابله من غير تقارب فى المخرج اما ان يقع فى اول اللفظين المتجانسين اوفى وسطهما اوفى آخرهما (قوله الهمزة الكسرة الخ) حاصله ان همزة مأخوذة من الهمز وهو الكسر وكذا المزة مأخوذة من اللز بمعنى الطعن اى فى المحسوسات وغيرها ثم شاع استعمال الهمز فى الكسر فى اعراض الناس وكسر العرض هتكه وابطاله بالحق العيب بصاحبه كما شاع استعمال اللز فى الطعن فى الاعراض بان يلحق العيب بصاحبها فقول الشارح والطعن فيها تفسير (قوله وبناء فعلة) اى بضم الفاء وفتح العين (قوله يدل على الاعتقاد) اى فلا يقال فلان ضحكة ولالعة الامن كان ملازما لذلك بحيث صار عادة له لامن وقع منه ذلك فى الجملة والشاهد فى همزة ولمزة فان بينهما جنسا لاحقا لان الهاء واللام متباينان ومتباعدان فى المخرج لان الهاء من اقصى الحلق واللام من طرف اللسان ووقعا فى اول اللفظين المتجانسين (قوله تفرحون) اى تكبرون فى الارض وقوله ترحون اى تتوسعون فى الفرح فالمرح نهاية الفرح والشاهد فى تفرحون وترحون فان بينهما جنسا لاحقا على ما قال المصنف لتبان الفاء والميم وتباعدهما فى المخرج (قوله وفى عدم الخ) حاصله ان كون الجنس الذى فى هذه الآية لاحقا فيه نظر لان التقارب فى المخرج بين الفاء والميم موجود لانهما شغويتان غاية الامر ان الفاء من باطن الشفة السفلى اطراف الاسنان والميم من ظاهر الشفتين ولا يخرجهما ذلك عن كونهما شغويتين وحينئذ فالجناس فى هذه الآية مضارع للاحق وقد اجاب بعضهم بان المراد من تقارب المخرج هنا قصر المسافة بين المخرجين وليس بين مخرجى الفاء والميم تقارب بهذا المعنى لان الميم من ظاهر الشفتين والفاء من باطن الشفة السفلى اطراف الاسنان وانت خبير بان هذا الجواب يدل على عدم اتحاد مخرجيهما لاعلى طول المسافة بينهما سافالاولى لاجل هذا البحث ان يمثل بقوله تعالى وانه على ذلك لشهيد وانه لحب الخير لشديد فان

الهاء، والذال متباينان ومتباعدان في المخرج فان الهاء من اقصى الحلق والذال من اللسان مع اصول الاسنان (قوله وان اريد الخ) يعنى لو قيل في الجواب عن المصنف ان مراده بالحرفين المتقاربين في المخرج ان يكونا بحيث يمكن ادغام احدهما في الآخر والميم والقاف ليسا كذلك وحينئذ فيكونان متباعدين في المخرج فصح التمثيل فيقال في رد هذا الجواب انهم ذكروا ان من جملة المتقاربين في المخرج الهاء، والهمزة كما مر في وهم يهون عنه ويأون عنه لانهما حلقيان والحال انه لا يمكن ادغام احدهما في الآخر فبطل ذلك الجواب وما زال الاعتراض واردا على المصنف (قوله فالهاء، والهمزة) على الجواب الشرط المحذوف اى فلا يصح لان الهاء، الخ (قوله ليستا كذلك) اى لا تدغم احدهما في الاخرى مع انه مثل بهما للتقاربين (قوله امر من الامن) فالامن والامر متفقان الا في الراء والنون وهما متباعدتان في المخرج كذا قال المصنف وفيه نظر بل هما متقاربان حتى انه يجوز ادغام احدهما في الاخرى لانهما من حروف الزلاقة التي يجمعها قولك مر بفعل وهي تخرج من طرف اللسان وحينئذ فالنون والراء يخرجان منه فالتمثال الصائب تلاف وتلاق (قوله واخر) اى ذلك البعض في اللفظ الآخر (قوله سمي تجنيس القلب) اى لو وقع القلب اى عكس بعض الحروف في احد اللفظين بالنظر للآخر وهو ضربان لانه ان وقع الحرف الاخير من الكلمة الاولى او الامن الثانية والذي قبله ثانيا وهكذا على الترتيب سمي قلب الكل والاسمى قلب البعض وقد ذكر المصنف مثال كل منهما (قوله نحو حسامه فتح لاولياه حتف لاعدائه) اى ان السيف المدحوق فتح لاولياه اذ به يقع النصر لهما وحتف لاعدائه اى هلاك لهما اذ به يقع موتهم وهذا الكلام حل لقول الاحنف بن قيس

حسامك فيه للاحباب فتح * ورمحك فيه للاعداء حتف *

ومحل الشاهد حتف وفتح فالك اذا اخذت الفاء من حتف ثم التاء ثم الحاء كان فتحا وان اخذت الحاء ثم التاء ثم الفاء من فتح كان حتفا فهو قلب للكل وان كانت التاء التي في الوسط لم تغير (قوله لانعكاس ترتيب الحروف كلها) اى لان ما كان في احد اللفظين مقدما صار مؤخرا في الآخر وما كان مؤخرا فيه صار مقدما في الآخر (قوله نحو اللهم استر عورتنا وآمن روعاتنا) فالالف والتاء والنون في عورتنا وروعاتنا في محالهما وانما وقع العكس في العين والواو والراء والروعات جمع روعة الخوف اى آمنا مما يخاف (قوله لان اللفظين بمنزلة جناحين للبيت) علم منه ان الجنس المقلوب المجنح محتص بالشعر (قوله لاح انوار الهدى الخ) اى فبين لفظي لاح وحال الواقع احدهما اوله والآخر آخره جناس مقلوب مجنح ونظير البيت المذكور قول ابن نباتة * ساق يربني قلبه قسوة * وكل ساق قلبه فاس (قوله واذاولى احد اللفظين المتجانسين الآخر) اى واذاولى احد اللفظين المتجانسين الآخر من غير ان يفصل بينهما * من كفه في كل حال

نحو واذا جاء هم امر من الامن وان اختلفا) اى لفظا المتجانسين (في ترتيبها) اى ترتيب الحروف بان يتحد النوع والعدد والهيئة لكن قدم في احد اللفظين بعض الحروف واخر في اللفظ الآخر (سمى) هذا النوع (تجنيس القلب نحو حسامه فتح لاولياه حتف لاعدائه ويسمى قلب كل) لانعكاس ترتيب الحروف كلها (ونحو اللهم استر عورتنا وآمن روعاتنا ويسمى قلب بعض) اذ لم يقع الانعكاس الابن بعض حروف الكلمة (فاذا وقع احدهما) اى احد اللفظين المتجانسين تجانس القلب (في اول البيت و) اللفظ (الآخر في آخره سمي تجنيس القلب حينئذ مقلوبا مجنحا لان اللفظين بمنزلة جناحين للبيت كقوله لاح انوار الهدى * من كفه في كل حال

واذا ولي اخذ المتجانسين) اي تجانس كان ولذا ذكر باسمه ٥٩٦ * الظاهر دون المضمر المتجانس (الاخر سمي)

الجناس (مزدوجا ومكررا ومرددا فهو وجئتك من سبأ بنياً يقين) هذا من التجنيس اللاحق وامثلة الاقسام الاخر ظاهرة مما سبق ويلحق بالجناس شيان احدهما ان يجمع اللفظين الاشتقاق) وهو توافق الكلمتين في الحروف الاصول مع الاتفاق في اصل المعنى (فهو قوله تعالى فاقم وجهك للدين القيم) فانهما مشتقان من قام يقوم (والثاني ان يجمعهما) اي اللفظين (المشابهة وهي ما يشبه) اي اتفاق يشبه (الاشتقاق) وليس (باشتقاق فلفظة ما موصولة او موصوفة وزعم بعضهم انها مصدرية اي اشباه اللفظين الاشتقاق وهو غلط لفظا ومعنى اما لفظا فلانه جعل الضمير المفرد في شبه اللفظين وهو لا يصح الا بتأويل بعيد فلا يصح عند الاستغناء عنه واما معنى فلان اللفظين لا يشبهان الاشتقاق بل توافقهما فديشبه الاشتقاق (الامر)

بفاصل سوى حرف جر او حرف عطف وشبه ذلك (قوله اي تجانس كان) اي سواء كان ذلك الجناس الذي بين اللفظين تاما او محرفا وناقصا او مضارعا او لاحقا او مقلوبا (قوله ولذا) اي لاجل كون المراد مطلق الجناس الشامل لجميع الانواع السابقة لا خصوص المقلوب (قوله ذكره باسمه الظاهر دون المضمر) ولو كان مراد المصنف خصوص الجناس المقلوب لكان المناسب الاتيان بالضمير (قوله سمي مزدوجا ومكررا ومرددا) لاجل دواج اللفظين بتواليهما وتكرير احدهما بالآخر وترداده به (قوله من سبأ بنياً يقين) فسبأ وبنياً متواليان وتجنيسهما لاحق وذلك لاختلافهما بحر فين متباعدين في المخرج فالباء في بنياً لادخل لهما في التجنيس (قوله ظاهرة مما سبق) مثال التام ان يقال تقوم الساعة في ساعة ومثال المحرف ان يقال هذه لك جبة وجنة من البرد للبرد ومثال الناقص ان يقال جدى جهدى ومثال المقلوب ان يقال هذا السيف للاعداء والاولياء حتف وقح (قوله ويلحق بالجناس) اي في التخصيص شيان هذا شروع في شيئين ليسا من الجناس الحقيقي ولكنهما للمتماثلين في كونهما مما يحسن به الكلام كحسن الجناس (قوله ان يجمع اللفظين الاشتقاق) اي ان يكون اللفظان مشتقين من اصل واحد (قوله وهو) اي اجتماع اللفظين في الاشتقاق توافق الكلمتين الخ واثار الشارح بهذا الى ان المراد بالاشتقاق هنا الاشتاق الذي ينصرف اليه اللفظ عند الاطلاق وهو الاشتقاق الصغير المفسر بتوافق الكلمتين في الحروف الاصول مع الترتيب والاتفاق في اصل المعنى فقوله في الحروف الاصول خرج به الاشتقاق الاكبر كالئلب والثلث وقوله مع الترتيب خرج به الاشتقاق الكبير كالجذب والجذب والمرق والرقم وقوله والاتفاق في الاصل المعنى خرج به الجناس التام لان المعنى فيه مختلف ولذا لم يكن هذا جناسا بل للمقابلة لانه لا بد في الجناس من اختلاف معنى اللفظين (قوله فانهما) اي اقم والقيم وقوله مشتقان من قام يقوم اي على المذهب الكوفي ومن مصدر قام يقوم وهو القيام بناء على التحقيق من ان الاشتقاق من المصادر كما هو مذهب البصريين وفي الاطول اقم مشتق من القيام وهو الانتصاب والقيم المستقيم المعتدل الذي لا افراط فيه ولا تفريط (قوله المشابهة) لو قال ان يجمعهما شبه الاشتقاق لكان اخصر واظهر والمراد بالمشابهة الامر المشابه فهو مصدر بمعنى اسم الفاعل بدليل تفسيرها بقوله وهي ما يشبه الاشتقاق اي وهي اتفاق يشبه الاشتقاق او الاتفاق الذي يشبه الاشتقاق وليس باشتقاق وقول الشارح اي اتفاق اي سواء كان اشتقاقا كبيرا او غيره وقوله يشبه الاشتقاق اي الصغير وقوله وليس باشتقاق اي صغير وفيه انه لا فائدة لذلك لان مشابهة الشيء لا يكون اياه وحاصله ان الاتفاق الذي يشبه الاشتقاق الذي اطلق المصنف عليه المشابهة اتفاق اللفظين في جل الحروف او كلها على وجه يتبادر منه انها يرجعان لاصل واحد كما في الاشتقاق وليس في الحقيقة كذلك لان اصلهما في نفس

يصح عند الاستغناء عنه واما معنى فلان اللفظين لا يشبهان الاشتقاق بل توافقهما فديشبه الاشتقاق (الامر)

الامر مختلف وذلك كافي الآلية الآتية في المتن فانه يتبادر من كون الاول وهو قال فعلا ومن كون الثاني وهو القالين وصفا انهما من اصل واحد وليس كذلك لان الاول مشتق من القول والثاني من القلى وهو البعض والتك في بينهما اتفاق يشبه الاشتقاق فكان ما بينهما ملحقا بالجناس وخرج بقولنا على وجه يتبادر منه انهما يرجعان لاصل واحد عواص وعواصم والجوى والجوايح فان في كل جل ما في الآخر من الحروف وكذا نحو الختف والفتح فان في كل منهما مجموع ما في الآخر من الحروف وليس من المحق في شيء لعدم كون اللفظين يتبادر منهما انهما يرجعان لاصل واحد كافي الاشتقاق بل هما من قبيل الجناس والحاصل انه في شبه الاشتقاق يتوهم بالنظر لبادى رأى ان اللفظين مشتقان من اصل واحد وان كان بعد التأويل يظهر خلاف ذلك واما في الجناس فلا يظهر في بادى رأى ذلك (قوله فلفظة ما الخ) قيل ان في هذا التفرع نظر لان هذا المذكور لا يتفرع على ما ذكره من التفسير بقوله اى اتفاق بل الذى يتفرع عليه كون ماموصوفة فقط الا ان يقال وجه التفرع عليه انه لما علم ان ما بمعنى اتفاق صح كل من الموصولية والموصوفية لانهما يؤديان ذلك المعنى آه سم (قوله وزعم بعضهم انها مصدرية) الحامله على ذلك ابقاء المشابهة على حقيقةها فلما ابقاها على حقيقتها من المصدرية احتاج الى جعل ما التى فسرت بها المشابهة مصدرية (قوله اى اشباه اللفظين) مصدر مضاف لفاعل اى مشابهة اللفظين الخ (قوله لفظا ومعنى) اى من جهة اللفظ والمعنى (قوله اما لفظا) اى اما بيان اللفظ من جهة اللفظ (قوله فلانه جعل الضمير) اى المستر وقوله للفظين اى لانه جعل فاعل يشبه اللفظين وهما مثني فقد رجع الضمير المفرد للمثنى (قوله لا يتأويل بعيد) اى وهو كون الضمير عا نداء على اللفظين باعتبار تأويلهما بالمذكور اى اشباه ما ذكر من اللفظين الاشتقاق وهذا تكلف لا يحمل عليه اللفظ مع امكان الجمل على غيره بدون تكلف (قوله بل توافتهما الخ) ان قلت ان هذا مراد هذا القائل فقد اراد باشباه اللفظين في الاشتقاق توافقهما فيه وحذف المضاف شائع قلت ان تقدير المضاف تكلف لاداعى اليه للاستغناء عنه بالوجه القريب ان قلت ان الوجه الذى قاله الشارح وهو جعل ماموصولة او موصوفة موقوف على جعل المصدر وهو المشابهة بمعنى اسم الفاعل وهو تكلف قلت لا تكلف اذا طلاق المصدر بمعنى اسم الفاعل لقرينة كثير والقرينة هنا التفسير تأمل ذلك (قوله بان يكون في كل الخ) اى كافي الآلية المتقدمة (قوله او اكثرهما) اى كافي الارض وارضيت لان الهزمة في الاول اصلية وفي ارضيت للاستفهام فليست اصلية (قوله لكن لا يرجعان الخ) اى وان كان يتوهم في بادى رأى رجوعهما لاصل واحد (قوله كافي الاشتقاق) راجع للمثنى (قوله نحو قال انى لعلمكم من القالين) اى قال لوط عليه السلام لقومه انى لعلمكم من القالين اى المبعضين فان قال

بان يكون في كل منهما جميع ما يكون في الآخر من الحروف او اكثرهما لكن لا يرجعان الى اصل واحد كافي الاشتقاق (نحو قال انى لعلمكم من القالين) فلاول من القول والثاني من القلى وقد يتوهم ان المراد بما يشبه الاشتقاق هو الاشتقاق الكبير وهذا ايضا غلط لان الاشتقاق الكبير هو الاتفاق في الحروف الاصول دون الترتيب مثل القمر والرقم والمرق وقد مثلوا فى هذا المقام بقوله تعالى انا قلتم الى الارض ارضيتم بالحياة الدنيا ولا يخفى ان الارض مع ارضيتم ليس كذلك

وقالين ما ينوهم في بادى النظر وقبل التأمل انهما يرجعان لاصل و ٢ حد في الاشتقاق وهو القول مثل قال والقائل لكن بعد النظر والتأمل يظهر ان قال من القول والقالين ٤ من القلى بفتح القاف وسكون اللام قال في الخلاصة

❖ فعل قياس مصدر المعدى ❖ من ذى ثلاثة كردد ا ❖

وهو البفض (قوله هو الاشتقاق الكبير) اى فقط (قوله وهذا ايضا غلط) اى بل المراد باعتبار الاشتقاق ما يعم الاشتقاق الكبير وغيره وقوله ايضا اى مثل الغلط فى ما المصدرية (قوله مثل القمر والرق والرق) اى فهذه الكلمات الثلاث اتفقت فى الحروف الثلاثة ولم يكن فيها ترتيب (قوله وقدم مثلوا الخ) جملة حالية وهى محط الرد على ذلك المتوهم وقوله فى هذا المقام اى ما يشبه الاشتقاق (قوله ليس كذلك) اى ليس بينهما اشتقاق كبير لان همزة ارضيتم ليست اصلية لانها الاستفهام بخلاف همزة ارض فلما يحصل اتفاق فى الحروف الاصول والاشتقاق الكبير يعتبر فيه ذلك على ان هنا ترتيبا والاشتقاق الكبير يشترط فيه هدم الترتيب والحاصل ان تمثيلهم لما يشبه الاشتقاق بهذه الآية التى لا يصح ان تكون من الاشتقاق الكبير دليل على بطلان قول من قال المراد بما يشبه الاشتقاق هو الاشتقاق الكبير فقط (قوله رد العجز) اى ارجاع العجز الى المصدر بان ينطق به كما نطق بالمصدر (قوله المتغنين فى اللفظ والمعنى) اى ولا يستغنى باحدهما عن الآخر (قوله فى اول الفقرة) متعلق بجعل اى هو فى النثران يجعل فى الفقرة احد المذكورين من تلك الانواع الاربعة ويجعل اللفظ الآخر من ذلك النوع فى آخر تلك الفقرة (قوله وقد عرفت معناها) اى فى بحث الارصاد فلذا لم يتعرض لبيانها وحاصل ما مر ان الفقرة بفتح الفاء وكسر هاء فى الاصل اسم لعظم الظاهر ثم استعيرت للمعى المصوغ على هيئته ثم اطلقت على كل قطعة من قطع الكلام الموقوفة على حرف واحد لحسنها ولطافتها والتحقق انه لا يشترط فيها ان تكون مصاحبة لآخرى فصح التمثيل بقوله وتخشى الناس الخ وبقوله سائل اللئيم الخ لان كلامهما ليس معه اخرى (قوله فتكون الاقسام الخ) اى اقسام رد العجز على المصدر فى النثر اربعة واما فى النظم فسيأتى انها ستة عشر وانما كانت اقسامه فى النثر اربعة لان اللفظين الموجود احدهما فى اول الفقرة والآخر فى آخرها اما ان يكونا مكررين او متجانسين او ملحقين بالتجانسين من جهة الاشتقاق او من جهة شبه الاشتقاق فهذه اربعة وقد مثل المصنف لها على هذا الترتيب (قوله نحو وتخشى الناس والله احق ان تخشاه) فقد وقع تخشى فى اول هذه الفقرة وكررها فى آخرها ولا يضر انصار الآخر بالها فى كونه آخر الان ضمير المتصل كالجاء من الفعل لانه لما كان مفعولا له كان من تيمنه (قوله سائل اللئيم) اى طالب المعروف من الرجل الموصوف باللامعة والردالة وقوله ودمعه سائل اى ودمع السائل ويحتمل ودمع اللئيم وهو ابلغ فى ذم اللئيم حيث لا يطبق السؤال قاله فى الاطول الاول (قوله فى التجانسين) اى

(ومنه) اى ومن اللفظى (رد العجز على المصدر وهو فى النثران يجعل احد اللفظين المكررين اى المتغنين فى اللفظ والمعنى) او التجانسين اى المتشابهين فى اللفظ دون المعنى (او المتخالفين فى المعنى) اى بالتجانسين يعنى الذين يجمعهما الاشتقاق او شبه الاشتقاق (فى اول الفقرة) وقد عرفت معناها (و) اللفظ (الآخر) فى آخر الفقرة فتكون الاقسام اربعة (نحو قوله تعالى وتخشى الناس والله احق ان تخشاه) فى المكررين (ونحو سائل اللئيم يرجع ودمعه سائل) فى التجانسين (ونحو قوله تعالى استغفروا ربكم انه كان غفارا)

ان سائل الذي في أول الفقرة وسائل الذي في آخرها متجانسان لان الاول من اسؤال
والثاني من السيلان (قوله ومحور قوله تعالى استغفروا ربكم انه كان غفارا) لم يعتبر
في الآية لفظ فقلت قبل استغفروا لان استغفروا هو اول الفقرة في كلام نوح عليه
السلام وهي المعتبرة اولا ولفظ قلت لحكايتها (قوله في المحققين اشتقاقا) اي في المحققين
بالتجانسين من جهة الاشتقاق لان استغفروا وغفارا مشتقان من المغفرة ولذلك
الاشتقاقان الحقا بالتجانسين (قوله في المحققين يشبه الاشتقاق) اي في المحققين
بالتجانسين بسبب شبه الاشتقاق فصلة المحققين محذوفة والباء في قوله يشبه لاسيما
لان الالتحاق انما هو بالتجانسين لاشبه الاشتقاق والحاصل ان بين قال والقالين
شبه اشتقاق وبه الحقا بالتجانسين كما تقدم (قوله وهو) اي رد العجز الى الصدر
(قوله او المحققين بهما) اي بالتجانسين وقوله اشتقاقا او شبه اشتقاق اي من جهة
الاشتقاق او بسبب شبه الاشتقاق (قوله في صدر المصراع الاول) اي من البيت
والمصراع الاول من البيت نصفه الاول (قوله او حشوه) اي او يكون ذلك اللفظ
الآخر في حشو المصراع الاول (قوله او آخره) اي او يكون ذلك اللفظ الآخر في آخر
المصراع الاول (قوله او صدر المصراع الثاني) اي او يكون ذلك لفظ الآخر
في اول المصراع الثاني من البيت وهو نصفه الثاني وحاصل ما فهم من كلام
المصنف ان احد الملتظين ليس له الاحمل واحد من البيت وهو الآخر ومقابل له اربعة
من المحال اول المصراع الاول او وسطه او آخره او اول المصراع الثاني واعتبر
السكاكي فيما آخر وهو ان يكون اللفظ الآخر في حشو المصراع الثاني نحو

* في علمه وحلمه وزهده * وعهده مشتهر مشتهر *

اي هو في علمه مشتهر وفي حلمه مشتهر وفي رزده مشتهر وفي عهده مشتهر والرواية
بفتح الهاء مأخوذ من اشهره الناس فقد وقع مشتهر في حشو المصراع الثاني ورد
عليه مشتهر الثاني الذي في عجز البيت ورأى المصنف ترك هذا القسم اولى لانه لا معنى
فيه لرد العجز على الصدر اذ لا صدارة لحشو المصراع الثاني بالنسبة لعجزه لانه لو كان
فيه صدارة بالنسبة لعجزه لكان لحشو المصراع الاول صدارة بالنسبة لعجزه مع ان هذا
لم يجعل من هذا القبول اتفاقا (قوله من ضرب اربعة) وهي كون اللفظين المتقابلين
اما مكررين او متجانسين او لمحققين بهما من جهة الاشتقاق او بسبب شبه الاشتقاق
وقوله في اربعة وهي كون اللفظ المقابل لما في عجز البيت واقعا في صدر المصراع
الاول او في حشوه او في عجزه او في صدر المصراع الثاني وعلى اعتبار السكاكي تكون
الاقسام عشرين من ضرب اربعة اقسام المتقابلين في خمسة اقسام المحال (قوله
اورد ثلاثة عشر مثالا) فقد مثل للمكرر في اربعة امثلة وللتجانسين اربعة وللمحققين
بالتجانسين من جهة الاشتقاق اربعة ولم يمثل للمحققين بالتجانسين يشبه الاشتقاق

في المحققين اشتقاقا
(ونحو قال اني
لعمركم من القالين) في
المحققين يشبه الاشتقاق
(و) هو (في النظم ان
يكون احدهما الى احد
اللفظين المكررين
او التجانسين او المحققين
بهما اشتقاقا او شبه
اشتقاق) آخر البيت و
(اللفظ) الآخر في
صدر المصراع الاول
او حشوه ما و آخره
او صدر المصراع
(الثاني) . فتصير
الاقسام ستة عشر
حاصلة من ضرب
اربعة في اربعة
والمصنف اورد ثلاثة
عشر مثالا واهمل
ثلاثة (كقوله سريع
الى ابن لعمري يلطم وجهه
وليس الى داعي الندى
بسرير) فيما يكون
المكرر الآخر في
صدر المصراع الاول
(وقوله تتمع من شميم
عرار نجد * فابعد
العشية من عرار)
فما يكون المكرر
الآخر في حشو
المصراع الاول

ومعنى البيت استمتع بشم عرار نجد وهى ورذة ناعمة صفراء طيبة * ٦٠٠ * الرائحة فان اعدمه اذا اسبنا نلر ونجنا

من ارض نجد ومنابته
(وقوله ومن كان
بالبيض الكواعب)
جمع كاعب وهى
الجارية حين يبدو
نديها لانهود
(مفرما *) مولعا
(فغازلت بالبيض
القواضب) اى
السيوف القواطع
(مفرما) فيما يكون
المكررا الاخر فى آخر
المصراع الاول
(وقوله وان لم يكن
الامعرج ساعة *)
هو خبز كان واسمه
ضمير يعود الى الامام
المدلول عليه فى البيت
السابق وهو * الامام على
الدار التى لو وجدتها
* بها اهلها ما كان
وحشام قبلها (قليلا)
صفة مؤكدة لفهم
القلة من اضافة
التعريض الى الساعة
او صفة مقيدة اى الا
تعريجا قليلا فى ساعة
(فاني نافع قليلا)
مرفوع فاعل نافع و
الضمير للساعة والمعنى
قليل من التعريض
فى الساعة بنفعنى
ويشفي غليل وجدى

الا بمنال واحد (قوله واهل ثلاثة) اما لقدم ظفره بامثلتها واما كلفاء بامثلة المحققين
من جهة الاشتقاق وسنذكر ان شاء الله تعالى امثلتها عند مثال المحققين بشبه الاشتقاق
تكريلا للاقسام (قوله كقوله) اى الشاعر وهو المنيرة بن عبد الله وهذا شروع
فى امثلة اللفظين المذكورين وهى اربعة كما مر وقوله سريع اى هو سريع ويلطم
بكسر الطاء من باب ضرب او بضمها من باب نصر اى يضرب وجهه بالكف والندى
العتاء اى هذا المذموم سريع الى الشر والملامة فى لطمه وجهه ابن العم وليس يسرع
الى ما يدعى اليه من الندى والكرم (قوله فيما يكون المكررا الخ) حال من قوله اى حالة
كون ذلك القول من امثلة القسم الذى يكون المكرر الاخر فى صدر المصراع
الاول وكذا يقال فيما يأتى بعده ونظير هذا البيت قول جابر

* غزال انس يصيد اسدا * فاعجب لما يصنع الغزال *

* دلالة دل كل شوق * عليه اذ زانه لذل *

* قتاله لا يطاق لكن * يعجبني ذلك القتال *

(قوله وقوله تمتع) اى وقول الشاعر وهو صمة بن عبد الله القشيري والصمة بوزن همة
فى الاصل اسم للرجل الشجاع والذكر من الحياتسمى به هذا الشاعر وقوله تمتع مقول
القول فى البيت قبله وهو

* اقول لصاحبي والعيس تهوى * بنا بين المنيفة فالضمار * تمتع الخ
والعيس بكسر العين المهملة فى الاصل الابل التى يخالط بياضها شئ من الشقرة واحدها
اعيس والانثى عيساء والمراد به هنا مطلق الابل وقوله تهوى اى تحدر والمنيفة
والضمار موضعان والجد ما ارتفع من بلاد العرب وما انخفض منها يسمى غورا
وتهامة (قوله فابعد العشية من عرار) من زائدة وما بعدها مبتدا والظرف قبلها
خبره وما مهملة واما قول الشارح فى المطول ان من عرار فى موضع رفع على انه اسم
ماو من زائدة فقد اعترض عليه فيه بان شرط عمل ما الحجازية الترتيب وقد اتى هنا
(قوله وهى) اى العرار بفتح العين المهملة (قوله وردة) اى تطلع وتفرش على وجه
الارض لاساق لها (قوله اعدمه) من باب علم (قوله ومنابته) اى ومن منابته اى ومن
المراضع التى يلبث فيها ذلك العرار (قوله وقوله ومن كان الخ) اى وقول الشاعر
وهو ابو تمام حبيب بن اوس الطائي (قوله الكواعب) بدل من البيض او عطف بيان
لانه من اضافة الصفة للموصوف كما قيل (قوله جمع كاعب فى الاطول جمع كاعبة وكل
صحيح لان فواعل يأتى جمعا لفاعل وفاعلة (قوله حين يبدو نديها لانهود) اى التى
يظهر نديها لانهود وارتفاعه وقوله فغازلت بالبيض جمع ابيض وهذا دليل لجواب
الشرط المحذوف ومعنى البيت ان كان من كانت لذته فى مخالطة الاناث الحسان فلا التفت اليه

قوله دعاني الحظاهرة بل صريحه ان هذا البيت بعد ﴿ ٦٠١ ﴾ الايات الثلاثة التي ذكرها وليس كذلك بل هو بعد

الاول منها واما البيت الثالث وهو الله الخ فبعده نواعم ينتقن على شقيق يروق ويتشمن بافحوان وهذا فيما يكون المكرر الآخر في صدر المصراع الثاني وقوله (دعاني) اي اتركاني (من ملائكتها سفاهها) اي خفة وقلة عقل (فداعي الشوق قبلكم ادعاني) من الدعاء وهذا فيما يكون التجانس الآخر في صدر المصراع الاول (وقوله واذا البلابل) جمع بلبل وهو طائر معروف (افصح بلفظاتها) فالف البلابل (جمع بلبال وهو الحزن) (باحساء بلابل) جمع بلبل بالضم وهو اريق فيه الخمر وهذا فيما يكون التجانس الآخر اعني البلابل الاول في حشو المصراع الاول لا صدره لان صدره هو قوله واذا (وقوله بشغوف بآيات المثنائي) اي القرآن (ومفتون برنات المثنائي)

لاني مازالت لذي بمخالطة السيوف القواطع واستعمالها في محالها من الحروب (قوله وقوله وان لم يكن الخ) اي وقول الشاعر وهو ذو الرمة (قوله وان لم يكن الامعرج ساعة) اي وان لم يكن الامام الاتعرج ساعة فمعرج اسم مفعول بمعنى المصدر (قوله الما) اي انزلا في الدار والتبئية لتعدد الأمور او لخطاب الواحد بخطاب المثنائي كما هو عادة العرب (قوله بها اهلها) هذه الجملة في موضع المفعول الثاني لوجود وصبغ نصب اهلها بدلا من الهاء في وجدها وبها هو المفعول الثاني والامام هو النزول والتعرج على الشيء الاقامة عليه والاخبار عن الامام بالتعرج صحيح من الاخبار بالاختصاص عن الاعمال لان الامام مطلق النزول وهو اعلم من التعرج الذي هو نزول مع استقرار (قوله ما كان وحشا مقبليها) جواب لو اي ما كان موحشا محل القيلولة منها وهي النوم في وقت القائلة اعني نصف النهار يعني ما كان خاليا مقبليها وهذا كناية عن تنعم اهلها وشرفهم لان اهل الثروة من العرب يستريحون بالقيلولة بخلاف اهل المهنة فانهم في وقت القائلة يشتغلون بالسعي في أمورهم (قوله لفهم القلة من اضافة التعرج الى الساعة) هذا بناء على ان الاضافة لامية اي الامر جالس الساعة اي الامر جالس الساعة فبالساعة مفعول به للتعرج على التوسع لانها ظرف له وحيث جعلت الاضافة لامية استفيدت القلة من تلك الاضافة (قوله اوصفة مقيدة) اي وعلى هذا فلاضافة على معنى في والمعنى الاتعرج بما قليلا في ساعة فعلى الوجه الاول تكون الاضافة مقيدة استيعاب التعرج للساعة بخلافه على الثاني فهو صادق باستيعابها وعدمه قال الشيخ يس وكان الفرق بين الوجهين اي جعل الصفة مؤكدة او مقيدة بالاعتبار فيعتبر في الاول التقييد بالساعة قبل الوصف بقليل وفي الثاني يعتبر الوصف بالقلة قبل الوصف بالساعة قال في الاطول والاحمال لتقييد التعرج بالصفة قبل تقييده بالضافة حتى يكون كل من الاضافة والوصف مقيداه (قوله اي الاتعرج بما قليلا في ساعة) فيه اشارة الى ان مرج مصدر فينبغي فتح راءه على انه اسم مفعول لانه هو الذي يكون بمعنى المصدر دون اسم الفاعل (قوله فاعل نافع) اي او مبتدأ خبره نافع مقدم عليه والجملة في محل رفع خبران (قوله والضمير للساعة) اي التي وقع فيها التعرج (قوله والمعنى قليل الخ) اي ومعنى البيت الاخير واما معنى البيتين معا اطلب منكما ايها الخليلان ان تساعداني على الامام بالدار التي ارحل اهلها فصارت القيلولة فيها موحشة والحال اني لو وجدت اهلها فيها ما كان محل القيلولة فيها موحشا لكثرة اهلها وتنعمهم وان لم يكن ذلك النزول وذلك التعرج الاشياء قليلا فانه نافع لي يذهب بذكر الاحباب فيه بعض همي ويشفي غليلي وحدى (قوله وهذا فيما يكون المكرر الخ) حاصله ان المكرر في هذا البيت لفظ قليلا فقد ذكر اولا في صدر المصراع الثاني وذكر ثانيا في عجزه ولا يضر اتصال قليلا بالهاء في كونه عجزا لما تقدم ان الضمير المتصل حكمه حكمهما

اتصل به (قوله وقوله دعاني الخ) اي وقول الشاعر وهو القاصي الارجاني وقبل الميت
 * اذا لم تقدر ان تسعداني * على شجني فسيروا اتركاني *
 * اميل عن السلو وفيه برئ * واعلق بالغرام وقد براني *
 * الا الله ما صنعت بعقلي * عقائل ذلك الحى اليماني *

دعاني الخ وهذا شروع في امثلة التبحرانيين وهي اربعة كما مر (قوله اي اتركاني) اشار
 بذلك الى ان دعاني ثنية دع من ودع بدع لا ثنية دعا يد هو بمعنى طلب (قوله اي خفة
 وقلة عقل) هذا على تقدير ان يكون سفاها بقبح السين المهملة فيكون نصباعلى التمييز
 او على انه مفعول لاجله وقديروى بكسر الشين المججمة بمعنى المشافهة والمواجهة بالكلام
 فيكون نصباعلى المصدرية اي ملامة مشافهة او على الحال والمعنى اتركاني
 من لو مكما الواقع منكما لاجل سفيهما كما وقلة عقلكما او الواقع منكما مشافهة من غير
 استحياء فاني لانفت الى ذلك اللوم لان الداعي لشوق قد دعاني له وناداني اليه فاجبته
 فلا اجيبكما بعده وذلك الداعي الذى دعا للشوق هو جبال المحبوب المشتاق اليه
 والشاهد فى دعاني الواقع فى صدر المصراع الاول ودعاني الواقع فى عجز البيت فانهما
 ليسا مكررين بل متجانسان لان الاول بمعنى اتركاني والثانى بمعنى ناداني لانه من الدعوة
 بمعنى الطلب والجناس الذى بينهما متماثل (قوله وقوله واذا البلابل) اي وقول الشاعر
 وهو النعالي (قوله جمع بلبل) اي بضم البائين (قوله افصح بلفاتها) اي خلصت
 لفاظها من الالكنة يقال افصح الاعمى اذا نطق لسانه وخلصت لفته من الالكنة
 والمراد بلفاتها النغمات التى تصدر منها جعل كل نغمة لغة اي اذا حركت البلابل
 بنغماتها الحسان الخالصة من الالكنة احزان الاشواق والهوى (قوله جمع بلبل)
 هو بالفتح والاحتساء الشرب اي فانف الاحزان التى حركها صوت البلابل بالشرب
 من اباريق الخمر والحاصل ان مراد الشاعر نى بلابل حدثت من افصاح البلابل
 لان الصوت اللطيف يحرك احزان الهوى كذا فى الاطول (قوله لان صدره هو قوله واذا)
 اي فاذا متقدمة على البلابل وحينئذ فالبلابل الاولى واقعة فى الحشو لافى الصدر وعلم
 من كلام الشارح ان المقصود بالتمثيل لفظ بلابل الثالث مع الاول لانه الثانى لان الثانى
 ليس فى اول المصراع الثانى ولا الاول ولا فى حشو الاول ولا فى آخره بل فى حشو
 الثانى وهو غير معتبر عند المصنف كما مر بل عند السكاكى (قوله وقوله فشفوف الخ) اي

وقول الشاعر وهو الحريرى فى المقامة البصرية وقبل البيت

* بهما مشئت من دين ودينيا * وجيران تنافوا فى المعاني *

والضمير فى بهما للبصرة قوله اي القرآن) اي فشفوف بايات القرآن يهتدى بها ويتذكر
 ما فيها من الاعتبار واعلم ان المتانى تطلق على ما كان اقل من ماتى آية من القرآن
 وعلى فاتحة الكتاب لانها ثنى فى كل ركعة وعلى القرآن تمامه لانه يثنى فيه القصص

قوله فى المقامة البصرية
 هكذا فى النسخ وصوابه
 فى المقامة الحرامية
 وهى الثامنة والاربعون
 ولعل ذلك نشأه من
 كون الضمير فى قوله بهما
 ما شئت راجعا للبصرة
 لكن الواقع ما ذكرنا
 (مصححه)

قوله وهو البهترى
 هكذا نسبة للبهترى
 غالب سراح التلخيص
 وايس كذلك وانما
 البيت للسرى الرفا
 خير انه سر فى معناه
 من بيت البهترى فلذا
 سبق الوهم الى نسبته
 اليه ولفظيات البهترى
 * بلو ناضرا تب من
 قد نرى * فما ان رأينا
 لنفخ ضربيا * هكذا
 فى شرح الشواهد
 (مصححه)

والوعد والوعيد والمراد بالمثنى الاول في البيت هذا المعنى كما قال الشارح (قوله ومفتون) من الفتى بمعنى الاحراق قال الله تعالى يومهم على النار يفتنون او بمعنى الجنون والرنات جمع رنة وهى الاصوات والمثنى جمع مثنى وهو ما كان من الاعواد له وتران فاكثروا الفاء في قوله فشفوف لتفصيل اهل البصرة اى فذهب الصالحون المشغوفون بقراءة القرآن ومنهم من هو مفتون بالآلات الالهية والطرب ومنهم دون ذلك والمقصود مدح البصرة بانها مصر جامع (قوله اى بنغمات) جمع نغمة بمعنى صوت اى اصوات وهذا تفسير لرنات وقوله اوتار المزمار تفسير للمثنى (قوله التى ضم الخ) فيه اشارة الى وجه تسميتها مثنى اى لانها ثنى اى يضم طاق اى وتر منها الى طاق اى وتر آخر حال الضرب عليها (قوله وقوله املتهم الخ) اى وقول القاضى الارجاني نسبة لارجان بلدة من بلاد فارس والبيت من السريخ وهو وضه مطوية مكسوفة وضربه موقوف وقوله املتهم اى رجوت منهم المعروف والخير وقوله ثم تأملتهم اى ثم تأملت فيهم وتفكرت في احوالهم هل هى احوال من يرجى خيره ام لا وقوله فلاح الى اى فظهر الى بعد التأمل في احوالهم انه ليس فيهم فلاح اى فوز وبقاء على الخير وقد افاد بتم انه كان على الخطأ مدة مديدة لعدم التأمل واستعمال الفاء انه ظهر له عدم فلاحهم بادنى تأمل ومحل الشاهد قوله فلاح الواقع في صدر المصراع الثانى وفلاح الثانى الواقع في عجز البيت فانهما متجانسان لان الاول بمعنى ظهر والثانى بمعنى الفوز والاقامة على الخير (قوله وقوله ضرائب الخ) اى وقول الشاعر وهو البحتري وهذا شروع في امثلة اللفظين المحققين بالتجانسين من جهة الاشتقاق وهى اربعة كما مر والبيت المذكور من بحر المتقارب فوزنه فعول ثمان مرات (قوله التى ضربت للرجل) اى اوجدت فيه وطبع عليها وقوله وهى الطبيعة اى السجية (قوله ابدعتها) اى ابدعت تلك الضرائب اى انشأتها في العالم من غير ان يتقدم لاحد من الناس عليك منشأ فيها وقوله في السماح اى الكرم ان قلت كونها طبائع وكونه ابدعها واحدها متنافيان اذ لا معنى لاحداث الطبائع قلت المراد انك انشأت آثارها الدالة على انك طبعت عليها من الاعطاء الافخم والبذل لكل نفيس اعظم بدليل قوله في السماح (قوله اى مثلاً) اى بل تلك الضرائب اختصت بها وعلم من كلامه انه فرق بين الضريبة والقداح والضريبة فالضريبة عبارة عن الطبيعة التى طبع الشخص عليها والضريبة المثل (قوله واصله) اى واصل الضريبة المثل في ضرب القداح اى انه في الاصل مثل مقيد ثم اريد به مطلق مثل وقوله في ضرب القداح فى معنى من وضرب بمعنى خلط والقداح السهام جمع قرح بكسر القاف وسكون الدال وهو سهم القمار وازداده ضرب من اضافة الصفة لوصوف اى المثل من القداح المضروبة اى المخلوطة فكل واحد منها يقال له ضرب لانه يضرب به في جلته وهو مثلها في عدم التعيين في المضاربة (قوله وهذا

اى بنغمات اوتار المزمار
التي ضم طاق منها الى
طاق وهذا فيما يكون
المتجانس الآخر في آخر
المصراع الاول
(قوله املتهم ثم
تأملتهم فلاح) اى
ظهر الى ان ليس فيهم
فلاح اى فوز ونجاح
وهذا فيما يكون
المتجانس الآخر في صدر
المصراع الثانى
(قوله ضرائب)
جمع ضريبة وهى
الطبيعة التى ضربت
للرجل وطبع عليها
(ابدعتها في السماح
فلما نرى لك فيها
ضربياً) اى مثلاً
واصله المثل في ضرب
القداح وهذا فيما يكون
المحقق الآخر بالتجانسين
اشتقاقاً في صدر
المصراع الاول
(قوله اذ المرء لم يخزن
عليه لسانه فليس على
شئ سواء بخزان) اى
اذا لم يحفظ المرء
لسانه على نفسه مما
يعود ضرره اليه

في النسخ ولعل الصواب
وقهها اخذ من قوله
وفرح على انه لم يذكر
لوزنه في المصباح الا
باب فقتل فليحرر مصححه
فلا يحفظه على غيره
مما لا ضرر له فيه وهذا
مما يكون المحق الآخر
اشتقاقا في حشو
المصرع الاول
(وقوله لو اختصرتم
من الاحسان زرتكم
(والعذب) من الماء
(يهجر للافراط في
الحصر) اي في البرودة
يعني ان بعدى عنكم
لكثرة انعامكم على
وقد توهم بعضهم
ان هذا المثال مكرر
حيث كان اللفظ الآخر
في حشو المصرع
الاول كما في البيت الذي
قبله ولم يعرف ان
اللفظين في البيت
السابق مما يجمعهما
الاشتقاق وفي هذا
البيت مما يجمعهما
شبه الاشتقاق
والمصنف لم يذكر
من هذا القسم الا هذا
المثال واهمل الثلاثة
الباقية وقد اوردتها
في الشرح

فما يكون المحق الآخر بالتجانسين اشتقاقا) اي من جهة الاشتقاق يعني ان هذا مثال
للفظين المتساويين المحقين بالتجانسين من جهة الاشتقاق وقد وقع احدهما في عجز
البيت والثاني المقابل له في صدر المصرع الاول ووجه كونهما محقين بالتجانسين
من جهة الاشتقاق ان ضرائب وضربا يرجعان لاصل واحد وهو الضرب
ان قلت ان الضرائب والضرب من قبيل التجانسين لاختلاف معناه كما مر
اذ لو كانا محقين بالتجانسين من جهة الاشتقاق لآتحد معناه ما اجاب العلامة ابن يعقوب
بان اختلافهما في الما صدق لا ينافي انها ممدان في مفهوم المشتق منه الذي هو
المعتبر في المشتقات فجنس الضرب متحد فيهما وان كان في الضرائب بمعنى الالتزام
بعد الابداع الذي قد يحدث عادة عن الضرب كضرب الطابع على الدرهم وفي الثاني
وهو الضرب بمعنى التحريك الذي هو هنا اخص من مطلق التحريك الصادق
على الضرب (قوله وقوله اذ المرء الخ) اي وقول الشاعر وهو امرؤ القيس
وهذا البيت من قصيدته التي مطلعها

❖ ففانبك من ذكرى حبيب وعرفان ❖ وربع عفت آياته من اذمان ❖

وقوله لم يخزن بالخاء والزاء المجعوتين بضم الزاء وكسرها فهو من باب نصر وفرح
(قوله فلا يحفظه على غيره) اي فلا يوثق به في اموره لانه لا يحفظه بالنسبة الى غيره
بالطريق الاولى (قوله مما لا ضرر له فيه) اي وانما ضرره على غيره (قوله وهذا مما
يكون المحق الآخر اشتقاقا) اي هذا المثال من امثله القسم الذي يكون فيه اللفظان
المتقابلان محقين بالتجانسين من جهة الاشتقاق واحدهما في العجز والمحق الآخر
في حشو المصرع الاول وانما كانا محقين من جهة الاشتقاق لان يحزن وخزان
يرجعان لاصل واحد وهو الخزن فهما مشتقان منه (قوله وقوله لو اختصرتم) اي
قول الشاعر وهو ابو العلاء المعري وقوله لو اختصرتم من الاحسان اي لو تركتم كثرة
الاحسان ولم تبالفوا فيه بل اتيتم بما يعادل منه زرتكم لكن اكثرتم من الاحسان فهجرتكم
للكثرة ولا غرابة في هجران ما يستحسن لخروجه عن حد الاعتدال لان الماء العذب
يهجر للافراط في الصفة المستحسن منه وهي الحصر اي برودته (قوله في الحصر)
بالخاء المجهمة والصلاد الممهلة المفتوحين البرد واما بفتح الخاء وكسر الصاد فهو البارد
(قوله يعني ان بعدى عنكم لكثرة انعامكم على) فقد عجزت عن الشكر فانا استحيى من
الاتيان اليكم من غير قيام بحق الشكر فهو مدح لهم وبمحمل ان المراد ذمهم اي انهم
اكثروا في الاحسان حتى تحقق منهم جعلهم ذلك في غير محله سفها فهجرتهم لافعالهم
السفوية فهذا يشبه ان يكون من التوجيه وفي البيت حسن التعليل (قوله وفي هذا
البيت مما يجمعهما شبه الاشتقاق) اي لانه يقادر في بادى الرأي ان اختصرتم والحصر
من مادة واحدة وليس كذلك لان الاول مأخوذ من مادة الاختصار الذي هو ترك

الاكثر والثاني مأخوذ من خصر اى يرد لا يقال انه لامادة المحصر لانه نفسها اذ هو مصدر فليس هنا شبه اشتقاق بل تجانس اذا المحصر لم يؤخذ من شئ حتى يتبادر كونهما من اصل واحد لانا نقول يكفى فيه رعاية كونه مأخوذا من الفعل على قول اذ التبادر يكفى فيه التوهم فتأمل (قوله لم يذكر من هذا القسم) اعنى كون اللفظين المتقابلين ملحقين بالتجانسين بسبب شبه الاشتقاق الا هذا المثال اى وكان الاولى تأخير بعد استيفاء امثلة ما يجمعهما الاشتقاق قال فى الاطول وهذا مثال لما وقع احد المحققين فى آخر البيت والآخر فى حشو المصراع الاول وانما كان واقعا فى حشو المصراع لانه قد تقدم عليه لو انت خبير بان هذا غير جار على اصطلاح العروضيين فان البيت من البسيط ومستفعلن صدر ولو اختصر متفعلمان فاصطلاح علماء البديع مخالف لاصطلاح العروضيين فى الصدر والحشو والعجز فاصطلاح العروضيين ان الصدر هو التفعيلة الاولى من المصراع والعجز التفعيلة الاخيرة وما بينهما حشو ولو كانت تلك التفعيلة كلمة وبعض كلمة او كلمتين واما عند علماء البديع فالكلمة الاولى من المصراع صدر والاخيرة عجز وما بينهما حشو فتأمل (قوله وقد اوردتها فى الشرح) مثال ما يقع احد المحققين اللذين جمعهما شبه الاشتقاق فى آخر البيت والملحق الاخر فى صدر المصراع الاول قول الحريرى

❖ ولاح يلحى على جرى العنان الى ❖ ملهى فسهقهاله من لائح لائحى ❖

لاح الاول فعل ماض بمعنى ظهر وفاعله ضمير يعود على الشيب فى البيت قبله وهو

❖ نهانى الشيب عما فيه افراسى ❖ فكيف اجع بين الراح والراح ❖

وقوله يلحى اى يلوم وقوله على جرى العنان اى جرى ذى العنان وهو الفرس وقوله الى ملهى اى الى مكان اللهو وقوله فسهقهاله اى بعداله من لائح لائحى اى من ظاهر لائم اى ظهر الشيب يلومنى على جرى الخيل الى الاماكن التى فيها اللهو فبعداله من ظاهر لائم فلاح الاول ماضى يلوح مأخوذ من اللوحان وهو الظهور والثانى اسم فاعل من لما اذالاه ومثال ما وقع الملحق الاخر فى آخر المصراع الاول قول الحريرى ايضا

❖ ومضطلع بتلخيص المعانى ❖ ومطلع الى تخلص عانى ❖

المضطلع بالشئ القوى فيه النهاض به وتلخيص المعانى اختصار الفاظها وتحسين عباراتها والمطلع الناظر وتخلص العانى فكذلك الاسير فالاول من عنى والثانى من عنا يعنو ومثال ما وقع الملحق الاخر فى صدر المصراع الثانى قول الآخر

❖ لعمري لقد كان الثريا مكانه ❖ ثراء فاضحى الان مشواه فى الثرى ❖

ثراء نصب على التمييز اى لقد كانت الثريا مكانه من جهة ثروته وغناه يقال لمن اصبح غنيا ذا ثروة اصبح فلان فى الثريا او فى العروق وقوله مشواه فى الثرى اى فى الارض والتراب والشاعر فى ثراء الاول والثرى الثانى فان الاول واوى من الثروة والثانى يأتى قال العلامة البغوي ويضعف كون هذا المثال من الملحق ان احد اللفظين وهو الثانى لم يشتق من

(وقوله فدع الوعيد
فأوعيدك ضارئي *
اطنين اجنحة الذباب
يضير) وهذا فيما يكون
المحقق الآخر اشتقاقا
وهو ضارئي في آخر
المصراع الاول
(وقوله وقد كانت
البيض القواضب
في الوغى) اي السيوف
القواطع في الحرب
(بواتر) اي قواطع
لحسن استعماله اياها
(فهى الآن من بعده
بتر) جمع أبتراذلم يبق
بعده من يستعملها
استعماله وهذا فيما
يكون المحقق الآخر
اشتقاقا في صدر
المصراع الثانى
(ومنه) اي ومن اللفظى
(السجع قبل وهو
تواطؤ الفاصلتين
من النثر على حرف
واحد) في الآخر
(وهو معنى قول
السكاكى هو) اي
السجع (في النثر كالتقافية
في الشعر) يعنى ان هذا
مقصود كلام السكاكى
ومجسولة

شئ حتى يتوهم فيهما الاشتقاق من اصل واحد فلا قرب فيهما التبحانس الا ان يقال
يكفى في تبادل اشتقاقهما من اصل واحد كون احدهما مأخوذا من شئ فبسر
الوهم الى الآخر تأمل (قوله وقوله فدع الوعيد الخ) اي وقول الشاعر وهو ابن
عيننة المهلبى والشاهد في ضارئي ويضير فانهما مما يجمع بينهما الاشتقاق لانهما مشتقان
من الضير بمعنى الضرر وقد وقع الاول في آخر المصراع الاول والثانى في عجز البيت
ومعنى البيت دع وعيدك اي اخبارك بالكى تنالنى بمكره فانه لا يحدك من شئ لانه بمنزلة
طنين اجنحة الذباب وذلك الطنين لا ينالنى منه مكره فكذا وعيدك (قوله وقوله وقد
كانت الخ) اي وقول الشاعر وهو ابوتعمام في مراثية محمد بن نهشل حين استشهد وقبل البيت
* نوى في النوى من كان يحبى به الورى * ويغمر صرف الدهر نائله الغمر *
اي سكن في التراب من كان يحبى به الورى ومن كان عطاشه كثيرا لكثرة يزيد على
حوادث الدهر ويسترها فالغمر الاول بمعنى الستر والثانى بمعنى الكثرة والنائل العطاش (قوله
وقد كانت البيض القواضب في الوغى بواتر) اي ان السيوف البيض القواطع في ذاتها
كانت في الحروب قواطع لرقاب الاعداء لحسن استعمال الممدوح اياها لمعرفته بكيفية
الضرب بها وتدريبه وشجاعته (قوله فهى الآن) اي بعد موته بترى مقطوعة
الفائدة اذ لم يبق بعده من يستعملها كاستعماله والشاهد في قوله بواتر وبترقان البواتر
والبتر مما يجمعهما الاشتقاق لانهما مأخوذان من البتر وهو القطع (قوله جمع ابتر)
اي مقطوع الفائدة (قوله ومنه السجع) اهل ان هذا الفاظا اربعة يندخى استحضار
معانيها الكثرة دورانها على اللسان فيزول الالتباس السجع والفاصلة والقرينة والفقرة
فالقرينة قطعة من الكلام جعلت مزاجية لآخرى والفقرة مثلها ان شرط مزاجيتها
لاخرى والا كانت اعم سواء كانت مع تسجيع او لا كما هو ظاهر كلامهم واما الفاصلة
فهى الكلمة الاخيرة من القرينة التى هى الفقرة واما السجع فقد يطلق على نفس
الفاصلة الموافقة لآخرى في الحرف الاخير منها ويطلق على توافق الفاصلتين في الحرف
الاخير والى هذا اشار المصنف بقوله قيل وهو توافقا اي توافق الفاصلتين اي الكلمتين
اللتين هما آخر الفقرتين حالة كونهما من النثر وقوله على حرف واحد على معنى
في متعلق توافق اي توافق الفاصلتين في كونهما على حرف واحد كائن في آخرهما
(قوله من النثر) اي سواء كان قرآنا او غيره كذا في الاطول ومقابل قوله في النثر
قوله الآتى وقيل السجع غير مختص بالنثر (قوله كالتقافية في الشعر) اي من جهة
وجوب التواطؤ في كل على حرف في الآخر (قوله يعنى الخ) اشارة لجواب بحث
وارد على قول المصنف وهو اي هذا التفسير معنى قول السكاكى السجع في النثر
كالتقافية في الشعر وحاصل البحث ان التقافية في الشعر لفظ ختم به البيت اما الكلمة
نفسها او الحرف الاخير منها او غير ذلك كائن يكون من المحرك قبل الساكنين

٣ قوله ما يدل عليه

هكذا في الشعر ولعل

الاولى ما يدل عليها

كما لا يخفى (مصححه)

والا فالسجع على

التفسير المذكور بمعنى

المصدر اعني توافق

الفاصلتين في الحرف

الاخير وعلى كلام

السكاكي هو نفس

اللفظ المتواطى الاخر

في اواخر الفقر ولذا

ذكره السكاكي بلفظ

الجمع وقال انها في النثر

٣ كالقوافي في الشعر

وذلك لان القافية

لفظ في آخر البيت

اما الكلمة نفسها

او الحرف الاخير منها

او غير ذلك على تفصيل

المذاهب ولبست

عبارة عن تواطؤ

الكلمتين من اواخر

الايات على حرف

واحد فالحاصل

ان السجع قد يطلق

على الكلمة الاخرة

من الفقرة باعتبار

توافقها للكلمة

الاخرة من الفقرة

الاخرى وقد يطلق

على نفس توافقهما

ومرجع المعنيين

واحد (وهو) اي

السجع ثلاثا ضرب

الى الانتهاء، على اختلاف المذاهب فيها وعلى كل حال فلبست القافية عبارة عن تواطؤ
الكلمتين في آخر البيتين وحينئذ فالمناسب لتشبيه السكاكي السجع بها حيث قال السجع
في النثر كالقافية في الشعر ان يراد بالسجع اللفظ اعني الكلمة الاخرة من الفقرة باعتبار
كونها موافقة للكلمة الاخرة من الفقرة الاخرى في الحرف الاخير منها لا موافقة
الكلمتين الاخيرتين من الفقرتين وحينئذ فلا يصح قول المصنف وهو معنى قول
السكاكي الخ وحاصل الجواب ان مراد المصنف بقوله وهذا التفسير اي تفسير السجع
بالموافقة المذكورة معنى قول السكاكي السجع في النثر كالقافية في الشعر ان هذا التفسير
محصول كلام السكاكي وفائدته لانه عينه وذلك ان تسمية السكاكي الفاصلة سجعاً
انما هو لوجود التوافق فيها ولولا ذلك ما سميت فعاد الحاصل الى ان العلة التي
اوجبت التسمية هي التسمية بالسجع في الحقيقة وفي القصد (قوله يعني) اي المصنف
وقوله ان هذا اي تفسير السجع بالتواطؤ المذكور وقوله مقصود كلام السكاكي اي
المقصود منه لانه عينه (قوله والا فالسجع الخ) اي والانقل ان هذا التفسير بالتواطؤ
هو المقصود من كلام السكاكي بل قلنا انه عينه فلا يصح لان السجع الخ (قوله في اواخر
الفقر) حال من اللفظ اي حالة كون اللفظ كائناً في اواخر الفقر (قوله ولذا) الخ ولاجل
كون السجع عند السكاكي نفس اللفظ المتواطى لا المعنى المصدري وهو التواطؤ ذكره
السكاكي بلفظ الجمع اي والسجع لا يجمع الا اذا كان بمعنى اللفظ ولو اراد المصدر لغير
بالاfrاد لان المصدر لا يجمع الا اذا اريد به الانواع واردة الانواع ليس في كلام السكاكي
ما يدل عليه فتعينت ارادة اللفظ وهذا دليل اول على ان السجع عند السكاكي نفس
اللفظ (قوله وقال انها) اي الاسجاع في النثر كالقوافي في الشعر ومن هذا يعلم ان قول
المصنف هو في النثر الخ رواية لكلام السكاكي بالمعنى (قوله وذلك لان القافية الخ)
اي وبيان ذلك اي وبيان كون السجع عنده نفس اللفظ المتواطى الخ ان القافية الخ
وهذا دليل ثان على ان السجع عند السكاكي نفس اللفظ فلو قال ولان القافية الخ كان
اوضح (قوله على تفصيل) اي اختلاف (قوله ولبست عبارة الخ) اي فلما شبه الاسجاع
بالقوافي التي هي الفاظ قطعاً علم ان مراده بالاسجاع الالفاظ المتوافقة لا المعنى المصدري
(قوله ومرجع المعنيين واحد) اي وهو التوافق المذكور فان المعنى الثاني نفس التوافق
والاول الكلمة من حيث التوافق فهو المسمى في الحقيقة آه سم وقوله ومرجع المعنيين
واحد هو المراد بقوله السابق يعني ان هذا مقصود كلام السكاكي (قوله اي الفاصلتان)
اي الكلمتان الاخيرتان من الفقرتين (قوله في الوزن) ينبغي ان يكون المعنى هنا الوزن
الشعري لا الوزن التصريفي وقوله ان اختلفت في الوزن اي مع الاتفاق في التقفية
اي الحرف الاخير بقربة تعريف السجع حيث اعتبر فيه التوافق في الحرف الاخير
(قوله فان الوقار والاطوار مختلفان وزناً) اي ان الوقار فاصلة من الفقرة الاولى والاطوار

(مطرفان اختلغا)
 اى الفاصلتان (فى
 الوزن نحو ما لكم
 لا ترجون لله وقارا
 وقد خلقكم اطوارا)
 فان الوقار والاطوار
 مختلفان وزنا (والا)
 اى وان لم يختلفا فى
 الوزن (فان كان ما فى
 احدى القرينتين) من
 الالفاظ (او) كان
 (اكثره) اى اكثرما
 فى احدى القرينتين
 (مثل ما يقابله من)
 القرينة (اخرى
 فى الوزن والتقفية)
 اى التوافق على
 الحرف الاخير (فترصيع
 نحو فهو يطبع
 الاسجاع بجواهر لفظه
 ويرفع الاسماع
 بزواج وعظه)
 فجميع ما فى القرينة
 الثانية موافق لما يقابله
 من القرينة الاولى
 واما لفظ فهو فلا
 يقابله شئ من الثانية
 ولو قال بدل الاسماع
 الاذان كان مثالا لما
 يكون اكثرما
 فى الثانية موافقا
 لما يقابله فى الاول

فاصله من الفقرة الثانية وقد اختلفا فى الوزن فان ثانى وقارا محرك وثانى اطوار اساكين
 واما سمي مطرفا لانه خارج فى التوغل فى الحسن الى الطرف بخلاف غيره كما باتى اولان
 ما وقع به التوافق وهو الاتحاد بين الفاصلتين انما هو الطرف وهو الحرف الاخير دون
 الوزن كذا قال البيهقي وقال العصام سمي مطرفا اخذاه من الطريف وهو الحديث
 من المالان الوزن فى الفاصلة الثانية حديث وليس هو الوزن الذى كان فى الاولى
 (قوله اى وان لم يختلفا فى الوزن) اى بل اتفقا فيه كما اتفقا فى التقفية (قوله القرينتين)
 اى الفقرتين سميت بذلك لانهما تفاران الاخرى (قوله مثل ما يقابله من القرينة
 الاخرى) اى مثل ما يقابله من الالفاظ الكائنة فى القرينة الاخرى يعنى ما عدا
 الفاصلتين لان الموضوع حصول الموازنة فى الفاصلتين فلامعنى لادراجه فى هذا
 الاشتراط (قوله فى الوزن) متعلق بمثل لانه فى معنى مماثل (قوله فترصيع) اى فالسجع
 الكائن على هذه الصفة يسمى ترصيعا تشبيها له بعمل احدى اللؤلؤتين فى العقد فى مقابلة
 الاخرى المسمى لغة بالترصيع وكان الاولى للمصنف ان يقول فرصع على صيغة اسم
 المفعول ليناسب قوله ولا يطرّف وقوله به لا يتواز (قوله نحو فهو يطبع الخ) هذا
 مثال لما فيه المساواة فى الجميع وقوله يطبع الاسجاع بجواهر لفظه اى زين الاسجاع بالفاظه
 الشبيهة بالجواهر فى يطبع استعارة نعية او انه شبه تزيين السجع بمصاحبة خيار
 الالفاظ بجعل الحلى مطبوعا بالجواهر فعبر بهذه العبارة على طريق الاستعارة
 بالكناية وقوله ويرفع الاسماع بزواج وعظه شبه الاسماع بابواب تفتح بالاصابع
 لتفتح فعبر بما ذكر على طريق المكنية ايضا كذا فى البيهقي وقال العصام يطبع اى
 يعمل يقال طبع السيف والدرهم عمله والاسجاع الكلمات المقفيات والجواهر جمع
 جوهر هو الشئ النفس واضافتها للفظه من اضافة المشبهة للمشبه وافرد اللفظ
 فى موضع ارادة المتعدد لكونه فى الاصل مصدر او قوله ويرفع اى يرفع والمراد لازم
 الدق وهو التأثير اى يؤثر فى الاسماع بزواج وعظه وعلى هذا فلا استعارة فى الكلام
 ومحل الشاهدان وعظه فاصلة موازنة للفاصلة الاولى وهى لفظه فخرج السجع
 حينئذ عن كونه مطرفا ثم ان كل كلمة من القرينة الاولى موافقة لما يقابلها من القرينة
 الثانية وزنا وتقفية وذلك لان يطبع موازن ليرفع والقافية فيها العين والاسجاع
 موازن للاسماع والقافية فيها العين ايضا وجواهر موازن لزواج والقافية فيها
 الراء (قوله فلا يقابله شئ من الثانية) هذا جواب اما اى لا يقابله شئ من الثانية اى حتى
 يقال انه مساو له او غير مساو له والحاصل ان هذا المثال تساوت فيه جميع المتقابلات
 (قوله كان مثالا لما يكون الخ) اى لان الاذان ليست موافقة للاسجاع فى التقفية اذاً
 الاسجاع العين وآخر الاذان النون ولا فى الوزن بحسب اللفظ الآن وان كانت موافقة
 بحسب الاصل لان اصل آذان أ آذان بوزن افعال ولا ينظر للاصل فى مثل ذلك

على انه يجوز ان يكتب في عدم التوافق بعدم الموافقة في التقفية وان كانت الموافقة في الوزن حاصلة بالنظر للاصل (وقوله اي وان لم يكن جميع ما في القرينة ولا اكثره مثل ما يقابله من الاخرى) اي بان كان جميع ما في احدى القرينتين من المتقابلات او اكثر ما فيها او نصفه مخالفا لما يقابله من القرينة الاخرى في الوزن والتقفية معا او في احدهما وهذا الاختلاف المذكور بالنظر لما عدا الفاصلة لان التوافق في الحرف الاخير منها معتبر في مطلق السجع (قوله المتوازي) اي المسمى لذلك لتوازي الفاصلتين اي توافقهما وزنا وتقفية دون رعاية غيرهما والتسمية يكفي فيها ادنى اعتبار (قوله لاختلاف الخ) اي وانما كان السجع في هذه الآية متواز بالاختلاف سرر واكواب في الوزن والتقفية اي واما الفاصلتان وهما مرفوعة وموضوعة فتوافقان وزنا وتقفية ولفظ فيها لم يقابله شيء من القرينة الاخرى (قوله وقد يختلف الوزن فقط) هذا من جملة ما دخل تحت الا فهي صادقة بثلاثة امور لان عدم الاتفاق في الوزن والتقفية صادق بالاختلاف فيهما او في احدهما اي وقد يختلف وزن ما في القرينتين من السجع المتوازي من غير اختلاف التقفية اي مع توافق الفاصلتين كما هو الموضوع عرقا وعصفا في الآية التي مثلها متوازيان والقافية فيهما واحدة واما المرسلات والعاصفات فغير متوازيين لان مرسلات على وزن مفعلات وعاصفات على وزن فاعلات ومتوافقان في التقفية وقد يقال ان المعتبر في السجع الوزن العروضي كما مر والوزن المذكور لا ينظر فيه الى اتحاد الحركة ولا لكون الحرف اصليا او زائدا بل المنظور له فيه مقابلة متحرك بمحرك وساكن بساكن فالحق ان السجع في الآية المذكورة مرصع لان مرسلات وعاصفات متحدان وزنا وقافية (قوله عرقا) قال ابن هشام ان كان المراد بالمرسلات الملائكة والمعروف المعروف فاما مفعول لاجله او نصب بنزع الحافض وهو الباء والتقدير اقسام الملائكة المرسله للمعروف او بالمعروف وان كان المراد بالمرسلات الارواح او الملائكة وعرقا بمعنى متتابعة فانتصاب حرفا على الحال والتقدير اقسام الارواح او الملائكة المرسله متتابعة (قوله وقد يختلف) اي في المتوازي التقفية فقط دون الوزن فيما يعتبر فيه التقابل وهو غير الفاصلتين (قوله حصل الناطق والصامت وهلاك الحاسد وشامت) اي انعم الله على فحصل عندي وملكت الناطق وهو الرقيق ولصامت كالحيل ونحوهما والعقار فحصل على وزن هلاك وقافيتهما مختلفة لان قافية الكلمة الاولى اللام وقافية الثانية الكاف وكذا يقال في ناطق وحاسد واما صامت وشامت فلا بد فيهما من التوافق وزنا وقافية لانهما فاصلتان (قوله قبل الخ) ليس مراده التضعيف بل حكاية عن غيره (قوله ما تساوت قراءته) اي في عدد الكلمات وان كانت احدى الكلمات اكثر حروفا من كلمة القرينة الاخرى فلا يشترط التساوي في عدد الحروف (قوله في سدر مخضود وطلح منضود وظل ممدود) اي فهذه قرائن

(والافتواز) اي وان لم يكن جميع ما في القرينة ولا اكثره مثل ما يقابله من الاخرى فهو السجع المتوازي (نحو) فيها سرر مرفوعة واكواب موضوعة لاختلاف سرر واكواب في الوزن والتقفية وقد يختلف الوزن فقط نحو والمرسلات عرقا فالعاصفات عصفاء وقد تختلف التقفية فقط كقولنا حصل الناطق والصامت وهلاك الحاسد وشامت (قيل واحسن السجع ما تساوت قراءته نحو في سدر مخضود وطلح منضود وظل ممدود ثم) اي بعد ان لا تتساوى قراءته فلاحسن (ما طالت الثانية نحو والهم اذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى او) قرينته (الثالثة) فهو خذوه فعلوه

ثم الجحيم صلوه) من
التصلية (ولا يحسن
ان يؤتى قرينة) اي
يؤتى بعد قرينة بقرينة
اخرى (اقصر منها)
قصر (كثيرا) لان
السمع قد استوفى امده
في الاول بطوله فاذا جاء
الثاني اقصر منه كثيرا
يبقى الانسان عند سماعه
كن يريد الانتهاء الى غاية
فيعثر دونها وانما قال
كثيرا احترازا عن قوله
تعالى الم تركيب فعل
ربك باصحاب القيل الم
يحمل كيدهم في تضليل
(والاسجاع مبنية على
سكون الاعجاز) اي
اواخر فواصل القرائن
اذ لا يتم التواطؤ
والتزاج في جميع
الصور ولا بالوقف
والسكون (كقولهم
ما بعد ما فات وما قرب
ما هوآت) اذ لو لم يعتبر
السكون لفات السجع
لان التام من فات مفتوح
ومن آت منون مكسور
(قيل ولا يقال في القرآن
اسجاع) رعاية للادب
وتعظيمه اذ السجع
في الاصل هدير الحمام
ومحور

ثلاثة وهي متساوية في كون كل مركبة من لفظين والسدر شجر النبق والمخضود الذي
لاشوك له كأنه خضد اي قطع شوكه والطلح شجر الموز والمنضود الذي تضد بالجل
من اسفله الى اعلاه (قوله ثم ما طالت قرينته الثانية) اي طولا غير متفاحش والا كان
قبيحا والطول المتفاحش بالزيادة على الثالث ومحل القبح اذا وقعت الطويلة بعد فقرة
واحدة اما لو كانت بعد فقرتين فاكثر لا يفتح لان الاولين حينئذ بمثابة واحدة (قوله
والجهم اذا هوى ماضل صاحبكم وما هوى) اي فهما تان قرينتان والثانية اكثر
في الكلمات من الاولى فهي اطول منها (قوله خذوه فقلوه) هما قرينتان متساويتان
في ان كلا منهما كلمة واحدة ولا عبرة بحرف الفاء المأتي به للترتيب في كون الثانية
من كلمتين واما قوله ثم الجحيم صلوه فهو قرينة ثالثة وهي اطول من كل مما قبلها وقول
المصنف او قرينته الثالثة عطف باشارة الى انه في مرتبة ما قبله (قوله من التصلية)
اي الاحراق بالنار (قوله ولا يحسن ان يؤتى الخ) اي بان تكون قرينة طويلة
والقرينة التي بعدها قصيرة قصر اكثير بالنسبة اليها سواء كانت القصيرة ثانية بالنظر
لاصل الكلام او ثالثة او رابعة وذلك كالوقوف خاطبي خليلي وشفاني بكلامه الذي
هو كالجوهر النفيس فاقتنيت به احسن تنفيس (قوله امدته) اي غايته (قوله فيعثر دونها)
اي فيقع قبل الوصول اليها لان السمع يطلب امدامثل الاولى او فريبا منها فاذا سمع
القصير كثيرا فاجاء خلاف ما يترقب وهو مما يستقبح (قوله احترازا الخ) اي فان زيادة
الاولى على الثانية انما هو بكلمتين الاولى تسع كلمات بهمزة الاستفهام وحرف الجر
والثانية ست كلمات وهذا غير مضر اذ المضر انما هو الزيادة باكثر من الثالث واما
الزيادة بالثالث فاقول فلا تضر (قوله والاسجاع مبنية على سكون اعجاز) اي ان سكون
الاعجاز اصل يبنى عليه محصيل السجع وهو واجب عند اختلاف الحركات الاعرابية
ومستحسن عند اتفاقها (قوله اذ لا يتم الخ) هذا مرتبط بمحذوف اي لان الغرض
من التسجيع ان يزواج اي يوافق بين الفواصل ولا يتم التوافق بينها الا بالسكون
وذلك السكون اعم من ان يكون في الفاصلة من اصل وضعها كما في دعا امر اللاتين
ودعا فعلا ماضيا او يحصل بالوقف ولذا قال المصنف مبنية على السكون ولم يقل
مبنية على الوقف (قوله اي اواخر الخ) اشار بهذا الى ان كلامه على حذف مضاف
والفواصل تفسير للاعجاز اي على سكون او اواخر الاعجاز (قوله التواطؤ) اي التوافق
وقوله والتزاج مرادف لما قبله (قوله كقولهم ما بعد ما فات) اي لان ما فات من الزمان
ومن الحوادث فيه لا يعود ابدا (قوله وما قرب ما هوآت) اي لانه لا بد من حصوله فصار
كالتقريب (قوله منون مكسور) اي وهذا التحالف غير جائز في القوافي ولا واف بالغرض
من السجع اعني تزواج الفواصل (قوله ولا يقال في القرآن اسجاع) ليس المراد انه
لا يقال فيه ذلك لعدم وجوده في نفس الامر بل المراد انه ينهي ان يقال ذلك لرعاية

٢ قوله زيادة الاولى

على الثانية انما هو
بكلمتين انظره مع ما
بعده فانه ربما ناه
تأمل الخ (مصححه)
وقيل لعدم الاذن
الشرعى وفيه نظر
اذ لم يقل احد يتوقف
امثال هذا على اذن
الشارع وانما الكلام
في اسماء الله تعالى (بل
يقال) للاسجاع في
القرآن اعنى الكلمة
الاخيرة من الفقرة
(فواصل وقيل السجع
غير مختص بالنثر ومثاله
من النظم قوله تجلى
به رشدى واثرت)
اى صارت ذات ثروة
(به يدى وقاض به
ثمدى) هو بالكسر
الماء القليل والمراد
هنا المال القليل
(واورى) اى صار
ذاورى (به زدى)
واما اورى بضم
الهمزة على انه متكلم
المضارع من اوريت
الزند اخرجت ناره
فتصحف ومع ذلك
يا باء الطبع ومن
السجع على هذا
القول (اى القول
بعدم اختصاصه
بالنثر) ما يسمى التشطير

الادب ولتعظيم القرآن وتنزيهه عن التصريح بما اصله ان يكون في الدواب العجم
(قوله هدير الحمام) اى تصويره وقوله ونحوه بالرفع عطفا على المضاف اى ونحو
الهدير كنتصويث الناقه لاعلى المضاف اليه لان الهدير قاصر على الحمام والحاصل
ان كلا من هدير الحمام وتصويث الناقه يقال له سجع في الاصل ثم نقل لفظ سجع
من هذا المعنى للمعنى المذكور في هذا الفرز وحيث فلا يصرح بوجوده في القرآن لما ذكر
(قوله وقيل لعدم الخ) اى وقيل النهى عن ان يقال ذلك لعدم الاذن الشرعى باطلاقه
قوله وانما الكلام) اى وانما الخلاف في اسماء الله هل يحتاج في اطلاقها لاذن اولا
وقيل يقال ان القرآن كلام الله فلا يسمى كله ولا جزؤه الا بما لا يلهيهم فيه ولا نقصان
قياسا على تسمية الذات والسجع هدير الحمام ففيه من ايهام النقص ما يمنع اطلاقه
الاباذن (قوله بل يقال للاسجاع في القرآن) اى باعتبار القرآن (قوله اعنى الكلمة
الاخيرة من الفقرة) الاولى اعنى اى بالاسجاع هنا الكلم الاواخر من الفقر وقول
المصنف بل يقال فواصل مبنى على ما قال السكاكى من ان السجع يطلق على الكلمة
الاخيرة من الفقرة اذ هى التى يقارلها فاصلة لاهلى ان السجع موافقة للكلمات الاخيرة
من الفقر (قوله فواصل) اى لمناسبة ذلك لقوله تعالى فصلت آياته (قوله وقيل السجع
غير مختص بالنثر) هذا عطف على محذوف والاصل والسجع مختص بالنثر اخذا مما تقدم
حيث قيل انه في النثر كالقافية في الشعر وحيث قيل انه توافق الفاصلتين اذ الفاصلتان
مخصوصتان بالنثر واطلاقيهما على ما في الشعر توسع وقيل غير مختص بالنثر بل يكون
فيه كما تقدم وفي النظم بان يجعل كل شطر من البيت فقرتين الكل فقرة سبعة فان اتفق
فقرتا الشطرين فهو غير تشطير والافهو تشطير او بان يجعل كل شطر فقرة فيكون
البيت فقرتين وهذا كثير كالفية ابن مالك وجوهرة الاقانى (قوله قوله) اى قول
ابن تمام وقوله تجلى اى ظهر بهذا الممدوح وهو نصر المذكور في البيت السابق
اعنى قوله * فاحمد نصر اما حيث واننى * لاعلم ان قد جل نصر عن الحمد *
تجلى به رشدى اى ظهر به رشدى اى بلوغى للقاصد وهذه قرينة في النظم وقوله
واثرت به يدى اى وصارت يدى بهذا الممدوح ذات ثروة اى كثرة مال لاكتسابها منه
جاه او عطاء قرينة اخرى في النظم ساجعت ما قبلها (قوله وقاض به) اى بالممدوح
ثمدى قرينة ساجعة لما قبلها (قوله والمراد به المال القليل) اى على طريق الاستعارة
بجامع القلة او النفع في كل وهذه الفقرة باعتبار المراد منها كالتأكيدها لما قبلها (قوله
واورى) بفتح الهمزة والراء فعل ماض وزندى فاعله وضمير به للممدوح اى اورى
بالممدوح زندى (قوله اى صار ذاورى) اى صار زندى ذا نار بعد ان كان لا ناره
فالهمزة في اورى لاصيرورة وصيرورة زنده ذا نار كناية عن ظفرك بالمطلوب لان الزند
اذ لم يكن ذاورى لم ينل منه المراد وان كان ذاورى نيل منه المراد فاورى على هذا فعل

وهو جعل كل من
شطري البيت سبعة
مخالفة لاختها (اى
السبعة التى فى الشطر
الآخر فقوله سبعة
فى موضع المصدر اى
مجموعا سبعة لان
الشطر نفسه ليس
بسبعة او هو مجاز
تسمية لكل باسم جزءه
(كقوله تدبير متصم
بالله منقسم لله مرتقب
فى الله) اى راغب
فيما يقرب من رضوانه
(مرتقب) اى منظر
نوابه او خائف عقابه
فالشطر الاول سبعة
مبنية على الميم والثانية
سبعة مبنية على الباء
(ومنه) اى ومن
اللفظى (الموازنة
وهى تساوى
الفاصلتين) اى
الكلمتين الاخيرتين
من الفقرتين او من
المصرعين (فى الوزن
دون التقفية نحو
ونسارق مصفوفة
وزرابى مبثوثة) فان
مصفوفة و مبثوثة

ماض و فاعله زندي فهو موافق لما قبله فى كون الفاعل غير ضمير المتكلم (قوله على انه
متكلم المضارع) الاولى على انه مضارع المتكلم (قوله من اوريت الزند اخرجت
ناره) اى فاعلى حيث ذواورى انما بالممدوح زندي اى اخرج بسببه نار زندي (قوله
فتصغير) اى تغيير لشكل الكلمة لانه بضم الهزة وكسر الزاء مع انهما مفتوحتان
والدليل على انه تصغير عدم مطابقة لما قبله فى الفاعل من جهة كون فاعل ما قبله
من طريق الغيبة بسبب كونه اسما ظاهرا فلم يجر الكلام على غمط واحد وجر ياءه مع
امكانه انسب لبلاغة الشاعر (قوله ياباه الطبع) اى لانه يرمى الى ما ينافى المقام وذلك
لان فيه ايماء الى ان عند الشاعر اصل الظفر بالمراد ثم استعان بالممدوح حتى بلغ
المقصود وكون زنده لاورى له ثم صار بالممدوح ذاورى انسب بمقام المدح من كونه
يخرج نار زنده باعانة الممدوح مع وجود اصل النار فيه والحاصل ان العبارة الاولى
وهى اورى بصيغة الماضى تقتضى انه صار زنده ذاورى بعد ان دام وريبه والثانية تقتضى
ان له اصل الورى و بلوغ كماله بالممدوح ولا يخفى ان الاولى بمقام المدح انسب من الثانية
(قوله ومن السجع على هذا القول ما يسمى التشطير) حاصله انه اذا بنينا على القول بان
السجع مختص بالثرفا يوجد فى النظم مما يشبه السجع يعد من المحسنات الشبيهة به
واذا بنينا على القول بان السجع يوجد فى الشعر ايضا فنقول السجع الموجود فيه قسمان
ما لا يسمى بالتشطير وهو الذى تقدم وما يسمى بالتشطير (قوله وهو جعل كل من شطري
البيت الخ) اى ان يجعل كل مصرع من البيت مشتملا على فقرتين والفقرتين اللتين فى
المصرع الاول مخالفتين اللتين فى المصرع الثانى فى التقفية كما فى البيت الاتى فان الشطر
الاول فقرتان وقافيتهما الميم والشطر الثانى فقرتان ايضا وقافيتهما الباء وسمى هذا
النوع بالتشطير لجعل الشاعر سجعى الشطر الاول مخالفتين لاختيهما من الشطر الثانى
وشمول تعريف السجع السابق لهذا النوع المسمى بالتشطير باعتبار كل شطر فانه مشتمل على
سجعتين مقفيتين الآخروان كان لا يشمله باعتبار مجموع الشطرين لعدم اتقافهما فى التقفية
(قوله مخالفة لاختها) اى بان لا يتوافقا فى الحرف الاخير (قوله فقوله سبعة الخ) هذا شروع
فى جواب اعتراض واراد على كلام المصنف وحاصله ان ظاهر قوله وهو جعل كل من
شطري البيت سبعة ان كل شطر يجعل سبعة وليس كذلك اذ السبعة اما الكلمة الاخيرة
من الفقرة او توافق الفقرتين فى الحرف الاخير كما مر فكان الاول للمصنف ان يقول وهو
جعل كل شطر فقرتين مخالفتين لاختيهما وحاصل الجواب ان قوله سبعة ليس مفعولا
ثانيا لجعل بل نصب على المصدرية والمفعول محذوف اى جعل كل من شطري البيت مجموعا
سبعة اى مجموعا سجعيا وهذا صادق بكون الشطر فقرتين فلم ان قوله سبعة مصدر
مؤكد بمعنى سجعيا ومن المعلوم انه يلزم من جعل كل شطر سجعيا سجعيا ان يكون كل

متساويتن في الوزن
 لافي التقفية اذا الاولى
 على الغاء والثانية
 على الناء ولا عبرة
 بنا، التأنيث في القافية
 على ما بين في موضعه
 وظاهر قوله دون
 التقفية انه يجب في
 الموازنة عدم
 التساوي في التقفية
 حتى لا يكون نحو فيها
 سرر مرفوعة
 واكواب موضوعة
 من الموازنة ويكون
 بين الموازنة والسجع
 مبانة الاهلي رأى
 ابن الاثير فانه يشترط
 في السجع التساوي
 في الوزن والتقفية
 ويشترط في الموازنة
 التساوي في الوزن
 دون الحرف الاخير
 فهو شديد وقريب
 ليس بسجع وهو
 اخص من الموازنة
 واذا تساوى
 الفاصلتان في الوزن
 دون التقفية (فان
 كان ما في احدي
 القرينتين) من
 اللفاظ (او اكثر
 مثل ما يقابله من)
 القرينة (الاخرى
 في الوزن) سواء مائه في التقفية او لا

شطر فيه فترتان لتحقق معنى السجع فيه (قوله في موضع المصدر) اي معنى المصدر
 (قوله لان الشطر الخ) علة لمحذوف اي وليس مفعولا ثانيا لجعل لان الشطر الخ (قوله
 او هو مجاز الخ) جواب بالتسليم وكأنه يقول سننسا ان سبعة مفعول ثان لجعل ولكنه
 اطلق السبعة على مجموع الشطر الذي وجدت فيه تجوزا من اطلاق اسم الجزء على
 الكل واطلاق اسم الجزء على الكل يرجع لتسمية الكل باسم الجزء الذي قاله الشارح
 (قوله كقوله) اي قول الشاعر وهو ابوت عام فمدح المعتصم بالله تعالى حين فتح عمورية
 بلدة بالروم والبيت المذكور من قصيدة من البسيط مطلعها

السيف اصدق انباء من الكتب * في حده الحد بين الجد واللعب *

(قوله تدبير معتصم بالله) هذا مستدا وخبره في البيت الثالث بعده وهو قوله

لم يرم قوما ولم ينهد الى بلد * الا تقدمه جيش من الرعب *

اي لم يقصد تدبيره قوما ولم يتوجه الى بلد الى تقدمه الرعب وقوله معتصم بالله هو
 المدح وقوله منتقم لله اي انه اذا اراد ان ينتقم من احد فلا ينتقم منه الا لاجل الله
 تعالى اي لاجل انتهاك حرمة لالحظ نفسه وذلك لعدائته وقوله مرتب في الله بالغين
 المحبة اي راغب فيما يقرب به من رضوان الله تعالى وقوله مرتب بالقاف اي من الله تعالى
 اي منتظر الثواب من الله تعالى وخائف منه انزال العذاب عليه فهو خائف راجع كاهو
 صفة المؤمنين الكامل (قوله فالشطر الاول سبعة) جعل الشطر سبعة بنا على ما مرله
 من التجوز والمراد ان الشطر الاول محتوي على سبعين مبنيتين على الميم والثاني محتو
 على سبعين مبنيتين على الباء قال ابن يعقوب وقد وجد السجع في البيت بلاسكون
 وبه يعلم ان العدول الى السكون في السجع انما هو عند الحاجة اليه وذلك عند اختلاف
 الحركات الالهربية في اواخر الفواصل كما مر (قوله اي الكلمتين الاخيرتين الخ) اشار
 الشارح بهذا التفسير الى ان اطلاق المصنف الفاصلتين على ما ذكر من قبيل استعمال
 الكلمة في حقيقتها ومجازها ودفع الشارح بهذا ما اعترض به بعضهم على المصنف
 من ان ظاهر قوله الفاصلتين ان الموازنة لا تكون الا في النثر لان الفاصلة مختصة بالنثر
 انها كما تكون في النثر كما لا ية التي مثل بهما تكون ايضا في الشعر كما مثلوا ذلك بقول الشاعر

هو الشمس قدرا والمولوك كواكب * هو البحر جواد والكرام جداول *

فالتكواكب والجداول متفقة في الوزن مختلفة في التقفية والجداول جمع جداول وهو
 النهر الصغير فكان الكرام تستق منه (قوله دون التقفية) هي اتفاق المزدوجين
 في الحرف الاخير (قوله ونمارق) جمع نمرقة بضم النون وقبحها وهي الوسادة الصغيرة
 والزراعي البسط الفاخرة جمع زريبة وقوله مبسوطة اي منروشة (قوله على ما بين في
 موضعه) اي وهو علم القوافي فانهم ذكروا هناك ان تاء التأنيث ليست من حروف
 القافية ان كانت تبدلها في الوقف والافتعير كتبنا بنيت واخت (قوله وظاهر قوله الخ)

الحاصل ان قول المصنف دون التقفية بمحتمل ان يكون على ظاهره وان المعنى ان تنفق
 الفاصلتان في الوزن ولا ينفقا في التقفية فيجب في الموازنة عدم الاتفاق في التقفية
 بخلاف السجع فانه يشترط فيه الاتفاق في التقفية فهما متباينان وعلى هذا فالموازنة
 لا تصدق على نحو قوله تعالى سرر مرفوعة واكواب موضوعة لوجود التوافق
 في التقفية وشرط الموازنة عدم الاتفاق فيها وتباين اللوازم يقتضي تباين الملزومات قال
 في المطول ويحتمل ان يكون مراد المصنف دون التقفية فلا يشترط التوافق فيها واذا
 لم يشترط في الموازنة التوافق في التقفية جاز ان تكون مع التقفية ومع عدمها بشرط
 اتحاد الوزن وعلى هذا فيكون بينهما وبين السجع عموم وخصوص من وجه لانه شرط
 فيه اتحاد التقفية ولم يشترط فيه اتحاد الوزن فيصدقان في نحو سرر مرفوعة واكواب
 موضوعة من وجود الوزن والتقفية معا وينفرد السجع بنحو ما لكم لا ترجون لله وقارا
 وقد خلقكم اطوارا لوجود التقفية فيكون سجعا دون الوزن فلا يكون موازنة وتنفرد
 الموازنة بنحو ونمارق مصفوفة وزرابى مبسوطة لوجود الوزن فيكون موازنة دون
 التقفية فلا يكون سجعا (قوله حتى لا يكون الخ) اى لانه وجد فيه التساوى في التقفية
 وقوله ويكون عطف على النفي وهو لا يكون وقوله مباينة اى لانه شرط في السجع
 التساوى في التقفية وفي الموازنة عدم التساوى فيها (قوله الاعلى رأى ابن الاثير) اى
 فلا يتباينان وحاصله ان ابن الاثير شرط في السجع التوافق في الوزن وفي التقفية اى
 الحرف الاخير وشرط في الموازنة التوافق في الوزن ولم يشترط فيها التوافق في الحرف
 الاخير وهو التوافق في التقفية فالموازنة عنده الكلام الذى يقع فيه التوافق في الوزن
 سواء كان مع ذلك متفقا في التقفية ام لا فالسجع عنده اخص من الموازنة لانه شرط فيه
 ما في الموازنة وزيادة فهو سرر مرفوعة واكواب موضوعة سجع وموازنة ونحو
 شديد وقريب اذا ختم بهما قرينتان لا يكون من السجع لعدم التقفية ويكون من
 الموازنة لوجود الوزن واعتراض عليه بانه يلزم على كلامه ان نحو ما لكم لا ترجون لله
 وقارا وقد خلقكم اطوارا ليس من السجع لعدم الوزن ولا من الموازنة لذلك ايضا فيكون
 خارجا عن النوعين وهو في غاية البعد (قوله دون الحرف الاخير) اى ولا يشترط في
 الموازنة تساويهما في الحرف الاخير الذى هو التقفية (قوله او اكثر) اى او كان
 اكثر ما في احدى القرينتين من الالفاظ (قوله من القرينة الاخرى) اى من الالفاظ
 التى في القرينة الاخرى (قوله سواء ما ثلثه الخ) هذا التعميم انما هو فيما عدا
 الفاصلتين لان ما عداهما هو المحدث عنه واما الفاصلتان فيشترط فيهما عدم
 التقفية كما حل به الشارح اولا فالتعميم ظاهر على كلام المصنف (قوله خص هذا
 النوع) جواب ان المراد بهذا النوع ما تساوت المتقابلات التى في قرينتيه اوجملها
 وقوله باسم المماثلة اى فيقال هذه الموازنة مماثلة فالمماثلة نوع من مطلق الموازنة فهى

(خص) هذا النوع
 من الموازنة (باسم
 المماثلة) وهى لا
 تختص بالثركا توهم
 البعض من ظاهر
 قولهم تساوى
 الفاصلتين ولا بالنظم
 على ما ذهب اليه
 البعض بل يجرى في
 القيلين فلذلك
 اورد مثالاين (نحو)
 قوله تعالى (واتيناها
 الكتاب المستبين
 وهديناها للصراط
 المستقيم
 وقوله معها الوحش)
 جمع مهاة وهى البقرة
 الوحشية (الا ان
 هاتا) اى هذه النساء
 (اوانس) قنا الخط
 (الا ان تلك) القنا
 (ذوايل) وهذا النساء
 فواضر والمثالان
 مما يكون اكثر ما في
 احدى القرينتين
 مثل ما ما يقابله من
 الاخرى لعدم تماثل
 آتيانها وهديناها
 وزنا وكذا هاتان تلك
 ومثال الجميع قول
 ابي تمام * فاحجم
 لما لم يجد فيك
 مطمعا * واقدام
 لم يجد منك مهرا *

ابن الفرج الرومي
ومن شعره العجم على
المماثلة وقد اختلف
الانوري اثره في ذلك
(ومنه) اي ومن
اللفظي (القلب) وهو
ان يكون بحيث لو
هكسته وبدأت بخذفه
الاخير الى الاول كان
الحاصل بعينه هو
هذا الكلام وتجرى
في النثر والنظم (كقوله
مودته تدوم لكل
هول * وهل كل
مودته تدوم) في
مجموع البيت وقد
يكون ذلك في المصراع
كقوله انا الهلال
هلالا انا (وفي التنزيل
كل في ذلك وربك فكبر)
والحرف المشدد في
حكم المخفف لان المعبر
هو الحروف المكتوبة
وقد يكون ذلك في المعزج
نحو سلس وتغابر القلب
بهذا المعنى تجنيس
القلب ظاهر فان المطلوب
ههنا يجب ان يكون
عين اللفظ الذي ذكر
بمخلافه ثمة ويجب ثمة
ذكر الغظين جميعا
بمخلافه ههنا

بمنزلة التصريح من السجع (قوله وهي) اي الموازنة لا تختص الخ ويلزم من عدم اختصاص
الموازنة بقبيل عدم اختصاص المماثلة بقبيل لان المماثلة نوع للموازنة وكل ما ثبت
لجنس ثبت لنوعه (قوله على ما ذهب اليه البعض) اي نظر الى ان الشعر لوزنه انساب باسم
الموازنة (قوله بل بحري) اي اسم المماثلة وقوله في القبيلين اي النثر والنظم (قوله وايتناهما
الكتاب المستبين) هذه قرينة وقوله وهديناهما الصراط المستقيم قرينة ثانية
مقابلة لما قبلها وفي كل من القريتين اربع كلمات غير الفاصلة والتوافق بينهما في ثلاثة
من الاربعة وهي الفعل وفاعله ومفعولا ولا يخالف الا في الفعل فهذا مثال لما تساوى
فيما قبل في الوزن ولم يوجد هنا تساوي في التقفية ومثال التساوي في الكل في النثر قوله
تعالى ونمارق مصفوفة وزرائي مبثوثة كما تقدم (قوله وقوله) اي قول الشاعر وهو
ايوتام في مدح نسوة (قوله مها الوحش) اي هن كهما الوحش في سعة الاعين
وسوادها واهدابها والمها بضم الميم كما في معاهد التنصيص وبفتحها كما في سم (قوله
الا ان هاتا) فيه ان هاتا المفردة المؤنثة والنساء ليس مفرد او اجيب بانه مفرد حكما
(قوله او انس) اي يانس بهن العاشق بخلاف مها الوحش فانها توافر (قوله
قنا الخط) اي هن كقنا الخط في طول القد واستقامته والقنا جمع قناة وهي الرمح والخط
بفتح الحاء موضع باليمامة تصنع فيه الرماح تنسب اليه الرماح المستقيمة (قوله ذوابل)
جمع ذابل من الذبول وهو ضد النعومة والنضارة يقال قنا ذابل اي رقيق لاصق القشر
قاله في الاطول (قوله وهذه النساء نواضر) اي لا ذبول فيها وحاصله ان الشاعر
يقول ان هؤلاء النساء كهما الوحش وزدن بالانس وكالفنا وزدن بالنضارة والنعومة
(قوله لعدم تماثل اتيناها الخ) فيه مسامحة لان المخالف بين الفعلين فقط واما الضميران
فلا يخالف فيهما (قوله وكذا هاتا وتلك الخ) حاصله ان مها من المصراع الاول
موازن لقنا من المصراع الثاني واوانس من الاول موازن لذوابل من الثاني والا ان فيهما
منفق واما هاتا في الاول وتلك في الثاني فهما غير متوازنين وحيث هذا المثال
من الشعر لما تساوى فيه الجمل (قوله ومثال الجميع) اي ومثال ما تساوى فيه جميع
ما في احدي القريتين لجميع ما في الاخرى (قوله قول ابى تمام) اي في مدح قحح بن خاقان
ويذكر مبارزته للاسد فالضمير في احجم واقدم للاسد والمعنى ان هذا الاسد لما لم يجد
طعما في تناولك لقوتك عليه احجم وتباعد عنك ولما عرف انه لا يجوم منك اقدم داهشا
فاقدمه تسليم منه لنفسه لئلا يهجم عليه لئلا يهجم عليه لئلا يهجم عليه لئلا يهجم عليه
لاحجم في المصراع الاول ولما لم يجد في الثاني موازن لتفسيرتها في المصراع الاول وهناك
موازن لفيك ومهربا موازن لمطعما وليس في البيت موافقة في التقفية قال في الاطول
والتمثيل بهذا البيت للموافقة في الجميع فيه نظر لان لما لم يجد المكرر في البيت لا يقال فيه
تماثل بل هو عينه وحيث قد تكون المماثلة في البيت باعتبار الاكثر هذا وما ذكره الشارح

هنا من نسبة هذا البيت لابي تمام هو الصواب خلافا لما في المطول من نسبته للهمزى
 قاله شيخنا (قوله وقد كثرت ذلك) اي تساوى جميع ما في احدى القريتين لجميع ما في الاخرى
 في الوزن (قوله على المماثلة) اي مشتملة على المماثلة في الجميع (قوله الانورى)
 بفتح الهمزة وسكون النون من شعراء الفرس (قوله بحيث لو عكسته) اي عكست قرأته
 الاولى بان بدأت بحرفه الاخير ثم بما يليه ثم بما يلي ما يليه وهكذا الى ان وصلت الى الحرف
 الاول (قوله كان الحاصل بعينه هو هذا الكلام) اي كان الحاصل هو الكلام الاول
 بعينه ولا يضر في القلب المذكور تبديل بعض الحركات والسكنات ولا تخفيف ما شدد
 اولا ولا تشديد ما خفف اولا ولا قصر ممدود ولا مد مقصور ولا تصيير الالف همزة
 ولا الهمزة الفا (قوله كقوله) اي الشاعر وهو القاضي الارجاني (قوله وهل كل الخ)
 استفهام انكارى بمعنى النفي والمقصود وصف خليله من بين الاخلاء بالوفا (قوله
 في مجموع البيت) اي حال كون القلب في مجموع البيت لاني المصراع منه وحاصله
 ان القلب الواقع في النظم تارة يكون بحيث يكون كل من المصراعين قلبا للآخر
 كما في انا هلالا * هلالا رانا * فان هذابت من مشطور المتقارب واذا قلبت المصراع
 الاخير خرج المصراع الاول واذا قلبت المصراع الاول خرج المصراع الاخير وتارة
 لا يكون كذلك بل يكون مجموع البيت قلبا لمجموعه واما كل مصراع فلا يخرج
 من قلب الآخر كما في قوله مودته تدوم الخ (وقوله وفي التنزيل وربك فكبر) اي بالغاء
 حرف العطف وهو الواو لخروجه عن ذلك ومن قبيل القلب الواقع في الآية قولهم
 قلع مركب برك معلق (قوله والحرف المشدد في حكم المخفف) اي لان المنظورة
 في القلب الحرف المكتوب فلا يضر في القلب اختلاف لامى كل وفلك مثلا تشديدا
 وتخفيفا والحرف المقصور في حكم الممدود ولذا تحقق القلب في ارض خضراء
 ولا اعتداد بالهمزة ولذا لم يضر ذلك ولا يضر اختلاف الحركات ولا انقلاب الحرك
 ساكننا وهكسه ولهذا استشهدوا بقول العماد للفاضل سر فلا كبالك الفرس وجواب
 الفاضل له دام علا العماد ولا يضر سقوط الف على في الوصل وهو دالف الفرس الساقطة
 في الوصل (قوله وقد يكون ذلك) اي القلب (قوله محوسلس) هو بفتح اللام وكسر ها
 فالاول مصدر والثاني وصف ودخل بنحو كسك وككمك وخوخ وباب وشاش وساس
 واعلم ان ما ذكر المصنف من القلب المراد به قلب الحروف ومن القلب نوع آخر
 يقال له قلب الكلمات وهو ان يكون الكلام بحيث لو عكسته بان ابتدأت بالكلمة الاخرة
 منه ثم بما يليها وهكذا الى ان تصل الى الكلمة الاولى منه يحصل كلام مفيد مغاير
 للاول المقلوب كقوله

* عدلوا فما ظلت لهم دول * سعدوا فما زالت لهم نعم *

* بذلوا فما شحت لهم شيم * رفعوا فما زلت لهم قدم *

(ومنه) أي ومن اللفظي (التشريع) ٦١٧ * ويسمى التوشيح وذا القافيتين (وهو بناء البيت على قافيتين يصح

المعنى عند الوقوف

على كل منهما) أي

من القافيتين فإن قيل

كان عليه أن يقول يصح

الوزن والمعنى عند

الوقوف على كل منهما

لان التشريع هو ان

يدعى الشاعر ابيات

القصيدة ذات قافيتين

على بحرين او ضربين

من بحر واحد فلهي

أي القافيتين وقفت

كان شعره مستقيما قلنا

القافية انما هي آخر

البيت فالبناء على قافيتين

لا يتصور الا اذا كان

البيت بحيث يصح

الوزن ويحصل الشعر

عند الوقوف على كل

منهما واللم تكن الاولى

قافية (كقوله يا خاطب

الدنيا) من خطب

المرأة (الدنية) أي

الخصيسة (انها شريك

الردى) أي حبالته

الهلاك (وقرارة

الاكدار) أي مقر

الكدورات فان وقفت

على الردى فالبيت

من الضرب الثامن

من الكامل وان وقفت

على الاكدار فهو

من الضرب الثاني منه

فهو دعا، لهم ولو عكس صار دعا، عليهم هكذا

* نعم لهم زلت فما سعدوا * دول لهم ظلمت فما عدلوا *

* قدم لهم زلت فما رفعوا * شيم لهم شعث فما بذلوا *

فليس الخارج بالقلب هنا الكلام الاول بعينه (قوله لتجنيس القلب) وهو ان يقدم

في احد اللفظين التجانسين بعض الحروف ويؤخر ذلك لبعض في اللفظ الآخر أي

مثل اللهم استر عورتنا وأمن روعاتنا وكافى قدم هذا الكتب في القمر (قوله بخلافه ثمة)

أي بخلاف تجنيس القلب فانه لا يجب ان يكون احد التجانسين فيه نفس مقلوب

الآخر اذا قرئ من آخره الا ترى الى القمر والرقم فان الجمع بينهما بتجنيس القلب ولو قرئ

احدهما من آخره على الترتيب لم يكن نفس الآخر (قوله ويجب ثمة الخ) أي يجب

في تجنيس القلب ان يذكر اللفظ الذي هو المقلوب مع مقابله بخلاف القلب هنا فيذكر

اللفظ المقلوب وحده (قوله التشريع) أي النوع المسمى بالتشريع قيل ان تسميته بهذا

لا تخلو عن قلة ادب لان اصل التشريع تقرير احكام الشرع وهو وصف للباري

اصالة ووصف لرسوله نيابة فالاولى ان يسمى ببعض ما يسمى به من غير هذه التسمية

فانه يسمى التوشيح وذا القافيتين والتسمية الاخيرة اصرح في معناه والتوشيح في الاصل

الترتين باللاملى ومحوها قوله يصح المعنى (المراد بصحة المعنى تمامه) (قوله فان قيل الخ)

اعترض على المصنف حيث لم يشترط صحة الوزن مع اشتراط صحة المعنى مع ان الشعر

لا يتحقق بدون صحة الوزن (قوله ذات قافيتين) صفة لقصيدة فلامها الجنس او حال

منا (قوله فلنا الخ) حاصله ان لفظ القافية مشعر باشتراط الوزن لان القافية لا تكون

الا في البيت فيستلزم تحققها تحقق استقامة الوزن ضرورة ان القافية لا تسمى قافية

الامع الوزن (قوله كقوله) أي الشاعر وهو الحريري في مقاماته (قوله يا خاطب الدنيا)

أي يا طابها من خطب المرأة طلبها وبعد البيت

* دار متى ما اضحكك في يومنا * ابكت غدا نبالها من دار *

* غارتها لا تنقضي واسيرها * لا يفقدى بجلائل الاخطار *

فقد بنى هذه الابيات وكذا سائر القصيدة على قافيتين اذ يصح ان يقال فيها

يا خاطب الدنيا الدنية انها شرك الردى

* دار متى ما اضحكك * في يومها ابكت غدا *

* غاراتها لا تنقضي * واسيرها لا يفقدى *

كما يصح قراءة كل بيت على تمامه وكل من الوجهين على قافية وضرب فان وقفت على

لفظ الردى من البيت الاول ولفظ غدا في الثاني ولفظ يفقدى في الثالث وهو القافية

الاولى كان البيت من الضرب الثامن ومن الكامل ان وقفت على لفظ الاكدار في البيت

الاول ودار وفي الثاني والاخطار في الثالث كان البيت من الضرب الثاني منه وبيان

والقافية عند الخليل
من آخر حرف في البيت
الى اول ساكن يليه مع
الحركة التي قبل ذلك
الساكن فالقافية
الاولى من هذا البيت
هو لفظ الردى مع
حركة الكاف من
شرك والقافية الثانية
هي من حركة الدال
من الاكدار الى الآخر
وقد يكون البناء على
اكثر من قافيتين وهو
قليل متكلف ومن
لطيف ذي القافيتين
نوع يوجد في الشعر
الفارسي وهو ان
تكون الالفاظ الباقية
بعد القوافي الاولى
بمحيث اذا جمعت كانت
شعرا مستقيما
المعنى (ومنه) اي
ومن اللفظي (لزوم
مالا يلزم) ويقال له
الالزام والتضمين
والتشديد والاعنات
ايضا (وهو ان يحمي
قبل حرف الروي)
وهو الحرف الذي
تبني عليه القصيدة
ونسب اليه فيقال
قصيدة لامية او ميمية
مثلا من رويت الحبل
اذا قتله لانه يجمع

ذلك ان اصل البحر الكامل متفاعل ست مرات وانه يسدس على الاصل تارة ويرجع
مجزوا تارة اخرى وضربه الثاني هو سدسه الذي عروضة سالمه وضربه مقطوع
فالبيات المذكورة على القافية الثانية من هذا القبيل واما ضربه الثامن فهو مربعه الذي
اجزأه الاربعة سالمه والبيات على القافية الاولى كذلك (قوله من آخر حرف في البيت
الح) فيه ادخال من على الآخر وادخال الى على الاول وهو خلاف المشهور فكان
الاولى العكس (قوله يليه) اي يلي ذلك الآخر اي قبل ذلك الآخر وقوله مع الحركة
التي قبل ذلك الساكن اي واما حرف تلك الحركة فخرج عنها (قوله وقد يكون البناء
على اكثر من قافيتين) اي فلو قال المصنف هو بناء البيت على قافيتين او اكثر كان
احسن ان قيل اذا وجد البناء على اكثر من قافيتين فقد وجد على القافيتين لان الاكثر
من القافيتين لا يوجد الا اذا وجدت القافيتان وقول المصنف بناء البيت على قافيتين
يحمل فقط ويحتمل قافيتين فاكتر فحين زبد الاحتمال الثاني ولا اعتراض على المصنف
قلت الظاهر من قوله هو بناء البيت على قافيتين ان يكون مبنيا عليهما فقط (قوله
وهو قليل) من ذلك القول الحريري

* جودي على المستهتر الصب الجوى * وتعطى بوصاله وترجى *
* ذا المبلى المتفكر القلب الشجي * ثم اكشفي عن حاله لا تظلمى *
المستهتر هو المولع الذي لا يبالي بما قيل فيه والصب العاشق والجوى هو المحروق بنار
العشق او الحزن فهذه البيات مبنية على قواف متعددة الاولى رائية في المستهتر
والتفكر فيقال من منهوك الرجز

* جودي على المستهتر * ذا المبلى المتفكر *
والثانية يائية في الصب والقلب فيقال من مشطور الرجز الاخذ
* جودي على المستهتر الصب * ذا المبلى المتفكر القلب *
والثالثة يائية في الجوى والشجي فيقال من مشطور الرجز
* جودي على المستهتر الصب الجوى * ذا المبلى المتفكر القلب الشجي *

والرابعة فائية في تعطى واكشفي فيقال من مجز والرجز
* جودي على المستهتر الصب الجوى وتعطى *
* ذا المبلى المتفكر القلب الشجي ثم اكشفي *

والخامسة هائية في وصاله وحاله فيقال

* جودي على المستهتر الصب الجوى وتعطى بوصاله *
* ذا المبلى المتفكر القلب الشجي ثم اكشفي عن حاله *

والسابعة ميمية في ترجى ولا تظلمى (قوله بمحيث اذا جمعت الح) اي بان يؤخذ ما بعد
القافية الاولى من كل بيت ويجمع المأخوذ وينظم (قوله الالزام) اي لان المتكلم

بين الابیات كما ان القتل
يجمع بين قوى الحبل
او من رويت على البعير
اذا شدت عليه الرواء
وهو الحبل الذي يجمع
به الاحمال (او في معناه)
اي قبل الحرف الذي
هو في معنى حرف
الروى (من الفاصلة)
يعني الحرف الذي وقع
في فواصل الفقر موقع
حرف الروى في قوافي
الابیات وفاعل يحمي
هو قوله (ماليس
بلازم في السجع)
يعني ان يؤتى قبله
بشيء لوجعل القوافي
او الفواصل اسجاعا
لم يتحجج الى الاتيان
بذلك الشيء ويتم
السجع بدونه فن
زعم انه كان ينبغي
ان يقول ماليس بلازم
في السجع او القافية
ليوافق قوله قبل
حرف الروى او مافي
معناه فهو لم يعرف
معنى هذا الكلام ثم
لا ينبغي ان المراد بقوله
يحمي قيل كذا ماليس
بلازم في السجع

شاعرا كان او ناثرا الزم نفسه امرالم يكن لازماله (قوله و التضمن الخ) اي لتضمنه فافيته
ماليلزمها (قوله والاعتات) اي الاتباع فيما فيه عنت اي مشقة لان الزام ماليلزم فيه
مشقة (قوله قبل حرف الروى) اي من القافية ويؤخذ من قول الشارح لانه يجمع
بين الابیات ان الاضافة غير بيانية والمعنى قبل الحرف الذي يجمع بين الابیات ويحتمل
انها بيانية لانهم قد يعبرون بالروى بدون حرف مراد به الحرف المذكور (قوله
وهو الحرف) اي الاخير من القافية (قوله فيقال قصيدة لامية) اي ان كان الحرف
الاخير من قافيتها لاما وهكذا (قوله من رويت الحبل) اي مأخوذ من قولك رويت
اطبل (قوله اذا قتلته) اي ويلزمه الجمع (قوله لانه) اي الروى (قوله بين قوى الحبل)
اي طاقاته (قوله الرواء) بكسر الراء والمد (قوله وهو الحبل الذي يجمع به الاحمال)
اي والحرف الاخير من القافية الذي تنسب اليه القصيدة يجمع بين الابیات (قوله
او مافي معناه) عطف على حرف الروى اي اويحيى قبل الحرف الذي في معناه (قوله
يعني الخ) اشار الشارح الى ان قوله من الفاصلة بيان لما في معناه وانه اطلق الفاصلة
على الحرف الذي يختم به الفاصلة فهو من تسمية الجزء باسم السكل والظاهر ان
الفاصلة باقية على معناها الحقيقي وهو الكلمة الاخيرة من الفقرة اي حال كونه كأنها
من الفاصلة (قوله ماليس بلازم في السجع) ما عسارة عن شيء كما قال الشارح
(قوله يعني ان يؤتى قبله) اي قبل ما ذكر من حرف الروى او الحرف الذي في معناه
وقوله بشيء الشيء امور ثلاثة * حرف و حركة معا كافي الآية الالية والابیات المذكورة
بعدها * وحرف فقط كالقمر ومستم في قوله تعالى اقربت الساعة وانشق القمر وان
يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر وحركة فقط كقول ابن الرومي
* لما تؤذن الدنيا من صرورها * يكون بكاء الطفل ساعة يولد *
* والاغابيكية منها وانها * لاوسع مما كان فيه وارغد *

حيث التزم قبح ما قبل الدال وقوله لما تؤذن من تقدم العلة على المعلول (قوله لوجعل
القوافي او الفواصل اسجاعا) اي بان حوت القوافي عن وزن الشعر وجعلت اسجاعا
وكذلك الفواصل اذا غيرت عن حالها وجعلت اسجاعا آخر (قوله لم يلزم الاتيان
بذلك الشيء) اي في تلك الاسجاع المفروضة (قوله ويتم الخ) اي لكون السجع يتم
بدونه فهو في قوة التعليل لما قبله (قوله لم يعرف معنى هذا الكلام) اي لم يعرف معناه
المراد منه والحاصل ان هذا المعترض فهم ان مراد المصنف بالسجع الفواصل فاعترض
عليه وقال كان الاولى له ان يزيد القافية بان يقول ماليس بلازم في السجع اي الذي
يكون في الفواصل ولا في القافية التي تكون في الشعر ليوافق قوله قبل حرف الروى او
مافي معناه وهو حرف السجع فرد شارحنا على هذا المعترض بما حاصله ان هذا المعترض
لم يفهم مراد المصنف لانه ليس مراده بالسجع الفواصل وانما مراده ان الفواصل

ان يكون ذلك في بيتين
او اكثر او فاصلتين او
اكثروا لافي كل بيت او
فاصلة يحى قبل حرف
الروى او ما في معناه
ما ليس بلازم في السجع
كقوله * فغانبك من
ذكرى حبيب وممزل *
بسقط اللوى بين
الدخول فحومل *
قد جاء قبل اللام ميم
مفتوحة وهو ليس
بلازم في السجع وقوله
قبل حرف الروى
او ما في معناه اشارة الى
انه يجري في التثنية والنظم
(نحو فالما البتيم فلا
تقهر واما السائل
فلاتنهر) فالراء بمنزلة
حرف الروى ومحى
الها قبلها في الفاصلتين
لزوم ما لا يلزم لصحة
السجع بدونها (نحو
فلاتنهر ولا ينخر
قوله وهو محمدين
سعيد الخ الذى في
المعاهد ان الايات
من الطويل لعبد الله
بن ازير الاسدى
في عمرو بن عثمان بن
صفان رضى الله عنهما
فليحرر مصححه

والقوافي لزوم ما لا يلزم فيها هو ان يحى شئ قبل ما ختمت به لا يلزم ذلك الشئ تلك القوافي
ولان تلك القوافي على تقدير جعلها اسجاعا ونحو يلها الى خصوص السجع ويدل على
ان ما فهمه ذلك المعترض ليس مرادا للمصنف اتيانه بالسجع اسما ظاهرا اذ القوافي
والاسجاع من واحد فلو اراد المصنف ما ذكره لكان المناسب ان يقول ما ليس
بلازم فيهما بالاضمار اى في الفاصلة والقافية تأمل (قوله ثم لا يخفى ان المراد الخ) حاصله
ان المراد بقول المصنف ان يحى قبل حرف الروى او قبل ما يجري مجراه ما ليس بلازم
في السجع ان يؤتى بما ذكر في بيتين او في فاصلتين فاكثر كناية اى في التمثيل فانه لو لم يشترط
وجوده في اكثر من بيت او فاصلة لم يصل بيت ولا فاصلة منه لانه لا بد ان يؤتى قبل
حرف الروى او ما جرى مجراه بحرف لا يلزم في السجع فقوله مثلا

* فغانبك من ذكرى حبيب وممزل * بسقط اللوى بين الدخول فحومل *

قد جئى قبل الروى الذى هو اللام ميم وهى حرف لا يلزم في السجع وعليه يكون
البيت من هذا النوع وليس كذلك وانما يكون الايتان المذكور من هذا النوع التزم
في بيتين فاكثر او في فاصلتين فاكثر (قوله والا) اى والايتان المراد ان يكون ذلك في بيتين
الخ يكون التعريف غير مانع لشمله كل بيت على حدته مع ان البيت ليس من هذا
النوع اى لذوم ما لا يلزم (قوله وهو ليس بلازم السجع) اى لو حولناه وجعلناه سجعا
(قوله فالراء) اى في تقهر وتنهر بمنزلة حرف الروى اى الذى في القافية من جهة التواطؤ
على الختم به (قوله ومحى الها قبلها الخ) اى وكذا فقهة الها قبلها لزوم ما لا يلزم (قوله
ولصحة السجع بدونها) اى لو حولناه الى سجع آخر نحو فلاتنهر ولا تبصر ولا تنصر كما ذكر
في قوله تعالى اقتربت الساعة وانشق القمر وان بروا آية يعرضوا ويؤولوا سحرا مستمرا قوله
وقوله اى الشاعر وهو محمد بن سعيد الكاتب في مدح عمرو بن سعيد وسبب مدحه له
بذلك انه دخل عليه فرأى كفه مشقوفا من نخته فبعث اليه بعشرة آلاف درهم (قوله
ان تراخت منى) اى اذا تأخرت مدنى وطال عمرى شكرت عمر اى ادبت حق شكر
نعمته بالبالغة في اظهارها والثناء عليه بها والمراد بالشكر الموعود به اكله بالبالغة
والا فقد شكره بذكرها وثناؤه عليه بها (قوله بدل من عمرا) اى بدل اشتمال من عمرا
وينبغى ان يقدر الرابط اى ايدى له لوجوبه في بدلى البعض والاشتمال والايدى جمع ايد
وهى النعم والايدى جمع يد بمعنى النعمة فهو جمع الجمع (قوله وان هى جلت) ان وصلية
والجملة حالية اى وان كانت جملة في نفس الامر فهو لا يقطعها ولا يثنى بها (قوله اى
لم تقطع) بل هى دائمة مستمرة فتمن ما خوذ من المن وهو القاطع (قوله ولم تخط بمنة)
اى بذكره على وجه المنة (قوله فتى) اى هو فتى من صفته انه لا يحب الغنى عن كل
صديق له ولا يستقل به عن الاصدقاء (قوله ولا مظهر الشكوى) بالرفع عطف على غير
الواقع صفة الخبر (قوله كناية الخ) فالعنى ان من صفته انه لا يظهر الشكوى اذا نزلت به

قوله سأشكر عمر ان تراخت مني (ابادي) ﴿٦٢١﴾ بدل من غمروا (لم نمن وان هي جلت) اى لم تقطع اولم تخلص طمئة

وان عظمت وكثرت
(فتى غير محبوب الغنى
عن صديقه ولا مظهر
الشكوى اذا النعل زلت)
زلة القدم والنعل كناية
عن نزول الشر والمحنة
(رأى خلتي) اى
فقري (من حيث يخفى
مكانها) اى لاني كنت
استرها عنه بالتجمل
(فكانت) اى خلتي
قذى عينيه حتى تجلت)
اى انكشفت وزالت
باصلاحها اياها بآديه
يعنى من حسن اهتمامه
جعله كالداء الملازم
لاشرف اعضائه حتى
تلافاه بالاصلاح فعرف
الروى هو التاء وقد
جئ قبله بلام مشددة
مفتوحة وهو ليس
بلازم في السجع لصحة
السجع بدونها نحو
جلت ومدت ومنت
وانشقت ونحو ذلك
(واصل الحسن في ذلك
كله اى في جميع ما ذكر
من المحسنات اللفظية
(ان تكون الالفاظ
تابعة للمعاني دون
العكس

البلايا وابتلى بالشدة بل يصير على ما ينوبه من حوادث الزمان ولا يشكو ذلك الله
فقد وصف الشاعر ذلك الممدوح بنهاية كمال المروءة وحسن الطبع حيث ذكر
ان ذلك الممدوح من صفته انه اذا كان في غنى ويسر لم يستأثر به بل يشارك فيه اصحابه
واذا كان في عسر مو توضع لا يشكو من ذلك الله ولا يظهر تلك المائلة لاحد
من اصحابه فاصدقاؤه ينتفعون بمنافعه ولا يتضررون بمضاره اصلا بل لا يحزنون بها
لانه يخفيها ولا يظهرها لهم (قوله رأى خلتي) اى ابصر امارة فقرى وهى تقطع
كم القميص (قوله اى فقري) هذا تفسير مراد والا فالخلة بالقبح الحاجة بمعنى الاحتياج
وهو اعم من الفقر وكونه يراها مع كون صاحبها يخفيها بالتجمل واظهار آثار الغنى
يدل على اهتمامه بامر اصحابه حتى يطلع على اسرارهم قصد الرفعة لهم (قوله من حيث
يخفى مكانها) خفاء المكان مبالغة في خفاء الشئ او المراد بمكانها وجودها يعنى لكمال
ترقبه لحالى رأى حاجتى في موضع اخفيها فيه (قوله فكانت قذى عينيه) اى فلما رأى
خلتي كانت كالثقل اى الغماص الذى في عينيه وهو اعظم مايهتتم بازالته لانه واقع
في اشرف الاغضاء فازال يعالجها حتى تجلت (قوله بآديه) اى نعمه قوله من حسن
اهتمامه) اى اهتمام عمر و الممدوح بازالته فقره (قوله جعله اى المذكور وهو الخلة
اى فقر المادح ولو قال جعلها اى الخلة كان اظهر ا وانه ذكر الضمير الراجع للخلة نظرا
لكونها بمعنى الفقر (قوله حتى تلافاه) اى فازال يعالجه حتى تداركه بالاصلاح (قوله
وهو ليس بلازم) اى وكل من اللام والقبح ليس بلازم في السجع في كل من الآية
والايات نوعان من لزوم ما يلزم احدهما التزام الحرف كالهاء واللام والثاني
التزام قبح ذلك الحرف (قوله لصحة السجع) اى المفروض بدونها اى لوجعلت القوافي
سجما لم يلزم فيها ذلك (قوله واصل الحسن الخ) اى والامر الذى لابد ان يحصل ليحصل
الحسن بجميع المحسنات اللفظية كما يقال اصل الجود الغنى اى الامر الذى لابد ان يحصل
ليحصل الجود الغنى والامر الذى لابد ان يحصل ليحصل الشئ شرطه واطلاق
الاصل على شرط الشئ صحيح لتوقف المشروط على الشرط كتوقف الفرع على
الاصل (قوله في ذلك) اى فيما ذكر من المحسنات اللفظية وفي معنى الباء اى ان الشرط
حصول الحسن بتلك المحسنات اللفظية ان تكون الالفاظ تابعة للمعاني بان تكون
المعاني هى المقصودة بالذات والالفاظ تابعة لها وانما اتى بقوله كله لئلا يتوهم انه
مختص بالاخير منها وهو الزام ما يلزم (قوله ان تكون الالفاظ تابعة للمعاني) اى
الواقعة الحاضرة عنده بان تلاحظ اولامع ما يقتضيه الحال من تقديم او تأخير او حصر
او غير ذلك فاذا اتى بالمحسنات اللفظية بعد ذلك فقد تمام الحسن وان لم يؤت بها كفت
النكات المعنوية (قوله اى لان تكون المعاني في نواحي الالفاظ) تفسير لقوله دون
العكس لاقوله العكس لتسداد المعنى (قوله لان تكون المعاني نواحي الالفاظ) لانه

اي لان تكون المعاني
توابع للالفاظ بان
يؤتى بالالفاظ متكلفة
مصنوعة فتبعتها
المعنى كيفما كانت كما
يفعله بعض المتأخرين
الذين لهم شغف
بإيراد المحسنات
اللفظية فيجعلون
الكلام كأنه غير مسوق
لإفادة المعنى لا يبالون
بخفاء الدلالات
وركاكة المعنى فيصير
كقعد من ذهب على
سيف من خشب بل
الوجه ان تترك المعاني
على سجيتهما فتطلب
لأنفسها الفاظا تليق
بها وعند هذا تظهر
البلاغة والبراعة وتبر
الكامل من القاصر
وحينئذ ترتب الحرري
مع كمال فضله في
ديوان انشاء عجز
فقَالَ ابن الحشاش هو
رجل مقاماتي وذلك
لان كتابه حكاية تجري
هلى حسب ارادته
ومعانيه تتبع ما اختاره
من الالفاظ المصنوعة
فان هذا من كتاب
امر به في قضية

لو كانت المعاني توابع للالفاظ لغات الحسن وانقلب الى القبح لانه اذا اختل موجب
البلاغة بطل التحسين اللفظي وهذا الكلام تذكرة لما تقدم من ان وجود البديع
انما يعتبر بعد وجود البلاغة التي لها تعلق بالمعنى وحسن المعاني وعليه يقال كان
يتبني ان لا يخص المحسنات اللفظية بالذكر بل وكذلك البديع المعنوي انما يعتبر اذا وجد
الحسن الذاتي المتعلق بالمعنى الاصلى لكن لما كان الغلط في التعلق بالمحسنات اللفظية
اكثر منه عليه دون المعنوية هذا اذا جعلت الاشارة لا قرب مذكور وهو المحسنات
اللفظية كما صنع الشارح اما ان جعلت لمطلق البديع فلا يرد ما ذكر (قوله بان يؤتى
بالالفاظ الخ) هذا تصوير للنفي وهو كون المعاني توابع للالفاظ وقوله متكلفة لى
متكلفا فيها غير متروكة على سجيتهما (قوله مصنوعة) اى قصد فيها الى الصناعة
وتحصيل المحسنات اللفظية وحاصل ذلك انه اذا كان المحسن اللفظي او البديعي
مطلقا هو المقصود بالذات كانت الالفاظ متكلفا فيها مطلوبة ويتحقق في ضمن
ذلك الاخلال بما يطلب للمعاني من الاعتبار المناسبة لمقتضى الحال فتكون تلك
المطالب غير مرغوبة في تلك المعاني اذ المقصود بالذات الالفاظ البديعية واجباها
لالحسن المعنوي فربما لم تحمل الالفاظ حينئذ من خفاء الدلالة حيث تكون كناية او مجازا
ومن ركاكة حيث تكون حفيفة بان لا يراعى فيها لاعتبار المناسب فتكون الالفاظ
البديعية في تلك المعاني كقعد من ذهب ركب هلى سيف من خشب او كشياب فاخرة
على ذات مشوهة واما اذا كان المقصود بالذات افادة المعنى كانت الالفاظ غير متكلفة
بل تأتي بها المعاني حيث تركت على سجيتهما التي تنبئ لها من المطابقة لمقتضى الحال
لان ما بالذات لا تكلف فيه واذا لم يتكلف جاء الكلام باشتماله على ما يقتضيه الحال
حسنا حسنا ذاتيا فاذا جاء حسن زائد على الذاتي وهو البديعي صار ذلك الحسن
البديعي تابعا للذاتي فيزداد الحسن الذاتي بالحسن البديعي (قوله بخفاء الدلالات) اى
اذا كانت الالفاظ مجازات او كنيات وقوله وركاكة المعنى اى اذا كانت الالفاظ
حقائق (قوله فيصير) اى اللفظ وفي نسخة فتصير بالتاء الفوقية اى الالفاظ البديعية
(قوله بل الوجه) اى الطريق وقوله ان تترك المعاني اى الواقعة والحاضرة عنده
(قوله الفاظا تليق بها) اى من حيث اشتغالها على مقتضى الحال (قوله وعند هذا)
اى عند الاتيان بالالفاظ التي تليق بالمعاني (قوله والبراعة) مرادف لما قبله وقوله
الكامل اى في البلاغة وقوله من القاصر اى فيها وذلك لان مقتضيات الاحوال التي
يشتمل الكلام عليها لا تنضبط لكثرةها وكما كثرت رعايتها ازداد الكلام بلاغة (قوله
في ديوان الانشاء) اى حتى رتب كاتبه عند الملك يكتب المراسلات للوك والوزراء
والعلماء (قوله عجز) اى لانه كلف انشاء الفاظ مطابقة لمعاني واقعية ومقتضيات
احوال خارجية وتكون تلك الالفاظ مع ذلك مصاحبة لبديعيات والحال انه انما كانت له قوة

على انشاء الفاظ لمعان مع بديعياتها تناسب احوالا مقدرة بمختلفها كما اراد (قوله ابن
 الخشاب) اى في سبب عجزه وكان معاصره (قوله رجل مقاماتي) اى له قوة على انشاء الالفاظ
 المستهجنة المطابقة للمعاني التقديرية المخيلة لاعلى انشاء الالفاظ المستهجنة المطابقة للمعاني
 الواقعية لان المقامات حكيات تقديرية (قوله وذلك) اى ومعنى ذلك اى كونه رجلا مقاماتيا
 (قوله لان كتابه) اى كتاب الحريرى المسمى بالمقامات (قوله فابن هذا) اى كتاب معانيه فرضية
 من كتاب معانيه واقعة وحاضرة (قوله امره في قضية) اى عينية فان هذا لا يكتب ما اراده
 بل ما امره وهذا اخص يلزم من القدرة عليه القدرة على الاول وهو الكتابة لما اراده دون
 العكس لان كتابة ما يريد الانسان ومخترعه سهل التناول بالجمرة واما كتابة ما يؤمر به
 فهو صعب الاعلى الاقواء (قوله في الترجيح) اى التفصيل وقوله يكتب كما يريد اى كالحريرى
 وقوله يكتب له كما يؤمر اى كابن الخشاب (قوله يكتب كما يريد) اى يكتب لما يريد من الالفاظ
 لانه لم يقصد افادة معنى واقعى فالمعاني تابعة لما اراده من تلك الالفاظ المصنوعة (قوله
 كما يؤمر) اى فالفاظه التى يكتبها تابعة للمعاني التى امر بها بمعنى ان تلك المعاني تطاب
 تلك الالفاظ (قوله بون بعيد) اى فرق بعيد وان الحالة الثانية اشرف من الاولى
 وقد علمت انه يلزم من القدرة على الحالة الثانية القدرة على الحالة الاولى دون العكس
 (قوله ولهذا) اى لاجل ان بين الحالين بونا بعيدا (قوله حين كتب اليه صاحب)
 اى ابن عباد وزير الملك (قوله ما عزلني الا هذه السجعة) اى لانه لا غرض له في عزلى
 ولا حامل له عليه الا ذكر هذه السجعة فهى المقصودة دون المعنى فصار اللفظ متبوعا
 والمعنى تابعا له آه سم وحاصله ان صاحب اراد ان يجالس بين ثم الذى هو فعل
 امر و بين ثم الذى هو اسم مدينة فلما لم يتيسر له معنى مطابق لمقتضى الحال واقع
 في نفس الامر يكون اللفظ فيه بليفا انشاء لعزل القاضى تلك البلدة فكتب اليه البيت المذكور
 فتأمل القاضى وقال انه لا غرض له في المعنى هو العزل وانه لا يناسب حاله بلا سبب
 ولا حال الملك فصار الكلام كالهزل ثم تغطن وقال والله ما عزلني الا هذه السجعة

خاتمة في السرقات الشعرية

اى يبحث فيها عن كيفية السرقات الشعرية وعن المقبول منها وغير المقبول هذا
 هو المراد فصار المبحوث عنه فيها يتوهم انه ظرف لها قال في الاطول وخص السرقة
 الشعرية بالذكر لان اكثر السرقة يكون فيه فلاينا في ان السرقة تكون في غير الشعر
 ايضا وله ادخل ذلك في قوله وما يتصل بها آه (قوله مثل الاقتباس الخ) وجه اتصال
 هذه الامور بالسرقات الشعرية كون كل من القبيلين فيه ادخال معنى كلام سابق
 في لاحق (قوله مثل القول في الابتداء والخلص والانتها) قال في الاطول جمعها
 مع السرقات الشعرية وما يتصل بها بجماع ان كلاما يجب فيه مزيد الاحتياط (قوله

وما احسن ما قيل
 في الترجيح بين صاحب
 والصابى ان صاحب
 كان يكتب كما يريد
 والصابى كان يكتب
 كما يؤمر وبين الحالين
 بون بعيد ولهذا قال
 قاضى ثم حين كتب اليه
 صاحب * ايها
 القاضى بقم * قد
 عز لناك فقم * والله
 ما عزلني الا هذه السجعة
 (خاتمة) لغن الثالث
 (في السرقات الشعرية
 وما يتصل بها) مثل
 الاقتباس والتضمن
 والعقد والحل والتلميح
 (وغير ذلك) مثل القول
 في الابتداء والخلص
 والانتها وانما قلنا
 ان الخاتمة من الفن
 الثالث دون ان يجعلها
 خاتمة للكتاب خارجة
 عن الفنون الثلاثة كما
 توهمه غير نبالان
 المصنفه قال في الايضاح
 في آخر بحث المحسنات
 اللفظية هذا ما يتسرلى
 باذن الله جمعه ومحرره
 من اصول الفن الثالث
 وبقيت اشياء بذكرها
 في علم البديع بعض
 المصنفين وهو

فسمان احدهما ما يجب ترك التعرض له لعدم كونه راجعا الى تحسين الكلام ولعدم الفائدة في ذكره لكونه داخلا فيما سبق من الابواب والثاني ما لا بأس بذكره لاشتماله على فائدة مع عدم دخوله فيما سبق مثل القول في السرقات الشرعية وما يتصل بها (اتفاق القائلين) على لفظ التنية (ان كان في الغرض على العموم كالوصف بالشها عه والسخاء) وحسن الوجه والبهاء ونحو ذلك (فلا يعد) هذا الاتفاق (سرقة) ولا استعانة ولا اخذا ونحو ذلك مما يؤدي هذا المعنى (لتقرره) اي تقرر هذا الغرض العام (في العقول والعادات) فيترك فيه الفصيح والاعمج والشاعر والمفهم (وان كان) اتفاق القائلين (في وجه الدلالة) اي طريق الدلالة على الغرض (كالتشبيه والمجاز والكناية وكذكر هيئات تدل على الصفة

لان المصنف قال في الايضاح) اي الذي هو كالشرح لهذا المتن (قوله من اصول) اي من مسائل (قوله وبقيت اشياء الخ) هذا ظاهر في كون تلك الاشياء من نفس الفن لا خارجة عنه والا فلا وجه للتعبير بالبقاء ولا بقوله في علم البديع الخ وكذا قوله والثاني ما لا بأس بذكره لاشتماله الخ فان هذا ظاهر في تعلق الخاتمة بهذا الفن (قوله وهو) اي الباقي قسمان (قوله ما يجب ترك التعرض له) اي ما يجب ترك عده من هذا الفن وان ذكره ذلك البعض ووجوب ترك عده من هذا الفن اما لكونه غير راجع لتحسين الكلام اصلا وانما يعد من هذا الفن ما يرجع لتحسين الكلام حسنا غير ذاتي وهذا قسمان الاول ما يرجع لتحسين الخط على تقدير كونه فيه حسن كما في الجنس الخاطئ كافي يسقين ويشفين وكافي ابيات لقصيدة اورسالة حروفها كلها منقوطة او غير منقوطة او حرف بنقط وحرف بدون او كلمة بنقط كل حرفها والاخرى بدون نقط وانما لم يكن في هذا حسن لان هذا يرجع للشكل المرئي لا للمسموع والحسن المسموع هو المعتبر ومع ذلك لا يتعلق به غرض البلاغ غالبا والثاني من قسمي هذا القسم ما لا يسلم كونه حسنا اصلا بل البلاغ جازمون باخراجه عن معنى الحسن وذلك كذكر موصوف ثم يذكر له اوصاف جديدة كان يقال جاني زيد عاقلا تاجرا كبيرا السن عالما باللغة ونظيره من القرآن هو الله الذي لا اله الا هو المالك القدوس السلام الخ فهذا مما يجوز بانه لا يعد من المحسنات واما لكونه راجعا الى تحسين الكلام لكن ذكر فيما تقدم في الاطناب والابحاز والمساواة كالتذييل والتكميل والارصاد فقد تقدم ان بعض هذه الاشياء قد يكون من المحسنات عند كونها لم يعتبر مطابقتها لمقتضى الحال فذكرها هنا خلو عن الفائدة لتقدم صورتها هناك (قوله والثاني الخ) هذا محل الشاهد في نقل كلام الايضاح ولا شك ان هذا يدل على ان السرقات الشرعية وما يتصل بها من فن البديع وحينئذ فالخاتمة الشتملة على البحث عما ذكر خاتمة لفن الثالث لاخاتمة للكتاب خارجة عن الفنون الثلاثة (قوله اتفاق الخ) هذا توطئة والمقصود بالذات قوله فالأخذ والسرقة (قوله على لفظ التنية) حال من القائلين اي حال كونه ملتبسا بلفظ التنية لا بلفظ الجمع وليس صلة لاتفاق ولا للقائلين والمعنى اذا قال فاذلان قولنا واتفقا في الغرض العام الذي يقصده كل احد وانما اعربته مثني لان الاثنين اقل ما يتصور فيه الاتفاق والمراد بالقائلين قائل الأخوذ منه ولو كان القائل متعددا وقائل الأخوذ ولو متعددا ايضا وفي الاطول القائلين بالجمع والمراد ما فوق الواحد او انه بالتنية اقتصارا على اقل من يقع منه الاتفاق (قوله في الغرض) متعلق باتفاق اي في المعنى المقصود وقوله على العموم اي حال كون ذلك الغرض على العموم اي يقصده طامة الناس اي كل احد منهم وقوله ان كان في الغرض على العموم يتضمن امرين احدهما كون الاتفاق في نفس الغرض لا في الدلالة عليه وثانيهما كون

الغرض علما وقابل الاول بقوله وان كان في وجه الدلالة اي وان كان اتفاق القائلين في الدلالة على الغرض وترك مقابل الثاني وهو ما اذا كان اتفاق القائلين في الغرض الخاص وحكمه حكمهما- اي وهو ان يحكم فيه بالفصيل لان المعنى الدقيق مما يتفاوت الناس في ادراكه فيمكن ان يدعى فيه السبق والتقدم والزيادة وعدم ذلك (قوله والنبها) هو الحسن مطلقا اي تعلق بالوجه او بغيره (قوله ونحو ذلك) اي كرشاقة القد اي اعتماد القامة وسعة العين والزكا، والبلاهة (قوله فلا يعد هذا الاتفاق سرقة) اي اذا نظر فيه باعتبار شخصين احدهما متقدم والاخر متأخر قال في الاطول وقوله فلا يعد سرقة هو بفتح الدال ويصح ضمها على انه خبر بمعنى النهي فهو مفيد لوجوب عدم العدلان مطالقات العلوم مصروفة الى الوجوب آه (قوله ولا استعانة) اي ولا يعد ذلك الاتفاق استعانة بان يعتقد ان الثاني منهما استعان بالاول في التوصل للغرض (قوله ولا اخذا) اي بان يدعى ان الثاني اخذ من الاول (قوله ونحو ذلك مما يؤدي هذا المعنى) اي كالانتهاب والاغارة والغصب والمسح وما اشبه ذلك من الانقلاب الآتية وانما كانت هذه الانقلاب تؤدي هذا المعنى الواحد لانها كلها تشترك في الاستناد الى الغير في التوصل وانما اختلفت معانيها باعتبار العوارض (قوله لتقرره في العقول) اي جميعا وفي العادات جميعا فلا يخص ابتداعه بعقل مخصوص حتى يكون غيره آخذاله منه ولا بمسادة وزمان حتى يكون ارباب ذلك الزمان مأخوذا منهم وعموم العقول يستلزم عموم العادات وبالعكس وانما جمع بينهما تأكيدا (قوله فيشترك الخ) اي بسبب امتواء العقول فيه والعادات يشترك فيه الفصيح الخ والمراد بالاجم هنا ضد الفصيح كما ان المراد بالفهم هنا بفتح الحاء ضد الشاعر اي من لا قدرة على الشعر واذا كان جميع العقلاء متشاركين في ذلك الغرض لتقرره في عقولهم ولا يكون احد فيه اقدم ينقل عنه لعدم اختصاصه به (قوله وان كان اتفاق القائلين في وجه الدلالة اي طريق الدلالة على الغرض) بان ذكر احدهما ما يستدل به على ثبوت الغرض من شجاعة او سخا، او جمال كان ذلك الدليل الذي استدل به على ثبوت الغرض تشبيها او حقيقة او مجازا او كناية وذكر الآخر كذلك كما لو قال احد القائلين زيد كالبدور في الاضائة او كالاسد في الشجاعة او كالبحر في الجود او كثير الرماد او قال رأيت اسدا في الحمام يعني زيدا وقال القائل الآخر في عمرو مثل ذلك (قوله طريق الدلالة الخ) المراد بطريق الدلالة اللفظ اندال على الوصف العام من حقيقة او مخار او كناية او تشبيه وقوله على الغرض اي العام متعلق بالدلالة (قوله كالتشبيه الخ) تمثيل للوجه والمراد به الكلام الدال على التشبيه ليكون لفظا لان وجه الدلالة لفظ (قوله وكذا ذكر هيئات) اي اوصاف والمراد الجنس وقوله تدل على الصفة اي التي هي الغرض كما اذا قيل زيد يتهمل وجهه

لاختصاصها بمن هي
له اي لاختصاص
تلك الهيئات بمن
ثبتت تلك الصفة له
كوصف الجواد
بالتهمل عند (و) ود
العفة اي السائلين
جمع عاف (و)
كوصف البخيل
بالعبوس عند ذلك
(مع سعة ذات اليد)
اي المال واما العبوس
عند ذلك مع قلة ذات
اليدين او صاف
الاسخياء

عند ورود العناية عليه او عمرو يعبر وجهه عند ورود العفاة عليه فان التهمل لازم
لذات الجواد فينتقل من الوصف بالتهمل لذات الجواد وينتقل منها لوصفه بالجود على
جهة الكناية للانتقال من الملزوم لل لازم وكذا يقال في العبروس واذا علمت هذا تعلم
ان قول المصنف وذكر هيئات الخ عطفه على ما قبله من قبيل عطف الخاص على
العام لان ذكر الهيئات من قبيل الكناية المذكورة فيما قبل (قوله لاختصاصها الخ)
علة لتدل اي لاجل اختصاصها بوصف هي اي تلك الصفة التي هي الغرض له اي
لذلك الموصوف فيلزم ان تكون الهيئات مستلزمة للصفة التي هي الغرض والانتقال
من الملزوم لل لازم كناية (قوله بمن ثبتت تلك الصفة له) اي بوصف ثبتت له تلك الصفة
التي هي الغرض (قوله بالتهمل) اي الابتسام والبشاشة (قوله بالعبروس) هو تلون
الوجه تلونا يدل على الغم (قوله عند ذلك) اي عند ورود العناية عليه (قوله مع سعة)
اي كثرة ذات اليد قال في الإطول راجع للتهمل والعبروس لان تهمل الجواد لا يكون
عند قلة المال عند ورود العفاة والعبروس مع قلة ذات اليد ليس من خواص الخيل
وذات اليد هو المال سمي ذات اليد لان اليد تفعل معه ما لا تفعل مع قلته فكانه بأمر
اليد بالاعطاء والامساك واليد كالمملوك له (قوله فن اوصاف الاسخيا) لان عبوسه
في تلك الحالة دليل على كرمه لانه يحصل له غم على عدم كثرة ما بيده ليكرمه هذه العفاة (قوله
فان اشترك الخ) هذا دليل جواب الشرط في قوله وان كان في وجه الدلالة وجواب
الشرط محذوف تقديره فقيه تفصيل فان اشترك الخ (قوله لاستقراره فيهما اي في
العقول والعادات) اي بحيث صار متداولا بين الخاصة والعامة (قوله كتشبيه الشجاع
بالاسد) اي في الشجاعة وكتشبيه البليد بالجمار في البلادة وتشبيه الوجه الجميل بالقمر
في الاضائة والمراد بالتشبيه الكلام الدال عليه ليكون لفظا كامرا (قوله من وجه الدلالة)
بيان لهذا النوع اي الذي هو الاتفاق في وجه الدلالة على الغرض (قوله اي وان لم يشترط
الناس في معرفته) اي معرفة طريق الدلالة على الغرض بان كان لا يصل اليه كل احد
لكونه مما لا ينال الا بفكر بان كان مجازا مخصوصا او كناية او تشبيها على وجه لطيف
(قوله جاز) اي صرح ان يدعى فيه الخ بخلاف ما تقدم فانه لا يصح ان يدعى فيه ذلك فهذه
الحالة هي التي يمكن فيها تحقيق السرقة لكن لا يتعين فيها السرقة ولذا فصلها كما يأتي
(قوله من وجه الدلالة) اي الذي هو الاتفاق في وجه الدلالة على الغرض (قوله
السبق والزيادة) يحتمل ان المراد بالسبق التقدم اي جاز ان يدعى ان احدهما اقدم والآخر
اخذ من ذلك الاقدم وجاز ان يدعى زيادة احدهما على الآخر فيه وان احدهما فيه
اكل من الآخر وعلى هذا فالعطف مفار ويحتمل ان المراد بالسبق القلبة وعليه
فالعطف الزيادة على السبق عطف تفسير والمهني جاز ان يدعى سبق احد الآتين به
اي غلبته الآخر فيه وزيادته عليه فيه ونقص الآخر عنه والى الثاني يشير صنيع الشارح

فان اشترك الناس في
معرفته) اي في معرفة
وجه الدلالة
(لاستقراره فيهما)
اي في العقول والعادات
(كتشبيه الشجاع
بالاسد والجواد
بالبجر فهو كالاول)
اي فلا اتفاق في هذا
النوع من وجه الدلالة
كالاتفاق في الغرض
العام في انه لا يعد
سرقة ولا اخذا
(والا) اي وان لم
يشترك الناس في معرفته
(جاز ان يدعى فيه)
اي في هذا النوع من
وجه الدلالة (السبق
والزيادة) بان يحكم
بين القائلين فيه
بالتفاضل وان
احدهما فيه اكل
من الآخر وان الثاني
زاد على الاول او نقص
عنه (وهو) اي مالا
يشترك الناس في
معرفته من وجه
الدلالة على الغرض

(ضربان) احدهما (خاصي في نفسه * ٦٢٧ * غريب) لا ينال الابكر (و) الآخر (عامي تصرف فيه)

لان قوله بان يحكم الخ يشير الا انه ليس المراد بالسبق مجرد التقدم في الزمن بل السابق
لعلو المرتبة والكمال (قوله وان احدهما فيه اكل الخ) تفسير للتفاضل (قوله خاصي)
اي منسوب للخاصة اي هذا المنهوم لا يطالع عليه الا الخاصة وهم البلغاء (قوله
غريب) تفسير لقوله خاصي لقوله في بحث الاستعارة او خاصية وهي الغريبة لان
من لوازم كونه غريباً ان يكون حاصياً لا يعرفه الا الخاصة (قوله لا ينال الابكر)
تفسير لغريب اي لا يدركه الا الاذكياء كتشبيه الشمس بالمرآة في كفا الاشل وكالتجوز باطلاق
الاحتباء على ضم العنان الذي في الفرس لغريب بوسه (قوله والاخر عامي) اي يعرفه
عامة الناس (قوله الباقي على ابتذاله) هذا زاد على ما معنا (قوله والمتصرف فيه بما يخرج
الخ) اي كما في تشبيه الوجه البهي بالشمس في قوله

* لم تلق هذا الوجه شمس نهارنا * لا بوجه ليس فيه حياء *

فان تشبيه الوجه البهي بالشمس مبتذل عامي لكن اضاف لذلك كون عدم الحياء
من الشمس هو الذي اوجب لها ادعاء المقابلة لهذا الوجه فخرج بذلك عن الابتذال
وكما في التجوز في اطلاق السيلان على سير الابل في قوله * وسالت باعناق المطى الاباطح *
فانه مبتذل ولكنه تصرف فيه باسناده الى الاباطح وادخال الاعناق فيه فخرج
بذلك عن الابتذال (قوله فلاخذ والسرقة الخ) الفاء، الفاصحة اي واذا تقرر هذا
فلاخذ الخ وحاصله انه لما ذكر ان القائلين اذا اتفقا في وجه الدلالة على الغرض وكان
ذلك الوجه لا يعرفه كل الناس اما غرابته في ذاته او بسبب التصرف فيه جازان يدعي
ان احدهما اخذ ذلك الوجه من الآخر وسرقه منه شرع في بيان اقسام الاخذ
والسرقة بقوله فلاخذ والسرقة الخ (قوله اي ما يسمى بهذين الاسمين) اشار بهذا
الى انهما اسمان مترادفان مدلولهما واحد لانهما متعاضدان (قوله ظاهر) اي
بان يكون لو عرض الكلامان على اي عقل حكم بان احدهما اصله الآخر بشرطه التقدم
وهو كون وجه الدلالة لا يعرفه كل الناس (قوله وغير ظاهر) اي بان يكون بين الكلامين
تغيير يحوج العقل في حكمة بان احدهما اصله الآخر الى تأمل (قوله اما الظاهر) اي
اما الاخذ الظاهر (قوله فهو ان يؤخذ المعنى كله) اي مع ظهور ان احدهما من الآخر
وانما زدنا ذلك القيد لان غير الظاهر منه اخذ المعنى ايضا لكن مع حفا، والذوق
السليم يميز ذلك (قوله او حال كونه وحده) اشار الشارح بتقدير ذلك الى ان قوله
او وحده عطف على قوله امام اللفظ اي يؤخذ المعنى وحده من غير اخذ اللفظ كله
او بعضه فعلم حينئذ ان الاخذ الظاهر ضربان احدهما ان يؤخذ المعنى مع اللفظ كله
او بعضه والثاني ان يؤخذ المعنى وحده وهذا الثاني يلزمه تغيير النظم بان يبدل جميع
الكلام بتركيب آخر ولا يدخل في هذا تبديل الكلمات المرادفة بما يرادفها مع بقاء
النظم لان هذا في حكم اخذ اللفظ كله والضرب الاول قسمان لان المأخوذ مع المعنى

بما اخرجه من
الابتذال الى الغرابة
كامر) في باب التشبيه
والاستعارة من
تقسيمهما الى الغريب
الخاصي والمبتذل
العامي الباقي على
ابتذاله والمتصرف
فيه بما يخرج الى
الغرابة (فالاخذ

والسرقة) اي ما يسمى
بهذين الاسمين (نوهان
ظاهر وغير ظاهر اما
الظاهر فهو ان
يؤخذ المعنى كله اما
حال كونه (مع اللفظ
كله او بعضه او)
حال كونه (وحده)
من غير اخذ شيء من
اللفظ (فان اخذ اللفظ
كله من غير تغيير
لنظمه) اي كيفية
الترتيب والتأليف
الواقع بين المفردات
(فهو مذموم لانه
سرقة ويسمى نسخاً
وانحالا كما حكى عن
عبدالله بن الزبير انه
فعل ذلك بقول معين
بن اوس اذا انت
لم تصف اخاك) اي
لم تعطه النصفة ولم

توفه حقرقه (وحده على طرف الهجران) اي هاجرا لك مبتذلاً بك وباخوتك

(ان كان يعقل)
 ويركب حد السيف
 اى يتحمل شدة
 تؤثر تأثير السيف
 تقطعه تقطيعها
 (من ان تضيمه)
 اى بدلا من ان ظلمه
 (انالم يكن عن شفرة
 السيف) اى عن
 ركوب حد السيف
 وتحمل المشاق
 (من حل) اى مبد
 فقد حكى ان عبدالله
 بن الزبير دخل على
 معاوية فانشده
 هذين البيتين فقال له
 معاوية لقد شعرت
 بعسدي يا ابا بكر ولم
 يفارق عبدالله
 المجلس حتى دخل
 معن بن اوس المزني
 فانشد قصيدته التي
 اولها لعمر كما درى
 وانى لا وجل على
 اينافندو المنية اول حتى
 اتمها وفيها هذان
 البيتان فاقبل معاوية
 على عبدالله بن الزبير
 وقال الم تخبرني انهما
 لا فقال للفظله والمعنى
 لى وبعد فهو اخى من
 الرضا عة وانا اخى
 بشعره

اما كل اللفظ واما بعضه وفى كل منهما اما ان يحصل تغيير فى النظم لولا يحصل تغيير
 فيه فاقسام الاخذ الظاهر خمسة وقد ذكر المصنف هذه الاقسام الخمسة بقوله
 فان اخذ الخ (قوله الواقع بين المفردات) اى مفردات اللفظ المأخوذ والمأخوذ منه
 وذلك بان يكون اللفظ المأخوذ والمأخوذ منه متحدين تأليفا متعديين شخصا باعتبار
 الالافطين (قوله لانه سرقة محضة) اى غير مشوبة بشئ آخر ليس للمسروق منه
 ومعلوم ان السرقة المحضة اشد فى الحرمة من السرقة المشوبة بشئ من غير مال المسروق
 منه (قوله ويسمى) اى هذا الاخذ المذموم فمخا اى لان القائل الثانى نسخ كلام غيره اى
 نقله ونسبه لنفسه من قولهم نسخت الكتاب اى نقلت ما فيه الى كتاب آخر (قوله واتحالا)
 الاتحمال فى اللغة اعطاء شئ لنفسك اى ان تدعى ان ما لغيرك لك يقال اتحل فلان شعر
 غيره اذا ادعاه لنفسه (قوله كما حكى) اى كالاخذ الذى حكى (قوله عن عبدالله بن الزبير)
 بفتح الزاى وكسر الباء، الموحدة شاعر مشهور وهو غير عبدالله بن الزبير بن العوام
 الصحابى فانه بضم الزاى وفتح الباء، والاول قدّم محلى الثانى يستعطيه فلما حرره من
 العطاء، قال لعن الله ناقة حملتني اليك فقال له الثانى ان ورا كبتها (قوله انه فعل ذلك)
 اى النسخ والاتحمال وهو نائب فاعل حكى او انه بدل اشتمال من عبدالله اى فى فعل
 ذلك بقول معن تأمل (قوله معن) بضم الميم وفتح العين وهو غير معن بن زائدة فانه
 بفتح الميم وسكون العين (قوله اخالك) اى صاحبك (قوله اى لم تعطه النصفة) بفتح النون
 والصاد اسم مصدر بمعنى الانصاف الذى هو العدل وتوفية الحق لقوله
 ولم توفه حقوقه عطفت تفسير على ما قبله ومعنى اعطاء النصفة اى العدل
 ايقاعه (قوله على طرف الهجران) اى على الطرف الذى هو الهجران بكسر
 الهاء فالاضافة بيانية وكون الهجران طرفا باعتبار توهم ان المواصلة
 مكان متوسط بين المتواصلين وان الهجر طرف لذلك المكان خارج ويحتمل
 ان تكون الاضافة على اصلها بان يجعل للهجر طرفان والذى عليه المظلوم هو الابد
 منهما (قوله ان كان يعقل) اى وجدته هاجرا لك ورافضا لصحتك ان كان له عقل
 يطلب به معالى الامور لانه لاخير فى صحة من لا يرى لك ما ترى له فكيف بصحة من يظلمك
 ولا ينصفك واما من لا عقل له فيرضى بادننى الامور بدلا عن اعلاها فلا يقام له وزن فى
 المعاملات ولا يلتفت اليه فى التخصيص بالمكرمات (قوله ويركب) اى ذلك الاخ الذى
 لم تنصفه (قوله حد السيف) اى طرفه القاطع (قوله اى يتحمل الخ) اشار بهذا
 الى انه لم يرد بركوبه حد السيف المعنى الحقيقى بل المراد يتحمل ما ذكر فكأنه قال
 ويركب ما هو بمنزلة القتل بالسيف (قوله من ان تضيمه) بفتح التاء، والتضيم الظلم والذل
 واشار الشارح بقوله بدلا الى ان من لا بدل ويصح جعلها للتعليل اى من اجل ضيمك
 اى ظلمك وذلك له بعدم انصافك (قوله عن شفرة السيف) بفتح الشين المعجمة اى حده

القطاع وفي الكلام حذف مضاف أي إذا لم يكن عن ركوب حد السيف وإراد محمد
السيف هنا الأمور الشاقة التي هي بمنزلة القتل مثل مامر وقوله من حل بفتح الميم
والهاء المهملة وبينهما زاي مبهمة أي بعد وانفصال والمعنى ويركب الأمور الشاقة
التي تؤثر فيه تأثير السيف مخافة أن يلحقه الضيم والعار متى لم يجد عن ركوبها بعدا
(قوله قد حكى الخ) ألفا للتعليل أي وإنما قلنا أن ابن الزبير فعل ذلك بقول معن السابق
لأنه قد حكى الخ (قوله دخل على معاوية) أي وكان معاوية حاقدا عليه وعنده غيظ
منه (قوله لقد شعرت بعدى) بضم العين أي لقد صرت شاعرا بعد علمي بأنك
غير شاعرا وبعد مفارقتي إليك فانت قبل أن أفارقك لم تقل شعرا وقد صرت بعد مفارقتي
شاعرا (قوله يا أبا بكر) كنية لعبد الله بن الزبير (قوله فأنشد قصيدته) أنشد بتعدى
المفعولين يفار أنشدني شعرا فمفعوله الأول هنا محذوف أي فأنشده قصيدته (قوله لا وجل)
من الرجل وهو الخوف وموضع على أي ناصب لأنه مفعول أدري وقوله وإني لا وجل
اعتراض وتعد وبالعين المبهمة بمعنى تصبح وذكر بعضهم أنه بالعين المهملة من العدو
والمنية الموت وأول مبنى على الضم لقطعته عن الإضافة ونية معناها كما في قبل وبعد
أي أول كل شيء وحاصل المعنى ما أدري من الذي تعد وعليه المنية من قبل الآخر وإني
لاخاف ما يقع من ذلك (قوله حتى اتها) أي واستمر على أنشاد القصيدة حتى اتها
(قوله فاقبل معاوية الخ) أي التفت إليه لأنه معه في المجلس (قوله انها) أي البيتين
وقوله لم تخبرني انها لك يقتضى أن عبد الله بن الزبير أخبر معاوية بذلك وهذا
الاستفهام انكاري (قوله وبعد فهو أخى الخ) هذا اعتذار من ابن الزبير في سرقة
البيتين وأنسبتهما لنفسه يستظهره الحاضر وقوله وأنا حق بشعره أي ليكمار اتحاد به
ولا يخفى برودة هذا الاعتذار خصوصا وهو غير أخيه من النسب (قوله وفي معناه) أي
ومن قبيله في كونه مذموما وسرقة محضة أن يبدل الخ لأن المرادف يبرز منزلة رديفه
فلازم أحدهما من القبح لازم للآخر قال في الأطول ومحل ذمه إذا لم يفد التبديل
للكلام حسن مجمع أو موازنة أو زيادة فصاحة وسلامة للشعر فإن أفاد ذلك ترجع على
الأصل وزاد عليه قبول (قوله أن يبدل بالكلمات كلها) أي كما في بيت الحطية فإنه
بدلت كلماته كلها وقوله أو بعضها أي كما في بيت امرئ القيس فإنه قد بدلت بعض كلماته
(قوله دع المكارم البيت) مفعول قول الحطية وقوله ذر المأثر الخ مفعول ليقال
وقوله دع المكارم أي دع طلبها والمكارم جمع مكرمة بمعنى الكرامة والبغية بكسر
الياء وضمها كما ذكره في المختار بمعنى الحاجة والطلب وقوله الطاعم الكفاي أي
الآكل المكسو والمعنى لست أهلا للمكارم والمعالى فدعها لغيرك واقنع بالمعبشة وهي
مطلق الأكل والستر باللباس فانك تناله بلا طلب يشق كطلب المعالي (قوله لمطلبها)
أي لمطلبها فتدبدل كل لفظ من البيت الأول بمرادفه فذر مراف لدع والمأثر مراف

(وفي معناه) أي في
معنى مالم يغير فيه
النظم (أن يبدل
بالكلمات كلها أو
بعضها ما يرادفها)
يعنى أنه أيضا مذموم
وسرقة محضة كما يقال
في قول الحطية *
دع المكارم لا ترحل
لبغيتها * واقعد ظنك
أنت الطاعم الكفاي
* ذر المأثر لا تذهب
لمطلبها * وأجلس فانك
أنت الآكل اللابس *
قوله يستظرفه
الحاضر ونهكذا في
النسخ وانظر مع قوله
بعد ولا يخفى برودة
هذا الاعتذار فلعل
فيه سقطا ويحذر

للكارم ولا تذهب مرادف لقوله لا ترحل وقوله لمطلبها مرادف لبيتها وأجلس مرادف
لا قعد والآكل مرادف للطاعم والالابس مرادف للكماسي وأما قوله فانك انت فذكور
في البيتين باللفظ وإنما كان هذا من ابدال الكل لان فانك من الامور العامة فالمراد ما عداه
(قوله وقوفا) جمع واقف كشاهد وشهود من الوقف بمعنى الحبس لامن الوقوف بمعنى
الابث لانه لازم والمدكور في البيت متعدد مفعوله مطيعهم وصحي فاعله وانتصابه على الحال
من فاعل نيك وعلى بمعنى لاجل اي قفانك في حال وقوف اصحابي مراكبهم لاجلي قائلين
لا تهلك امي اي من فرط الحزن وشدة الجرع وبجمل اي اصبر صبيرا جريلا اي وادفع
عنك الاسي بالتجمل اي الصبر الجميل (قوله لا تهلك) هو بكسر اللام وماضيه هلك
بفتحها قال تعالى ليهلك من هلك عن بينة (قوله فاورده طرفة) هو بفتح الطاء والراء
المهملتين (قوله الا انه اقام تجلدا مقام تجمل) فقد ابدل بعض الكلمات بما يرادفه ونظير
هذا قول العباس بن عبد المطلب

وما الناس بالناس الذين عهدتهم * ولا الدار بالدار التي كنت تعلم *
فقد اورده الفرزدق في شعره الا انه ابدل تعلم بتعرف (تنبيه) يجري مجرى تبديل الكل
او البعض بالمرادف في القبح تبديل الكل او البعض بالضد مع رعاية النظم والترتيب وذلك
لقرب تناول الضد كالموقيل في قول حسان بن ثابت رضى الله تعالى عنه في مدح آل البيت
* بيض الوجوه كريمة احسابهم * شم الانوف من الطراز الاول *
* سود الوجوه لثيمة احسابهم * فطس الانوف من الطراز الآخر *
وشم بضم الشين جمع اشم من الشم وهو ارتفاع قصبه الانف مع استواء في اعلاه
وهو صفة مدح عند العرب والطراز العلم والمراد هنا المجد اي انهم من النمط الاول
في المجد والشرف (قوله اخذ) يحتمل انه مصدر وهو اسم كان ومع تغيير خبرها وعليه
فقوله او اخذ بعض اللفظ عطف على كان ويحتمل انه فعل وهو خبر كان واسمها ضمير
الشان (قوله مع تغيير لنظمه) محترز قوله السابق من غير تغيير لنظمه وقوله او اخذ بعض
المفط محترز قوله كاه فهو على اللف والنشر المشوش (قوله او اخذ بعض اللفظ) اي
سواء كان فيه تغيير للنظم او لا (قوله اغارة) اي لانه اغار على ما هو لاغير فغيره عن وجهه
والمراد بتغيير النظم تغيير التاليف والترتيب الواقع بين المفردات (قوله ومسح) لانه بدل
صورة ما لاغير بصورة اخرى والغالب كونها فصح والمصحح في الاصل تبديل صورة ما هو
افصح منها (قوله اما ان يكون الثاني) اي الكلام الثاني الذي هو متعلق بالاخذ (قوله
ابلع من الاول (اي من الكلام الاول) المأخوذ منه والمراد بالبلاغة هنا ما يحصل به
الحسن مطلقا لا خصوص البلاغة المعلومة بدليل الامثلة (قوله كحسن السبك) المراد به
الخلو عن التعقيد اللفظي والمعنوي (قوله او الاختصار) اي حيث يناسب المقام (قوله
مقبول) اي فاغارة ومسح مقبول لان تلك الزيادة اخرجته الى طرف من الابتداع

وكما قال امرؤ القيس
وتوقاها صجي على
مطيعهم يقولون لا تهلك
اسي وبجمل فاورده
طرفة في البيت الا انه
اقام تجلدا مقام تجمل
(وان كان) اخذ اللفظ
كاه (مع تغيير لنظمه)
اي نظام اللفظ (او اخذ
بعض اللفظ) لا كاه
(سمى) هذا الاخذ
(اغارة ومسح) ولا
يخلو اما ان يكون
الثاني ابلغ من الاول
او دونه او مثله (فان كان
الثاني ابلغ من الاول
(لاختصاصه بفضيلة)
لا توجد في الاول كحسن
السبك او الاختصار
او الايضاح او زيادة
معنى (فمدح) اي
فالثاني مقبول (كقول
بشار * من راقب
الناس) اي جاذرهم
(لم يظفر بمحاجته *
وقازبا طيبات الفالك
اللهج) اي الشجاع
القبائل الحريص
على القتل

(قوله كقول بشار) قبله

* قالوا حرام تلاقينا فقلت لهم * ما في التلاقي ولا في غيره خرج *

و بعده البيت وبعده

* اشكر الى الله هما لا يفارقني * وشرعاني فوادي الدهر تغلج *

(قوله من راقب الناس) اي من خاف منهم وترقب عقابهم كما قيل او من راعاهم ومشي على مزاجهم فيما يكرهون فيتركه وفيما يبتغون فيقدم عليه (قوله لم يظفر بمحاجته) لانه رعا كرهها الناس فيتركها لاجلهم هفوت مع شدة شوقه اليها (قوله وفاز بالطيبات) اي ومن لم يراقبهم ولم يبال بهم فاز بالظفر بالطيبات الحسية كالظفر بالمعشوق والمعنوية كشفا غيظ النفوس بالاخذ بالنار مثلا وهذا الذي لا يراقب الناس هو الفاتك اي الشجاع الذي عنده الجرأة على الاقدام على الامور فتلا كان او غيره من غير مبالاة باحد (قوله اللهم) اي الملازم لمطلوبه الحريص عليه من غير مبالاة قتلا كان او غيره فقول الشارح اي الشجاع تفسير للفاتك وقوله الحريص على القتل اي له ولوع به تفسير للهيم (قوله وقول سلم) بفتح السين وسكون الهم الملقب بالخامس لخسرانه في تجارته لانه باع مصحفا ورثه فاشترى بثمنه عودا يضرب به كما في الأساس او اشترى بثمنه ديوان شعر كما في الاطول (قوله من راقب الناس) اي من خاف وترقب عقابهم او من راعاهم ومشي على مزاجهم وقبل هذا البيت

* اهدي الى الشوق وهو خلو * اضن في طرفه فتور *

(قوله مات غما) اي لم يصل المراده فيبقى غم ومامن فوات المراد ويشته عليه الغم كشدة الموت فقد دل على فوات الحاجة بموت الغم الذي هو اخص منه (قوله او تميز) اي مات بغمه فيكون من الاسناد للسبب قال في الاطول ومع صحة حمل الكلام على الحقيقة في المفعول لا يصار الى المجاز الذي في التميز (قوله وفاز الخ) الشاهد في مع قوله من راقب الناس حيث اخذ بعض اللفظ من غير تغيير (قوله اي الشديد الجرأة) اي فهو بمعنى الفاتك اللهم وهو اصرح في المعنى واخصر (قوله فبیت سلم الخ) الحاصل ان المعنى في البيتين واحد وهو ان من لا يراقب الناس يفوز بالمرغوب فيه ومن راقبهم فاته مطلوبه لكن بيت سلم اجود سبكا لدلالته على المعنى من غير تأمل لوضوحه واخصر لنظا لان لفظ الجسور قائم مقام لفظي الفاتك اللهم كذا في ابن يعقوب وقرر بعضهم انه انما كان اجود سبكا لانه رتب فيه الموت على مراقبة الناس واما بيت بشار فقد رتب فيه على مراقبة الناس عدم الظفر بالحاجة والاول ابلغ وفي الاطول انما كان بيت سلم اجود سبكا لكونه في غاية البعد عن موجبات التعقيد من التقديم والتأخير ونحو ذلك آه قال في المطول يروي عن ابى معاذ راوية بشارانه قال انشدت بشارا قول سلم فقال ذهب والله بيتي فهو اخف منه واعذب والله لا كالت اليوم ولا شربت

(وقول سلم) بعده

(من راقب الناس)

مات غما) اي خزننا

وهو مفعول له او تميز

(وفاز بالغة الجسور)

اي الشديد الجرأة

فبیت سلم اجود سبكا

واخصر لفظا وان

كان الثاني (دونه)

اي دون الاوّل

في البلاغة لفوات

فضيلة توجد في الاول

(فهو) اي الثاني

(مذموم كقول مابن

تمام) في مرثية محمد بن

حميد (هي هات لا يأتى

الزمان بمثله من الزمان

بمثله لخبيل

وقول أبي الطيب * أعدى الزمان سخاؤه (يعني تعلم الزمان منه السخا، * ٦٣٢ * وسرى سخاؤه الى الزمان) فسخاؤه

آه فلعل مراد الشارح بجودة سبكه خفة الفاظه وعذوبتها وتأمل ذلك (قوله وان كان الثاني) اي وان كان الكلام الثاني وهو المأخوذ دون الكلام الاول وهو المأخوذ منه وقوله في البلاغة اي في الحسن وليس المراد بها مطابقة الكلام الخ لوجودها في كل منهما (قوله مذموم) اي لان لم يصحبه شيء يشبه ان يكون به مبتدع الحسن بل هو نفس الاول مع رذيلة اسقاط ما في الاول من الحسن (قوله كقول أبي تمام) هو الاصل وهو من بحر الكامل (قوله في مرثية محمد بن حديد) بزنة رويدي حين استشهد في بعض غزواته والمرثية تخفيف اليأس وقد تعدد كما قيل القصيدة التي يذكر فيها الرثاء اي محاسن الميت (قوله هيهات لا يأتي الخ) هيهات اسم فعل ماض معناه بعد وقاعله محذوف تقديره بعد تبيان الزمان بمثل ذلك المرثي بدليل ما بعده وهو قوله لا يأتي الزمان بمثله او بعد تبيان له بدليل ما قبله وهو قوله

* انسى ابا نصر نسيت اذا يدى * من حيث يتصر الفتى و ينيل *

وقوله انسى احدى الهمزتين فيه محذوفة على غلط افترى على الله كذبا والاستغناء عن انكارى و ينيل من الانالة وهي الاعطاء (قوله ان الزمان بمثله ليجل) اي ان الزمان بجيل بالجماد مثله في الماضي والمتقبل وهذه الجملة مستأنفة جوابا لسؤال مقدر كأنه قيل لماذا لا يأتي الزمان بمثله هل لانه بجيل بمثله او لاستحالة مثله فقال ان الزمان بمثله ليجل فالتأكيدهما بان يكون المقام مقام ان يتكرر ويثبت هل بجل الزمان بمثله اولم بجل بل استحالة ولما كان هذا معنى الكلام وهو يشعر بإمكان المثل لكن منع من وجوده بجل الزمان اورد على أبي تمام ان الكلام قاصر وان صوابه التعبير بما يفيد امتناع وجود المثل لا بما يفيد امكانه الا انه منع من الوجود عارض وهو بجل الزمان واجيب بان المراد بجل الزمان بوجود مثله امتناع وجود مثله على سبيل الكناية لان البخل بالشيء يستلزم انتفاء علة وجوده واذا انتفت علة وجوده بقي امتناعه فصار حاصل المعنى ان الزمان لا يأتي بمثله لامتناع وجود مثله في الماضي والمستقبل ونسبة التأثير الى الزمان من الموحدة لا تضر لان المراد بها تلبسه بالفعل وذم الزمان بالبخل ومدحه بالكرم لا يضر من الموحدة ايضا لانه ينزل منزلة العاقل المكتسب وهو يذم على اكتسابه شرعا وطبعيا وما نزل منزلته كهو (قوله وقول أبي الطيب) هو المأخوذ (قوله أعدى الزمان سخاؤه) اي سرى سخاؤه الى الزمان والاعداء ان تجاوز الشيء من صاحبه الى غيره (قوله فسخاؤه) اي فجماد الزمان بذلك المدح (قوله كذا ذكره ابن جني) اي في شرحه لديوان أبي الطيب وعلى ما ذكره من كون المعنى ان الزمان طرا عليه سخا، المدح قبل وجوده فسخاؤه على الدنيا يلزم عليه ان يكون سخاؤه الذي لم يوجد موصوفا بالعدوى وهذا غلو لما مر من ان المبسطة اذا كان غير ممكنة عقلا وعادة كانت علوا ممنوعا وهنا كذلك فهو مثل قوله

واخرجه من العدم الى الوجود ولو لا سخاؤه الذي استفاده منه ليجل به على الدنيا واستبقاه لنفسه كذا ذكره ابن جني وقال ابن فروجة هذا تأويل فاسد لان سخا، غير موجود لا يوصف بالعدوى وانما المراد سخاؤه على وكان بجيلا به على فلما اعداه سخاؤه اسعدني بضمي اليه وهدايتي له لما عدى سخاؤه (ولقد يكون به الزمان بجيلا) فلمصرع الثاني مأخوذ من المصرع الثاني لابي تمام على كل من تفسيرى ابن جني وابن فروجة اذ لا يشترط في هذا النوع من الاخذ عدم تغاير المعنيين اصلا كما توهمه البعض والا لم يكن مأخوذا منه على تأويل ابن جني ايضا لان ابا تمام علق البخل بمثل المرثي و ابا الطيب بنفس المدح وهذا وليكن مصرع

ابن تمام اجد سبكا لان قول ابي الطيب ولقد يكون بلفظ المضارع لم يقع موقعه اذ المعنى على الماضي (واخفت)

✽ واخفت اهل الشرك حتى انه ✽ تخافك النطف التي لم تخلق ✽

(قوله واخرجه من العدم الخ) تفسير لقوله فسحابه وقوله ولولا سخاؤه اي الزمان وقوله الذي استفاده منه اي من المدوح وقوله ليجل اي الزمان وقوله به اي بالمدوح (قوله وقال ابن فورجة) اي في شرحه للديوان المذكور وفورجة بضم الفاء وقحها وخاصل الخلاف بين الشيخين ان قوله فسحابه معناه على ما قال ابن جني فجادبه على الدنيا بايجاده من العدم وعلى ما قال ابن فورجة فجادبه على واظهره لي وجعني عليه وكذا قوله ولقد يكون به الزمان بخيلا هي على باظهاره الي وجعني عليه او بخيلا على الدنيا بايجاده من العدم (قوله فاسد) الاولى غير مقبول لغلوه اذ ليس بفاسد الا ان يقال غير المقبول عند البلغاء فاسد عندهم (قوله لان سخاء غير موجود) باضافة سخاء لما بعده اي لان سخاء شخص غير موجود فسحاه اسم ان وقوله لا يوصف خبرها وقوله بالعدوى اي بالسريان للغير (قوله وانما المراد الخ) اي وانما المراد ان المدوح كان موجودا سخيا وكان الزمان بخيلا بالمدوح على اي باظهاره لي وهدايته له فلما اعدى سخاؤه الزمان سخا الزمان بذلك المدوح على بضمي اليه وهدايته له فالمدوح بالعدوى ليس سخيا شخص غير موجود بل سخيا شخص موجود (قوله فالمراد الخ الثاني) اي من بيت ابي الطيب (قوله على كل الخ) متعلق بما اخوذ اي سواء قلنا ان معنى مصراع

ابي الطيب ان الزمان بخيل بايجاد ذلك المدوح او بايصاله الى الشاعر (قوله اذ يشترط الخ) جواب عما يقال ان المصراعين بين معنييهما مغايرة وذلك لان معنى مصراع ابي تمام ان الزمان بخيل بوجود مثل المدوح المرنى ومعنى مصراع ابي الطيب ان الزمان بخيل بايجاد ذلك المدوح او بايصاله للشاعر فالخيل في الاول متعلق بالمثل وفي الثاني متعلق بنفس المدوح واذا كان المصراعان متغايرين فكيف يكون احدهما مأخوذا من الآخر (قوله عدم تغاير المنين اصلا) اي بالكلية وعدم تغايرهما بالكلية هو اتحادهما فكأنه قال اذ لا يشترط في هذا النوع من الاخذ الاتحاد من كل وجه بل يكفي الاتحاد من بعض الوجوه كما هنا لانهما مشتركان في اصل الخيل وان اختلفا من جهة متعلقه (قوله والا لم يكن مأخوذا منه) اي مع ان المصنف جعله مأخوذا منه (قوله ايضا) اي كالا يكون مأخوذا منه على تأويل ابن فورجة (قوله لان ابا تمام الخ) اي فهناك مغايرة بحسب الظاهر وان كان لامغايرة بحسب المراد وذلك لان بخيل الزمان بمثابة بيت ابي تمام كناية عن بخله به كما تقدم كذا قرر شيخنا العدوي وهو تعليل لقوله اذ لا يشترط الخ (قوله ولكن مصراع ابي تمام الخ) استدراك على قوله فالمراد الخ الثاني اي من بيت ابي الطيب مأخوذ من المصراع الثاني من بيت ابي تمام وحاصله ان قول ابي الطيب ولقد يكون به الزمان بخيلا مأخوذ من قول ابي تمام ان الزمان بمثابة الخيل وظاهر ان الاول احسن من الثاني لان الثاني عبر بصيغة المضارع والمناسب صيغة

بهيلا كه اي لا يسبح
بهيلا كه قط لعلها به
سبب اصلاح العالم
والزمان وان سخا
بوجوده وبذله للغير
لكن اعداده واذاؤه
باق بعد في تصرفه
قلنا هذا تقدير لا قرينة
عليه وبعد صحته
فمصرع ابي تمام
اجود لاستغنائه عن
مثل هذا التكلف
(وان كان) الثاني
(مثله) اي مثل الاول
(فابعد) اي فالثاني
ابعد (من للمذم
والفضل الاول كقول
ابي تمام لوحار) اي
بحير في الاوصل الى
اهلاك النفوس
مرئاد المنية) اي
الطالب الذي هو
المنية على انها
اضافة بيان (لم يجد
الا الفراق عبي
النفوس دليل لا وقول
ابي الطيب لولا
مفارقة الاحباب ما
وجدت لها المنايا الى
ارواحنا سبلا) الضمير
فيها للمنية وهو حال
من سبلا والمنايا فاعل
وجدت وروى يد المنايا فقد اخذ المعنى

كله مع لفظة المنية
والفراف والوجدان
وبدل بالنفوس
الارواح (وان اخذ
المعنى وجده سمي)
هذا الاخذ (الماما)
من الم اذا قصد واصله
من الم المنزل اذا انزل به
(وسلما) وهو كسط
الجلد عن الشاة
ونحوها فكأنه كسط
عن المعنى جلد او البسه
بجلد آخر فان اللفظ
للمعنى بمنزلة اللباس
(وهو ثلاثة اقسام
كذلك) اي مثل ما يسمى
اغارة وسخا لان الثاني
اما بلغ من الاول
او دونه او مثله (اولها)
اي اول الاقسام وهو
ان يكون الثاني ابلغ
من الاول كقول
ابي تمام هو ضمير الشان
(الصنع) اي الاحسان
والصنع مبتدأ خبره
الجملة الشرطية اعني
قوله (ان يحل فخير وان
يرث) اي يبطو
(فلا يرث في بعض
المولضع انفع)
والاحسن ان يكون
هو عائدا الى حاضر
في الذهن وهو مبتدأ
بخبره الصنع والشرطية

الماضي بان يقال ولقد كان به الزمان بخيلا كما دلت عليه الجملة الاسمية من الاول لان اصلها
الدلالة على الوقوع مع زيادة افادتها الدوام والشبوت الشامل للمضى وايضا المراد
ان الزمان كان بخيلا به حتى اعداه بسخا فلا تناسب المضارعة اذ لا معنى لكونه جاد به
الزمان وهو بخيل به في المستقبل لانه بعد الجود به خرج عن تصرفه فيه ان قلت المعنى
وان كان على المضى الا انه عدل للمستقبل قصد الاستمرار او الحكاية الحال الماضية كما قرر
في امثاله قلت لما لم يحصل بخل الزمان بعد اعداء سخا اياه لم يحسن حل المضارع على
الاستمرار ولا على حكاية الحال الماضية آه فتارني (قوله فان قيل) اي في الجواب عن كون بيت
ابي الطيب دون بيت ابي تمام وحاصله انا لاناسلم ان بيت ابي الطيب دون بيت ابي تمام
لان كلام ابي الطيب على حذف مضاف اي ولقد يكون بهلاكه الزمان بخيلا وهلاكه
استقبالي وحينئذ فالتعبير بالمضارع واقع في موقعه (قوله والزمان وان سخا بوجوده
الح) جواب عما يقال ان السخا بالشئ هو بذله للغير والزمان اذا سخا به فقد بذله
فلم يبق في تصرفه حتى يسمح بهلاكه او بخل وحاصل الجواب اناسلم ان ايجاده لم يبق
في تصرفه بعد السخا به لما فيه من تحصيل الحاصل وان افناؤه فهو باق بعد في تصرفه
فله ان يسمح بهلاكه وان بخل به فتنبى الشاعر ذلك (قوله باق بعد) اي بعد وجوده
في تصرفه اي فله ان يسمح بهلاكه وان بخل به فتنبى الشاعر ذلك والحاصل ان ايجاده
واعدامه كانا بيد الزمان فسحا بايجاده ولم يسح باعدامه قط لكونه سببا لصلاح الدنيا
(قوله قلنا هذا) اي تقدير المضاف المذكور (قوله لاقر بنة عليه) اي فلا يصح وبعد
صحته الح (قوله لاستغناء عن مثل هذا التكلف) فاعلى تقدير التصحيح بما ذكر لا يخرج به
عن المفضولية (قوله وان كان الثاني له مثله اي مثل الاول) اي في البلاغة (قوله فالثاني
ابعد من الذم) اي حقيق بانه لا يذم فاعول التفضيل ليس على بابه وانما قلنا هكذا
لان ظاهر العبارة يقتضى ان هناك بعيدا من الذم وهذا ابعد منه وليس كذلك (قوله
دليلا) مفعول يحد الاول ومفعوله الثاني محذوف اي لها وقوله الا الفراق استثناء
من قوله دليلا وقوله على النفوس متعلق بدليلا بمعنى طريقا وفي الكلام حذف مضاف
والمعنى لو تخيرت المنية في وصولها لهلاك النفوس لم يجد لها طريقا يوصلها لذلك
الافراق الاحبة (قوله لولا مفارقة الاحباب) اي موجودة (قوله وهو حال من سبلا)
لانه في الاصل صفة لها فلما قدم صار حالا كما ان قوله الى ارواحنا كذلك اذ المعنى سبلا
مملوكة الى ارواحنا وقيل انه جمع لهامة وهو فاعل وجدت اضيفت للمنايا والالهامة اللحمة
المطبوقة في اقصى سقف الخلق فكأنه يقول لما وجد في المنايا التي شأنها الاغتيال به
الى ارواحنا سبلا فاطلق الالهامة واراد الفم لعلاقة المجاورة (قوله فقد اخذ المعنى كله)
اي قد اخذ ابو الطيب في يته معنى بيت ابي تمام بتمامه وذلك لان محصل معنى البيتين
انه لادليل للمنية على النفوس الا الفراق اما الاول فواضح واما الثاني فلان صريحه

ابتداء كلام وهذا

كقول ابى العلا هو
الهجر حتى ما يل خيال
وبعض صدور
الزارين وصال
وهذا نوع من
الاعراب لطيف لا
يكاد يتنبه له الا
الاذهان الرائضة
من أئمة الاعراب
(وقول ابى الطيب
ومن الخير بطاء
سبك) اى تأخر
عطائك (بمعنى امرع
السحب في المسير
الجهام) اى السحاب
الذى لاما فيه واما
ما فيه ماء فيكون
بطيئاً ثقیلاً المشى
فكذا حال العطاء
ففى بيت ابى الطيب
زيارة بيان لا شتماله
على ضرب المثل
بالسحاب (وثانيها)
اى تانى الاقسام وهو
ان يكون التانى دون
الاول (كقول
البحترى واذا تالقي)
اى لمع (فى الندى)
اى فى المجلس (كلامه
المصقول) المنقح

ان مفارقة الاحباب لولاها ما اتصلت المنية لا بارواح فيفهم ان المواصلة مانعة
من الوصول للارواح وحينئذ فلا دليل ولا طريق توصل لاتصال المنية بالارواح
الفراق فما يقال ان فى بيت ابى تمام المحرودون بيت ابى الطيب فيكون الاول ابلغ
من الثانى لاعتباره به وظهر ما قاله الشارح ان ابا الطيب اخذ المعنى كله مع بعض
اللفظ لانه اخذ لفظ المنية والفراق والوجدان و بدل النفوس بالارواح وان البيتين
متساويان فى البلاغة فلذا كان الثانى غير مذموم (قوله وان اخذ المعنى وحده) اى
دون شئ من اللفظ وهذا عطف على قوله فان اخذ اللفظ فهو شروع فى الضرب
الثانى من الظاهر من الاخذ والسرقه (قوله من الم اذا قصد) اى لان الشاعر يقصد
الى اخذ المعنى من لفظ غيره (قوله واصله) اى واصل الامام مأخوذاً من الم بالمعنى اذ انزل به
فالامام فى اصل اللغة معناه النزول ثم اريد منه سببه وهو القصد كما هنا لان الشاعر
قد قصد اخذ المعنى من لفظ غيره (قوله وهو) اى السليخ فى اللغة كشط الجلد الخ وقوله
فكانه مرتب على محذوف اى واللفظ للمعنى بمنزلة الجلد فكان الشاعر الثانى
الذى اخذ معنى شعر الاول كشط من ذلك المعنى جلداً والبس ذلك المعنى جلداً آخر
(قوله فان اللفظ الخ) اى وانما كان اللفظ للمعنى بمنزلة الجلد لان اللفظ يتوهم فيه كونه
كاللباس للمعنى من جهة الاشتمال عليه بالدلالة (قوله وهو) اى الكلام الذى تعلق
الاخذ بمعناه (قوله اى مثل ما يسمى اغارة) اى مثله فى الاقسام الى ثلاثة اقسام وان
تلك الاقسام الثلاثة عين الاقسام الثلاثة المتقدمة (قوله لان الثانى اما ابلغ من الاول)
اى فيكون ممدوحاً وقوله اودونه اى اودون الاول فى البلاغة فيكون مذموماً وقوله
او مثله اى مثل الاول فى البلاغة فيكون بعيداً عن الذم (قوله ضمير الشأن) اى مبتدأ
اول والصنع بمعنى الاحسان مبتدأ ثان والجملة الشرطية خبر المبتدأ الثانى والمبتدأ
الثانى وخبره خبر ضمير الشأن اى الشأن هو ان الاحسان ان يعجل فخير وان يتأخر
فقد يكون تأخيره انفع (قوله وان يرث) من راث ريثا اى بطؤ وتأخر ومنه قولهم
امهلته ريثما فعل كذا اى ساعة فعله (قوله اى بطؤ) بفتح اوله وسكون ثانيه
وضم ثالثه وبعده همز من بطؤ بطؤاً اذا تأخر (قوله والاحسن ان يكون هو عاد
الى حاضر) اى يفسره قوله الصنع الذى جعل خبراً عنه وانما كان هذا الاحتمال
احسن من الاول لان كون الضمير للشأن خلاف الظاهر مع افادة هذا الاعراب ما يفيد
الاول من الاجمال والتفصيل ومع كونه افيد لتعدد الحكم فيه اذ فيه الحكم بان ذلك
المتعقل هو الصنع والحكم بان الصنع من صفته ما ذكره سم قال يس وقوله انه ضمير
الشأن خلاف الظاهر اى لانه مخالف للقياس من خمسة اوجه عوده على ما بعده
لزوماً وان مفسره لا يكون الاجلة وانه لا يتبع بتابع وانه لا يعمل فيه الا ابتداءً واحداً
نواسخه وانه ملازم للافراد (قوله الى حاضر فى الذهن) وهو الموعود به (قوله وهذا

(خلت) اي خست

(لسانه من غضبه)

اي سيفه القاطع

(وقول ابى الطيب)

كان السهم في النطق

قد جعلت *

وما حهم في الطعن

خر صا نا *

خر ص بالضم

والكمس وهو السنان

يعنى ان السنهم عند

النطق في المضاء

والنفاد تشابه اسنتهم

عند الطعن فكأن

السنهم جعلت اسنة

وما حهم ثبتت البحرى

ابلع لما في لفظى تألق

والمصقول من

الاستعارة التخيلية

فان التألق والصقالة

للإكلام بمنزلة الاظفار

للمنية ولزم من ذلك

تشبيه كلامه بالسيف

وهو استعارة بالكناية

(وثالثها) اي ثالث

الاقسام وهو ان يكون

الثاني مثل الاول

(كقول الاعرابي)

ابى زياد (ولم يك

اكثر الفتيان مالا *

واكن كان ارحبهم

ذراعا) اي استخامهم

يقال فلان رحب الباع

كقول الخ) اي وهذا الاعراب على الاحتمال الثاني كالاعراب الكائن في قول ابى العلاء فان الضمير فيه عائدا على متعقل في الذهن يفسره ما بعده الخبر به عنه ولا يصح ان يكون ذلك الضمير ضمير الشأن لان الخبر ان وقع بعده منرد وضمير الشأن انما يخبر عنه بمحالة والماعل ان الضمير في بيت ابى تمام يحتمل ان يكون ضمير الشأن ويحتمل ان يكون عائدا على متعقل في الذهن واما في بيت ابى العلاء فيستعين ان يكون عائدا على متعقل في الذهن ولا يجوز ان يكون ضمير الشأن لان ما بعده لا يصلح للخبر بيقينه فهو نظير البيت الاول على الاحتمال الثاني فيه (قوله ما يله خيال) ما زائدة ويلمح اوله وضم ثانيه من لم يلم كرديد بمعنى زل وحصل وضمير يلم للهجر اي حتى ان لم يحصل من هذا الذي بهجرنا فهو خيال لانه لعدم الاعتبار به بمنزلة العدم الذي هو خيال (قوله وبعض صدود الخ) اي انا لم نزل من الذي هجرنا حتى الصدود لانا لانلقا لايقظة ولا مناما والصدود قديم وصالا بالنسبة لهذا الهجر (قوله الرائضة) اي المتراضة والممارسة لصناعة الاعراب (قوله ومن الحير بطوسيك عني) اي لان بطأ وعدم سرعته يدل على كثرة كاسحاب فانه لا يسرع منها الا ما كان خاليا عن الماء واما السحاب التي فيها ماء فانها بطيئة المشي (قوله الجهم) بفتح الجيم كافي الاطول قوله في بيت ابى الطيب زيادة بيان اي للمعنى المقصود وهو ان تأخير العطاء يكون خيرا وانفع والحاصل ان البيتين اشتركا في المعنى وهو ان تأخير العطاء يكون خيرا وانفع لكن بيت ابى الطيب وهو المتأخر منهما اجود لانه زاد حسنا بضرب المثل له بالسحاب فكأنه دعوى بالدليل اذ كانه يقول العطاء كالسحاب فكما ان بطيئ السير من السحاب اكثر نفعا من سريعهما وهو الجهم فكذلك عطاؤك بطيئه اكثر نفعا من سريعه فكأن تأخير عطاؤك افضل من سرعته وقد يقال ان البطء في السحاب خلاف البطء في العطاء لان البطء في السحاب في سيره وفي العطاء في عدم ظهوره على ان البيت الاول يفيد ان البطء انفع في بعض المواضع دون بعض فيكون من الممدوح تارة حيرا وتارة لا يكون والثاني يفيد ان البطء من الممدوح لا يكون الا خيرا وهو اوكد في المدح وحينئذ فالبيتان متفاوتان في المعنى فلا يصح التمثيل بهما تأمل (قوله وهو ان يكون الثاني دون الاول) اي وهو ان يكون الكلام الثاني المأخوذ دون الكلام الاول المأخوذ منه في البلاغة والحسن (قوله كقول البحرى) هذا هو القول الاول (قوله اي المجلس) اي المتلى باشراف الناس (قوله المنفع) اي المصفي من كل ما يشينه والمصقول في الاصل معنا المجلو فتفسير الشارح له بالمنفع تفسير مراد (قوله اي حسبت لسانه من غضبه) اي ظننت ان لسانه ناشئ من سيفه القاطع او ان من زائدة اي ظننت ان لسانه سيفه القاطع فشبه لسانه بسيفه بجامع التأثير (قوله وقول ابى الطيب) هذا هو القول الثاني (قوله في النطق) اي في حالة النطق او عند النطق

ففي الكلام حذفها مضاف اوان في بمعنى عند وكذا يقال في قوله في الطعن (قوله قد جعلت على رماحهم) اي قد جعلت خرصانا على رماحهم عند الطعن اي الضرب بالقنا (قوله بالضم والكسر) اي في المفرد و كذا في الجمع (قوله وهو السنان) اي لان خرصان الرماح استنهما كان خرصان الشجر اغصانها (قوله والنفاذ) عطف تفسير (قوله فيبت البحتري ابلغ) حاصله ان كلاما من البيتين تضمن تشبيه اللسان بالآلة الحرب في النفاذ والمضاء وان كانت الآلة المعتبرة في الاول السيف والآلة المعتبرة في الثاني الرمح ولكن بيت البحتري اجود لانه نسب فيه التألق والصقالة للكلام وهما من لوازم السيف على حد المنية والظفار فكان في كلامه استعارة بالكنية فازداد بهذا جمعنا بخلاف بيت ابي الطيب وتقرر الاستعارة المذكوكة ان يقال شبه الكلام الموجب للتأثير المضاء والنغوذ في النفوس بالسيف الموجب للتأثير من الجذ والتقطع وطوى ذكر المشبه به ورمز اليه بذكر شيء من لوازمه وهو التألق والصقالة على طريق الاستعارة بالكنية واثبات التألق بـ تخييل والصقالة ترشيح لان مجموعهما تخييل كما هو ظاهر قول الشارح لان التخييل لا يكون الا واحدا ويزيد بيت البحتري على بيت ابي الطيب ايضا بان فيه حسب التي الظن وهي اقوى في الدلالة على التشبيه من كان على ان في بيت ابي الطيب فبحا من جهة اخرى وهو ان المتبادر من كلامه ان استنهم قطعت وجعلت خرصانا وفيه من القبح ما لا يخفى (قوله للكلام) اي الماذن اثبتهمما للكلام (قوله بمنزلة الاظفار للمنية) اي بمنزلة الاظفار التي اثبتت للمنية (قوله ولزم من ذلك) اي من اثبات التألق والصقالة للكلام لان التخييلية والممكنية متلازمان على ما سبق (قوله وهو استعارة بالكنية) الضمير للتشبيه بناء على مذهب المصنف في الاستعارة بالكنية اول السيف بناء على مذهب القوم فيهما (قوله مثل الاول) اي في البلاغة (قوله كقول الاعرابي) هذا هو الكلام الاول والثاني قول اشجع الاتي (قوله ولم يك اكثر الفتيان مالا) اي لم يكن الممدوح اكثر الاقران مالا (قوله ربح الباع والذراع) الربح الواسع والباع قدر مديدين والذراع من طرف المرفق الى طرف الاصبع الوسطي (قوله اي سخي) اي فهو مجاز مرسل من اطلاق اسم الملابس بكسر الباء وهو سعة الباع او الذراع على الملابس بفحها وهو كثرة المعطى لان الباع والذراع بهما يحصل المعطى عند قصد دفعه فاذا اتسع كثر ما يملأه فلا بدت السعة الكثرة عند الاعطاء فاطلقت السعة على الكثرة بتلك الملابس مع القرينة (قوله وقول اشجع) اي في مدح جعفر بن يحيى البرمكي (قوله الضمير للملوك) اي في البيت السابق وهو * يروم الملوك مدى جعفر * ولا يصنعون كما يصنع *

اي يقصد الملوك غاية التي يلبسها في الكرم والحال انهم لا يصنعون من المعروف والاحسان كما يصنع (قوله في الغنى) اي في المال (قوله اوسع) اي من معروفهم (قوله

والذراع وزحبيهما
اي سخي (وقول
اشجع * وليس) اي
الممدوح يعني جعفر
بن يحيى (باوسعهم)
الضمير للملوك (في
الغنى *) ولكن
معروفه) اي احسانه
(اوسع *) فالبيتان
تماما لان هذا ولكن
لا يعجبني معروفه اوسع
(واما غير الظاهر فانه
ان يتشابه المعنيان)
اي معنى البيت الاول
ومعنى البيت الثاني
(كقول جرير فلا
ينعك من ارب) اي
حاجة (لحاهم *)
جمع لامية تعني كونهم
في صورة الرجال
(سواء ذو العمامة
والبحمار) يعني ان
الرجال منهم والنساء
سواء في الضعف
وقول ابي الطيب
(ومن في كفه منهم
قناة *) كن في كفه
منهم خضاب) واعلم
انه يجوز في تشابه
المعنيين اختلاف البيتين
تشبيها ومديحا وهما
واقعا

ونحو ذلك فان الشاعر
الحاذق اذا قصد الى
المعنى المختلس لينظمه
احتمال في اخفائه فغيره
عن لفظه ونوعه ووزنه
وقافيته والى هذا اشار
بقوله (ومنه) اى من
غير الظاهر (ان ينقل
المعنى الى محل آخر
كقول البحرى (سلبوا)
اى ثيابهم (فاشرفت
الدماء عليهم * بحجرة
فكنا) انهم لم يسلبوا)
اى لان الدماء المشرفة
كانت بمنزلة ثياب لهم
(وقول ابى الطيب *
ليس النجيم عليه) اى
على السيف (وهو
مجرد عن فحده فكنا
هو مغمد) لان الدم
الاباس بمنزلة غمد له
فنقل المعنى من القتلى
والجرى الى السيف
(ومنه) اى من غير
الظاهر (ان يكون
معنى الثانى اشمل) من
معنى الاول كقول جرير

فالبيتان يمتثلان) اى لا تغافهما على افادة ان المدح لم يزد على الاقران فى المسال
ولكنه فافهم فى الكرم ولم يختص احدهما بفضيلة عن الآخر فلذا كان الثانى بعيدا
عن الذم (قوله ولكن لا يحبني معروفه اوسع) اى وحينئذ فالبيتان ليسا تماثلين بلى
الاول ابلغ فتمثيل المصنف بهذين البيتين للقسم الثالث لا يتم ووجه عدم الاعجاب
ان ارحبهم ذرا عايدل على كثرة الكرم بطريق المجاز بخلاف معروفه اوسع فانه يدل
على ذلك بطريق الحقيقة فالبيت الاول قد ازداد بالمجاز حسنا وقيل وجه كونه لا يعجبه
ان المعروف قديم به عن الدبر اى الشئ المعروف منه وهو الدبر اوسع وفيه بعد
لان الكلام البليغ لا يعترف بالاستهجان (قوله واما غير الظاهر) اى واما الاخذ غير
الظاهر وهو ما يحتاج للتأمل فى كون الثانى مأخوذا من الاول اذا علمت ضابطه تعلم
ان المثال الاقنى فى التشابه ينبغى ان يجعل من الظاهر لان ادراك كون الثانى اصله
الاول ظاهر لا يحتاج للتأمل ولم يقسم المصنف غير الظاهر الى الابلغ والادنى المذموم
والمدحوى فى البلاغة البعيد عن الذم لان اقسام غير الظاهر كلها مقبولة من حيث
الاخذ فان اعتراضها رد من جهة اخرى خارجة عن معنى الاخذ كانت غير مقبولة (قوله
فنه ان يشابه المعنيان) اى فاقسامه كثيرة ذكر المصنف منها خمسة كلها مقبولة
القسم الاول منها ان يشابه المعنيان اى معنى البيت الاول المأخوذ منه ومعنى الثانى
المأخوذ اى من غير نقل للمعنى لمحل آخر فغير ما بعده (قوله اى حاجة) اى تريدان منهم
(قوله لحامهم) بضم اللام وكسرهما فاعل يمنع وقوله جمع ملية بفتح اللام وكسرهما
(قوله سواء ذو العمامة الخ) اى لان الرجال منهم والنساء سواء فى الضعف فلا مقاومة
للرجال منهم على الدفع عن النساء منهم فقوله سواء الخ جملة منبثغة فى معنى العلة
والعمامة بالكسر تطلق على المغفر وعلى البيضة وعلى ما يلف على الرأس وحملها
على الاولين ابلغ وعلى الثالث اوفق بقوله والخمار (قوله وقول ابى الطيب) اى
فمدح سيف الدولة حمدان وخضوع بنى كلاب وقبائل العرب له (قوله قتاة) اى رمح
وقوله خضاب اى صبغ الحناء والبيت الاول اى بيت جرير هو المأخوذ منه وبيت ابى
الطيب هو الثانى المأخوذ والبيتان متشابهان فى المعنى من جهة افادة كل منهما ان
الرجال لهم من الضعف مثل ما للنساء الا ان الاول افاد التساوى والثانى اتى باداة التشبيه
والاول عبر عن النساء بذوات الخمار وعن الرجال بذوى العمامة والثانى عبر عن النساء
بذوات الخضاب وعن الرجال بذوى القنات فى اكفهم والاول ايضا جعل ذلك التساوى
علة لعدم منعهم تناول الحوائج منهم بخلاف الثانى (قوله واعلم الخ) هذا دخول
على كلام المصنف الاقنى (قوله اختلاف البيتين الخ) فيحوزان يكون احدا البيتين تغزلا
والآخر مدحا او هجلا او افتخارا او رثاء (قوله تشبيها) التشبيح ذكر اوصاف المرأة
بالمجاز وفى بعض النسخ نسيبا يقال نسب ينسب بكسر سين المضارع اذا تشبب بامرأة

أذا غضبت عليك بنو تميم * وجدت الناس * ٦٣٩ * كلهم غضابا * لانهم يقومون مقام كلهم (وقول ابى نواس)

* ليس على الله بمستنكر
* ان يجمع العالم في
واحد) فانه يشمل
الناس وغيرهم فهو
اشمل من معنى بيت
جرير (ومنه) اى من
غير الظاهر (القلب)
وهو ان يكون معنى
الثاني نقيض معنى
الاول كقول ابى
الشيخ * اجد الملامة
في هو الذليذة * محيا
لذكره فليانى الاوم *
وقول ابى الطيب
ء احبه) للاستفهام
لانكار والامتنان
باعتبار التبدل الذى
هو الحال اعنى قوله
(واجيب فيه ملامة
كما يقال اتصلي وانت
محدث على بجوز
واو الحال في المضارع
المثبت كما هو رأى
البعض او على حذف
المبتدأ اى وانا احب
ويجوز ان تكون
الواو للعطف والامتنان
راجع الى الجمع بين
الامرین اعنى محبة
ومحبة الملامة (ان
اللامة فيه من اعدائه)
ومما يصدر من عدو
المحبيب يكون مفضا

اي تغزل بها ووصفها بالجمال والمراد هنا من الامرین ذكر اوصاف المحبوب مطلقا
ذكر الواثنى (قوله ونحو ذلك) اى ويجوز اختلافهما بنحو ذلك كالاختلاف في الوزن
او القافية (قوله المختلس) اى الذى اختلص واخذه من كلام غيره (قوله فغيره عن
لفظه ونوعه) اى فغير لفظه وصرفه عن نوعه كالملاح او الذم او الافتخار او الرثاء
او الغزل (قوله والى هذا اشار بقوله) اى والى هذا القسم وهو نقل المعنى من نوع
من هذه الانواع لنوع آخر اشار الى وجه الاشارة انه ذكر انه يتمثل المعنى الى محل آخر
وهذا صادق بان يتقله من التشبيب الى احد المذكورات (قوله ان ينقل المعنى الى محل
آخر) بان يكون المعنى وصفا وينقل من موصوف لموصوف آخر كنقله ستر الدم من
القتلى الى السيف في المثال الذى ذكره المصنف او يكون المعنى مدحا فينقل للهجاء
او الرثاء او العكس (قوله فاشرفت الدماء عليهم) اى فظهرت الدماء عليهم ملازمة
لاشراق شعاع الشمس وانى بقوله محممة لنى مايتوهم من غلبة الاشراق عليها حتى
صارت بلون البياض (قوله فكانهم لم يسلبوا) اى فلما سترت بالدماء بعد سلبهم صاروا
كانهم لم يسلبوا لان الدماء المشرقة عليهم صارت ساترة لهم كاللباس المعلوم وهذا البيت
هو المنقول عنه المعنى وبيت ابى الطيب الآتى هو المنقول فيه المعنى (قوله الجميع) هو
الدم المائل الى السواد (قوله وهو مجرد الخ) اى والحال ان السيف خارج من غده
(قوله فكانما هو مغمد) اى فصار السيف لما ستره الجميع الذوله شبه بلون الغمد كانه مغمد
اى مجعول في الغمد (قوله) فنقل المعنى اى وهو ستر الدم كاللباس من اقملى الى
السيف اى لانه في البيت الاول وصفهم بان الدماء سترتهم كاللباس ونقل هذا المعنى
لموصوف آخر وهو السيف فوصفه بانه ستره الدم كستر الغمد (قوله اشمل) اى اجمع
(قوله لانهم) اى بنى تميم وقوله يقومون مقام كلهم اى تمام كل الناس فتدافد جرير
بهذا الكلام ان بنى تميم ينزلون منزلة الناس جميعا في الغضب (قوله وقول ابى نواس)
بضم النون والهمز اى قوله لهارون الرشيد لما سجن الفضل البرمكى وزيره غيره منه
حين سمع عنه التناهى في الكرم مشيرا الى ان في النضل شيئا مما في هارون وان في هارون
جميع ما في الفضل وما في العالم من الخصال مبالغة وقبل البيت

* قول لهارون امام الهدى * عند اختفائ المجلس الحامد *

* انت على ما نيك من قدرة * فاست مثل الفضل بالواجد *

* ليس على الله بمستنكر * الخ

روى ان هارون لما سمع الايات اطلق الفضل من السجن والاحتفال والاجتماع والحامد
بالشين المعجمة الجامع وقوله مثل الفضل مفعول الواجد اى لا يجد مثل الفضل في خدمتك
وطاعتك (قوله ان يجمع العالم) اى صفات العالم الكمالية وهذا البيت اشمل
من الاول لان الاول جعل بنى تميم بمنزلة كل الناس الذين هم بعض العالم والبيت الثانى

وهذا نقيض معنى بيت ابى الشيخ لكن كل منهما باعتبار آخر ولهذا قالوا الاحسن في هذا النوع ان يبين السبب

جعل المدح بمنزلة كل العالم الذي هو أشمل من الناس لان الناس بعض العالم (قوله وغيرهم) أي من الملائكة والجن واعلم ان الرواية الصحيحة ليس على الله بدون واو قيل ليس وهو من بحر السريع مستغفلان مستغفلان فاعلان فدخله حذف السبب فصار فاعلان وفي بعض النسخ وليس بالواو قبل ليس ففيه من العيوب الخزم وهو زيادة مادون خسة اخرف في صدر الشطر (قوله ان يكون معنى الثاني نقيض معنى الاول) وذلك كان يقرر البيت الاول حب اللوم في المحبوب لعله ويقرر الثاني بعض اللوم في المحبوب لعله اخرى فيكون التناقض والتناقض بين البيتين بحسب الظاهر وان كانت العلة تنفي التناقض لانها مسلمة من الشخصين فيكون الكلامان معا غير كذب ومعلوم ان من كانت عنده العلة الاولى صح الكلام باعتبارها ومن كانت عنده الثانية صح الكلام باعتبارها فالتناقض في ظاهر اللفظين والالتزام باعتبار العلة (قوله اجد الملامة) أي اجد اللوم والانكار على (قوله في هوالك) بكسر الكاف خطاب المؤمن أي في شأنه اوبيه (قوله حبالذكرك) أي وانما وجدت اللوم فيك لذينا لاجل حي لذكرك واللوم مشتمل على ذكرك (قوله والانكار باعتبار القيد) أي راجع للقيد فالذكر في الحقيقة هو مصاحبة تلك الحال فإلما معنى كيف احبه مع حي فيه ملامة بل احبه فقط (قوله كما يقال اتصلي وانت محدث) أي فالذكر هو وقوع الصلاة مع الحدث لا وقوع الصلاة من حيث هي وكما تقول اتكلم وانت بين يدي الأمير فالذكر هو كونه يتكلم مع كونه بين يدي الأمير (قوله على تجوز الخ) أي بناء على تجوز الخ وهو مرتبط بقوله الذي هو الحال (قوله والانكار) راجع الى الجمع بين الأمرين أي كيف يجتمع حبه وحب اللوم فيه في الوقوع متى بل لا يكون الا واحد منهما (قوله وهذا) أي بعض اللوم في المحبوب نقيض معنى بيت أبي الشيص أي لانه جعل اللوم في المحبوب محبوبا (قوله لكن كل منهما باعتبار) أي لكن كل من كراهة الملامة وحبهما باعتبار غير الاعتبار الآخر فمحنة اللوم في البيت الاول من حيث اشتمال اللوم على ذكر المحبوب وهذا محبوب له وكراهته في الثاني من حيث صدوره من الاعداء والصائرين منهم يكون مفضا وأشار الشارح بهذا الاستدراك الى ان التناقض بين معنى البيتين المذكورين بحسب الظاهر وفي الحقيقة لا تناقض بينهما اصلا لاختلاف السبب في كل (قوله ولهذا) أي لاجل ان كلاما من المعنيين باعتبار (قوله في هذا النوع) أي نوع القلب وقوله ان يبين أي الشاعر السبب كما في البيتين المذكورين فان الاول علل حب الملامة بحبه لذكره والثاني علل كراهته لها بكونها تصدر من الاعداء وانما كان الاحسن في هذا النوع بيان السبب لاجل ان يعلم ان التناقض ليس بحسب الحقيقة بل بحسب الصورة كذا قال يس وقال العلامة البعقوري انما كان الاحسن في هذا النوع بيان السبب بل لا بد فيه من بيانه لانه اذا لم يبينه كان مدعيا لانتقاض من غير بينة وهو غير مسموع فلو قال هنا

اليه ما يحسنه كقول الافوه وتري الطير على آثار * رأى عين) يعني عيانا (ثمة) حال أي وثقة او مفعول له مما يتضمنه قوله على آثارنا أي ككأنه على آثارنا لوثوقها * ان ستمار) أي ستطعم من لحوم من نفلهم (وقول أبي تمام * وقد ظلت) أي التي عليها الظل وصارت ذوات ظل (عقبان اعلامه ضحى * بعقبان طير في الدماء نواحل) من نهلى اذا روى نقيض عطش * افامت) أي عقبان الطير (مع الرايات) أي الاعلام وثوقا بانها ستطعم لحوم القتلى (حتى كانوا) من الجيش لانها لم تقاوم * فان اتمام لم يلب بشئ من معنى قول الافوه رأى عين) الدال على قرب الطير من الجيش بحيث ترى عيانا

لا تخيلا وهذا مما يؤكده شجاعتهم وقتلهم الاعادي

(ولا) بشئ (من معنى قوله ﴿ ٦٤١ ﴾ ثقة ان ستمارا) الدال على وثوق الطير بالميرة لا اعتبارها ذلك

واحب فيه ملامة كان دعوى لعدم المحبة بلا دليل وذلك لا يفيد فهذا النوع اخرج
لباب المعارضة والابطال وهو يقتصر لدليل التصحيح فلا بد منه في الطرفين (قوله
ان يؤخذ بعض المعنى ويضاف اليه ما يحسنه) اي ان يؤخذ بعض المعنى من الكلام
الاول ويترك البعض الاخر ثم لا يقتصر في الكلام الثاني على بعض المعنى المأخوذ من
الاول بل يضاف لذلك البعض المأخوذ ما يحسنه من المعاني ومفهوم هذا الكلام انه
اذا لم يضاف اليه شئ اصلا كان من الظاهر لان مجرد اخذ المعنى من الاول كلا كان
او بعضا لا لبس فيه فيعد من الظاهر وكذا اذا اضيف اليه ما لا يحسنه من الزيادة فانه
يكون من الظاهر لان المأخوذ حينئذ ولو قل لا لبس فيه بخلاف اخذ البعض مع تزينه
بما اضيف اليه فان ذلك يخرج عن سنن الاتباع الى الابتداع فكانه مستأنف فيجوز
(قوله و ترى الطير على آثارنا رأى عين) اي وتبصر الطير ورائنا تابعة لنا معانية كذا
قال البيهقي قال في الاطول الآثار جمع اثر بمعنى العلم اي مستعملية على اعلامنا متوقعة
فوقها فتكون الاعلام مظلمة بها وانما كد قوله ترى بقوله رأى عين لئلا يتوهم انها
بمحيط ترى لمن امكن النظر بتكلف بعدها ولئلا يتوهم ان المعنى انها لما تبعنا كانها
ريئت ولو لم تلبس بها لانه يقال ترى فلانا يفعل كذا بمعنى انه يفعله وهو بحيث يرى في فعله
لولا المانع (قوله حال) اي من الطير بناء على ان المصدر بمعنى اسم الفاعل (قوله
مما يتضمنه) اي من العامل الذي يتضمنه الجور الذي هو قوله على آثارنا وعلى
هذا الاحتمال فقوله ثقة ان ستمار جواب لسؤال مقدر اذ كانه قيل لما ذا كانت
الطيور على آثارنا تابعة لنا ف قيل كانت على آثارنا وتبعنا لوثوقها بانها ستمار اي ستطعم
الميرة اي الطعام اي لحوم من نفلتهم (قوله ظلات) هو البناء للفعول وعقبان اعلامه
نائب الفاعل والعقبان بكسر اوله جمع عقاب و اضافته للاعلام من اضافة المشبه به
للمشبه اي ظلات اعلامه الشبيهة بالعقبان في تلونها وفخامتها لان الاعلام بمعنى الرايات
فيها ألوان مختلفة كالعقبان وقال الخليلي الاضافة حقيقية على معنى اللام والمراد بعقبان
الاعلام الصور الممثلة من ذهب او غيره على هيئة عقبان الطير الموضوعة على رأس العلم
بمعنى الراية وهذا يتوقف على ان تلك الصورة التي وضعت على رأس الاعلام صنعت على
هيئة العقبان ولم يثبت (قوله بعقبان طير) متعلق بظلات اي ظلات عقبان الاعلام بعقبان
طير لانها الملازمة فوق الاعلام القلت ظلها اعليها (قوله في الدماء) اي من الدماء ففي معنى
من متعلقة بنواهل الذي هو صفة لعقبان طير اي ظلات عقبان الاعلام بعقبان طير من
صفتها اذا وضعت الحرب اوزارها النهل اي الروح من دماء القتلى فتظليل العقبان
للالعلام لرجائها النهل من الدماء ووثوقها بانها ستطعم من لحم القتلى (قوله لوثوقها
بانها ستطعم لروح القتلى) اي ولرجائها الرى من دماؤها (قوله حتى كانها
من الجيش) اي حتى صارت من شدة اختلاطها برؤس الرماح والاعلام من افراد

وهذا ايضا ما يؤكده
المقصود قيل ان
قول ابي تمام ظلات
المام بمعنى قوله رأى
عين لان وقوع الظل
على الرايات مشعر
بغير بها من الجيش
وفيه نظر اذ قد يقع
ظل الطير على الراية
وهو في جو السماء
بحيث لا يرى اصلا نعم
لو قيل ان قوله حتى
كانها من الجيش المام
بمعنى قوله رأى عين
فانها انما تكون من
الجيش اذا كانت قريبا
منهم مختلطا بهم لم
يعد عن الصواب
(لكن زاد) ابو تمام
(عليه) اي على
الافوه زيادات محسنة
للمعنى المأخوذ من
الافوه اعني تساير
الطير على آثارهم
(بقوله الا انها)
لم تقابل وبقوله في
الدماء نواهل وبقامتها
مع الرايات حتى كانها
من الجيش وبها) اي
وبقامتها مع الرايات
حتى كانها من الجيش
(ثم حسن الاول) يعني
قوله الا انها لم تقا

لانه لا يحسن الاستدراك الذي هو قوله الا انها لم تقابل ذلك * ٦٤٣ الحسن الابعد ان تجعل الطير مقبلة

مع الرايات معدودة في عدد الجيش حتى يتوهم انها ايضا من المقاتلة هذا هو المفهوم من الايضاح وقيل معنى قوله وبها اي بهذه الزيادات الثلاث يتم حسن معنى البيت الاول واكثر هذه الانواع المذكورة لغير الظاهر) ومحوها مقبولة) لما فيها من نوع تصرف (بل منها) اي من هذه الانواع (ما يخرجها حسن التصرف من قبيل الاتباع الى غير الابتداع وكل ما كان اشد خفاء بحيث لا يعرف كونه مأخوذا من الاول الابعد مزيد تأمل (كان اقرب الى القبول لكونه ابعد من الابتداع وادخل في الابتداع (هذا) اي الذي ذكر في الظاهر وغيره من ادعاء سبق احدهما واخذ الثاني منه وكونه مقبولا او مردودا وتسمية كل بالاسامي المذكورة

الجيش الا انها لم تقابل اي لم يباشر القتال وهذا استدراك على ما يتوهم من الكلام السابق من انها حيث صارت من الجيش فانك معه (قوله فان اتمام الخ) اي وانما كان كلام ابي تمام بالنسبة لكلام الافوه السابق مما ذكرناه وهو اخذ بعض المعنى ويضاف اليه ما يحسنه لان اتمام الخ (قوله لم يل) من الم الرباعي وما تقدم في قوله حتى ما يل خيال من لم الثلاثي والاول بمعنى اخذ والثاني بمعنى وقع وحصل (قوله لا تخيلا) اي لانها ترى على سبيل التخييل بان يكون هناك من البعد ما يوجب الشك في المرتي (قوله وهذا) اي كون الطير قريباً من الجيش بحيث يرى معانية مما يؤكده المعنى المقصود للشاعر وهو وصفهم بالشجاعة والافتداع على قتل الاعادي وذلك لان قربها انما يكون لاجل توقع الفريسة (قوله لاعتبارها) اي والثقة منها بالميرة لاعتبارها ذلك وكون ذلك متبادلا على كمال الشجاعة والجسارة على القتل فكلا المعنيين اي معنى رأى عين ومعنى ثقة ان ستار مؤكده المقصود الذي هو الوصف بالشجاعة ومفيد له (قوله المام) اي اثبات بمعنى قوله رأى عين اي وحينئذ فلا يتم قول المصنف ان اتمام لم يل بمعنى قول الافوه رأى عين (قوله وفيه نظر الخ) حاصله ان وقوع ظل الطير على الرايات لا يستلزم قرباً منها بدليل ان ظل الطير يمر بالارض او غيرها والحال ان الطير في الجو بحيث لا يرى (قوله نعم الخ) هذا اعتراض ثان على قول المصنف ان اتمام لم يل بمعنى قول الافوه رأى عين الخ وحاصله ان قوله حتى كأنها من الجيش فيه المام بمعنى قوله رأى عين وحينئذ فلا يتم ما قاله المصنف الا ان يقال ان قول المصنف فان اتمام لم يل بشي الخ اي في البيت الاول فتأمل (قوله اذا كانت قريباً منهم مختلطاً بهم) اي لان المذلل عن الشيء البعيد عنه لا يمد من افراده وقوله قريباً خبر كان ولم يؤنثه لانه يستوي فيه المذكر والمؤنث ولا يرد مختلطاً لانه تابع (قوله لم يبعد عن الصواب) ويزيد هذا تأكيداً لقوله افادت مع الرايات لان صحة الرايات تستلزم القرب (قوله زيادات) اي ثلاث (قوله اعني) اي بالمعنى المأخوذ من الافوه تسائر الخ وهذا المعنى بعض معنى بيته (قوله يعني قوله الخ) اشار بذلك الى ان مراد المصنف بالاول الاول من تلك الزيادات لا الاول في كلام الشاعر لانه آخره (قوله هذا هو المفهوم الخ) اي ان المفهوم من الايضاح ان ضمير قوله وبها راجع لا فاعلها مع الرايات حتى كأنها من الجيش والمراد بالاول الاول من الزيادات وهو قوله الا انها لم تقابل لا الاول في كلام ابي تمام لانه آخره وبيان ذلك انه لو قيل ظلت عقبان (الرايات بعقبان الطير الا انها لم تقابل لم يحسن هذا الاستدراك لان مجرد وقوع ظلها على الرايات لا يوقع في الوهم انها تقابل مثل الجيش حتى يستدرك عليه بالنفي بخلاف افاقتها مع الرايات حتى كأنها من الجيش فانه مظنة انها ايضا تقابل مثل الجيش فيحسن الاستدراك الذي هو رفع التوهم الناشئ من الكلام

(كله) ايما يكون (اذا علم ان الثاني اخذ من الاول) بان يعلم انه كان يحفظ قول الاول حين نظم (السابق)

او بان يخبر هو عن نفسه انه اخذ منه * ٦٤٣ * والافلا يحكم بشئ من ذلك (لجواز ان يكون الاتفاق)

في اللفظ والمعنى
جميعا او في المعنى
وحده (من توارد
الخواطر) اي مجيئه
(على سبيل الاتفاق
من غير قصد الى
الاخذ) كما يحكى عن
ابن ميادة انه انشد
لنفسه * مفيد
ومتلاف اذا ما أتيت
* نهال واهتر
اهتر از المهند * فقبل
له اين يذهب بك هذا
الخطيئة فقال الآن
علمت انى شاعره اذ
وافقه على قوله
ولم اسمعه (فاذا لم يعلم)
ان الثانى اخذ من
الاول (قبل قال
فلان كذا وقد سبقه
اليه فلان فقال كذا
ليفتمم بذلك فضيلة
الصدق ويسلم الغيب
دعوى علم العجيب
ونسبة النقض الى
الغير) ومما يتصل
بهذا) اي بالقول
في السرقات (القول

السابق) قوله يتم حسن معنى البيت الاول) اي المعنى الذى اخذ به تمام من بيت الاقوى الاول
وهو تسائر الطير على آثارهم واتباعها لهم في الزحف (قوله واكثر هذه الانواع الخ) اي
الانواع التى ذكرها المصنف لغير الظاهر وهى خمسة كما مر وقوله ونحوها اي ونحو هذه
الانواع وهذا اشارة الى نوع آخر لغير الظاهر لم يذكرها المصنف والظاهر ان نحوها
عطف على هذه اي واكثر هذه الانواع واكثر نحو هذه الانواع مقبول وهذا الكلام يقتضى
ان من هذه الانواع ومن نحوها ما ليس بمقبول وتعليقهم القبول بوجود نوع من التصرف
يقتضى قبول جميع انواع غير الظاهر ما ذكر منها وما هو نحو ما ذكر منها ويؤيد ذلك ان
الاخذ الظاهر يقبل مع التصرف فكيف بغير الظاهر الذى لا يفتى عن التصرف فكان
الاولى للمصنف ان يقول وهذه الانواع ونحوها مقبولة ويحذف لفظة اكثر تأمل (قوله اي
من هذه الانواع) اي التى تنسب لغير الظاهر مطلقا لا بعيد كونها مذكورة (قوله من قبيل
الاتباع) اي كونه تابع للغير وقوله للمخبر الابتداء اي الاحداث والابتكار فكانه غير
ماخوذ (قوله وكل ما كان اشد) اي وكلما كان الكلام المأخوذ من غير اشد خفا من مأخوذ
آخر (قوله بحيث لا يعرف الخ) اي وذلك بان يكسب من التصرف وادخال الاطوائف
ما اوجب كونه لا يعرف مما اخذ منه وان اصله ذلك المأخوذ منه الابعدم من يتأمل وامعان
انظر (قوله من يتأمل) اي واما اصل التأمل فلا بد منه في غير الظاهر (قوله كان اقرب الى
القبول) اي مما ليس كذلك (قوله ليكون ابعدا) اي لكونه صار تلك الخصوصيات والاطوائف
المزيدة فيه ابعدا (قوله اي الذى ذكر) اي فافراد هذا بتأويل المشار اليه بما ذكر
فلا منافاة بينه وبين التأكيد بقوله كله (قوله من ادعاء سبق احدهما) اي للآخر وقوله
واخذ اي وادعاء اخذ الثانى من الاول (قوله بان يعلم) بيسان لسبب علم ان الثانى اخذ
من الاول (قوله والافلا يحكم) اي وان لم يعلم اخذ الثانى من الاول بان علم العدم اوجهل
الحال بشئ من ذلك اي من سبق احدهما واتباع الآخر ولا يمتزج على ذلك من القبول
او الرد و اشار الشارح بقوله والافلا يحكم بشئ الى ان قول المصنف لجواز الخ علة
لحذوف (قوله لجواز ان يكون الاتفاق) اي اتفاق القائل الاول والقائل الثانى (قوله
او في المعنى وحده) اي كلا او بعضا (قوله اي مجيئه) الضمير للخاطر المفهوم من الخواطر
اي مجيئ الخاطر على سبيل الاتفاق وقوله من غير قصد الى الاخذ تفسير لما قبله والمراد
من غير قصد من القائل الثانى للاخذ من القائل الاول يعنى انه يجوز ان يكون اتفاق
القائلين بسبب ورود خاطر هو ذلك اللفظ وذلك المعنى على قلب الثانى ولسانه كما ورد
على الاول من غير سبق الشعور بالاول حتى يقصد اخذ منه (قوله ميادة) بفتح الميم
وتشديد الياء اسم امرأة سوداء وهى ام الشاعر فهو ممنوع من الصرف للعامة
والتأنيث (قوله انه انشد لنفسه) اي انه انشد بيتا ونسبه لنفسه (قوله مفيد ومتلاف)

اي هذا الممدوح يفيد الاموال للناس اي يعطيها لهم ويخلفها على نفسه (قوله اذا ما اتيت
تهلل الخ) التهلل طلاقة الوجه والاهتراز التحرك والمهند السيف المصنوع من حديد الهند
اي اذا اتيت هذا الممدوح تهلل اي تنور وجهه فرحاً بسؤالك اياه لما جبل عليه من الكرم
واهتر بارادة العطاء اهتر اذا كاهتر از السيف المهند في البزيق والاشراق (قوله ان يذهب
بك) كلام يقال للخطي الضال تلبيه له على الصواب اي انك قد ضللت في ادعائك لنفسك
ما هو لغيرك ان تذهب بنفسك اي انت ضال لا سبيل لك الى الخروج مادمت على ما انت عليه
(قوله هذا الخطيئة) الخطيئة اسم لشاعر معلوم سمي بذلك لقصره وقيل لدمايته (قوله
اذ وافقته على قوله) اي والحال انه سلم انه شاعر (قوله قيل) اي في حكاية ما وقع من المفاخر
بعد المتقدم (قوله قال فلان كذا) اي من يت اوقصيدة (قوله وقد سبقه اليه) اي الى ذلك
القول فلان فقال كذا اي سواء كان مخالفاً للثاني باعتباره ما ولا وانما قلنا اوقصيدة لجواز
توارد الخواطر في معنى القصيدة مثلاً بل وفي لفظها لان الخالق هلى لسان الاول هو الخالق
على لسان الثاني (قوله ليقنم الخ) هلى لمخذوف اي فاذا لم يعلم ان الثاني اخذ من الاول
قيل قال فلان كذا وقد سبقه اليه فلان فقال كذا ولا يقال ان الثاني اخذه من الاول
ليقنم الخ لانه لو ادعى سرقة مثلاً او عدمها لم يأمن ان يخالف الواقع وقوله من دعوى
الخ اي لو عين نوعاً كالسرقة او عدمها آه سم (قوله ونسبة النقص الى الغير) اي
الشاعر الثاني لان اخذ الثاني من الاول لا يخلو عن انتقاص الثاني باعتبار ان الاول
هو المنشئ له (قوله وما يتصل الخ) خبر مقدم والقول مبتدأ مؤخر ومن تبعيضية فنيه
اشارة الى ان المتصل لا يخصص فيما ذكر وفي بعض النسخ وما يتصل ٣ فالقول فاعل
يتصل اي القول في السرقات يتصل به القول اي الكلام في الاقتباس (قوله من لمح
اذا بصره) اي وليس مأخوذاً من ملح اذا حسن حتى يكون بتقديم الميم (قوله وذلك)
اي وبيان ذلك اي بيان اتصال القول فيها بالقول في السرقات الشعرية المقترضى
كونها في نفسها لها اتصال بالسرقات ان في كل الخ ومعنى اتصالها بالسرقات تعلقها
بها تعلق المناسبة من جهة ان في كل من هذه الالقب اخذ شئ من شئ سابق مثل
ما في السرقات (قوله ان يضمن الكلام شيئاً من القرآن او الحديث) اي ان يؤتى بشئ
من لفظ القرآن او من لفظ الحديث في ضمن الكلام قال العصام ومما ينبغي ان يلحق
بالاقتباس ان يضمن الكلام شيئاً من كلام الذين يتبرك بهم وبكلامهم خصوصاً
الصحاب والتابعين (قوله لا على انه منه) اي بشرط ان يكون المأني به على انه من كلام
المضمن بكسر الميم لا على انه من القرآن او الحديث فقوله شيئاً من القرآن الخ اي كلاماً
يشبه القرآن او الحديث فليس المضمن نفس القرآن او الحديث لما سيأتى انه يجوز
في اللفظ المقتبس تغيير بعضه ويجوز نقله عن معناه الوارد فيه فلو كان المضمن هو

في الاقتباس والتضمن
والعقده) والحال
والتلخيص بتقديم اللام
على الميم من لمح اذا
ابصر وذلك لان في كل
منها اخذ شئ من
الآخر (اما الاقتباس
فهو ان يضمن الكلام
نظماً كان او نثراً شيئاً
من القرآن والحديث
لا على انه منه) اي لا على
طريقة ان ذلك الشئ
من القرآن والحديث
يعنى على وجه لا يكون
فيه اشعار بانه منه

٣ قوله فالقول فاعل
يتصل فيه نظر لان
هذا لا يستقيم الا لو كان
ما في بعض النسخ
ويتصل بدون ما واما
على وجودها كما هو
نص عبارته فالقول
خبر عن ما لو بالعكس
نأمل (مصححه)

القرآن حقيقة كان نفعه عن معناه كقرا وكذلك تغييره اه سيراى (قوله يعنى الخ)
 اتى بالناية اشارة الى ان النفي ليس منصبا على المقيد وهو الوجه والطريقة بل على
 القيد وهو كونه من القرآن او الحديث ففسر الشارح المتن اولا على ظاهره ثم اشار لبیان
 المراد منه (قوله كما يقال الخ) مثال للمنفى اى الاتيان بشئ من القرآن او الحديث على
 وجه فيه اشعار بأنه منه (قوله ونحو ذلك) مثل وفي الحديث او وفي التنزيل كذا (قوله
 فانه لا يكون اقتباسا) اى لان هذا ليس من التضمنين وفى شئ لسهولة التناول فلا يقتصر
 الى نسخ الكلام نسخا يظهر منه انه شئ آخر فبعد مما يستحسن فيلحق بالبديع (قوله
 فالاول) اى وهو الاقتباس من القرآن فى النثر (قوله فلم يكن الا كصح البصر الخ) اى
 لم يكن من الزمان الا كصح البصر اى لم يكن من الزمان الا مثل ما ذكر فى القلة والبسرة
 فانشد فيه ابو زيد السمرجى واغرب اى اتى بشئ غريب بديع وهذا كناية عن سرعة
 الانشاد الغريب وحتى فى قوله حتى انشد بمعنى الغاء فقد اقتبس الحريرى هذا من
 قوله تعالى وما امر الساعة الا كصح البصر او هو اقرب وظاهر انه اتى به لاغلى انه
 من القرآن (قوله والثانى) اى وهو الاقتباس من القرآن فى النظم (قوله ان كنت
 ازمنت) بكسر التاء خطا بالموث كاهو الرواية (قوله اى عزمت) اشارة الى ان الازماع
 هو العزم يقال ازمع على الشئ اى عزم عليه (قوله من غير ما جرم) ما زائدة اى من غير
 جرم اى من غير ذنب صدر منا (قوله فصبر جميل) اى فامرنا معك صبر جميل اقتبس
 هذا من قوله تعالى حكاية من قول يعقوب بل سولت لكم انفسكم امراف صبر جميل
 وهو الذى لا شكوى فيه (قوله وان تبدلت بنا غيرنا) اى وان اخذت غيرنا بدلا منا
 فى الصعبة (قوله فحببنا الله) اى فيكفينا الله فى الاعانة على هذه الشدة التى هى قطعك
 حبل وصالنا (قوله ونعم الوكيل) اى المغوض اليه فى الشدائد اقتبس هذا من قوله
 تعالى وقالوا احسبنا الله ونعم الوكيل فانقلبوا بنعمة من الله وفضل (قوله والثالث) اى وهو
 الاقتباس من الحديث فى النثر (قوله وهو) اى شأته الوجوه لفظ الحديث (قوله وقال
 شأته الوجوه) اى قبحت وتغيرت بانكسارها وانهازها وعودها بالحيلة فلما فعل
 ذلك انهزم المشركون (قوله وفتح) يضم القاف وكسر الباء مخففة على وزن ضرب
 (قوله اى لعن) بمعنى اعد من الخير (قوله من فهد الله بالفتح) اى بفتح القاف والباء
 مع تخفيفها وبابه نفع ينفع (قوله والرابع) اى وهو اقتباس الحديث فى النظم (قوله
 ان رقيبى) الرقيب الحافظ والحارس (قوله فداره) اى لئلا يمنعني عنك وقوله سبي الخلق
 اى قبيح الطبع غليظه (قوله والمخاللة) بالخاء المعجمة والتاء المثناة فوق اى المخادعة
 وفى بعض النسخ والمخاللة بالخاء المعجمة والياء الهتية وهى المخادعة ايضا والهيل
 (قوله وضمير المفعول) اى وهو الهاء فى داره (قوله دعنى) اى اتركنى من الامر بداراة
 الرقيب وملاطفته (قوله وجهك) مبتدأ خبره الجنة وما بعدها حال منها باضمار قد

كما يقال فى انشاء الكلام
 قال الله تعالى كذا
 وقال النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم كذا
 ونحو ذلك فانه لا يكون
 اقتباسا ومثل للاقتباس
 باربعة امثلة لانه لما من
 القرآن او الحديث
 وكل منهما اما فى
 النثر او فى النظم فالاول
 (كقول الحريرى فلم
 يكن الا كصح البصر
 او هو اقرب حتى انشد
 فاغرب و) الثانى
 مثل (قول الآخر
 ان كنت ازمنت)
 اى عزمت (على
 هجرنا * من غير
 ما جرم فصبر جميل *
 وان تبدلت بنا غيرنا
 * فحببنا الله ونعم
 الوكيل و) الثالث
 مثل (قول الحريرى
 قلنا شأته الوجوه
 اى قبحت وهو لفظ
 الحديث على ما روى
 انه لما استندت الحرب

أخذ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كفا من الحصباء فرمى به وجوه المشركين وقال شامت الوجوه (وقبح) على المبني للمفعول أي لعن من فحشه الله بالفتح أي وابعدته عن الخير (الأكبر) أي اللثيم (ومن يرجوه) الرابع مثل (قول ابن عباد قال) أي الحبيب (إلى أن رقيبي) سبي الخلق فدأره (من المداراة) هي الملاطفة والمخالفة وخبر المفعول للرقيب (قلت دعني وجهك الجنة) حفت بالمكارة (أقتباسا من قوله عليه السلام حفت الجنة المكارة وحفت النار بالشهوات أي أحيطت يعني لا بد لطالب الجنة وجهك من محمل مكارة الرقيب كما أنه لا بد لطالب الجنة من مشاق التكاليف (وهو) (الاقتباس) (ضربان) أحدهما (مالم ينقل فيه) المقتبس عن معناه الأصلي (كما تقدم) من الأمثلة

والمعنى على التشبيه (قوله أي أحيطت) أي كل منهما بما ذكر فلا يجوز لـ لكل منهما إلا بارتكاب ذلك بمعنى أنه لا يوصل الجنة حتى يرتكب مشاق المجاهدة والتكاليف والنار تجلب اليها الشهوات فصارت لكونها توصل اليها بسبب حيلها على المعصية كالشيء المحيط بغيره فلا يوصل إليه إلا منه (قوله لطالب الجنة وجهك) (من إضافة المشبه به للمشبه) (قوله من محمل مكارة الرقيب) ولا ينفع فيه مداراته ولا ملاطفته (قوله وهو ضربان) أي الاقتباس من حيث هو ضربان (قوله مالم ينقل فيه المقتبس عن معناه الأصلي) أي بل أريد به في كلام المقتبس بكسر الباء معناه الأصلي المفهوم منه بعينه (قوله عن معناه الأصلي) المراد به المفهوم منه وإن كان الماصدق مختلفا فاصدق في القرآن والحديث غيره في هذا الكلام الواقع من هذا الشاهر مثلا والمفهوم واحد فحينئذ يكون الاستعمال حقيقة لأنه مستعمل في مفهومه وإن اختلف الماصدق بخلاف ما إذا نقل فإنه يكون مجازا (قوله كما تقدم من الأمثلة) أي فإن قوله كلح البصرا وهو أقرب أريد به ذلك المقدار من الزمان كما أريد به في الأصل وقوله فـ ضرب جيل على معناه وكذا حسبنا الله ونعم الوكيل وشامت الوجوه أريد به فبح الوجوه وتغيرها كما أريد به في الأصل وكذا حفت الجنة بالمكارة فإن المفهوم في الأصل والفرع واحد وإن كان المراد بمصدوق الفرع خلاف الأصل لأن الاختلاف في المصدوق لا عبرة به (قوله كقول ابن الرومي) أي من بحر الهزج وهو مفاعيلن مفاعيلن أربع مرات (قوله لئن أخطأت الخ) أي والله إن كنت أخطأت في مدحك لكونك لا يستحق المدح ما أخطأت في منعي لكوني استحق المنع لأنني مدحت من لا يستحق المدح وقيل البيت

* الأقول للذي لم يهده الله إلى نفع *

* لسانك فيك محتاج * إلى التخلع والقطع *

* وإني أبى وأضراسي * إلى التكسير والقطع *

(قوله وأدلا ما، فيه ولا نبات) أي وهو أراض مكة المشرفة (قوله وقد نقله ابن الرومي) أي على وجه المجاز المرسل والاستعارة قال البيهقي لا يقال وجهك الجنة حفت بالمكارة نقل إلى الجنة هي الوجه وإلى حفوف بالمكارة التي هي مشاق الرقيب والأصل الجنة الحقيقية والمكارة التي هي التكاليف فكيف يعد مالم ينقل لأننا نقول لا يجوز هنا لأن الوجه شبه بالجنة والمكارة أريد بها مصادوقها لأنه أريد بها مشاق الرقيب وهو واحد مصادوقها وقد تقدم أن الاتحاد في المفهوم يكفي ولا عبرة باختلاف الماصدق بعد اتحاد المفهوم فلا يجوز آه ومن لطيف هذا الضرب الذي نقل فيه المقتبس عن معناه قول بعضهم في جيل دخل الحمام فحلق رأسه

* فجرد الحمام عن قشر لؤلؤ * والبس من ثوب الملاحة ملبوسا *

* وقد جرد الموسى لزين رأسه * نقلت لقداوتيت سؤللك ياموسى *

(و) الثاني (خلافه) أي ما نقل فيه المتن ٦٤٧ عن معنا الأصلي (كقول ابن الرومي لئن أخطأت في مدحك

ما أخطأت في منعي
لقد أزلت حاجاني
بواد غير ذي زرع)
هذا مقتبس من قوله
تألى ربنا أني أسكنت
من ذرئتي بواد غير
ذو زرع عند يبتك
المحرم لكن معناه في
القرآن وأدلا ما فيه
ولانبات وقد نقله
ابن الرومي إلى جفاف
لا خير فيه ولا نفع (ولا
بأس بتغيير يسير) في
اللفظ المقتبس (للو وزن
أو غيره كقولهم) أي
كقول بعض المغاربة
(قد كان) أي وقع
(ما خفت أن يكونا
أنا إلى الله راجعون)
وفي القرآن أنا لله وأنا
إليه راجعون (وأما
التضمين فهو أن
يضمن الشعر شيئا
من شعر الغير) جميعا
كان أو ما فوقه أو
مصرعا أو ما دونه
(مع التنبيه عليه) أي
على أنه من شعر الغير
(أن لم يكن ذلك
مشهورا عند البلغاء)
وبهذا التفسير عن
الأخذ والمعرفة

فقوله لقد أو تبت سؤالك ياموسى اقتباس من الآية ولكن المنادى هنا الحديدة المعلوم
بخلاف المنادى في الآية فإن المراد به الرسول المعلوم صلوات الله تعالى على نبينا وعليه
وسلامه وأراد الشاعر بقسم الأول وثوبه وبالأول وثوبه (قوله ولا بأس بتغيير يسير الخ) أي
ويسمى اللفظ منه مقتبسا وأما إذا غير كثير احتج ظهر أنه شيء آخر لم يسم اقتباسا كما لو قيل في
شاهد الوجوه فبعت الوجوه أو تغيرت الوجوه أو نحو ذلك (قوله أو غيره) أي غير الوزن
كاستقامة القرائن في النثر (قوله أي كقول بعض المغاربة) أي حين مات صاحب له (قوله
قد كان ما خفت الخ) أي قد وقع الموت الذي كنت أخاف أن يكون (قوله وفي القرآن الخ)
أي فقد اقتبس الشاعر ذلك من الآية وحذف منها ثلاثة أشياء اللام من الله وأنا والضمير من أنا
إليه وزاد لفظا إلى أجل استقامة الوزن (قوله أن يضمن الشعر شيئا من شعر الغير) أي أن يدخل في
الشعر شيئا من شعر الغير وخرج النثر بقوله أن يضمن الشعر فلا يجري فيه التضمن وإنما اختص
التضمن بالشعر لأن ضم كلام الغير في الشعر على وجه يوافق المضموم إليه مما يستبدع أذليس
بسهل التناول ولذا عُد في المحسنات بخلاف ضم كلام الغير في النثر فإنه لا استبداع فيه وخرج
بقوله شيئا من شعر الغير ما إذا ضمن الشعر شيئا من نثر الغير فلا يسمى تضمينا بل عقدا كما يأتي وكان
الأولى إبدال قوله من شعر الغير بقوله من شعر آخر ليشمل ما إذا ضمن الشاعر شعره شيئا
من شعر نفسه من قصيدة أخرى مثلا ولكن لقلّة التضمن على هذا الوجه لم يعتبره
المصنف (قوله يتنا كان الخ) وهذه الأربعة أمام التنبيه أو عدهم أن كان مشهورا
فالأقسام ثمانية مثل المصنف لقسم منها وهو تضمين المصراع مع التنبيه بقوله سأشدد
الخ ومثل الشارح لقسم ثان منها وهو تضمين المصراع بدون تنبيه وترك أمثلة الباقي (قوله
أن لم يكن ذلك مشهورا عند البلغاء) أي أن لم يكن ذلك الشعر المضمن مشهورا عند البلغاء
نسبته لصاحبه والأفلا يحتاج للتنبيه عليه (قوله وبهذا التفسير) أي بهذا القيد أعني اشتراط التنبيه
عليه إذا كان غير مشهور بتغيير التضمن عن الأخذ والسرقة وذلك لأن السرقة وإن كان فيها
تضمن شعر أيضا إلا أن السارق يبذل الجهد في إظهار كونه له والمضمن يأتي بما منسوجا
مع شعره مظهرا أنه لغيره وإنما ضمّه إليه ليظهر الخدق وكيفية الإدخال للنسابة
(قوله كقول الخ) هذا مثال لتضمن المصراع مع التنبيه على أنه لغيره فإن قوله سأشدد
نبيه على أن المصراع الثاني لغيره وهو قوله اضاعوني الخ (قوله الذي عرضه)
في المختار عرض الجارية للبيع بابه ضرب (قوله عند يبعي) في بعض النسخ يوم يبعي
(قوله اضاعوني الخ) مفعول أشدد (قوله لأعرجي) بسكون الراء وهو عبد الله بن
عبد الله بن عمرو بن عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه نسبة لأعرج موضع بطريق مكة
(قوله وتامه) أي تمام المصراع الثاني فلا صل هكذا

* اضاعوني وإي فتى اضاعوا * ليوم كرهته وسداد نثر *

(كقول) اي كقول

الحري ي بحكي ما قاله
الغلام الذي عرض له
ابوزيد للبيع * على اني
سأشده عند بيحي *
اضاعوني واى فتى
اضاعوا * المصراع
الثاني للمرجى رنما
ليوم كريمة وسداد
نفر * اللام في ليوم لام
التوقيت والكريمة
من اسماء الحرب وسدا
النفر بكسر السين سده
بالخيل والرجال والنفر
موضع الخسافة من
فروج البلدان اى
اضاعوني في وقت
الحرب وزمان سد
النفر ولم يراعوا حتى
حين احوج ما كانوا
الى واى فتى اى كاملا
من الفتيان اضاعوا
وفيه تديم ونخطئة
لهم وتضمن المصراع
بدون التنبيه لشهرته
كقول الشاعر * قد
قلت لما طلعت وجناته
حول الشقيق الغض
روضة آس * اعداره
السارى الجول ترفقا
ما في وقوفك ساعة
من آس * المصراع
الاخير لابن تمام

وبعده * كائن لم اكن فيهم وسيطا * ولم تك نسبتى في * عرو *
وهذه الايات من قصيدة قالها العربي حين حبس في شأن قتل قتله ثم ان الغلام الذي عرضه
ابوزيد السروجي للبيع وهو ولده اخبر عند عرض له للبيع بانه يوم البيع يشده ما ذكر وضمن
شعره الذي انشده عند بيعه المصراع الاول من البيت الاول من كلام العربي ونبه بقوله
سأشده على ان المصراع الثاني لغيره والحري بحكي ما قاله ذلك الغلام (قوله والكريمة من
اسماء الحرب) اى لانها تستكره عند اشتدادها (قوله بكسر السين) اى واما بفصحها فهو
الخلاص من الدين بفتح الدال (قوله اى اضاعوني في وقت الحرب الخ) اشار الشارح الى
ان اللام في قوله ليوم كريمة بمعنى في وانها متعلقة باضاعوني (قوله ولم يراعوا حتى احوج
ما كانوا الى) اى ولم يراعوا حتى حال كونهم شدا احتياجا الى مدة كونهم اى وجودهم
واحوج حال من الواو في يراعوا وما مصدرية ظرفية وكان تامة والى متعلق باحوج (قوله
واى فتى) مفعول لاضاعوا مقدم عليه واشارة لشارح بقوله اى كاملا الى ان اى في البيت
استهامة اريد به التعظيم والكمال كما تقول عندي غلام واى غلام اى هو اكل
الغلمان وان المراد باى فتى نفسه لاعلى التعميم هذا وبصح تعلق قوله ليوم كريمة
بما يفيد اى من الكمالات اى اضاعوني وانا اكل الفتيان في وقت الكريمة وفي وقت
الحاجة لسداد النفر اذ لا يوجد من الفتيان من هو مثلي في تلك الشدة اذ وعلى هذا
يكون زمان الاضاعة غير زمان الكريمة وسداد النفر بخلافه على الاحتمال الاول
(قوله وفيه تديم ونخطئة) اى وفي الكلام تديم للمضيعة ونخطئة لهم من حيث انهم
اضاعوا وباعوا من لا ينبغي هذه لكونه كاملا في الفتوة (قوله وتضمن الخ) هذا
استئناف كلام وهو مبتدأ وقوله كقول الشاعر خبر (قوله لما اطلعت) اى ابدت
واظهرت وقوله وجناته فاهل اطلعت والوجنات جمع وجنة وهى ما ترتفع من المدين
(قوله حول الشقيق) اى حول حد المشبه للشقيق وهو في الاصل ورد احراستعاره
الشاعر للحد الاخر (قوله الغض) اى الطرى الاين (قوله روضة آس) مفعول
اطلعت والروضة منبت الاشجار والآس الريحان اى لما اظهرت وجناته شيئا اخضر
كالآس والمراد به شعر العذار لان الشعر في حال نباته يعيل الخضرة (قوله اعداره)
الهزلة للنداء والعذار هو ما يوجد من الشعر على الحدو السارى في الاصل الماشى بالليل
وهو بالنصب صفة لعذار لانه سكنه للضرورة وانما نادى عذاره لانه هو المشغوف به
فاستغنى بنداؤه عن نداء صاحبه لانه هو الاخذ بزمام قلب المنادى ووصفه بانه السارى
لانه مشتمل على سواد كسواد الليل فكأنه سار بالليل وبالجول لان فيه نظهر بحلة المسرع
(قوله ترفقا) امر من ترفق واصله ترفقن مؤكدا بالنون الخفيفة قلبت الفالوقوعها
في الوقف بعد قبح فهو حينئذ يفتح الفاء وبالا فبعد القاف وذكر بعضهم ان ترفقا

واحسنه) اي احسن التضمين * ٦٤٩ * (ما زاد على الاصل) اي شعر الشاعر الاول (بنكتة) لا توجد فيه

مصدر منصوب بفعل مقدر اي ترفق بمعنى ارفق فعلى هذا يقرأ بضم الميم منونا
(قوله المصراع الاخير لابي تمام) اي وهو مصدر بيت له وتام ذلك البيت * تقضى حقوق
الاربع الادراس * تنبيه * سكت المصنف والشارح عن مثال تضمين البيت مع التنبيه
على انه من شعر الغيرة ومع عدم التنبيه انكلا على الشهرة ومثال الاول قول بعضهم
* اذا ضاق صدري وخفت العدا * تمثلت ينسا بحالي يليق *
* فبالله ابلغ ما ارجي * وبالله ادفع ما لا اطيق *
فقوله تمثلت الخ اشارة الى ان البيت الاتي من شعر غيره ومثال الثاني قول بعضهم
* كانت بلهنية الشيبه سكرة * فصحوت واستبدلت سيرة بحمل *
* وقعدت انتظر الغناء كراكب * عرف المحل فبات دون المنزل *

البيت الثاني لمسلم بن الوليد الانصاري (قوله ما زاد على الاصل بنكتة) اي بان يشتمل
البيت او المصراع المضمن في شعر الشاعر الثاني على لطيفة لم توجد في شعر الشاعر
الاول (قوله بنكتة لا توجد فيه) بهذا يعلم ان منشأ الحسن كون الميزد لنكتة والا فلزيادة
على المضمن لا بد منها فلم يحترز بمطلق الزيادة عن شيء وانما احترز بكونها لنكتة
زائدة عما اذا كانت الزيادة لغير ذلك آه يعقوبى (قوله كالتورية) قد تقدم انها ذكر
لفظ له معنيان قريب وبعيد ويراد البعيد لقرينة (قوله في قوله) اي الموجودين
في قوله اذ الوهم الخ فان البيت الاول فيه تضمين مشتمل على التورية والثاني فيه
تضمين مشتمل على التشبيه (قوله اذ الوهم الخ) المراد اذ انجملت لما وما ونثرها (قوله
ونثرها) اراد به اسنانها وقوله تذكرت جواب لما وقوله ما بين العذيب وبارق لف
ونثر مرتب اذ مراده بالعذيب شفتها وبالبارق اسنانها وبما بينهما ما يضي من
ريقها (قوله من الاذكار) بقطع الهمزة وسكون الدال المعجمة الذي فعله رباعى وهو
اذكر لا ثلاثى وهو ذكر وقوله من الاذكار اي لامن الاذكار الذى هو الاتعاظ (قوله
من قدها) متعلق بذكرنى ومن الابتداء اي من تبحر قدها وتمايله وقوله ومدامعى اي
ومن جريان مدامعى بدليل ما أتى في الشرح وقوله مجر عوالينا اي جرر ما حنا العالبة
راجع لتبحر قدها اي تمايله وقوله ومجرى السوابق اي وجرى الخيل السوابق راجع
لجريان مدامعه والمعنى ان الوهم يذكره من تبحر قدها جر الرماح وتمايلها للشابهة
بينهما ويذكره من جريان مدامعه جريان الخيل السوابق للشابهة بينهما (قوله على انه
مفعول ثان ليدكرنى) اي ومفعوله الاول يا المتكلم (قوله مطلع قصيدة) اي اولها
فالشاعر الثاني اخذ الشطر الاول وجعله شطرا ثانيا واخذ الشطر الثاني وجعله شطرا
ثانيا (قوله والعذيب وبارق موضعان) هذا شروع في بيان مراد ابي الطيب ثم بين مراد
المضمن بذلك وقوله موضعان هذا معناه القريب المشهور وسيأتى معناه البعيد
(قوله ظرف للتذكر) اي وعلى هذا فإزالة ومجرر وما عطف عليه مفعول التذكر

فالشاعر الثاني اراد بالعذيب تصغير العذوب بمعنى شفة الجبهة

وقوله اولهجر اي والمجر وما عطف عليه مفعول للتذكر وما زائدة وقوله او ما بين
 مفعول اي على ان ما موصولة وبين صلتها والخاص ان ما في قوله ما بين العذيب
 يصح ان تكون موصولة مفعولا لتذكرت وصلتها الظرف بعدها اي تذكرت الذي
 استقر بين العذيب وبارق وعلى هذا فمجرى مجرى بلدان من ما الواقعة مفعولا وحينئذ
 يكون المراد بالمجر والمجرى المكان والمصدر الذي هو جر الرماح واجراء الخيل ويصح
 ان يكون مفعول تذكرت مجر ومجرى وبين ظرف لتذكرت او لمجر ومجرى قدم عليهما
 لكونه ظرفا وما زائدة على الوجهين (قوله على عامله المصدر) اي لان مجر معناه الجر
 ومجرى معناه الاجراء (قوله والمعنى) اي معنى البيت الاصلى الذي هو بيت ابى الطيب
 وقوله انهم اي القائل وقومه (قوله بين هذين الموضوعين) اي العذيب وبارق (قوله
 وكانوا يجررون الرماح ويسبقون على الخيل) الاول اشارة لمعنى قوله يجرعون السنان
 العوالى الرماح والثاني اشارة لمعنى قوله ومجرى السوابق وقوله عند مطاردة الفرسان
 اي طرد بعضهم بعضا (قوله فالشاعر الثاني اراد الخ) اي فقد زاد على ابى الطيب بهذه
 التورية والتشبيه (قوله نغرها) اي اثنائها وقوله الشبيه بالبرق اي في الواقع وليس
 القصد التشبيه بل التورية فقط (قوله وهذا تورية) اي لان المعنى القريب للعذيب
 وبارق الموضوعان وكذلك المعنى القريب لما بينهما هو جر الرماح والتسابق على الخيل
 بين هذين الموضوعين فذكر هذا اللفاظ الثلاثة واراد من كل منها المعنى البعيد وهو
 ما ذكره الشارح بقوله يعنى شعة الحبيبة (قوله وشبه تختار الخ) اي تشبيها ضميا
 لاصريهما والخاص ان الشاعر الثاني زاد على ابى الطيب بالتورية في ثلاثة مواضع
 وبالتشبيه الضمى (قوله ولا يضر فى التضمن التفسير البسيط) واما التفسير الكثير فانه يخرج به
 المضمن عن التضمن ويدخل فى حد السرقة ان عرف انه لا غير والفرق بين القليل والكثير
 موكل الى عرف البلغاء (قوله لما قصد تضمينه) متعلق بالتفسير اي لا يضر التفسير
 فى الكلام الذى قصد الشاعر تضمينه وادخله فى كلامه (قوله ليدخل الخ) اي لاجل
 ان ينضم لمعنى الكلام ويناسبه وهذا علة للتفسير (قوله فى يهودى) اي ذماله بكونه اقرع
 (قوله يداع الثعلب) هو مرض يسقط الشعر من الرأس وهو المسمى بالقراع (قوله اقول
 لمعشر) اي جماعة من اليهود غلطوا فى حق ذلك اليهودى حيث ذكره على وجه
 التاميم بما يناسب ما كان يفخر به عليهم والافهم لم يغلطوا فى تبعيده واحتقاره (قوله
 وفضوا) اي ابصارهم عند رؤيته احتقاره وقوله عن الشيخ يعنى ذلك اليهودى
 ومراده بالرشيد الغوى الضال على وجه التهكم (قوله هو ابن جلا) هذا مقول القول
 اي هو ابن شعر جلا الرأس منه وانكشف والمراد بكونه ابنا لذلك الشعر انه ملازمه
 (قوله وطلاع الشيا) بل رفع عطفا على ابن اي وهو طلاع الشيا اي ركاب لصعاب
 الامور وهى مشاق داء الثعلب ومشاق الذل والهوان وقوله متى يضع العمامة اي

وبارق نغرها الشبيه
 بالبرق وبما بينهما
 ريقها وهذا تورية
 وشبه تختار قدما يميل
 الرمح وتتابع دموعه
 يجرى ان الخيل السوابق
 (ولا يضر فى التضمن
 التفسير البسيط) لما قصد
 تضمينه ليدخل فى
 معنى الكلام كقول
 الشاعر فى يهودى به
 داء الثعلب اقول لمعشر
 غلطوا وفضوا *
 عن الشيخ الرشيد
 وانكروه * هو ابن جلا
 وطلاع الشيا * متى
 يضع العمامة تعرفوه *
 البيت لسبحم بن وثيل
 وهو انا ابن جلا على
 طريقة التكلم فغيره
 الى طريقة الغيبة
 ليدخل فى المقصود
 (وربما سمى تضمين
 البيت فزاد) على
 البيت استعانة وتضمن
 المصراع فسادونه
 ايداعا (كأنه اودع
 شعره شيئا قليلا من
 شعر الغير

من على رأسه تعرفوه اى تعرفوا داءه وعيبه ولا يعرفكم افتخاره (قوله البيت) اى
الشانى وهو قوله

* انا ابن جلاوطلاح الشايبا * متى اضع العمامة تعرفونى *

لسمعهم ومراده الافتخار وانه ابن رجل جلا امره وانضح وانه متى يضع العمامة
للمرء وتوجه له يعرف قدره فى الحرب ونكايته بناء على ان المراد بالعمامة ملبوس الحرب
او انه متى يضع لثامه بالعمامة يعرفوه لشهرته بخلاف الاول فان مراده التهمك
بالمحدث عنه (قوله فغيره) اى الشاعر الاول الى طرفه الغيبة (قوله ليدخل فى

المقصود) اى لينظم بمقصوده ويناسبه وهو كون من نسب اليه ما ذكر على وجه
التهمك تمهدنا عنه لانه يمدنا عن نفسه كفاى الاصل (قوله فاذا زاد على البيت) اى كضمين

بيتين او ثلاثة (قوله استعانة) اى لانه لكثرة كان الشاعر استعان به وتقوى على تمام
المراد بمخلاق ما هو دون البيت ورب فى كلام المصنف على اصلها وهو التقليل (قوله

فادونه) اى كنصفه (قوله كانه) اى لانه اى الشاعر (قوله ورفوا) اى اصلاحا
لان رفوا الثوب اصلاح خرقه فكأن الشاعر لقله المصراع ومادونه اصلح به خرق

شعره اى خلله كما يرقى الثوب بالخيط الذى هو من جنسه (قوله او غير ذلك) اى بان كان
مثلا او حكمة من الحكم المشهورة (قوله لاعلى طريق الاقتباس) قد تقدم ان النظم

الذى يكون من القرآن والحديث على طريق الاقتباس هو ان ينظم احدهما لاعلى انه من
القرآن او من الحديث بلا تغيير كثير فاذا نظم احدهما مع التغيير الكثير خرج عن الاقتباس

ودخل فى العقد وكذلك اذا نظم مع التنبيه على انه من القرآن او من الحديث
كأن يقال قال الله تعالى كذا وقال النبي كذا فانه يخرج بذلك ايضا عن الاقتباس

ويدخل فى العقد فحصل ان نظم غير القرآن والحديث عقد بلا قيد اذ لا دخل فيه
للاقتباس لانه انما يكون فى القرآن والحديث ونظم القرآن او الحديث انما يكون عقدا

ان نبه على انه من القرآن او الحديث او غير تغييرا كثيرا والا كان نظمهما اقتباسا والى
ذلك كله اشار الشارح بقوله يعنى ان كان النثر الذى يراد نظمه قرآنا او حديثا لم

فالنثر فى قول المصنف ان ينظم نثرا شاملا للقرآن والحديث وغيرهما وقوله لاعلى طريق
الاقتباس قيد فى القرآن والحديث فقط لان الاقتباس لا يكون الا فيهما (قوله اذا غير

تغييرا كثيرا) لانه لا يفتقر فى الاقتباس من التغيير الا البسيط كما مر فهذا القيد يفهم من
قوله لاعلى طريق الاقتباس (قوله واو اشير) اى سواء غير تغييرا يسيرا ولم يغير اصلا

(قوله كيفما كان) اى سواء غير تغييرا يسيرا او كثيرا ولم يغير قال فلان كذا او لا
(قوله كقوله) اى الشاعر وهو ابو العتاهية من قصيدة من السريع (قوله يفخر)

يفتح الحاء لانه من باب نفع وقبل البيت

* عجبنا للانسان فى فخره * وهو غدا فى قبره يقبر *

(ورفوا) كانه رفا

خرق شعره بشىء من

شعر الغير (واما العقد

فهو ان ينظم نثرا)

قرآنا كان او حديثا

او مثلا او غير ذلك

(لا على طريق

الاقتباس) يعنى ان

كان النثر قرآنا او

حديثا فنظمه انما

يكون عقدا اذا غير

تغييرا كثيرا او اشير

الى انه من القرآن او

الحديث وان كان غير

القرآن والحديث

فنظمه عقد كيفما

كان اذ لا دخل فيه

للاقتباس (كقوله

* ما بال من اوله

نطفة * وجيفة

آخرة يفخر) الجملة

حابل اى ما باله مقهرا

وبعد البيت * أصبح لائلك تقديم ما * بر جو ولا تأخير ما يحذر *

* واصبح الامر الى غيره * في كل ما يقضى وما يقدر *

(قوله الجملة حال) اي جملة يفخر حال من من وصح محي الحال من المضاف اليه لصلاحية المضاف للسقوط والعامل ما تضمنه ما والتقدير اسئل عن اوله نقطة في حال كونه مفقورا (قوله عقد قول على الخ) اي فهو عقد لما ليس بقرآن ولا حديث بل عقد لحكمة ومثال عقد القرآن قول بعضهم

* اذلني بالذي استقرضت خطي * واشهد معشرا قد شاهدوه *

* فان الله خلاق البرايا * عنت لجلال هيئته الوجوه *

* يقول اذا تدانيتهم بدین * الى اجل مسمى فاكسبوه *

فقد نبه على انه من القرآن بقوله يقول ومثال عقد الحديث مع التغير الكثير والتنبيه اذ لا منافاة بينهما فصحيح جمعهما في مثال واحد قول الامام الشافعي رضي الله تعالى عنه

* عمدة الخير عندنا كلمات * اربع قالهن خير البرية *

* اتق الشبهات وازهد ودع ما * ليس يعينك واعلم بنيه *

فقد عقد قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الحلال بين والحرام بين وبينهما امور متشابهات فمن تركها سلم ومن اخذها كان كالرايع حول الحمى يوشك ان يقع فيه وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ازهد في الدنيا يحبك الله وازهد فيما في ايدي الناس يحبك الناس وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم من حسن اسلام المرء تركه ما لا يعنيه وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى ولا يخفى ما يقابل كل حديث من الكلمات الشعرية على هذا الترتيب كالا يخفى ما في العقد المذكور من التغير الكثير (قوله والفخر) مفعول معه اي اي شئ ثبت لابن آدم مع الفخر وقوله اوله اي اصله وقوله وآخره جيفة اي حاله الاخيرة حال جيفة فمن يأتيه الافتخار (قوله فهو ان ينثر انظم) اي ان يعمل النظم نثرا (قوله وانما يكون مقبولا الخ) اشار الشارح الى ان شرط كون الحال مقبولا امران احدهما راجع للفظ والاخر للمعنى الاول ان يكون سبك ذلك النثر مختارا اي ان يكون تركيبه حسنا بحيث لا يقصر في الحسن عن سبك النظم وذلك بان يشتمل على ما ينبغي مراعاته في النثر بان يكون كهيئة النظم لكونه مجمعا

ذاقرائن مستحسنة فلو لم يكن النثر كذلك لم يقبل كالموقيل في حل البيت الاتي ان الانسان لا يظن بالناس الامثل فعلة ونحو ذلك والاخر ان يكون ذلك النثر حسن الوقوع غير قلق وذلك بان يكون مطابقا لما يجب مراعاته في البلاغة مستقرا في مكانه الذي يجب ان يستعمل فيه فلو كان قلنا لعمد مطابقة اي مضطر بالعدم موافقة لمصلحة لم يقبل وليس من شرطه ان يستعمل في نفس مناه بل لو تله من هجو لم يحسن ملامع كونه مطابقا قبل (قوله بعض المغاربة) جمع مغربي فالتاء في الجمع عوض عن ياء النسبة التي في المفرد وقوله كقول بعض المغاربة اي في وصف شخص يسمى الظن بالناس لقياسه غيره على نفسه (قوله فعلاته) اي افعاله

(عقد قول على رضى الله تعالى عنه وما لابن آدم والفخر وانما اوله نقطة وآخره جيفة) واما الحل فهو ان ينثر انظم (ولما يكون مقبولا اذا كان سبكه مختارا لا يتقاصر عن سبك النظم وان يكون حسن الموقع غير قلق) كقول بعض المغاربة فانه لما فحنت فعلاته وحنظلت نخلاته (اي صارت تمار نخلاته كالمنظف في المرارة) (لم يزل سوء الظن يقتضيه) اي يقوده الى تخيلات فاسدة وتوهمات باطلة (ويصدق) هو (توهمه) الذي يعتاده (من الاعتباد

(حل قول أبي الطيب اذا ساء فعل ﴿ ٦٥٣ ﴾ المرساة ظنونه وصدق ما يعتاده من توهم) يشكو سيف

الدولة و استماعه
لقول اعدائه (واما
التلميح صحيح بتقديم
اللام على الميم من لمح
اذا ابصره و نظر
اليه و كثيرا ما سمعهم
يقولون لمح فلان هذا
البيت فقال كذا وفي
هذا البيت تلميح الى
قول فلان واما التلميح
بتقديم الميم بمعنى الايمان
بالشيء الملمح كافي التشبيه
والاستعارة فهو ههنا
غلط محض وان اخذ
مذهبا (فهو ان يشار)
في فحوى الكلام (الى)
قصة او شعر (او مثل
سائر (من غير ذكره)
اي ذكر واحد
من القصة والشعر
وكذا المثل فالتلميح
اما في النظم او في النثر
والمشار اليه في كل
منهما اما ان يكون
قصة او شعر او مثلا
يصير ستة اقسام
والمذكور في الكتاب
مثال التلميح في النظم
الى القصة والشعر
(كقوله فوالله ما دري
احلام نائم * المت بنام
كان في الركب يوشع)

(قوله وحنظلت محلاته) اي ثمار نخلة فهو على حذف مضاف والمراد بثمار
نخلته نتائج افكاره كما ان المراد بالنخلات الافكار والمراد بحنظلة النتائج فجهلها وهذه
الجملة اعني قوله وحنظلت نخلاته تمثيلية فقد شبه حال من تبدلت اوصافه الحسنة بغاية
ما يستقبح من الاوصاف بحال من له نخلات تثمر الخلو ثم انقلبت تثمر مرا في كون كل
منهما فيه تبدل ما يستقبح بما يستقبح واستعمل الكلام الدال على الحالة الثانية في الحالة
الاولى على طريق الاستعارة التمثيلية (قوله لم يزل سوء الظن يقتاده) اي انه لما كان
قبيحا في نفسه و فاس الناس عليه ظاننا بهم كل قبيح صار سوء الظن يقوده الى
ما لا حاصل له في الخارج من التخييلات الفاسدة والتوهمات الباطلة (قوله ويصدق
توهمه) حال من مفعول يقتاده اي لم يزل سوء الظن يقوده في حال كونه مصدقا لتوهمه
الذي يعتاده اي يعاوده و يراجعه فيعمل على مقتضى توهمه فلم يحصل بسبب ذلك
الا انهم والعداوة لان الظن السيئ بالناس انهم ومعاملة الناس باعتقاد سوء عداوة
(قوله حل) اي في هذا السجع قول أبي الطيب اي وزاد عليه قوله وحنظلت نخلاته
(قوله قول أبي الطيب) اي شكاية من سيف الدولة حيث استمع لقول الاعادي فيه وان
سبب ذلك هو سوء فعله فظن ان الناس كذلك (قوله اذا ساء فعل المرء الخ) اي اذا فجع
فعل الانسان فبحث ظنونه فيسيئ ظنه بالناس ويصدق في اوليائه واتباعه ما يخاطر
ببالة من الامور التي توهمها منهم لاعتناء مثله من نفسه و بعد البيت المذكور
* وعادي محبيه لقول عدائه * واصبح في ليل من الشك مظلم *

(قوله صحيح بتقديم اللام) اي الذي صح وتحرر عند المحققين انه هنا بتقديم اللام واما
ما قاله بعضهم من انه يجوز تقديم الميم وانه لا فرق بين التلميح والتلميح فليس بشيء
(قوله من لمح) اي بتشديد الميم (قوله ونظر اليه) اي نظر مراعاة اي راعاه ولاحظه
(قوله وكثير الخ) هذا تأييد لكونه بتقديم اللام (قوله لمح فلان هذا البيت) اي نظر
اليه وراعاه بمعنى لاحظه (قوله وفي هذا البيت تلميح الى قول فلان) اي نظر ومراعاة
(قوله فهو ههنا غلط محض) اي نشأ من توهم اتحاد الاعم بالاخص لان الايمان
بالشيء الملمح اعم من التلميح الذي هو النظر الى شعرا وقصة او مثل (قوله وان اخذ مذهب)
اي وان جعل ذلك مذهبا للشارح العلامة حيث سوى بين التلميح والتلميح
وفسرهما بما قاله المصنف (قوله ان يشار في فحوى الكلام) اي في اثنائه كذا قرر
بعض الاشياخ وقرر بعضهم ان في معنى البساء اي ان يشار بفحوى الكلام اي بقوته
وقرائته المشتمل عليها (قوله او مثل سائر) اي شائع بين الناس وزاد الشارح المثل
على المتن اشارة الى ان فيه قصورا وانه لا مفهوم للقصة والشعر بل في الاطول ان
من التلميح الاشارة الى حديث او آية كما يقال في وصف الاصحاب رضي الله تعالى عنهم
والصلاة على الاصحاب الذين هم نجوم الاقدار والاهتداء فان فيه تلميحاً لقوله

صلى الله تعالى عليه وسلم اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم وكقول الشاعر
 * نحن بما عندنا وانت بما * عندك راض والرأى مختلف *

فان فيه تلخيص لقوله تعالى لكم دينكم ولي دين (قوله اى ذكر واحد) اشار الشارح
 الى ان الضمير لواحد لان العطف باو وحينئذ فلا يعترض على المصنف بعدم مطابقة
 الضمير لرجعه (قوله فالتلخيص اما في النظم او في النثر) اى لان الكلام المشار في فحواله
 للقصة او الشعر اما نثر او نظم (قوله والمذكور في الكتاب) اى في المتن مثال التلخيص الخ
 اى وترك امثلة التلخيص في النثر باقسامه الثلاثة وكذا ترك مثال التلخيص في النظم للمثل

(قوله كقولها) اى قول الشاعر وهو ابو تمام وقبل البيت المذكور

* لحقنا باخراهم وقد حوم الهوى * قلوبا ههنا طيرها وهى وقع *

* فردت علينا الشمس والليل راغم * بشمس لهم من جانب الخدر تطلع *

* نضاضوهما صبغ الدجنة وانطوى * ليهجتها ثوب السماء المجزع *

فو الله ما ادري الخ

والضمير في اخراهم ولهم للاعبة المرتحلين وان لم يجر لهم ذكر في اللفظ وحوم الهوى
 قلوبا اى جعلها دائرة حول الحبيبة يقال حام الطير على الماء دار حوله وحومه جعله
 يصوم وطير القلوب ما يتخالف فيهما من الخواطر ووقع جمع واقع اى والحال ان تلك الطيور
 ساكنة غير متحركة والمراد بالشمس الاول الخفي ادعاء اى المحبوبة المدعى انها
 شمس حقيقة والراغم الدليل وذلة الليل بمجيء الشمس اى طلعت علينا شمس الحبيب
 فها عن ليل الهجر والباء في قوله بشمس لا تجريد فجرد من الشمس شمس اخرى
 ظهرت لهم من جانب الخدر اى الهودج ونصا بمعنى اذهب والصبغ اللون والدجنة
 الظلمة اى ازال ضوءها لون الظلمة والمراد بثوب السماء المجزع النجوم وانطواها
 خفاؤها بالضوء اى وخفيت النجوم التى هى ثوب السماء المجزع ليهجتها والضمير
 في ضوءها ويهجتها للشمس الطالعة من الخدر والمجزع ذواللون لان لون السماء غير
 لون الكواكب والاحلام جمع حلم بالضم ما يراه النائم في النوم (قوله وصف) اى ذكر
 وقوله وطلوع شمس الخ اى وجه الحبيب الشبيه بالشمس (قوله ثم استعظم ذلك) اى
 طلوع شمس وجه الحبيب من جانب الخدر في الليل حتى كأنه لا يمكن عادة كرد الشمس
 (قوله وتجاهل الخ) اى فكأنه يقول خلط على الامر لما شاهدت فلم ادر هل انانا ثم
 وما رأيت حلم ام شمس الخدر اى وجه الحبيب المثل بناى زلت بالركب فعاد ليلى نهارا
 ام حضر يوشع فرد الشمس وعلم من هذا ان في البيت مقدمة محذوفة وهى ام شمس
 الخدر (قوله وتدلها) مرادف لما قبله (قوله فرد الشمس) اى ردها عن الغروب وامسكها
 وليس المراد انها غابت بالفعل ثم ردها كذا قيل (قوله يوشع) هو ابن نون فتى موسى اى
 صاحبه (قوله واستيقافه الشمس) اى طلبه من الله تعالى وقوفها (قوله ادبرت) اى

وصف لحوقه بالاحبة
 المرتحلين و طلوع
 شمس وجه الحبيب من
 جانب الخدر في ظلة
 الليل ثم استعظم ذلك
 واستغرب وتجاهل
 تدلها وقال هذا
 حلم اراه في النوم ام كان
 (فبالركب يوشع النبي
 عليه السلام فرد الشمس

اشارة الى قصة يوشع
 عليه السلام واستيقافه
 الشمس) على ما روى
 من انه قاتل الجبارين
 يوم الجمعة فلما ادبرت
 الشمس خاف ان تغيب
 قبل ان يفرغ منهم
 فبذل السبب فلا يحل
 له قتالهم فيه فدعا الله
 فرد له الشمس حتى فرغ
 من قتالهم (وكقوله
 لعمريه) اللام للابتداء
 وهو مبتدأ (مع
 الرضاء) اى الارض
 الحارة التى ترمض فيها
 القدم اى تهترق حال
 من الضمير فى ارق

كادت ان تغرب (قوله خاف ان تغيب قبل ان يفرغ منهم) اي من قتالهم فهي لم تغرب بالفعل لكنها فاربت الغروب فلما دعا الله حبسته حتى فرغ من قتالهم فقد حصل نوع من الظلام وظهرت الشمس في الظلام مثل ظهور الشمس في الليل المظلم هذا محصل كلام شارح يوفي بعض العبارات ما يغيد ان الشمس غربت بالفعل وردت له بعد غروبها ويدل لذلك قول ابن السبكي في تأنيده

✽ وردت اليك الشمس بعد مغيبها ✽ كما انها قدما لبو شع ردت ✽

(قوله فدخل السبت) اي فدخل ليلته (قوله فلا يحل له قتالهم) لانه كان متعبدا بشريعة موسى ومن شريعته حرمة العمل في يوم السبت وليلته (قوله فدخله الشمس) اي امسكها عن الغروب (قوله التي ترمض) يقال رمض يرمض كذهب يذهب وفي المختار انه من باب طرب (قوله حال من الضمير في ارق) اي الواقع خبرا عن عمرو وفي هذا الاعراب نظر اذ تقديم معمول باسم التفضيل عليه لا يجوز في المشهور الا في مثل هذا بسرا اطيب منه رطبا وزيد مفردا انفع منه معانا وليس هذا الموضع منه فالوجه ان يجعل قوله مع الرمضاء صفة لعمر و النار بالجر عطف على الرمضاء اي لعمر و المصاحب للرمضاء وللنار في الذكر اي لعمر الذي ذكر معه الرمضاء والنار في البيت الآخر وعمر والذي ذكر معه الرمضاء والنار في البيت الآخر هو عمرو قاتل كليب فكأنه قيل لقاتل كليب ارق منك يا ايها المخاطب (قوله معطوف على عمرو) اي فيكون مبتدأ ثانيا وارق خبر اعنهما (قوله تلتظي) اي تتوقد (قوله لاحاجة اليه) اي لا يمكن ارتكاب ما هو اقرب منه (قوله الكرب) بوزن الضرب وهو الغم الذي يأخذ النفس (قوله كالسجير من الرمضاء بالنار) اي كالقار من الارض الرمضاء الى النار (قوله عمرو وهو جساس بن مرة) هذا سهو من الشارح لان عمرا هو عمرو بن الحارث وجساس هو جساس بن مرة فليس احدهما الآخر ويتضح ذلك بذكر القصة التي ذكر في شأنها البيت المذكور وحاصلها ان امرأة تسمى البسوس ذهبت لزيارة اختها الهيلة وهي ام جساس بن مرة ومعها ناقة لجارها وكان كليب من كبار تغلب وجساس المذكور من بكر بن وائل وحى كليب ارضان من الغالية وهي ارض الحجاز لا يرعى فيها غير ابله الابل جساس لمصاهرة بينهما ثم خرجت ناقة الجار التي مع خالته في ابل جساس فأبصرها كليب وعرف انها ليست من ابل جساس فرماها بسهم فأبطل ضرعها فرجعت حتى بركت بغنا جساس وضرعها يشهب دما ولبنا فصاحت البسوس واذا لها غريتا فقال جساس اسكني يا حرة والله لا أعقرن فعلا هو اعز علي اهله منها فلم يزل جساس يتوقع غرة كليب حتى خرج وبعد عن الحى فركب جساس فرسه واخذ رمح و لحة فرما في ظهره فسقط كليب فوقف جساس عنده فقال له كليب يا جساس اغثنى بشمريه ماء فقال له جساس تركت الماء وراك ثم ولي عنه فاتاه

و النار) مرفوع معطوف على عمرو او مجزور معطوف على الرمضاء (تلتظي) حال منها وما قبل انها صلة على حذف الموصول اي النار التي تلتظي تصطف لاحاجة اليه (ارق) خبرا مبتدأ من رقه اذا رحمه (واحنى) من حنى عليه تلطف وتشفق (منك في ساعة الكرب) اشار الى البيت المشهور) وهو قوله (المسجير كمال المستغيث بعمر و عند كربتة الضمير للموصول اي الذي يستغيث عند كربتة بعمر و كالسجير من الرمضاء للنار) وعمر و هو جساس بن مرة وذلك لانه لما رمى كليباً ووقف فوق رأسه قال له كليب يا عمرو اغثنى بشمريه ماء فاجهز عليه فقبل المسجير بعمر والبيت

بعده عمرو بن الحارث حتى وصل اليه فقال له يا عمرو اغثنى بشربة ماء فنزل عمرو اليه
من على فرسه واجهز عليه اى قتله فتيل المستجير يعمرو البيت واليه يشير قول الشاعر
لعمرو مع الرضاء الخ ونشبت الحرب بين بكر وتغلب اربعين سنة كلها تغلب على بكر
اى ان قبيلة كليب التى هى تغلب كانت لها الغلبة على قبيلة جساس التى هى بكر
فى تلك المدة واذا قيل فى المثل اشأم من البسوس واصل المثل المشهور وهو سد كليب
فى الناقة هذا لقصة ومن هذا يعلم ان عمرو واغير جساس وكليب اسم شخص وهو ابن ربيعة
واخو الزير المهلهل الطاهر وحال امرئ القيس وكان كليب احب الناس فى العرب بلغ
من عزه انه لا يجير تغلب ولا يكرم رجلا ولا يحمى حتى الاباذنه واذا جلس لا يمر لحد
بين يديه اجلاله (قوله من الخاتمة) انما كان ذلك الفصل من الخاتمة من جهة ان كلا
اشتغل على محسن غير ذاتي (قوله او كتابا) المراد به النثر لانه المقابل للشاعر (قوله اى
يتبع الا نقى) بكسر النون والمراد بذكره بعضهم بفتح النون والقصر كما صرح به
بعضهم (قوله الاحسن) تفسير لما قبله فهو على حذف اى التفسيرية والمراد الاحسن
من الكلام والمراد بتبعه لاحسن الكلام فى هذه المواضع الثلاثة اجتهاده فى طلب
احسن الكلام لياتى به فيها (قوله فى الروضة) هى البستان (قوله اذا وقع فيها) اى
اذا كان حالا فيها متبعا اى طالبا وناظر لما يوقفه (قوله حتى تكون) اى لاجل ان تكون
فحتى تعليلية (قوله اعذب لفظا) اى من غيرها وهذا متعلق بالمفردات كما يدل عليه قوله
بان تكون الخ وقوله واحسن سبكا متعلق بالمركات لان التعقيد لا يكون الا فيها (قوله
بان تكون فى غاية البعد) هذا تفسير مراد وكذا ما بعده والافعذوبة اللفظ تتناول
حسن السبك وصحة المعنى وحسن السبك يتناول عذوبة اللفظ وصحة المعنى وكذا
صحة المعنى تتناول عذوبة اللفظ وحسن السبك فربما يقرأ أى التكرار فى كلام المصنف
فحمل الشارح كلاما من الثلاثة على محمل وانما خص اعذوبة اللفظ بالكون فى غاية
البعد عن التنافر واستتفال الطبع لان العذب الحسى يقابله حساما يتنافر الطبع
ويشتغل عليه فتاسب تخصيصه بهذا المعنى (قوله والنقل) عطف تفسيرى وعطف
سبب على مسبب واورد على الشارح ان الاحتراز عن التنافر والنقل من الحسن
الذاتى الحاصل بعلم المعانى وحيث قد تكون رعاية الحسن فى هذه المواضع الثلاثة من رعاية
الحسن الذاتى فلا يكون هذا الحسن من البديع فلا يكون هذا الفصل من الخاتمة
التي هى من البديع واجيب بان البعد عن التنافر والنقل يهت عنه فى علم المعانى
وغاية البعد عن ذلك يهت عنه فى علم البديع والشارح قال بان تكون فى غاية البعد
الخ والغاية امر زائد محسن واورد عليه انه كان عليه ان يزيد الغاية فى البعد عن مخالفة
القياس فى كلامه قصور واجيب بان الباء بمعنى الكاف كما وقع ذلك فى كلام كثير
من الافاضل كالنووى (قوله بان تكون فى غاية البعد عن التعقيد) اى اللفظى (قوله والتقديم

(فصل من الخاتمة)
فى حسن الابتداء
والخلص والانهاء
(ينبغى لتكلم) شاعرا
كان او كاتباً (ان
يتأنى) اى يتبع
الأنقى الاحسن يقال
تأنى فى الروضة اذا
وقع فيها متبعالما
يوقفه اى يجبه (فى
ثلاثة مواضع من
كلامه حتى تكون)
تلك المواضع الثلاثة
(اعذب لفظا) بان
تكون فى غاية البعد
عن التنافر والنقل
(واحسن سبكاً) بان
تكون فى غاية البعد
عن التعقيد والتقديم
والتأخير الملبس وان
تكون اللفاظ
متقاربة فى الجزالة
والمنانة

والرفقة والسلاسة وتكون المعاني مناسبة ٦٥٧ لالفاظها من غير ان يكتسى اللفظ الشريف المعنى

السخيف او على
العكس بل يصاغان
صياغة تناسب
وتلاؤم (واضح
معنى) بان يسلم
من التناقض
والامتناع والابتذال
ومخالفة العرف ونحو
ذلك (احدها
الابتداء) لانه اول
ما يفرع السمع فان كان
عذبا حسن السبك
صحح المعنى اقبل
السامع على الكلام
فوعى جميعه والا
اعرض عنه وان كان
الباقى فى غاية
الحسن فالابتداء
الحسن فى تذكار
الاحبة والمنازل
(كقوله * فمناكب
من ذكرى حبيب
ومنزل * بسقط
الورى بين الدخول
فحومل) اسقط
منقطع الرمل حيث
يدق والورى رمل
معوج ملتو والدخول
وحومل موضعان
وللمعنى بين اجزاء
الدخول
قوله وفى النزول

والأخير الملبس) هذا كناية عن ضعف التأليف وعطفه على ما قبله من عطف
السبب على المسبب لان ضعف التأليف سبب فى التعقيد اللفظى وقوله الملبس صفة
للتقديم والتأخير لانهما شئ واحد (قوله وان تكون الالفاظ الخ) انما اظهر فى محل
الاضمار وعبر بالالفاظ دون المواضع لانه لو اضمر لعاد الضمير على المواضع الثلاثة
فيفيد الكلام اشتراط تقاربها بعضها من بعض وليس مرادا بل المراد تقارب
الفاظ كل منها تأمل (قوله متقاربة) اى متشابهة (قوله فى الجزالة) هى ضد الركافة
(قوله والمتانة) اى القوة وهو تفسير لما قبله (قوله والرفقة) هى ضد الغلظ (قوله والسلاسة
اى لسهولة) وهو تفسير ايضا لما قبله (قوله من غير ان يكتسى الخ) تفسير لما قبله ولو قال
بان لا يكتسى الخ لكان اوضح (قوله اللفظ الشريف) اى لاشتماله على المحسنات
البديعية (قوله المعنى السخيف) اى الذى لا فائدة فيه للسامع لعدم مطابقتها للحال
(قوله او على العكس) الاولى حذف على ان يكتسى اللفظ السخيف المعنى الشريف
(قوله بل يصاغان صياغة تناسب وتلاؤم) بان يكون كل من اللفظ والمعنى شريفا
وشرف اللفظ باشتماله على المحسنات وشرف المعنى بمطابقته للحال وحاصل هذه
الجملة المفسر بها حسن السبك ان يكون اللفظ لاشئ فيه يخل بالفصاحة ولا ابتذال
فيه مطابقا لمطابقته الحال خاليا معناه عن التعقيد وذلك لان جزالة اللفظ ورقته
وسلاسته ترجع لنفى ابتذاله وتناسفه وكون المعنى شريفا واللفظ شريفا يرجعان
للمطابقة مع السلامة مما يخل بالفصاحة (قوله واضح معنى) اى ازيد فى صحة المعنى
فبرعاية الزيادة المذكورة كان من هذا الباب والافصححة المعنى لابد منها فى كل شئ
(قوله بان يسلم) اى المعنى من التناقض وزيادة صحة المعنى يحصل بسلامة المعنى
من التناقض اى من ايهام التناقض والافالسلامة من التناقض واجب لاستحسن وكذا
يقال فيما بعد (قوله والامتناع) اى والسلامة من الامتناع اى البطلان بان يكون المعنى
باطلا وهذا لازم لما قبله (قوله والابتذال) اى والسلامة المعنى من الابتذال اى الظهور
بان يكون ذلك المعنى له غاية الظهور يعرفه كل احد (قوله ومخالفة العرف) اى وسلامة
المعنى من مخالفة العرف لان مخالفة العرف البليغى كالقرابة المخلة بالفصاحة او هى
نفسها (قوله وهو ذلك) اى كالسلامة من عدم المطابقة لمقتضى حال المخاطب (قوله
لانه) اى الابتداء بمعنى المبتدأ به وقوله يفرع بمعنى يصيب وفرع من باب نفع كافى المصباح
(قوله فان كان عذبا) الاولى التعبير بافعل التفضيل ليلان مامر اى فان كان اعذب
من غيره (قوله اقبل السامع على الكلام فوعى) اى حفظ جميعه لانسباق النفس اليه
ورغبتهما فيه من حسنه الاول واستحبابها لذة المساق السابق (قوله والا اعرض عنه)
اى والا يكن الابتداء عذبا حسن السبك صحح المعنى اعرض عنه السامع لقبه (قوله
فالابتداء الحسن) هذا مبتدأ خبره قوله كقوله وقوله فى تذكار الاحبة والمنازل حال

(و) في وصف الدار

(كقوله قصر عليه
 تحية وسلام * خلعت
 عليه جبالها الايام)
 خلع عليه اي نزع ثوبه
 وطرحه عليه (و)
 ينبغي (ان يجنب في
 المديح ما يطير به) اي
 يتشابه به (كقوله موعده
 احبابك بالفرقة غد)
 مطلع قصيدة لابن
 مقابل الضرير انشد
 هالدا على العلوي
 فقال له الداعي موعده
 احبابك يا نهي ولك
 المثل السوء (واحسنه)
 اي احسن الابتداء
 (ما ناسب المقصود)
 بان يشتمل على اشارة
 الى ما سبق الكلام
 لاجله (و يسمى)
 كون الابتداء مناسبا
 للمقصود (براعة
 الاستهلال) من
 برع الرجل اذا فاق
 اصحابه في العلم او غيره
 (كقوله في التهنية *
 بشري فقد انجز
 الانقبال ما وعدا)
 وكوكب المجد في افق
 الملاصعدا * مطلع
 قصيدة لابي محمد

الحازن يعني الصباح بولد لانيته

وليس خبرا لان الابتداء الحسن ليس خاصا بما ذكر بل يكون في الغزل وفي وصف ايام
 العبادين الاحبة وفي استجلاب المودة ٢ وفي النزول على الدهر وعلى النفس وفي المدح
 وغير ذلك (قوله قفانك الخ) خطاب لواحد كما جرت به عادة العرب من خطاب الواحد
 بخطاب الاثنين وان الفعل مؤكدا بالخفيفة قلبت النون الفسا اجرا لا لوصول مجرى
 الوقف وقوله من ذكرى حبيب اي من اجل تذكر حبيب فاسم المصدر بمعنى المصدر
 وقوله بسقط اللوى مثلث السين والباء بمعنى عند والسقط كما قال الشارح منقطع الرمل
 حيث يدق اي طرفه الدقيق واللوى هو كما قال الشارح رمل معوج ملتوي منعطف
 بعضه على بعض ههنا هو المراد والمعنى قفانك عند طرف الرمل المعوج اي الملتوي
 الكائن بين الدخول والخروج ولا شك ان انقطاع الرمل انما هو عند اعوجاجه بالرياح
 لا عند تراكمه (قوله والمعنى الخ) اي ليصح العطف بالغاء وهذا جواب عما قال ان بين
 لا تضاف الالتمدد كما قال دخلت بين القوم ودارز بدبين دارعرو ودار بكر و بين
 هنا انما اضيفت لواحد وحينئذ فلا يحسن العطف بالغاء فالواجب العطف بالواو
 لانها هي التي تعطف ما لا يستغنى عنه والحاصل ان بين لا تضاف الالتمدد
 والا فلا يحسن الغاء وانما يحسن الواو وحاصل الجواب ان في الكلام حذف
 مضاف اي بين اجزاء الدخول والاجزاء متعددة فيصير الدخول مثل اسم الجمع
 كالقوم فصح التعبير بين والغاء والشاهد في الشطر الاول من البيت فان صاحبه
 وهو امرؤ القيس قد احسن فيه لانه افاد به انه وقف واستوقف وبكى واستبكى
 وذكر الحبيب والمنزل بلفظ ميسر لا تعقيد فيه ولا تنافر ولا ركاكة واما الشطر الثاني
 فلم يتفق له فيه ما اتفق في الاول لان الفاظه لم تخل من كثرة مع قلة المعنى ومن تمخل
 التقدير للصحة وغرابة بعض اللفاظ وقد نبه المصنف بآراءه شطر البيت على انه يكفي
 في حسن الابتداء حسن المصراع (قوله وفي وصف الدار) اي وحسن الابتداء في وصف
 الدار واراد بها مطلق المنزل الصادق بالقصر وغيره بدليل المثال (قوله كقوله)
 اي الشاعر وهو اشجع السلي (قوله خلعت عليه جبالها الايام) ضمن خلع معنى طرح
 فعدها للمفعول الثاني بعلى والمعنى ان الايام نزع جبالها وطرخته على ذلك القصر
 ونظير البيت المذكور في حسن الابتداء في وصف الديار قوله انا محبوبك فاسم ايها المثل
 (قوله وطرحه عليه) اشارة لما ذكرناه من التضمين (قوله في المديح) اي في ابتداءه (قوله
 بالفرقة) بضم الفاء وسكون الراء اسم موضع الا انها توهم معنى آخر فسيده كان
 يطير منه (قوله انشدها للداعي العلوي) نسبة لعلى لانه من زريته روى ابن
 مقابل الضرير المذكور دخول على الداعي العلوي في يوم المهر جان فانشده
 * لا تقل بشري ولكن بشر بان * هزة الداعي ويوم المهر جان *

(فقطير)

فتطير به الداعي وقال له يا عمي يتبدأ بهذا يوم المهرجان يوم الفرح والسرور والقاء
على وجهه وضربه خمسين عصا وقال اصلاح ادبه بلغ من ثوابه اى احسن من الاعطائه
ويوم المهرجان اول يوم من فصل الخريف وهو يوم فرح وسرور ولعب وروى
انه لما بنى المعتصم بالله قصره بميدان بغداد وجلس فيه انشده اسحاق الموصلى
* يادار غيرك البلى ونحالك * باليت شعري ما الذى ابلاك *

فتطير المعتصم وامر بهدمه (قوله فقال له الخ) اى ردا عليه وقوله موعدا حبابك
يا عمي اى لاموعد احبابي (قوله ولاك المثل السوء) اى الحال القبيح (قوله بان يشتمل
الخ) اى ومناسبتة المقصود تحصل باشتماله على اشارة اى على خذى اشارة اى تحصل
باشتماله على ما يشير المقصود الذى سبق الكلام لاجله لاجل ان يكون المتبدأ مشعرا
بالمقصود والانتهاء الذى هو المقصود موافقا لما اشير له فى الابتداء ولا يشترط وضوح
الاشارة بل ولو كانت خفية فاذا سبق الكلام مثلا لبيان علم من العلوم كالقفعة فيشتمل
ابتدائه على ما يشعر به مثل افعال المتكفين واحكامها واداسبق الكلام لمده النبى صلى
الله تعالى عليه وسلم اشتمل ابتداءه على ذى سلم وكاظمة ومحو ذلك من محلاته وارضى
بلده الشريف (قوله ويسمى كون الابتداء) اى كون الكلام المتبدأ به مناسباً للمقصود براعة
الاستهلال وظاهره ان براعة الاستهلال اسم للكون المذكور والاولى ان يقول ويسمى
الابتداء المناسب للمقصود براعة الاستهلال كما فى الاطول وقرر شيخنا العدوى ان براعة
الاستهلال تطلق على كل من الامرين (قوله من برع الرجل) بضم الراء وقهها
فهو من باب ظرف وخضع (قوله اذافاق اصحابه) اى فالبراعة معناها الفوقان والاستهلال
فى الاصل عبارة عن اول ظهور الهلال ثم نقل لاول كل شئ وفى الاطول الاستهلال
هو اول صوت الصبي حين الولادة واول المطر ثم استعمل لاول كل شئ وحينئذ فغنى
قولهم للابتداء المناسب للمقصود براعة اى استهلال استهلال بارع اى اول وابتداء
فائق لغيره من الابتداءات اى التى ليست مشعرة بالمقصود (قوله فى التهنية) بالهمزة
وهى ايجاد كلام يزيد سرورا بشئ مفروح به (قوله بهنى) الصاحب) اى ابن عباد
استناد الشيخ عبد القاهر (قوله بشرى فقد انجز الاقبال الخ) انما كان هذا من البراعة
لانه يشعر بان ثم امرا مسرورا به وانه امر حدث وهو رفيع فى نفسه يهناه ويدهش
من سر به فقيه ابناء الى التهنية والبشرى التى هى المقصود من القصيدة (قوله
وكوكب المجد الخ) يحتمل ان المراد بالكوكب المولود فانه كوكب سماء المجد جعل
المجد كالسما فثبت له كوكبا هو المولود ويحتمل انه اراد بكوكب المجد ما يعرف به
طالع المجد اى ان هذا المولود ظهر به وعلم به طالع المجد وكون كوكبه فى غاية الصعود
(قوله صمدا) بكسر العين كما فى المختار (قوله وقوله فى المرتبة) اى قول الشاعر وهو
ابو الفرج السامى نسبة لساوة مدينة بين الرى وهمدان فى مرتبة فخر الدولة ملاك من

(وقوله فى المرتبة هى
الديانة قول بل فيها *
حذار حذار) اى
احذر (من بطشى)
اى اخذى الشديد
(وقتكى) اى قتلى
فجأة مطلع قصيدة
لابى الفرج السامى
يرثى فخر الدولة
(وثانيهما) اى ثانى
المواضع التى ينبغي
للمتكلم ان تناق فيها
(التلخيص) اى
الخروج) مما شيب
الكلام به (اى ابتدئ
(وافتتح قال الامام
الواحدى معنى التشبيب
ذكر ايام الشباب واللاهو
والغزل وذلك يكون
فى ابتداء قصائد الشعر
فسمى ابتداء كل
امر تشبيبا وان لم يكن
فى ذكر للشباب (من
تشبيب) اى وصف
للجمال (او غيره)
كالادب والافتخار
والشكاية وغير ذلك

حرك من نشاطه واعان
على اصفاء ما بعده والا
فبالعكس فالخلص
الحسن (كقوله يقول
في قوم من اسم موضع
(قومي وقد اخذت
من السري) اي ارفينا
السير بالليل ونقص
من قوانا (وخطا
المهرية) عطف
على السري لاجل
المجرور في مناجاة
الى بعض الاوهام
وهي جبر خطوة
واراد بالمهرية الابل
المسوبة الى مهرة
بن حيدان ابن قبيلة
(القيود) اي الطويلة
الظهور والاعناق
جمع اقود اي اثرت
فيها من اوله السري
ومسيرة المطايا
بالخطا ومفعول يقول
هو قوله (ام طلع
الشمس تبغي) اي
تطلب (ان تؤم) اي
تقصد (بنا فقلت
كلا) ردع للقوم
وتنبه (ولكن مطلع
الجود

الاصطلاحى لزم ٢ لتكرار في كلامه لان قوله مما شبب الكلام به الى المقصود مع رعاية
الملازمة من جملة مدلوله (قوله وانما ينبغي ان يتأني في التخصيص) اي في الانتقال للمقصود
(قوله لان السامع يكون مترقباً الخ) اي ان السامع اذا كان اهلاً للاستماع لكونه من العارفين
بمحاسن الكلام يكون مترقباً الخ (قوله كيف يكون) اي على اي حالة يكون ذلك الانتقال
(قوله فان كان حسناً) اي فان كان ذلك الانتقال حسناً وقوله متلائم الطرفين اي متناسب
الطرفين اعني المنتقل منه وهو ما افتتح به الكلام والمنتقل اليه وهو المقصود وهذا بيان
لكونه حسناً وقوله حرك ذلك اي الانتقال وقوله من نشاطه من زائدة (قوله واعان
على اصفاء ما بعده) اي واعانه ذلك الحسن على اصفائه واستمائه لما بعده وهذا بيان
لتحريك نشاطه (قوله والافبالعكس) اي وان لا يكن الافتتاح حسناً لعدم وجود المناسبة
هدوهم السامع الشاهر انه ليس اهلاً لان يسمع فلا يصحى اليه ولو اتى بما هو حسن بعده
واعلم ان التخصيص قليل في كلام المتقدمين واكثر انتقالهم من قبيل الاقتضاب واما
المتأخرون فقد لهجوا به لما فيه من الحسن والدلالة على براعة المتكلم والمراد بالمتقدمين
شعراء الجاهلية والمخضرمين والمراد بالتأخرين الشعراء الاسلاميون الذين لم يدركوا
الجاهلية قال في الاطول ثم ان التأني في التخصيص ليس مبني على عدم صحة الاقتضاب وليس
دائراً على مذهب المتأخرين كما يكاد يتقرر في الوهم القاصر بل مع حسن الاقتضاب اذا
هدل عنه الى التخصيص ينبغي ان يتأني فيه (قوله كقوله) اي الشاعر وهو ابو تمام في مدح
عبدالله بن طاهر (قوله في قوم من) بضم القاف وفتح الميم وهو متعلق بقول (قوله اسم
موضع) اي متسع بين خراسان وبلاد الجبل واقليم بالاندلس ايضا كذا في الاطول وفي
الانساب قوم من محل بن بسطام الى سمنان (قوله قومي) فاعل يقول وقوله وقد اخذت الخ
جملة حالية من الفاعل وقوله من اى من هذا الشخص وقوم اى نفس من القوي وآرفينا
السري وحركات الابل وانت الفاعل وهو اخذت مع ان الفاعل وهو السري مذكور على لغة
بنى اسد فانه يؤنثون السري والهدى توها انه جمع سرية وهدية وانما توها هو اذ لك
لان هذا الوزن من ابنية الجمع بكثرة ويقل في ابنية المصادر ونظر المضاف المحذوف
اي من اوله السري (قوله اي ارفينا السير الخ) اشاب ذلك الى ان اخذ بمعنى ارو من بمعنى في
والسري بمعنى السير لئلا وان المراد بتأثير السير لئلا فيهم نقص قوتهم (قوله عطف على
السري) اي فالعنى وقد اثرت فينا السري ونقصت من قوانا واخذت منا ايضا خطا
المهرية اي مشيها وتخرى بها ايانا ففاعل التأثير فيهم والنقص في قواهم شيان
السري وخطا المهرية (قوله لاعلى المجرور في منا) اي لان فيه مانعا من جهة اللفظ
وهو العطف على الضمير المجرور من غير اعادة الجار ومن جهة المعنى اي لان التقدير
حينئذ وقد نقصت منا السري ونقصت السري ايضا من خطا المهرية ولا معنى

لنقص السرى من خطا المهرية من حيث انها خطأ ووجهه على ان السرى طال فنقص
قوى المهرية كما نقص قوائا وكفى عن ضعفها ونقص قوتها بنقص خطاها فانكلف
لا حاجة اليه على ان هذا لا يناسب قوله اطلع الشمس الخ لانه يفيد انها قوية لا ضعيفة
فتأمل (قوله جمع خطوة) اى بالضم وهو اسم لما بين القدمين واما الخطوة بالفتح فاسم
لنقل القدم وتجمع على خطا كرمكة وركاء (قوله الى مهرة بن حيدان) مهرة بفتح
الميم وسكون الهاء وحيدان بكسر الحاء المهملة وسكون اليا المشاة (قوله ابى قبيلة اى
من اليمن ابلهم انجب الابل وهو راجع لمهرة قال فى الانساب مهرة قبيلة من قضاة
سميت بابيم ابيها مهرة بن حيدان (قوله اطلع الشمس الخ) يصح نصبه على انه
مفعول لتؤم اى ابغى وتطلب اى تؤم اى تقصد بسلام طلع الشمس ويصح رفعه
على انه مبتدأ خبره نبغى اى تطلب ان تؤمه وتقصد بسلام معنى وعلى كل حال
فالجمل في محل نصب مفعول القول وطلع الشمس اى محل طلوعها اما السماء الرابعة
او المحل المشار له بقوله تعالى حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع وهذا هو المراد
فان قلت ما معنى طلبه قصد مطلع الشمس مع انه انما يطلب مطلع الشمس بعينه
لاقصده قلت المراد بقصد مطلع الشمس التوجه والذهاب اليه وكثيرا ما يطلق على
التوجه والذهاب قصد التعلق به فكأنهم قالوا اطلب بهذا المشى ان توجه بنا لمطلع
الشمس (قوله ردع للقوم) اى ارددعوا وانزجر واعما تقولون من طلب التوجه بكم
لمطلع الشمس وتبهاوا الى انه لا وجه لقصده (قوله ولكن مطلع الجود) اى ولكن
اطلب التوجه بكم لمطلع الجود وهو عبد الله بن طلحة الجواد الكريم فقد انتقل من
مطلع الشمس الى المدح الذى سماه مطلع الجود مع رعاية المناسبة بينهما من جهة
ان كلا محل لطلوع امر محمود به النفع فكان فيه حسن التلخيص (قوله اى مما شيب به
الكلام) اى ابتدئ به (قوله الى ما لا يلائم) اى الى مقصود لا يلائم بحيث يستأنف
الحديث المتعلق بالمقصود من غير ارتباط له واتصال بما تقدمه (قوله ويسمى الاقتضاب)
والحق انه واقع فى القرآن كما فى قوله تعالى حافظوا على الصلوات والصلوة الوسطى
فانه قد انتقل من الكلام على النفقة والمنفعة للامر بالمحافظة على الصلاة والاعلام
بينهما وكما فى قوله تعالى لا تحرك به لسانك لتجمل به اذ لا مناسبة بينه وبين قوله قبل بحسب
الانسان ان لن يجمع عظامه الى آخر الآيات (قوله الاقتضاب) اى لان فى هذا
قطعا من المناسبة (قوله والاربعاء) بالميم اى الانتقال من غير تهيب (قوله وهو مذهب
العرب الجاهلية) اى كاسرى القيس وزهير بن ابى سلمى وطفة بن العبد وعنترة (قوله
ومن يليهم من المخضرمين) اى مثل لبيد وحسان بن ثابت وكعب بن زهير (قوله اى الذين
ادركوا الجاهلية والاسلام) اى الذين مضى بعض عمرهم فى الجاهلية وبعضه مضى
فى الاسلام (قوله جدع) بالذال المهملة اى قطع نصف اذنها (قوله كما نأقطع نصفه)

وقد ينتقل منه) اى
بما شيب به الكلام (الى
ما لا يلائم ويسمى ذلك)
الانتقال (الاقتضاب)
وهو فى اللغة الاقتطاع
والاربعاء (وهو) اى
الاقتضاب (مذهب
العرب الجاهلية ومن
يليهم من المخضرمين)
الخاء والصاد المجتمعين
اى الذين ادركوا
الجاهلية والاسلام
مثل لبيد قال فى الاساس
ناقة مخضرمة اى جدع
نصف اذنها ومنه
المخضرم الذى ادرك
الجاهلية والاسلام
كما نأقطع نصفه حيث
كان فى الجاهلية كقوله
لورأى الله ان فى
الشيب حيرا جاورته
الابرار فى الخلد شيا)
جمع اشيب وهو حال
من الابرار ثم انتقل
من هذا الكلام الى
ما لا يلائم فقال

(كل يوم تبدى) اى
تظهر (صروف
اليالى خلقا من ابي
سعد غريبا) ثم كون
الاقتضاب مذهب
العرب والمخضرمين
اى دأبهم وطريقتهم
لاينا فى ان يسلمك
الاسلاميون ويتبعو
هم فى ذلك فان البيتين
المذكورين لابي تمام
وهو من الشعراء
الاسلامية فى الدولة
العباسية وهذا المعنى
مع وضوحه قد حنف
على بعضهم حتى
اعترض على المصنف
بان ابا تمام لم يدرك
الجاهلية فكيف يكون
من المخضرمين (ومنه)
اى من الاقتضاب
(ما يقرب من التخلص
فانه يشوبه شئ من
المناسبة) كقولك
بعد حمد الله اما بعد
فانه كان كذا وكذا
فهو اقتضاب من جهة
الانتقال من الحمد
والثناء الى كلام آخر
من غير ملامة

اى سمي بذلك لانه لما فات جزء من عمره فى الجاهلية صار كأنه قطع نصفه اى ما هو
كالنصف من عمره لان ما صادف به الجاهلية وكان حاصله منه فيها يلغى لاعتباره به
كلما طوع (قوله كقوله) اى قول الشاعر وهو ابو تمام وهو من الشعراء الاسلاميين كان
موجودا فى زمن الدولة العباسية وذهبه للشيب جريا على عادة العرب فلا ينافى ما ورد
من الاحاديث بمدحه (قوله لورأى الله) اى لو علم الله ان فى الشيب خيرا وقوله جاورته
الضمير لله تعالى والمراد بالخلد الجنة والمراد بالابرار خيار الناس اى لانزل الله لابرار
فى المنزل الذى خصهم به من الجنة فى حال كونهم شيئا لان الاليق ان الابرار يجاورونه
على احسن حال ولان الجنة دار الخيرو الكرامة (قوله جمع انبوب) اى بمعنى شائب
(قوله ثم انتقل من هذا الكلام) اى المفيد لذنم الشيب (قوله الى ما لا يلائمه) اى الى
مقصود لا يلائمه وهو مدح ابي سعيد بانه تبدى اى تظهر اليالى منه خلنا وطبايع
غريبة لا يوجد لها نظير من امثاله ومعلوم لانه لا مناسبة بين ذم الشيب ومدح ابي سعيد
وقد يقال لا يتعين كون هذا من الاقتضاب لان اول كلامه يذم الشيب ويحتمل ان ابا
سعيد كان شائبا فيكون مناسبا لاول الكلام فكانه قال ولا بأس بابتلاء ابي سعيد
بالشيب الذى لا خير فيه لابتداء صروف اليالى خلقا فر يباينه ورد بان اللفظ لا يشعر
بالمناسبة اذ ليس فى البيت الثانى ذكر الشيب نعم لو ذكر فيه الشيب بان قيل مثلا
وابو سعيد اشيب فلا يبقى فيه خير لا يمكن ان يقال ما ذكر تأمل (قوله صروف اليالى)
اى حوادثها وقوله خلقا اى طبيعة حسنة وقوله غريبا صفة خلق (قوله من الشعراء
الاسلامية) المراد بهم من كان غير مخضرم وكان موجودا من الاسلام وهو كافر
كجبرير والفرزدق وابى تمام والسمول (قوله وهذا المعنى) اى قوله ثم كون الاقتضاب
الح (قوله فكيف يكون من المخضرمين) اى فلا يصح ان يكون من المخضرمين وظاهر
كلام المصنف انه منهم (قوله اى من الاقتضاب) اى الذى هو الاتيان بالمقصود
بالاربطة ومناسبة بينه وبين ما شيب به الكلام وقوله ما يقرب من التخلص اى اقتضاب
او انتقال يشبه التخلص الاصطلاحي فى كونه مخالطة شئ من المناسبة ولم يجعل
هذا المقسم محلا صافيا من الاقتضاب لعدم المناسبة الذاتية فيه بين الابتداء والمقصود
والخاص مبنا على ذلك (قوله بعد حمد الله) تعالى اى بعد ان حمدت الله واصلت على
رسوله (قوله اما بعد) هذا مقول القول وقوله بعد حمد الله حال مقيدة اى كقولك
اما بعد حالة كونها واقعة بعد ان حمدت الله تعالى (قوله فانه كان كذا وكذا)
اشار بذلك الى ان المراد اما بعد مع جلستها التى هى فيها وبه يندفع ما يقال
ان السياق فى اقسام الكلام التى ينبغى للتكلم ان يتأق فيها واما بعد ليست
كلما (قوله فهو اقتضاب) اى فالانتقال المحتوى على اما بعد اقتضاب (قوله
من جهة الانتقال من الحمد والثناء) اى على الله ورسوله وقوله الى كلام آخر

على كالسبب الحامل على تأليف الكتاب مثلا (قوله فجأة) أي بفتنة وقوله من غير قصد
 الخ بيان للفجأة وقوله وتعلق تفسير لما قبله (قوله من غير قصد الخ) تفسير لقوله فجأة
 (قوله بل قصد نوع من الربط) أي من حيث الاتيان بامابعد لانها بمعنى مهما يكن
 من شيء بعد الحمد والشاء فالامر كذا وكذا وتحقيق ذلك ان حسن التخصيص فيه القصد
 الى ايجاد الربط بالمناسبة على وجه لا يفسد فيه ان هنا كلامين منفصلين مستقلين اتى
 باحدهما وهو الثاني بفتنة والاقتضاب فيه القصد الى الاتيان بكلام من بعد آخر
 على وجه يقال فيه ان الاول منفصل عن الثاني ولا ربط بينهما واما بعد لما كان معناه
 مهما يكن من شيء بعد الحمد والشاء فالامر كذا وكذا افاد ان كون الامر كذا امر يوط
 بوجود شيء بعد الحمد والشاء على وجه اللزوم ولما افادت ما ذكر ارتباطا بعدا بما قبلها
 لافادتها الوقوع بعده ولا بد فله يوثق بما بعدها على وجه يقال فيه انه لم يرتبط بما قبله
 بل هو مرتبط به من حيث التعلق فاشبه بهذا الوجه حسن التخصيص ولما كان ما بعدها
 شيء آخر لا ربط فيه بالمناسبة كان في الحقيقة اقتضابا (قوله بل قصد نوع من الربط)
 أي والربط يقتضي المناسبة بين المعلق والمعلق عليه فالتعليق يتضمن نوع مناسبة
 (قوله على معنى مهما الخ) مرتبط بمحذوف أي من حيث الاتيان بامابعد لانها بمعنى
 مهما يكن الخ (قوله هو فصل الخطاب) أي هو المسمى بهذا اللفظ والمراد بالخطاب
 الكلام المخاطب به وكذا يقال فيما يأتي (قوله قال ابن الاثير الخ) القصد من نقل كلامه
 تأييد ذلك القيل والتورك على المصنف حيث حكاه بقيل مع ان المحققين اجمعوا عليه
 (قوله الى الغرض المسوق له) أي الذي سبق الذكر والحمد لله لاجله (قوله فصل يانه)
 أي بين ذلك الغرض وبين ذكر الله تعالى بقوله اما بعد أي فاعظ اما بعد حيث ان فصل
 في ذلك الخطاب أي الكلام المخاطب به وهو المشتمل على الشاء وعلى الغرض المقصود
 على وجه لا تنافر فيه ولا سماجة بل على وجه مقبول كما مر وعلم من هذا ان فصل في
 قولهم فصل الخطاب مصدر بمعنى فاصل وان الخطاب بمعنى الكلام المخاطب به وان
 الاضافة على معنى في (قوله الفاصل من الخطاب) أي من الكلام وقوله أي الذي
 يفصل أي يميز بين الحق والباطل فكل كلام ميز بين الحق والباطل يقال له فصل
 الخطاب على هذا القول (قوله على ان المصدر بمعنى الفاعل) أي والاضافة على معنى
 من (قوله وقيل المفعول) أي المبين للمعلوم من الخطاب أي من الكلام فكل كلام
 بعلمه المخاطب به علمنا يقال فيه فصل الخطاب على هذا القول (قوله فهو بمعنى المفعول)
 أي والاضافة على معنى من ايضا (قوله هذا وان لاطاعين) أي هذا المذكور للمؤمنين
 والحال ان لاطاعين الخ (قوله فهو اقتضاب) أي لان ما بعده هذا لم يرتبط بما قبلها
 بالمناسبة ولكن فيه نوع ارتباط ووجه الربط هنا ان الراوي في قوله وان لاطاعين واو الحال
 وواو الحال تقتضي مصاحبة ما بعدها لما قبلها برطبة اسم الإشارة المتضمن لمعنى حامل

لكنه يشبه التخصيص
 حيث لم يوثق بالكلام
 الآخر فجأة من غير
 قصد الى ارتباط
 وتعلق بما قبله بل
 قصد نوع من الربط
 على معنى مهما يكن من
 شيء بعد الحمد والشاء
 فانه كان كذا وكذا
 (قيل وهو) أي قولهم
 بعد حمد الله اما بعد هو
 (فصل الخطاب) قال
 ابن الاثير والذي اجمع
 عليه المحققون من علماء
 البان ان فصل
 الخطاب هو اما بعد لان
 المتكلم يفتح كلامه
 في كل امر ذي شأن
 بذكر الله ومحمده
 فاذا اراد ان يخرج
 منه الى الغرض
 المسوق له فصل يانه
 وبين ذكر الله تعالى
 بقوله اما بعد وقيل
 فصل الخطاب معناه
 الفاصل من الخطاب
 أي الذي يفصل بين
 الحق والباطل على
 ان المصدر بمعنى الفاعل
 وقيل المفعول من
 الخطاب وهو الذي
 يتبينه من يخاطب به
 أي يعلمه

ينال لا يلتبس عليه
 فهو بمعنى المفعول
 (وكنه قوله) تعالى
 عطف على قوله
 كقولك بعد حمد الله
 يعني من الاقتضاب
 التقييد من التخصيص
 ما يكون بلفظ هذا كما
 في قوله تعالى بعد ذكر
 اهل الجنة (هذا
 وان للطاغين لشر
 مآب) فهو اقتطاب
 فيه نوع مناسبة
 وارتباط لان الواو
 المحال لفظ هذا
 اما خبر مبتدأ محذوف
 (اي الامر هذا)
 والحال كذا (او)
 مبتدأ محذوف الخبر
 اي (هذا كما ذكر وقد
 يكون الخبر مذكورا
 مثل قوله تعالى) بعد
 ما ذكر جمعا من الانبياء
 عليهم الصلاة والسلام
 واراد ان يذكر بعد
 ذلك الجنة واهلها
 هذا ذكر وان للمتقين
 لحسن مآب) باثبات
 الخبر اعني قوله ذكر
 وهذا مشعر بأنه في مثل
 قوله تعالى هذا وان
 للطاغين مبتدأ محذوف
 الخبر

الحال وهو اشير فالمحصل للربط واو الحال مع لفظ هذا (قوله اي الامر هذا) اي الامر
 الذي يتلى عليكم هو هذا والحال ان كذا وكذا واقع (قوله او مبتدأ محذوف الخبر) اي
 او مفعول فعل محذوف اي اعلم هذا او فاعل فعل محذوف اي مضى هذا والحال ان كذا
 وكذا (قوله بعد ان ذكر جمعا من الانبياء) اي وهم ايوب في قوله تعالى واذكر عبدنا ايوب
 وابراهيم واسحاق ويعقوب في قوله واذكر عبادنا ابراهيم واسحاق ويعقوب اولي
 الايدي اي اصحاب القوى في العبادة والابصار اي البصائر في الدين واسماعيل واليسع
 وذوالكفل في قوله واذكر اسماعيل واليسع وذوالكفل وقد اختلف في نبوته قيل كفل
 مائة نبي فروا اليه من القتل وقوله هذا ذكر اي لهم بالثناء الجميلة وقوله وان للمتقين اي
 السامعين لهم واغيرهم لحسن مآب اي مرجع في الآخرة وقوله جنات عدن بدل
 من حسن مآب (قوله الجنة) هي قوله لحسن مآب وقوله واهلها هو قوله للمتقين
 (قوله وهذا مشعر الخ) اي ان ذكر الخبر في هذا التركيب مشعر بأنه المحذوف في نظيره
 كقوله تعالى هذا وان للطاغين لشر مآب لان الذكر يفسر الحذف في النظر فلفظ
 هذا فيما تقدم على هذا مبتدأ محذوف الخبر والحاصل ان التصريح بالخبر في بعض
 المواضع نحو هذا ذكر يرجح احتمال كونه مبتدأ محذوف الخبر على بقية الاحتمالات
 (قوله في هذا المقام) اي مقام الانتقال من غرض الى غرض آخر (قوله من الفصل الذي
 هو احسن من الوصل) اي مما يفصل بين كلامين فصلا احسن عند البلغاء من التخصيص
 الذي هو الوصل بالمناسبة وذلك لان لفظ هذا يذهب السامع على ان ما سيق عليه
 بعدها كلام آخر اخير الاول ولم يؤت بالكلام الثاني فجأة حتى يشوش على السامع سمعه
 لعدم المناسبة واما التخصيص المحض فليس فيه تنبيه السامع على ان ما يلي هل هو كلام
 آخر اولا (قوله وهو وعلاقة الخ) اي ولفظ هذا علاقة وكيدة اي وصلة بين المتقدم
 والمتأخر وقوله وكيدة اي قوية شديدة اي يتأكد الاتيان بها بين الخروج من كلام
 والدخول في كلام آخر وقوله وهو علاقة وكيدة كالعلة لما قبله وهو احسنية هذا
 في مقام الانتقال من الوصل بالمناسبة (قوله هو مقابل الشاهر) اي فلما راد النار
 (قوله هذا باب) اي وكذا قوله بعد تمام كلام والشروع في كلام آخر وايضا كذا
 وكذا (قوله فان فيه نوع ارتباط) اي لانه ترجع الى ما بعده ويفيدانه انتقال من غرض
 لآخر واللم يتنجح للتبويب فلما كان فيه تنبيه على ارادة الانتقال لم يكن الاتيان بما بعده
 بغتة فكان فيه ارتباط ما ولفظ ايضا في كلام المتأخرين من الكتاب يشعر بان الثاني يرجع
 به على المتقدم وهذا المعنى فيه ربط في الجملة بين السابق واللاحق ولم يؤت بالثاني
 فجأة (قوله الانتهاء) اي الكلام الذي انتهت به وختمت به القصيدة او الخطبة
 او الرسالة وختم المصنف كتابه بالكلام على حسن الانتهاء لاجل ان يكون فيه حسن
 انتهاء حيث اعلم بفراغ كلامه وانتهائه فقيه براءة مقطع (قوله آخر ما يعبر) اي

قال ابن الاثير لفظ هذا المقام من الفصل الذي هو احسن ٦٦٦ من الوصل وهو علافة وكيدة بين

يحفظه و قوله السمع اى سمع السامع ويرسم في نفسه اى يدوم ويبقى فيها قال هوض
عن المضاف اليه (قوله تلقاء السمع) اى بغاية القبول (قوله حتى جبر ما وقع فيما سبقه
من التقصير) اى فتعود ثمرة حسنه الى مجموع الكلام بالقبول والمدح (قوله والاكان
على العكس) اى وان لم يكن الانتهاء حسنا مجه السمع واعراض عنه وذمه وذلك
قد يعود على مجموع الكلام بالذم لانه ربما انسى محاسنه السابقة قبل الانتهاء فهو اى
ما ختم به الكلام كالطعام الذي يتناول في الآخر بعد غيره من الاطعمة فان كان حلوا
لذيذا انسى مرارة او ملوحة ما قبله وان كان مرا او مالحا انسى حلاوة ما قبله (قوله
فالانتهاء الحسن) اى فلو وقع به الانتهاء الحسن (قوله كقولك) اى كقول الشاعر وهو
ابو نواس في مدح الخصيب بن عبد الحميد والخصيب بوزن الحبيب كما في الاطول (قوله
وانى جدير) اى حقيق لكونى شاعرا مشهورا عند الناس بمعرفة الشعر والادب
وقوله اذ بلغتك اى وصلت اليك بمدحى وقوله بالمنى اى بما اتمنى وهو متعلق بجدير
وفى الكلام حذف مضاف اى انى جدير بالفوز بالمنى منك حين بلغتك (قوله وانت
بما املت منك جدير) اى وانت جدير وحقيق بما املت ورجوته منك وهو الظفر بالمنى
لانك من الكرام (قوله فان تولنى منك الجميل) اى الاحسان والافضال (قوله والا فاني
عازر) اى وان لم تولنى الجميل فاني لا اجد عليك في نفسى وليكن عاذرك في منعك لعدم
تيسر المعطى في الوقت لان كرمك اداك الى خلويك ولتقديم من لا يعز رب العطاء (قوله
وشكور) اى وانى شكورك على ما صدر منك من غير الاعطاء وهو اصفاءك ومدحى فان
ذلك من المنه على ويحتمل ان المراد وشكورك على ما صدر منك من الاعطاء سابقا
ولا يمنعنى من شكر السابق عدم تيسر اللاحق قال بعضهم والذي حصل به الانتهاء
فى المثال جميع البتين وقرر شيخنا العدوى ان محل الشاهد قوله فاني عازر وشكور لانه
يقضى انه قبل العذر واذا قبله فقد انقطع الكلام فقبول العذر يقتضى انقطاع الكلام
فهو من قبيل الانتهاء الذى آذن بانتهاء الكلام وقرر ايضا ان فى اتيان المصنف
بهذين البتين تورية لان معناهما القريب ما قصده الشاعر والبعيد ما قصده المصنف
وهو ان كتابه قد ختمه وبلغ مناه فيه وبعد ذلك يطلب من مولاه ان يقبله منه ويثيبه عليه
(قوله ما آذن بانتهاء الكلام) اى ما علم بان الكلام قد انتهى والذي يعلم بانتهاء
اما لفظ يدل بالوضع على الختم كلفظ انتهى او تم او كمل ومثل ونسله حسن الختام
وما اشبه ذلك او بالعادة كأن يكون مدلوله يفيد عرفانه لا يؤتى بشئ بعده ولا يبقى
لنفس تشوف لغيره بعد ذلك مثله قولهم فى آخر الرسائل والمكاتبات والسلام ومثل
الدعاء فان العادة جارية بالختم به كما فى البيت الاتى واعلم ان الانتهاء المؤذن بانتهاء
الكلام يسمى براعة مقطوع (قوله تشوف) اى انتظار (قوله كقولك) اى الشاعر وهو
ابو العلاء المعرى كذا فى المطول ونسبه ابن فضل الله لابي الطيب المنبى قال فى معاهد

الخروج من كلام
الى كلام آخر (ومنه)
اى من الاقتضاب
القريب من التخصيص
(قول الكاتب) هو
مقابل الشاعر عند
الانتقال من حديث
الى آخر (هذاباب)
فان فيه نوع ارتباط
حيث لم يتبدى
الحديث الاخر بفتة
(وثالثها) اى ثالث
المواضع التى ينبغي
للمتكلم ان يتأنى فيها
(الانتهاء) لانه آخر
ما يعبر به ويرسم
فى النفس فان كان
حسنا محتسرا تلقاه
السمع واستلذه حتى
جبر ما وقع فيما سبقه
من التقصير والاكان
على العكس حتى ربما
انساه المحاسن
الموردة فيما سبق
فالانتهاء الحسن
(كقولك وانى جدير)
اى خليك (لذبلغتك
بالمنى) اى جدير بالفوز
بالامانى (وانت بما
املت منك جدير فان
ان الملقى) اى تعطى
وملك الجميل فانت
اهل (اى فانت اهل
لاعطاء ذلك الجميل

لا والا فاني عازر) اياك (وشكور) لما صدر عنك من الاصفاء الى المديح او من العطاء الى السالفة (التخصيص)

التخصيص ولم اذكر هذا البيت في ديوان واحد منهما (قوله يا كهف اهله) اي يا كهفنا
يا وى اليه غيره من اهله والمراد باهله جنسه بدليل ما بعده والكهف في الاصل الغار
في الجبل يؤوى اليه ويلجأ اليه استعيرنا للملجأ (قوله وهذا دعا للبرية شامل)
الاشارة لقوله بقيت الخ وقد وجه الشارح الشمول بقوله لان بقاءك سبب الخ وحاصله
انه لما كان بقاءه سببا لنظام البرية اي كونهم في نعمة وسبب اصلاح حالهم برفع الخلاف
فيما بينهم ودفع ظلم بعضهم عن بعض وتمكن كل واحد من بلوغ مصالحه كان
الدعا ببقائه دعا بنفع العالم ومراده بالعلم الناس وما يتعلق بهم وانما اذن هذا
الدعا بانتهاء الكلام لانه قد تموزف الايتان بالدعا في الآخر فذا سمع السامع ذلك
لم يتشوف لشيء وراءه ومثل ذلك قول المتنبي

قد شرف الله ارضائنا عنا كنهها * وسرف الناس اذ سواك انسانا *

فان هذا يقتضى تقرير كل مامدح به ممدوحه لعل انه قد انتهى كلامه ولم يبق للنفس
تشوف لشيء وراءه وكذا قوله

* فلاحظت لك الهيماء سرجا * ولا ذقت لك الدنيا فراقا *

وفي ختم الكتاب بهذا البيت اشارة الى ان هذا الكتاب قد ختم وكان مؤلفه يدعوله بانه
يبقى بين اهل العلم بقاء الدهر لان بقاءه نفع صرف لجميع البرايا وانه متضمن لزيد جميع
ما صنفت في هذا الفن (قوله وهذه المواضع الثلاثة) يعنى الابتداء والتخلص والانتها
(قوله فقد قلت عنايتهم بذلك) اي للسهولة وعدم التكلف لا لقصورهم وعدم
معرفةهم بذلك (قوله وجميع فوائخ السور) اي القرآنية وخواتمها والفوائخ والخواتم
جمع فائضة وخاتمة اي ما به افتتاحها وما به اختتامها من جل ومفردات والسور جمع سورة
وهي جملة من القرآن مشتملة على فاتحة وخاتمة وآي اقلها ثلاث ويقال فيها سورة
بالهمز وتركه فبالهمز مأخوذة من اسأرا اذا افضل بقية من السور اي من المشروب
وانما سميت بذلك لانها فضلة وبقية من القرآن واما بلاهمز فاصلها من المهموز لكنها
سهلت فهي مأخوذة مما علمت على كل حال وقيل انها على الثاني مأخوذة من السور
وهو البناء المحيط بالبلد سميت بذلك لاحاطتها باياتها كاحاطة البناء بالبلد ومنه
السوار لاحاطته بالساعد وذكر بعضهم ان السور تطلق على المنزلة المرتفعة سميت
الجملة من القرآن بذلك لارتفاع شأنها من اجل انها كلام الله تعالى (قوله وارادة على
احسن الوجوه) اي آية ومشملة على احسن الوجوه اي الضروب والانواع التي
هي مقتضيات الاحوال فقول الشارح من البلاغة محال من الوجوه اي حالة كون تلك
الوجوه متعلق بالبلاغة (قوله واكملها) عطف مراد فوائ به المصنف اشارة الى ان
كتابه قد كمل فهو براعة مقطوع (قوله لما فيها من التفنن) اي ارتكاب المغنون اي
العبارات المختلفة وهذا علة لقوله وارادة الخ (قوله وانواع الاشارة) اي الاطائف

(واحسنه) اي

احسن الانتهاء
ما اذن بانتهاء الكلام
حتى لا يبقى للنفس
تشوف الى ما وراءه
(قوله بقيت بقاء
الدهر يا كهف اهله
وهذا دعا للبرية
شامل) لان بقاءك
سبب لنظام امرهم
وصلاح حالهم وهذه
المواضع الثلاثة مما
يبالغ المتأخرون
في التأني فيها واما
المتقدمون فقد قلت
عنايتهم لك (وجميع
فوائخ السور
وخواتمها وارادة
على احسن الوجوه
واكملها) من البلاغة
لما فيها من التفنن
وانواع الاشارة
وكونها بين ادعية
ووصايا ومواعيد
وصحيدات وغير
ذلك مما وقع موقعه
واصاب محزه بحيث
تفصر عن كنهه
وصفة العبارة وكيف
لا وكلام الله سبحانه
وتعالى في الرتبة العلية
من البلاغة والغاية
القصوى من الفصاحة
ولما كان هذا

المعنى مما قد يفتنى على بعض الاذهان لما في بعض الفوائح والخواص من ذكر الاهوال والافزاع واحوال الكفار وامثال ذلك اشار الى ازالة هذا الخطأ بقوله (يظهر ذلك بالتأمل مع التذكر لما تقدم) من الاصول والقواعد المذكورة في الفنون الثلاثة التي لا يمكن الاطلاع على تفاصيلها وتفاصيلها الاعلام النبوية فانه يظهر بتذكرها ان كلامنا من ذلك وقع موقعه بالنظر الى مقتضيات الاحوال وان كلامنا من السور بالنسبة الى المعنى الذي يتضمنه مشتملة على لطف الفاتحة ومنطوية على حسن الخاتمة ختم الله تعالى لنا بالحسن ويسر لنا لفوز بالذخر بحق النبي واله والحمد لله

الحاسب بكل منها لما نزل لاجله ومن خوطب به وهذا اي قوله لما فيها من التفنن وانواع الاشارة راجع افوائح السور وذلك كالتحيدات المفتوح بها اوائل بعض السور كسورة الانعام والكهف وفاطر وسبا وكالا بداء بالبناء في مثل يا ايها الناس يا ايها الذين آمنوا فان هذا الابتداء يوفق السامع وينبهه للاصغاء لما يلحق اليه وكالا بداء بحروف التهجى كالم وحم فان الابتداء بهما مما يحرض السامع وينبذه على الاستماع الى الملقى اليه لانه يفرغ السمع عن قريب وكالا بداء بالجل الاسمية والعملية لتكثرت مقتضياتها المقام تعلم مما تقدم (قوله وكونها بين ادعية) اي دائرة بين ادعية وهذا راجع لقوله وخواتمها فاليكلام محمول على التوزيع فوافق كلامه هنا ما في المطول من ان خواتم السور اما ان تكون ادعية كآخر البقرة او وصايا كآخر آل عمران يا ايها الذين آمنوا اصبروا وصابروا واخ او مواضع كآخر اذار لزلات او تحميدات كآخر الزخرف وآخر الصافات وقوله وغير ذلك اي بان تكون فرائض كآخر النساء وتجيلا وتعظيما كآخر المائدة وهو هذا يوم ينفع الصادقين صدقاتهم الخ او وعدا وعيدا كآخر الانعام ونفعنا بعضهم فوق بعض الخ وغير ذلك من الخواتم التي لا يبيح للنفوس بعدها تطالع ولا تشوف لشيء آخر (قوله واصاب محزه) بالحاء المهملة والزاي الموحدة اي موضوعة الذي يليق به والخز في الاصل موضع القطع اريد به هنا موضع اللفظ من العبارة على طريق المجاز المرسل والعلاقة الاطلاق والتقييد (قوله وكيف لا الخ) يصح رجوعه لكلام المتن اي وكيف لا تكون فوائح السور وخواتمها واردة على احسن الوجوه والحال ان كلام الله تعالى الخ ويصح رجوعه لكلام الشارح قبله (قوله ولما كان هذا المعنى) اي وروى فوائح السور وخواتمها على احسن الوجوه واكملها (قوله من ذكر الاهوال والافزاع) اي التي قد يتوهم عدم مناسبتها للابتداء والختم (قوله واحوال الكفار) اي كافي اول برائة (قوله وامثال ذلك) اي مثل ذكر الغضب والذم وذكر الاهوال وامثالها في الابتداء كقوله تعالى يا ايها الناس اتقوا ربكم ان زلزلة الساعة شيء عظيم وكافي اول القارعة وقوله تعالى تبت يدا ابي لهب وتب وقوله سأل سائل بعذاب واقع للكافرين وذكروا في الخواتم كقوله تعالى غير المنضوب عليهم ولا الضالين وان شئت هو الابتداء (قوله يظهر ذلك) اي كون الفوائح والخواتم واردة على احسن الوجوه واكملها وقوله بالتأمل اي في معاني الفوائح والخواتم (قوله مع التذكر) لما تقدم من الاصول والقواعد المذكورة في الفنون الثلاثة اي الدالة على وجه الحسن وان لكل مقام خطا يناسبه وان هذا المقام يناسبه من الخطاب كذا وهذا هو المراد بتفاريقها وتفصيلها فالمراد بتفاريقها الفروع المستنبطة منها ككون مقدم كذا يناسبه من الخطاب كذا (قوله والقواعد عطف تفسير وقوله التي لا يمكن الخ) نعت للاصول والقواعد المذكورة كما هو ظاهر (قوله فانه يظهر بتذكرها) اي بتذكر ما من الاصول

والتواعد وقوله ان كلامن ذلك اى مما ذكر من الاحوال والافزاع واحوال الكفار
وامثال ذلك (قوله مشتتة) راعى المعنى فانت وقوله على لطف الفاتحة اى على لطف
ما افتتحت به وقوله وحسن الخاتمة اى ما اختتمت به والوقوف على ذلك لمن نور الله
تعالى بصيرته من الاسورة براءة لما نزلت بمنازلة الكفار ومقاطعتهم بدئت بما يناسب ذلك
من الامر بقتالهم وعذابهم والنذاليهم واسقاط عهدهم ولما انتهت الى ما يناسب
التعريض على اتباع الرسل قيل لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص
عليكم بالمؤمنين رؤوف رحيم فوصفه بما لا يهذر لاحد يستمع من ترك اتباعه ثم امره
بالاكتفاء بالله تعالى والتوكل عليه ان امرضوا عنه والاستغناء به عن كل شئ فهذه
الالفاظ من النهاية في الحسن لانها غاية في المماثلة لمقتضى الحال وكذا الفاتحة لما نزلت
لتعليم الدعاء بدئت بمحمد المسؤل ووصفه بالصفات العظام لان ذلك ادعى للقبول
ثم قيد المسؤل بانه هو الذى لا يكون للمغضوب عليهم ولا الضالين اظهارا للاختصاص
وتعريضا بغير المؤمنين انهم لا ينالون ما كان لاداعين (قوله بالحسن) اى بالحالة الحسنى
وهو الموت على الايمان لانه يترتب عليها كل امر حسن (قوله بالذخر الاسنى) هو
بالذال المجمة وهو ما يكون في الآخرة بخلاف ما يكون في الدنيا فانه بالذال المهملة
* وقد انتهى ما اردت جمعه والله الحمد والمنة ونسئل مولانا الكريم الوهاب ان يجعله
خالصا لوجهه الكريم وان ينفع به كما نفع باصوله وان يثتم بالصالحات اعمالنا
ويبلغنا في الدارين آمالنا * وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه
وسلم * قال جامع الفقير محمد الدسوقي فرغ من جمعه
لثمانية وعشرين من شهر شوال سنة الف
وما تين وعشر من الهجرة
النبوية

المجلدات يسر طبع هذه الحاشية المتبعة * المنسوبة الى الفاضل الكامل محمد بن
 عرفة الدسوقي * اكرمه الكريم بمنزل لطفه وعظيم كرمه * الفها في ايض
 الفنون الثلاثة اعني علم المعاني والبيان والبديع * تسهيلات لطلاب المعارف ودقائق
 وراغب الدقائق العربية وحقائقها * وذلك في ايام من حفظت البلاد في
 ظله الظليل * حضرة السلطان ابن السلطان * السلطان الغازي
 عبد المجيد خان * ادام المولى على هامة دولته عناية نصره وتأييده
 بتوفيقه اعاده * وذلك في مطبعة (الحاج محرم افندي
 البوسنوي) * سهل المولى اموره الدنيوي
 والاخروي * في ختام طبعها
 في اواخر جمادى الاولى *
 لسنة تسع وثلثمائة
 والف

